



Warszawa, dnia 26 sierpnia 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.434.2019.MBR.67

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm., zwanej dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 18 czerwca 2025 r. (data wpływu do tutejszego organu za pośrednictwem platformy ePUAP – 18 czerwca 2025 r.), znak: IRRK1/3/4.2233.57.2022.IRE-00842-I.66, spółki PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., reprezentowanej przez pełnomocnika – p. [REDACTED]

prostuję

na żądanie strony oczywiste omyłki pisarskie w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 3 czerwca 2025 r., znak: WOOS-II.420.434.2019.MBR.61, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa linii kolejowej nr 7 poprzez dobudowę czwartego toru na odcinku Warszawa Wawer – Otwock”, w ten sposób, że:

1. pkt 1.2.27. sentencji decyzji o brzmieniu: „**1.2.27.** Na odcinku od km ok. 15+521 do km ok. 16+505, w rejonie projektowanego wiaduktu kolejowego, wykonać sączi drenarskie, drenokolektory, drenaż francuski wraz ze zbieraczami i kanałami do odwodnienia toru nr 4 oraz istniejących torów 1 i 2, odprowadzającymi wody opadowe do zbiorników retencyjno-rozsączających ZRR w km ok. 15+555 oraz ZRR w km ok. 16+459.”,

otrzymuje brzmienie: „**1.2.27.** Na odcinku od km ok. 15+521 do km ok. 16+505, w rejonie projektowanego wiaduktu kolejowego, wykonać sączi drenarskie, drenokolektory, drenaż francuski wraz ze zbieraczami i kanałami do odwodnienia toru 4 oraz istniejących torów 1 i 2, odprowadzającymi wody opadowe do zbiorników retencyjno-rozsączających ZRR w km ok. 15+555 oraz ZRR w km ok. 16+459.”;

2. pkt 1.2.59. sentencji decyzji o brzmieniu: „**1.2.59.** Na placach budowy, a także podczas eksploatacji inwestycji należy stosować oświetlenie charakteryzujące się parametrem ULR (ang. Upward Light Ratio) zbliżonym do 0, co wyeliminuje zagrożenie powstawania zjawiska zanieczyszczenia świetlnego. Oprawy oświetleniowe powinny zostać wyposażone w źródło światła o ciepłej barwie, najlepiej typu LED, przy czym parametr barwy światła (CCT) powinien mieścić się w zakresie 2700-3000 K. Ponadto o ile to możliwe lampy należy wyposażać w reduktory mocy zmniejszające emisję światła w okresach o niewielkim ruchu. Obudowy lamp należy stosować szczelne i uniemożliwiające owadom kontakt z rozżarzoną żarówką.”,

otrzymuje brzmienie: „**1.2.59.** Na placach budowy należy stosować oświetlenie charakteryzujące się parametrem ULR (ang. Upward Light Ratio) zbliżonym do 0, co wyeliminuje zagrożenie powstawania zjawiska zanieczyszczenia świetlnego. Oprawy oświetleniowe powinny zostać wyposażone w źródło światła o ciepłej barwie, najlepiej typu

LED, przy czym parametr barwy światła (CCT) powinien mieścić się w zakresie 2700-3000 K. Ponadto o ile to możliwe lampy należy wyposażać w reduktory mocy zmniejszające emisję światła w okresach o niewielkim ruchu. Obudowy lamp należy stosować szczelne i uniemożliwiające owadom kontakt z rozżarzoną żarówką.”;

3. pkt 3. sentencji decyzji o brzmieniu: „**3. Nakładam obowiązek wykonania i przedstawienia analizy porealizacyjnej z zakresu ochrony przed hałasem.**

Ww. analiza porealizacyjna powinna obejmować pomiary hałasu dla punktów wskazanych w tabeli poniżej: (...)”

w wierszu zawierającym dane dla receptora 365 zapis:

Receptor	Przeznaczenie terenu	Kilometraż	Strona LK7
365	MN	26+050	P

otrzymuje brzmienie:

Receptor	Przeznaczenie terenu	Kilometraż	Strona LK7
365	MN	26+056	P

UZASADNIENIE

W dniu 3 czerwca 2025 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie (zwany dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wydał decyzję, znak: WOOŚ-II.420.434.2019.MBR.61, o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

W dniu 18 czerwca 2025 r., za pośrednictwem platformy ePUAP, do Regionalnego Dyrektora wpłynął wniosek z dnia 18 czerwca 2025 r. o m.in. sprostowanie oczywistych omyłek pisarskich w pkt: 1.2.27., 1.2.59. oraz 3. sentencji ww. decyzji.

W zakresie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w pkt 1.2.27. sentencji ww. decyzji, Regionalny Dyrektor wyjaśnia, że w trakcie postępowania prowadzącego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uzyskał uzgodnienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „RZGW”) – wyspecjalizowanego organu w sprawach ocen wodnoprawnych, które to stanowisko znalazło odzwierciedlenie w pkt 1.2.17. – 1.2.36. sentencji decyzji. Uzgodnienie RZGW jest wiążące, zatem Regionalny Dyrektor jest związany treścią postanowienia RZGW z dnia 19 marca 2024 r., znak: WA.RZŚ.4360.1.129.2022.KK/IK.3. W związku z powyższym, Regionalny Dyrektor, pismem z dnia 2 lipca 2025 r., znak: WOOŚ-II.420.434.2019.MBR.63, zwrócił się do RZGW z prośbą o odniesienie się do ww. wniosku inwestora i rozważenie czy zachodzą przesłanki do m.in. sprostowania zapisów ww. decyzji w zakresie kompetencji RZGW, tj. w zakresie pkt B.1. ww. wniosku inwestora.

W dniu 22 lipca 2025 r. do tutejszego organu wpłynęło postanowienie RZGW z dnia 16 lipca 2025 r., znak: WA.RZŚ.4360.1.129.2022.KK/IK.5, którym m.in. sprostował z urzędu oczywistą omyłkę pisarską w wydanym przez siebie ww. postanowieniu z dnia 19 marca 2024 r.

W związku z powyższym, w treści decyzji Regionalny Dyrektor stwierdził oczywiste omyłki pisarskie polegające na błędnym sformułowaniu zapisów w pkt 1.2.27., 1.2.59. oraz 3. sentencji ww. decyzji.

Regionalny Dyrektor w pkt 1.2.27. sentencji ww. decyzji, na odcinku od km ok. 15+521 do km ok. 16+505, w rejonie projektowanego wiaduktu kolejowego wskazał konieczność wykonania sączków drenarskich, drenokolektorów, drenażu francuskiego wraz ze zbieraczami i kanałami do odwodnienia toru nr 4, jednakże na skutek błędu maszynowego popełnił oczywistą omyłkę pisarską polegającą na mylnym wpisaniu skrótu „nr” w odniesieniu do toru 4, ponieważ z przedłożonego materiału dowodowego zgromadzonego w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego, m.in. tekstu jednolitego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś”) od początku wynikało, że zapis: „4 tor” ma charakter opisowy i nie odpowiada oficjalnej numeracji torów dla linii kolejowej. Zmiana treści warunku w pkt 1.2.27. wynika z treści raportu ooś (*TEKST JEDNOLITY Raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn.: „ROZBUDOWA LINII KOLEJOWEJ NR 7 POPRZECZ DOBUDOWĘ CZWARTEGO TORU NA ODCINKU WARSZAWA WAWER – OTWOCK” opracowany na podstawie Raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa linii kolejowej nr 7 poprzez dobudowę czwartego toru na odcinku Warszawa Wawer – Otwock” z 01.03.2022 r. oraz Aneksu nr 1 do Raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa linii kolejowej nr 7 poprzez dobudowę czwartego toru na odcinku Warszawa Wawer – Otwock” z czerwca 2023 - str. 63)*) znajdującego się w aktach postępowania w dniu wydawania decyzji. Z treści zgromadzonych w aktach postępowania dokumentów bezspornie wynika, że jest to tor czwarty (tor 4). Z niezawinionych przez organ przyczyn natury informatyczno-pisarskiej, nastąpiła w treści warunku omyłka pisarska poprzez wpisanie po wyrazie „toru” skrótu „nr” przed cyfrą 4.

Regionalny Dyrektor w pkt 1.2.59. sentencji ww. decyzji, wskazał warunek, w którym na placach budowy, a także podczas eksploatacji inwestycji należy stosować oświetlenie charakteryzujące się parametrem ULR (ang. Upward Light Ratio) zbliżonym do 0 (...), jednakże na skutek błędu popełnił oczywistą omyłkę pisarską polegającą na użyciu niewłaściwego zapisu w odniesieniu do stosowania ww. oświetlenia na etapie eksploatacji inwestycji, ponieważ z przedłożonego materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, m.in. ww. tekstu jednolitego raportu ooś, znajdującego się w aktach postępowania w dniu wydawania decyzji, od początku wynikało, że inwestor nie planuje stosować ww. oświetlenia na etapie eksploatacji inwestycji. W związku z powyższym, tutejszy organ sprostował ww. warunek odnosząc go jedynie do etapu realizacji inwestycji.

Regionalny Dyrektor w pkt 3. sentencji decyzji, nałożył na inwestora obowiązek wykonania i przedstawienia analizy porealizacyjnej z zakresu ochrony przed hałasem oraz wskazał w tabeli punkty, dla których analiza porealizacyjna powinna obejmować pomiary hałasu, jednakże w wierszu zawierającym dane dla receptora 365 na skutek błędu maszynowego popełnił oczywistą omyłkę pisarską polegającą na mylnym wpisaniu kilometrażu 26+050, zamiast 26+056, ponieważ z przedłożonego materiału dowodowego w sprawie, m.in. ww. tekstu jednolitego raportu ooś, od początku wynikało, że dla receptora 356 jest to kilometraż 26+056. Sprostowanie treści warunku w pkt 3. w wierszu zawierającym dane dla receptora 356 wynika z treści tekstu jednolitego raportu ooś (str. 393). Z niezawinionych przez organ przyczyn natury informatyczno-pisarskiej, nastąpiła w treści warunku, w wierszu zawierającym dane dla receptora 365, omyłka pisarska poprzez wpisanie cyfry „0” zamiast cyfry „6”.

Zgodnie z art. 113 § 1, w związku z art. 126 Kpa organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ innych postanowieniach. Według obowiązującej wykładni tego przepisu sprostowanie takie jest możliwe m.in. wtedy, gdy w treści dokumentu w widoczny sposób, wbrew zamierzeniu organu, niewłaściwie użyto wyrazu, zastosowano mylną pisownię albo opuszczono jeden lub więcej wyrazów itp. Sprostowanie takie jest możliwe m. in. wtedy, gdy w treści dokumentu pojawiły się błędy spowodowane wadliwą obsługą edytora tekstu komputera i w związku z tym sporządzono niepełny wydruk dokumentu lub z elementami obcymi w rozpatrywanej sprawie. Oczywista omyłka pisarska polega na błędnym wpisaniu jakiegoś słowa lub słów bądź ich pominięciu, a także widoczne i niezgodne z zamierzonym niewłaściwe użycie wyrazu. Omyłka pisarska to taki wyraz, który omyłkowo znalazł się w treści decyzji administracyjnej lub omyłkowo nie znalazł się

w treści, a znaleźć się powinien, a także mylne użycie wyrazu (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 14 czerwca 2016 r. sygn. akt II SA/Kr 386/16).

W przedmiotowym przypadku sytuacja taka miała miejsce. W związku z rozpatrywaniem dużej liczby spraw o podobnym charakterze w ramach prac redaktorskich nad treścią decyzji omyłkowo włączono do niej sformułowania obce w rozpatrywanej sprawie, natomiast pominięto dla niej właściwe.

W związku z powyższym należało sprostować oczywiste omyłki w zakresie treści pkt 1.2.27., 1.2.59. i 3. i orzec jak w sentencji.

POUCZENIE

Na postanowienie przysługuje zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, w terminie 7 dni od daty doręczenia.

Przed upływem biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność postanowienia.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

**Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Magdalena Sieradzka
Naczelnik Wydziału
Ocen Oddziaływania na Środowisko
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. PKP PLK S.A. w Warszawie – za pośrednictwem pełnomocnika – [REDAKCYJNA KRETA]

[REDAKCYJNA KRETA]
Dyrektor Regionu Centralnego
Centrum Realizacji Inwestycji
PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
ul. Chodakowska 50, 03-816 Warszawa;

2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. aa.

Do wiadomości:

1. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska
Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa;
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Warszawie
ul. Jana Kochanowskiego 21, 01-864 Warszawa;
3. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Zarzecz 13B, 03-194 Warszawa.

