



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 07 maja 2026 r.

WP-R.4131.14.2026

Burmistrz Jedlni - Letniska

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, z późn. zm. dalej: *u.s.g.*)

stwierdzam nieważność:

zarządzenia Burmistrza Jedlni-Letniska Nr 48/2026 z dnia 1 kwietnia 2026 r. *w sprawie wstrzymania czynności zmierzających do wykonania uchwały Nr XXX/169/2026 Rady Miejskiej w Jedlni-Letnisku.*

Uzasadnienie

Zarządzeniem Nr 48/2026 z dnia 1 kwietnia 2026 Burmistrz Jedlni - Letniska zdecydował o wstrzymaniu czynności zmierzających do wykonania uchwały Nr XXX/169/2026 Rady Miejskiej w Jedlni-Letnisku.

Zarządzenie wpłynęło do organu nadzoru w dniu 17 kwietnia 2026 r.

Powyższa regulacja jest niezgodna z obowiązującym porządkiem prawnym, z powodu braku podstawy prawnej do jej podjęcia. Wydając ww. Zarządzenie Burmistrz wskazał, jako podstawę swego działania, art. 30 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. W treści Zarządzenia wskazano, że wstrzymuje się podejmowanie czynności zmierzających do wykonania uchwały Rady Miejskiej w Jedlni - Letnisku Nr XXX/169/2026 z dnia 23 marca 2026 r., do czasu rozstrzygnięcia jej zgodności z prawem przez organ nadzoru. Zobowiązano pracowników Urzędu Miejskiego w Jedlni-Letnisku oraz jednostki organizacyjne gminy do powstrzymania się od podejmowania czynności faktycznych i prawnych, zmierzających do realizacji uchwały. Zdecydowano również o niezwłocznym przekazaniu

Zarządzenia do Wojewody Mazowieckiego, celem dokonania oceny uchwały co do zgodności z prawem.

Jak wynika z treści, przytoczonego w podstawie prawnej Zarządzenia, art. 30 ust. 1 *u.s.g.*, wójt wykonuje uchwały rady gminy i zadania gminy określone przepisami prawa. Zgodnie zaś, z przywołanym również w podstawie prawnej, art. 30 ust. 2 pkt 2 *u.s.g.*, do zadań wójta należy w szczególności określanie sposobu wykonywania uchwał. Należy podkreślić, że żaden z przywołanych przepisów nie daje podstaw do wydania zarządzenia w przedmiocie wstrzymania wykonania uchwały rady gminy. Jak wynika ze wskazanych przepisów Burmistrz wykonuje uchwały, nie można więc w drodze analogii wyciągać wniosku, iż jest on również uprawniony do wstrzymywania wykonania uchwał.

O zakazie stosowania takiej rozszerzającej wykładni prawa stanowi drugi, z przywołanych w podstawie prawnej Zarządzenia przepisów, tj. art. 7 Konstytucji RP. Przepis ten statuuje zasadę legalizmu, wskazując, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

Jak wynika z powyższego zapisu, każdy z organów władzy publicznej posiada jedynie kompetencje przyznane mu przepisami prawa i nie można tych kompetencji domniemywać i rozszerzać. Wykonując swoje kompetencje prawodawcze, zawarte w upoważnieniach ustawowych, organy samorządu są zobowiązane działać ściśle w granicach tych upoważnień. Stanowisko takie jest ugruntowane zarówno w orzecznictwie sądów administracyjnych, jak i doktrynie.

W komentarzu Piotra Tulei do Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, wyd. II, WKP 2023, wskazano: *„Artykuł 7 stanowi ważną dyrektywę interpretacyjną, która zakazuje rozszerzającej wykładni przepisów kompetencyjnych (zob. TK – K 20/01) i domniemywania kompetencji organów władzy publicznej (zob. TK – Ts 216/04; podobnie MS, t. I, s. 305). Ten ostatni zakaz wyklucza działania organów władz publicznych bez odpowiedniego przyzwolenia przez prawo. Realizując kompetencję, organ musi uwzględniać treść normy upoważniającej i nie może poszukiwać analogii w innych przepisach prawa odnoszących się do innych czy nawet podobnych regulacji w ramach przyznanych mu przez ustawodawcę kompetencji (WSA w Łodzi – II SA/Łd 203/21). Artykuł 7 Konstytucji statuuje zasadę legalizmu, zwaną również zasadą praworządności. Głosi ona, że wszystkie organy władzy publicznej powinny działać na podstawie prawa i w jego granicach. Prawo powinno zatem nie tylko stanowić kompetencję do działania, ale również być źródłem nakazów i zakazów wyznaczających ramy prawne owego działania. Kompetencji do działania nie można*

domniemywać, konstruują ją przepisy o różnym charakterze (przepisy materialne, proceduralne, ustrojowe). Celem zasady legalizmu jest przeciwdziałanie dowolności i arbitralności działania organów państwa oraz poddanie tego działania kontroli w oparciu o kryterium zgodności z obowiązującym prawem. Działania organów bez podstawy prawnej i poza granicami prawa albo z naruszeniem tych granic są zawsze nielegalne i mogą rodzić odpowiedzialność konstytucyjną i karną osób te działania podejmujących, a także odpowiedzialność odszkodowawczą państwa”.

Tak więc wskazane w Zarządzeniu, jako podstawa prawna tego aktu, przepisy, nie tylko nie dają podstawy do wstrzymania przez Burmistrza wykonania uchwały Rady Miejskiej, ale wręcz zakazują takiego działania – stosownie do treści art. 7 Konstytucji RP.

Art. 91 ust. 1 *u.s.g.* stwierdza: *Uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia.* Zgodnie ze stanowiskiem orzecznictwa i doktryny prawa istotnym naruszeniem jest nieprawidłowość oczywista i bezpośrednia, która prowadzi do takich skutków, które nie mogą być zaakceptowane w demokratycznym państwie prawnym. Do istotnych naruszeń zalicza się między innymi: podjęcie aktu bez podstawy prawnej, podjęcie aktu na podstawie normy prawnej uznanej za niekonstytucyjną, powtarzanie w akcie normatywnym treści przepisów ustawowych, brak pełnej realizacji zakresu ustawowego upoważnienia, podjęcie unormowań trudnych do jednoznacznego odczytania i interpretacji (*vide*: G. Jyż, Z. Pławewski, A. Szewc, *Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz*, Lex 2012, *Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz*, pod red. B. Dolnickiego, Warszawa 2018).

Z powyższych względów rozstrzygnięcie nadzorcze jest konieczne i uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie zarządzenia z mocy prawa, w całości, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Mariusz Frankowski

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/