

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym wniosku z dnia 6 listopada 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez Polska Agencja Inwestycji i Handlu spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o tytule „Usługi w zakresie kompleksowej organizacji stoisk narodowych w ramach siedmiu Sektorowych Programów Promocji w 2026 roku”

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Polska Agencja Inwestycji i Handlu spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o tytule „Usługi w zakresie kompleksowej organizacji stoisk narodowych w ramach siedmiu Sektorowych Programów Promocji w 2026 roku” (dalej jako „Postępowanie”).

30 października 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia LDS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabierzowie oraz Gmsynergy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzgowie (dalej jako „Odwołujący”) wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w Postępowaniu.

Otwarcie ofert w Postępowaniu nastąpiło 10 września 2025 r. Odwołujący nie złożyli oferty w Postępowaniu.

6 listopada 2025 r. Zamawiający złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 577 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) „w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze”. Stosownie do art. 578 ust. 1 Pzp, „zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577”. Art. 578 ust. 2 Pzp stanowi zaś, że „Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli: 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia; 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy”.

Zamawiający w ww. wniosku przedstawił okoliczności go uzasadniające odnoszące się zarówno do art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp, jak i do art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Należy wskazać, że Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp wyłącznie w przypadku wystąpienia łącznie wszystkich okoliczności stanowiących hipotezę normy wynikającej z tego przepisu - gdy niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego oraz gdy owe negatywne skutki przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W konsekwencji, konieczne jest wskazanie we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy wszystkich ww. okoliczności.

Niewątpliwie w złożonym 6 listopada 2025 r. przez Zamawiającego wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przedstawiono okoliczności mające uzasadniać uznanie, że niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego; brak jest w nim natomiast argumentacji wskazującej na to, że owe negatywne skutki przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez

Zamawiającego w Postępowaniu. W tym zakresie we wniosku ograniczono się do stwierdzenia, że „niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia”, nie wskazując, jakie są „korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w Postępowaniu”.

W konsekwencji nie sposób dokonać porównania interesu publicznego, dla którego niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki, z korzyściami związanymi z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w Postępowaniu, a tym bardziej uznać, że skutki te przewyższą korzyści, o których mowa art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp.

Z kolei na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp zakaz zawarcia umowy może być uchylony przez Izbę w przypadku, gdy zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

W złożonym 6 listopada 2025 r. przez Zamawiającego wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przedstawiono okoliczności mające uzasadniać przyjęcie, że Odwołujący nie posiada statusu wykonawcy i nie przysługują mu środki ochrony prawnej, jednak nie wskazano, dlaczego miałoby to oznaczać, że wniósł on odwołanie wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

W świetle treści wniosku nie sposób więc było uznać za uprawdopodobnione, że odwołanie, które wniósł Odwołujący, zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia Zamawiającemu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Przewodniczący: