



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ4.440.36.25.MS

dot. KU/35/25/DKZP

Warszawa, dnia 04.06.2025 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Skarb Państwa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad ul. Wronia 53 00-874 Warszawa <u><i>prowadzący postępowanie:</i></u> Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu ul. Siemiradzkiego 5a 60-763 Poznań
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	„Zaprojektowanie i rozbudowa drogi krajowej nr 25 na odcinku Biskupice Ołoboczne - Ostrów Wielkopolski”
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	31.07.2024 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2024/S 150-467339
Wartość zamówienia:	254.744.934,78 zł (tj. 54.936.260,76 euro) – całkowita wartość zamówienia, w tym: 179.397.841,40 zł (tj. 17.472.601,17 euro) – wartość kontrolowanego postępowania 53.819.352,42 zł (tj. 11.606.252,27 euro) – wartość zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp

Środki UE:	projekt przeznaczony do dofinansowania ze środków Unii Europejskiej
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) art. 137 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust 1 ustawy Pzp poprzez brak dokonania ujednolicenia treści SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu w zakresie zapisów dotyczących terminu związania ofertą,
- 2) art. 90 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie obowiązku zmiany ogłoszenia o zamówieniu w związku z brakiem wskazania pełnego wykazu podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu i podmiotowych środków dowodowych opisanych w SWZ.

1. Jak wynika z dokumentacji postępowania przekazanej do kontroli uprzedniej, Zamawiający pismem z dnia 03.10.2024 r., działając w trybie art. 286 ust.1 ustawy Pzp, dokonał modyfikacji treści SWZ (zmiana nr 7) m.in. w zakresie pkt 20.1. SWZ, który otrzymał brzmienie: „Wykonawca jest związany ofertą od dnia terminu składania ofert do dnia 13.02.2025 r.”;

Jednocześnie w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia o zamówieniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 03.10.2024 r. (numer publikacji ogłoszenia: 594164-2024, numer wydania Dz. U. S: 193/2024) w pkt 5.1.6. „Informacje ogólne” Zamawiający zawarł m.in. zapis o treści: „(...) Termin związania ofertą podany w ogłoszeniu jako 120 dni należy traktować jak związanie oferta do 06.02.2025 r.” zmieniając tym samym pierwotny zapis, zgodnie z którym termin związania ofertą upływał w dniu 07.01.2025 r.

W myśl art. 137 ust. 1 ustawy Pzp w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ. Natomiast przepis art. 137 ust. 4 ustawy Pzp, w przypadku gdy zmiana treści SWZ prowadzi do zmiany ogłoszenia o zamówieniu, zobowiązuje zamawiającego do przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy. Wskazany przepis umożliwia zamawiającemu

dokonanie zmian treści SWZ, a jednocześnie obliguje do ich dokonania w sytuacji, gdy wymaga tego należąta staranność w przeprowadzeniu postępowania.

Z dokumentów przekazanych do kontroli uprzedniej wynika, że zamawiający zaniechał dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu w powyższym zakresie. Zgodnie bowiem z pkt 20.1 SWZ ostateczny termin związania ofertą określony został na dzień 13.02.2025 r. podczas gdy w zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 3 (ostateczna zmiana ogłoszenia) widnieje zapis o treści: *„Termin związania ofertą podany w ogłoszeniu jako 120 dni należy traktować jak związanie ofertą do 06.02.2025 r.”*.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że niezgodność treści we wskazanych powyżej zapisach występująca od modyfikacji treści SWZ, wymagała zmiany lub sprostowania ogłoszenia o zamówieniu, tak aby oba dokumenty były ze sobą spójne.

W konsekwencji niedopuszczalna jest sytuacja rozbieżności pomiędzy treścią ogłoszenia o zamówieniu a treścią SWZ, która wprowadza w błąd i mogłaby doprowadzić do złożenia ofert zgodnych z jednym z tych dokumentów, a niezgodnym z drugim. Zapisy ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ w ww. zakresie pozostały niespójne.

Zaniechanie dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu w powyższym zakresie stanowi naruszenie art. 137 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. Zgodnie z treścią pkt 9.1 SWZ *„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, w stosunku do którego zachodzi którakolwiek z okoliczności, o których mowa w art. 108 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp”*.

W pkt 10.6 SWZ wskazano, że *„W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia Wykonawca składa:*

(...)

g) informację z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do tego rejestru, sporządzoną nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem”.

Natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu zaniechano wskazania podstawy wykluczenia opisanej w pkt 108 ust. 2 ustawy Pzp oraz dokumentu wymaganego na potwierdzenie braku wskazanej podstawy wykluczenia z udziału w postępowaniu. W pkt 2.1. ppkt 7 ogłoszenia wskazano jedynie, iż *„Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest do złożenia podmiotowych*

środków dowodowych, o których mowa w §2 ust. 1 pkt 1)-2) i pkt 4)-7) rozp. MRPiT z dnia 23.12.2020 w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego w niniejszym ogłoszeniu”.

Opisana powyżej niezgodność pomiędzy zapisami SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu istniała od początku trwania przedmiotowego postępowania, aż do jego zakończenia.

Stosownie do regulacji art. 90 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający może zmienić treść ogłoszenia o zamówieniu poprzez przekazanie Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowania, ogłoszenia zmian lub dodatkowych informacji. Konieczność dokonania zmian ogłoszenia o zamówieniu może wynikać m. in. z błędów w treści ogłoszenia, w tym niepodania części wymaganych informacji. Biorąc pod uwagę treść art. 90 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający w toku postępowania powinien zatem dokonać zmiany ogłoszenia o zamówieniu w pkt 2.1 ogłoszenia w zakresie podmiotowych środków dowodowych składanych w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.), dalej jako „rozporządzenie” oraz w pkt 2.1.6 ogłoszenia poprzez podanie podstawy wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp – wymaganych w SWZ.

Zaniechanie obowiązku zmiany ogłoszenia o zamówieniu w powyższym zakresie stanowi naruszenie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej Zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z up. Prezesa UZP