



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ3.442.24.2026.JB

KND/24/26/DKZP

Warszawa, /data w podpisie elektronicznym/

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Gmina Rawicz ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 21 63-900 Rawicz
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	„Budowa remizy strażackiej we wsi Żołędnica – ETAP 4 – roboty wykończeniowe dla budynku remizy”
Tryb postępowania:	tryb podstawowy
Data wszczęcia postępowania:	20.01.2026 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2026/BZP 00052131/01 (BZP)
Wartość zamówienia:	675 201,45 zł (145 608,56 euro)
	Wartość części zamówienia stanowiącej przedmiot danego postępowania:



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

447 718,55 zł (96 551,41 euro),

co obejmuje:

- Wartość zamówienia podstawowego:
298 479,03 zł (64 367,61 euro)
- Wartość zamówienia przewidywanego
do udzielenia na podstawie art. 214
ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp:
149 239,52 zł (32 183,81 euro)

Środki UE:

nie

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej także: „Prezes Urzędu”) na podstawie art. 609 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzonym naruszeniu przez Zamawiającego przepisu:

- 1) art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez bezzasadne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, tj. w sytuacji gdy postępowanie nie było obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

W toku kontroli doraźnej ustalono, iż Zamawiający – Gmina Rawicz przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Budowa remizy strażackiej we wsi Żołędnica – ETAP 4 – roboty wykończeniowe dla budynku remizy” (nr ON.2710.28.2025), zakończone jego unieważnieniem.

W toku postępowania o udzielenie zamówienia, w dniu 6 lutego 2026 r. przed otwarciem ofert, Zamawiający, działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 550 693,82 zł brutto.



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

W tym samym dniu Zamawiający dokonał czynności otwarcia ofert. Na podstawie analizy dokumentacji postępowania ustalono, iż oferty złożyło 4 wykonawców, przy czym oferta z najniższą ceną opiewała na kwotę 356 698,75 zł brutto. Ponadto stwierdzono, że w treści dokumentu pn. „Informacja z otwarcia ofert” z dnia 6 lutego 2026 r. udostępnionego na stronie internetowej postępowania, Zamawiający zawarł następujące sformułowanie: „Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia kwotę w wysokości 550 693,82 zł brutto”.

Następnie Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia.

W treści dokumentu pn. „Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania” z dnia 12 lutego 2026 r., Zamawiający przedstawił następujące uzasadnienie prawne i faktyczne czynności unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

- 1) Zgodnie z art. 260 ust. 2 ww. ustawy, Zamawiający jest zobowiązany do udostępnienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacji o unieważnieniu postępowania, podając uzasadnienie faktyczne i prawne,
- 2) Zgodnie z art. 255 pkt 6 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

W toku czynności otwarcia ofert Zamawiający podał informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wskazując błędnie kwotę 550 693,82 zł, podczas gdy w budżecie Gminy na realizację przedmiotowego zadania zabezpieczono środki w wysokości 300 000,00 zł. Podanie nieprawidłowej, zawyżonej kwoty stanowi wadę postępowania, której nie można usunąć bez naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz przejrzystości postępowania ponieważ informacja o wysokości środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia nie podlega żadnej korekcie, czynnościom naprawczym, które mogłyby doprowadzić do naprawy zauważonych nieprawidłowości. Opublikowanie błędnej informacji o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zadania ma charakter nieusuwalny i uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, gdyż z kolei zgodnie z art. 457 ust. 1 ww. ustawy, umowa podlega unieważnieniu, jeżeli Zamawiający udzielił zamówienia z naruszeniem ww. ustawy, a w przypadku niniejszego postępowania doszło do tego z uwagi na to, że Zamawiający wskazał kwotę której nie miał zabezpieczonej w budżecie Gminy Rawicz.



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

Wada ta – jako niemożliwa do usunięcia – skutkuje koniecznością unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wobec tego niniejsze postępowanie zgodnie z art. 255 pkt 6 ww. ustawy zostaje unieważnione.

Tożsame merytorycznie uzasadnienie zostało zawarte w pkt 23 protokołu postępowania.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu zważył co następuje.

Stosownie do treści art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Ustalone w toku kontroli okoliczności sprawy pozwalają na stwierdzenie, iż nie ziściły się określone w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp przesłanki dopuszczalności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia.

Jak przyjmuje się w doktrynie prawa zamówień publicznych, udostępnienie na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacji o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w realizacji dyspozycji art. 222 ust. 4 ustawy Pzp to wiążąca deklaracja na temat minimalnej sumy gwarantowanej, która stanowi dodatkowy warunek zamówienia. Udostępnienie informacji o minimalnej sumie gwarantowanej, najpóźniej przed otwarciem ofert, zapobiega bezzasadnemu unieważnieniu postępowania z powodu rzekomego braku środków. Przez złożenie oświadczenia w sprawie deklarowanej kwoty zamawiający zobowiązuje się przyjąć ofertę najkorzystniejszą, jeśli zaoferowana cena lub koszt nie przekroczy tej kwoty¹.

Powyższe twierdzenie znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: KIO). W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 grudnia 2023 r., sygn. KIO 3551/23 wskazano, iż wypełnienie obowiązku z art. 222 ust. 4 ustawy pzp, a więc podanie informacji o kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia nie jest celem samym w sobie, ale stanowi wyraz realizacji przede wszystkim zasady przejrzystości postępowania. Nie ulega wątpliwości, że kwota podana na sfinansowanie zamówienia jest kwotą minimalną, którą zamawiający może przeznaczyć, a którą uprawniony będzie zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty. Określona i podana do publicznej wiadomości kwota stanowi gwarancję dla wykonawców, że w przypadku, gdy cena oferty najkorzystniejszej będzie niższa to zamawiający zawrze z wykonawcą umowę. Przepis służy więc realizacji zasad

¹ H. Nowak, M. Winiarz [red.], Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Wyd. II, Warszawa 2023, s. 777-778.



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

zamówień publicznych, jest gwarancją jawności, przejrzystości i uczciwej konkurencji w postępowaniu oraz równości. Kwota ujawniona w trybie art. 222 ust. 4 ustawy pzp wiąże więc zamawiającego w tym sensie, że zamawiający nie będzie uprawniony unieważnić postępowania w sytuacji, gdy cena oferty najkorzystniejszej mieści się w podanej kwocie.

Uznać tym samym należy, iż ustawa Pzp nie przewiduje możliwości zmiany w dalszym toku postępowania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia uprzednio ujawnionej przez Zamawiającego zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp. Teza ta została potwierdzona m.in. w zachowującym aktualność na gruncie obecnego stanu prawnego wyroku KIO z dnia 24 stycznia 2020 r., sygn. KIO 83/20, gdzie wskazano co następuje:

Z uwagi na gwarancyjny charakter rozwiązania wyrażonego w art. 93 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 86 ust. 3 ZamPublU zamawiający jest związany wysokością kwoty jaką przeznaczył na realizację przedmiotu zamówienia. Obowiązkiem zamawiającego jest zatem zachowanie szczególnej staranności podczas podawania tej kwoty do publicznej wiadomości – zarówno bezpośrednio przed otwarciem ofert jak i przy jej publikacji na stronie internetowej. Skutkami braku zachowania takiej staranności nie mogą być obarczani wykonawcy biorący udział w postępowaniu.

Izba uznała za nieistotną dla rozstrzygnięcia sprawy kwestię, czy Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał prawidłowe kwoty przeznaczone na realizację przedmiotu zamówienia, a na stronie internetowej opublikował błędne, czy też kwoty podane bezpośrednio przed otwarciem ofert były tożsame z opublikowanymi na stronie internetowej. Zamawiający bez wątpienia dokonał czynności sprostowania tych kwot, a czynność ta – niezależnie od jej przyczyn – była niedopuszczalna. Za pozbawione znaczenia dla rozstrzygnięcia Izba uznała również przyczyny, dla których Zamawiający zdecydował się dokonać sprostowania ww. kwot.

Z kolei w wyroku KIO z dnia 11 września 2024 r., sygn. KIO 3117/24 wskazano, iż przepis art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zobowiązuje zamawiającego do udostępnienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacji o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Przy czym należy podkreślić, że instytucja informowania wykonawców przed otwarciem ofert o wysokości kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, została wprowadzona przez ustawodawcę w konkretnym celu, jakim było zapobieganie bezpodstawnemu unieważnianiu postępowań. W związku bowiem z dopuszczalnością unieważnienia postępowania z powodu tego, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia, istniało ryzyko, że przesłanka ta będzie wykorzystywana jako pretekst do unieważniania postępowań w sytuacji, gdy najkorzystniejszą ofertę złoży „niechciany” przez zamawiającego wykonawca. Aby nie dopuścić do takiego procederu, ustawodawca wprowadził zatem obowiązek informowania o wysokości kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, przy czym istotny jest moment



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

w którym zamawiający taką informację przekazuje tj. przed upływem terminu otwarcia ofert, czyli przed momentem poznania cen, jakie zaoferowali wykonawcy ubiegający się o zamówienie. Istotne przy tym jest to, że podawana w tych warunkach kwota jest dla zamawiającego wiążąca (w tym znaczeniu, że nie może być zmniejszona), co w konsekwencji ma zapobiegać arbitralnemu decydowaniu przez zamawiających o podstawach unieważnienia postępowania.

(...)

Powtórzyć należy, że podanie tej kwoty przed terminem otwarcia ofert stanowi gwarancję dla wykonawcy, że zamawiający nie będzie w sposób arbitralny decydował czy zamierza udzielić zamówienia danemu wykonawcy, czy też nie. Będąc związany tą kwotą nie może w sposób dowolny manipulować postępowaniem, powołując się na ewentualne błędy ludzkie czy dokonywane w toku postępowania zmiany opisu przedmiotu zamówienia, w tym zmniejszenie zakresu zadań do wykonania.

Uzupełniając należy wskazać na wyrażoną w wyroku KIO z dnia 30 marca 2023 r., sygn. KIO 713/23 tezę, iż obniżanie, po czynności otwarcia ofert, kwot przeznaczonych na realizację przedmiotu zamówienia, prowadziłoby do dowolnego rozszerzania faktycznych podstaw unieważniania postępowań. Zamawiający jest związany wysokością kwoty, jaką podał w informacji o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia. Obowiązkiem zamawiającego jest zatem zachowanie szczególnej staranności podczas podawania tej kwoty do publicznej wiadomości.

Uwzględniając powyższą wykładnię należy stwierdzić, iż to Zamawiający ponosi pełne ryzyko związane z koniecznością prawidłowego ujawnienia kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Irrelevantne tym samym pozostają przyczyny, z uwagi na które kwota ujawniona w sposób określony w art. 222 ust. 4 ustawy Pzp nie jest kwotą zgodną z faktycznymi intencjami Zamawiającego. Skutkiem tego, Zamawiający nie może powołać własnej omyłki jako okoliczności uzasadniającej unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. Nie doszło bowiem do zaistnienia niemożliwej do usunięcia wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W okolicznościach sprawy funkcja gwarancyjna ujawnionej w trybie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia uzyskuje szczególne znaczenie biorąc pod uwagę fakt, iż po unieważnieniu przedmiotowego postępowania nr ON.2710.28.2025, Zamawiający w dniu 18 lutego 2026 r. wszczął kolejne postępowanie dotyczące tego samego przedmiotu zamówienia (nr ON-ZP.2710.6.2026), co oznacza, iż Zamawiający nadal posiada potrzebę udzielenia zamówienia w danym zakresie.



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

Wobec wykazania, iż Zamawiający jest związany ujawnioną w trybie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp kwotą przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia w wysokości 550 693,82 zł, za bezprzedmiotową należy uznać powołaną w toku kontroli w piśmie z dnia 12 marca 2026 r. argumentację Zamawiającego wskazującą art. 255 pkt 3 ustawy Pzp jako alternatywną podstawę prawną unieważnienia postępowania. Zasadność tej argumentacji Zamawiający wywodzi bowiem z błędnego założenia, jakoby w okolicznościach sprawy możliwe było uznanie kwoty 300 000 zł za kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia.

Uzupełniając należy wskazać, iż fakt zawarcia kwoty 300 000 zł w załączniku nr 4 do Uchwały Nr XXVII/250/26 Rady Miejskiej Gminy Rawicz z dnia 28 stycznia 2026 r. nie może stanowić substytutu udostępnienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania najpóźniej przed otwarciem ofert informacji o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w rozumieniu art. 222 ust. 4 ustawy Pzp. Zamawiający wskazał bowiem w pkt 3.1 ogłoszenia o zamówieniu (analogicznie w rozdziale I pkt 1 specyfikacji warunków zamówienia oraz w pkt 9 protokołu postępowania), iż stroną internetową prowadzonego postępowania jest <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1243583>, podczas gdy na tej stronie przed otwarciem ofert Zamawiający zamieścił wyłącznie informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 550 693,82 zł. Dodatkowo należy zauważyć, iż organy gminy mają możliwość dokonywania zmian w uchwale budżetowej w ciągu roku budżetowego, wobec czego kwota wskazana w ww. uchwale nie może zostać uznana za bezwzględnie wiążącą w toku postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli Zamawiający *explicite* wskazał na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp kwotę wyższą.

Ponownie przy tym podkreślić należy, iż z uwagi na szczególną funkcję gwarancyjną kwoty ujawnionej na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, ryzyko popełnienia omyłki w tym zakresie, niezależnie od rzeczywistych intencji, obciąża Zamawiającego, a co za tym idzie – Zamawiający nie może powoływać się na własną omyłkę celem wywiedzenia skutków prawnych korzystnych dla siebie, a niekorzystnych dla wykonawców. Tym samym uznać należy, iż poprzez bezzasadne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, pomimo iż nie było ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, Zamawiający naruszył art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

POUCZENIE

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 610 ust. 1 ustawy Pzp od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń **w terminie 7 dni** od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli doraźnej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z poważaniem

z up. Dyrektor Departamentu Kontroli Zamówień Publicznych