



Warszawa, 24 lutego 2026 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.475.2025.KKR

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691, dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołania [.....] od decyzji Wojewody Podkarpackiego z 27 listopada 2025 r., Nr 15/2025, znak: I-XI.7840.2.4.2025,

- 1. utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i udzielenia pozwolenia na budowę, na działce nr ewid. 283/2, obręb 0011 Pikulice, powiat przemyski,**
- 2. umarzam postępowanie odwoławcze w pozostałej części.**

UZASADNIENIE

Decyzją z 27 listopada 2025 r. Wojewoda Podkarpacki zatwierdził projekt zagospodarowania terenu i udzielił ORLEN S.A. pozwolenia na budowę zamierzenia budowlanego pn.: Budowa gazociągu DN80 MOP 4,0 MPa wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Przebudowa i rozbudowa gazociągów i instalacji technologicznych w celu zwiększenia możliwości wydobywczych gazu z KGZ Przemyśl Wschód w zakresie zmiany przebiegu odcinka gazociągu wysokiego ciśnienia DN80”, na działkach nr ewid. 285/1, 285/2, 284/2, 283/1, 283/2, 282, 281 obręb 0011 Pikulice; nr ewid. 302, 177, 173/2, 410, 409, 296, 295 obręb 0211 Przemyśl, powiat przemyski, województwo podkarpackie (pkt I) oraz zezwolił na usunięcie krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją Wojewody Podkarpackiego z 4 lipca 2025 r., nr 1/8/25, znak: I-VII.747.1.8.2025 o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (pkt II).

Z powyższą decyzją organu wojewódzkiego nie zgodzili się [.....] i w ustawowym terminie wnieśli odwołanie.

Jak wyjaśnił WSA w Warszawie w wyroku z 2 lutego 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2436/15, w przypadku inwestycji liniowych, zakres postępowania musi odpowiadać interesowi prawnemu określonego podmiotu. Decyzja wydana w postępowaniu odwoławczym, którego przedmiotem jest inwestycja liniowa, może dotyczyć kwestionowanej decyzji tylko w tej części, w której odnosi się ona do interesu prawnego odwołującego się (podobnie wyrok NSA z 4 października 2016 r., sygn. akt II OSK 1412/16).

Pomimo tego, że zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji ze względu na swój liniowy charakter obejmuje wiele nieruchomości, a w konsekwencji stronami postępowania w jego przedmiocie może być wiele podmiotów, to interes prawny każdego z nich nie dotyczy całej decyzji. Interes prawny poszczególnych stron postępowania o wydanie tego rodzaju zezwolenia dotyczy tej części decyzji, która dotyczy nieruchomości danej osoby. Innymi słowy, każdy z właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości oraz osób mających inne prawa do nieruchomości jest stroną decyzji o pozwoleniu na budowę, ale tylko w części dotyczącej jego nieruchomości.

Mając na uwadze przywołane powyżej orzecznictwo sądowoadministracyjne wniesione odwołanie zostało rozpatrzone w części w jakiej zaskarżona decyzja dotyczy interesu prawnego Skarżących tj. w części dotyczącej działki nr ewid. 283/2, obręb 0011 Pikulice, której są właścicielami.

W pozostałej części, tj. w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i udzielenia pozwolenia na budowę, na działkach nie stanowiących własności [.....] postępowanie odwoławcze należało umorzyć z uwagi na fakt, iż zostało ono zainicjowane podaniem osób, które nie posiadają legitymacji do skutecznego wniesienia odwołania od ww. decyzji organu wojewódzkiego w części dotyczącej działek/nieruchomości, nie będących ich własnością.

Jak wynika z wyroku WSA w Warszawie z 12 marca 2019 r., sygn. akt I SA/Wa 1791/18, w sytuacji gdy postępowanie odwoławcze powinno zostać umorzone w części, organ powinien orzec jednocześnie, w odpowiednim zakresie, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 oraz pkt 3 k.p.a. Takie rozstrzygnięcia, w tym umotywowane posiadaniem przez skarżącego interesu prawnego jedynie w odniesieniu do części decyzji, są powszechnie akceptowane w praktyce orzecznictwa administracyjnego i sądowoadministracyjnego (zob. wyroki: WSA w Warszawie z 20 sierpnia 2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 2425/19; NSA z 13 maja 2016 r., sygn. akt I OSK 1770/14 i I OSK 1905/14; wyrok WSA w Olsztynie z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II SA/Ol 68/15).

Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r., poz. 418 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie Inwestor – ORLEN S.A. – złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami inwestycyjnymi na cele budowlane, w tym m.in. działką stanowiącą własność Odwołujących się, tj. działką 283/2, obręb 0011 Pikulice, powiat przemyski, woj. podkarpackie.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2025 r., poz. 1222), ilekroć w przepisach Prawa budowlanego jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Podkarpackiego z 4 lipca 2025 r., nr 1/8/25, znak: I-VII.747.1.8.2025, ustalającą lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu pn.: „Przebudowa i rozbudowa gazociągów i instalacji technologicznych w celu zwiększenia możliwości wydobywczych gazu KGZ Przemysł Wschód w zakresie zmiany przebiegu odcinka gazociągu wysokiego ciśnienia DN 80”.

W tym miejscu, mając na uwadze zarzut dotyczący zaskarżenia ww. decyzji Wojewody Podkarpackiego z 4 lipca 2025 r., nr 1/8/25, znak: I-VII.747.1.8.2025, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, co w ocenie Odwoływających podważa decyzję o pozwoleniu na budowę spornego zamierzenia, należy wyjaśnić, że decyzje administracyjne dopóki nie staną się ostateczne nie są wykonalne, chyba że zostanie im nadany rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 34 ust 1 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, decyzje administracyjne, o których mowa w niniejszej ustawie, podlegają natychmiastowemu wykonaniu.

Oznacza to, że w dacie wydania decyzji Wojewody Podkarpackiego z 27 listopada 2025 r., Nr 15/2025, znak: I-XI.7840.2.4.2025, Inwestor posiadał oraz aktualnie posiada ważną, wykonalną decyzję Wojewody Podkarpackiego z 4 lipca 2025 r., nr 1/8/25, znak: I-VII.747.1.8.2025, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

Wymaga podkreślenia, że istotą natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnych w zakresie terminalu jest to, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji staje się od razu wykonalna i jednocześnie stanowi tytuł egzekucyjny, a wniesienie odwołania od takiej decyzji w terminie przez jakikolwiek podmiot trzeci nie wstrzymuje wykonania tej decyzji przez podmiot, który ją uzyskał i przystąpił na tej podstawie do realizacji poszczególnych etapów przedsięwzięcia (por. wyrok WSA w Warszawie z 25 października 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 1687/18). Stąd też powyższy zarzut podniesiony przez Skarżących pozostaje bez wpływu na treść niniejszego rozstrzygnięcia.

Tym samym Inwestor dokonał czynności, o których mowa w ww. art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. a i b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu; wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji

o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne przedsięwzięcie, w części dotyczącej działki o nr ewid. 283/2, obręb 0011 Pikulice, powiat przemyski, woj. podkarpackie, jest zgodne z ustaleniami określonymi w ww. decyzji Wojewody Podkarpackiego z 4 lipca 2025 r., nr 1/8/25, znak: I-VII.747.1.8.2025, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

W tym miejscu, mając na uwadze zarzut, jakoby w przedmiotowej sprawie przebieg gazociągu nie był prawnie ustalony z uwagi na istnienie w aktach sprawy dwóch decyzji lokalizacyjnych przewidujących odmienny przebieg inwestycji przez działkę Skarżących, wskazać należy, że nie zasługuje on na uwzględnienie.

Podkreślenia wymaga, że decyzja Wojewody Podkarpackiego z 4 lipca 2025 r., nr 1/8/25, znak: I-VII.747.1.8.2025, ustala lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu pn.: „Przebudowa i rozbudowa gazociągów i instalacji technologicznych w celu zwiększenia możliwości wydobywczych gazu KGZ Przemyśl Wschód w zakresie zmiany przebiegu odcinka gazociągu wysokiego ciśnienia DN 80.”

Jak wynika wprost z uzasadnienia decyzji Wojewody Podkarpackiego z 4 lipca 2025 r., nr 1/8/25, znak: I-VII.747.1.8.2025, „Inwestor poinformował, że na skutek wnioskowanej w procesie odwoławczym, zmiany decyzji Wojewody Podkarpackiego nr 1/5/24 z dnia 23 maja 2024 r., niniejsza decyzja oraz decyzja Wojewody Podkarpackiego nr 1/5/24, nie będą się pokrywać, zatem nie będą miały charakteru kolizyjnego”.

Zgodnie zaś z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Powyższe wskazuje, że organy, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. Ponadto organ wojewódzki oraz GINB nie są organami właściwymi do zmiany lokalizacji inwestycji ustalonej decyzją Wojewody Podkarpackiego z 4 lipca 2025 r., nr 1/8/25, znak: I-VII.747.1.8.2025, o ustaleniu lokalizacji inwestycji, ani do oceny prawidłowości ww. decyzji w tym zakresie. Jeżeli Skarżący mają zastrzeżenia co do zasadności ustalenia przebiegu gazociągu przez należące do nich działki, to mają możliwość kwestionowania decyzji organu wojewódzkiego w postępowaniu odwoławczym przed właściwym ministrem a następnie w postępowaniu sądowoadministracyjnym. Podkreślenia wymaga, że o przebiegu inwestycji decyduje Inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Należy również wskazać, że Inwestor uzyskał decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z 22 grudnia 2023 r., znak: WOOS.420.14.1.2023.NH.54, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa/rozbudowa

gazociągów i instalacji technologicznych w celu zwiększenia możliwości wydobywczych gazu z KGZ Przemysł Wschód”.

Przechodząc do dalszej oceny, wskazać należy, że stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza projektu budowlanego wykazała, że przedmiotowa inwestycja w części dotyczącej działki nr ewid. 283/2, obręb Pikulice, nie narusza przepisów techniczno-budowlanych, w szczególności przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Z akt sprawy wynika, że w kontrolowanej części spełnione zostały wymagania wynikające z ww. art. 35 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego. Inwestor przedstawił kompletny projekt zagospodarowania terenu sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane wraz z wymaganymi opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i sprawdzeniami, zawierający informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy Prawo budowlane, oraz zaświadczenia o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego.

Wobec spełnienia przez Inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4, art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

W tym miejscu odnosząc się do podnoszonych przez Skarżących kwestii ograniczeń w przyszłym wykorzystaniu nieruchomości wskazać należy, że zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, oznaczonych zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ograniczy, za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Przepisy art. 124 ust. 4-7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy. Stosownie zaś do art. 24 ust. 2 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r. decyzje w zakresie odszkodowań wydaje wojewoda (powyższe ma miejsce w odrębnym postępowaniu). Kwestie związane z odszkodowaniem związanym z realizacją przedmiotowej inwestycji nie mogą jednak stanowić przedmiotu oceny w postępowaniu dotyczącym pozwolenia na budowę.

Za bezzasadne należy również uznać zarzuty naruszenia art. 7, 8, 77 § 1, 80 k.p.a. wskazujące na brak wszechstronnego rozpatrzenia materiału dowodowego. Fakt, że

strona nie zgadza się z przyjętym przez organy sposobem rozstrzygnięcia sprawy, nie oznacza, iż rozstrzygnięcie zapadło w oparciu o wadliwie ustalony stan faktyczny.

W ocenie Głównego Inspektora Nadzoru budowlanego, organ wojewódzki orzekał w oparciu o kompletny materiał dowodowy. Organ wojewódzki zebrał i rozpatrzył wszystkie dowody, a ocena materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie została w ocenie organu odwoławczego dokonana w sposób wszechstronny. Postępowanie w ww. sprawie wbrew twierdzeniom Skarżących było prowadzone w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa, zgromadzony materiał dowodowy został wnikliwie rozpatrzony, a kontrolowana decyzja organu wojewódzkiego w zaskarżonej części nie narusza przepisów postępowania administracyjnego, w tym art. 7, 8, 77 § 1, 78 § 1, 80, 81a § 1 k.p.a.

Ponadto za nietrafny należy również uznać zarzut naruszenia art. 107 § 3 k.p.a., zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. W ocenie organu odwoławczego zaskarżona decyzja posiada wszystkie ww. elementy, a tym samym bezpodstawne są zarzuty Skarżących dotyczące naruszenia cytowanego wyżej art. 107 § 3 k.p.a.

Wobec powyższego należało utrzymać w mocy ww. decyzję Wojewody Podkarpackiego z 27 listopada 2025 r. w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i udzielenia pozwolenia na budowę na działce nr ewid. 283/2, obręb Pikulice, i umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i udzielenia pozwolenia na budowę, na działkach nie stanowiących własności [.....].

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

Dorota Klimberzin
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. [.....]
2. [.....]
3. [.....] – pełnomocnik ORLEN S.A.

Do wiadomości:

ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa
tel. 22 661 83 60
adres do eDoręczeń AE:PL-30297-87439-ABJTG-25

1. Podkarpacki Urząd Wojewódzki, ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu
2. Podkarpacki WINB, ul. 8 Marca 5, 35-065 Rzeszów
3. Urząd Gminy Przemyśl, ul. Płk. Marcina Borelowskiego 1, 37-700 Przemyśl
4. RDOŚ w Rzeszowie, al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów
5. Sekretariat DOR
6. aa

Informacje o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych (Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2016 r.) – zwanego dalej RODO):

1. Państwa dane osobowe będzie przetwarzał Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego (administrator) [kontakt: Główny Urząd Nadzoru Budowlanego w Warszawie 00-926, ul. Krucza 38/42].
2. W sprawach związanych z Państwa danymi osobowymi proszę się kontaktować z Inspektorem Ochrony Danych wysyłając e-mail na adres iod@gunb.gov.pl, poprzez skrzynkę ePUAP Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego /GUNB/skrytka lub za pośrednictwem eDoręczeń AE:PL-30297-87439-ABJTG-25.
3. Dane osobowe będą przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c i art.10 RODO, przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisów Prawa budowlanego w celu realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa.
4. Odbiorcami Państwa danych osobowych mogą być pozostałe strony i uczestnicy postępowania, ich pełnomocnicy, organy administracji publicznej, sądy i prokuratury.
5. Państwa dane osobowe przechowywane będą przez okres realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa oraz okres archiwizacji materiałów określony przepisami ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (do 50 lat od daty przekazania do archiwum).
6. Mają Państwo prawo:
 - a) dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii,
 - b) żądania ograniczenia przetwarzania danych (możliwości przetwarzania, z wyjątkiem przechowywania danych),
 - c) żądania sprostowania (poprawiania) swoich danych, jeśli są błędne lub nieaktualne, a także prawo do ich usunięcia, w sytuacji, gdy przetwarzanie danych nie następuje w celu wywiązania się z obowiązku wynikającego z przepisu prawa lub w ramach sprawowania władzy publicznej,
 - d) dostępu do informacji o źródle w zakresie, w jakim nie ma to wpływu na ochronę praw i wolności osoby, od której dane pozyskano, w przypadku gdy dane osobowe pozyskano z innego źródła.
7. Mają Państwo prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych [ul. Stanisława Moniuszki 1A, 00-014 Warszawa].
8. Podanie przez Państwa danych osobowych w zakresie wynikającym z przepisów prawa jest obowiązkowe.