

Protokół z posiedzenia Zespołu do spraw monitorowania wdrażania reformy szkolnictwa wyższego i nauki

**10 lipca 2020 r. godz. 11:00
(posiedzenie zdalne)**

Na posiedzeniu obecni byli przedstawiciele jednostek organizacyjnych MNiSW, prof. dr hab. inż. Andrzej Kraśniewski, Sekretarz Generalny KRASP oraz członkowie Zespołu:

- prof. Maciej Żylicz – Przewodniczący Zespołu,
- prof. Marcin Krawczyński,
- Dominik Leżański,
- prof. Zbigniew Marciniak,
- prof. Grażyna Ptak,
- prof. Dariusz Surowik,
- dr inż. Janusz Szczerba,
- Łukasz Śledziński,
- dr Dominik Szczukocki,
- prof. Lech Trzcionkowski,
- prof. Jerzy Woźnicki,

I. Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącego Zespołu

Przyjęcie protokołu z posiedzenia z 26.06.2020 i zaakceptowanie porządku obrad.

II. Doskonalenie nauczania zdalnego – prof. Andrzej Kraśniewski

WNIOSKI ZESPOŁU:

1. Trzeba dążyć do hybrydowego kształcenia na uczelniach (zarówno prowadzonego zdalnie, jak i bezpośrednio).
2. Studia nie tylko powinny uczyć odtwarzania wiedzy, ale przede wszystkim - poszukiwania informacji, myślenia i kojarzenia faktów.
3. Trzeba doskonalić sposób oceniania dydaktyki (niezależnie od tego, czy prowadzona jest zdalnie, czy nie).
4. Studia muszą zapewnić dostęp fizyczny studenta do uniwersytetu i do profesorów.
5. Należy rozbudować system „tutoringu” indywidualnego po przez m. in. zaangażowanie studentów w badania naukowe.

III. Kryterium wpływu społecznego w ramach ewaluacji jakości działalności naukowej – dyr. B. Banaszak, Przemysław Wewiór

Uwzględnienie przy ewaluacji działalności naukowej także kryterium wpływu społecznego jest niezwykle cenne i może doprowadzić do odbudowywania, czy kreowania, komunikacji nauki ze społeczeństwem. Aby osiągnąć ten cel należy spełnić parę warunków:

1. to kryterium powinno być bardzo mocno oderwać od pierwszego i drugiego kryterium;

2. to kryterium nie będzie uwzględniało jedynie elementów dotyczących wpływu na gospodarkę, ale będzie potraktowane dużo szerzej;
3. ewaluatorzy, którzy będą zaangażowani w ocenę tego kryterium będą szkoleni, tak aby we wszystkich dziedzinach naukowych były przestrzegane te same zasady;
4. to kryterium dotyczy wpływu badań naukowych na społeczeństwo i gospodarkę a nie jest prostym nagradzaniem za upowszechnianie nauki. Tak naprawdę w tym kryterium nie nagradzamy za upowszechnianie nauki. Ale, jeśli w ramach danego upowszechniania osiągniemy dużą skuteczność, związaną z transferem wyników badań do społeczeństwa i gospodarki, to wtedy takie upowszechnianie jak najbardziej może być tutaj pomocne. Nagradzamy za realny wpływ badań na społeczeństwo i gospodarkę;
5. to kryterium jest ważne z także z perspektywy nauk społecznych i humanistycznych, ponieważ wychodzi ono ponad komercyjne podejście do użyteczności nauki.

IV. Sprawy ogólne, poruszane podczas posiedzenia:

- Rekrutacja na specjalizacje lekarskie
- Kształcenie zdalne

V. Ustalenie tematyki następnych spotkań Zespołu

1. Rady uczelni i senaty (kompetencje i praktyka) – prof. D. Antonowicz, prof. J. Bujnicki
2. Monitoring programu Inicjatywa doskonałości – uczelnia badawcza – prof. M. Żylicz
3. Dostosowanie się uczelni do Ustawy (ruchy organizacyjne i kadrowe na przestrzeni ostatnich dwóch lat) – dr inż. J. Szczerba

VI. Zakończenie posiedzenia

/Maciej Żylicz/