

**POSTANOWIENIE**

**z 1 lipca 2026 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Ernest Klauziński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 1 lipca 2026 r. w Warszawie w sprawie wniosku z 26 czerwca 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego: Narodową Agencję Wymiany Akademickiej z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Kompleksowa organizacja konferencji dla lektorów języka polskiego jako języka obcego kierowanych przez Narodową Agencję Wymiany Akademickiej do zagranicznych ośrodków akademickich”, nr postępowania: 10/ust./2026

**postanawia:**

**uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku  
lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

## **Uzasadnienie**

26 czerwca 2026 r. Zamawiający: Narodowa Agencja Wymiany Akademickiej z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) wystąpił o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, o którym mowa w art. 578 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej: Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Kompleksowa organizacja konferencji dla lektorów języka polskiego jako języka obcego kierowanych przez Narodową Agencję Wymiany Akademickiej do zagranicznych ośrodków akademickich”, nr postępowania: 10/ust./2026, dalej zwane postępowaniem (ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych z 16 kwietnia 2026 r. opublikowane pod numerem 2026/BZP 00202668).

W uzasadnieniu wniosku Zamawiający wskazał:

Przesłanka z art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp

Interes publiczny przemawia za niezwłoczną realizacją zamówienia, którego przedmiotem jest organizacja wydarzenia o charakterze ściśle szkoleniowym, obejmującego w szczególności wykłady oraz warsztaty metodyczne skierowane do lektorów języka polskiego pracujących poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Realizacja tego zadania służy wykonaniu ustawowego obowiązku upowszechniania języka polskiego oraz polskiej kultury na świecie, a tym samym stanowi działanie w interesie publicznym o istotnym znaczeniu dla promocji polskiego dziedzictwa kulturowego i budowania pozytywnego wizerunku Rzeczypospolitej Polskiej za granicą.

W chwili obecnej zadanie to jest realizowane w szczególności w ramach programu „Lektorzy NAWA”, finansowanego ze środków publicznych na poziomie około 13 mln zł rocznie. Lektorzy delegowani do pracy zagranicznej pełnią funkcję przedstawicieli państwa polskiego w obszarze promocji języka i kultury polskiej, dlatego zapewnienie im odpowiedniego przygotowania merytorycznego i metodycznego jest niezbędnym elementem prawidłowej realizacji tego zadania publicznego. Organizowana konferencja, poprzez swój szkoleniowy charakter, bezpośrednio przyczynia się do podniesienia kwalifikacji lektorów oraz zwiększenia efektywności działań podejmowanych na rzecz upowszechniania języka polskiego poza granicami RP.

W konsekwencji, zawarcie umowy przed zakończeniem postępowania odwoławczego pozostaje uzasadnione nadrzędnym interesem publicznym, gdyż opóźnienie realizacji zamówienia mogłoby negatywnie wpłynąć na terminową realizację zadania publicznego oraz

osiągnięcie zakładanych celów związanych z promocją języka polskiego i polskiej kultury na arenie międzynarodowej.

Uczestnikami są w lektorki i lektorzy delegowani przez NAWA do uczelni w 43 krajach, z potwierdzonym udziałem 104 osób. W wydarzeniu w roli prelegentów wezmą udział m.in.: Min. K.Z. - sekretarz stanu w MNiSW, Dyrektor Departamentu Dyplomacji Kulturalnej i Promocji Polski MSZ, Prof. K.K. - Przewodnicząca Rady Języka Polskiego, Przedstawiciele: ORPEG, IRJP, IRJR, NCK, NASK, Warszawskiego Instytutu Bankowości oraz instytucji nauki i kultury, co podkreśla rangę publiczną wydarzenia.

Termin konferencji został określony w OPZ na 30 lipca – 02 sierpnia 2026 r. w Warszawie, a model organizacyjny zakłada stałość terminu i brak realnej możliwości zmiany z uwagi na kalendarze akademickie; przesunięcie terminu nie wchodzi w grę.

Większość uczestników, w tym z odległych państw, nabyła już bilety, a zwłoka grozi uszczerbkiem w budżecie państwa i dezorganizacją działań przygotowawczych. Integralną częścią programu są zajęcia prowadzone z udziałem przedstawiciela MSZ z zakresu bezpieczeństwa i legalizacji pobytu, konieczne dla należytego przygotowania do pracy w środowisku międzynarodowym. Pierwsi lektorzy wyjeżdżają na placówki bezpośrednio po konferencji, co czyni dotrzymanie terminu krytycznym dla zapewnienia ciągłości realizacji zadań państwowych. W związku z powyższym niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Natomiast niezawarcie umowy w sprawie ww. zamówienia publicznego w takim czasie spowoduje negatywne konsekwencje zarówno dla lektorów, ale również dla Zamawiającego jako instytucji publicznej reprezentującej Polskę na arenie międzynarodowej w zakresie promocji języka polskiego jako obcego, jak również bezpieczeństwa osób delegowanych przez NAWA do ośrodków goszczących.

Nadto, co również należy podkreślić, w przypadku niezawarcia umowy istnieje realne ryzyko utraty środków finansowych przez Zamawiającego. Jak już wskazano wyżej, aby wziąć udział w spotkaniu, należy z kilkumiesięcznym wyprzedzeniem dokonać rezerwacji terminu i poczynić zakup biletów przez lektorów. Zamawiający zatem, w przypadku nie zawarcia umowy w sprawie w/w udzielenie zamówienia publicznego, nie weźmie udziału w wydarzeniu, a środki publiczne, które zostały poniesione już na organizację, zostaną utracone.

Należy również wskazać, że Zamawiający wszczął postępowanie 16 kwietnia 2026 r., czyli niezwłocznie po powzięciu informacji o zaistnieniu interesu publicznego i zapewnieniu środków na sfinansowanie zamówienia.

Tym samym przesłanka, o której mowa w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, została spełniona, a zagrożenie interesu publicznego wykazane.

Zamawiający ma bezpośredni interes prawny w niezwłocznym zawarciu umowy, aby zapewnić terminową organizację wydarzenia o charakterze szkoleniowym dla delegowanych lektorów. Ranga wydarzenia, udział VIP-ów, skala przedsięwzięcia (110 uczestników w OPZ, ramowy program i zakres świadczeń: sala, noclegi, catering, obsługa techniczna) wymaga natychmiastowego uruchomienia logistyki i procedur organizacyjnych stosownie do OPZ. Z uwagi na datę wydarzenia (30 lipca 2026 r.) przygotowania muszą rozpocząć się bezzwłocznie, tak aby uczestnicy mogli dopełnić formalności podróży i organizacyjnych związanych z przyjazdem do Polski i udziałem w programie szkoleniowym.

Przesłanka z art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp

W pierwszej kolejności Zamawiający wskazuje, że choć Odwołujący formalnie zarzuca wadliwą czynność oceny ofert, w rzeczywistości kwestionuje sam sposób opisu kryterium „Rozwiązania proekologiczne”. Domaga się bowiem zawężenia kryterium wyłącznie do rozwiązań „ściśle związanych z obligatoryjnymi elementami zamówienia”, to jest takich, które „wystąpią z całą pewnością”, oraz wyłączenia z punktacji rozwiązań powiązanych z elementami fakultatywnymi OPZ.

Odwołujący kwestionuje ocenę kryterium „Rozwiązania proekologiczne”, domagając się w istocie modyfikacji treści SWZ po terminie składania ofert przez wprowadzenie dodatkowych wymogów (ograniczenie do elementów obligatoryjnych OPZ, powszechne wykorzystanie, nieodpłatność, rozbudowane uzasadnienia), co jest objęte prekluzją i skutkuje odrzuceniem na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp.

Zamawiający ocenił oferty zgodnie z literalnym brzmieniem rozdz. 12.5 i jednolicie wobec wszystkich wykonawców, bez dopisywania kryteriów ex post; porównanie opisów potwierdza równe traktowanie wykonawców. Zarzut odpłatności korzystania ze stacji ładowania jest irrelevantny dla treści kryterium, a ponadto wykonawca oświadczył pokrycie kosztów (karty RFID przypisane do jego konta), eliminując jakiegokolwiek obciążenia uczestników.

Odwołujący nie wykazał naruszenia, które mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania (art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp), opierając się na spekulatywnej, zaostrzonej interpretacji ponad treść SWZ.

Taki sposób działania ma charakter instrumentalny i obstrukcyjny, ukierunkowany na wstrzymanie zawarcia umowy, a nie na przywrócenie zgodności z dokumentacją.

Działania Odwołujących mają wyłącznie na celu uniemożliwienie zawarcia umowy z wybranym wykonawcą.

Należy również zwrócić uwagę, że złożone odwołanie ma charakter wyłącznie instrumentalny i zmierza do przedłużenia procedury udzielenia zamówienia publicznego, co wprost ingeruje w prawidłowe funkcjonowanie Zamawiającego jako jednostki realizującej zadania publiczne. Argumentacja przedstawiona przez Odwołujących nie świadczy o realnym interesie w uzyskaniu zamówienia, lecz o próbie wstrzymania czynności Zamawiającego.

W praktyce oznacza to blokowanie możliwości zakontraktowania usług niezbędnych do zabezpieczenia bieżącej działalności Zamawiającego, co stoi w sprzeczności z zasadą efektywności gospodarowania środkami publicznymi.

Za szczególnie nadużycie prawa należy uznać sytuację, w której Odwołujący dokonuje własnej wykładni zastosowania kryterium oceny ofert. Wykorzystywanie procedury odwoławczej jako narzędzia obstrukcji postępowania stanowi nadużycie uprawnienia procesowego i w świetle utrwalonego orzecznictwa KIO nie może korzystać z ochrony. Z tego względu odwołanie nie tylko nie zasługuje na uwzględnienie, ale stanowi przykład nierzetelnego i sprzecznego z zasadami uczciwej konkurencji korzystania ze środków ochrony prawnej.

#### **Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 577 Pzp w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Stosownie do 578 ust. 1 Pzp, zamawiający może złożyć do Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy. Przesłanki pozwalające na uchylenie ww. zakazu określone zostały w art. 578 ust. 2 Pzp i są to:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Podkreślenia wymaga, że instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 Pzp ma charakter wyjątkowy, a ciężar wykazania, że zaistniała przynajmniej jedna z ww. przesłanek spoczywa na zamawiającym.

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Zamawiającego i przeprowadzeniu dowodów z dokumentów załączonych do wniosku, Izba uznała, że wykazał on w sposób niewątpliwy,

że w postępowaniu wystąpiły okoliczności uzasadniające uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu jego rozstrzygnięcia na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentów złożonych przez Zamawiającego wraz z wnioskiem o uchylenie zakazu zawarcia umowy i potwierdziła prawdziwość twierdzeń Zamawiającego dotyczących koniecznych do dotrzymania terminów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia, w tym terminu zawarcia umowy z wykonawcą zamówienia.

W ocenie Izby realizacja przedmiotu zamówienia leży w interesie publicznym, a niezawarcie umowy spowoduje negatywne skutki dla tego interesu, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Utrzymanie zakazu zawarcia umowy spowoduje, że Zamawiający nie będzie miał już żadnego celu w kontynuacji postępowania oraz w udzieleniu zamówienia. Zamawiający wykazał, że jeśli do zawarcia umowy dojdzie zbyt późno, prawidłowa realizacja zadania, tj. organizacja konferencji, nie będzie możliwa, co z kolei spowoduje nieproporcjonalnie duże trudności organizacyjne i potencjalnie straty finansowe po stronie osób, które mają wziąć udział w wydarzeniu. Izba uznała stanowisko Zamawiającego za udowodnione opierając się przede wszystkim na treści SWZ i Opisie przedmiotu zamówienia.

Izba uznała, że nawet gdyby odwołanie zostało oddalone i czynność wyboru najkorzystniejszej oferty utrzymana w mocy, to Zamawiający nie zdążyłby już zawrzeć umowy z wybranym wykonawcą w terminie umożliwiającym realizację przedmiotu zamówienia (bez istotnego ryzyka, że umowa nie zostanie zrealizowana w prawidłowy sposób).

Powyższe przesądziło o uwzględnieniu wniosku Zamawiającego.

W zakresie przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp Izba uznała, że – niezależnie od oceny odwołania wyrażonej przez Zamawiającego – brak jest podstaw by na tym etapie jednoznacznie uznać, że wyłącznym celem wniesienia odwołania jest uniemożliwienie zawarcia umowy. Odwołanie stanowi polemikę z decyzją Zamawiającego o wyborze jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez konkurencyjnego wykonawcę. Dla oceny odwołania niezbędne jest zatem jego rozpoznanie na posiedzeniu z udziałem stron (w zakresie formalnym) oraz na rozprawie. Na obecnym etapie postępowania brak jest podstaw do uznania, że odwołanie zostało złożone wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Sam fakt, że Zamawiający podjął próbę polemiki z argumentami Odwołującego świadczy o realnym charakterze odwołania.

Wykazanie przez Zamawiającego wypełnienia przesłanek z art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp jest jednak wystarczające dla uwzględnienia wniosku. W konsekwencji skład orzekający uznał, że wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu jest zasadny i zasługuje na uwzględnienie.

Z tego względu, Izba, na podstawie art. 578 ust. 4 Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 578 ust. 4 Pzp na postanowienie nie przysługuje skarga.

**Przewodniczący :.....**