



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

KU/16/24/DKZP

DKZP.WKZ4.440.16.2024.ŁP

Warszawa, dnia 29.03.2024 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:

Skarb Państwa
Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i
Autostrad
ul. Wronia 53
00-874 Warszawa
prowadzący postępowanie:
Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i
Autostrad
Oddział w Poznaniu
ul. Siemieradzkiego 5a
60-763 Poznań

Rodzaj zamówienia:

roboty budowlane

Rodzaj procedury:

klasyczna

Przedmiot zamówienia:

Zaprojektowanie i budowa drogi S11 na odcinku Ostrów Wielkopolski - Kępno odc. III, dobudowa drugiej jezdni na istniejącej obwodnicy m. Kępno w ciągu drogi S11

Tryb postępowania:

przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)

Data wszczęcia postępowania:	15.09.2023 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2023/S 181 - 567671
Wartość zamówienia:	98.659.541,71 zł (tj. 22.152.762,19 euro) – łączna wartość postępowania, w tym: 77.815.976,56 (tj. 17.472.601,17 euro) – wartość zamówień podstawowego, 20.843.565,15 zł (tj. 4.680.161,03 euro) – wartość zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp
Środki UE:	projekt przeznaczony do dofinansowania ze środków Unii Europejskiej ¹

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza naruszenie przez Zamawiającego art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie zwrotu wadium wykonawcy STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą.

UZASADNIENIE

Jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania, termin związania ofertą wyznaczony został na dzień 12 lutego 2024 r. Ponadto, Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 690.000,00 zł. Wszyscy wykonawcy wnieśli wymagane wadium, przy czym wadium wniesione przez:

¹ Kontrola uprzednia przeprowadzona zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej zawartym w piśmie z dnia 22 lutego 2021 r.

- 1) wykonawcę BUDIMEX S.A. w formie gwarancji bankowej „Nr GW/006452/23” - było ważne do dnia 12 lutego 2024 r.;
- 2) konsorcjum KOBYLARNIA S.A., MIRBUD S.A. w formie gwarancji ubezpieczeniowej „Nr 02GG11/0339/23/0019” - było ważne do dnia 13 lutego 2024 r.;
- 3) wykonawcę STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. w formie gwarancji bankowej „GWARANCJA WADIALNA NR BFH23033767GP/D” - było ważne do dnia 25 lutego 2024 r.

W dniu 30 stycznia 2024 r. Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp przekazał informację o wyniku postępowania przetargowego oraz poinformował o wyborze oferty złożonej przez konsorcjum KOBYLARNIA S.A., MIRBUD S.A. jako najkorzystniejszej.

Prezes Urzędu pismem z dnia 20 marca 2024 r. wezwał Zamawiającego m.in. do udzielenia wyjaśnień poprzez wskazanie:

- czy wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego z wnioskiem, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp;
- czy Zamawiający zwrócił wadium wykonawcom zgodnie z treścią art. 98 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 22 marca 2024 r. Zamawiający wskazał, że:

„Ad. 3) Wykonawcy nie zwrócili się do Zamawiającego z wnioskiem, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Ad. 4) Zamawiający zwolnił wadium Wykonawców biorących udział w postępowaniu, na dowód przekazujemy oświadczenia o zwrocie wadium (pliki o nazwach: „Oświadczenie zwrotu wadium Budimex”, „Oświadczenie zwrotu wadium Mirbud” oraz „Oświadczenie zwrotu wadium Strabag”).

Z analizy przekazanych przez Zamawiającego dokumentów wynika, że Zamawiający pismem z dnia 21 marca 2024 r. poinformował gwarantów, że „Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu informuje, że na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych z dniem 13.02.2024 r. zwalnia wadium (...)”.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, iż zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą. Zwrot wadium w powyższym przypadku nie wymaga żadnego działania ze strony wykonawcy i powinien nastąpić w terminie określonym w powyższym przepisie.

Jeżeli wadium wniesiono w pieniądzu, Zamawiający zwraca je wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę. Jeżeli zaś wadium było wniesione w formie gwarancji lub poręczenia, to zgodnie z art. 98 ust. 5 ustawy Pzp Zamawiający zwraca wadium przez złożenie gwarantowi lub poręczycielowi oświadczenia o zwolnieniu wadium.

Oznacza to, że zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający powinien zwrócić wadium wszystkim wykonawcom w terminie do dnia 19 lutego 2024 r. Wadium wniesione przez wykonawcę BUDIMEX S.A. oraz wadium wniesione przez konsorcjum KOBYLARNIA S.A., MIRBUD S.A. straciły ważność przed upływem ustawowego terminu na zwrot wadium. Natomiast wadium wniesione przez wykonawcę STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. pozostało ważne w dniu 19 lutego 2024 r. oraz w dniach następnych.

Tym samym na Zamawiającym ciążył obowiązek zwrotu wadium wniesionego przez wykonawcę STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. poprzez złożenie gwarantowi Bankowi Polska Kasa Opieki S.A. oświadczenia o zwolnieniu wadium w terminie do dnia 19 lutego 2024 r. Natomiast Zamawiający poinformował gwaranta o zwolnieniu wadium dopiero pismem z dnia 21 marca 2024 r., czyli ponad miesiąc później niż nakazywał ustawowy termin na zwrot wadium. Fakt, że Zamawiający w treści pisma wskazał, że zwalnia wadium z terminem wstecznym, tj. z dniem 13 lutego 2024 r. należy uznać za nieistotny, ponieważ gwarant nie mógł zapoznać się z treścią oświadczenia Zamawiającego wcześniej niż przed przekazaniem go gwarantowi przez Zamawiającego, a więc przed dniem 21 marca 2024 r. Dodatkowo zauważyć należy, iż treść samej gwarancji NR BFH23033767GP/D precyzuje w jaki sposób Zamawiający może dokonać zwrotu wadium. W treści gwarancji wskazano bowiem, że „W związku z wydaniem gwarancji w formie elektronicznej, zwrot wadium w postaci niniejszej gwarancji zostanie uznany za skutecznie dokonany z chwilą dostarczenia do Banku złożonego przez Beneficjenta, w formie pisemnej lub w formie elektronicznej, oświadczenia o zwrocie lub zwolnieniu wadium, na następujący adres e-mail Banku: GwarancjeDKS@pekao.com.pl. Doręczenie Bankowi powyższego oświadczenia Beneficjenta o zwrocie lub zwolnieniu wadium spowoduje wygaśnięcie zobowiązań Banku wynikających z niniejszej gwarancji”.

W związku z powyższym, z uwagi iż przepis art. 98 ust. 1 pkt 1 oraz art. 98 ust. 5 ustawy Pzp wyraźnie nakazuje Zamawiającemu niezwłoczny zwrot wadium, nie później jednak niż

w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą, stwierdzić należy, iż zaniechanie zwrotu wadium wniesionego przez wykonawcę STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą stanowi naruszenie powyższego przepisu ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej Zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.