

POSTANOWIENIE
z dnia 03 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 03 marca 2026 r. w Warszawie w sprawie wniosku z dnia 26 lutego 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego – Gmina Kędzierzyn – Koźle, ul. Grzegorza Piramowicza 32, 47 – 200 Kędzierzyn – Koźle, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Budowa strefy rekreacyjno – sportowej z mini placem zabaw przy ul. Nowowiejskiej – etap I – B.O. – IV POSTĘPOWANIE”.

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

Gmina Kędzierzyn – Koźle, ul. G.P. 32, 47 – 200 Kędzierzyn – Koźle (dalej jako Zamawiający) w dniu 26 lutego 2026 r. złożyła na podstawie art. 577 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024 poz. 1320 – dalej jako PZP, ustawa Pzp) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Budowa strefy rekreacyjno – sportowej z mini placem zabaw przy ul. Nowowiejskiej – etap I – B.O. – IV POSTĘPOWANIE”.

Zamawiający w uzasadnieniu swojego wniosku wskazał, że w stanie faktycznym sprawy korzyści po stronie Odwołującego – Firma Inżynierska ALOG G.G. (dalej jako Odwołujący), w istocie nie występują. Natomiast utrzymywanie zakazu zawarcia umowy uniemożliwia terminowe wydatkowanie środków publicznych i realizację inwestycji pochodzącej z tzw. budżetu obywatelskiego (partycypacyjnego). Wspomniana okoliczność wypełnia przesłankę

zawartą w art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP uchylenia zakazu zawarcia umowy przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Nadto, Zamawiający podniósł, że Odwołującemu nie przysługują środki ochrony prawnej. W świetle art. 505 ust. 1 PZP, środki ochrony prawnej przysługują podmiotowi, który ma interes w uzyskaniu zamówienia. Tymczasem Odwołujący złożył odwołanie w dniu 16 lutego 2026 r., po czym w dniu 19 lutego 2026 r. nie złożył oferty w postępowaniu. W prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu wpłynęło 10 ofert od innych wykonawców. Jak wskazał Zamawiający w treści swojego pisma: „Okoliczność ta dowodzi, że Odwołujący nie jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia, a jego działanie stanowi podręcznikowy przykład nadużycia prawa podmiotowego i jest nakierowane wyłącznie na obstrukcję (tamowanie) postępowania. Co istotne, Odwołujący, nie będąc uczestnikiem postępowania przetargowego, nie może ponieść szkody, a jego odwołanie służy jedynie paraliżowaniu wyboru jednego spośród 10 rzetelnych wykonawców. Tylu bowiem oferentów złożyło oferty bez zadawania jakichkolwiek pytań merytorycznych, *per se* to dowód, iż Opis Przedmiotu Zamówienia jest klarowny, precyzyjny i jednoznaczny – *in extenso* zgodny z ustawą Pzp (art. 99, art. 101, art. 103). Zarzuty Odwołującego są zatem sprzeczne z faktami rynkowymi, a dalsze wstrzymywanie zawarcia umowy na skutek odwołania podmiotu nie biorącego udziału w postępowaniu godzi w interes publiczny oraz interes 10 wykonawców, którzy pozostają związani ofertą. Co gorsza, dopuszczenie do sytuacji, w której podmiot zewnętrzny (niebędący oferentem) tamuje proces wyboru wykonawcy, stanowiłoby w istocie akceptację dla nadużycia prawa podmiotowego i godziło w stabilność systemu zamówień publicznych *ergo* uchylenie przez Izbę zakazu zawarcia umowy jawi się jako niezbędnie konieczne dla ochrony interesu publicznego oraz zapewnienia efektywności wydatkowania środków.”.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 577 PZP: „W przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze”. Jednakże w świetle art. 578 ust. 1 PZP: „Zamawiający może złożyć do Izby wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577.”. Przesłanki pozwalające na uchylenie ww. zakazu zostały określone zostały w art. 578 ust. 2 PZP i są to:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku

w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Podkreślenia wymaga, że instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 PZP ma charakter wyjątkowy. Ciężar wykazania, że zaistniała przynajmniej jedna z ww. przesłanek spoczywa na Zamawiającym. To rolą Zamawiającego jest wykazanie, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania.

Rozpoznając wniosek Izba stwierdziła, że Zamawiający nie wykazał przesłanek uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP.

W okolicznościach sprawy, nie zostały wykazane przesłanki wskazane w art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP. Przytoczony przepis wymaga ustalenia czy brak zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, należy kolejno ustalić, czy negatywne skutki przewyższą korzyści związane z ochroną wszystkich interesów zagrożonych uszczerbkiem skutkiem czynności podjętych przez zamawiającego.

Zamawiający składając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy musi w dokładny i szczegółowy sposób wykazać wpływ danego zamówienia na ochronę słusznego interesu publicznego, którego niewykonanie przekracza potrzebę ochrony praw odwołującego się wykonawcy. Zdaniem Izby, powody, dla których Zamawiający sięga po tę wyjątkową instytucję prawną nie mogą być wynikiem działalności Zamawiającego, tylko powinny być wywołane przez okoliczności od Zamawiającego niezależne. Zamawiający powinien wyczerpać wszelkie inne dostępne jemu sposoby, aby osiągnąć cel w postaci udzielenia zamówienia w pożądanym przez niego terminie.

Przepisy PZP nie zawierają definicji legalnej interesu publicznego. Dlatego przedstawiciele doktryny i orzecznictwa posiłkują się uchwałą Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r., sygn. akt W/96. Jak wynika z treści przywołanej uchwały, interes publiczny stanowią korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego. Interesu publicznego nie należy utożsamiać z interesem zamawiającego.

Zdaniem Izby Zamawiający nie wykazał, aby niezawarcie umowy mogło spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zasadniczą część uzasadnienia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy stanowi merytoryczna polemikę co do możliwości skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej w rozumieniu przepisów PZP. Natomiast dla wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy kluczowe jest wykazanie przesłanek o których stanowi art. 578 ust. 2 pkt 1 lub 2 PZP. Tymczasem zaprezentowane przez Zamawiającego uzasadnienie było bardzo lakoniczne.

Zamawiający wnosząc o uchylenie zakazu zawarcia umowy musi wskazać konkretne, obiektywne okoliczności przemawiające za uchyleniem tego zakazu. Realizacja zamówienia, którego przedmiotem jest budowa strefy rekreacyjno – sportowej z mini placem zabaw leży w szeroko pojętym interesie publicznym. Jednakże sam przedmiot zamówienia nie przesądza o zasadności uchylenia zakazu zawarcia umowy. Zamawiający poza wskazaniem, że inwestycja ta realizowana jest w ramach zadania z tzw. budżetu obywatelskiego nie przedstawia żadnej dalszej argumentacji w tym zakresie. W ocenie Izby twierdzenia Zamawiającego dotyczące terminowego wydatkowania środków publicznych w ramach ww. postępowania dowodzą, że Zamawiający wnosząc o uchylenie zakazu zawarcia umowy dąży do ochrony własnego interesu.

Nadto, nie zasługuje na uznanie argumentacja Zamawiającego w świetle której: „(...) dalsze wstrzymanie zawarcia umowy na skutek odwołania podmiotu nie biorącego udziału w postępowaniu godzi w interes publiczny oraz interes 10 wykonawców, którzy pozostają związani ofertą.”. Po pierwsze, należy zauważyć, że Zamawiający nie wyjaśnił w jaki interes publiczny godzi dalsze wstrzymywanie zawarcia umowy. Po drugie, nie można tracić z pola widzenia, że Zamawiający wszczynając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ma obowiązek wziąć pod uwagę długość trwania całego postępowania, w tym możliwość wystąpienia zdarzeń, które wpływają na jego wydłużenie, jak chociażby ustawowe uprawnienie do skorzystania przez wykonawców z środków ochrony prawnej, a także termin rozpoznania odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą. Zdaniem Izby Zamawiający winien był uwzględnić prawdopodobieństwo wniesienia odwołania na etapie ogłoszenia postępowania, jak również na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej przez wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona. Zamawiający w treści swojego wniosku nie przedstawił żadnych argumentów, które wskazywałyby na to, że brak możliwości zawarcia umowy z wybranym wykonawcą przed założonym terminem rozpoczęcia realizacji zamówienia nastąpił z przyczyn

obiektywnie niezależnych od Zamawiającego, a sam Zamawiający podjął właściwe działania, aby zapobiec ryzyku związanemu z niepodpisaniem umowy na realizację zamówienia w założonym terminie. Możliwość skorzystania przez wykonawców ze środków ochrony prawnej i ich wpływ na termin zawarcia umowy to okoliczności, które Zamawiający mógł i powinien przewidzieć. Wspomniana okoliczność nie może sama w sobie stanowić usprawiedliwienia do skorzystania z instytucji uchylenia zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze, która jak zostało to już wcześniej wspomniane ma charakter wyjątkowy.

Mając powyższe na uwadze, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 4 PZP, uznając, że przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP nie zostały spełnione, co skutkowało odmową uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Stosownie do treści art. 578 ust. 4 zd. 2 PZP, na postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca :