



Gdańsk, dnia 12 października 2026 r.

WZON-VI.9532.2.2.2026.PD

Wystąpienie pokontrolne

1. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kościerzynie¹
(dalej: Powiatowy Zespół);

2. Przedmiot kontroli:

- zgodności wydanych orzeczeń z zebranymi dokumentami i przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności,
- prawidłowości i jednolitości stosowania przepisów, standardów i procedur postępowania w sprawach dotyczących orzekania o niepełnosprawności i o stopniu niepełnosprawności;

3. Okres objęty kontrolą:

od wrzesień 2025 r. do listopad 2025 r.²;

4. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

Kontrola kompleksowa, na podstawie ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych³ (dalej: ustawa o rehabilitacji);

5. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:

od 5 sierpnia 2026 r. do 22 września 2026 r.;

6. Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pan Adam Sosnowski - Przewodniczący Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kościerzynie;

7. Skład zespołu kontrolującego:

- Monika Szczesiak – sekretarz Zespołu, kierownik zespołu kontrolnego;
- Karolina Majewska – lekarz;
- Grażyna Brzezińska – psycholog;
- Przemysław Doliński – inspektor wojewódzki;
- Monika Śmitkowska – inspektor;
posiadający upoważnienie Wojewody Pomorskiego z dnia 18 marca 2026 r. udzielone zgodnie z art. 6c ust. 6 w zw. z art. 6c ust. 5 ustawy o rehabilitacji⁴ (dalej: artykuł ustawy);

Informacje wstępne:

Na podstawie ustawy z 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych⁵ Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Pomorskim od dnia 27 maja 2026r. do dnia 14 lipca 2026 r. przeprowadził kontrolę kompleksową w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kościerzynie, w w/w przedmiocie kontroli.

¹ ul. Krasickiego 4, 83-400 Kościerzyna

² W tym z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie, jeśli miały wpływ na kontrolowaną działalność

³ (Dz.U. z 2025 r. poz. 913)

⁴ art. 6c ust. 6 w zw. z art. 6c ust. 5

⁵ art. 6c ust. 6 w zw. z art. 6c ust. 5 (Dz. U. z 2024 r. poz. 44 z późn. zm.)

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli sporządzonym w dniu 21 września 2026 r. Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Pomorskim na podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 2008 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych⁶ (dalej: rozporządzenie w sprawie kontroli), przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Ustalenia:

Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Pomorskim stwierdza, co następuje

- Powiatowy Zespół spełniał warunki organizacyjne i techniczne pomieszczeń zapewniające dostęp osobom niepełnosprawnym do tych pomieszczeń.
- Powołani specjaliści spełniali wymogi kwalifikacyjne określone w rozporządzeniu w sprawie orzekania⁷, a także posiadali zaświadczenia wydane przez Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych lub Wojewodę Pomorskiego.
- Wszystkie sprawy zostały wszczęte na podstawie prawidłowo wypełnionych i złożonych wniosków o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności. Do wniosków o wydanie orzeczeń załączono zaświadczenia lekarskie o stanie zdrowia określone i wystawione w terminie określonym w rozporządzeniu w sprawie orzekania⁸.
- Powiatowy Zespół korzysta z druku wstępnej analizy wniosku. Wstępna weryfikacja złożonej dokumentacji, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie orzekania⁹, została dokonana przez lekarza wyznaczonego przez Przewodniczącego Zespołu. Kontrola wykazała, że druki wstępnej analizy wniosku zostały dołączone do akt sprawy i podpisane przez lekarza dokonującego analizy. Ponadto zawiadomienia zostały wystosowane zgodnie z w/w rozporządzeniem.
- Oceny stanu zdrowia sporządzili lekarze – przewodniczący składów orzekających we wszystkich skontrolowanych sprawach w dniu badania w oparciu o badanie przedmiotowe i podmiotowe oraz zgromadzoną dokumentację medyczną. Pozostali członkowie sporządzili oceny w zakresie swoich specjalności.
- We wszystkich skontrolowanych sprawach zgodnie z rozporządzeniem w sprawie orzekania¹⁰, na druku wstępnej analizy wniosku Przewodniczący Zespołu dokonywał ocen wniosków oraz załączonych zaświadczeń o stanie zdrowia pod kątem braków formalnych. Jednocześnie na przedmiotowym druku Przewodniczący Zespołu dokonywał pisemnego wyznaczenia składów orzekających rozpoznających sprawę.
- Stosownie do rozporządzenia¹¹ w sprawie warunków, sposobu oraz trybu gromadzenia i usuwania danych w ramach Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności dane dot. orzekanych spraw były gromadzone i przetwarzane w/w systemie przez pracowników Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kościerzynie. Zgodnie z zaleceniami Biura Pełnomocnika Rządu

⁶ § 18 (Dz.U. Nr 53, poz. 323)

⁷ § 21 (Dz.U. 2003 nr 139 poz. 1328)

⁸ § 6 ust. 2 (Dz.U. 2003 nr 139 poz. 1328)

⁹ § 33 pkt 2 (Dz.U. 2003 nr 139 poz. 1328)

¹⁰ § 19 ust. 1

¹¹ Dz.U. 2007 nr 228 poz. 1681

do Spraw Osób Niepełnosprawnych, stosowane są druki dostępne w systemie EKSMOoN.

Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia:

- w 5¹² kontrolowanych aktach spraw wniosków nie zawierał daty jego sporządzenia. Ponadto cztery¹³ z tych wniosków nie zawierały informacji o miejscu ich sporządzenia. Data nie jest wprost wymieniona jako obligatoryjny element każdego pisma w Kodeksie postępowania administracyjnego, jest ona niezbędna do prawidłowego prowadzenia postępowania. Jej brak może skutkować negatywnymi konsekwencjami dla strony wnoszącej pismo dlatego dokumenty w sprawie powinny zawierać datę ich sporządzenia;
- wszystkie z kontrolowanych akt spraw zawierały pisemne zawiadomienia o niezataświeniu sprawy w terminie bez informacji o sposobie i dacie ich przekazania lub wysyłki osobie zainteresowanej lub jej przedstawicielowi ustawowemu;
- wszystkie z kontrolowanych akt spraw zawierały pisemne zawiadomienia o terminie rozpatrzenia wniosku bez informacji o sposobie i dacie ich przekazania lub wysyłki osobie zainteresowanej lub jej przedstawicielowi ustawowemu;

lekarz:

- niewłaściwą kwalifikację do stopnia niepełnosprawności stwierdzono w 2¹⁴ sprawach - zgromadzona w sprawie dokumentacja nie uzasadnia wydanego orzeczenia;
- niewłaściwe zastosowanie symboli przyczyny niepełnosprawności stwierdzono w 1¹⁵ sprawie - zgromadzona w sprawach dokumentacja nie stanowi uzasadnienia dla zastosowania symbolu;
- brak uzasadnienia dla decyzji o przyznaniu karty parkingowej w stwierdzono w 5¹⁶ sprawach;
- niepełny opis badania przedmiotowego i wywiadu stwierdzono w 10¹⁷ sprawach,
- lakoniczne rozpoznania bez informacji szczegółowych koniecznych do oceny stopnia zaawansowania schorzeń oraz stanu funkcjonalnego orzekanego stwierdzono w 3¹⁸ sprawach;
- brak aktualnej dokumentacji medycznej stwierdzono w 1¹⁹ sprawie;

psycholog:

1) (w sprawie ustalenia niepełnosprawności):

- występowanie w części ocen rozbieżności pomiędzy opisem funkcjonowania dziecka, a końcowymi wnioskami dotyczącymi konieczności opieki i pomocy. W szczególności dotyczy to sytuacji, w których rozwój poznawczy, rozwój intelektualny, rozwój mowy, rozwój motoryczny, funkcjonowanie przedszkolne lub szkolne, relacje społeczne opisano jako prawidłowe a jednocześnie w części dotyczącej wskazań do opieki zaznaczono, że dziecko wymaga stałej opieki lub pomocy w czynnościach samoobsługowych lub jest niezdolne do samodzielnej egzystencji. Taki wniosek wymaga jednoznacznego wskazania ograniczeń, które uzasadniają zwiększony zakres opieki. Nie jest wystarczające samo stwierdzenie, że dziecko „wymaga stałej pomocy i opieki”. Należy wskazać, w czym

¹² 32669/2025, 33008/2025, 6634/DZ/2025, 33011/2025, 30432/2025

¹³ 32669/2025, 33008/2025, 6634/DZ/2025, 33011/2025

¹⁴ 12445/2025/II, 33013/2025

¹⁵ 33013/2025

¹⁶ 30135/2025, 32664/2025, 28003/2025, 33013/2025, 30432/2025

¹⁷ 30135/2025, 32664/2025, 22268/2025, 32860/2025, 12445/2025, 28003/2025, 33013/2025, 30432/2025, 9722/2025, 23728/2025

¹⁸ 32664/2025, 32663/2025, 28003/2025

¹⁹ 22268/2025

konkretnie ta pomoc jest konieczna i dlatego zakres tej pomocy przewyższa zakres właściwy dla zdrowego dziecka w tym samym wieku;

- W 1²⁰ sprawie u dziecka z rozpoznaniem astmy oskrzelowej i atopowego zapalenia skóry opisano prawidłowy rozwój motoryczny, percepcję, mowę, rozwój poznawczy i intelektualny. W zakresie emocjonalnym wskazano jedynie większą lękliwość i potrzebę stabilnych warunków. Jednocześnie w części dotyczącej pomocy wskazano „wymaga specjalistycznej pomocy, wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, współudziału opiekuna w tym procesie”. W Ocenie brak jest jednak dostatecznego wskazania, na czym polega ograniczenie codziennego funkcjonowania i jakie czynności wymagają udziału opiekuna. Opis częstych infekcji dróg oddechowych, duszności wysiłkowej oraz nasilonych odczynów po ukąszeniu owadów wymagałby przełożenia na funkcjonowanie dziecka, np. poprzez wskazanie, jakie aktywności są ograniczone, jak często występują zaostrzenia i jaki zakres dodatkowej opieki jest w związku z tym konieczny;
- W kolejnej²¹ sprawie w ocenie dziecka z niedoborem alfa-1-antytrypsyny rozwój motoryczny, poznawczy i intelektualny określono jako prawidłowy. Kontakt z dzieckiem był prawidłowy a funkcjonowanie przedszkolne opisano jako dobre. Pomimo tego wskazano, że dziecko „wymaga stałej pomocy i opieki w czynnościach samoobsługowych, jest niezdolny do samodzielnej egzystencji”. Brak jest w pozostałej części oceny opisu konkretnych ograniczeń w samoobsłudze, które uzasadniałyby taki wniosek
- w innej sprawie²² kontrolowanej sprawie w ocenie dziewczynki z zespołem Alporta jako prawidłowy opisano rozwój motoryczny, percepcję, mowę, rozwój poznawczy i intelektualny oraz relacje społeczne. Jednocześnie wskazano na „większy nadzór i kontrolę niż inne dzieci w jej wieku”. Taki zapis powinien zostać uzupełniony o konkretne sytuacje wymagające zwiększonego nadzoru oraz częstotliwość i zakres tego nadzoru;
- w następnej²³ z kontrolowanych akt spraw w przypadku dziecka z astmą opisano prawidłowy rozwój większości funkcji, natomiast wskazano okresowe konflikty z rówieśnikami, potrzebę przytulania i ściskania innych dzieci oraz zaburzenia czucia głębokiego. Jednocześnie w zakresie opieki wskazano, że dziecko jest samodzielne i funkcjonuje adekwatnie do wieku, natomiast w zakresie pomocy zapisano: „wymaga stałej specjalistycznej pomocy, wsparcia w procesie leczenia, rehabilitacji i edukacji”. Wymaga to doprecyzowania, ponieważ stała specjalistyczna pomoc nie została powiązana z konkretnymi ograniczeniami funkcjonalnymi;
- w kolejnej²⁴ ze spraw stwierdzono wyraźną rozbieżność w części dotyczącej schorzeń wskazano niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim, w części dotyczącej rozwoju inteligencji wskazano wyniki badań odpowiadające niepełnosprawności intelektualnej w stopniu umiarkowanym. Jest to rozbieżność istotna merytorycznie, ponieważ wpływa na interpretację całej oceny. Ponadto sformułowania „poziom funkcjonowania adekwatny do stopnia niepełnosprawności, szczegółowo opisany w opinii” zastosowane w zakresie percepcji, mowy i rozwoju poznawczego są zbyt ogólne. Nie pozwalają ustalić, jakie konkretnie ograniczenia występują w tych obszarach;

²⁰ 5839/DZ/2025

²¹ 6573/DZ/2025

²² 6598/DZ/2025

²³ 6634/DZ/2025

²⁴ 6601/DZ/2025

2) (o ustalenie stopnia niepełnosprawności):

- w zakresie spójności wewnętrznej ocen występują pewne różnice i obszary wymagające doprecyzowania. Najbardziej widoczne jest to w ocenach osób w wieku produkcyjnym, w których jako przesłankę rozstrzygającą wskazywana jest przesłanka zawodowa, przy jednoczesnym wskazaniu w uzasadnieniu na konieczność zapewnienia osobie częściowej pomocy lub okresowego wsparcia. Dotyczy to w szczególności 4²⁵ akt spraw. nr. W ocenach tych opisano potrzebę częściowej pomocy w prowadzeniu gospodarstwa domowego, ułatwianiu kontaktów społecznych oraz pełnieniu ról społecznych, natomiast proponowane rozstrzygnięcie odnoszące się do funkcjonowania zawodowego nie zostało w wystarczającym stopniu powiązane w uzasadnieniu z przedstawionym opisem;
- w 1²⁶ sprawie dodatkowo występuje rozbieżność pomiędzy opisem, u osoby w wieku produkcyjnej, aktualnej pracy jako „nie dotyczy” a jednoczesnym rozstrzygnięciem w postaci przesłanki zawodowej. Zasadne jest zatem, aby w takich sytuacjach opis funkcjonowania zawodowego i końcowe rozstrzygnięcie pozostawały ze sobą w bezpośrednim związku;
- w innej²⁷ sprawie w obszarze ograniczeń w funkcjonowaniu zawodowym wskazano przede wszystkim proponowane rozwiązanie, a nie opis ograniczeń. W tym przypadku ważne jest wskazanie, jakie stwierdzone trudności funkcjonalne przekładają się na ograniczenie funkcjonowania zawodowego;
- w większości kontrolowanych ocen w uzasadnieniu posłużono się ogólnym sformułowaniem dotyczącym „występujących zaburzeń”, bez jednoznacznego określenia ich charakteru. Dotyczy to w szczególności 8²⁸ akt spraw. Wskazane jest, aby w przypadku stwierdzenia zaburzeń określić, czy dotyczą one przede wszystkim funkcji poznawczych, funkcjonowania emocjonalnego, motywacji i sfery wolicjonalnej, zachowania, funkcjonowania społecznego, czy też ograniczeń o charakterze fizycznym, których konsekwencje mają wpływ na funkcjonowanie osoby;
- w części ocen brak jest również informacji odnoszących się do trudności w zakresie mobilności, mimo że osoby zostały zaliczone do niepełnosprawności z przyczyn dotyczących narządu ruchu. Dotyczy to zwłaszcza 2²⁹ spraw. W takich przypadkach warto rozgraniczyć, które ograniczenia wynikają z funkcjonowania psychicznego, a które z ograniczeń fizycznych, oraz w jakim zakresie poszczególne czynniki wpływają na samodzielność osoby;
- w odniesieniu do osób w wieku produkcyjnym we wszystkich kontrolowanych ocenach zasadne jest zwrócenie szczególnej uwagi na sposób opisywania funkcjonowania zawodowego. W tym obszarze powinny być wskazywane ograniczenia w funkcjonowaniu zawodowym, a nie zalecenia dotyczące warunków zatrudnienia. Dotyczy to w szczególności 5³⁰ akt spraw;
- W 1³¹ sprawie dodatkowo przydatne byłoby uzupełnienie wywiadu o informacje dotyczące dotychczasowego doświadczenia zawodowego i rodzaju wykonywanej pracy. Informacje te mogą mieć znaczenie przy ocenie rzeczywistych możliwości

²⁵ 33008/2025, 8171/2025, 1239/2025, 8425/2025

²⁶ 8171/2025

²⁷ 26683/2025

²⁸ 33008/2025, 32971/2025, 8171/2025, 1239/2025, 8425/2025, 32669/2025, 32839/2025, 26683/2025

²⁹ 32971/2025, 32669/2025

³⁰ 33008/2025, 8171/2025, 1239/2025, 8425/2025, 26683/2025

³¹ 33008/2025

funkcjonowania na dotychczasowym stanowisku lub ewentualnej potrzeby przekwalifikowania;

- W kolejnej³² sprawie warto rozważyć czy w przypadku osoby w wieku produkcyjnym, która jest niezdolna do pracy i wymaga stałej pomocy, nie występują przesłanki do odniesienia się do możliwości uczestnictwa w terapii zajęciowej, o ile z całokształtu funkcjonowania osoby wynika taka potrzeba i możliwość;

Ocena kontrolowanej działalności:

Na podstawie przeprowadzonej kontroli w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kościerzynie działalność skontrolowanej jednostki oceniamy pozytywnie z uchybieniami.

Zalecenia pokontrolne:

- podjęcie działań organizacyjnych w celu zapewnienia terminowego załatwienia spraw przez Zespół;
- w celu usprawnienia terminowości rozpatrywania wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności dokumentacji, wskazane jest umieszczania w aktach spraw zapisów potwierdzających wysyłkę w danym dniu korespondencji, alternatywnie dokonywanie adnotacji zawierającej datę kontaktu telefonicznego;

lekarz:

- przy kwalifikacji do niepełnosprawności/stopnia niepełnosprawności lekarz orzecznik jest zobowiązany stosować przepisy prawa: ustawa z dnia 27.08.1997 o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (j. t. Dz. U. z2011 r Nr 127, poz.721, ze zm.) oraz rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15.07.2003 w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz. 1328, ze zm.);
- wszystkie elementy orzeczenia mają być oceniane zgodnie z aktualną wiedzą medyczną, po wnikliwej analizie badania podmiotowego i przedmiotowego oraz ocenie aktualnych ograniczeń w codziennym funkcjonowaniu;
- zaleca się rzetelne przeprowadzanie wywiadu oraz badania orzeczniczego według obowiązujących w medycynie zasad:
 - 1) wywiad powinien zawierać zgłaszane przez orzekanego dolegliwości, stosowane leczenie, uwzględnić wykształcenie i kwalifikacje zawodowe oraz informacje, czy osoba orzekana jest czynna zawodowo
 - 2) opis badania przedmiotowego powinien zawierać wszystkie elementy potwierdzające rozpoznanie i wskazujące na naruszenie sprawności organizmu osoby orzekanej
 - 3) w sprawach z narządu ruchu oraz przy przyznaniu karty parkingowej szczególnie dobrze trzeba opisać zakres ruchomości stawów kończyn i kręgosłupa oraz ocenić wydolność chodu;
- w przypadku orzekania o przyznaniu karty parkingowej wymogiem ustawowym jest stwierdzenie u osoby orzekanej znacznie ograniczonych możliwości samodzielnego poruszania się – badanie przedmiotowe oraz zgromadzona w sprawie dokumentacja powinny ten stan potwierdzać;

³² 26683/2025

- w kwestii przyznawania symbolu niepełnosprawności zaleca się przeprowadzenie wnikliwej oceny, czy istniejące schorzenie jest przyczyną upośledzenia funkcji organizmu, która powoduje niepełnosprawność w stopniu określonym w orzeczeniu. Samo istnienie/rozpoznanie choroby nie uzasadnia przyznania symbolu przyczyny niepełnosprawności;
- rozpoznania wymagają uszczegółowienia (np. podania daty zabiegów operacyjnych, udaru, zawału etc, zastosowania powszechnych w medycynie skal jak np. NYHA, CCS, NIHSS czy TNM, oceny stopnia upośledzenia funkcji, istotnych informacji na temat leczenia), tak by zawierały uzasadnienie przyznanego stopnia;

psycholog:

(w sprawie ustalenia niepełnosprawności)

- dokładne opisywanie ograniczeń funkcjonalnych a nie tylko wskazanie objawów lub rozpoznania medycznego. Przy wskazywaniu opieki lub pomocy należy wskazywać konkretne czynności w których dziecko jej wymaga;
 - określać jaki charakter ma pomoc/opieka np. fizyczny, polegający na nadzorze, wynikający z trudności komunikacyjnych, wynikający z ograniczeń poznawczych lub emocjonalnych;
 - rozróżniać konieczności rehabilitacji, terapii lub leczenia specjalistycznego od konieczności opieki w samoobsłudze, jeżeli w ocenie nie wykazano takich ograniczeń;
 - w przypadku dzieci, których rozwój i funkcjonowanie określono jako prawidłowe, szczegółowo uzasadniać z czego wynika zwiększony zakres pomocy lub opieki, jeżeli taki wniosek zostaje zawarty w ocenie;
 - w przypadku dzieci do 12 r.ż. opisywać potrzeby dziecka w odniesieniu do poziomu rozwoju właściwego dla wieku, ze szczególnym uwzględnieniem tego, które potrzeby są typowe dla niemowlęcia, a które wynikają ze stanu zdrowia i przekraczają typowy zakres opieki;
 - wykorzystywać obserwację psychologiczną jako istotne źródło informacji o funkcjonowaniu dziecka (np. w zakresie komunikacji, zachowania, regulacji emocji, kontaktu społecznego);
 - uzasadnienie powinno wynikać bezpośrednio z wcześniejszego opisu i odpowiadać na pytanie jakie zaburzenia i wynikające z nich ograniczenia powodują, że dziecko wymaga pomocy, opieki lub oddziaływań leczniczych, terapeutycznych przekraczających potrzeby zdrowego dziecka w tym samym wieku;
- (w sprawie o ustalenie stopnia niepełnosprawności):
- jednoznaczne określanie rodzaju stwierdzonych zaburzeń w funkcjonowaniu, zamiast posługiwania się wyłącznie ogólnym określeniem „występujące zaburzenia”;
 - powiązanie stwierdzonych zaburzeń z konkretnymi ograniczeniami w funkcjonowaniu, tak aby z oceny wynikało jakie deficyty powodują określone trudności;
 - w przypadku wskazywania potrzeby pomocy lub opieki wskazanie z czego konkretnie potrzeba ta wynika, jakiego obszaru funkcjonowania dotyczy oraz jaki jest jej zakres;
 - w odniesieniu do osób w wieku produkcyjnym – opisywanie rzeczywistych ograniczeń w funkcjonowaniu zawodowym, a nie formułowanie samych zaleceń dotyczących warunków pracy;

- w przypadku osób w wieku poprodukcyjnym, u których nie stwierdza się zaburzeń psychicznych – jednoznaczne przedstawienie wniosku i podstawy proponowanego rozstrzygnięcia;
- uzasadnienie powinno przedstawiać tok rozumowania prowadzący od stwierdzonych zaburzeń poprzez ich następstwa funkcjonalne do proponowanego rozstrzygnięcia;

Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Pomorskim, na podst. rozporządzenia w sprawie kontroli³³, oczekuje przedstawienia przez Pana Adama Sosnowskiego - Przewodniczącego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kościerzynie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego:

1. informacji potwierdzających przedstawienie wyników kontroli lekarzom orzecznikom oraz specjalistom, potwierdzenia ich zapoznania się z ustaleniami i zaleceniami kontroli;
2. nadestania kserokopii potwierdzonych za zgodność prawidłowo udokumentowanych akt jednej sprawy w wersji elektronicznej, prowadzonej z zachowaniem powyższych zaleceń.

Z poważaniem,
z up. Wojewody Pomorskiego

Przewodnicząca
Wojewódzkiego Zespołu
ds. Orzekania o Niepełnosprawności

Mirela Bemben

/Dokument podpisany elektronicznie/

³³ § 18 ust. 6 (Dz.U. Nr 53, poz. 323)