



**MINISTERSTWO
RODZINY, PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ**
PODSEKRETARZ STANU
Marcin Zieleniecki
DUS.1.053.37.2018.RM

Warszawa, dnia 6 marca 2018 r.

Pan Jędrzej Kosiński

Zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji

Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, działając na podstawie art. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2017 r. poz. 1123) zawiadamia, że Pana petycja ws. sposobu określania średniego dalszego trwania życia będącego podstawą wyliczania emerytur została rozpatrzona negatywnie.

Uzasadnienie

Petycja wpłynęła do Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w dniu 18 stycznia 2018 r. Zawiera wskazanie, że część przepisów z zakresu praw emerytalnych obecnie stosowanych jest wyjątkowo niekorzystna i krzywdząca szczególnie dla ludzi starszych.

Autor petycji wnosi o zmianę części przepisów z zakresu praw emerytalnych obecnie stosowanych, a konkretnie o zmianę art. 26 ust.5 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych sposobu. Jest to kolejna petycja w sprawie „koniecznych zmian w ustawie emerytalnej” wnoszona przez autora. Poprzednia petycja z dnia 19 października 2017 r. w podobnej sprawie została rozpatrzona

negatywnie. Petycja o podobnej treści została również negatywnie rozpatrzona przez Senacką Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji w dniu 30 stycznia 2018 r.

Postulat autora petycji określony został jako „*W zapisach ustawy emerytalnej należałoby wprowadzić zapis zobowiązujący Prezesa GUS do opracowania tablic prognozujących dalsze trwanie życia osób żyjących i określić je jako tablice mające stanowić podstawę do celów emerytalnych.*” Jako uzasadnienie autor argumentuje, że „*...tablice ogłaszane przez GUS nie odpowiadają celowi ustawy emerytalnej. Tablice te dotyczą bowiem struktury umieralności ludzi w danym roku, a nie prognozy dalszego trwania życia ludzi żyjących.... Utożsamianie tablic dotyczących umieralności i tablic prognozujących dalsze trwanie życia w procedurze obliczania emerytur prowadzi do szeregu nonsensów i paradoksów takich jak:*

- 1. długość życia jest uzależniona od aktualnego wieku danej osoby;*
- 2. im człowiek dłużej pracuje, tym więcej straci środków zgromadzonych w ZUS;*
- 3. rok kalendarzowy posiada nie 12 miesięcy, lecz zaledwie 8 do 5,5 miesięcy i zależy od wieku;*
- 4. w zależności od wieku danej osoby jej życie płynie szybciej lub wolniej.”*

Trudno nie zgodzić się z twierdzeniem, (zawartym zresztą w piśmie GUS), że tablice trwania życia nie są przygotowywane specjalnie na potrzeby ustawy emerytalnej. Jednak należy to uznać za ich zaletę a nie wadę, ponieważ podstawowa różnica pomiędzy tablicami retrospektywnymi (jak te przygotowywane przez GUS) a prospektywnymi (o które wnosi autor) polega na wykorzystywanych przy ich tworzeniu danych i metod. W tablicach retrospektywnych wyniki oparte są na rzeczywistych, odnotowanych informacjach, natomiast w tablicach prospektywnych dane te podlegałyby modyfikacjom opartym na założeniach dotyczących kształtowania się różnych parametrów wpływających na śmiertelność w poszczególnych grupach wiekowych (i nie tylko) czynników. Łatwo zauważyć, że przyjęcie tych założeń na poziomie aktualnym sprawia, że tablice retrospektywne stają się równocześnie tablicami prospektywnymi. Są jednak pozbawione wad wynikających z nieuniknionej i często dyskusyjnej arbitralności dotyczących założeń.

Niemniej jednak należy podkreślić – o czym również pisano przy poprzedniej petycji – że metodologia ustalania tablic trwania życia jest domeną statystyki i z tego względu nie

podlega określeniu w przepisach prawnych. Ustawa o emeryturach i rentach z FUS z dnia 17 grudnia 1998 r. jedynie wykorzystuje dostępne i możliwe do wykorzystania źródła.


Należy również podkreślić, że przedstawione w uzasadnieniu petycji z dnia 18 stycznia 2018 r. argumenty są oparte na błędnych założeniach i błędnej interpretacji informacji statystycznych. Z tego względu nie wnoszą nic nowego do rozpatrywanej problematyki.

Podkreślenia wymaga również fakt, że ustalone w sposób postulowany przez autora (tj. progresywne, antycypujące przyszłość) ze względu na rosnącą długość życia obniżałyby wymiar przyznawanych świadczeń, a tym samym ich adekwatność.

Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, że propozycja zawarta w petycji nie może być zrealizowana w formie aktu prawnego i stałaby w sprzeczności z podstawowymi zasadami statystycznymi.

Pouczenie

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach, sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.


POSEKRETAARZ STANU
Marcin Zieleniecki