



WOJEWODA ŁÓDZKI

Łódź, 25 lutego 2026 r.

RPS-I.431.25.2025

Pani

Monika Adamiuk

Dyrektor Rodzinnego Domu Fundacji

Happy Kids nr 13 w Łodzi

ul. Szwajcera 44

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 122 w związku z art. 186 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹, w dniach od 17 listopada 2025 r. do 24 lutego 2026 r. przeprowadzona została planowana² kontrola³ Rodzinnego Domu Fundacji Happy Kids Nr 13 w Łodzi⁴ w zakresie przestrzegania przepisów określających zasady działania placówki opiekuńczo-wychowawczej, za okres od 1 stycznia 2025 r. do 1 października 2025 r. Kontrolę w trybie zwykłym, na podstawie upoważnień⁵ wydanych przez Dyrektora Wydziału Rodziny i Polityki Społecznej Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi, działającego z upoważnienia Wojewody Łódzkiego, przeprowadzili pracownicy Oddziału do Spraw Rodziny Wydziału Rodziny i Polityki Społecznej Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi:

- 1) Ludmiła Micielska - specjalista (inspektor kierujący zespołem inspektorów),
- 2) Małgorzata Pytko – zastępca kierownika⁶ Oddziału do Spraw Rodziny (członek zespołu inspektorów).

W okresie objętym kontrolą na stanowisku Dyrektora Placówki zatrudniona⁷ była Pani Monika Adamiuk⁸. Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności ww. oraz Pani Elżbiety

¹ (Dz.U. z 2025 r. poz. 49 ze zm.), dalej: ustawa.

² Poz. 117 Planu kontroli Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na 2025 r.

³ Akta kontroli w formie elektronicznej w systemie EZD.

⁴ ul. Szwajcera 44, 91-357 Łódź, dalej: Placówka.

⁵ Nr 152/2025 i 153/2025 z 14 listopada 2025 r.

⁶ Od 1 stycznia 2026 r. inspektor wojewódzki

⁷ Od 15 marca 2019 r.

⁸ Dalej: Dyrektor Placówki

Borowskiej, posiadającej upoważnienie⁹ Prezesa Fundacji Happy Kids w Łodzi do reprezentowania Fundacji, w tym udziału w czynnościach kontrolnych, udzielania wyjaśnień, przekazywania dokumentów. W toku czynności kontrolnych badano dokumenty dotyczące zakresu kontroli, przyjęto pisemne wyjaśnienia Dyrektora Placówki¹⁰ i Prezesa Zarządu Fundacji¹¹ oraz dokonano wizytacji obiektu. Na ich podstawie ustalono, co następuje.

Kontrolowana jednostka jest placówką opiekuńczo-wychowawczą typu rodzinnego, przeznaczoną dla nie więcej niż 8 dzieci oraz osób pełnoletnich, o jakich mowa w art. 37 ust. 2 ustawy, prowadzoną przez Fundację Happy Kids w Łodzi z siedzibą przy ul. Tkackiej 50¹² na zlecenie Miasta Łodzi na podstawie umowy o realizację zadania publicznego zawartej w dniu 15 stycznia 2025 r. na okres jednego roku od 1 stycznia 2025 r. do 31 grudnia 2025 r. Zezwolenie na jej prowadzenie Fundacja otrzymała na czas nieokreślony na mocy decyzji¹³ Wojewody Łódzkiego z dnia 30 czerwca 2017 r. W okresie objętym kontrolą Placówka działała w oparciu o statut nadany uchwałą Nr 2/07/2023 z dnia 31 lipca 2023 r. oraz regulamin organizacyjny przyjęty uchwałą Nr 02/11/2025 z dnia 12 listopada 2025 r. Obsługę ekonomiczno-administracyjną oraz kadrową Placówki prowadził i nadzorował Zarząd Fundacji. Przywołane dokumenty określające zadania, organizację i sposób działania Placówki opracowano na podstawie przepisów ustawy i rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej¹⁴.

W okresie objętym kontrolą w Placówce przebywało 7 małoletnich w wieku (...) oraz 1 osoba pełnoletnia (...), która przebywając w pieczy zastępczej osiągnęła pełnoletność. Przyjęcia dzieci do Placówki odbywały się w roku (...). Małoletnich umieszczano na podstawie postanowienia sądu oraz skierowania wydanego przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi¹⁵. W badanym okresie z powodu powrotu do rodziny biologicznej Placówkę opuściło jedno dziecko. Osoba, która osiągnęła pełnoletność w Placówce, przebywała w niej za pisemną zgodą Dyrektora, o jakiej mowa w art. 37 ust. 2 ustawy, spełniając warunek wieku i nauki w szkole. W młodzieżowym ośrodku wychowawczym umieszczony¹⁶ był jeden wychowanek, który z powodu nieusprawiedliwionej nieobecności trwającej dłużej niż 4 tygodnie, z dniem 12 września 2025 r. został skreślony z ewidencji ośrodka. Nieletni

⁹ z 13 listopada 2025 r. ważne do 17 stycznia 2026 r.

¹⁰ z 13 lutego 2026 r. (uzupełnione e-mailem z 24 lutego 2026 r.)

¹¹ z 14 stycznia 2026 r.

¹² Dalej: Fundacja (nr KRS 0000133286)

¹³ Znak: RPS-I. 9423.1.2017

¹⁴ (Dz. U. z 2025 r. poz. 395 i 513), dalej: rozporządzenie lub rozporządzenie w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej

¹⁵ Dalej: MOPS w Łodzi

¹⁶ Skierowanie Ministerstwa Sprawiedliwości znak: DWOiP-V.7032.14.2901.2024 z 10.10.2024 r. i 25.09.2025 r.

nie powrócił także do Placówki, w związku z tym Dyrektor podjął postępowanie wyjaśniające w zakresie zgłoszenia jego nieusprawiedliwionej nieobecności zgodnie z wymogami § 5 rozporządzenia. Weryfikacji poddano prowadzenie ewidencji dzieci, o jakiej mowa w § 17 ust. 5 rozporządzenia. Ustalono, że przedłożony, jednostronicowy dokument o nazwie *Ewidencja wychowanków 2025* uwzględniał wykaz 12 dzieci, w tym 7 przebywających w Placówce w okresie objętym kontrolą. Brakowało w niej małoletniego przyjętego (...). Analiza dokumentu wykazała, że nie był prowadzony chronologicznie i był niezgodny ze stanem faktycznym w 2025 r., ponieważ uwzględniał dane osobowe 5 dzieci, które nie przebywały w Placówce od 1 stycznia 2025 r. do 1 października 2025 r. Na pytanie¹⁷ zespołu inspektorów, dlaczego ewidencja dzieci nie była prowadzona w sposób ciągły i systematyczny od dnia wydania zezwolenia Wojewody Łódzkiego na prowadzenie Placówki, Dyrektor jednostki kontrolowanej w dniu 13 lutego 2026 r. wyjaśnił, że wysłany dokument został wypełniony omyłkowo. Jednocześnie ww. przedłożył kopię kolejnej odręcznej ewidencji do której wpisano 13 dzieci. Z dokumentów¹⁸ będących w dyspozycji służb Wojewody Łódzkiego wynikało, że w Placówce w okresie od 29 kwietnia 2022 r. do 12 października 2022 r. przebywał małoletni¹⁹, którego w ogóle nie wpisano do powyższej ewidencji, co stanowi nieprawidłowość i wskazuje, że ewidencję dzieci, o jakiej mowa w § 17 ust. 5 rozporządzenia prowadzono nierzetelnie.

Weryfikacji poddano zgodność zatrudnienia pracowników Placówki (w tym dyrektora) z wymaganymi kwalifikacjami. Na podstawie dokumentów²⁰ przedłożonych przez Fundację ustalono, że w okresie objętym kontrolą, opiekę i wychowanie dzieciom umieszczonym w Placówce zapewniali:

- 1) Pani Monika Adamiuk - Dyrektor Placówki, zatrudniona od 15 marca 2019 r. na podstawie umowy zlecenie, która pełniła jednocześnie funkcję wychowawcy. Ww. posiadała wykształcenie średnie, pozytywną opinię²¹ organizatora rodzinnej pieczy zastępczej dotyczącą predyspozycji do pełnienia funkcji dyrektora placówki opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego, a także zaświadczenie o ukończeniu wymaganego szkolenia. Oświadczenia wymienione w art. 97 ust. 3 pkt 3, 4 i 5 ustawy zostały złożone po zawarciu umowy 20 lipca 2023 r., co stanowi nieprawidłowość. Sprawdzenia w bazie

¹⁷ Pismo z 16.02.2026 r.

¹⁸ Skierowanie nr 105/2022. ZK.S z 4.05.2022 r. oraz informacja Dyrektora Placówki o skreśleniu dziecka z dniem 12.10.2022 r.

¹⁹ Dotyczy: (...)

²⁰ Pismo z 21.12.2025 r., z 15.01.2026 r., z 16.01.2026 r.

²¹ Opinia MOPS w Łodzi z 13.03.2019 r.

danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym²² dokonano również po zatrudnieniu, tj. w dniu 26 kwietnia 2019 r. Powyższe oznacza, że pracodawca²³ nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 21 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich²⁴, ponieważ sprawdzenia w rejestrze należało dokonać przed dopuszczeniem do działalności związanej z wychowaniem.

- 2) (...) – osoba do pomocy przy sprawowaniu opieki na dziećmi i przy pracach gospodarskich, zatrudniony został na wniosek²⁵ Dyrektora Placówki, zgodnie z art. 99 ust. 3 ustawy, na podstawie umowy o pracę zawartej 1 września 2020 r. z Fundacją Happy Kids w pełnym wymiarze czasu pracy na czas nieokreślony²⁶. Oświadczenia wymienione w art. 97 ust. 3 pkt 3, 4 i 5 ustawy zostały złożone przez ww. po zawarciu umowy w dniu 29 grudnia 2023 r., co stanowi nieprawidłowość. Sprawdzenia w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym, dokonano również po zatrudnieniu w dniu 16 listopada 2022 r. Powyższe oznacza, że pracodawca nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 21 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich²⁷, ponieważ weryfikacji w rejestrze należało dokonać przed dopuszczeniem do działalności związanej z wychowaniem.

W kontrolowanym okresie przy zapewnieniu opieki i wychowania nad dziećmi oraz przy wykonywaniu innych czynności związanych z realizacją zadań w Placówce nie korzystano z pomocy wolontariuszy.

Analizie poddano obowiązujące w Placówce regulacje dotyczące ustalania wysokości kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci. Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 16 listopada 2023 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej²⁸ (obowiązującego od dnia 1 czerwca 2024 r.), kwotę pieniężną do własnego dysponowania przez dzieci od 5. roku życia, której wysokość, nie niższą niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy, ustala, co miesiąc dyrektor placówki opiekuńczo-wychowawczej albo regionalnej placówki opiekuńczo-terapeutycznej, biorąc pod uwagę zawarte w regulaminie placówki postanowienia dotyczące ustalania wysokości kwoty pieniężnej do własnego

²² Dalej: RSPTS

²³ Zarząd Fundacji Happy Kids w Łodzi

²⁴ (Dz.U. z 2024 r. poz. 1802). W momencie powstania opisanego obowiązku Dz.U. z 2020 r. poz. 152.

²⁵ z 28 sierpnia 2020 r.

²⁶ Umowa na czas nieokreślony zawarta została w dniu 27 kwietnia 2023 r.

²⁷ (Dz.U. z 2024 r. poz. 1802). W momencie powstania opisanego obowiązku Dz.U. z 2020 r. poz. 152.

²⁸ (Dz.U. z 2023 r. poz. 2528)

dysponowania przez dzieci; wysokość kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci powinna być dostosowana do wieku i potrzeb dzieci. Wysokość kwoty, o jakiej mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy, stanowiącej podstawę do ustalenia wysokości tzw. kieszonkowego, od 1 czerwca 2024 r. wynosi 1517 zł i wynika z obwieszczenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 27 marca 2024 r. w sprawie wysokości kwot świadczeń przysługujących rodzinie zastępczej i prowadzącemu rodzinny dom dziecka oraz wysokości pomocy dla osoby usamodzielnianej²⁹. Oznacza to, że wysokość kieszonkowego dla dziecka winna wynosić nie mniej niż 45,51 zł. W toku kontroli ustalono, że regulacje dotyczące ustalania wysokości kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci określał dokument o nazwie *Regulamin kieszonkowego* podpisany przez Dyrektora Placówki, obowiązujący od 1 czerwca 2024 r. Treść regulaminu oceniono jako zgodną z obowiązującymi przepisami, a karty wypłat poświadczały, że wysokość kwoty pieniężnej do własnego dysponowania odpowiadała regulacji, o jakiej mowa w §18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia.

W celu oceny podjętych przez Dyrektora Placówki działań zmierzających do wyjaśnienia i ustabilizowania sytuacji dziecka, analizie poddano realizację obowiązku, o którym mowa w art. 100 ust. 4 i 4a ustawy. Zgodnie z art. 100 ust. 4 ustawy, dyrektor placówki opiekuńczo-wychowawczej zgłasza informacje o przebywających w tej placówce dzieciach z uregulowaną sytuacją prawną do ośrodków adopcyjnych, w celu poszukiwania dla nich rodzin przysposabiających. Art. 100 ust. 4a ustawy, reguluje natomiast, że dyrektor placówki opiekuńczo-wychowawczej w terminie 18 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej składa do właściwego sądu wnioski wraz z uzasadnieniem o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka celem zbadania zaistnienia warunków umożliwiających jego powrót do rodziny albo umieszczenia go w rodzinie przysposabiającej. Do wniosku dyrektor placówki opiekuńczo-wychowawczej dołącza opinię gminy lub podmiotu prowadzącego pracę z rodziną. W odniesieniu do pierwszego z przywołanych artykułów ustalono, że status pozbawienia władzy rodzicielskiej w okresie kontrolowanym posiadali rodzice 4 dzieci (...), a ich opiekunem prawnym sąd ustanowił Dyrektora Placówki oraz (...). Z przedstawionej dokumentacji wynikało, że małoletni zostali zgłoszeni do ośrodka adopcyjnego w celu poszukiwania dla nich rodzin przysposabiających, o czym świadczyły pisma Regionalnego Ośrodka Adopcyjnego w Łodzi. W stosunku do 3 (...) oraz 2 małoletnich ww. podmiot podjął decyzję o niezakwalifikowaniu dzieci do przysposobienia. Weryfikując obowiązek unormowany w art. 100 ust. 4a ustawy ustalono, że nie został on dopełniony w stosunku do małoletniej (...) umieszczonej w Placówce w dniu (...). Zgodnie z terminem

²⁹ (M.P. z 2024 r. poz. 230),

wskazanim w przepisie, dyrektor Placówki winien do 23 grudnia 2024 r. złożyć do właściwego sądu wnioski wraz z uzasadnieniem o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka celem zbadania zaistnienia warunków umożliwiających jego powrót do rodziny albo umieszczenia go w rodzinie przysposabiającej dołączając opinię gminy lub podmiotu prowadzącego pracę z rodziną. Wymagane dokumenty zostały złożone do sądu pismem z dnia 21 listopada 2025 r., a więc z uchybieniem terminu 11 miesięcy, co stanowi nieprawidłowość. Dyrektor Placówki wyjaśnił³⁰, że powodem tej sytuacji było przeoczenie oraz zła interpretacja przepisów.

Dalszym czynnościom kontrolnym poddano prawidłowość prowadzenia dokumentacji dzieci wymaganej przepisami ustawy i rozporządzenia w zakresie sporządzania diagnozy psychofizycznej, opracowywania planów pomocy dziecku, prowadzenia kart pobytu. Weryfikacja dotyczyła wszystkich wychowanków przebywających w Placówce.

Zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia, diagnozę psychofizyczną³¹ dziecka sporządza się niezwłocznie po przyjęciu go do placówki opiekuńczo-wychowawczej. Analiza dokumentów przedłożonych kontrolującym wykazała, że:

- 1) w 4 przypadkach diagnozy były wydane po upływie: 19³², 21³³, 25³⁴ i 35³⁵ dni od umieszczenia małoletnich w Placówce;
- 2) w 4 przypadkach nie sposób było uznać, że były one przygotowane niezwłocznie. Sporządzono je bowiem odpowiednio po upływie 4 miesięcy i 25 dni³⁶ oraz po ponad 6 latach³⁷ od przyjęcia dzieci do Placówki. Tak znaczne opóźnienie wykluczyło możliwość zakwalifikowania tych działań jako podjęte bez zbędnej zwłoki. Według wyjaśnień wskazane okoliczności dotyczyły dzieci, które przebywały w Placówce przed objęciem stanowiska przez obecnego Dyrektora. Każde z nich posiadało już opracowaną diagnozę i plan pomocy. W 2024 r. przygotowano dla 3³⁸ z tych dzieci nowe diagnozy, które obowiązywały w okresie objętym kontrolą. Natomiast w przypadku 1 małoletniego³⁹ Dyrektor Placówki przekazał kontrolującym kolejną diagnozę, która była przygotowana wcześniej, tj. po upływie 3 miesięcy i 12 dni od daty przyjęcia

³⁰ Pismo z 13.02.2026 r.

³¹ Dalej: diagnoza.

³² Dotyczy – (...)

³³ Dotyczy – (...)

³⁴ Dotyczy – (...)

³⁵ Dotyczy – (...)

³⁶ Dotyczy – (...)

³⁷ Dotyczy – (...)

³⁸ Dotyczy – (...)

³⁹ Dotyczy – (...)

chłopca do Placówki. Była to pierwsza diagnoza i dlatego kontrolujący uznali, że jej sporządzenie po upływie ponad 3 miesięcy stanowi nieprawidłowość. Natomiast pierwszy z przekazanych dokumentów stanowił rediagnozę, którą opracowano dla ww. małoletniego po upływie 1 miesiąca i 14 dni od przygotowania diagnozy.

W § 14 ust. 2 rozporządzenia ustawodawca wskazuje, że diagnozę może sporządzać jedynie psycholog lub pedagog. W kontrolowanej Placówce dokumenty te były przygotowane:

1. dla 4⁴⁰ wychowanków przez psychologa z Centrum Psychoterapii HELPO, który wykonywał swoją pracę na podstawie umowy o świadczenie usług pedagogiczno-psychologiczno-terapeutycznych zawartej w dniu 15 listopada 2023 r. Na jednym z nich⁴¹, który był przygotowany na papierze z oznakowaniem ww. Centrum oraz podpisem *Psycholog Rodzinnego Domu Dziecka Fundacji „Happy Kids”* brakowało pieczętki i podpisu osoby sporządzającej diagnozę. Według Dyrektora Placówki dokument został przygotowany przez psychologa współpracującego z Fundacją Happy Kids, który nie był pracownikiem Placówki. Z uwagi na uzupełnienie brakującego podpisu zespół kontrolujący odstąpił od wydania zalecenia w powyższym zakresie.
2. dla 3⁴² małoletnich przez pedagoga zatrudnionego w Fundacji;
3. w 1 przypadku⁴³ dla wychowanka sporządzono diagnozę na papierze sygnowanym przez Wydział Wsparcia Rodzinnej Pieczy Zastępczej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, jednakże brakowało na niej pieczętki i podpisu osoby sporządzającej dokument. Po upływie miesiąca przygotowano rediagnozę, pod którą podpisał się pedagog będący pracownikiem Fundacji.

Diagnoza winna uwzględniać, określone w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia: analizę mocnych stron dziecka i jego potrzeb, przyczyn kryzysu w rodzinie oraz jego wpływu na rozwój dziecka, a także relacji dziecka z najbliższym otoczeniem i osobami dla niego ważnymi, jak również wskazania dotyczące pracy z dzieckiem i jego rodziną. Weryfikacja dokumentów wykazała, że:

- 1) w 7 przypadkach⁴⁴ diagnozy były kompletne i zawierały powyższe elementy;
- 2) w 1 przypadku⁴⁵ na diagnozie sporządzonej przez MOPS w Łodzi zabrakło wszystkich części wymienionych w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia, a na przedłożonej rediagnozie nie było opisu potrzeb opiekuńczych, rozwojowych, emocjonalnych oraz społecznych

⁴⁰ Dotyczy – (...)

⁴¹ Dotyczy – (...)

⁴² Dotyczy – (...)

⁴³ Dotyczy – (...)

⁴⁴ Dotyczy – (...)

⁴⁵ Dotyczy – (...)

dziecka, relacji małoletniego z jego najbliższym otoczeniem i osobami dla niego ważnymi, wskazań dotyczących dalszej pracy: z rodziną wychowanka, przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka, a także do usamodzielnienia.

Brak poszczególnych pozycji wymienionych w powyższym przepisie stanowi nieprawidłowość. Dyrektor Placówki wyjaśnił, że były to dokumenty opracowane przed objęciem przez niego stanowiska. Błędu tego nie może jednak skorygować, gdyż wychowanek osiągnął pełnoletność i został usamodzielniony. Kontrolujący przyjęli powyższe wyjaśnienia i odstąpili od wydania zalecenia w tym zakresie.

Wszystkie dokumenty wychowanków sporządzone przez psychologa zawierały informację w oparciu o jakie metody, dokumenty, narzędzia testowe zostały one przygotowane. Wzmianki takiej zabrakło w diagnozach pozostałych dzieci. Ponadto, w treści dwóch dokumentów⁴⁶ podano datę przeprowadzenia badania funkcjonowania emocjonalnego małoletnich – 15 kwietnia 2024 r., która była późniejsza od daty sporządzenia diagnoz, tj. odpowiednio 26 marca 2024 r. i 27 marca 2024 r. Według Dyrektora Placówki była to oczywista pomyłka pisarska, gdyż badanie zostało przeprowadzone w dniu 15 marca 2024 r.

W trakcie podjętych czynności kontrolnych ustalono, że w Placówce nie sporządzano ponownie diagnoz dla wychowanków z powodu zmiany ich sytuacji rozwojowej, zdrowotnej, rodzinnej, czy też prawnej. Z wyjaśnień Dyrektora Placówki wynikało, że rediagnozy były dokonane tylko dla 4 dzieci, co było spowodowane potrzebą uporządkowania dokumentacji i stworzenia nowych planów pomocy. W opinii kontrolujących diagnozy nie powinny być traktowane jako statyczny obraz niedostatków dziecka, ale jako dynamiczny opis przemian rozwojowych, podlegający ustawicznej weryfikacji, uzupełnieniom i modyfikacjom w toku pracy terapeutyczno - edukacyjnej. Dokument ten powinien ułatwiać bieżącą ocenę czynionych przez dziecko postępów, ich brak bądź regres, weryfikować oddziaływania terapeutyczne, a także określać potencjał rozwojowy, który może stanowić podstawę do uruchomienia mechanizmów kompensacyjnych. Biorąc powyższe pod uwagę, wskazane jest dokonywanie aktualizacji diagnozy psychofizycznej ze względu na zmieniającą się sytuację rodzinną, prawną oraz wiek dziecka.

Plany pomocy dziecku są dokumentami określającymi, jakie działania powinna podjąć Placówka, aby zapewnić małoletniemu najlepszą opiekę i wsparcie. Winny być opracowane niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy przez wychowawcę kierującego procesem wychowawczym dziecka we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku, gdy rodzinie

⁴⁶ Dotyczy: (...)

małoletniego nie przydzielono asystenta – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną⁴⁷. Z ustaleń wynika, że w 2 przypadkach⁴⁸ Placówka współpracowała z asystentami rodziny. Według Dyrektora wszelkie ustalenia były dokonywane telefonicznie, dlatego w przekazanej dokumentacji brakowało dowodów potwierdzających utrzymanie tego kontaktu. W 1 przypadku⁴⁹ Placówka nie podjęła współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną małoletniego. Stanowi to nieprawidłowość.

Przy sporządzaniu planu Dyrektora Placówki winien wspierać organizator rodzinnej pieczy zastępczej, co wynika z art. 139 ust. 2 ustawy. Zespół inspektorów ustalił, że taka pomoc nie została zapewniona ze strony CAPZ w Łodzi, a Dyrektor Placówki nie występował z własnej inicjatywy o realizację powyższego obowiązku.

Zgodnie z § 15 ust. 2 rozporządzenia opracowując plan pomocy dziecku, stosownie do okoliczności, rozwoju psychicznego i fizycznego, stanu zdrowia i stopnia dojrzałości dziecka, uwzględnia się zdanie dziecka. Dyrektor Placówki wyjaśnił, że udział wychowanków był realizowany poprzez rozmowy z małoletnimi.

Analiza planów pomocy dziecku⁵⁰ i modyfikacji opracowanych dla 8 wychowanków Placówki wykazała, że:

- 1) dokumenty sporządzała Dyrektor Placówki na podstawie posiadanej dokumentacji dziecka, diagnozy psychofizycznej oraz analizy, o której mowa w § 15 ust. 3 pkt 3 lit. a-e, a także oceny efektów pracy z rodziną dziecka, o ile była prowadzona przez asystenta rodziny. W 2 przypadkach⁵¹ w planach brakowało wskazania w oparciu o jakie dokumenty je przygotowano, a we wszystkich analizach podano błędną podstawę prawną. W związku z dokonaniem korekty tych uchybień przez Dyrektora Placówki, kontrolujący odstąpili od wydania zaleceń pokontrolnych.
- 2) plany opracowane były po upływie 1⁵², 2⁵³, 11⁵⁴ i 27⁵⁵ dni oraz 4 miesięcy i 8 dni⁵⁶ od sporządzenia diagnozy. Zgodnie z § 15 ust. 1 winny być one przygotowane niezwłocznie. Z wyjaśnień wynika, że ostatni przypadek dotyczył małoletniego, który został przyjęty do Placówki w dniu (...) Dyrektorem Placówki była wówczas inna osoba. W związku z powyższym obecny Dyrektor nie miał wiedzy z jakiego powodu

⁴⁷ Art. 100 ust. 1 ustawy

⁴⁸ Dotyczy: (...)

⁴⁹ Dotyczy: (...)

⁵⁰ Dalej: plan

⁵¹ Dotyczy: (...)

⁵² Dotyczy: (...)

⁵³ Dotyczy: (...)

⁵⁴ Dotyczy: (...)

⁵⁵ Dotyczy: (...)

⁵⁶ Dotyczy: (...)

nastąpiło opóźnienie w przygotowaniu powyższego dokumentu. Ponadto plan ten opracowano w oparciu o radiagnozę.

- 3) dokumenty obowiązywały przez określony czas, tj. od daty ich przygotowania do dnia ukończenia 18 roku życia przez danego wychowanka.
- 4) modyfikacje w 4 przypadkach⁵⁷ przygotowywano zgodnie § 15 ust. 5 pkt 1, tj. nie rzadziej niż co pół roku. W odniesieniu do 2 małoletnich⁵⁸ pierwsze karty modyfikacyjne w okresie objętym kontrolą powstały odpowiednio: 25 i 31 września 2025 r., co wskazuje, że od ostatniej modyfikacji upłynęło więcej niż 6 miesięcy. W stosunku do 1 wychowanka⁵⁹ w okresie objętym kontrolą nie sporządzono żadnej modyfikacji, a w 1 przypadku⁶⁰ przekazana została karta modyfikacyjna⁶¹ opracowana na dzień 25 lutego 2025 r. i do zakończenia okresu kontrolnego nie przygotowano kolejnej, pomimo upływu 7 miesięcy i 6 dni. Stanowi to nieprawidłowość. Według Dyrektora Placówki kontrolerom przekazano wszystkie opracowane w okresie objętym kontrolą dokumenty.
- 5) ujęto w nich cele długoterminowe jako informację „co chcemy osiągnąć” (czyli cel), natomiast cele krótkoterminowe jako „sposób w jaki chcemy osiągnąć zamierzone cele” (czyli działania). Oznaczało to, że w planach brakowało wszystkich elementów wymienionych w § 15 ust. 3 pkt 1. Natomiast w modyfikacjach wskazane były działania krótkoterminowe i długoterminowe. Cele nie ulegały zmianom. Dyrektor Placówki dołączył do złożonych w dniu 13 lutego 2026 r. wyjaśnień poprawioną wersję planu. Jednakże kontrolujący nie uznali jej za poprawioną, gdyż nadal brakowało w niej działań krótkoterminowych i długoterminowych.
- 6) w 1 przypadku⁶² cel pracy – *powrót dziecka do rodziny* nie został zmodyfikowany, pomimo pozbawienia rodziców władzy rodzicielskiej; Dyrektor Placówki wyjaśnił, że było to spowodowane brakiem możliwości przysposobienia małoletniego. Pomimo zgłoszenia go do adopcji, wychowanek nie wyrażał zgody na przysposobienie. W 2023 r. został rekwalfikowany i wykreślony z bazy danych dzieci do adopcji. Kontrolerzy nie przyjęli tego wyjaśnienia, gdyż Dyrektor Placówki w takiej sytuacji winien zmodyfikować cel pracy na *przygotowanie dziecka do usamodzielnienia*.

⁵⁷ Dotyczy: (...)

⁵⁸ Dotyczy: (...)

⁵⁹ Dotyczy: (...)

⁶⁰ Dotyczy: (...)

⁶¹ Karta modyfikacyjna nr 3 była opracowana 25 lutego 2025 r., a karta modyfikacyjna nr 4 w dniu 20 października 2025 r.

⁶² Dotyczy: (...)

Z powodu opuszczenia Placówki przez podopiecznego Dyrektor nie mógł już dokonać ww. zmiany. W związku z powyższym kontrolujący odstąpili od wydania zalecenia pokontrolnego.

- 7) w 1 przypadku⁶³ w planie brakowało oceny efektów pracy z rodziną dziecka prowadzonej przez asystenta rodziny. Dyrektor Placówki poinformował, że nie występował o przedłożenie takiej informacji. Stanowi to nieprawidłowość.

Karty pobytu dziecka⁶⁴ są dokumentami, w których gromadzi się bieżące informacje o wychowanku. Analiza kart wykazała, że miały one formę tabelaryczną, zamkniętą, tzn. na jednej kartce zostały stworzone dla każdego miesiąca 2025 r. odrębne wiersze. Dokumenty te obejmowały 4 obszary: aktualna sytuacja dziecka, postępy w nauce szkolnej, stan zdrowia, znaczące dla dziecka wydarzenia, z których każdy znajdował się na osobnej kartce. W przedłożonych kartach brakowało daty wskazującej, kiedy były one uzupełniane oraz kto był za tą czynność odpowiedzialny. Ponadto, ze względu na ograniczone pole tekstowe wynikające z szaty graficznej dokumentu, sporządzone zapisy były ogólnikowe, hasłowe i mało czytelne. Dyrektor Placówki wyjaśnił, że jest jedyną osobą odpowiedzialną za ich uzupełnianie, a brak dat wynikał z jego przeoczenia.

W Placówce w okresie objętym kontrolą odbyły się 2 spotkania w sprawie okresowej oceny sytuacji dziecka⁶⁵ – 28 lutego i 25 sierpnia 2025 r. Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że zachowany został termin określony w art. 138 ust. 1 ustawy. Z każdego posiedzenia sporządzono protokół, który zawierał wszystkie elementy wymienione w art. 136 ustawy. Jednakże we wszystkich dokumentach brakowało uzupełnionej oceny w zakresie modyfikowania planu pomocy dziecku, pomimo że były one w Placówce dokonywane. Stanowi to nieprawidłowość. Według Dyrektora Placówki wynikało to z przeoczenia. Kontrolujący nie przyjęli powyższego wyjaśnienia. Oceny były dokonywane przez Dyrektora Placówki, osobę zatrudnioną do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich, matkę jednego z wychowanków⁶⁶ oraz dwóch psychologów. Zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy i regulaminem organizacyjnym Placówki w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego oceny sytuacji dziecka dokonuje dyrektor w porozumieniu z organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej właściwym ze względu na położenie placówki. W żadnym z zespołów nie brał udziału przedstawiciel organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, co stanowi nieprawidłowość. Dyrektor Placówki wyjaśnił, że zaprosił przedstawicieli CAPZ w Łodzi

⁶³ Dotyczy: (...)

⁶⁴ Dalej: karty

⁶⁵ Dalej: zespół

⁶⁶ Dotyczy: (...)

na posiedzenie, które odbyło się 28 lutego 2025 r., co potwierdził e-mail z 25 lutego 2025 r. Natomiast nie uczynił tego w odniesieniu do posiedzenia, które miało miejsce w dniu 25 sierpnia 2025 r. Ustalono, że po dokonaniu okresowej oceny sytuacji dziecka, Dyrektor Placówki przekazywał wnioski z posiedzenia do Regionalnego Ośrodka Adopcyjnego w Łodzi⁶⁷ (z 1 wyjątkiem⁶⁸) oraz właściwego sądu⁶⁹. Kontrolujący zwrócili uwagę, że były one wysyłane z dużym opóźnieniem np. po posiedzeniu, które miało miejsce 28 lutego 2025 r. wnioski⁷⁰ zostały przekazane do ROA w Łodzi w dniu 15 kwietnia 2025 r., tj. po upływie 1 miesiąca i 18 dni, a w przypadku oceny dokonanej w dniu 25 sierpnia 2025 r. przesłanie do sądu rodzinnego nastąpiło 17 listopada 2025 r., tj. po upływie 2 miesięcy i 23 dni. W każdym z wniosków błędnie określano (...) zatrudnionego do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich jako wychowawcę. Według Dyrektora Placówki było to spowodowane omyłką pisarską.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontroli wydaje się **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, za które odpowiada Dyrektor Placówki**. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zalecam:

1. Ewidencję dzieci, o jakiej mowa w § 17 ust. 5 rozporządzenia, prowadzić systematycznie z należytą starannością i niezwłocznie wpisać do niej dzieci, które zostały przyjęte do Placówki ale nie uwzględniono ich w ewidencji,
2. Sporządzać diagnozę psychofizyczną dziecka niezwłocznie po jego przyjęciu do Placówki zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia.
3. Współpracować zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy przy tworzeniu planu pomocy dziecku z podmiotem organizującym pracę z rodziną wychowanka, jeżeli nie został jej przydzielony asystent rodziny.
4. Występować każdorazowo do organizatora rodzinnej pieczy zastępczej z prośbą o udzielenie wsparcia przy sporządzaniu planu pomocy dziecka zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy.
5. Sporządzać plan pomocy dziecku niezwłocznie po opracowaniu diagnozy psychofizycznej dziecka zgodnie z § 15 ust. 1 rozporządzenia.
6. Dokonywać modyfikacji planu pomocy dziecku w oparciu o art. 15 ust. 5 pkt 1, tj. co pół roku.

⁶⁷ Dalej: ROA w Łodzi

⁶⁸ W przypadku (...) nie przekazano do Regionalnego Ośrodka Adopcyjnego wniosku z posiedzenia, które odbyło się 25 sierpnia 2025 r.

⁶⁹ E-maile z 8 i 9 kwietnia, 25 września, 13 października, 17 listopada 2025 r.

⁷⁰ Dotyczy: (...)

7. Opracowywać plany pomocy dziecku w taki sposób, aby zawierały wszystkie elementy wymienione w § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia.
8. Wniosek, o jakim mowa w art. 100 ust 4a ustawy składać do właściwego sądu z zachowaniem wskazanego terminu 18 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej.
9. Występować do asystenta rodziny przed opracowaniem planu pomocy dziecku o przekazanie oceny efektów pracy z rodziną dziecka zgodnie z § 15 ust. 4 pkt 4 rozporządzenia.
10. Ujmować w protokołach z posiedzeń do spraw oceny sytuacji dziecka wszystkie elementy, o których mowa w art. 136 ustawy.
11. Występować każdorazowo do organizatora rodzinnej pieczy zastępczej z prośbą o udział w posiedzeniu dotyczącym dokonywania oceny sytuacji dziecka zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy.
12. Wysyłać po każdym odbytym posiedzeniu do spraw dokonywania oceny sytuacji dziecka wniosek dotyczący zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce do ośrodka adopcyjnego odpowiedzialnego za kwalifikację dziecka do przysposobienia krajowego zgodnie z art. 138 ust. 2 ustawy.
13. Wniosek, o jakim mowa w art. 100 ust 4a ustawy składać do właściwego sądu z zachowaniem wskazanego terminu 18 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej.

Na podstawie § 14 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477), zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49). Zgodnie z art. 197d ustawy kontrolowana jednostka, może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia. Wojewoda, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń, o których mowa powyżej przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia. W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę kontrolowana jednostka jest obowiązana, w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody, do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń. Zgodnie z art. 198 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych, o których mowa w art. 197d ust. 1 ustawy, podlega karze pieniężnej

w wysokości od 1.000 zł do 15.000 zł. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden pozostawiono w aktach sprawy, drugi przekazano Dyrektorowi kontrolowanej jednostki.

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Anetta Chlebicka
**Dyrektor Wydziału Rodziny i Polityki
Społecznej**

Małgorzata Pytko
Inspektor wojewódzki w Oddziale do Spraw Rodziny

Ludmiła Micielska
Specjalista w Oddziale do Spraw Rodziny