

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 marca 2026 roku wniosku z dnia 27 lutego 2026 roku (wpływ do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 marca 2026 roku) o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego **Skarb Państwa - Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nazwą *„Zaplanowanie, przygotowanie i realizacja kampanii informacyjnopromocyjnej upowszechniającej produkty e-zdrowia powstałe lub rozwijane w ramach projektu e-Zdrowie KPO”*

postanowiła:

uchyla zakaz zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: *„Zaplanowanie, przygotowanie i realizacja kampanii informacyjnopromocyjnej upowszechniającej produkty e-zdrowia powstałe lub rozwijane w ramach projektu e-Zdrowie KPO”*

Uzasadnienie

Zamawiający – **Skarb Państwa - Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą *„Zaplanowanie, przygotowanie i realizacja kampanii informacyjnopromocyjnej upowszechniającej produkty e-zdrowia powstałe lub rozwijane w ramach projektu e-Zdrowie KPO”*.

W dniu 2 marca 2026 roku (prezentata na piśmie) pismem z dnia 27 lutego 2026 roku skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający złożył na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: „PZP”) wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu pod nazwą *„Zaplanowanie, przygotowanie i realizacja kampanii informacyjnopromocyjnej upowszechniającej produkty e-zdrowia powstałe lub rozwijane w ramach projektu e-Zdrowie KPO”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 listopada 2025 roku pod numerem S 211/2025 nr 725561-2025.

Zamawiający podał, że niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co wypełnia przesłankę zawartą w art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP - uchylenia zakazu zawarcia umowy przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Zamawiający wyjaśnił, iż wszczął postępowanie w dniu 31.10.2025 r., czyli niezwłocznie po powzięciu informacji o zaistnieniu interesu publicznego oraz zapewnieniu środków na sfinansowanie zamówienia, a przedmiotowym zagrożonym interesem publicznym jest:

- 1) zagwarantowanie społeczeństwu dostępu do rzetelnej informacji o usługach zdrowotnych wytworzonych w ramach realizacji projektu e-Zdrowie KPO, dotyczących zdrowia, współpracy z placówkami medycznymi w procesie diagnostyki i leczenia, dostępności do nowych narzędzi cyfrowych;
- 2) zapewnienie pracownikom ochrony zdrowia właściwego poziomu wiedzy o zasadach korzystania z wdrażanych narzędzi i usług finansowanych z KPO, co wpływa na jakość obsługi pacjentów oraz efektywność wykorzystania środków publicznych;
- 3) zapewnienie realizacji obowiązku informacyjno-komunikacyjnego wynikającego z wytycznych dotyczących dofinansowania z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO), poprzez zaplanowane działania pozwalające na komunikowanie na skalę ogólnopolską w odpowiednim czasie kompleksowej informacji o rozwoju systemów e-zdrowia.

Specyfikacja Warunków Zamówienia tego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w projektowanych postanowieniach umowy zawiera implementację postanowień Porozumienia zawartego pomiędzy zamawiającym a Instytucją Zarządzającą w szczególności w zakresie możliwości realizacji ze środków finansowych stanowiących źródło współfinansowania tego zamówienia ze środków europejskich w nieprzekraczalnym terminie do dnia 30 czerwca 2026 r.

Porozumienie o finansowaniu przedsięwzięć w ramach projektu e-Zdrowie KPO dla Centrum e-Zdrowia nie daje możliwości późniejszego skorzystania ze wspomnianych środków finansowych Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności.

Zamawiający wyjaśnił stan faktyczny i prawny związany z przedmiotowym postępowaniem o udzielenie zamówienia, W dniu 20.02.2026 r. Wykonawca Keino Grupa sp. z o.o. złożył odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) (zarzut nr 1) dokonaniu oceny oferty Odwołującego w ramach kryterium oceny ofert – „Jakość – Kwalifikacje osób wyznaczonych do realizacji zamówienia” (K) skutkującej nieprzyznaniem punktów w kryterium „Kwalifikacje i doświadczenie grafika”
- 2) (zarzut nr 2) zaniechaniu Zamawiającego, polegającym na niewezwaniu Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie, w jakim Zamawiający uznał, iż informacje odnoszące się do spełniania przesłanek punktowanych w ramach ww. kryterium nie zostały przedstawione w sposób wystarczający
- 3) (zarzut nr 3) wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum Fabryka Komunikacji Społecznej s.c. – Fabryka Komunikacji Społecznej Sp. z o.o. – Media Group Sp. z o.o., dokonany w informacji z dnia 11 lutego 2026 r., w sytuacji, gdy wybór ten został oparty na nieprawidłowej ocenie oferty Odwołującego i zaniżeniu przyznanej mu punktacji.

Zamawiający wymagał, aby osoba wskazana do pełnienia roli grafika posiadała doświadczenie w przygotowaniu kreacji reklamowej do Internetu o parametrach wskazanych w dokumentacji postępowania (określona wartość i rodzaj kampanii). Odwołujący nie wskazał w Formularzu ofertowym, że wykazane w kolumnie 5 kampanie obejmowały reklamę w Internecie. Przy sześciu wskazanych kampaniach nie zostało wykazane czy dotyczą one reklamy w Internecie, co potwierdza zamieszczony poniżej fragment stanowiący kopię Formularza ofertowego złożonego przez Odwołującego:

5. Kampania/projekt obejmował reklamę w Internecie -TAK/NIE

Wykonawca pominął wskazanie informacji, która pozwalała ocenić Zamawiającemu kwalifikacje i doświadczenie grafika tj. nie wskazał, czy kampanie obejmowały reklamę w Internecie. Wykonawca nie dołączył do oferty innych informacji, dzięki którym Zamawiający

mógł uznać, że wykazane kampanie obejmowały reklamę w Internecie i przyznać punkty w tym kryterium. Nieprawdziwe jest twierdzenie Odwołującego, że „z opisu wskazanych kampanii (...) wynika jednoznacznie, iż obejmowały one działania w Internecie”. Zamawiający wskazuje, iż poza informacją dotyczącą nazwy kampanii, Formularz ofertowy Odwołującego nie zawiera opisu kampanii. Zamawiający z nazw kampanii wskazanych przez Wykonawcę nie jest w stanie wywnioskować, czy kampanie obejmowały reklamę w Internecie: „*Pamiętasz to? Emerytura jest bliżej niż myślisz 2.0 (m.in. Reksio) ING*”, „*Pamiętasz to? Emerytura jest bliżej niż myślisz ING*”, „*Bezpieczeństwo dzieci w sieci ING*”, „*QRY OSZCZĘDZA BEZ CENZURY ING*”, „*Miasto ING w Roblox*”, „*Samodzielni, ale nie sami w podróży ING*”.

Jednocześnie Zamawiający zgadza się z Odwołującym, iż z opisu kryterium wynikało, że przedstawione kampanie winny obejmować działania w Internecie (taki był cel kryterium określonego przez Zamawiającego – przyznawanie punktów za dysponowanie osobą posiadającą doświadczenie w kampaniach obejmujących reklamę w Internecie), jednakże Zamawiający nie może przyznać punktów za opis, który był elementem SWZ i który został wskazany przez Zamawiającego. Zadaniem Wykonawców było wykazanie określonego rodzaju kampanii w Formularzu ofertowym, który stanowi podstawę do oceny kwalifikacji m.in. grafików a nie w dowolny, przedstawiony przez Wykonawców sposób. Zamawiający w przygotowywanej odpowiedzi na odwołanie wniosie o oddalenie odwołania i wszystkich zarzutów, gdyż nie ma podstaw do ich uwzględnienia.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne i prawne oraz ramy czasowe związane z realizacją tego zamówienia, równocześnie należy podkreślić, iż negatywnymi i bezpośrednimi skutkami dla interesu publicznego, które powstaną ze względu na niezawarcie przedmiotowej umowy, są:

- 1) znaczące ograniczenia zasięgu działań informacyjno-komunikacyjnych w zakresie przekazania społeczeństwu informacji o dostępnych usługach i narzędziach wytworzonych w ramach dofinansowania ze środków KPO w zakresie rozwoju systemów e-zdrowia;
- 2) ryzyko niewywiązania się z obowiązku informacyjno-komunikacyjnego, którego realizacja powinna zapewnić dostęp do możliwości komunikowania na skalę ogólnopolską w odpowiednim czasie kompleksowej informacji o rozwoju systemów e-zdrowia, czego konsekwencją może być utrata dofinansowania na realizację zadania a także dodatkowe konsekwencje finansowe związane z brakiem wywiązania się ze zobowiązania wynikającego z wniosku o dofinansowanie projektu e-Zdrowie KPO;
- 3) zakłócenie harmonogramu realizacji działań informacyjno-komunikacyjnych dotyczących projektu e-Zdrowie KPO, co bezpośrednio przełoży się na ograniczenie dostępu społeczeństwa do rzetelnej i terminowej informacji o wdrażanych rozwiązaniach cyfrowych w ochronie zdrowia. Ograniczenie to oznacza utratę korzyści publicznych wynikających

z powszechnej wiedzy o nowych usługach, narzędziach i funkcjonalnościach systemu e-zdrowia. W efekcie społeczeństwo może nie korzystać w pełni z wdrożonych rozwiązań, co obniża efektywność inwestycji publicznych finansowanych ze środków KPO oraz znacząco ogranicza realizację celów związanych z upowszechnieniem wdrożonych rozwiązań.

Wyżej wymienione negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający w następujący sposób uprawdopodobnia, że odwołanie wniesione w niniejszej sprawie zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy:

- 1) Odwołujący nie zakwestionował kluczowych elementów postępowania ani nie wskazał realnego naruszenia w zakresie działań związanych z procedurą postępowania zakupowego;
- 2) Odwołujący nie wykazał w złożonej w przedmiotowym postępowaniu Ofercie, w części dotyczącej punktowanych kryteriów oceny w zakresie „Kwalifikacje i doświadczenie grafika”, części wymaganych informacji, czego konsekwencją było nieprzyznanie punktów; Zamawiający nie miał podstawy prawnej do wzywania do wyjaśnień w zakresie wykazanym przez Odwołującego.
- 3) Charakter zarzutów Odwołującego oraz ich konstrukcja powodują, że odwołanie z przyczyn marginalnych wydłuża toczące się postępowanie oraz uniemożliwia zawarcie umowy. Odwołanie wniesiono po ogłoszeniu wyboru najkorzystniejszej oferty, a jego żądania i uzasadnienie nie odnoszą się do rzeczywistych naruszeń ustawy, lecz okoliczności wynikających z niezasadnych przesłanek wynikających z niezasadnych twierdzeń Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności formalne oraz prawne, zamawiający wniósł o skierowanie sprawy na posiedzenie niejawne Krajowej Izby Odwoławczej celem wydania postanowienia w przedmiocie uchylecia zakazu zawarcia umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego przed rozstrzygnięciem odwołania.

Izba wskazuje, że stosownie do treści art. 578 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. z dnia 19 sierpnia 2024 r. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawy Pzp”), Krajowa Izba Odwoławcza może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Możliwość uchylenia zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze jest zatem – tak samo jak miało to miejsce, gdy obowiązywała ustawa Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004 roku – wyjątkiem od zasady wynikającej z art. 577 ustawy Pzp, zgodnie z którym w *przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze* – który to wyjątek nie może być wykładany rozszerzająco.

Izba w tym miejscu zaznacza, że zgodnie z art. 578 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający obowiązany jest do wykazania spełnienia co najmniej jednej z przesłanek z ww. artykułu tj. wskazanej w punkcie 1 lub 2.

W rozpoznawanej sprawie wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy zamawiający wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy) oraz podnosząc krótką argumentację w uzasadnieniu wniosku w zakresie przesłanki z art. art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Wynikający z przepisów prawa zakaz zawarcia przez zamawiającego umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wynika z faktu wniesienia odwołania przez wykonawcę *Keino Grupa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie*.

Izba stwierdziła, dla wypełnienia przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp konieczne jest wykazanie przez zamawiającego, że nie zawarcie umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie mogłoby godzić w interes publiczny, w stopniu przewyższającym korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku

w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Wymaga wskazania, że pojęcie „interesu publicznego” w polskim prawodawstwie nie zostało zdefiniowane (brak definicji legalnej), jednakże jego znaczenia można i należy poszukiwać w orzecznictwie, np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 marca 2016 roku, sygn. akt V CSK 588/17, wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 2 lutego 2017 roku sygn. akt II FSK 4126/14, wyrok z dnia 17 lipca 2009 r., II FSK 2137/08 oraz Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 września 2005 r., IV SA/Wa 671/05 i wyrok z dnia 2 czerwca 2008 r., II SA/Wa 2125/07.

Wymaga również podkreślenia, że omawiana przesłanka z art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp warunkująca uchylenie zakazu zawarcia umowy pozostała niezmienna w stosunku do obowiązujących, a uchylonych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004 roku, co oznacza, że w tym zakresie pozostaje aktualne orzecznictwo wydane pod rządami ówczesnie obowiązujących przepisów.

W zakresie „interesu publicznego”, w odniesieniu do jego ujęcia, szeroko uzasadniając, odnosił się również na przestrzeni lat wielokrotnie Trybunał Konstytucyjny, tak np.: Wyrok TK z dnia 8 kwietnia 1998 r., sygn. K 10/97; Wyrok TK z dnia 8 kwietnia 1998 r., sygn. K 10/97; Wyrok TK z dnia 9 czerwca 1998 r., sygn. K 28/97; Wyrok TK z dnia 12 stycznia 1999 r., sygn. P. 2/98; Wyrok TK z dnia 25 lutego 1999 r., K 23/98; Wyrok TK z dnia 26 kwietnia 1999 r., sygn. K 33/98; Wyrok TK z dnia 11 maja 1999 r., sygn. K 13/98; Wyrok TK z dnia 14 czerwca 1999 r., sygn. K 11/09; Wyrok TK z dnia 11 kwietnia 2000 r., sygn. K 15/98; Wyrok TK z dnia 29 czerwca 2001 r., sygn. K 23/00; Wyrok TK z dnia 29 stycznia 2002 r., sygn. K 19/01; Wyrok TK z dnia 22 września 2002, sygn. K 19/01; Wyrok TK z dnia 25 listopada 2003 r., sygn. K 37/02; Wyrok TK z dnia 17 grudnia 2003 r., sygn. SK 15/02; Wyrok TK z dnia 17 grudnia 2003 r., sygn. SK 15/03; Wyrok TK z dnia 21 kwietnia 2004 r., sygn. K 33/03; Wyrok TK z dnia 22 września 2005 r., sygn. Kp 1/05; Wyrok TK z dnia 11 kwietnia 2006 r., sygn. SK 57/04; Wyrok TK z dnia 25 lipca 2006 r., sygn. P 24/05; Wyrok TK z dnia 6 grudnia 2006 r., sygn. SK 5/05; Wyrok TK z dnia 26 marca 2007 r., sygn. K 29/06; Wyrok TK z dnia 20 lutego 2008 r., sygn. K 39/07; Wyrok TK z dnia 8 lipca 2008 r., sygn. K 45/07.

Klauzula generalna interesu publicznego w kontekście ustawy Prawo zamówień publicznych oraz regulacji odnoszącej się do wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy stanowi możliwość odwołania się przez zamawiającego stosującego prawo do wartości, które są wspólne i istotne dla danej społeczności.

Dokonując oceny wykazania spełnienia przesłanki interesu publicznego w złożonym wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy Izba dokonuje oceny argumentacji przedstawionej przez zamawiającego.

Wskazać należy na dwie płaszczyzny, których wartości stanowią kluczowy element oceny – pierwszą płaszczyzną jest zasada jaka obowiązuje w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. niemożliwość zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze; drugą płaszczyznę stanowi wyjątek od zasady, tj. podniesienie okoliczności, które w wyniku nie zawarcia umowy spowodowałyby negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W efekcie, klauzula „interesu publicznego” w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w przypadku złożenia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy, stanowi przesłankę umożliwiającą ochronę określonych przepisami wartości. Wymaga również zaznaczenia, że treść pojęcia „interesu publicznego” w każdym przypadku będzie zależna od kontekstu w jakim jest powoływana, okoliczności i sytuacji, w której Zamawiający się na nią powołuje. W orzecznictwie wypełnia się pojęcie „interesu publicznego” przez zdefiniowanie go jako korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego (uchwała Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r. sygn. akt W 8 /96).

Izba zaznacza, że brak zdefiniowania pojęcia „interesu publicznego” stwarza koniecznym w każdym przypadku, w którym pojęcie to ma znaczenie dla wykładni i oceny spełnienia przesłanek określonej w przepisie normy prawnej odniesienie do miejsca, czasu jak również okoliczności w jakich należy je stosować, co pozwoli na dokonanie oceny czy wartości odnoszące się do ogółu przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów w odniesieniu, do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W ocenie Izby, mając na uwadze powyższe stanowisko, zamawiający wykazał spełnienie przesłanek określonych w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, których to wykazanie jest niezbędne, aby Izba mogła uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Zamawiający wykazał w ocenie Izby niezbędną konieczność zawarcia umowy i realizacji zamówienia objętego przedmiotowym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą *„Zaplanowanie, przygotowanie i realizacja kampanii informacyjnopromocyjnej upowszechniającej produkty e-zdrowia powstałe lub rozwijane w ramach projektu e-Zdrowie KPO”*.

Zgodnie ze stanowiskiem zamawiającego, postępowanie zostało ogłoszone niezwłocznie po zapewnieniu środków na realizację przedmiotowego zamówienia. Natomiast jako zagrożony wniesionym odwołaniem interes publiczny określił zamawiający problem zagwarantowania społeczeństwu dostępu do rzetelnej informacji o usługach zdrowotnych wytworzonych w ramach realizacji projektu e-Zdrowie KPO, dotyczących zdrowia, współpracy z placówkami medycznymi w procesie diagnostyki i leczenia, dostępności do nowych narzędzi cyfrowych; jak również zapewnienie pracownikom ochrony zdrowia właściwego poziomu wiedzy o zasadach korzystania z wdrażanych narzędzi i usług finansowanych z KPO, co wpływa na jakość obsługi pacjentów oraz efektywność wykorzystania środków publicznych; a także zapewnienie realizacji obowiązku informacyjno-komunikacyjnego wynikającego z wytycznych dotyczących dofinansowania z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO), przez zaplanowane działania pozwalające na komunikowanie na skalę ogólnopolską w odpowiednim czasie kompleksowej informacji o rozwoju systemów e-zdrowia.

W ocenie Izby zamawiający słusznie argumentował i uzasadniał, że w odniesieniu do ram czasowych związanych z realizacją tego zamówienia negatywnymi i bezpośrednimi skutkami dla interesu publicznego, które powstaną ze względu na niezawarcie przedmiotowej umowy będzie znaczące ograniczenia zasięgu działań informacyjno-komunikacyjnych w zakresie przekazania społeczeństwu informacji o dostępnych usługach i narzędziach wytworzonych w ramach dofinansowania ze środków KPO w zakresie rozwoju systemów e-zdrowia – w tym zakresie Izba podkreśla znaczenie projektu dla całości społeczeństwa, czyli w odniesieniu do wszystkich obywateli oraz osób przebywających na terenie RP oraz uprawnionych do korzystania ze świadczeń. W każdym przypadku możliwość pozyskania przez społeczeństwo informacji o usługach i narzędziach w zakresie rozwoju systemu e-zdrowie należy oceniać w pryzmacie interesu publicznego. Ograniczenie dostępu do tych informacji, przez ograniczenie zasięgu działań informacyjno-komunikacyjnych niewątpliwie ma negatywny wpływ na całość społeczeństwa, a tym samym mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego. Podkreślenia wymaga, że pojęcie „interesu publicznego” rozumieć należy przez zdefiniowanie go jako korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych z ochroną zdrowia. Zamawiający podnosił również, że

interes publiczny w ramach przesłanki w tym wypadku przejawia się w ryzyku niewywiązania się z obowiązku informacyjno-komunikacyjnego, którego realizacja powinna zapewnić dostęp do możliwości komunikowania na skalę ogólnopolską w odpowiednim czasie kompleksowej informacji o rozwoju systemów e-zdrowia, czego konsekwencją może być utrata dofinansowania na realizację zadania a także dodatkowe konsekwencje finansowe związane z brakiem wywiązania się ze zobowiązania wynikającego z wniosku o dofinansowanie projektu e- Zdrowie KPO. Powyższe stanowi pochodną niezrealizowania głównego celu jakim jest informowanie społeczeństwa o dostępnych usługach i narzędziach wytworzonych w ramach dofinansowania ze środków KPO w zakresie rozwoju systemów e-zdrowia. Również zakłócenie harmonogramu realizacji działań informacyjno-komunikacyjnych dotyczących projektu e-Zdrowie KPO, co bezpośrednio przełoży się na ograniczenie dostępu społeczeństwa do rzetelnej i terminowej informacji o wdrażanych rozwiązaniach cyfrowych w ochronie zdrowia. Ograniczenie to, jak podnosił Zamawiający, oznacza utratę korzyści publicznych wynikających z powszechnej wiedzy o nowych usługach, narzędziach i funkcjonalnościach systemu e-zdrowia. W efekcie społeczeństwo może nie korzystać w pełni z wdrożonych rozwiązań, co obniża efektywność inwestycji publicznych finansowanych ze środków KPO oraz znacząco ogranicza realizację celów związanych z upowszechnieniem wdrożonych rozwiązań.

Zgodzić należy się z zamawiającym, że utrzymywanie zakazu zawarcia umowy prowadziłoby do sytuacji, w której mechanizm ochrony interesu wykonawców – przewidziany w ustawie – skutkowałby bezpośrednim zagrożeniem dla realizacji zadań publicznych z zakresu ochrony zdrowia, bowiem wartości jakie podlegając ochronie są dobrem właściwym dla interesu publicznego, przejawiającym się w jak najszerszym zapoznaniu społeczeństwa z realizowanymi usługami w zakresie ochrony zdrowia, w ocenie Izby przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Interes publiczny w ramach przesłanki ustawowej, w tym przypadku, obejmuje korzyści wynikające z zapewnienia całemu społeczeństwu dostępu do informacji o dostępnych usługach i narzędziach wytworzonych w ramach dofinansowania ze środków KPO w zakresie rozwoju systemów e-zdrowia.

Mając wszystko powyższe na uwadze powyższe, Izba uznała, że utrzymanie zakazu zawarcia umowy spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez

zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jak również zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

W ocenie Izby Zamawiający wykazał spełnienie przesłanek określonych w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, których to wykazanie jest niezbędne, aby Izba mogła uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Izba stwierdziła, że zgodnie z art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp Krajowa Izba Odwoławcza może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli: zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

W odniesieniu do tej przesłanki zamawiający poczynił krótką argumentację w uzasadnieniu wniosku, aczkolwiek nie odwoływał się na wstępie wniosku do tejże przesłanki, która miałaby również uzasadniać wniosek zamawiającego. Niemniej samo odniesienie się w treści uzasadnienia w ocenie Izby nie może zostać pominięte z powodu braku wskazania przesłanki w petitum wniosku.

Na wstępie rozważań w zakresie wykazania spełnienia ww. przesłanek Izba wskazuje, że rozpatrując wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego przed ostatecznym rozstrzygnięciem wniesionego odwołania, Izba nie rozpoznaje merytorycznie zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a treść odwołania może mieć jedynie znaczenie w kontekście ogółu okoliczności danej sprawy. Tym samym, postanowienie w sprawie wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy nie ma charakteru "przedsądu". W tym zakresie zachowują swoją aktualność poglądy jakie były przedstawiane na kanwie art. 183 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 roku.

W tej sprawie Izba uznała wniosek zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy za zasadny w odniesieniu do przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ zamawiający wykazał, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. W ocenie Izby zamawiający uprawdopodobnił, że wykonawca *Keino Grupa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie* zmierza wyłącznie do uniemożliwienia zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W tym miejscu zasadnym jest odniesienie się do problematyki uprawdopodobnienia przez zamawiającego zmaterializowania się ww. przesłanki. W tym celu, za wyrokiem Sądu

Okręgowego w Szczecinie w sprawie o sygn. akt VIII Gz 133/15 w odniesieniu do treści art. 243 Kodeksu Postępowania Cywilnego, sąd ten wskazał co stanowi istotę uprawdopodobnienia: "Uprawdopodobnienie oznacza uzasadnienie zgłoszonych twierdzeń {...}, dające przekonanie o ich prawdopodobieństwie, będące wynikiem postępowania zmierzającego do poznania rzeczywistości, ale bez zachowania szczegółowych przepisów o postępowaniu dowodowym". Sąd wyjaśnił, że "Różnica między uprawdopodobnieniem i udowodnieniem sprawdza się do tego, że przy uprawdopodobnieniu zachowanie szczegółowych przepisów o postępowaniu dowodowym nie jest konieczne. Uprawdopodobnienie zaś pojmowane jako środek zastępczy dowodu w ścisłym znaczeniu nie daje pewności, a wyłącznie prawdopodobieństwo twierdzenia o jakimś fakcie. Jest to środek zwolniony od formalizmu zwykłego postępowania dowodowego, jednakże od swobodnej oceny sądu zależy uznanie, czy dokonane na podstawie uprawdopodobnienia ustalenia są na tyle wiarygodne, by na tej podstawie można było uznać za uprawdopodobnione fakty, na które strona się powołuje".

Zamawiający wskazał, że *Keino Grupa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie* pominął wskazanie informacji, która pozwalała ocenić Zamawiającemu kwalifikacje i doświadczenie grafika tj. nie wskazał, czy kampanie obejmowały reklamę w Internecie. Wykonawca nie dołączył do oferty innych informacji, dzięki którym Zamawiający mógł uznać, że wykazane kampanie obejmowały reklamę w Internecie i przyznać punkty w tym kryterium. Za nieprawdziwe uznała Zamawiający twierdzenie Odwołującego, że „z opisu wskazanych kampanii (...) wynika jednoznacznie, iż obejmowały one działania w Internecie”. Zamawiający wskazał, iż poza informacją dotyczącą nazwy kampanii, Formularz ofertowy Odwołującego nie zawiera opisu kampanii. Zamawiający podnosił, że z nazw kampanii wskazanych przez Wykonawcę nie jest w stanie wywnioskować, czy kampanie obejmowały reklamę w Internecie: „Pamiętasz to? Emerytura jest bliżej niż myślisz 2.0 (m.in. Reksio) ING”, „Pamiętasz to? Emerytura jest bliżej niż myślisz ING”, „Bezpieczeństwo dzieci w sieci ING”, „QRY OSZCZĘDZA BEZ CENZURY ING”, „Miasto ING w Roblox”, „Samodzielni, ale nie sami w podróży ING”.

Zamawiający wyjaśniał również, że zgodzić należy się z Odwołującym, iż z opisu kryterium wynikało, że przedstawione kampanie winny obejmować działania w Internecie (taki był cel kryterium określonego przez Zamawiającego – przyznawanie punktów za dysponowanie osobą posiadającą doświadczenie w kampaniach obejmujących reklamę w Internecie), jednakże Zamawiający nie może przyznać punktów za opis, który był elementem SWZ i który został wskazany przez Zamawiającego. Zadaniem Wykonawców było wykazanie określonego rodzaju kampanii w Formularzu ofertowym, który stanowi podstawę do oceny kwalifikacji m.in. grafików a nie w dowolny, przedstawiony przez Wykonawców sposób.

Zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wniesione w niniejszej sprawie zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy podnosząc między innymi, że Odwołujący nie wykazał w złożonej w przedmiotowym postępowaniu Ofercie, w części dotyczącej punktowanych kryteriów oceny w zakresie „Kwalifikacje i doświadczenie grafika”, części wymaganych informacji, czego konsekwencją było nieprzyznanie punktów; Zamawiający nie miał podstawy prawnej do wzywania do wyjaśnień w zakresie wykazanym przez Odwołującego. Odwołujący również nie zakwestionował kluczowych elementów postępowania ani nie wskazał realnego naruszenia w zakresie działań związanych z procedurą postępowania o zamówienie.

W ocenie Izby zamawiający tym samym uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Mając wszystko powyższe na uwadze powyższe, Izba uznała, że utrzymanie zakazu zawarcia umowy spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jak również zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

W ocenie Izby Zamawiający wykazał spełnienie przesłanek określonych w art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, których to wykazanie jest niezbędne, aby Izba mogła uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zd. 2 ustawy na postanowienie Izby nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: