

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa-Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 maja 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 15 maja 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Bieżąca obsługa urządzeń, instalacji wentylacji mechanicznej i klimatyzacyjnej w obiektach WSS Olsztyn, w zakresie nadzoru, napraw, eksploatacji i konserwacji – powtórka 2”

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający, działając na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320; dalej: „ustawa Pzp”) oraz w związku z wniesieniem odwołania przez wykonawcę z Costa Eco Energy sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, o którym mowa w art. 577 ustawy Pzp.

Uzasadniając złożony wniosek zamawiający wskazał, że:

„Przedmiotem zamówienia jest usługa polegająca na obsłudze urządzeń wentylacji mechanicznej i klimatyzacji. Jest to istotny element prawidłowego działania szpitala. Jako

szpital III stopnia referencyjności przyjmujemy zarówno przypadki nagłe jak i ciężkie. Zapewnienie właściwej temperatury na salach bloku operacyjnego, na oddziale neonatologii i intensywnej terapii noworodka, pomieszczeniach rezonansu magnetycznego, tomografu komputerowego jak i w szpitalnej aptece i innych pomieszczeniach zapewnia właściwe warunki do skutecznego ratowania życia i zdrowia pacjentów. Wykorzystywane w procesie leczenia pacjenta sprzęty medyczne wymagają właściwego środowiska do prawidłowej pracy.

Zagrożone przegrzaniem jest również zaplecze teleinformatyczne Zamawiającego (serwerownie, pomieszczenia UPS) co skutkować może m.in. utratą danych i przerwami w dostępie do systemów informatycznych, brakiem ciągłości zasilania rezerwowego dla kluczowych jednostek szpitala czy zatrzymaniem pracy rezonansu magnetycznego, co bezpośrednio wpływa na zdolność diagnostyczną placówki i szanse pacjenta na szybką pomoc w chorobie.

Zamawiający jako placówka medyczna podlega wielu regulacjom zewnętrznym w zakresie funkcjonowania systemu klimatyzacji. Obecnie szpital nie dysponuje wykwalifikowaną kadrą posiadającą specjalistyczne uprawnienia takie jak uprawnienia serwisowe producentów urządzeń czy certyfikat F-GAZ dla przedsiębiorców, co uniemożliwia nam samodzielne dokonywanie wymaganych wpisów w Centralnym Rejestrze Operatorów (dalej „CRO”, obecne wpisy wygasają w dniach 19 i 20 maja 2025 r.) oraz wykonywanie przeglądów. Wpis ten łączy się również z przeprowadzeniem pilnego przeglądu po okresie zimowym, który jest wymagany do potwierdzenia pełnej sprawności systemu. W razie wykrycia nieprawidłowości, może zachodzić konieczność naprawy lub wymiany uszkodzonych części, co jest niezbędne dla zapewnienia ciągłości i efektywności działania systemu chłodzenia. Brak odnowienia tych wpisów w wymaganym terminie może skutkować nałożeniem kar administracyjnych w wysokości od 600 do 3 000 zł za każde naruszenie (art. 47 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1951)).

Zamawiający dokładając wszelkich starań pierwszą procedurę na wybór Wykonawcy przedmiotu zamówienia ogłosił w dniu 14 listopada 2024 r. czyli na przeszło 2 miesiące przed zakończeniem dotychczasowej umowy, która zakończyła się w dniu 24 stycznia 2025 r. W pierwszym postępowaniu Zamawiający nie otrzymał żadnej oferty. Następnie dwukrotnie Zamawiający prowadził postępowanie na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 305 ust. 2 ustawy PZP z Wykonawcami, których siedziba znajduje się w okolicy siedziby Zamawiającego. Również te postępowania nie przyniosły pozytywnego skutku w postaci zawarcia umowy. Kolejne postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszone w dniu 7 lutego 2025 r. również nie doprowadziło do zawarcia umowy, gdyż zostało unieważnione na podstawie art. 255 ust 3 ustawy PZP (wszystkie złożone w postępowaniu

kwoty przekraczały zabezpieczone przez Zamawiającego środki na realizację przedmiotu umowy).

W obecnym postępowaniu DZPZ/2650/13UEPN/2025 Zamawiający otrzymał 2 oferty. Zamawiający wezwał najkorzystniejszego Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i po ich otrzymaniu podjął decyzję o wyborze oferty najkorzystniejszej pod względem przyjętego kryterium oceny ofert jakim była najniższa cena..

Mając powyższe na uwadze wnosimy jak na wstępie o uchylenie zakazu zawarcia umowy z wybranym w dniu 28 kwietnia 2025 r. Wykonawcą EUROKLIMA SHIP OUTFITTING Sp. z o.o., Stary Rynek Oliwski 8A, 80-324 Gdańsk co uchroni Zamawiającego przed konsekwencjami prawnymi wynikającymi z obowiązującymi przepisami prawa w zakresie m.in. ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2065) oraz zapewni bezpieczeństwo i ciągłość pracy wspomnianych wcześniej urządzeń i pracowni.”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 578 ust. 2 ustawy Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Izba uznała, że w niniejszej sprawie niewątpliwie wystąpiła przesłanka wskazana przez ustawodawcę w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Po pierwsze wskazać należy, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest instytucją, która może być stosowana jedynie wyjątkowo, jest bowiem odstępstwem od zasady, zgodnie z którą do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez Izbę umowa nie może być zawarta, a która to zasada stanowi dla wykonawców gwarancję umożliwiającą skuteczne korzystanie ze środków ochrony prawnej. Z tego względu przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy określone w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp nie mogą podlegać rozszerzającej interpretacji.

Po drugie wyjaśnić należy, że z przepisu wynika, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest możliwe w przypadku gdy niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, i skutki te przewyższyłyby korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu.

Izba podziela zasadność wyводу, iż pojęcie „interesu publicznego” powinno być ustalane i konkretyzowane w każdym przypadku na nowo, w zależności od potrzeb, wymagań i charakteru sprawy. Interes publiczny zawsze dotyczy pewnego ogółu, nieokreślonej liczby osób, nie odnosi się natomiast do interesu jednostkowego, czy też określonej grupy. Można przyjąć, że mówiąc o działaniu w interesie publicznym, społecznym zakłada się ujęcie go w postaci co najmniej jednej z sześciu wartości: bezpieczeństwa prawnego, porządku publicznego, ochrony środowiska, ochrony zdrowia publicznego, ochrony moralności publicznej, wolności i praw innych osób.

Zamawiający, składając wniosek o uchylenie tego zakazu, musi w takim przypadku wskazać konkretne i obiektywne okoliczności przemawiające za uchyleniem zakazu.

Po analizie argumentacji przedstawionej we wniosku Izba doszła do przekonania, że Zamawiający przekonująco wykazał zasadność wniosku powołując się na interes publiczny polegający na ochronie zdrowia publicznego.

Po pierwsze, wskazać należy, z argumentacji przedstawionej przez zamawiającego wynika, że celem prowadzonego postępowania jest wyłonienie wykonawcy do świadczenia usługi polegającej na obsłudze urządzeń wentylacji mechanicznej i klimatyzacji. Jest to – jak podkreślał Zamawiający - istotny element prawidłowego działania szpitala, który jako szpital III stopnia referencyjności przyjmuje zarówno przypadki nagłe jak i ciężkie. Zapewnienie właściwej temperatury na salach bloku operacyjnego, na oddziale neonatologii i intensywnej terapii noworodka, pomieszczeniach rezonansu magnetycznego, tomografu komputerowego jak i w szpitalnej aptece i innych pomieszczeniach zapewnia właściwe warunki do skutecznego ratowania życia i zdrowia pacjentów. Wykorzystywane w procesie leczenia pacjenta sprzęty medyczne wymagają właściwego środowiska do prawidłowej pracy. Podkreślił również, że zagrożone przegrzaniem jest również zaplecze teleinformatyczne Zamawiającego (serwerownie, pomieszczenia UPS) co skutkować może m.in. utratą danych i przerwami w dostępie do systemów informatycznych, brakiem ciągłości zasilania rezerwowego dla kluczowych jednostek szpitala czy zatrzymaniem pracy rezonansu magnetycznego, co bezpośrednio wpływa na zdolność diagnostyczną placówki i szanse pacjenta na szybką pomoc w chorobie. Wyjaśnił także, że Zamawiający jako placówka medyczna podlega wielu regulacjom zewnętrznym w zakresie funkcjonowania systemu klimatyzacji.

W ocenie Izby mamy w tym przypadku do czynienia z istotnym interesem publicznym. Negatywne skutki dla ww. interesu publicznego, powstałe na skutek niezawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z pewnością przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W szczególności chodzi tutaj

o indywidualny interes odwołującego.

Co istotne w ocenie Izby Zamawiający działając z należytą starannością, wszczął postępowanie z odpowiednim wyprzedzeniem, tak aby zapewnić wyłonienie wykonawcy świadczącego przedmiot zamówienia, z uwzględnieniem przepisów ustawy Pzp.

Dlatego też w ocenie Izby wskazane powyżej okoliczności uzasadniają zastosowanie instytucji uchylenia zakazu zawarcia umowy w niniejszej sprawie. Mając to na uwadze, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 w związku z art. 578 ust. 4 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 578 ust. 4 ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: