



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Warszawa, 18 czerwca 2020 r.

DIK.50.5.2019

**Pan
Bohdan Paszkowski
Wojewoda Podlaski**

**Wystąpienie pokontrolne
sporządzone w wyniku kontroli problemowej
Wojewody Podlaskiego**

Zespół kontrolerów w składzie: Jacek Kosiński – główny specjalista (kierownik zespołu), Dominika Toczyńska – specjalista (członek zespołu) działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego¹, przeprowadził w trybie zwykłym w dniach od 2 do 13 grudnia 2019 r. kontrolę problemową Wojewody Podlaskiego². Zakresem kontroli objęto pełnienie funkcji nadzoru i kontroli nad rejestrami wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszeń budowy³ prowadzonymi przez organy stopnia powiatowego na terenie województwa podlaskiego. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2017 r. do dnia kontroli oraz działania przed i po tym okresie, które dotyczyły kontrolowanych spraw.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej był Pan Bohdan Paszkowski⁴ powołany na stanowisko Wojewody Podlaskiego z dniem 9 grudnia 2015 r. Swoje zadania wykonywał przy pomocy Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku⁵ działającego na podstawie statutu⁶. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym⁷ PUW zadania Wojewody Podlaskiego jako organu administracji architektoniczno-

¹ Zwanego dalej GINB.

² Z siedzibą przy ul. Mickiewicza 3, 15-213 Białystok.

³ Zwanymi dalej RWDZ.

⁴ Akt powołania Wojewody Podlaskiego z 7 grudnia 2015 r.

⁵ Zwanego dalej PUW.

⁶ Załącznik do zarządzenia nr 96/2016 Wojewody Podlaskiego z 14 września 2016 r. w sprawie nadania statutu PUW, zmieniony zarządzeniem nr 72/2018 Wojewody Podlaskiego z 19 maja 2018 r., tekst jednolity statutu ogłoszony obwieszczeniem nr 6/2019 Wojewody Podlaskiego z 12 kwietnia 2019 r.

⁷ Załącznik do zarządzenia nr 203/2015 Wojewody Podlaskiego z 28 grudnia 2015 r. w sprawie ustalenia regulaminu PUW, zmieniony zarządzeniami Wojewody Podlaskiego: nr 18/2016 z 16 lutego 2016 r., nr 53/2016 z 31 maja 2016 r., nr 119/2016 z 25 listopada 2016 r., nr 132/2016 z 29 grudnia 2016 r., nr 18/2017 z 26 stycznia 2017 r., nr 41/2017 z 21 marca 2017 r., nr 70/2017 z 14 czerwca 2017 r., nr 119/2017 z 30 października 2017 r., nr 147/2017 z 22 grudnia 2017 r., nr 14/2018 z 5 lutego 2018 r., nr 67/2018 z 14 maja 2018 r., nr 73/2018 z 25 maja 2018 r., nr 96/2018 z 11 lipca 2018 r., nr 147/2018 z 19 października 2018 r., nr 159/2018 z 7 listopada 2018 r., nr 5/2019 z 18 stycznia 2019 r., nr 21/2019 z 8 marca 2019 r., nr 59/2019 z 28 maja 2019 r., nr 99/2019 z 29 lipca 2019 r.

budowlanej wykonywał⁸ Wydział Architektury i Budownictwa⁹, kierowany przez dyrektora. Funkcję tę od 1 grudnia 2016 r. pełniła Pani Ewa Welc¹⁰. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym¹¹ dyrektor ponosił odpowiedzialność za realizację, w ramach upoważnienia udzielonego przez wojewodę, zadań i kompetencji ustalonych w statucie i regulaminie PUW, w tym m.in. za kierowanie wydziałem zgodnie z przepisami prawa, sprawne wykonywanie zadań oraz prawidłowe organizowanie pracy wydziału, nadzorowanie prawidłowości i terminowości wykonywania zadań i załatwiania spraw przez pracowników wydziału oraz nadzorowanie organów samorządu terytorialnego w powierzonych sprawach z zakresu administracji rządowej, należących do zakresu działania wydziału. Do kompetencji dyrektora¹² należało również ustalanie podległym pracownikom zakresów czynności, określanie zadań, uprawnień, odpowiedzialności oraz zasad zastępstwa w czasie nieobecności. Nadzór i koordynacja realizacji zadań przez WAiB, w okresie objętym kontrolą należały do zadań Wicewojewody Podlaskiego¹³.

Zadania związane z kontrolowaniem terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę przez organy stopnia powiatowego, jak również z wymierzaniem kar za wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę po upływie 65 dni od złożenia wniosku, należały¹⁴ do Oddziału Administracji Architektoniczno - Budowlanej II instancji¹⁵, działającego w ramach WAiB. Od 1 września 2017 r. funkcję kierownika AB-II pełniła Pani Magda Leonowicz¹⁶. Wcześniej funkcję tę pełniła Pani Elżbieta Borejszo - Zielik.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami¹⁷ kwestie związane z nadzorem i kontrolą nad RWDZ należały również do zadań Oddziału Administracji Architektoniczno - Budowlanej w Łomży¹⁸ wchodzącego w skład Delegatury PUW w Łomży. AB-III realizował te zadania w stosunku do powiatów¹⁹: augustowskiego (do 30 maja 2017 r.), bielskiego (do 30 maja 2017 r. i od 5 stycznia 2018 r.), grajewskiego, hajnowskiego, kolneńskiego, łomżyńskiego, monieckiego (do 30 maja 2017 r. i od 13 czerwca 2017 r.), siemiatyckiego (do 13 czerwca 2017 r.), wysokomazowieckiego, zambrowskiego oraz Łomży, jako miasta na prawach powiatu. Od września 2017 r.

⁸ § 86a regulaminu (dodany zarządzeniem nr 119/2016 z 25 listopada 2016 r.).

⁹ Zwany dalej WAiB.

¹⁰ Wcześniej od 11 lutego 2016 r. zajmowała stanowisko Dyrektora Wydziału Infrastruktury w PUW. Na mocy porozumienia z 30 listopada 2016 r. nastąpiła zmiana warunków pracy Pani Ewy Welc w zakresie nazwy komórki organizacyjnej (na Wydział Architektury i Budownictwa).

¹¹ § 11 ust. 1 i § 12 regulaminu organizacyjnego.

¹² § 13 ust. 1 regulaminu organizacyjnego.

¹³ § 1 ust. 1 zarządzenia nr 4/2016 Wojewody Podlaskiego z 14 stycznia 2016 r. w sprawie określenia zakresu kompetencji i zadań wykonywanych przez Wicewojewodę Podlaskiego w brzmieniu ustalonym zarządzeniem nr 124/2016 Wojewody Podlaskiego z 8 grudnia 2016 r.

¹⁴ § 86a ust. 3 pkt 2 regulaminu organizacyjnego.

¹⁵ Zwanego dalej AB-II.

¹⁶ W okresie od 1 września 2017 r. do 30 listopada 2017 r. Pani Magda Leonowicz pełniła obowiązki kierownika AB-II (pismo Dyrektora Generalnego PUW z 1 września 2017 r., znak: OK-II.2111.232.2017.DB), a 1 grudnia 2017 r. została awansowana na stanowisko kierownika AB-II (pismo Dyrektora Generalnego PUW z 23 listopada 2017 r., znak: OK-II.2111.232.2017.PT).

¹⁷ Wyjaśnienia Dyrektora WAiB (z up. Wojewody Podlaskiego) z 10 i 12 grudnia 2019 r.

¹⁸ Zwanego dalej AB-III.

¹⁹ Wyjaśnienia z 12 grudnia 2019 r. oraz udzielone Panu Sławomirowi Cempie upoważnienia do załatwiania spraw w imieniu Wojewody Podlaskiego: z 30 maja 2017 r., znak: OK-I.0030.1.50.2017.AŁ, z 13 czerwca 2017 r., znak: OK-I.0030.1.75.2017.EM oraz z 5 stycznia 2018 r., znak: OK-I.0030.1.208.2017.AŁ.

kierownikiem AB-III był Pan Sławomir Cempa. Wcześniej funkcję tę pełniła Pani Maria Wolanowska.

W kontrolowanym okresie w AB-II, wraz z kierownikiem, zatrudnionych było od 8 do 9 osób²⁰. Zadania związane z nadzorem i kontrolą nad RWDZ faktycznie wykonywały 2 z nich, którym przyznano role *superredaktorów*. Dodatkowo dyrektorowi WAiB przyznano rolę *czytelnika*. Natomiast, w AB-III zatrudnionych było od 3 do 4 osób²¹, a ww. zadania wykonywała 1 lub 2 z nich, którym przyznano role *superredaktorów* w systemie RWDZ²².

Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił²³, że (...) *bezpośredni nadzór i koordynację realizacji zadań nad Wydziałem Architektury i Budownictwa pełni Wicewojewoda Podlaski (...). W ramach (...) zadań związanych z kontrolą i nadzorem nad rejestrami wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestrami zgłoszeń prowadzonymi przez organy powiatowe (...) kontrola polegała na nadzorowaniu bieżącej pracy Wydziału (...). W ramach nadzoru nad wykonywaniem zadań odbywają się cykliczne spotkania i rozmowy z kierownictwem wydziału, na których poruszane są kwestie wątpliwe i podejmowane są decyzje mające na celu wyeliminowanie uchybień. W Wydziale Architektury i Budownictwa występują braki kadrowe i ciągła rotacja pracowników, które mają wpływ na sposób realizacji zadań dlatego z Dyrektorem Generalnym podejmujemy starania w celu ustabilizowania i zwiększenia zatrudnienia. Ponadto w przypadku stwierdzenia opóźnień przy wydawaniu decyzji (...) o pozwoleniu na budowę wykazanych w rejestrze byłem informowany o konieczności wymierzenia kary. Te sytuacje stanowiły także podstawę do zasięgnięcia informacji od Dyrektora Wydziału (...) w zakresie realizacji obowiązku prowadzenia rejestrów i weryfikacji dokonywanych wpisów przez organy architektoniczno - budowlane I instancji oraz organ II instancji.*

Dyrektor WAiB wyjaśnił natomiast²⁴, że *kontrola i nadzór wobec pracowników realizujących zadania dot. kontroli rejestrów wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszeń budowy prowadzonych przez organy stopnia powiatowego, odbywa się przede wszystkim poprzez spotkania i rozmowy z kierownikami oddziałów administracji architektoniczno - budowlanej II instancji oraz administracji architektoniczno - budowlanej w Łomży oraz przekazywanie im bieżących informacji i oczekiwań dot. tych zadań. Kierownikom przekazywane są również informacje uzyskane np. na naradach szkoleniowych organizowanych przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, na których poruszane są kwestie związane z funkcjonowaniem systemu RWDZ, a także informacje, którymi wymieniają się Dyrektorzy Wydziałów z innych województw nt. sposobu postępowania w powyższym temacie. Posiadam dostęp do systemu RWDZ z uprawnieniami czytelnika dzięki czemu mogę przeglądać wprowadzone do systemu dane. Częściej jednak, z uwagi na ogrom innych obowiązków, dyscyplinuję kierowników oddziałów do bieżącego sprawdzania wprowadzanych przez organy I instancji danych i reagowania na ewentualne nieprawidłowości. Każda sprawa, która może budzić wątpliwości co do terminowości jej załatwienia jest mi sygnalizowana przez kierownika oddziału w celu*

²⁰ Tabela nr 1 załączona do wyjaśnień Dyrektora WAiB (z up. Wojewody Podlaskiego) z 10 grudnia 2019 r.

²¹ Tabela nr 1 załączona do wyjaśnień Dyrektora WAiB (z up. Wojewody Podlaskiego) z 10 grudnia 2019 r.

²² Wyjaśnienia Dyrektora WAiB (z up. Wojewody Podlaskiego) z 10 grudnia 2019 r.

²³ Wyjaśnienia z 10 grudnia 2019 r.

²⁴ Wyjaśnienia z 10 grudnia 2019 r.

podjęcia odpowiednich działań. Wspólnie przyglądamy się sprawie i podejmujemy stanowisko co do sposobu postępowania. Również każde postępowanie o wymierzenie kary za zwłokę jest przeze mnie nadzorowane, a rozstrzygnięcie akceptowane i podpisywane. Kierownicy oddziałów, jeżeli mają jakiegokolwiek wątpliwości co do sposobu postępowania w danej sprawie zawsze mogą się do mnie zgłosić w celu omówienia tego tematu i wypracowania wspólnego stanowiska.

W okresie objętym kontrolą pracownicy WAiB nie uczestniczyli w szkoleniach dotyczących sprawowania nadzoru i kontroli nad RWDZ prowadzonymi przez organy powiatowe. (...) Jednak w dniu 23 czerwca 2016 r. osoba odpowiedzialna za realizację zadań z zakresu nadzoru i kontroli nad rejestrami (...) – Magda Leonowicz oraz inna osoba z Wydziału Architektury i Budownictwa – pracownik oddziału administracji architektoniczno-budowlanej I instancji, odpowiedzialny za wprowadzanie danych do rejestru, uczestniczyli w zorganizowanym przez Główny Urząd Nadzoru Budowlanego szkoleniu związanym z działaniem systemu RWDZ. Wiedzę uzyskaną na szkoleniu ww. pracownicy przekazali w formie szkolenia kaskadowego innym pracownikom Wydziału (...) odpowiedzialnym za realizację zadań z ww. zakresu²⁵.

Według wyjaśnień²⁶ w latach 2017-2019 w Wydziale Architektury i Budownictwa nie przeprowadzono żadnej kontroli zewnętrznej. W roku 2017 przeprowadzono w tym wydziale kontrolę (wewnętrzną) dotyczącą przestrzegania terminowości załatwiania spraw (...) oraz kontrolę przyjmowania i terminowości załatwiania skarg i wniosków. Natomiast w roku 2018 przeprowadzono kontrolę (wewnętrzną) mającą na celu zbadanie obciążenia poszczególnych stanowisk pracy zaś w roku 2019 przeprowadzono kontrolę wewnętrzną z zakresu udzielania informacji publicznej na wniosek.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami²⁷ w WAiB (...) nie obowiązują wewnętrzne regulaminy i instrukcje dotyczące kontroli i nadzoru nad rejestrami prowadzonymi przez organy stopnia powiatowego. Procedura nadzoru nad rejestrami została wewnętrznie, ustnie ustalona przez pracowników Wydziału sprawujących nadzór nad tym zagadnieniem. Odbywa się to na bieżąco poprzez monitorowanie, w miarę możliwości kilka razy w miesiącu, rejestrów prowadzonych elektronicznie przez organy stopnia powiatowego. W przypadku wątpliwości (...) upoważnieni pracownicy organu kontaktują się z pracownikami organów stopnia powiatowego telefonicznie lub poprzez e-mail w celu wyjaśnienia, czy dane które pojawiły się w systemie zostały wprowadzone prawidłowo (...).

I. Ocena ogólna

Pozytywnie ocenia się sprawowanie przez Wojewodę Podlaskiego funkcji nadzoru i kontroli nad rejestrami wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszeń budowy, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień

W okresie objętym kontrolą jednostka kontrolowana prowadziła działalność szkoleniowo-informacyjną, w ramach której wskazywano zasady prowadzenia RWDZ, analityczną w zakresie weryfikacji przypadków, w których RWDZ wskazywał na wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę po upływie 65 dni, korygującą w odniesieniu do przypadków błędnego wprowadzania danych, jak i sankcyjną

²⁵ Wyjaśnienia Dyrektora WAiB (z up. Wojewody Podlaskiego) z 10 grudnia 2019 r.

²⁶ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 10 grudnia 2019 r.

²⁷ Wyjaśnienia Dyrektora WAiB (z up. Wojewody Podlaskiego) z 10 grudnia 2019 r.

w przypadkach ustalenia, że nastąpiło przekroczenie terminu, o którym mowa powyżej.

Kontrola wykazała jednak nieprawidłowości i uchybienia. Dotyczyły one zwłoki w podejmowaniu działań, braku dokumentowania dokonywanych czynności, czy niepełnej efektywności w odniesieniu do bieżącego wprowadzania danych do RWDZ przez organy powiatowe. Ponadto jednostka kontrolowana nie weryfikowała zasadności dokonywania zmian w rejestrze, o jakie wnioskowały organy powiatowe. W początkowym okresie nie planowała również i nie przeprowadzała kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWDZ oraz nie współpracowała w tym zakresie z Podlaskim Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Budowlanego²⁸.

Ustalenia kontrolne pozwalają jednak przyjąć, że Wojewoda Podlaski działając jako organ administracji architektoniczno-budowlanej podejmował działania w celu realizacji funkcji nadzoru i kontroli nad RWDZ. Wskazane wyżej nieprawidłowości i uchybienia, co do zasady, nie miały zasadniczego wpływu na prawidłowość działań jednostki kontrolowanej w badanym obszarze. Ponadto w kolejnych latach podejmowała ona działania zmierzające do zwiększenia liczby kontroli prowadzonych w zakresie prowadzenia RWDZ przez organy powiatowe. Tym samym jej działalność w zakresie objętym kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, oceniono pozytywnie.

II. Oceny częściowe

1. Pozytywnie ocenia się działalność związaną z analizą danych wprowadzanych do RWDZ przez organy stopnia powiatowego, pomimo stwierdzonych uchybień

Ustalenia kontroli wskazują, że jednostka kontrolowana podejmowała działania szkoleniowe i informacyjne celem wyeliminowania nieprawidłowości i uchybień związanych z dokonywaniem wpisów w RWDZ. *W dniu 7 grudnia 2016 r. Wojewoda Podlaski (...) zorganizował pracownikom organów administracji architektoniczno-budowlanej I instancji z województwa podlaskiego spotkanie konsultacyjne, na którym poruszone zostały kwestie związane m.in. z wprowadzaniem danych do systemu RWDZ. W spotkaniu uczestniczyło po 2 przedstawicieli organów stopnia powiatowego z całego województwa podlaskiego. Na spotkaniu tym przedstawiono organom*

I instancji kwestie związane z systemem RWDZ w formie prezentacji (...).

Przedstawiono m.in. w jaki sposób kształtuje się w poszczególnych organach kwestia bieżącego wprowadzania do systemu RWDZ wniosków względem ich wpływu do organu. (...) Jednocześnie na szkoleniu pouczono, że celem systemu RWDZ jest bieżąca informacja opinii publicznej (...) na temat prowadzonych postępowań.

W związku z tym jednoznacznie pouczono wszystkich pracowników organów I instancji o obowiązku bieżącego wprowadzania danych do systemu RWDZ.

Jednocześnie wyjaśniono organom I instancji, jakie przyczyny niezależne od organu podlegają odliczeniu od terminu określonego w Prawie budowlanym.²⁹

Z udzielonych wyjaśnień³⁰ wynika również, że w okresie od 7 grudnia 2016 r. do 11 czerwca 2019 r. pracownik PUW podczas rozmów telefonicznych z pracownikami organów powiatowych podkreślał i przypominał o obowiązkach związanych

²⁸ Zwanym dalej Podlaskim WINB.

²⁹ Wyjaśnienia Dyrektora WAIb (z up. Wojewody Podlaskiego) z 10 grudnia 2019 r.

³⁰ Wyjaśnienia Dyrektora WAIb (z up. Wojewody Podlaskiego) z 13 grudnia 2019 r.

z prowadzeniem RWDZ. Z informacji uzyskiwanych ze starostw wynikało, że borykają się one z fluktuacją kadr wobec czego spełnienie powyższego obowiązku, mając na względzie inne obowiązki organu przewidziane ustawą prawo budowlane, jest utrudnione. Niemniej jednak organ zauważył postęp w kwestii szybszego rejestrowania wniosków w systemie RWDZ. Mając na względzie bieżący kontakt telefoniczny z pracownikami organów I instancji tut. Organ zaniechał w tym okresie przypominania o ww. obowiązku w formie pisemnej.

Niezależnie od powyższego, w związku z wynikami³¹ kontroli Starosty Wysokomazowieckiego przeprowadzonej przez GINB³², Wojewoda Podlaski skierował do organu powiatowego pismo³³, w którym wniósł m.in. o jak najszybsze rejestrowanie wniosków w sprawie pozwolenia na budowę w systemie RWDZ.

Ponadto Dyrektor WAiB wyjaśniła³⁴, że ze względu na świadomość oczekiwań Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, co do konieczności zwiększenia nadzoru nad starostwami, w bieżącym roku poleciłam kierownikowi oddziału administracji architektoniczno-budowlanej II instancji dwukrotne wystosowanie pism³⁵ do organów administracji architektoniczno-budowlanej I instancji w celu przypomnienia pracownikom starostw o konieczności bieżącego wprowadzania danych do systemu RWDZ. Podczas rozmowy z kierownikami oddziałów nadzorujących ww. rejestry ustalone również zostało, iż w następnym roku kalendarzowym [2020] należy zwiększyć nadzór nad wpływającymi do tut. organu prośbami z organów stopnia powiatowego o konieczności wprowadzenia do systemu zmian.

Podkreślenia także wymaga, że w jednym z pism³⁶ kierowanych od organów stopnia powiatowego (...) Wojewoda Podlaski poinformował również o konieczności zwrócenia uwagi na zakres rejestrowanych do systemu RWDZ wniosków z uwagi na dopatrzenie się w systemie wniosku niepodlegającego rejestracji³⁷.

W zakresie bieżącego wprowadzania danych do RWDZ kontroli poddano wpisy dotyczące 130 spraw prowadzonych przez organy, w stosunku do których nadzór i kontrolę nad rejestrami sprawował AB-II³⁸, w tym 88 spraw w zakresie udzielenia

³¹ Przekazanymi Wojewodzie Podlaskiemu 14 lipca 2017 r. (data doręczenia wystąpienia pokontrolnego).

³² DIK.50.7.2017.

³³ Z 27 września 2018 r.

³⁴ Wyjaśnienia z 10 grudnia 2019 r. (z upoważnienia Wojewody Podlaskiego).

³⁵ Pisma z: 11 czerwca 2019 r., znak: AB-II.7810.16.2019.ML oraz 26 listopada 2019 r., znak: AB-II.7810.26.2019.ML.

³⁶ Z 26 listopada 2019 r., znak: AB-II.7810.26.2019.ML.

³⁷ Wyjaśnienia Dyrektora WAiB (z up. Wojewody Podlaskiego) z 10 grudnia 2019 r.

³⁸ Prezydent Białegostoku, Starosta Białostocki, Prezydent Suwałk, Starosta Suwalski, Starosta Sejneński, Starosta Sokółski, Starosta Augustowski (od 30 maja 2017 r.), Starosta Siemiatycki (od 13 czerwca 2017 r.), Starosta Bielski (od 30 maja 2017 r. do 5 stycznia 2018 r.), Starosta Moniecki (od 30 maja 2017 r. do 13 czerwca 2017 r.).

pozwolenia na budowę³⁹ oraz 42 sprawy⁴⁰ w zakresie zgłoszeń, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a Prawa budowlanego.

W 29 sprawach⁴¹ (33%) organ stopnia powiatowego dokonał rejestracji wniosków o pozwolenie na budowę w RWDZ w terminie przekraczającym 7 dni, z czego

³⁹Numer ewidencyjny wniosku nadawany w systemie informatycznym w GUNB: ST-PD-BA/WNIOSEK/1662/2017, ST-PD-BA/WNIOSEK/2475/2017, ST-PD-BA/WNIOSEK/5249/2017, ST-PD-BA/WNIOSEK/7665/2017, ST-PD-BA/WNIOSEK/55/2018, ST-PD-BA/WNIOSEK/2295/2018, ST-PD-BA/WNIOSEK/5083/2018, ST-PD-BA/WNIOSEK/7849/2018, ST-PD-BA/WNIOSEK/63/2019, ST-PD-BA/WNIOSEK/2334/2019, ST-PD-BI/WNIOSEK/540/2017, ST-PD-BI/WNIOSEK/2637/2017, ST-PD-BI/WNIOSEK/5309/2017, ST-PD-BI/WNIOSEK/7672/2017, ST-PD-BI/WNIOSEK/195/2018, ST-PD-BI/WNIOSEK/2419/2018, ST-PD-BI/WNIOSEK/5202/2018, ST-PD-BI/WNIOSEK/7937/2018, ST-PD-BI/WNIOSEK/109/2019, ST-PD-BI/WNIOSEK/2420/2019, ST-PD-SW/WNIOSEK/56/2017, ST-PD-SW/WNIOSEK/2630/2017, ST-PD-SW/WNIOSEK/5304/2017, ST-PD-SW/WNIOSEK/7718/2017, ST-PD-SW/WNIOSEK/690/2018, ST-PD-SW/WNIOSEK/2303/2018, ST-PD-SW/WNIOSEK/5116/2018, ST-PD-SW/WNIOSEK/7992/2018, ST-PD-SW/WNIOSEK/57/2019, ST-PD-SW/WNIOSEK/2374/2019, ST-PD-SU/WNIOSEK/95/2017, ST-PD-SU/WNIOSEK/2527/2017, ST-PD-SU/WNIOSEK/5283/2017, ST-PD-SU/WNIOSEK/7767/2017, ST-PD-SU/WNIOSEK/64/2018, ST-PD-SU/WNIOSEK/2351/2018, ST-PD-SU/WNIOSEK/5133/2018, ST-PD-SU/WNIOSEK/7988/2018, ST-PD-SU/WNIOSEK/206/2019, ST-PD-SU/WNIOSEK/2506/2019, ST-PD-SE/WNIOSEK/559/2017, ST-PD-SE/WNIOSEK/2607/2017, ST-PD-SE/WNIOSEK/5900/2017, ST-PD-SE/WNIOSEK/8375/2017, ST-PD-SE/WNIOSEK/790/2018, ST-PD-SE/WNIOSEK/2965/2018, ST-PD-SE/WNIOSEK/8532/2018, ST-PD-SE/WNIOSEK/8165/2018, ST-PD-SE/WNIOSEK/739/2019, ST-PD-SE/WNIOSEK/2704/2019, ST-PD-SE/WNIOSEK/5787/2019, ST-PD-SO/WNIOSEK/134/2017, ST-PD-SO/WNIOSEK/3093/2017, ST-PD-SO/WNIOSEK/5263/2017, ST-PD-SO/WNIOSEK/8222/2017, ST-PD-SO/WNIOSEK/113/2018, ST-PD-SO/WNIOSEK/3624/2018, ST-PD-SO/WNIOSEK/5320/2018, ST-PD-SO/WNIOSEK/9696/2018, ST-PD-SO/WNIOSEK/286/2019, ST-PD-SO/WNIOSEK/2464/2019, ST-PD-AU/WNIOSEK/5300/2017, ST-PD-AU/WNIOSEK/7700/2017, ST-PD-AU/WNIOSEK/101/2018, ST-PD-AU/WNIOSEK/2333/2018, ST-PD-AU/WNIOSEK/5099/2018, ST-PD-AU/WNIOSEK/8020/2018, ST-PD-AU/WNIOSEK/70/2019, ST-PD-AU/WNIOSEK/2433/2019, ST-PD-SI/WNIOSEK/5421/2017, ST-PD-SI/WNIOSEK/7803/2017, ST-PD-SI/WNIOSEK/177/2018, ST-PD-SI/WNIOSEK/2899/2018, ST-PD-SI/WNIOSEK/5370/2018, ST-PD-SI/WNIOSEK/8326/2018, ST-PD-SI/WNIOSEK/390/2019, ST-PD-SI/WNIOSEK/4165/2019, ST-PD-BP/WNIOSEK/5489/2017, ST-PD-BP/WNIOSEK/7715/2017, ST-PD-BP/WNIOSEK/118/2018, ST-PD-AU/WNIOSEK/5216/2017, ST-PD-SE/WNIOSEK/3316/2018, ST-PD-SO/WNIOSEK/4124/2018, ST-PD-SW/WNIOSEK/6817/2018, ST-PD-BI/WNIOSEK/7865/2018, ST-PD-SE/WNIOSEK/9730/2019, ST-PD-BI/WNIOSEK/4619/2019, ST-PD-BI/WNIOSEK/5582/2019.

⁴⁰Numer ewidencyjny zgłoszenia nadawany w systemie komputerowym: ST-PD-BA/ZGŁOSZENIE/27/2017, ST-PD-BA/ZGŁOSZENIE/166/2017, ST-PD-BA/ZGŁOSZENIE/167/2017, ST-PD-BA/ZGŁOSZENIE/486/2018, ST-PD-BA/ZGŁOSZENIE/264/2019, ST-PD-BA/ZGŁOSZENIE/373/2019, ST-PD-BI/ZGŁOSZENIE/156/2017, ST-PD-BI/ZGŁOSZENIE/246/2017, ST-PD-BI/ZGŁOSZENIE/406/2018, ST-PD-BI/ZGŁOSZENIE/535/2018, ST-PD-BI/ZGŁOSZENIE/300/2019, ST-PD-BI/ZGŁOSZENIE/351/2019, ST-PD-SW/ZGŁOSZENIE/45/2017, ST-PD-SW/ZGŁOSZENIE/185/2017, ST-PD-SW/ZGŁOSZENIE/565/2018, ST-PD-SW/ZGŁOSZENIE/106/2019, ST-PD-SW/ZGŁOSZENIE/39/2019, ST-PD-SU/ZGŁOSZENIE/148/2017, ST-PD-SU/ZGŁOSZENIE/182/2017, ST-PD-SU/ZGŁOSZENIE/495/2018, ST-PD-SU/ZGŁOSZENIE/363/2018, ST-PD-SU/ZGŁOSZENIE/348/2018, ST-PD-SE/ZGŁOSZENIE/60/2017, ST-PD-SE/ZGŁOSZENIE/196/2017, ST-PD-SE/ZGŁOSZENIE/392/2018, ST-PD-SE/ZGŁOSZENIE/556/2018, ST-PD-SE/ZGŁOSZENIE/241/2019, ST-PD-SE/ZGŁOSZENIE/141/2019, ST-PD-SO/ZGŁOSZENIE/53/2017, ST-PD-SO/ZGŁOSZENIE/113/2018, ST-PD-SO/ZGŁOSZENIE/351/2018, ST-PD-SO/ZGŁOSZENIE/299/2018, ST-PD-SO/ZGŁOSZENIE/300/2018, ST-PD-SO/ZGŁOSZENIE/253/2018, ST-PD-AU/ZGŁOSZENIE/447/2017, ST-PD-AU/ZGŁOSZENIE/238/2017, ST-PD-SI/ZGŁOSZENIE/588/2018, ST-PD-SI/ZGŁOSZENIE/592/2018, ST-PD-SI/ZGŁOSZENIE/255/2019, ST-PD-SI/ZGŁOSZENIE/254/2019, ST-PD-BP/ZGŁOSZENIE/416/2017, ST-PD-MO/ZGŁOSZENIE/129/2017.

⁴¹Numer ewidencyjny wniosku nadawany w systemie informatycznym w GUNB: ST-PD-BA/WNIOSEK/1662/2017, ST-PD-BI/WNIOSEK/540/2017, ST-PD-SW/WNIOSEK/690/2018, ST-PD-SU/WNIOSEK/206/2019, ST-PD-SE/WNIOSEK/559/2017, ST-PD-SE/WNIOSEK/5900/2017, ST-PD-SE/WNIOSEK/8375/2017, ST-PD-SE/WNIOSEK/790/2018, ST-PD-SE/WNIOSEK/2965/2018, ST-PD-SE/WNIOSEK/8532/2018, ST-PD-SE/WNIOSEK/8165/2018, ST-PD-SE/WNIOSEK

w skrajnym przypadku termin ten wyniósł 113 dni. W 8 przypadkach⁴² rejestracja nastąpiła po wydaniu decyzji, a w 5⁴³ w dniu jej wydania. W 3 organach⁴⁴ (30%) zwłoka w rejestracji wniosku miała charakter powtarzalny.

W terminie przekraczającym 7 dni zarejestrowane zostało również 26 zgłoszeń⁴⁵ (62%), z czego w skrajnym przypadku termin ten wyniósł 283 dni. W 7 organach⁴⁶ (70%) zwłoka w rejestracji zgłoszeń miała charakter powtarzalny.

Mimo opisanych działań jednostki kontrolowanej znaczna część organów administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego z terenu województwa podlaskiego działała ze zwłoką przy wprowadzaniu danych do RWDZ. Oznacza to, że działania zmierzające do eliminacji takich przypadków nie były w pełni efektywne, co należy uznać za uchybienie.

Ustalenia kontroli wykazały również, że w dniu jej rozpoczęcia w 1 sprawie⁴⁷ w RWDZ brak było danych dotyczących decyzji o pozwoleniu na budowę, pomimo upływu ponad 11 miesięcy od daty wpływu do urzędu wniosku w tym przedmiocie. Ponadto

w 3 sprawach⁴⁸ organ powiatowy nie wprowadził do rejestru informacji o sposobie załatwienia zgłoszenia, pomimo upływu ponad 8 miesięcy⁴⁹ i ponad 2 lat⁵⁰ od daty ich wpływu. W wyjaśnieniach⁵¹ wskazywano, że w tych sprawach (...) *dyscyplinowano organ I instancji telefonicznie (...)*. Czynności tych jednak nie udokumentowano, co stanowi uchybienie.

/739/2019, ST-PD-SE/WNIOSEK/2704/2019, ST-PD-SE/WNIOSEK/5787/2019, ST-PD-SO/WNIOSEK/134/2017, ST-PD-SO/WNIOSEK/3093/2017, ST-PD-SO/WNIOSEK/8222/2017, ST-PD-SO/WNIOSEK/3624/2018, ST-PD-SO/WNIOSEK/9696/2018, ST-PD-SO/WNIOSEK/286/2019, ST-PD-SI/WNIOSEK/2899/2018, ST-PD-SI/WNIOSEK/5370/2018, ST-PD-SI/WNIOSEK/8326/2018, ST-PD-SI/WNIOSEK/390/2019, ST-PD-SI/WNIOSEK/4165/2019, ST-PD-BP/WNIOSEK/5489/2017, ST-PD-SE/WNIOSEK/3316/2018, ST-PD-SO/WNIOSEK/4124/2018, ST-PD-SE/WNIOSEK/9730/2019.

⁴²Numer ewidencyjny wniosku nadawany w systemie informatycznym w GUNB: ST-PD-SE/WNIOSEK/2965/2018, ST-PD-SE/WNIOSEK/8532/2018, ST-PD-SE/WNIOSEK/2704/2019, ST-PD-SO/WNIOSEK/3093/2017, ST-PD-SO/WNIOSEK/8222/2017, ST-PD-SO/WNIOSEK/3624/2018, ST-PD-SO/WNIOSEK/9696/2018, ST-PD-SE/WNIOSEK/9730/2019.

⁴³Numer ewidencyjny wniosku nadawany w systemie informatycznym w GUNB: ST-PD-BI/WNIOSEK/540/2017, ST-PD-SE/WNIOSEK/5900/2017, ST-PD-SE/WNIOSEK/790/2018, ST-PD-SE/WNIOSEK/739/2019, ST-PD-SE/WNIOSEK/5787/2019.

⁴⁴Starosta Siemiatycki, Starosta Sejneński, Starosta Sokółski.

⁴⁵Numer ewidencyjny zgłoszenia nadawany w systemie komputerowym: ST-PD-BI/ZGŁOSZENIE/156/2017, ST-PD-BI/ZGŁOSZENIE/246/2017, ST-PD-BI/ZGŁOSZENIE/406/2018, ST-PD-BI/ZGŁOSZENIE/535/2018, ST-PD-BI/ZGŁOSZENIE/300/2019, ST-PD-BI/ZGŁOSZENIE/351/2019, ST-PD-SW/ZGŁOSZENIE/565/2018, ST-PD-SU/ZGŁOSZENIE/182/2017, ST-PD-SE/ZGŁOSZENIE/60/2017, ST-PD-SE/ZGŁOSZENIE/196/2017, ST-PD-SE/ZGŁOSZENIE/392/2018, ST-PD-SE/ZGŁOSZENIE/556/2018, ST-PD-SE/ZGŁOSZENIE/241/2019, ST-PD-SE/ZGŁOSZENIE/141/2019, ST-PD-SO/ZGŁOSZENIE/113/2018, ST-PD-SO/ZGŁOSZENIE/351/2018, ST-PD-SO/ZGŁOSZENIE/299/2018, ST-PD-SO/ZGŁOSZENIE/300/2018, ST-PD-SO/ZGŁOSZENIE/253/2018, ST-PD-AU/ZGŁOSZENIE/238/2017, ST-PD-SI/ZGŁOSZENIE/588/2018, ST-PD-SI/ZGŁOSZENIE/592/2018, ST-PD-SI/ZGŁOSZENIE/255/2019, ST-PD-SI/ZGŁOSZENIE/254/2019, ST-PD-BP/ZGŁOSZENIE/416/2017, ST-PD-MO/ZGŁOSZENIE/129/2017.

⁴⁶Starosta Białostocki, Starosta Sejneński, Starosta Sokółski, Starosta Augustowski, Starosta Siemiatycki, Starosta Bielski, Starosta Moniecki.

⁴⁷ST-PD-AU/WNIOSEK/101/2018.

⁴⁸ST-PD-SW/ZGŁOSZENIE/106/2019, ST-PD-SE/ZGŁOSZENIE/141/2019, ST-PD-AU/ZGŁOSZENIE/447/2017.

⁴⁹ST-PD-SW/ZGŁOSZENIE/106/2019, ST-PD-SE/ZGŁOSZENIE/141/2019.

⁵⁰ST-PD-AU/ZGŁOSZENIE/447/2017.

⁵¹Wyjaśnienia Dyrektora WAiB (z up. Wojewody Podlaskiego) z 13 grudnia 2019 r.

Należy zaznaczyć, iż na dzień sporządzania projektu wystąpienia pokontrolnego⁵², w 2⁵³ z ww. spraw wymagane informacje nadal nie zostały wprowadzone do RWDZ.

2. Pozytywnie ocenia się prowadzenie postępowań wyjaśniających w sprawach, w których RWDZ wykazywał możliwość wydania decyzji o pozwoleniu na budowę po upływie 65 dni, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień

W okresie objętym kontrolą wystąpiło⁵⁴ 136 przypadków⁵⁵, w których system RWDZ wykazywał przekroczenie 65-dniowego terminu przy wydawaniu decyzji o pozwoleniu na budowę przez organy powiatowe z terenu województwa podlaskiego. W każdym z nich jednostka kontrolowana przeprowadziła postępowanie wyjaśniające. Według wyjaśnień⁵⁶ (...) *kontrola rejestru odbywała się na bieżąco. W przypadkach gdy system wykazywał przekroczenie terminu na wydanie decyzji, w celu wyjaśnienia powyższego tut. organ podejmował działania niezwłocznie poprzez telefon do organu lub wystąpienie do pracownika organu I instancji za pośrednictwem e-maila o wyjaśnienia. (...) W kilku przypadkach (...) tut. organ wystąpił do organu I instancji o przesłanie akt sprawy w celu ich weryfikacji lub złożenie wyjaśnień na piśmie. (...) W pozostałych przypadkach budzące wątpliwości kwestie wyjaśniane były podczas rozmowy telefonicznej z pracownikiem organu I instancji i w uzasadnionych przypadkach na bieżąco zmieniane. Z uwagi na szereg obowiązków i braki kadrowe tut. organ nie prowadził wykazu spraw weryfikowanych telefonicznie.*

W ramach przeprowadzonych postępowań wyjaśniających jednostka kontrolowana udokumentowała swoje działania w 60 przypadkach. W 53 dowód stanowiła korespondencja prowadzona za pomocą poczty elektronicznej, a w 7⁵⁷ akta prowadzonych spraw. W pozostałych przypadkach działania wyjaśniające nie były dokumentowane, co stanowi uchybienie.

Bezpośrednio przed rozpoczęciem niniejszej kontroli RWDZ wskazywał na 4 przypadki⁵⁸ przekroczenia 65 dni przy wydaniu decyzji w sprawie pozwolenia na budowę. We wszystkich z nich jednostka kontrolowana podjęła działania. W trzech zwróciła się do organów stopnia powiatowego o wyjaśnienia (w 1 sprawie⁵⁹ za pomocą platformy

⁵² 26 maja 2020 r.

⁵³ ST-PD-AU/WNIOSEK/101/2018, ST-PD-AU/ZGŁOSZENIE/447/2017.

⁵⁴ Wyjaśnienia Dyrektora WAIb (z up. Wojewody Podlaskiego) z 6 grudnia 2019 r.

⁵⁵ 52 przypadki w 2017 r., 38 przypadków w 2018 r. i 46 przypadków w 2019 r.

⁵⁶ Wyjaśnienia Dyrektora WAIb (z up. Wojewody Podlaskiego) z 6 i 13 grudnia 2019 r.

⁵⁷ AB-II.7840.8.8.2017.ML (dot. sprawy ABI.6740.73.2015 prowadzonej przez Starostę Sokólskiego), AB-II.7840.10.3.2018.ML (dot. sprawy DAR-III.6740.11.2013 prowadzonej przez Prezydenta Miasta Białegostoku), AB-II.7840.10.4.2018.ML (dot. sprawy DAR-III.6740.11.2014 prowadzonej przez Prezydenta Miasta Białegostoku), AB-II.7840.1.3.2019.ML (dot. sprawy AB.6740.51.2018 prowadzonej przez Starostę Sejneńskiego), AB-II.7840.1.8.2019.ML (dot. sprawy AGP.6740.351.2018 prowadzonej przez Prezydenta Miasta Suwałk), AB-II.7840.1.9.2019.ML (dot. sprawy OŚA-V.6740.1.183.2018 prowadzonej przez Starostę Sokólskiego), AB-II.7840.1.10.2019.ML (dot. sprawy AB-V.6740.25.2017 prowadzonej przez Starostę Augustowskiego).

⁵⁸ Numer ewidencyjny wniosku nadawany w systemie informatycznym w GUNB: ST-PD-SE/WNIOSEK/3316/2018 (sprawa znak: AB.6740.51.2018 prowadzona przez Starostę Sejneńskiego), ST-PD-SW/WNIOSEK/6817/2018 (sprawa znak: AGP.6740.351.2018.EŁ prowadzona przez Prezydenta Miasta Suwałki), ST-PD-SE/WNIOSEK/9730/2019 (sprawa znak: AB.670.19.2019 prowadzona przez Starostę Sejneńskiego), ST-PD-BI/WNIOSEK/5582/2019 (sprawa znak: AR.6740.1.14.106.2019 prowadzona przez Starostę Białostockiego).

⁵⁹ AB-II.7840.1.3.2019.ML dot. sprawy znak: AB.6740.51.2018 prowadzonej przez Starostę Sejneńskiego.

e-PUAP, a w ⁶⁰ za pośrednictwem poczty elektronicznej), natomiast w czwartym przypadku⁶¹ organ powiatowy sam złożył wniosek o dokonanie korekty w RWDZ.

W efekcie ww. działań w 1 sprawie⁶² jednostka kontrolowana wymierzyła organowi powiatowemu karę z tytułu przekroczenia 65 dni przy wydaniu decyzji w sprawie pozwolenia na budowę. Natomiast w 2 sprawach⁶³ dokonała zmian, po których RWDZ nie wykazywał już przekroczenia terminu 65 dni. Korekt dokonano jedynie na podstawie wyjaśnień organu powiatowego, bez ich weryfikacji na podstawie dokumentów. Takie działanie stanowi nieprawidłowość. Jej skutkiem było ograniczenie sprawowanej funkcji kontrolnej.

Ostatnia sprawa⁶⁴ w czasie kontroli pozostawała w toku. Jednostka kontrolowana zwróciła się do organu powiatowego o udzielenie wyjaśnień, a w wyniku braku odpowiedzi, wystąpiła o przekazanie akt postępowania. W sprawie tej jednostka kontrolowana działała ze zwłoką, co stanowi uchybienie. Pierwsze działania wyjaśniające podjęta dopiero po upływie ponad 5 miesięcy od daty wydania decyzji przez organ powiatowy. Według wyjaśnień⁶⁵ *przepisy nie wskazują terminu, w jakim organ zobowiązany jest do podjęcia działań. Niezwłocznie po zauważeniu w systemie RWDZ możliwości przekroczenia terminu na wydanie decyzji tut. organ wystąpił do pracownika organu I instancji o wyjaśnienia (...).* Pomimo braku odpowiedzi na e-maila kolejną czynność jednostka kontrolowana podjęła dopiero po 4 miesiącach od daty jego wystosowania, już po otrzymaniu zawiadomienia o zamiarze przeprowadzenia niniejszej kontroli przez GINB. W wyjaśnieniach⁶⁶ podniesiono, że (...) *z uwagi na okres urlopowy (e-mail skierowano w lipcu) oraz zmniejszoną obsadę kadrową spowodowaną urlopami, a następnie zwolnieniami lekarskimi i niedoborami pracowników w oddziale (...) osoba odpowiedzialna za nadzór nad rejestrami była zobowiązana do wykonywania innych zadań w celu zapewnienia ciągłości pracy oddziału.*

Dodatkowo w czasie trwania kontroli w RWDZ pojawiła się kolejna sprawa⁶⁷, w której system wykazywał przekroczenie 65-dniowego terminu na wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę. Kierownik AB-III telefonicznie skontaktował się z pracownikiem Wydziału Budownictwa Starostwa Powiatowego w Bielsku Podlaskim zwracając się o wyjaśnienia oraz przesłanie akt sprawy. W czasie kontroli do kierownika AB-III wpłynęły pocztą elektroniczną wyjaśnienia wraz z informacją o wysłaniu akt⁶⁸.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły również w innych prowadzonych przez jednostkę kontrolowaną postępowaniach wyjaśniających.

⁶⁰ E-mail z 25 lipca 2019 r. dot. sprawy znak; AGP.6740.351.2018.EŁ prowadzonej przez Prezydenta Miasta Suwałki (prowadzona następnie przez Wojewodę Podlaskiego pod znakiem: AB-II.7840.1.8.2019.ML) oraz e-mail z 26 listopada 2019 r. dot. sprawy znak: AR.6740.1.14.106.2019 prowadzonej przez Starostę Białostockiego.

⁶¹ E-mail z 28 listopada 2019 r. dot. sprawy znak: AB.670.19.2019 prowadzonej przez Starostę Sejneńskiego.

⁶² AB-II.7840.1.3.2019.ML dot. sprawy znak: AB.6740.51.2018 prowadzonej przez Starostę Sejneńskiego.

⁶³ Dot. spraw znak: AB.670.19.2019 prowadzonej przez Starostę Sejneńskiego oraz AR.6740.1.14.106.2019 prowadzonej przez Starostę Białostockiego.

⁶⁴ AB-II.7840.1.8.2019.ML (dot. sprawy znak; AGP.6740.351.2018.EŁ prowadzonej przez Prezydenta Miasta Suwałki).

⁶⁵ Wyjaśnienia Dyrektora WAiB z 12 grudnia 2019 r.

⁶⁶ Wyjaśnienia Dyrektora WAiB z 12 grudnia 2019 r.

⁶⁷ ST-PD-BP/WNIOSEK/10088/2019.

⁶⁸ Wyjaśnienia Dyrektora WAiB (z up. Wojewody Podlaskiego) z 12 grudnia 2019 r.

W 2 sprawach⁶⁹ organ powiatowy umorzył postępowanie w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę wskutek złożonego wniosku w tym zakresie. Według wyjaśnień⁷⁰ (...) *z uwagi na istnienie możliwości pomyłki pracownika organu I instancji co do prawidłowości wprowadzonych do systemu RWDZ danych odnośnie rozstrzygnięcia, tut. Organ postanowił ww. wpisy zweryfikować poprzez zwrócenie się do organów I instancji o wyjaśnienie okoliczności wydania decyzji.* W obu sprawach jednostka kontrolowana podjęła działania wyjaśniające ze zwłoką wynoszącą odpowiednio ponad 4 i ponad 2 miesiące od daty zamieszczenia w RWDZ wpisu o dacie wydania decyzji. Stanowi to uchybienie.

Również w innej sprawie⁷¹ jednostka kontrolowana działała w sposób przewlekły, co stanowi uchybienie. Wystąpienie o przekazanie akt wystosowała dopiero po upływie ponad 7 miesięcy od daty wprowadzenia wniosku w RWDZ, przy czym organ powiatowy zarejestrował ten wniosek dopiero po wydaniu decyzji. Natomiast analizę sprawy pod kątem przekroczenia terminu wskazanego w art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego zakończyła po upływie około 4 miesięcy od daty otrzymania akt sprawy. Według wyjaśnień⁷² zwłoka wystąpiła (...) *z uwagi na zmniejszoną obsadę kadrową spowodowaną sezonem urlopowym (...) i zmianami na stanowisku kierowniczym (...).* Ponadto akta sprawy zostały zwrócone organowi powiatowemu dopiero po upływie około 23 miesięcy od momentu ustalenia, że nie istnieją podstawy do prowadzenia postępowania w sprawie wymierzenia kary z tytułu przekroczenia 65-dniowego terminu na wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę.

W 2 sprawach⁷³ Wojewoda Podlaski przeprowadził postępowanie wyjaśniające z inicjatywy GINB w związku z wynikami kontroli organu powiatowego⁷⁴. W efekcie podjętych działań w jednej sprawie⁷⁵ jednostka kontrolowana stwierdziła, że decyzja została wydana w terminie nieprzekraczającym 65 dni, natomiast w drugiej⁷⁶ ustaliła istnienie przesłanek do nałożenia kary. W odniesieniu do drugiej sprawy⁷⁷ stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku działań z własnej inicjatywy mimo sygnalizowania przez RWDZ o przekroczeniu 65 dni przy załatwianiu wniosku o pozwolenia na budowę. Mając jednak na uwadze, że jednostka kontrolowana podjęła stosowne działania w sprawie, nieprawidłowość nie wywołała negatywnego skutku.

Kontrola nie wykazała przypadków odstąpienia od wszczęcia postępowania w sprawie wymierzenia kary, w sytuacji wystąpienia przesłanek do jego prowadzenia.

3. Pozytywnie ocenia się prowadzenie postępowań, w których jednostka kontrolowana wydała postanowienie wymierzające karę za przekroczenie terminu, o którym mowa w art. 35 ust. 6 ustawy Prawo budowlane, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości i uchybienia

⁶⁹ AB-II.7840.1.9.2019.ML, AB-II.7840.1.10.2019.ML.

⁷⁰ Wyjaśnienia Dyrektora WAiB z 12 grudnia 2019 r.

⁷¹ AB-II.7840.8.8.2017.ML (w zakresie sprawy ST-PD-SO/WNIOSEK/6988/2016; w odniesieniu do drugiej sprawy, której dotyczyło pismo z prośbą o przekazanie akt, postępowanie kontynuowano pod nowym znakiem: AB-II.7840.1.7.2019.ML).

⁷² Wyjaśnienia Dyrektora WAiB z 12 grudnia 2019 r.

⁷³ AB-II.7840.10.3.2018.ML, AB-II.7840.10.4.2018.ML.

⁷⁴ Kontrola problemowa Prezydenta Miasta Białegostoku przeprowadzona przez GINB od 22 do 26 sierpnia 2016 r. (znak: DIK.50.42.2016).

⁷⁵ AB-II.7840.10.3.2018.ML.

⁷⁶ AB-II.7840.10.4.2018.ML.

⁷⁷ AB-II.7840.10.4.2018.ML.

W okresie objętym kontrolą Wojewoda Podlaski wymierzył organom stopnia powiatowego 3 kary⁷⁸ pieniężne za przekroczenie terminu 65 dni przy załatwianiu wniosku o pozwolenie na budowę. W odniesieniu do żadnej z kar nie stwierdzono by została naliczona bezpodstawnie lub w niewłaściwej wysokości. Wydawane w tych sprawach postanowienia zawierały elementy wymagane przepisami prawa i były poprzedzane zawiadomieniem o wszczęciu postępowania oraz o możliwości wypowiedzenia się co od zebranych dowodów i materiałów.

Niezależnie od powyższego we wszystkich sprawach stwierdzono nieprawidłowość będącą wynikiem naruszenia zasady szybkości działania na początkowym etapie postępowania. W 2 sprawach⁷⁹ zawiadomienia o wszczęciu postępowania dokonano dopiero po upływie odpowiednio blisko 6 miesięcy i ponad 2 lat, od dnia doręczenia jednostce kontrolowanej akt organu powiatowego. W trzeciej sprawie⁸⁰ jednostka kontrolowana wystąpiła o przekazanie akt sprawy organu pierwszej instancji dopiero po upływie ponad 5 miesięcy od dnia wystąpienia zdarzenia⁸¹ uzasadniającego takie działanie. Dyrektor WAiB wyjaśniła⁸², że (...) w 2017 roku nastąpiły zmiany kadrowe w oddziale administracji architektoniczno-budowlanej II instancji. Ówczesna kierownik oddziału, wieloletni pracownik urzędu, w lipcu 2017 roku odeszła na emeryturę. Przed odejściem pracownik ten odbierał zaległy urlop (niemal 3 miesiące) oraz porządkował dokumenty w wyniku czego akta przedmiotowej sprawy zostały przełożone. Dodatkowo oddział przez dłuższy czas borykał się z brakiem pełnej obsady pracowników. Nowy kierownik, który objął stanowisko we wrześniu 2017 roku, musiał wdrożyć się w swoje obowiązki, co wymagało czasu. (...) Wszystkie te czynniki miały wpływ na tak późne rozpatrzenie sprawy. Postępowanie zostało przeprowadzone niezwłocznie po uporządkowaniu akt po odejściu poprzedniego kierownika oddziału. Postępowania administracyjne o wymierzenie kary (...) prowadzone są przez kierownika oddziału. Z racji dużej ilości obowiązków, konieczności zapewnienia ciągłości pracy oddziału oraz ogrom bieżących spraw, postępowanie zostało wszczęte i prowadzone najwcześniej jak było to możliwe.

Skutkiem nieprawidłowości było osłabienie funkcji prewencyjnej wymierzanej kary.

Postanowienia wymierzające karę wydawano natomiast w terminie miesiąca licząc od dnia sporządzenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania.

Dodatkowo w 2 sprawach⁸³ kopię wydanego postanowienia jednostka kontrolowana przekazała Podlaskiemu WINB dopiero po upływie odpowiednio ponad 4 oraz blisko 2 miesięcy od daty ich wydania, co stanowi uchybienie. W wyjaśnieniach⁸⁴ wskazano, że przepisy prawa nie wskazują, czy i w jakim terminie, organ administracji architektoniczno-budowlanej powinien przekazać Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego postanowienie o nałożeniu na organ administracji architektoniczno-budowlanej I instancji kary za przekroczenie terminu na wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę.⁸⁵

⁷⁸ AB-II.7840.10.4.2018, AB-II.7840.1.3.2019 oraz AB-II.7840.1.7.2019.

⁷⁹ AB-II.7840.10.4.2018, AB-II.7840.1.7.2019.

⁸⁰ AB-II.7840.1.3.2019.

⁸¹ Podpisanie wystąpienia pokontrolnego zawierającego ocenę ustaleń z kontroli przeprowadzonej przez Wojewodę Podlaskiego w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę.

⁸² Wyjaśnienia Dyrektora WAiB (z up. Wojewody Podlaskiego) z 13 grudnia 2019 r.

⁸³ AB-II.7840.10.4.2018, AB-II.7840.1.3.2019.

⁸⁴ Wyjaśnienia Dyrektora WAiB (z up. Wojewody Podlaskiego) z 13 grudnia 2019 r.

⁸⁵ W świetle art. 82b ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2018 r., poz. 1202 z późn. zm.; Dz.U. z 2019 r., poz. 1186 z późn. zm.), ograny administracji architektoniczno-

4. Pozytywnie ocenia się podejmowanie działań w zakresie wprowadzania zmian do RWDZ, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości i uchybień

Według złożonych wyjaśnień⁸⁶ korekty w RWDZ dokonywane były na podstawie informacji przekazywanych przez pracowników organów powiatowych, którzy (...) *informują najczęściej o uchybieniach, które nie zostały wprowadzone do systemu przez omyłkę. Oprócz tego pracownicy organów stopnia powiatowego zostali pouczeni, aby w przypadku samodzielnie stwierdzonych nieprawidłowości, które wprowadzili do systemu, na bieżąco informować o tym Wojewodę w celu ich poprawy. W związku z tym pracownicy organów stopnia powiatowego kilka razy w miesiącu przesyłają do kierowników oddziałów prośby o poprawy wpisów w systemie RWDZ, które wprowadzane są w miarę możliwości na bieżąco. Jednocześnie, w przypadku wątpliwości co do treści widniejących w RWDZ tut. organ w kontrolowanym okresie kilkakrotnie zwrócił się do organów stopnia powiatowego o przesłanie akt sprawy w celu kontroli prawidłowości wprowadzenia danych do RWDZ.*

W celu weryfikacji złożonych wyjaśnień kontrolą objęto wnioski organów powiatowych o dokonanie w RWDZ korekt dotyczące 50 spraw. Wszystkie zostały przekazane za pomocą poczty elektronicznej. W 7 przypadkach⁸⁷ wnioski stanowiły konsekwencję uprzedniego wystąpienia pracownika jednostki kontrolowanej o weryfikację prawidłowości danych widniejących w RWDZ.

W odniesieniu do 42 wniosków potwierdzenie wprowadzenia zmian w RWDZ stanowiły adnotacje na wydrukach e-maili lub odrębne wiadomości skierowane do pracowników organów powiatowych. Zgodnie z nimi w 35 przypadkach⁸⁸ korekty zostały dokonane w terminie do 7 dni od daty wpływu wniosku, a w 7⁸⁹ – w terminie

budowlanej przekazują bezzwłocznie organom nadzoru budowlanego kopię postanowień wynikających z przepisów prawa budowlanego.

⁸⁶ Wyjaśnienia Dyrektora WAiB (z up. Wojewody Podlaskiego) z 10 grudnia 2019 r.

⁸⁷ E-maile pracownika Urzędu Miejskiego w Białymstoku: z 17 stycznia 2017 r. dot. „RW 733”, z 17 stycznia 2017 r. dot. „RW 895” oraz z 10 czerwca 2019 r. dot. „nr rej 1190”, „nr rej 1301” i „nr rej 1044”; e-mail pracownika Starostwa Powiatowego w Białymstoku z 24 czerwca 2019 r. dot. spraw AR.6740.1.9.192.2018 i AR.6740.01.13.26.2013.

⁸⁸ E-maile pracownika Urzędu Miejskiego w Białymstoku: z 17 stycznia 2017 r. dot. „RW 733”, z 17 stycznia 2017 r. dot. „RW 895”, z 16 stycznia 2017 r. dot. „RW 1027”, z 18 stycznia 2017 r. dot. „RW 825/2016” i „RW 876-1/2016”, z 9 marca 2017 r. dot. „RW 1”, z 20 marca 2017 r. dot. „RW 113”, z 12 kwietnia 2017 r. dot. „RW 342”, z 20 kwietnia 2017 r. dot. „nr rejestru organu 366”, z 18 maja 2017 r. dot. „wniosku nr 1000”, z 2 stycznia 2018 r. dot. „nr wniosku 974”, z 5 marca 2018 r. dot. „RW 1375/2017”, z 22 marca 2018 r. dot. „RW 1171”, z 4 kwietnia 2018 r. dot. „RW 1356/2017”, z 16 kwietnia 2018 r. dot. „RW 1327”, z 13 czerwca 2018 r. dot. „RW 264”, z 7 sierpnia 2018 r. dot. „wniosku nr 157”, z 9 października 2018 r. dot. „RW 623/2017”, z 17 grudnia 2018 r. dot. „wniosku 1241/2018”, z 21 stycznia 2019 r. dot. „RW 925/2018”, z 27 lutego 2019 r. dot. „RW 1397”, z 22 lipca 2019 r. dot. „RW 118”, z 22 lipca 2019 r. dot. „nr rej. 386”, z 20 listopada 2019 r. dot. „RW 673”; e-mail pracownika Starostwa Powiatowego w Suwałkach: z 28 lutego 2017 r. dot. „AIB.6740.6.9.2017”; e-mail pracownika Starostwa Powiatowego w Wysokiem Mazowieckiem: z 31 marca 2017 r. dot. „ST-PD-WM/WNIOSEK/7610/2016” i „ST-PD-WM/WNIOSEK/8321/2016”; e-maile pracownika Starostwa Powiatowego w Białymstoku: z 11 stycznia 2018 r. dot. „AR.6740.1.2.39.2017”, z 6 lipca 2018 r. dot. sprawy AR.6740.1.13.116.2018, z 24 czerwca 2019 r. dot. spraw AR.6740.1.9.192.2018 i AR.6740.01.13.26.2013, z 28 sierpnia 2019 r. dot. sprawy AR.6740.1.12.30.2019, z 12 listopada 2019 r. dot. spraw: AR.6740.1.13.205.2019 i AR.6740.1.14.132.2019; e-mail pracownika Starostwa Powiatowego w Grajewie z 7 września 2018 r. dot. sprawy WA.6740.251.2018.

⁸⁹ E-maile pracownika Starostwa Powiatowego w Białymstoku: z 31 stycznia 2018 r. dot. „sprawy AR.67402.2.26.2017”, z 28 listopada 2018 r. dot. sprawy AR.6740.2.14.21.2018, z 20 września 2019 r. dot. spraw: AR.6740.1.14.67.2019, AR.6740.2.14.25.2019 i AR.6740.1.14.103.2019; e-maile

przekraczającym 7 dni, co stanowi uchybienie. W żadnym jednak przypadku termin ten nie był dłuższy niż 30 dni.

W odniesieniu do pozostałych 8 wniosków⁹⁰ sprawdzenia dat korekt dokonano przy wykorzystaniu funkcji RWDZ pozwalającej na śledzenie wprowadzanych modyfikacji. Również w większości tych przypadków zmian dokonywano w terminie nieprzekraczającym 7 dni.

Niezależnie od powyższego w 2 sprawach⁹¹ na wydruk e-maila naniesiono adnotację o dokonaniu korekt z datą wcześniejszą niż data wysłania wiadomości przez organ powiatowy, co stanowi uchybienie. Dyrektor WAIb wyjaśnił⁹², że adnotacja (...) *została naniesiona omyłkowo bowiem pracownik najprawdopodobniej błędnie spojrzął na datę wpływu wniosku o poprawę wpisu*. Wskazał przy tym, że (...) *większość popraw dokonywana jest na bieżąco w terminie maksymalnie kilku dni od wpływu takiej prośby*.

W 3 przypadkach⁹³ jednostka kontrolowana występowała o doprecyzowanie wniosku. Czynności tej dokonywała w dniu następnym po jego wpływie albo w terminie nieprzekraczającym 7 dni od tej daty⁹⁴. Z treści 1 e-maila organu powiatowego⁹⁵ wynika, że sformułowano w nim powtórny prośbę dokonania zmian w RWDZ. Dyrektor WAIb nie była w stanie określić, w jakim dniu wpłynął pierwszy wniosek w tym zakresie. Wskazała⁹⁶, że (...) *prawdopodobne jest, iż pierwsza prośba skierowana została do tut. organu drogą telefoniczną, a pracownik tut. organu nie odnotował tego faktu. Powyższe mogło zostać przeoczone z uwagi na dużą ilość obowiązków. Nie mniej jednak obecnie powyższy fakt jest niemożliwy do odtworzenia*.

We wszystkich skontrolowanych sprawach korekty zostały dokonane zgodnie z wnioskiem organu stopnia powiatowego. W 19 sprawach⁹⁷, w których zmieniano

pracownika Urzędu Miejskiego w Białymstoku: z 24 sierpnia 2018 r. dot. „wniosku nr 183”, z 29 marca 2019 r. dot. „RW 1128”.

⁹⁰ E-mail pracownika Starostwa Powiatowego w Suwałkach: z 5 października 2017 r. dot. „AIB.6740.5.35.2016”; e-mail pracownika Urzędu Miejskiego w Suwałkach: z 6 listopada 2018 r. dot. „nr 8162”, e-mail pracownika Urzędu Miejskiego w Białymstoku: z 10 czerwca 2019 r. dot. „nr rej 1190”, „nr rej 1301” i „nr rej 1044”, z 22 sierpnia 2019 r. dot. sprawy DAR-V.6743.2.52.2019, e-mail pracownika Starostwa Powiatowego w Białymstoku z 20 lutego 2018 r. dot. sprawy AR.6740.2.2.25.2017 oraz AR.6740.1.11.96.2017.

⁹¹ E-mail pracownika Starostwa Powiatowego w Białymstoku z 20 lutego 2018 r. dot. sprawy AR.6740.2.2.25.2017 oraz AR.6740.1.11.96.2017.

⁹² Wyjaśnienia Dyrektora WAIb (z up. Wojewody Podlaskiego) z 13 grudnia 2019 r.

⁹³ E-mail pracownika Starostwa Powiatowego w Suwałkach z 5 października 2017 r. dot. „AIB.6740.5.35.2016”; e-mail pracownika Urzędu Miejskiego w Suwałkach z 6 listopada 2018 r. dot. „nr 8162” (w tym przypadku brak odpowiedzi na prośbę o wyjaśnienie); e-mail pracownika Urzędu Miejskiego w Białymstoku z 22 sierpnia 2019 r. dot. sprawy DAR-V.6743.2.52.2019 (brak odpowiedzi na prośbę).

⁹⁴ E-mail pracownika Urzędu Miejskiego w Białymstoku z 22 sierpnia 2019 r. dot. sprawy DAR-V.6743.2.52.2019.

⁹⁵ E-mail pracownika Urzędu Miejskiego w Białymstoku z 5 marca 2018 r. dot. „RW 1375/2017”.

⁹⁶ Wyjaśnienia Dyrektora WAIb (z up. Wojewody Podlaskiego) z 13 grudnia 2019 r.

⁹⁷ E-maile pracownika Urzędu Miejskiego w Białymstoku: z 18 stycznia 2017 r. w zakresie dot. „RW 876-1/2016”, z 2 stycznia 2018 r. dot. „nr wniosku 974”, z 5 marca 2018 r. dot. „RW 1375/2017”, z 7 sierpnia 2018 r. dot. „wniosku nr 157”, z 24 sierpnia 2018 r. dot. „wniosku nr 183”, z 21 stycznia 2019 r. dot. „RW 925/2018”, z 10 czerwca 2019 r. dot. „nr rej 1190”, „nr rej 1301” i „nr rej 1044”, z 22 lipca 2019 r. dot. „nr rej. 386”; e-mail pracownika Starostwa Powiatowego w Wysokiem Mazowieckiem: z 31 marca 2017 r. dot. „ST-PD-WM/WNIOSEK/7610/2016” i „ST-PD-WM/WNIOSEK/8321/2016”; e-maile pracownika Starostwa Powiatowego w Białymstoku: z 11 stycznia 2018 r. dot. „AR.6740.1.2.39.2017”, z 31 stycznia 2018 r. dot. „sprawy AR.67402.2.26.2017”, z 20 lutego 2018 r. dot. spraw

dane istotne dla obliczenia terminu wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę, jednostka kontrolowana nie weryfikowała zasadności wniosku pracownika organu stopnia powiatowego, co stanowi nieprawidłowość. Według udzielonych wyjaśnień⁹⁸ przyczyną tego były (...) *braki kadrowe w oddziale i duże obciążenie pracowników bieżącymi sprawami. Zmiany były wprowadzane na podstawie ustnych ustaleń z pracownikiem organu stopnia powiatowego. (...) możliwości organizacyjne oddziału nie pozwalają na weryfikację zasadności wszystkich zmian wprowadzanych do systemu. (...) zweryfikowanie każdej prośby o poprawę wpisu wymaga czasu, bowiem prośby te wpływają do tut. organu często kilka razy w tygodniu.* Wskazano przy tym, że (...) *podczas rozmowy z kierownikami oddziałów administracji architektoniczno-budowlanej II instancji, która miała miejsce we wrześniu bieżącego roku ustalone zostało, iż od nowego roku (...) zostanie zwiększony nadzór nad wpływającymi prośbami o poprawę wpisów. Tut. organ wybiórczo będzie wzywał organy I instancji do przesłania akt sprawy w celu ich weryfikacji, w przypadku gdy organ I instancji zwróci się o poprawę wpisu, mającą wpływ na termin załatwienia sprawy.*

Skutkiem nieprawidłowości było niesprawowanie należytej funkcji kontrolnej oraz możliwość występowania w RWDZ błędnych danych.

5. Pozytywnie ocenia się podejmowanie działań w obszarze planowania i przeprowadzania kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWDZ oraz współpracę w tym obszarze z Podlaskim WINB, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości

W okresowym planie kontroli na 2020 r.⁹⁹ jednostka kontrolowana przewidziała przeprowadzenie 3 kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWDZ.¹⁰⁰ Mimo że w latach wcześniejszych, tj. 2017-2019 okresowe plany kontroli jednostki kontrolowanej nie przewidywały tego rodzaju kontroli, to w 2019 r. zakres jedynej przeprowadzonej przez Wojewodę Podlaskiego kontroli organu administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego¹⁰¹ został rozszerzony o ustalenia i ocenę dotyczącą prawidłowości i rzetelności wprowadzania danych do RWDZ¹⁰².

Niezależnie od powyższego w 2018 r. Wojewoda Podlaski przeprowadził 2 kontrole¹⁰³, których zakres obejmował terminowość wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę. Natomiast w 2017 r. jednostka kontrolowana nie zaplanowała i nie przeprowadziła żadnej kontroli organu administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego. Było to spowodowane (...) *obciążeniem (...) innymi obowiązkami, a także zachodzącymi (...) w organie zmianami kadrowymi. W 2017 r. (...) odeszli na emeryturę wieloletni kierownicy oddziałów, co poprzedzone było wykorzystaniem zaległych urlopów wypoczynkowych. Pracownicy, którzy zastępowali*

AR.6740.2.2.25.2017 i AR.6740.1.11.96.2017, z 24 czerwca 2019 r. dot. spraw AR.6740.1.9.192.2018 i AR.6740.01.13.26.2013, z 20 września 2019 r. w zakresie dot. sprawy AR.6740.1.14.67.2019; e-mail pracownika Starostwa Powiatowego w Grajewie z 7 września 2018 r. dot. sprawy WA.6740.251.2018.

⁹⁸ Wyjaśnienia Dyrektora WAiB (z up. Wojewody Podlaskiego) z 13 grudnia 2019 r.

⁹⁹ Plan kontroli zewnętrznych PUW w Białymstoku na 2020 r. zatwierdzony w grudniu 2019 r. przez Wojewodę Podlaskiego (NK-III.430.21.2019).

¹⁰⁰ Wyjaśnienia Dyrektora WAiB (z up. Wojewody Podlaskiego) z 10 grudnia 2019 r.

¹⁰¹ Starosty Grajewskiego (AB-III.431.1.2019.SC).

¹⁰² Wystąpienie pokontrolne z 10 grudnia 2019 r., znak: AB-III.431.1.2019.SC.

¹⁰³ Starosty Sejneńskiego (AB-II.431.1.2018.ML) i Starosty Grajewskiego (AB-III.431.1.2018.SC).

*odchodzące osoby, nie posiadali jeszcze uprawnień do pełnienia funkcji kierownika, zatem przeprowadzenie kontroli (...) było w tym zakresie utrudnione.*¹⁰⁴

Ustalenia kontroli wykazują, że Wojewoda Podlaski nie uzgadniał planów kontroli i nie prowadził wspólnych kontroli z Podlaskim WINB¹⁰⁵. Nie przekazywał również do organu nadzoru budowlanego informacji o przeprowadzonych przez siebie kontrolach, natomiast otrzymał od Podlaskiego WINB informacje o kontrolach przeprowadzonych przez ten organ¹⁰⁶. Niemniej, *w ramach współdziałania w celu wymiany informacji pozwalających na właściwe określenie czynników ryzyka przy planowaniu kontroli działalności organów administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego Wojewoda Podlaski przekazał Podlaskiemu WINB postanowienia o wymierzeniu kary organom stopnia powiatowego (...)*¹⁰⁷.

Ograniczenie działalności kontrolnej w stosunku do organów administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego, na przestrzeni 3 lat, do przeprowadzenia jednej kontroli obejmującej swym zakresem rzetelność wprowadzania danych do RWDZ, stanowi nieprawidłowość. Jej skutkiem było osłabienie funkcji kontrolnej sprawowanej przez Wojewodę Podlaskiego. Mając jednak na uwadze zauważalną tendencję zmierzającą do poprawy działania w obszarze planowania i przeprowadzania kontroli w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWDZ przez organy powiatowe, sformułowano ocenę obszaru, jako pozytywną pomimo stwierdzonej nieprawidłowości.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

1. Podjęcie działań zmierzających do zwiększenia efektywności w obszarze eliminowania przypadków wprowadzania ze zwłoką danych do RWDZ przez organy stopnia powiatowego.
2. Niezwłoczne przeprowadzanie z własnej inicjatywy postępowań wyjaśniających w przypadkach, w których RWDZ będzie wskazywał na wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę po upływie 65 dni, dokumentowanie dokonywanych czynności, a w razie stwierdzenia przesłanek do nałożenia kary, niezwłoczne zawiadamianie o wszczęciu postępowania.
3. Niezwłoczne przekazywanie do organu nadzoru budowlanego kopii postanowień nakładających na organy stopnia powiatowego kary z tytułu wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę z przekroczeniem terminu 65 dni.
4. Niezwłoczne zwracanie organowi stopnia powiatowego akt sprawy, po zakończeniu postępowania wyjaśniającego w sprawie ustalenia bądź wykluczenia przesłanek do nałożenia kary z tytułu wydania decyzji z przekroczeniem terminu 65 dni.

¹⁰⁴ Wyjaśnienia Dyrektora WAiB (z up. Wojewody Podlaskiego) z 10 grudnia 2019 r.

¹⁰⁵ Wyjaśnienia Dyrektora WAiB (z up. Wojewody Podlaskiego) z 10 grudnia 2019 r.

¹⁰⁶ Starosta Sokółski (wystąpienie pokontrolne z 9 sierpnia 2018 r., znak: WIK.7730.2.2018.CJ), Starosta Hajnowski (wystąpienie pokontrolne z 23 marca 2018 r., znak: WIK.7730.4.2017.CJ), Starosta Moniecki (wystąpienie pokontrolne z 8 maja 2019 r., znak: WIK.7730.1.2019.CJ), Prezydent Miasta Łomża (wystąpienie pokontrolne z 22 sierpnia 2019 r., znak: WIK.7730.3.2019.AJ) i Starosta Siemiatycki (wystąpienie pokontrolne z 2 grudnia 2019 r., znak: WIK.7730.4.2019.AJ).

¹⁰⁷ Wyjaśnienia Dyrektora WAiB (z up. Wojewody Podlaskiego) z 10 grudnia 2019 r.

5. Niezwłoczne załatwianie wniosków organów stopnia powiatowego o wprowadzenie zmian danych w RWDZ, z każdorazową weryfikacją zasadności dokonywanej zmiany, w tym zmiany dokonywanej z własnej inicjatywy.
6. Podjęcie współpracy z Podlaskim WINB w zakresie wymiany informacji o planach kontroli i wynikach kontroli w organach administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego, niezbędnych do właściwego określenia czynników ryzyka w działalności kontrolnej.
7. Uwzględnianie kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWDZ również w okresowych planach kontroli na kolejne lata oraz sukcesywne realizowanie zaplanowanych kontroli.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontradyktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli była legalność, rzetelność, celowość i gospodarność zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność, wydajność i oszczędność.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę złożyć informacje o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z prawa zgłoszenia zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego. W związku z tym wystąpienie pokontrolne sporządzono na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA GŁÓWNEGO INSPEKTORA
NADZORU BUDOWLANEGO

Krzysztof Piątek

(dokument podpisany elektronicznie)

Podstawa prawna:

- art. 84b ust. 1 i 4 oraz art. 88a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r., poz. 1186 z późn. zm.),
- art. 6 ust. 3 pkt 1, art. 46, art. 47 oraz art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224).

Otrzymują:

1. adresat (ePUAP),
2. aa.