



PROKURATURA REJONOWA
W HAJNÓWCE
ul. Warszawska 87
17-200 HAJNÓWKA
tel. 85 65 65 390; fax 85 68-22-158

Sygn. akt 4005-0.Ds.256.2022
Dot. VII K 120/24

Hajnówka, dnia 29 kwietnia 2025 r.

**Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim
VII Zamiejscowy Wydział Karny
w Hajnówce**

**Wniosek
o odroczenie rozprawy i zakreszenie oskarżycielowi publicznemu terminu do
przedstawienia dowodów, których przeprowadzenie pozwoli na usunięcie istotnych
braków postępowania**

Działając jako rzecznik oskarżenia wnoszę o:

I. wydanie na kolejnym terminie rozprawy, po przeprowadzeniu zaplanowanych dowodów, na podstawie art. 396a § 1 k.p.k., postanowienia o jej odroczeniu i zakreszenie oskarżycielowi publicznemu terminu 5 miesięcy do przedstawienia dowodów, których przeprowadzenie pozwoli na usunięcie istotnych braków postępowania, w postaci:

1. Opinii instytucji specjalistycznej – Biura Badań Kryminalistycznych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego zmierzającej do:

- wykonania kopii pamięci telefonów komórkowych:

a) marki Samsung koloru złotego model A3 (SM-A320FL) o widocznym numerze IMEI: oraz numerze seryjnym wraz z ujawnioną podczas oględzin kartą SIM sieci PLUS o widocznym numerze oraz kartą SIM o widocznym numerze, wskazany w wykazie dowodów rzeczowych nr I/17/2022 pod pozycją nr 3 (k. 335v.),

b) marki Google koloru czarnego, w czarnym etui, wskazany w wykazie dowodów rzeczowych nr I/17/2022 pod numerem 6 (k. 335v.),

c) marki Google koloru białego w etui koloru szarego wskazany w wykazie dowodów rzeczowych nr I/17/2022 pod numerem 8 (k. 335v.),

d) marki Huawei koloru czarnego, o numerach IMEI 1: i IMEI2:, wraz z kartą SIM sieci Plus o widocznym numerze, wskazany w wykazie dowodów rzeczowych nr I/17/2022 pod pozycją 9 (k. 335v.),

e) marki Google model Pixel 3A numerze IMEI:, wskazany w wykazie dowodów rzeczowych nr I/17/2022 pod pozycją 10 (k. 335v.),

f) marki Samsung koloru czarnego zabezpieczony od Marco W., wskazany w wykazie dowodów rzeczowych nr I/17/2022 pod numerem 7 (k. 335v.),

(przekazanych Sądowi wraz aktem oskarżenia przy piśmie z dnia 29 kwietnia 2024 roku),

- przeprowadzenia analizy danych zawartych w plikach odczytu danych z urządzeń wskazanych wyżej, uzyskanych w wyniku wykonania uprzedniej czynności w celu odzyskania danych z aplikacji Telegram, WhatsApp, Signal oraz innych komunikatorów ujawnionych w pamięci urządzeń; odtworzenia drzewa konwersacji z aplikacji Telegram, WhatsApp, Signal i innych komunikatorów ujawnionych w pamięci urządzeń na podstawie ujawnionych w pamięci plików dźwiękowych, graficznych, wideo oraz innych wymienianych lub wykonanych za pomocą wskazanych aplikacji, poprzez ich posortowanie, w tym z wykorzystaniem metadanych ujawnionych plików i wskazaniem dat ich utworzenia, w poszczególne konwersacje oraz w ramach poszczególnych konwersacji ułożenie chronologiczne i określenie czy był wysłany na urządzenia lub wysłany z urządzeń,

2. Następnie w razie konieczności powołanie właściwego biegłego tłumacza, celem przetłumaczenia uzyskanych z w/w telefonów komunikatów i konwersacji w języku obcym.

Przeprowadzenie wskazanych wyżej dowodów ma służyć ujawnieniu nowych dowodów, potwierdzających, iż zachowania oskarżonych wypełniały znamiona występków organizacji nielegalnego przekraczania granicy.

W przypadku zaś nieuwzględnienia powyższego wniosku wnoszę o:

- przeprowadzenie wskazanego wyżej dowodu przez Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim VII Zamiejscowy Wydział Karny w Hajnówce,

- przesłuchanie w charakterze świadka funkcjonariusza Placówki Straży Granicznej w Dubiczach Cerkiewnych w osobie chor. szt., który dokonywał oględzin samochodu osobowego marki VW Polo nr rej., w dniu 23 marca 2022 r., podczas, których ujawnił ukryty pod wycieraczką telefon komórkowy marki Huawei P20 koloru złotego – na okoliczności czasu, miejsca i sposobu ujawniania telefonu,

- przesłuchanie oskarżonej Kamili M. na okoliczności rozmów ujawnionych w telefonie, wskazanych we wniosku dowodowym z dnia 15 kwietnia 2025 r. oraz jego uzupełnieniu z dnia 29 kwietnia 2025 r., w celu ustalenia kiedy, z kim prowadzone były powyższe rozmowy oraz czego dotyczyły, a także ustosunkowania się oskarżonej do ich treści.

Uzasadnienie

Przed Sądem Rejonowym w Bielsku Podlaskim VII Zamiejscowy Wydział Karny w Hajnówce zawisła sprawa przeciwko Mariuszowi C., Kamili Jagodzie M., Marco W., Joannie H. oskarżonym o czyn z art. 264a § 1 k.k. oraz Ewie M.-K. oskarżonej o czyn z art. 264a § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

Konieczność przeprowadzenia wnioskowanych dowodów, a zwłaszcza badania przez biegłego z Biura Badań Kryminalistycznych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego zabezpieczonych od oskarżonych telefonów, wynika z faktu ujawnienia, dopiero na etapie postępowania sądowego w niniejszej sprawie, nowych i efektywniejszych możliwości odzyskiwania zawartości telefonów komórkowych przez ww. instytucję.

Ujawnienie nowych dowodów pochodzących z telefonu oskarżonej Kamili M. marki Huawei P20 koloru złotego, w postaci screenów wiadomości oraz nagrań głosowych przekazywanych za pomocą komunikatorów internetowych, a dotyczących organizacji nielegalnego przekraczania granicy, rodzi uzasadnione przekonanie, iż przeprowadzenie analogicznych badań przez Biuro Badań Kryminalistycznych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego wobec telefonów komórkowych wskazanych w części wstępnej wniosku może przyczynić się do uzyskania nowego i istotnego materiału dowodowego potwierdzającego zaangażowanie w równym stopniu wszystkich oskarżonych w organizację nielegalnego przekraczania granicy i ich związki z organizatorem działającym poza terytorium państwa polskiego.

Wskazane mankamenty niewątpliwie stanowią istotne braki postępowania przygotowawczego, które ujawniły się dopiero w toku rozprawy. Ich usunięcie przez sąd uniemożliwiłoby wydanie prawidłowego orzeczenia w rozsądnym terminie. Zwłaszcza badanie sześciu telefonów jawi się jako czasochłonne; nie jest zresztą rolą sądu wyręczanie oskarżyciela w poszukiwaniu dowodów. Przeszkód tych nie można zaś usunąć w inny sposób, zwłaszcza że chodzi o dowody ważne dla rozstrzygnięcia. Tym samym zasadne jest określenie oskarżycielowi publicznemu terminu do ich przedstawienia.

Przeprowadzenie kolejnych wnioskowanych dowodów ma służyć potwierdzeniu faktu dopuszczenia dowodu z tłumaczenia materiałów uzyskanych z telefonu marki Huawei P20 koloru złotego zabezpieczonego w dniu 23 marca 2022 r., a nadto czasu, miejsca i sposobu ujawniania tego telefonu przez funkcjonariusza Straży Granicznej.

Nie mniej istotnym dowodem będzie odniesienie się samej oskarżonej Kamili M. do już uzyskanych dowodów z jej telefonu marki Huawei P20 koloru złotego zabezpieczonego w dniu 23 marca 2022 r. Da to możliwość samej oskarżonej wyjaśnienia czego w istocie te rozmowy dotyczą, z kim były prowadzone i w jakim celu.

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.