Wojewoda Pomorski

Gdańsk, 30 października 2026 r.

WI-III.7840.4.21.2025.MH-j

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), art. 80 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418),

prostuję na wniosek inwestora

oczywistą omyłkę w decyzji nr 10/2026/MH z dnia 11.02.2026 r. wydanej dla MFW Bałtyk III sp. z o.o., ul. Krucza 24/26, 00-526 Warszawa, dotyczącej zmiany decyzji Wojewody Pomorskiego nr 90/2024/MH z dnia 17.07.2024 r. (WI-III.7840.4.18.2024.MH) o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy pn.: Budowa linii kablowej 220 kV wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach inwestycji pn. "Budowa zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy z Morskiej Farmy Wiatrowej MFW Bałtyk III – odcinek lądowej infrastruktury przyłączeniowej", zlokalizowanej w gminie Ustka 221210_2, obręb 0009 Lędowo nr 90/7, w następujący sposób:

1. w osnowie decyzji, na stronie 1, w wierszu nr 5 licząc od góry strony:
Jest:
DECYZJA NR 10/2025/MH
Powinno być:
DECYZJA NR 10/2026/MH

2. w osnowie decyzji, na stronie 1, w wierszu nr 12 licząc od góry strony:
Jest:
MFW Bałtyk III Sp. z o.o., ul. Krucza 24/26, 00-526 Warszawa Słupsk,
Powinno być:
MFW Bałtyk III Sp. z o.o., ul. Krucza 24/26, 00-526 Warszawa,

3. w uzasadnieniu decyzji, na stronie 2, w wierszu nr 14 licząc od góry strony:
Jest:
Wojewoda Pomorski w dniu 17.07.2025 r.
Powinno być:
Wojewoda Pomorski w dniu 17.07.2024 r.

4. w uzasadnieniu decyzji, na stronie 2, w wierszu nr 18-19 licząc od góry strony:
Jest:
Wiatrowej MFW Bałtyk III – odcinek lądowej infrastruktury przyłączeniowej", zlokalizowanej w gminie Ustka 221210_2, obręb 0009 Lędowo nr 90/7.
Powinno być:
Wiatrowej MFW Bałtyk III – odcinek lądowej infrastruktury przyłączeniowej".

5. w uzasadnieniu decyzji, na stronie 2, w wierszu nr 20-23 licząc od góry strony:
Jest:
W dniu 2.12.2025 r. wpłynął wniosek MFW Bałtyk III Sp. z o.o., ul. Krucza 24/26, 00-526 Warszawa Słupsk, reprezentowanego przez pełnomocnika, panią Monikę Czajkę, w sprawie zmiany

ww. pozwolenia na budowę w zakresie rozwiązań projektowych zawartych w projekcie budowlanym zamiennym.

Powinno być:

W dniu 2.12.2025 r. wpłynął wniosek MFW Bałtyk III Sp. z o.o., ul. Krucza 24/26, 00-526 Warszawa, reprezentowanego przez pełnomocnika, panią Monikę Czajkę, w sprawie zmiany ww. pozwolenia na budowę w zakresie rozwiązań projektowych zawartych w projekcie budowlanym zamiennym.

6. w uzasadnieniu decyzji, na stronie 2, w wierszu nr 29 licząc od góry strony:

Jest:

Dnia 19.01.2026 r. pełnomocnik inwestora przedłożył uzupełniony wniosek.

Powinno być:

Dnia 15.01.2026 r. pełnomocnik inwestora przedłożył uzupełniony wniosek.

7. w uzasadnieniu decyzji, na stronie 2, w wierszu nr 46-48 licząc od góry strony:

Jest:

Przedmiotowa inwestycja jest zgodna z decyzjami Wojewody Pomorskiego WI-III.747.1.36.2023.EB z dnia 12.02.2024 r. oraz nr WI-III.747.1.4.2024.EB z dnia 07.03.2024 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy.

Powinno być:

Przedmiotowa inwestycja jest zgodna z decyzją Wojewody Pomorskiego nr WI-III.747.1.4.2024.EB z dnia 07.03.2024 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy.

8. w uzasadnieniu decyzji, na stronie 3, w wierszu nr 1-4 licząc od góry strony:

Jest:

Planowana inwestycja nie stoi w sprzeczności z uzyskaną przez inwestora decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku nr RDOŚ-Gd-WOO.420.40.2022.AM.35 z dnia 14.12.2023 r. o środowiskowych uwarunkowaniach, w której przeprowadzono ocenę oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Powinno być:

Planowana inwestycja nie stoi w sprzeczności z uzyskaną przez inwestora decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku nr RDOŚ-Gd-WOO.420.40.2022.AM.32 z dnia 29.11.2023 r. o środowiskowych uwarunkowaniach, uzupełnioną postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 14.12.2023 r., w której przeprowadzono ocenę oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

9. na stronie tytułowej projektu zagospodarowania terenu, w opisie załącznika do decyzji:

Jest:

Niniejszy projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany stanowią integralną część decyzji Wojewody Pomorskiego nr 10/2024/MH z dnia 11.02.2026 r. (WI-III.7840.4.21.20245.MH)

Powinno być:

Niniejszy projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany stanowią integralną część decyzji Wojewody Pomorskiego nr 10/2026/MH z dnia 11.02.2026 r. (WI-III.7840.4.21.2025.MH)

10. na stronie tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego, w opisie załącznika do decyzji:

Jest:

Niniejszy projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany stanowią integralną część decyzji Wojewody Pomorskiego nr 10/2024/MH z dnia 11.02.2026 r. (WI-III.7840.4.21.20245.MH)

Powinno być:

Niniejszy projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany stanowią integralną część decyzji Wojewody Pomorskiego nr 10/2026/MH z dnia 11.02.2026 r. (WI-III.7840.4.21.2025.MH)

Uzasadnienie

Wojewoda Pomorski w dniu 11.02.2026 r. wydał decyzję nr 10/2026/MH dotyczącą ww. inwestycji. W dniu 25.08.2026 r. wpłynęło pismo MFW Bałtyk III Sp. z o.o. ul. Krucza 24/26, 00-526 Warszawa reprezentowanego przez panią Monikę Czajkę w spawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w ww. decyzji.

W powyższej decyzji, w wyniku omyłki pisarskiej podano błędne dane, wymienione powyżej. Sprostowanie obejmuje omyłki pisarskie znajdujące się w rozstrzygnięciu decyzji, w uzasadnieniu decyzji oraz w opisie projektów stanowiących załączniki do decyzji.

Sprostowanie obejmuje oczywiste omyłki pisarskie polegające w szczególności na błędnym oznaczeniu numeru i roku decyzji, nieprawidłowym wskazaniu danych identyfikacyjnych inwestora, błędnych datach oraz oznaczeniach decyzji i rozstrzygnięć przywołanych w treści decyzji. Ponadto sprostowanie dotyczy oznaczeń decyzji zawartych w opisach projektów stanowiących załączniki do decyzji, które mają charakter techniczny i nie wpływają na zakres ani treść zatwierdzonego projektu budowlanego.

Zgodnie z art. 113 § 1 Kpa organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Sprostowanie decyzji w trybie art. 113 § 1 Kpa może dotyczyć tylko nieistotnych wadliwości decyzji, polegających na prostowaniu błędów pisarskich i rachunkowych oraz innych oczywistych omyłek. Różnica pomiędzy zmianą decyzji, a jej sprostowaniem wynika z tego, czy decyzja jest dotknięta wadą istotną czy też nieistotną i decyduje to również o formie rozstrzygnięcia, które następuje odpowiednio decyzją lub postanowieniem. Oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego czy innego powinna wynikać bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem decyzji, z treścią żądania strony, z zawartością materiałów znajdujących się w aktach sprawy czy też z innymi okolicznościami. Sprostowanie w trybie art. 113 § 1 Kpa nie może spowodować merytorycznej ingerencji w treść orzeczenia. Niedopuszczalne jest obejmowanie tą instytucją sprostowania omyłek popełnionych przez organ administracji publicznej w określeniu okoliczności, mogących wpłynąć na legalność decyzji kończącej postępowanie.

Wbrew zamierzeniu organu, w przedmiotowej decyzji zaistniały ww. omyłki pisarskie, których oczywistość wynika z natury samego błędu i nie prowadzi do zmiany merytorycznego rozstrzygnięcia. Dlatego należało postąpić jak w rozstrzygnięciu niniejszego postanowienia.

Od postanowienia niniejszego przysługuje stronom prawo wniesienia zażalenia do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania.

z upoważnienia Wojewody Pomorskiego

Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury
Agata Hermann

/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

1. Pani Monika Czajka – pełnomocnik inwestora,
2. PWINB w Gdańsku,
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska,
4. Wydział Finansowy - Urząd Gminy Ustka,
5. WI-III - aa.