

Protokół

z posiedzenia Komisji konkursowej do opiniowania ofert złożonych w ramach konkursu ogłoszonego w roku 2026 na podstawie Programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych „Aktywni Seniorzy – ASY”, na lata 2026-2030, Priorytet IV, Integracja wewnątrzpokoleniowa¹, Edycja 2026.

Na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2025 r. poz. 1338 ze zm.)² w związku z Programem wieloletnim na rzecz Osób Starszych „Aktywni Seniorzy – Asy” na lata 2026-2030, ustanowionym uchwałą nr 176 Rady Ministrów z dnia 12 grudnia 2025 r. (M.P. poz. 1255), Wojewoda Opolski w dniu 11 maja 2026 r. ogłosił otwarty konkurs ofert i zaprosił do składania wniosków na wsparcie finansowe projektów - organizacje pozarządowe i podmioty uprawnione wymienione w art. 3 ust. 2 i 3 ustawy, prowadzące działalność na rzecz osób starszych, na terenie województwa opolskiego.

Celem konkursu było wyłonienie i dofinansowanie projektów służących realizacji zadania publicznego w ramach Programu, Priorytet IV, w zakresie poprawy jakości i poziomu życia osób starszych w województwie opolskim, poprzez rozwój różnych form aktywności (obejmujących w szczególności: wolontariat osób starszych, aktywność fizyczną, zdrowy styl życia, zajęcia w obszarze kultury) prowadzonych w ramach dialogu wewnątrzpokoleniowego.

Zarządzeniem Wojewody Opolskiego Nr 80/26 z dnia 23 czerwca 2026 r. została powołana Komisja do opiniowania ofert złożonych w ramach konkursu ogłoszonego w roku 2026 na podstawie Programu, zwana dalej Komisją.

Ze względu na znaczną liczbę ofert konkursowych, które wpłynęły do Wojewody Opolskiego, Przewodniczący Komisji wyznaczył dwa posiedzenia Komisji w dniach 3 oraz 6 lipca 2026 r.

Na posiedzeniu Komisji w dniu 3 lipca 2026 r. obecny był przewodniczący oraz 3 innych członków Komisji (1 członek komisji był nieobecny), którzy po zapoznaniu się z wykazem złożonych ofert złożyli oświadczenie o treści: „oświadczam, że nie pozostaję w takim stosunku prawnym lub faktycznym z podmiotami biorącymi udział w procedurze konkursowej, prowadzonej w związku z realizacją Programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych „Aktywni Seniorzy – ASY”, na lata 2026-2030, Priorytet IV, Integracja wewnątrzpokoleniowa , Edycja 2026, który może budzić uzasadnioną wątpliwość, co do mojej bezstronności podczas oceniania ofert”. Na posiedzeniu Komisji w dniu 6 lipca 2026 r. oświadczenie to zostało złożone również przez członka Komisji, który był nieobecny na jej posiedzeniu w dniu 3 lipca 2026 r.

Komisja zapoznała się z ofertami złożonymi w trybie otwartego konkursu przez:

- 1) Fundację Wspierania Rozwoju Rodziny „Felix” z siedzibą w Lewinie Brzeskim,
- 2) Fundację Psychoedukacji Intra z siedzibą w Opolu,

¹ Dalej określany jako „Program”.

² Dalej określana jako „ustawa”.

- 3) Fundację „Plan B” z siedzibą w Nysie,
- 4) Stowarzyszenie Gminne Zrzeszenie „Ludowe Zespoły Sportowe w Głogówku” z siedzibą w Głogówku,
- 5) Stowarzyszenie Rozwoju Uniwersytetu III Wieku im. Jerzego Koraszewskiego w Nysie z siedzibą w Nysie,
- 6) Stowarzyszenie Aktywni Seniorzy z siedzibą w Zdieszowicach,
- 7) Fundację Rozwoju Społecznego SPINACZ z siedzibą w Opolu,
- 8) Stowarzyszenie Koło Bielickie Towarzystwa Pomocy im. Św. Brata Alberta z siedzibą w Bielicach,
- 9) Fundację Koniowaci.pl z siedzibą w Jasienicy Dolnej,
- 10) Stowarzyszenie Dolina Odry z siedzibą w Zdieszowicach,
- 11) Stowarzyszenie Zwykłe Aktywne Pokolenia z siedzibą w Strzelcach Opolskich,
- 12) Stowarzyszenie Zwykłe Aktywności Lokalnej z siedzibą w Januszkowicach.

I. Kwalifikacja ofert

Członkowie Komisji zapoznali się z ofertami w celu dokonania ich kwalifikacji, na podstawie ogłoszenia w sprawie otwartego konkursu ofert. Ustalono, że wszystkie oferty zostały złożone przez organizacje pozarządowe i podmioty uprawnione wymienione w art. 3 ust. 2 i 3 ustawy i kwalifikują się do poddania ocenie.

II. Ocena ofert

Komisja dokonała oceny 12 ofert w oparciu o kryteria zawarte w ogłoszeniu Wojewody Opolskiego oraz kryteria wynikające z Programu. Do każdej oferty sporządzono Kartę oceny oferty zgodnie z poniższym wzorem:

Kryteria oceny formalnej (W przypadku nie spełnienia jednego z wymienionych kryteriów – ocena 0 pkt)		Tak	Nie	Punkty (max. 1)
1.	zachowanie sposobu, miejsca i terminu złożenia Oferty wskazanego w ogłoszeniu (liczba punktów: 0/1)			
2.	Złożenie Oferty przez uprawnionego do aplikowania w Konkursie (liczba punktów: 0/1)			
3.	Prowadzenie przez Oferenta, w ramach celów statutowych, działalności na rzecz Osób starszych (liczba punktów: 0/1)			
4.	Prawidłowo i kompletnie wypełniony formularz oferty, złożony w wyznaczonym terminie i miejscu, zgodnie z zasadami określonymi w ogłoszeniu (liczba punktów: 0/1)			
5.	Kompletność oferty – wymagane załączniki, podpisane przez osoby uprawnione (liczba punktów: 0/1)			
6.	Prawidłowo sporządzony kosztorys, z zachowaniem relacji: wkład własny stanowi co najmniej 10% wartości wnioskowanej kwoty dotacji (liczba punktów: 0/1)			
Ocena formalna (wniosek przyjęty – 1 pkt/odrzucony – 0 pkt)				pkt.

Kryteria oceny merytorycznej	Punkty (max. 75)
1. Zgodność Oferty z celem konkursu – jeżeli z oceny Oferty wynika, że nie jest zgodna z celami Priorytetu II, nie podlega dalszej ocenie merytorycznej	Punkty (0 / 5)
2. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta – doświadczenie Oferenta w realizacji podobnych działań na rzecz osób starszych – tj. czy posiada doświadczenie w realizacji podobnych projektów /zadań publicznych na rzecz Osób starszych? (liczba punktów: 0 - 5)	Punkty (0 - 5)
3. Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania – przejrzystość i szczegółowość konstrukcji zestawienia kosztów w odniesieniu do planowanych działań (liczba punktów: 0 - 5); – ocena stopnia adekwatności i realności stawek jednostkowych (liczba punktów: 0 - 5); – występowanie błędów rachunkowych w kosztorysie (liczba punktów: 0 - 5); – analiza wydatków wykazanych w kosztorysie - tj. czy stawki jednostkowe kosztów są odpowiednie, rzeczywiste i ekonomicznie uzasadnione? Czy kosztorys nie zawiera kosztów niekwalifikowalnych? (liczba punktów: 0 - 5); – efektywność wykorzystania środków finansowych - tj. czy wydatki są uzasadnione z perspektywy realizacji projektu oraz istotne dla osiągnięcia jego celów ? (liczba punktów: 0 - 5);	Punkty (0 - 25)
4. Proponowana jakość wykonania zadania, w tym zakres i rodzaj działań – identyfikacja problemu - tj. czy zaplanowane działania wynikają z przeprowadzonej diagnozy potrzeb? (liczba punktów: 0 - 5); – identyfikacja grupy docelowej - tj. czy Oferta jest zgodna z oczekiwaniami potencjalnych beneficjentów ostatecznych? (liczba punktów: 0 - 5); – prawidłowość określenia celów i ich adekwatność w stosunku do zidentyfikowanego problemu, - tj. czy cele zostały prawidłowo i precyzyjnie sformułowane i czy są możliwe do osiągnięcia? Czy cele są weryfikowalne i mierzalne? (liczba punktów: 0 - 5); – ocena planu działań oraz sposób jego realizacji - tj. czy jest on spójny i adekwatny do zidentyfikowanych problemów oraz czy zakłada adekwatne terminy realizacji działań? (liczba punktów: 0 - 5).	Punkty (0 - 20)
5. Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których będzie realizowane zadanie publiczne – kwalifikacje, kompetencje i doświadczenie osób zaangażowanych w realizację zadania publicznego, w tym w pracy na rzecz osób starszych (liczba punktów: 0 - 5)	Punkty (0 - 5)
6. Planowany wkład oferenta, w tym: wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenie wolontariuszy i praca społeczna członków – zasoby własne Oferenta / Partnera (infrastruktura, finanse, specjalistyczne narzędzia wspierające pracę z Osobami starszymi, itp. (liczba punktów: 0 - 5)	Punkty (0 - 5)
6. Doświadczenie oferenta w realizacji zadań publicznych, w tym rzetelność, terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych środków przez podmioty uprawnione na realizację zadań publicznych w latach poprzednich – analiza zadań publicznych realizowanych w latach 2021-2025 (liczba punktów: 0 - 5)	Punkty (0 - 5)
Kryterium dodatkowe Proponowana koncepcja lub rozwiązanie uwzględnia potrzeby osób starszych z obszarów wiejskich: – jeżeli tak, to w jakim stopniu? (liczba punktów: 0 - 5)	Punkty (0 - 5)
Ocena merytoryczna	pkt
ŁĄCZNA OCENA OFERTY (punkty oceny formalnej + punkty oceny merytorycznej)	pkt

W 3 przypadkach ustalono, że złożone oferty nie spełniały wymogów formalnych z uwagi na błędy, które zostały przedstawione w poniższej tabeli:

Nazwa oferenta	Wykaz błędów formalnych ofert
Fundacja „Plan B” z siedzibą w Nysie	1. brak wymaganych załączników do wniosku (statutu fundacji), 2. brak numeru KRS w polu II.1 oferty, 3. brak oświadczenia oferenta dot. nieodpłatnego wykonania zadania publicznego, 4. oferta nie została podpisana zgodnie z zasadami reprezentacji oferenta wynikającymi z danych oferenta ujawnionymi w Krajowym Rejestrze Sądowym.
Stowarzyszenie Gminne Zrzeszenie „Ludowe Zespoły Sportowe w Głogówku” z siedzibą w Głogówku	1. błąd w kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego – do sumy wszystkich kosztów realizacji zadania wykazanych w ostatnim wierszu w sekcji V.A nie wliczono sumy kosztów administracyjnych 2. błąd w kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego – w sekcji V.B suma kwoty planowanej dotacji w ramach oferty oraz kwoty wkładu własnego nie jest równa sumie wszystkich kosztów realizacji zadania wykazanej w pkt 1 tej sekcji 3. brak oświadczenia oferenta dot. nieodpłatnego wykonania zadania publicznego.
Fundacja Koniowaci.pl z siedzibą w Jasienicy Dolnej	1. brak wymaganych załączników do wniosku (statutu fundacji, wydruku informacji z Krajowego Rejestru Sądowego), 2. brak czytelnego podpisu osoby upoważnionej do składania oświadczeń woli w imieniu oferenta.

Zgodnie z zasadami określonymi w Programie i ogłoszeniu o konkursie - oferty, które nie spełniały wymogów formalnych zostały odrzucone w całości. Ocenie merytorycznej poddano pozostałe 9 ofert.

Komisja, zgodnie przyjętym kryterium, wyliczyła końcową punktację dla oferentów:

- Fundacja Wspierania Rozwoju Rodziny „Felix” z siedzibą w Lewinie Brzeskim – 69 pkt,
- Stowarzyszenie Zwyczajnie Aktywne Pokolenia z siedzibą w Strzelcach Opolskich – 68 pkt,
- Stowarzyszenie Aktywni Seniorzy z siedzibą w Zdziszowicach – 68 pkt,
- Fundacja Psychoedukacji Intra z siedzibą w Opolu – 62 pkt,
- Stowarzyszenie Zwyczajnie Aktywności Lokalnej z siedzibą w Januszkowicach – 61 pkt,
- Stowarzyszenie Dolina Odry z siedzibą w Zdziszowicach – 60 pkt,
- Stowarzyszenie Koło Bielickie Towarzystwa Pomocy im. Św. Brata Alberta z siedzibą w Bielicach – 59 pkt,
- Stowarzyszenie Rozwoju Uniwersytetu III Wieku im. Jerzego Koraszewskiego w Nysie z siedzibą w Nysie – 57 pkt,
- Fundację Rozwoju Społecznego SPINACZ z siedzibą w Opolu – 34 pkt.

Zgodnie z pkt III.3.4 części A Regulaminu Konkursu minimalna liczba punktów uprawniająca do dofinansowania to 40 punktów w wyniku oceny merytorycznej za spełnienie kryteriów merytorycznych, w tym kryteriów dodatkowych, pod warunkiem dostępności środków. Jedna z ofert – oferta Fundacji Rozwoju Społecznego Spinacz z siedzibą w Opolu – nie uzyskała wymaganej liczby punktów w wyniku oceny merytorycznej, wobec czego nie została na zaklasyfikowana do uzyskania dofinansowania.

III. Propozycja wysokości dofinansowania zadań określonych w ofertach.

Na realizację zadania określonego w *Programie Wojewoda Opolski w roku 2026* **przeznaczył kwotę 285.000 zł.** Z dokonanych obliczeń wynikało, że wielkość oczekiwanej dotacji wszystkich podmiotów, których oferty zostały zaklasyfikowane do uzyskania dofinansowania wyniosła 328.011,23 zł, zatem zapotrzebowanie zgłoszone w tych ofertach przekroczyło kwotę środków przeznaczonych na ten cel.

Z uwagi na powyższe, Komisja podjęła decyzję o zwrócenie się z pismem do Pełnomocnika Rządu do spraw Polityki Senioralnej w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z prośbą o wyrażenie zgody na przeniesienie środków w wysokości 43.011,23 zł z niewykorzystanej puli środków przyznanych na realizację Priorytetu II Programu do puli środków przeznaczonych na realizację Priorytetu IV Programu. Komisja przyjęła, że takie działanie pozwoli na dofinansowanie wszystkich wyłonionych w drodze konkursu ofert w oczekiwanej przez oferentów wysokości. Do czasu uzyskania zgody na przeniesienie środków z Priorytetu II do Priorytetu IV Programu, dwie najniżej ocenione oferty zaklasyfikowane do przyznania dotacji (oferta Stowarzyszenia Koło Bielickie Towarzystwa Pomocy im. Św. Brata Alberta z siedzibą w Bielicach oraz oferta Stowarzyszenia Rozwoju Uniwersytetu III Wieku im. Jerzego Koraszewskiego w Nysie z siedzibą w Nysie) zostaną wpisane na listę rezerwową.

Komisja proponuje dofinansowanie zadań określonych w ofertach następujących podmiotów w wysokości:

- Fundacja Wspierania Rozwoju Rodziny „Felix” z siedzibą w Lewinie Brzeskim – 42.600,00 zł
- Stowarzyszenie Zwykłe Aktywne Pokolenia z siedzibą w Strzelcach Opolskich – 50.000,00 zł
- Stowarzyszenie Aktywni Seniorzy z siedzibą w Zdzieszowicach – 50.000,00 zł
- Fundacja Psychoedukacji Intra z siedzibą w Opolu – 34.960,00 zł
- Stowarzyszenie Zwykłe Aktywności Lokalnej z siedzibą w Januszkowicach – 50.000,00 zł
- Stowarzyszenie Dolina Odry z siedzibą w Zdzieszowicach – 50.000,00 zł

Lista rezerwowa:

- Stowarzyszenie Koło Bielickie Towarzystwa Pomocy im. Św. Brata Alberta z siedzibą w Bielicach – 22.126,23 zł
- Stowarzyszenie Rozwoju Uniwersytetu III Wieku im. Jerzego Koraszewskiego w Nysie z siedzibą w Nysie – 28.325,00 zł

Integralną częścią protokołu z posiedzenia Komisji konkursowej stanowią: oświadczenia członków Komisji oraz Karty oceny ofert (12 szt.).

Komisja konkursowa

1. **Krystian Goetz** - Kierownik
Oddziału Nadzoru i Kontroli Pomocy Społecznej
Wydział Polityki Społecznej OUW - przewodniczący
2. **Agnieszka Kasprzyk** – starszy inspektor wojewódzki
Oddziału Nadzoru i Kontroli Pomocy Społecznej
Wydział Polityki Społecznej OUW - członek
3. **Jakub Krajewski** - inspektor wojewódzki
Oddziału Nadzoru i Kontroli Pomocy Społecznej
Wydział Polityki Społecznej OUW – członek
4. **Elżbieta Knosala** - inspektor wojewódzki
Oddziału Nadzoru i Kontroli Pomocy Społecznej
Wydział Polityki Społecznej OUW – członek
5. **Wojciech Medoliński** – inspektor wojewódzki
Oddziału Nadzoru i Kontroli Pomocy Społecznej
Wydział Polityki Społecznej OUW – członek

Kierownik Oddziału
Nadzoru i Kontroli Pomocy Społecznej
Krystian Goetz
Krystian Goetz

Starszy Inspektor Wojewódzki
Agnieszka Kasprzyk
Agnieszka Kasprzyk

Inspektor wojewódzki
Jakub Krajewski
Jakub Krajewski

Inspektor Wojewódzki
Elżbieta Knosala
Elżbieta Knosala

Inspektor Wojewódzki
Wojciech Medoliński
Wojciech Medoliński

KARTA OCENY OFERTY

Nazwa i siedziba oferenta	Fundacja Wspierania Rozwoju Rodziny „Felix”, ul. Mickiewicza 2B, 49-340 Lewin Brzeski		
Tytuł zadania publicznego	„Seniorzy w drodze – ku aktywności, wiedzy i relacjom”		
Forma prawna oferenta	Fundacja		
Koszt całkowity oferty, z tego:	48.100,00		
– wnioskowana kwota dotacji (w zł)	42.600,00		
– wkład własny (w zł)	5.500,00		
Kryteria oceny formalnej (W przypadku nie spełnienia jednego z wymienionych kryteriów – ocena 0 pkt)	Tak	Nie	Punkty (max. 1)
1. zachowanie sposobu, miejsca i terminu złożenia Oferty wskazanego w ogłoszeniu (liczba punktów: 0/1)	X		
2. Złożenie Oferty przez uprawnionego do aplikowania w Konkursie (liczba punktów: 0/1)	X		
3. Prowadzenie przez Oferenta, w ramach celów statutowych, działalności na rzecz Osób starszych (liczba punktów: 0/1)	X		
4. Prawidłowo i kompletnie wypełniony formularz oferty, złożony w wyznaczonym terminie i miejscu, zgodnie z zasadami określonymi w ogłoszeniu (liczba punktów: 0/1)	X		
5. Kompletność oferty – wymagane załączniki, podpisane przez osoby uprawnione (liczba punktów: 0/1)	X		
6. Prawidłowo sporządzony kosztorys, z zachowaniem relacji: wkład własny stanowi co najmniej 10% wartości wnioskowanej kwoty dotacji (liczba punktów: 0/1)	X		
Ocena formalna (wniosek przyjęty – 1 pkt/odrzucony – 0 pkt)			1 pkt.
Kryteria oceny merytorycznej			Punkty (max. 75)
1. Zgodność Oferty z celem konkursu – jeżeli z oceny Oferty wynika, że nie jest zgodna z celami Priorytetu II, nie podlega dalszej ocenie merytorycznej			Punkty (0 / 5) 5
2. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta – doświadczenie Oferenta w realizacji podobnych działań na rzecz osób starszych – tj. czy posiada doświadczenie w realizacji podobnych projektów /zadań publicznych na rzecz Osób starszych? (liczba punktów: 0 - 5)			Punkty (0 - 5) 5
3. Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania – przejrzystość i szczegółowość konstrukcji zestawienia kosztów w odniesieniu do planowanych działań (liczba punktów: 0 - 5); – ocena stopnia adekwatności i realności stawek jednostkowych (liczba punktów: 0 - 5); – występowanie błędów rachunkowych w kosztorysie (liczba punktów: 0 - 5); – analiza wydatków wykazanych w kosztorysie - tj. czy stawki jednostkowe kosztów są odpowiednie, rzeczywiste i ekonomicznie uzasadnione? Czy kosztorys nie zawiera kosztów niekwalifikowalnych? (liczba punktów: 0 - 5); – efektywność wykorzystania środków finansowych - tj. czy wydatki są uzasadnione z perspektywy realizacji projektu oraz istotne dla osiągnięcia jego celów ? (liczba punktów: 0 - 5);			Punkty (0 - 25) 22

4.	Proponowana jakość wykonania zadania, w tym zakres i rodzaj działań – identyfikacja problemu - tj. czy zaplanowane działania wynikają z przeprowadzonej diagnozy potrzeb? (liczba punktów: 0 - 5); 4 – identyfikacja grupy docelowej – tj. czy Oferta jest zgodna z oczekiwaniami potencjalnych beneficjentów ostatecznych? (liczba punktów: 0 - 5); 4 – prawidłowość określenia celów i ich adekwatność w stosunku do zidentyfikowanego problemu, - tj. czy cele zostały prawidłowo i precyzyjnie sformułowane i czy są możliwe do osiągnięcia? Czy cele są weryfikowalne i mierzalne? (liczba punktów: 0 - 5); 4 – ocena planu działań oraz sposób jego realizacji - tj. czy jest on spójny i adekwatny do zidentyfikowanych problemów oraz czy zakłada adekwatne terminy realizacji działań? (liczba punktów: 0 - 5). 4	Punkty (0 - 20) 16
5.	Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których będzie realizowane zadanie publiczne – kwalifikacje, kompetencje i doświadczenie osób zaangażowanych w realizację zadania publicznego, w tym w pracy na rzecz osób starszych (liczba punktów: 0 - 5)	Punkty (0 - 5) 5
6.	Planowany wkład oferenta, w tym: wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenie wolontariuszy i praca społeczna członków – zasoby własne Oferenta / Partnera (infrastruktura, finanse, specjalistyczne narzędzia wspierające pracę z Osobami starszymi, itp. (liczba punktów: 0 - 5)	Punkty (0 - 5) 5
6.	Doświadczenie oferenta w realizacji zadań publicznych, w tym rzetelność, terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych środków przez podmioty uprawnione na realizację zadań publicznych w latach poprzednich – analiza zadań publicznych realizowanych w latach 2021-2025 (liczba punktów: 0 - 5)	Punkty (0 - 5) 5
Kryterium dodatkowe Proponowana koncepcja lub rozwiązanie uwzględnia potrzeby osób starszych z obszarów wiejskich: – jeżeli tak, to w jakim stopniu? (liczba punktów: 0 - 5)		Punkty (0 - 5) 5
Ocena merytoryczna		68 pkt
ŁĄCZNA OCENA OFERTY (punkty oceny formalnej + punkty oceny merytorycznej)		69 pkt

Propozycja Komisji konkursowej wysokości przyznanej dotacji

Komisja konkursowa proponuje dofinansowanie zadania w wysokości:.....

42.600,00 zł

Pieczętka instytucji oceniającej oraz podpisy członków Komisji konkursowej oceniającej wniosek:

Opolski Urząd Wojewódzki
Wydział Polityki Społecznej
45-081 Opole, ul. Piastowska 14
Skrytka pocztowa 3

Inspektor Wojewódzki
Wojciech Medoliński

Kierownik Oddziału
Nadzoru i Kontroli Pomocy Społecznej
Krystian Goetz

Inspektor Wojewódzki
Ełzbieta Knosala

Inspektor wojewódzki
Jakub Krajewski

Starszy Inspektor Wojewódzki
Agnieszka Kasprzyk

KARTA OCENY OFERTY

Nazwa i siedziba oferenta	Stowarzyszenie Zwykłe Aktywne Pokolenia, ul. Gogolińska 17/5, 47-100 Strzelce Opolskie		
Tytuł zadania publicznego	„Seniorzy animują i aktywizują”		
Forma prawna oferenta	Stowarzyszenie zwykłe		
Koszt całkowity oferty, z tego:	55.720,00		
– wnioskowana kwota dotacji (w zł)	50.000,00		
– wkład własny (w zł)	5.720,00		
Kryteria oceny formalnej (W przypadku nie spełnienia jednego z wymienionych kryteriów – ocena 0 pkt)	Tak	Nie	Punkty (max. 1)
1. zachowanie sposobu, miejsca i terminu złożenia Oferty wskazanego w ogłoszeniu (liczba punktów: 0/1)	X		
2. Złożenie Oferty przez uprawnionego do aplikowania w Konkursie (liczba punktów: 0/1)	X		
3. Prowadzenie przez Oferenta, w ramach celów statutowych, działalności na rzecz Osób starszych (liczba punktów: 0/1)	X		
4. Prawidłowo i kompletnie wypełniony formularz oferty, złożony w wyznaczonym terminie i miejscu, zgodnie z zasadami określonymi w ogłoszeniu (liczba punktów: 0/1)	X		
5. Kompletność oferty – wymagane załączniki, podpisane przez osoby uprawnione (liczba punktów: 0/1)	X		
6. Prawidłowo sporządzony kosztorys, z zachowaniem relacji: wkład własny stanowi co najmniej 10% wartości wnioskowanej kwoty dotacji (liczba punktów: 0/1)	X		
Ocena formalna (wniosek przyjęty – 1 pkt/odrzucony – 0 pkt)	1 pkt.		
Kryteria oceny merytorycznej	Punkty (max. 75)		
1. Zgodność Oferty z celem konkursu – jeżeli z oceny Oferty wynika, że nie jest zgodna z celami Priorytetu II, nie podlega dalszej ocenie merytorycznej	Punkty (0 / 5) 3		
2. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta – doświadczenie Oferenta w realizacji podobnych działań na rzecz osób starszych – tj. czy posiada doświadczenie w realizacji podobnych projektów /zadań publicznych na rzecz Osób starszych? (liczba punktów: 0 - 5)	Punkty (0 - 5) 5		
3. Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania – przejrzystość i szczegółowość konstrukcji zestawienia kosztów w odniesieniu do planowanych działań (liczba punktów: 0 - 5); – ocena stopnia adekwatności i realności stawek jednostkowych (liczba punktów: 0 - 5); – występowanie błędów rachunkowych w kosztorysie (liczba punktów: 0 - 5); – analiza wydatków wykazanych w kosztorysie - tj. czy stawki jednostkowe kosztów są odpowiednie, rzeczywiste i ekonomicznie uzasadnione? Czy kosztorys nie zawiera kosztów niekwalifikowalnych? (liczba punktów: 0 - 5); – efektywność wykorzystania środków finansowych - tj. czy wydatki są uzasadnione z perspektywy realizacji projektu oraz istotne dla osiągnięcia jego celów ? (liczba punktów: 0 - 5);	Punkty (0 - 25) 25		

4.	Proponowana jakość wykonania zadania, w tym zakres i rodzaj działań – identyfikacja problemu - tj. czy zaplanowane działania wynikają z przeprowadzonej diagnozy potrzeb? (liczba punktów: 0 - 5); 4 – identyfikacja grupy docelowej – tj. czy Oferta jest zgodna z oczekiwaniami potencjalnych beneficjentów ostatecznych? (liczba punktów: 0 - 5); 4 – prawidłowość określenia celów i ich adekwatność w stosunku do zidentyfikowanego problemu, - tj. czy cele zostały prawidłowo i precyzyjnie sformułowane i czy są możliwe do osiągnięcia? Czy cele są weryfikowalne i mierzalne? (liczba punktów: 0 - 5); 4 – ocena planu działań oraz sposób jego realizacji - tj. czy jest on spójny i adekwatny do zidentyfikowanych problemów oraz czy zakłada adekwatne terminy realizacji działań? (liczba punktów: 0 - 5). 4	Punkty (0 - 20) 16
5.	Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których będzie realizowane zadanie publiczne – kwalifikacje, kompetencje i doświadczenie osób zaangażowanych w realizację zadania publicznego, w tym w pracy na rzecz osób starszych (liczba punktów: 0 - 5)	Punkty (0 - 5) 5
6.	Planowany wkład oferenta, w tym: wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenie wolontariuszy i praca społeczna członków – zasoby własne Oferenta / Partnera (infrastruktura, finanse, specjalistyczne narzędzia wspierające pracę z Osobami starszymi, itp. (liczba punktów: 0 - 5)	Punkty (0 - 5) 3
6.	Doświadczenie oferenta w realizacji zadań publicznych, w tym rzetelność, terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych środków przez podmioty uprawnione na realizację zadań publicznych w latach poprzednich – analiza zadań publicznych realizowanych w latach 2021-2025 (liczba punktów: 0 - 5)	Punkty (0 - 5) 5
Kryterium dodatkowe Proponowana koncepcja lub rozwiązanie uwzględnia potrzeby osób starszych z obszarów wiejskich: – jeżeli tak, to w jakim stopniu? (liczba punktów: 0 - 5)		Punkty (0 - 5) 5
Ocena merytoryczna		67 pkt
ŁĄCZNA OCENA OFERTY (punkty oceny formalnej + punkty oceny merytorycznej)		68 pkt

Propozycja Komisji konkursowej wysokości przyznanej dotacji

Komisja konkursowa proponuje dofinansowanie zadania w wysokości:.....

50.000,00 zł

Pieczętka instytucji oceniającej oraz podpisy członków Komisji konkursowej oceniającej wniosek:

Opolski Urząd Wojewódzki
Wydział Polityki Społecznej
45-081 Opole, ul. Piastowska 14
Skrytka pocztowa 3

Kierownik Oddziału
Nadzoru i Kontroli Pomocy Społecznej
Krystian Goetz

Inspektor Wojewódzki
Wojciech Medoliński

Inspektor Wojewódzki
Elżbieta Knosala

Inspektor wojewódzki
Jakub Krajewski

Starszy Inspektor Wojewódzki
Agnieszka Kasprzyk

KARTA OCENY OFERTY

Nazwa i siedziba oferenta	Aktywni Seniorzy, ul. Fabryczna 34, 47-330 Zdzieszowice		
Tytuł zadania publicznego	„Seniorzy integrują się na rzecz wolontariatu i ekologii”		
Forma prawna oferenta	Stowarzyszenie rejestrowe		
Koszt całkowity oferty, z tego:	55.720,00		
– wnioskowana kwota dotacji (w zł)	50.000,00		
– wkład własny (w zł)	5.720,00		
Kryteria oceny formalnej (W przypadku nie spełnienia jednego z wymienionych kryteriów – ocena 0 pkt)	Tak	Nie	Punkty (max. 1)
1. zachowanie sposobu, miejsca i terminu złożenia Oferty wskazanego w ogłoszeniu (liczba punktów: 0/1)	X		
2. Złożenie Oferty przez uprawnionego do aplikowania w Konkursie (liczba punktów: 0/1)	X		
3. Prowadzenie przez Oferenta, w ramach celów statutowych, działalności na rzecz Osób starszych (liczba punktów: 0/1)	X		
4. Prawidłowo i kompletnie wypełniony formularz oferty, złożony w wyznaczonym terminie i miejscu, zgodnie z zasadami określonymi w ogłoszeniu (liczba punktów: 0/1)	X		
5. Kompletność oferty – wymagane załączniki, podpisane przez osoby uprawnione (liczba punktów: 0/1)	X		
6. Prawidłowo sporządzony kosztorys, z zachowaniem relacji: wkład własny stanowi co najmniej 10% wartości wnioskowanej kwoty dotacji (liczba punktów: 0/1)	X		
Ocena formalna (wniosek przyjęty – 1 pkt/odrzucony – 0 pkt)			1 pkt.
Kryteria oceny merytorycznej			Punkty (max. 75)
1. Zgodność Oferty z celem konkursu – jeżeli z oceny Oferty wynika, że nie jest zgodna z celami Priorytetu II, nie podlega dalszej ocenie merytorycznej.			Punkty (0 / 5) 3
2. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta – doświadczenie Oferenta w realizacji podobnych działań na rzecz osób starszych – tj. czy posiada doświadczenie w realizacji podobnych projektów /zadań publicznych na rzecz Osób starszych? (liczba punktów: 0 - 5)			Punkty (0 - 5) 5
3. Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania – przejrzystość i szczegółowość konstrukcji zestawienia kosztów w odniesieniu do planowanych działań (liczba punktów: 0 - 5); 5 – ocena stopnia adekwatności i realności stawek jednostkowych (liczba punktów: 0 - 5); 5 – występowanie błędów rachunkowych w kosztorysie (liczba punktów: 0 - 5); 5 – analiza wydatków wykazanych w kosztorysie - tj. czy stawki jednostkowe kosztów są odpowiednie, rzeczywiste i ekonomicznie uzasadnione? Czy kosztorys nie zawiera kosztów niekwalifikowalnych? (liczba punktów: 0 - 5); 5 – efektywność wykorzystania środków finansowych - tj. czy wydatki są uzasadnione z perspektywy realizacji projektu oraz istotne dla osiągnięcia jego celów ? (liczba punktów: 0 - 5); 5			Punkty (0 - 25) 25

4.	Proponowana jakość wykonania zadania, w tym zakres i rodzaj działań – identyfikacja problemu - tj. czy zaplanowane działania wynikają z przeprowadzonej diagnozy potrzeb? (liczba punktów: 0 - 5); <u>4</u> – identyfikacja grupy docelowej – tj. czy Oferta jest zgodna z oczekiwaniami potencjalnych beneficjentów ostatecznych? (liczba punktów: 0 - 5); <u>4</u> – prawidłowość określenia celów i ich adekwatność w stosunku do zidentyfikowanego problemu, - tj. czy cele zostały prawidłowo i precyzyjnie sformułowane i czy są możliwe do osiągnięcia? Czy cele są weryfikowalne i mierzalne? (liczba punktów: 0 - 5); <u>4</u> – ocena planu działań oraz sposób jego realizacji - tj. czy jest on spójny i adekwatny do zidentyfikowanych problemów oraz czy zakłada adekwatne terminy realizacji działań? (liczba punktów: 0 - 5). <u>4</u>	Punkty (0 - 20) <u>16</u>
5.	Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których będzie realizowane zadanie publiczne – kwalifikacje, kompetencje i doświadczenie osób zaangażowanych w realizację zadania publicznego, w tym w pracy na rzecz osób starszych (liczba punktów: 0 - 5) <u>5</u>	Punkty (0 - 5) <u>5</u>
6.	Planowany wkład oferenta, w tym: wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenie wolontariuszy i praca społeczna członków – zasoby własne Oferenta / Partnera (infrastruktura, finanse, specjalistyczne narzędzia wspierające pracę z Osobami starszymi, itp. (liczba punktów: 0 - 5) <u>3</u>	Punkty (0 - 5) <u>3</u>
6.	Doświadczenie oferenta w realizacji zadań publicznych, w tym rzetelność, terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych środków przez podmioty uprawnione na realizację zadań publicznych w latach poprzednich – analiza zadań publicznych realizowanych w latach 2021-2025 (liczba punktów: 0 - 5) <u>5</u>	Punkty (0 - 5) <u>5</u>
Kryterium dodatkowe Proponowana koncepcja lub rozwiązanie uwzględnia potrzeby osób starszych z obszarów wiejskich: – jeżeli tak, to w jakim stopniu? (liczba punktów: 0 - 5) <u>5</u>		Punkty (0 - 5) <u>5</u>
Ocena merytoryczna		<u>67</u> pkt
ŁĄCZNA OCENA OFERTY (punkty oceny formalnej + punkty oceny merytorycznej)		<u>68</u> pkt

Propozycja Komisji konkursowej wysokości przyznanej dotacji

Komisja konkursowa proponuje dofinansowanie zadania w wysokości: 50.000,00 zł

Pieczętka instytucji oceniającej oraz podpisy członków Komisji konkursowej oceniającej wniosek:

Opolski Urząd Wojewódzki
Wydział Polityki Społecznej
45-081 Opole, ul. Piastowska 14
Skrytka pocztowa 3

Inspektor Wojewódzki
Wojciech Medoliński

Kierownik Oddziału
Nadzoru i Kontroli Pomocy Społecznej
Krzysztof Goetz

Inspektor Wojewódzki
Elżbieta Knosala

Inspektor wojewódzki
Jakub Krajewski

Starszy inspektor Wojewódzki
Agnieszka Kasprzyk

KARTA OCENY OFERTY

Nazwa i siedziba oferenta	Fundacja Psychoedukacji Intra, ul. Krakowska 32/310, 45-075 Opole		
Tytuł zadania publicznego	„Blisko – razem dla opolskich seniorów”		
Forma prawna oferenta	Fundacja		
Koszt całkowity oferty, z tego:	38.920,00		
– wnioskowana kwota dotacji (w zł)	34.960,00		
– wkład własny (w zł)	3.960,00		
Kryteria oceny formalnej (W przypadku nie spełnienia jednego z wymienionych kryteriów – ocena 0 pkt)	Tak	Nie	Punkty (max. 1)
1. zachowanie sposobu, miejsca i terminu złożenia Oferty wskazanego w ogłoszeniu (liczba punktów: 0/1)	X		
2. Złożenie Oferty przez uprawnionego do aplikowania w Konkursie (liczba punktów: 0/1)	X		
3. Prowadzenie przez Oferenta, w ramach celów statutowych, działalności na rzecz Osób starszych (liczba punktów: 0/1)	X		
4. Prawidłowo i kompletnie wypełniony formularz oferty, złożony w wyznaczonym terminie i miejscu, zgodnie z zasadami określonymi w ogłoszeniu (liczba punktów: 0/1)	X		
5. Kompletność oferty – wymagane załączniki, podpisane przez osoby uprawnione (liczba punktów: 0/1)	X		
6. Prawidłowo sporządzony kosztorys, z zachowaniem relacji: wkład własny stanowi co najmniej 10% wartości wnioskowanej kwoty dotacji (liczba punktów: 0/1)	X		
Ocena formalna (wniosek przyjęty – 1 pkt/odrzucony – 0 pkt)	1 pkt.		
Kryteria oceny merytorycznej	Punkty (max. 75)		
1. Zgodność Oferty z celem konkursu – jeżeli z oceny Oferty wynika, że nie jest zgodna z celami Priorytetu II, nie podlega dalszej ocenie merytorycznej			Punkty (0 / 5) 4
2. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta – doświadczenie Oferenta w realizacji podobnych działań na rzecz osób starszych – tj. czy posiada doświadczenie w realizacji podobnych projektów /zadań publicznych na rzecz Osób starszych? (liczba punktów: 0 - 5)			Punkty (0 - 5) 5
3. Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania – przejrzystość i szczegółowość konstrukcji zestawienia kosztów w odniesieniu do planowanych działań (liczba punktów: 0 - 5); 5 – ocena stopnia adekwatności i realności stawek jednostkowych (liczba punktów: 0 - 5); 4 – występowanie błędów rachunkowych w kosztorysie (liczba punktów: 0 - 5); 5 – analiza wydatków wykazanych w kosztorysie - tj. czy stawki jednostkowe kosztów są odpowiednie, rzeczywiste i ekonomicznie uzasadnione? Czy kosztorys nie zawiera kosztów niekwalifikowalnych? (liczba punktów: 0 - 5); 5 – efektywność wykorzystania środków finansowych - tj. czy wydatki są uzasadnione z perspektywy realizacji projektu oraz istotne dla osiągnięcia jego celów ? (liczba punktów: 0 - 5); 5			Punkty (0 - 25) 24

4.	Proponowana jakość wykonania zadania, w tym zakres i rodzaj działań – identyfikacja problemu - tj. czy zaplanowane działania wynikają z przeprowadzonej diagnozy potrzeb? (liczba punktów: 0 - 5); 3 – identyfikacja grupy docelowej – tj. czy Oferta jest zgodna z oczekiwaniami potencjalnych beneficjentów ostatecznych? (liczba punktów: 0 - 5); 4 – prawidłowość określenia celów i ich adekwatność w stosunku do zidentyfikowanego problemu, - tj. czy cele zostały prawidłowo i precyzyjnie sformułowane i czy są możliwe do osiągnięcia? Czy cele są weryfikowalne i mierzalne? (liczba punktów: 0 - 5); 4 – ocena planu działań oraz sposób jego realizacji - tj. czy jest on spójny i adekwatny do zidentyfikowanych problemów oraz czy zakłada adekwatne terminy realizacji działań? (liczba punktów: 0 - 5). 4	Punkty (0 - 20) 15
5.	Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których będzie realizowane zadanie publiczne – kwalifikacje, kompetencje i doświadczenie osób zaangażowanych w realizację zadania publicznego, w tym w pracy na rzecz osób starszych (liczba punktów: 0 - 5)	Punkty (0 - 5) 5
6.	Planowany wkład oferenta, w tym: wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenie wolontariuszy i praca społeczna członków – zasoby własne Oferenta / Partnera (infrastruktura, finanse, specjalistyczne narzędzia wspierające pracę z Osobami starszymi, itp. (liczba punktów: 0 - 5)	Punkty (0 - 5) 5
6.	Doświadczenie oferenta w realizacji zadań publicznych, w tym rzetelność, terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych środków przez podmioty uprawnione na realizację zadań publicznych w latach poprzednich – analiza zadań publicznych realizowanych w latach 2021-2025 (liczba punktów: 0 - 5)	Punkty (0 - 5) 3
Kryterium dodatkowe Proponowana koncepcja lub rozwiązanie uwzględnia potrzeby osób starszych z obszarów wiejskich: – jeżeli tak, to w jakim stopniu? (liczba punktów: 0 - 5)		Punkty (0 - 5) 0
Ocena merytoryczna		61 pkt
ŁĄCZNA OCENA OFERTY (punkty oceny formalnej + punkty oceny merytorycznej)		62 pkt

Propozycja Komisji konkursowej wysokości przyznanej dotacji

Komisja konkursowa proponuje dofinansowanie zadania w wysokości: 34.960,00 zł

Pieczętka instytucji oceniającej oraz podpisy członków Komisji konkursowej oceniającej wniosek:

Opolski Urząd Wojewódzki
Wydział Polityki Społecznej
45-081 Opole, ul. Piastowska 14
Skrytka pocztowa 3

Kierownik Oddziału
Nadzoru i Kontroli Pomocy Społecznej
Krystian Goetz

Inspektor Wojewódzki
Wojciech Medoliński

Inspektor Wojewódzki
Elżbieta Knosala

Inspektor wojewódzki
Jakub Krajewski

Starszy inspektor Wojewódzki
Agnieszka Kasprzyk

KARTA OCENY OFERTY

Nazwa i siedziba oferenta	Gminne Zrzeszenie „Ludowe Zespoły Sportowe w Głogówku”, Rynek 1, 48-250 Głogówek		
Tytuł zadania publicznego	„Międzypokoleniowa Akademia Smartfona”		
Forma prawna oferenta	Stowarzyszenie rejestrowe		
Koszt całkowity oferty, z tego:	33.367,00		
– wnioskowana kwota dotacji (w zł)	29.523,00		
– wkład własny (w zł)	4.150,00		
Kryteria oceny formalnej (W przypadku nie spełnienia jednego z wymienionych kryteriów – ocena 0 pkt)	Tak	Nie	Punkty (max. 1)
1. zachowanie sposobu, miejsca i terminu złożenia Oferty wskazanego w ogłoszeniu (liczba punktów: 0/1)	X		
2. Złożenie Oferty przez uprawnionego do aplikowania w Konkursie (liczba punktów: 0/1)	X		
3. Prowadzenie przez Oferenta, w ramach celów statutowych, działalności na rzecz Osób starszych (liczba punktów: 0/1)	X		
4. Prawidłowo i kompletnie wypełniony formularz oferty, złożony w wyznaczonym terminie i miejscu, zgodnie z zasadami określonymi w ogłoszeniu (liczba punktów: 0/1)		X	
5. Kompletność oferty – wymagane załączniki, podpisane przez osoby uprawnione (liczba punktów: 0/1)	X		
6. Prawidłowo sporządzony kosztorys, z zachowaniem relacji: wkład własny stanowi co najmniej 10% wartości wnioskowanej kwoty dotacji (liczba punktów: 0/1)		X	
Ocena formalna (wniosek przyjęty – 1 pkt/odrzucony – 0 pkt)	0 pkt.		
Kryteria oceny merytorycznej	Punkty (max. 75)		
1. Zgodność Oferty z celem konkursu – jeżeli z oceny Oferty wynika, że nie jest zgodna z celami Priorytetu II, nie podlega dalszej ocenie merytorycznej	Punkty (0 / 5)		
2. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta – doświadczenie Oferenta w realizacji podobnych działań na rzecz osób starszych – tj. czy posiada doświadczenie w realizacji podobnych projektów /zadań publicznych na rzecz Osób starszych? (liczba punktów: 0 - 5)	Punkty (0 - 5)		
3. Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania – przejrzystość i szczegółowość konstrukcji zestawienia kosztów w odniesieniu do planowanych działań (liczba punktów: 0 - 5); – ocena stopnia adekwatności i realności stawek jednostkowych (liczba punktów: 0 - 5); – występowanie błędów rachunkowych w kosztorysie (liczba punktów: 0 - 5); – analiza wydatków wykazanych w kosztorysie - tj. czy stawki jednostkowe kosztów są odpowiednie, rzeczywiste i ekonomicznie uzasadnione? Czy kosztorys nie zawiera kosztów niekwalifikowalnych? (liczba punktów: 0 - 5); – efektywność wykorzystania środków finansowych - tj. czy wydatki są uzasadnione z perspektywy realizacji projektu oraz istotne dla osiągnięcia jego celów ? (liczba punktów: 0 - 5);	Punkty (0 - 25)		

4.	Proponowana jakość wykonania zadania, w tym zakres i rodzaj działań – identyfikacja problemu - tj. czy zaplanowane działania wynikają z przeprowadzonej diagnozy potrzeb? (liczba punktów: 0 - 5); – identyfikacja grupy docelowej – tj. czy Oferta jest zgodna z oczekiwaniami potencjalnych beneficjentów ostatecznych? (liczba punktów: 0 - 5); – prawidłowość określenia celów i ich adekwatność w stosunku do zidentyfikowanego problemu, - tj. czy cele zostały prawidłowo i precyzyjnie sformułowane i czy są możliwe do osiągnięcia? Czy cele są weryfikowalne i mierzalne? (liczba punktów: 0 - 5); – ocena planu działań oraz sposób jego realizacji - tj. czy jest on spójny i adekwatny do zidentyfikowanych problemów oraz czy zakłada adekwatne terminy realizacji działań? (liczba punktów: 0 - 5).	Punkty (0 - 20)
5.	Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których będzie realizowane zadanie publiczne – kwalifikacje, kompetencje i doświadczenie osób zaangażowanych w realizację zadania publicznego, w tym w pracy na rzecz osób starszych (liczba punktów: 0 - 5)	Punkty (0 - 5)
6.	Planowany wkład oferenta, w tym: wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenie wolontariuszy i praca społeczna członków – zasoby własne Oferenta / Partnera (infrastruktura, finanse, specjalistyczne narzędzia wspierające pracę z Osobami starszymi, itp. (liczba punktów: 0 - 5)	Punkty (0 - 5)
6.	Doświadczenie oferenta w realizacji zadań publicznych, w tym rzetelność, terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych środków przez podmioty uprawnione na realizację zadań publicznych w latach poprzednich – analiza zadań publicznych realizowanych w latach 2021-2025 (liczba punktów: 0 - 5)	Punkty (0 - 5)
Kryterium dodatkowe Proponowana koncepcja lub rozwiązanie uwzględnia potrzeby osób starszych z obszarów wiejskich: – jeżeli tak, to w jakim stopniu? (liczba punktów: 0 - 5)		Punkty (0 - 5)
Ocena merytoryczna		pkt
ŁĄCZNA OCENA OFERTY (punkty oceny formalnej + punkty oceny merytorycznej)		0 pkt

Propozycja Komisji konkursowej wysokości przyznanej dotacji

Komisja konkursowa proponuje dofinansowanie zadania w wysokości:.....

Pieczętka instytucji oceniającej oraz podpisy członków Komisji konkursowej oceniającej wniosek:

Opolski Urząd Wojewódzki
Wydział Polityki Społecznej
45-081 Opole, ul. Piastowska 14
Skrytka pocztowa 3

Kierownik Oddziału
Nadzoru i Kontroli Pomocy Społecznej
Krystian Goetz

Inspektor Wojewódzki
Wojciech Madoliński

Inspektor Wojewódzki
Elżbieta Knosala

Inspektor wojewódzki
Jakub Kojewski

Starszy Inspektor Wojewódzki
Agnieszka Kasprzyk

KARTA OCENY OFERTY

Nazwa i siedziba oferenta	Fundacja Koniowaci.pl		
Tytuł zadania publicznego	„Aktywni w siodle i na ziemi – innowacyjna terapia zajęciowa z udziałem koni i osłów dla osób 60+”		
Forma prawna oferenta	Fundacja		
Koszt całkowity oferty, z tego:	55.000,00		
– wnioskowana kwota dotacji (w zł)	49.500,00		
– wkład własny (w zł)	5.500,00		
Kryteria oceny formalnej (W przypadku nie spełnienia jednego z wymienionych kryteriów – ocena 0 pkt)	Tak	Nie	Punkty (max. 1)
1. zachowanie sposobu, miejsca i terminu złożenia Oferty wskazanego w ogłoszeniu (liczba punktów: 0/1)	X		
2. Złożenie Oferty przez uprawnionego do aplikowania w Konkursie (liczba punktów: 0/1)		X	
3. Prowadzenie przez Oferenta, w ramach celów statutowych, działalności na rzecz Osób starszych (liczba punktów: 0/1)		X	
4. Prawidłowo i kompletnie wypełniony formularz oferty, złożony w wyznaczonym terminie i miejscu, zgodnie z zasadami określonymi w ogłoszeniu (liczba punktów: 0/1)		X	
5. Kompletność oferty – wymagane załączniki, podpisane przez osoby uprawnione (liczba punktów: 0/1)		X	
6. Prawidłowo sporządzony kosztorys, z zachowaniem relacji: wkład własny stanowi co najmniej 10% wartości wnioskowanej kwoty dotacji (liczba punktów: 0/1)	X		
Ocena formalna (wniosek przyjęty – 1 pkt/odrzucony – 0 pkt)			0 pkt.
Kryteria oceny merytorycznej			Punkty (max. 75)
1. Zgodność Oferty z celem konkursu – jeżeli z oceny Oferty wynika, że nie jest zgodna z celami Priorytetu II, nie podlega dalszej ocenie merytorycznej			Punkty (0 / 5)
2. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta – doświadczenie Oferenta w realizacji podobnych działań na rzecz osób starszych – tj. czy posiada doświadczenie w realizacji podobnych projektów /zadań publicznych na rzecz Osób starszych? (liczba punktów: 0 - 5)			Punkty (0 - 5)
3. Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania – przejrzystość i szczegółowość konstrukcji zestawienia kosztów w odniesieniu do planowanych działań (liczba punktów: 0 - 5); – ocena stopnia adekwatności i realności stawek jednostkowych (liczba punktów: 0 - 5); – występowanie błędów rachunkowych w kosztorysie (liczba punktów: 0 - 5); – analiza wydatków wykazanych w kosztorysie – tj. czy stawki jednostkowe kosztów są odpowiednie, rzeczywiste i ekonomicznie uzasadnione? Czy kosztorys nie zawiera kosztów niekwalifikowalnych? (liczba punktów: 0 - 5); – efektywność wykorzystania środków finansowych - tj. czy wydatki są uzasadnione z perspektywy realizacji projektu oraz istotne dla osiągnięcia jego celów ? (liczba punktów: 0 - 5);			Punkty (0 - 25)

4.	Proponowana jakość wykonania zadania, w tym zakres i rodzaj działań – identyfikacja problemu - tj. czy zaplanowane działania wynikają z przeprowadzonej diagnozy potrzeb? (liczba punktów: 0 - 5); – identyfikacja grupy docelowej – tj. czy Oferta jest zgodna z oczekiwaniami potencjalnych beneficjentów ostatecznych? (liczba punktów: 0 - 5); – prawidłowość określenia celów i ich adekwatność w stosunku do zidentyfikowanego problemu, - tj. czy cele zostały prawidłowo i precyzyjnie sformułowane i czy są możliwe do osiągnięcia? Czy cele są weryfikowalne i mierzalne? (liczba punktów: 0 - 5); – ocena planu działań oraz sposób jego realizacji - tj. czy jest on spójny i adekwatny do zidentyfikowanych problemów oraz czy zakłada adekwatne terminy realizacji działań? (liczba punktów: 0 - 5).	Punkty (0 - 20)
5.	Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których będzie realizowane zadanie publiczne – kwalifikacje, kompetencje i doświadczenie osób zaangażowanych w realizację zadania publicznego, w tym w pracy na rzecz osób starszych (liczba punktów: 0 - 5)	Punkty (0 - 5)
6.	Planowany wkład oferenta, w tym: wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenie wolontariuszy i praca społeczna członków – zasoby własne Oferenta / Partnera (infrastruktura, finanse, specjalistyczne narzędzia wspierające pracę z Osobami starszymi, itp. (liczba punktów: 0 - 5)	Punkty (0 - 5)
6.	Doświadczenie oferenta w realizacji zadań publicznych, w tym rzetelność, terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych środków przez podmioty uprawnione na realizację zadań publicznych w latach poprzednich – analiza zadań publicznych realizowanych w latach 2021-2025 (liczba punktów: 0 - 5)	Punkty (0 - 5)
Kryterium dodatkowe Proponowana koncepcja lub rozwiązanie uwzględnia potrzeby osób starszych z obszarów wiejskich: – jeżeli tak, to w jakim stopniu? (liczba punktów: 0 - 5)		Punkty (0 - 5)
Ocena merytoryczna		pkt
ŁĄCZNA OCENA OFERTY (punkty oceny formalnej + punkty oceny merytorycznej)		0 pkt

Propozycja Komisji konkursowej wysokości przyznanej dotacji

Komisja konkursowa proponuje dofinansowanie zadania w wysokości:

Pieczętka instytucji oceniającej oraz podpisy członków Komisji konkursowej oceniającej wniosek:

Opolski Urząd Wojewódzki
Wydział Polityki Społecznej
45-081 Opole, ul. Piastowska 14
Skrytka pocztowa 3

Kierownik Oddziału
Nadzoru i Kontroli Pomocy Społecznej
Krystian Goetz

Inspektor Wojewódzki
Wojciech Medoliński

Inspektor Wojewódzki
Elżbieta Knosala

Inspektor wojewódzki
Jakub Krajewski

Starszy Inspektor Wojewódzki
Agnieszka Kasprzyk

KARTA OCENY OFERTY

Nazwa i siedziba oferenta	Fundacja „Plan B”, ul. Ujejskiego 25 pok. 36, 48-300 Nysa		
Tytuł zadania publicznego	„Kwitujące pokolenia – seniorzy w zdrowiu i działaniu”		
Forma prawna oferenta	Fundacja		
Koszt całkowity oferty, z tego:	58.750,00		
– wnioskowana kwota dotacji (w zł)	50.000,00		
– wkład własny (w zł)	8.750,00		
Kryteria oceny formalnej (W przypadku nie spełnienia jednego z wymienionych kryteriów – ocena 0 pkt)	Tak	Nie	Punkty (max. 1)
1. zachowanie sposobu, miejsca i terminu złożenia Oferty wskazanego w ogłoszeniu (liczba punktów: 0/1)	X		
2. Złożenie Oferty przez uprawnionego do aplikowania w Konkursie (liczba punktów: 0/1)		X	
3. Prowadzenie przez Oferenta, w ramach celów statutowych, działalności na rzecz Osób starszych (liczba punktów: 0/1)		X	
4. Prawidłowo i kompletnie wypełniony formularz oferty, złożony w wyznaczonym terminie i miejscu, zgodnie z zasadami określonymi w ogłoszeniu (liczba punktów: 0/1)		X	
5. Kompletność oferty – wymagane załączniki, podpisane przez osoby uprawnione (liczba punktów: 0/1)		X	
6. Prawidłowo sporządzony kosztorys, z zachowaniem relacji: wkład własny stanowi co najmniej 10% wartości wnioskowanej kwoty dotacji (liczba punktów: 0/1)	X		
Ocena formalna (wniosek przyjęty – 1 pkt/odrzucony – 0 pkt)			0 pkt.
Kryteria oceny merytorycznej			Punkty (max. 75)
1. Zgodność Oferty z celem konkursu – jeżeli z oceny Oferty wynika, że nie jest zgodna z celami Priorytetu II, nie podlega dalszej ocenie merytorycznej			Punkty (0 / 5)
2. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta – doświadczenie Oferenta w realizacji podobnych działań na rzecz osób starszych – tj. czy posiada doświadczenie w realizacji podobnych projektów /zadań publicznych na rzecz Osób starszych? (liczba punktów: 0 - 5)			Punkty (0 - 5)
3. Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania – przejrzystość i szczegółowość konstrukcji zestawienia kosztów w odniesieniu do planowanych działań (liczba punktów: 0 - 5); – ocena stopnia adekwatności i realności stawek jednostkowych (liczba punktów: 0 - 5); – występowanie błędów rachunkowych w kosztorysie (liczba punktów: 0 - 5); – analiza wydatków wykazanych w kosztorysie - tj. czy stawki jednostkowe kosztów są odpowiednie, rzeczywiste i ekonomicznie uzasadnione? Czy kosztorys nie zawiera kosztów niekwalifikowalnych? (liczba punktów: 0 - 5); – efektywność wykorzystania środków finansowych - tj. czy wydatki są uzasadnione z perspektywy realizacji projektu oraz istotne dla osiągnięcia jego celów ? (liczba punktów: 0 - 5);			Punkty (0 - 25)

4.	Proponowana jakość wykonania zadania, w tym zakres i rodzaj działań – identyfikacja problemu - tj. czy zaplanowane działania wynikają z przeprowadzonej diagnozy potrzeb? (liczba punktów: 0 - 5); – identyfikacja grupy docelowej – tj. czy Oferta jest zgodna z oczekiwaniami potencjalnych beneficjentów ostatecznych? (liczba punktów: 0 - 5); – prawidłowość określenia celów i ich adekwatność w stosunku do zidentyfikowanego problemu, - tj. czy cele zostały prawidłowo i precyzyjnie sformułowane i czy są możliwe do osiągnięcia? Czy cele są weryfikowalne i mierzalne? (liczba punktów: 0 - 5); – ocena planu działań oraz sposób jego realizacji - tj. czy jest on spójny i adekwatny do zidentyfikowanych problemów oraz czy zakłada adekwatne terminy realizacji działań? (liczba punktów: 0 - 5).	Punkty (0 - 20)
5.	Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których będzie realizowane zadanie publiczne – kwalifikacje, kompetencje i doświadczenie osób zaangażowanych w realizację zadania publicznego, w tym w pracy na rzecz osób starszych (liczba punktów: 0 - 5)	Punkty (0 - 5)
6.	Planowany wkład oferenta, w tym: wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenie wolontariuszy i praca społeczna członków – zasoby własne Oferenta / Partnera (infrastruktura, finanse, specjalistyczne narzędzia wspierające pracę z Osobami starszymi, itp. (liczba punktów: 0 - 5)	Punkty (0 - 5)
6.	Doświadczenie oferenta w realizacji zadań publicznych, w tym rzetelność, terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych środków przez podmioty uprawnione na realizację zadań publicznych w latach poprzednich – analiza zadań publicznych realizowanych w latach 2021-2025 (liczba punktów: 0 - 5)	Punkty (0 - 5)
Kryterium dodatkowe Proponowana koncepcja lub rozwiązanie uwzględnia potrzeby osób starszych z obszarów wiejskich: – jeżeli tak, to w jakim stopniu? (liczba punktów: 0 - 5)		Punkty (0 - 5)
Ocena merytoryczna		pkt
ŁĄCZNA OCENA OFERTY (punkty oceny formalnej + punkty oceny merytorycznej)		 pkt

Propozycja Komisji konkursowej wysokości przyznanej dotacji

Komisja konkursowa proponuje dofinansowanie zadania w wysokości:.....

Pieczętka instytucji oceniającej oraz podpisy członków Komisji konkursowej oceniającej wniosek:

Opolski Urząd Wojewódzki
Wydział Polityki Społecznej
45-081 Opole, ul. Piastowska 14
Skrytka pocztowa 3

Kierownik Oddziału
Nadzoru i Kontroli Pomocy Społecznej
Krzysztof Goetz

Inspektor Wojewódzki
Wojciech Medoliński

Inspektor Wojewódzki
Elżbieta Kłosala

Inspektor wojewódzki
Jakub Krajewski

Starszy Inspektor Wojewódzki
Agnieszka Kasprzyk

KARTA OCENY OFERTY

Nazwa i siedziba oferenta	Fundacja Rozwoju Społecznego SPINACZ, ul. Ludwika Waryńskiego 2, 45-047 Opole		
Tytuł zadania publicznego	„Świadomy senior to bezpieczny senior”		
Forma prawna oferenta	Fundacja		
Koszt całkowity oferty, z tego:	26.875,00		
– wnioskowana kwota dotacji (w zł)	23.300,00		
– wkład własny (w zł)	3.575,00		
Kryteria oceny formalnej (W przypadku nie spełnienia jednego z wymienionych kryteriów – ocena 0 pkt)	Tak	Nie	Punkty (max. 1)
1. zachowanie sposobu, miejsca i terminu złożenia Oferty wskazanego w ogłoszeniu (liczba punktów: 0/1)	X		
2. Złożenie Oferty przez uprawnionego do aplikowania w Konkursie (liczba punktów: 0/1)	X		
3. Prowadzenie przez Oferenta, w ramach celów statutowych, działalności na rzecz Osób starszych (liczba punktów: 0/1)	X		
4. Prawidłowo i kompletnie wypełniony formularz oferty, złożony w wyznaczonym terminie i miejscu, zgodnie z zasadami określonymi w ogłoszeniu (liczba punktów: 0/1)	X		
5. Kompletność oferty – wymagane załączniki, podpisane przez osoby uprawnione (liczba punktów: 0/1)	X		
6. Prawidłowo sporządzony kosztorys, z zachowaniem relacji: wkład własny stanowi co najmniej 10% wartości wnioskowanej kwoty dotacji (liczba punktów: 0/1)	X		
Ocena formalna (wniosek przyjęty – 1 pkt/odrzucony – 0 pkt)			1 pkt.
Kryteria oceny merytorycznej			Punkty (max. 75)
1. Zgodność Oferty z celem konkursu – jeżeli z oceny Oferty wynika, że nie jest zgodna z celami Priorytetu II, nie podlega dalszej ocenie merytorycznej			Punkty (0 / 5) 2
2. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta – doświadczenie Oferenta w realizacji podobnych działań na rzecz osób starszych – tj. czy posiada doświadczenie w realizacji podobnych projektów /zadań publicznych na rzecz Osób starszych? (liczba punktów: 0 - 5)			Punkty (0 - 5) 5
3. Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania – przejrzystość i szczegółowość konstrukcji zestawienia kosztów w odniesieniu do planowanych działań (liczba punktów: 0 - 5); 5 – ocena stopnia adekwatności i realności stawek jednostkowych (liczba punktów: 0 - 5); 3 – występowanie błędów rachunkowych w kosztorysie (liczba punktów: 0 - 5); 5 – analiza wydatków wykazanych w kosztorysie - tj. czy stawki jednostkowe kosztów są odpowiednie, rzeczywiste i ekonomicznie uzasadnione? Czy kosztorys nie zawiera kosztów niekwalifikowalnych? (liczba punktów: 0 - 5); 3 – efektywność wykorzystania środków finansowych - tj. czy wydatki są uzasadnione z perspektywy realizacji projektu oraz istotne dla osiągnięcia jego celów ? (liczba punktów: 0 - 5); 3			Punkty (0 - 25) 19

4.	Proponowana jakość wykonania zadania, w tym zakres i rodzaj działań – identyfikacja problemu - tj. czy zaplanowane działania wynikają z przeprowadzonej diagnozy potrzeb? (liczba punktów: 0 - 5); 0 – identyfikacja grupy docelowej – tj. czy Oferta jest zgodna z oczekiwaniami potencjalnych beneficjentów ostatecznych? (liczba punktów: 0 - 5); 0 – prawidłowość określenia celów i ich adekwatność w stosunku do zidentyfikowanego problemu, - tj. czy cele zostały prawidłowo i precyzyjnie sformułowane i czy są możliwe do osiągnięcia? Czy cele są weryfikowalne i mierzalne? (liczba punktów: 0 - 5); 0 – ocena planu działań oraz sposób jego realizacji - tj. czy jest on spójny i adekwatny do zidentyfikowanych problemów oraz czy zakłada adekwatne terminy realizacji działań? (liczba punktów: 0 - 5). 0	Punkty (0 - 20) 0
5.	Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których będzie realizowane zadanie publiczne – kwalifikacje, kompetencje i doświadczenie osób zaangażowanych w realizację zadania publicznego, w tym w pracy na rzecz osób starszych (liczba punktów: 0 - 5) 0	Punkty (0 - 5) 0
6.	Planowany wkład oferenta, w tym: wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenie wolontariuszy i praca społeczna członków – zasoby własne Oferenta / Partnera (infrastruktura, finanse, specjalistyczne narzędzia wspierające pracę z Osobami starszymi, itp. (liczba punktów: 0 - 5) 5	Punkty (0 - 5) 5
6.	Doświadczenie oferenta w realizacji zadań publicznych, w tym rzetelność, terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych środków przez podmioty uprawnione na realizację zadań publicznych w latach poprzednich – analiza zadań publicznych realizowanych w latach 2021-2025 (liczba punktów: 0 - 5) 2	Punkty (0 - 5) 2
Kryterium dodatkowe Proponowana koncepcja lub rozwiązanie uwzględnia potrzeby osób starszych z obszarów wiejskich: – jeżeli tak, to w jakim stopniu? (liczba punktów: 0 - 5) 0		Punkty (0 - 5) 0
Ocena merytoryczna		33 pkt
ŁĄCZNA OCENA OFERTY (punkty oceny formalnej + punkty oceny merytorycznej)		34 pkt

Propozycja Komisji konkursowej wysokości przyznanej dotacji

Komisja konkursowa proponuje dofinansowanie zadania w wysokości:.....

Pieczętka instytucji oceniającej oraz podpisy członków Komisji konkursowej oceniającej wniosek:

Opolski Urząd Wojewódzki
Wydział Polityki Społecznej
45-081 Opole, ul. Piastowska 14
Skrytka pocztowa 3

Inspektor Wojewódzki
Wojciech Medoliński

Starszy Inspektor Wojewódzki
Agnieszka Kasprzyk

Kierownik Oddziału
Nadzoru i Kontroli Pomocy Społecznej
Krystian Goetz

Inspektor Wojewódzki
Elżbieta Knosala

Inspektor wojewódzki
Jakub Krajewski

KARTA OCENY OFERTY

Nazwa i siedziba oferenta	Stowarzyszenie Rozwoju Uniwersytetu III Wieku im. Jerzego Koraszewskiego w Nysie, ul. Armii Krajowej 21, 48-300 Nysa		
Tytuł zadania publicznego	„Aktywna strona życia”		
Forma prawna oferenta	Stowarzyszenie rejestrowe		
Koszt całkowity oferty, z tego:	33.175,00		
– wnioskowana kwota dotacji (w zł)	28.325,00		
– wkład własny (w zł)	4.850,00		
Kryteria oceny formalnej (W przypadku nie spełnienia jednego z wymienionych kryteriów – ocena 0 pkt)	Tak	Nie	Punkty (max. 1)
1. zachowanie sposobu, miejsca i terminu złożenia Oferty wskazanego w ogłoszeniu (liczba punktów: 0/1)	X		
2. Złożenie Oferty przez uprawnionego do aplikowania w Konkursie (liczba punktów: 0/1)	X		
3. Prowadzenie przez Oferenta, w ramach celów statutowych, działalności na rzecz Osób starszych (liczba punktów: 0/1)	X		
4. Prawidłowo i kompletnie wypełniony formularz oferty, złożony w wyznaczonym terminie i miejscu, zgodnie z zasadami określonymi w ogłoszeniu (liczba punktów: 0/1)	X		
5. Kompletność oferty – wymagane załączniki, podpisane przez osoby uprawnione (liczba punktów: 0/1)	X		
6. Prawidłowo sporządzony kosztorys, z zachowaniem relacji: wkład własny stanowi co najmniej 10% wartości wnioskowanej kwoty dotacji (liczba punktów: 0/1)	X		
Ocena formalna (wniosek przyjęty – 1 pkt/odrzucony – 0 pkt)			1 pkt.
Kryteria oceny merytorycznej			Punkty (max. 75)
1. Zgodność Oferty z celem konkursu – jeżeli z oceny Oferty wynika, że nie jest zgodna z celami Priorytetu II, nie podlega dalszej ocenie merytorycznej			Punkty (0 / 5) 5
2. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta – doświadczenie Oferenta w realizacji podobnych działań na rzecz osób starszych – tj. czy posiada doświadczenie w realizacji podobnych projektów /zadań publicznych na rzecz Osób starszych? (liczba punktów: 0 - 5)			Punkty (0 - 5) 5
3. Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania – przejrzystość i szczegółowość konstrukcji zestawienia kosztów w odniesieniu do planowanych działań (liczba punktów: 0 - 5); – ocena stopnia adekwatności i realności stawek jednostkowych (liczba punktów: 0 - 5); – występowanie błędów rachunkowych w kosztorysie (liczba punktów: 0 - 5); – analiza wydatków wykazanych w kosztorysie - tj. czy stawki jednostkowe kosztów są odpowiednie, rzeczywiste i ekonomicznie uzasadnione? Czy kosztorys nie zawiera kosztów niekwalifikowalnych? (liczba punktów: 0 - 5); – efektywność wykorzystania środków finansowych - tj. czy wydatki są uzasadnione z perspektywy realizacji projektu oraz istotne dla osiągnięcia jego celów ? (liczba punktów: 0 - 5);			Punkty (0 - 25) 25

4.	Proponowana jakość wykonania zadania, w tym zakres i rodzaj działań – identyfikacja problemu - tj. czy zaplanowane działania wynikają z przeprowadzonej diagnozy potrzeb? (liczba punktów: 0 - 5); 0 – identyfikacja grupy docelowej – tj. czy Oferta jest zgodna z oczekiwaniami potencjalnych beneficjentów ostatecznych? (liczba punktów: 0 - 5); 1 – prawidłowość określenia celów i ich adekwatność w stosunku do zidentyfikowanego problemu, - tj. czy cele zostały prawidłowo i precyzyjnie sformułowane i czy są możliwe do osiągnięcia? Czy cele są weryfikowalne i mierzalne? (liczba punktów: 0 - 5); 0 – ocena planu działań oraz sposób jego realizacji - tj. czy jest on spójny i adekwatny do zidentyfikowanych problemów oraz czy zakłada adekwatne terminy realizacji działań? (liczba punktów: 0 - 5). 0	Punkty (0 - 20) 1
5.	Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których będzie realizowane zadanie publiczne – kwalifikacje, kompetencje i doświadczenie osób zaangażowanych w realizację zadania publicznego, w tym w pracy na rzecz osób starszych (liczba punktów: 0 - 5) 5	Punkty (0 - 5) 5
6.	Planowany wkład oferenta, w tym: wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenie wolontariuszy i praca społeczna członków – zasoby własne Oferenta / Partnera (infrastruktura, finanse, specjalistyczne narzędzia wspierające pracę z Osobami starszymi, itp. (liczba punktów: 0 - 5) 5	Punkty (0 - 5) 5
6.	Doświadczenie oferenta w realizacji zadań publicznych, w tym rzetelność, terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych środków przez podmioty uprawnione na realizację zadań publicznych w latach poprzednich – analiza zadań publicznych realizowanych w latach 2021-2025 (liczba punktów: 0 - 5) 5	Punkty (0 - 5) 5
Kryterium dodatkowe Proponowana koncepcja lub rozwiązanie uwzględnia potrzeby osób starszych z obszarów wiejskich: – jeżeli tak, to w jakim stopniu? (liczba punktów: 0 - 5) 5		Punkty (0 - 5) 5
Ocena merytoryczna		56 pkt
ŁĄCZNA OCENA OFERTY (punkty oceny formalnej + punkty oceny merytorycznej)		57 pkt

Propozycja Komisji konkursowej wysokości przyznanej dotacji

Komisja konkursowa proponuje dofinansowanie zadania w wysokości: 28,325,00 zł

Pieczętka instytucji oceniającej oraz podpisy członków Komisji konkursowej oceniającej wniosek:

Opolski Urząd Wojewódzki
Wydział Polityki Społecznej
45-081 Opole, ul. Piastowska 14
Skrytka pocztowa 3

Kierownik Oddziału
Nadzoru i Kontroli Pomocy Społecznej
Krzysztof Goetz

Inspektor Wojewódzki
Wojciech Medoliński

Inspektor Wojewódzki
Elżbieta Knosala

Inspektor wojewódzki
Jakub Krajewski

Starszy Inspektor Wojewódzki
Agnieszka Kasprzyk

KARTA OCENY OFERTY

Nazwa i siedziba oferenta	Koło Bielickie Towarzystwa Pomocy im. Św. Brata Alberta, Bielice 127, 48-316 Łambinowice		
Tytuł zadania publicznego	„Aktywny senior w Bielicach – integracja międzypokoleniowa, aktywizacja i rozwój kompetencji osób starszych”		
Forma prawna oferenta	Stowarzyszenie rejestrowe		
Koszt całkowity oferty, z tego:	25.126,23		
– wnioskowana kwota dotacji (w zł)	22.126,23		
– wkład własny (w zł)	3.000,00		
Kryteria oceny formalnej (W przypadku nie spełnienia jednego z wymienionych kryteriów – ocena 0 pkt)	Tak	Nie	Punkty (max. 1)
1. zachowanie sposobu, miejsca i terminu złożenia Oferty wskazanego w ogłoszeniu (liczba punktów: 0/1)	X		
2. Złożenie Oferty przez uprawnionego do aplikowania w Konkursie (liczba punktów: 0/1)	X		
3. Prowadzenie przez Oferenta, w ramach celów statutowych, działalności na rzecz Osób starszych (liczba punktów: 0/1)	X		
4. Prawidłowo i kompletnie wypełniony formularz oferty, złożony w wyznaczonym terminie i miejscu, zgodnie z zasadami określonymi w ogłoszeniu (liczba punktów: 0/1)	X		
5. Kompletność oferty – wymagane załączniki, podpisane przez osoby uprawnione (liczba punktów: 0/1)	X		
6. Prawidłowo sporządzony kosztorys, z zachowaniem relacji: wkład własny stanowi co najmniej 10% wartości wnioskowanej kwoty dotacji (liczba punktów: 0/1)	X		
Ocena formalna (wniosek przyjęty – 1 pkt/odrzucony – 0 pkt)	1 pkt.		
Kryteria oceny merytorycznej	Punkty (max. 75)		
1. Zgodność Oferty z celem konkursu – jeżeli z oceny Oferty wynika, że nie jest zgodna z celami Priorytetu II, nie podlega dalszej ocenie merytorycznej	Punkty (0 / 5) 3		
2. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta – doświadczenie Oferenta w realizacji podobnych działań na rzecz osób starszych – tj. czy posiada doświadczenie w realizacji podobnych projektów /zadań publicznych na rzecz Osób starszych? (liczba punktów: 0 - 5)	Punkty (0 - 5) 2		
3. Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania – przejrzystość i szczegółowość konstrukcji zestawienia kosztów w odniesieniu do planowanych działań (liczba punktów: 0 - 5); 5 – ocena stopnia adekwatności i realności stawek jednostkowych (liczba punktów: 0 - 5); 5 – występowanie błędów rachunkowych w kosztorysie (liczba punktów: 0 - 5); 5 – analiza wydatków wykazanych w kosztorysie - tj. czy stawki jednostkowe kosztów są odpowiednie, rzeczywiste i ekonomicznie uzasadnione? Czy kosztorys nie zawiera kosztów niekwalifikowalnych? (liczba punktów: 0 - 5); 5 – efektywność wykorzystania środków finansowych - tj. czy wydatki są uzasadnione z perspektywy realizacji projektu oraz istotne dla osiągnięcia jego celów ? (liczba punktów: 0 - 5); 5	Punkty (0 - 25) 25		

4.	Proponowana jakość wykonania zadania, w tym zakres i rodzaj działań – identyfikacja problemu - tj. czy zaplanowane działania wynikają z przeprowadzonej diagnozy potrzeb? (liczba punktów: 0 - 5); 2 – identyfikacja grupy docelowej – tj. czy Oferta jest zgodna z oczekiwaniami potencjalnych beneficjentów ostatecznych? (liczba punktów: 0 - 5); 2 – prawidłowość określenia celów i ich adekwatność w stosunku do zidentyfikowanego problemu, - tj. czy cele zostały prawidłowo i precyzyjnie sformułowane i czy są możliwe do osiągnięcia? Czy cele są weryfikowalne i mierzalne? (liczba punktów: 0 - 5); 3 – ocena planu działań oraz sposób jego realizacji - tj. czy jest on spójny i adekwatny do zidentyfikowanych problemów oraz czy zakłada adekwatne terminy realizacji działań? (liczba punktów: 0 - 5). 3	Punkty (0 - 20) 10
5.	Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których będzie realizowane zadanie publiczne – kwalifikacje, kompetencje i doświadczenie osób zaangażowanych w realizację zadania publicznego, w tym w pracy na rzecz osób starszych (liczba punktów: 0 - 5)	Punkty (0 - 5) 5
6.	Planowany wkład oferenta, w tym: wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenie wolontariuszy i praca społeczna członków – zasoby własne Oferenta / Partnera (infrastruktura, finanse, specjalistyczne narzędzia wspierające pracę z Osobami starszymi, itp. (liczba punktów: 0 - 5)	Punkty (0 - 5) 5
6.	Doświadczenie oferenta w realizacji zadań publicznych, w tym rzetelność, terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych środków przez podmioty uprawnione na realizację zadań publicznych w latach poprzednich – analiza zadań publicznych realizowanych w latach 2021-2025 (liczba punktów: 0 - 5)	Punkty (0 - 5) 5
Kryterium dodatkowe Proponowana koncepcja lub rozwiązanie uwzględnia potrzeby osób starszych z obszarów wiejskich: – jeżeli tak, to w jakim stopniu? (liczba punktów: 0 - 5)		Punkty (0 - 5) 3
Ocena merytoryczna		58 pkt
ŁĄCZNA OCENA OFERTY (punkty oceny formalnej + punkty oceny merytorycznej)		59 pkt

Propozycja Komisji konkursowej wysokości przyznanej dotacji

Komisja konkursowa proponuje dofinansowanie zadania w wysokości: 22.126,23 zł

Pieczętka instytucji oceniającej oraz podpisy członków Komisji konkursowej oceniającej wniosek:

Opolski Urząd Wojewódzki
Wydział Polityki Społecznej
45-081 Opole, ul. Piastowska 14
Skrytka pocztowa 3

Inspektor wojewódzki
Jakub Krajewski

Kierownik Oddziału
Nadzoru i Kontroli Pomocy Społecznej
Krystian Goetz

Inspektor Wojewódzki
Elżbieta Knosala

Inspektor Wojewódzki
Wojciech Medoliński

Starszy inspektor Wojewódzki
Agnieszka Kasprzyk

KARTA OCENY OFERTY

Nazwa i siedziba oferenta	Stowarzyszenie Dolina Odry, ul. Odrzańska 3, 47-330 Zdzieszowice		
Tytuł zadania publicznego	„Klub Seniora w Dolinie Odry”		
Forma prawna oferenta	Stowarzyszenie zwykłe		
Koszt całkowity oferty, z tego:	55.950,00		
– wnioskowana kwota dotacji (w zł)	50.000,00		
– wkład własny (w zł)	5.950,00		
Kryteria oceny formalnej (W przypadku nie spełnienia jednego z wymienionych kryteriów – ocena 0 pkt)	Tak	Nie	Punkty (max. 1)
1. zachowanie sposobu, miejsca i terminu złożenia Oferty wskazanego w ogłoszeniu (liczba punktów: 0/1)	X		
2. Złożenie Oferty przez uprawnionego do aplikowania w Konkursie (liczba punktów: 0/1)	X		
3. Prowadzenie przez Oferenta, w ramach celów statutowych, działalności na rzecz Osób starszych (liczba punktów: 0/1)	X		
4. Prawidłowo i kompletnie wypełniony formularz oferty, złożony w wyznaczonym terminie i miejscu, zgodnie z zasadami określonymi w ogłoszeniu (liczba punktów: 0/1)	X		
5. Kompletność oferty – wymagane załączniki, podpisane przez osoby uprawnione (liczba punktów: 0/1)	X		
6. Prawidłowo sporządzony kosztorys, z zachowaniem relacji: wkład własny stanowi co najmniej 10% wartości wnioskowanej kwoty dotacji (liczba punktów: 0/1)	X		
Ocena formalna (wniosek przyjęty – 1 pkt/odrzucony – 0 pkt)	1 pkt.		
Kryteria oceny merytorycznej	Punkty (max. 75)		
1. Zgodność Oferty z celem konkursu – jeżeli z oceny Oferty wynika, że nie jest zgodna z celami Priorytetu II, nie podlega dalszej ocenie merytorycznej 5	Punkty (0 / 5) 5		
2. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta – doświadczenie Oferenta w realizacji podobnych działań na rzecz osób starszych – tj. czy posiada doświadczenie w realizacji podobnych projektów /zadań publicznych na rzecz Osób starszych? (liczba punktów: 0 - 5)	Punkty (0 - 5) 5		
3. Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania – przejrzystość i szczegółowość konstrukcji zestawienia kosztów w odniesieniu do planowanych działań (liczba punktów: 0 - 5); 5 – ocena stopnia adekwatności i realności stawek jednostkowych (liczba punktów: 0 - 5); 2 – występowanie błędów rachunkowych w kosztorysie (liczba punktów: 0 - 5); 5 – analiza wydatków wykazanych w kosztorysie - tj. czy stawki jednostkowe kosztów są odpowiednie, rzeczywiste i ekonomicznie uzasadnione? Czy kosztorys nie zawiera kosztów niekwalifikowalnych? (liczba punktów: 0 - 5); 2 – efektywność wykorzystania środków finansowych - tj. czy wydatki są uzasadnione z perspektywy realizacji projektu oraz istotne dla osiągnięcia jego celów ? (liczba punktów: 0 - 5); 5	Punkty (0 - 25) 19		

4.	Proponowana jakość wykonania zadania, w tym zakres i rodzaj działań – identyfikacja problemu - tj. czy zaplanowane działania wynikają z przeprowadzonej diagnozy potrzeb? (liczba punktów: 0 - 5); 5 – identyfikacja grupy docelowej – tj. czy Oferta jest zgodna z oczekiwaniami potencjalnych beneficjentów ostatecznych? (liczba punktów: 0 - 5); 5 – prawidłowość określenia celów i ich adekwatność w stosunku do zidentyfikowanego problemu, - tj. czy cele zostały prawidłowo i precyzyjnie sformułowane i czy są możliwe do osiągnięcia? Czy cele są weryfikowalne i mierzalne? (liczba punktów: 0 - 5); 5 – ocena planu działań oraz sposób jego realizacji - tj. czy jest on spójny i adekwatny do zidentyfikowanych problemów oraz czy zakłada adekwatne terminy realizacji działań? (liczba punktów: 0 - 5). 5	Punkty (0 - 20) 20
5.	Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których będzie realizowane zadanie publiczne – kwalifikacje, kompetencje i doświadczenie osób zaangażowanych w realizację zadania publicznego, w tym w pracy na rzecz osób starszych (liczba punktów: 0 - 5) 4	Punkty (0 - 5) 4
6.	Planowany wkład oferenta, w tym: wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenie wolontariuszy i praca społeczna członków – zasoby własne Oferenta / Partnera (infrastruktura, finanse, specjalistyczne narzędzia wspierające pracę z Osobami starszymi, itp. (liczba punktów: 0 - 5) 5	Punkty (0 - 5) 5
6.	Doświadczenie oferenta w realizacji zadań publicznych, w tym rzetelność, terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych środków przez podmioty uprawnione na realizację zadań publicznych w latach poprzednich – analiza zadań publicznych realizowanych w latach 2021-2025 (liczba punktów: 0 - 5) 1	Punkty (0 - 5) 1
Kryterium dodatkowe Proponowana koncepcja lub rozwiązanie uwzględnia potrzeby osób starszych z obszarów wiejskich: – jeżeli tak, to w jakim stopniu? (liczba punktów: 0 - 5)		Punkty (0 - 5) 0
Ocena merytoryczna		59 pkt
ŁĄCZNA OCENA OFERTY (punkty oceny formalnej + punkty oceny merytorycznej)		60 pkt

Propozycja Komisji konkursowej wysokości przyznanej dotacji

Komisja konkursowa proponuje dofinansowanie zadania w wysokości: 50.000,00 zł

Pieczętka instytucji oceniającej oraz podpisy członków Komisji konkursowej oceniającej wniosek:

Opolski Urząd Wojewódzki
Wydział Polityki Społecznej
45-081 Opole, ul. Piastowska 14
Skrytka pocztowa 3

Kierownik Oddziału
Nadzoru i Kontroli Pomocy Społecznej
Krystyna Goetz

Inspektor Wojewódzki
Elżbieta Knosala

Inspektor Wojewódzki
Wojciech Medoliński

Inspektor wojewódzki
Jakub Krajewski

Starszy Inspektor Wojewódzki
Agnieszka Kasprzyk

KARTA OCENY OFERTY

Nazwa i siedziba oferenta	Stowarzyszenie Zwykłe Aktywności Lokalnej, ul. Lesiańska 16, 47-330 Januszkowice		
Tytuł zadania publicznego	„Seniorzy promotorami aktywnych postaw obywatelskich”		
Forma prawna oferenta	Stowarzyszenie zwykłe		
Koszt całkowity oferty, z tego:	55.720,00		
– wnioskowana kwota dotacji (w zł)	50.000,00		
– wkład własny (w zł)	5.720,00		
Kryteria oceny formalnej (W przypadku nie spełnienia jednego z wymienionych kryteriów – ocena 0 pkt)	Tak	Nie	Punkty (max. 1)
1. zachowanie sposobu, miejsca i terminu złożenia Oferty wskazanego w ogłoszeniu (liczba punktów: 0/1)	X		
2. Złożenie Oferty przez uprawnionego do aplikowania w Konkursie (liczba punktów: 0/1)	X		
3. Prowadzenie przez Oferenta, w ramach celów statutowych, działalności na rzecz Osób starszych (liczba punktów: 0/1)	X		
4. Prawidłowo i kompletnie wypełniony formularz oferty, złożony w wyznaczonym terminie i miejscu, zgodnie z zasadami określonymi w ogłoszeniu (liczba punktów: 0/1)	X		
5. Kompletność oferty – wymagane załączniki, podpisane przez osoby uprawnione (liczba punktów: 0/1)	X		
6. Prawidłowo sporządzony kosztorys, z zachowaniem relacji: wkład własny stanowi co najmniej 10% wartości wnioskowanej kwoty dotacji (liczba punktów: 0/1)	X		
Ocena formalna (wniosek przyjęty – 1 pkt/odrzucony – 0 pkt)			1 pkt.
Kryteria oceny merytorycznej			Punkty (max. 75)
1. Zgodność Oferty z celem konkursu – jeżeli z oceny Oferty wynika, że nie jest zgodna z celami Priorytetu II, nie podlega dalszej ocenie merytorycznej 5			Punkty (0 / 5) 5
2. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta – doświadczenie Oferenta w realizacji podobnych działań na rzecz osób starszych – tj. czy posiada doświadczenie w realizacji podobnych projektów /zadań publicznych na rzecz Osób starszych? (liczba punktów: 0 - 5) 2			Punkty (0 - 5) 2
3. Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania – przejrzystość i szczegółowość konstrukcji zestawienia kosztów w odniesieniu do planowanych działań (liczba punktów: 0 - 5); 5 – ocena stopnia adekwatności i realności stawek jednostkowych (liczba punktów: 0 - 5); 5 – występowanie błędów rachunkowych w kosztorysie (liczba punktów: 0 - 5); 5 – analiza wydatków wykazanych w kosztorysie - tj. czy stawki jednostkowe kosztów są odpowiednie, rzeczywiste i ekonomicznie uzasadnione? Czy kosztorys nie zawiera kosztów niekwalifikowalnych? (liczba punktów: 0 - 5); 5 – efektywność wykorzystania środków finansowych - tj. czy wydatki są uzasadnione z perspektywy realizacji projektu oraz istotne dla osiągnięcia jego celów ? (liczba punktów: 0 - 5); 5			Punkty (0 - 25) 25

4.	Proponowana jakość wykonania zadania, w tym zakres i rodzaj działań – identyfikacja problemu - tj. czy zaplanowane działania wynikają z przeprowadzonej diagnozy potrzeb? (liczba punktów: 0 - 5); 4 – identyfikacja grupy docelowej – tj. czy Oferta jest zgodna z oczekiwaniami potencjalnych beneficjentów ostatecznych? (liczba punktów: 0 - 5); 4 – prawidłowość określenia celów i ich adekwatność w stosunku do zidentyfikowanego problemu, - tj. czy cele zostały prawidłowo i precyzyjnie sformułowane i czy są możliwe do osiągnięcia? Czy cele są weryfikowalne i mierzalne? (liczba punktów: 0 - 5); 4 – ocena planu działań oraz sposób jego realizacji - tj. czy jest on spójny i adekwatny do zidentyfikowanych problemów oraz czy zakłada adekwatne terminy realizacji działań? (liczba punktów: 0 - 5). 4	Punkty (0 - 20) 16
5.	Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których będzie realizowane zadanie publiczne – kwalifikacje, kompetencje i doświadczenie osób zaangażowanych w realizację zadania publicznego, w tym w pracy na rzecz osób starszych (liczba punktów: 0 - 5) 3	Punkty (0 - 5) 3
6.	Planowany wkład oferenta, w tym: wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenie wolontariuszy i praca społeczna członków – zasoby własne Oferenta / Partnera (infrastruktura, finanse, specjalistyczne narzędzia wspierające pracę z Osobami starszymi, itp. (liczba punktów: 0 - 5) 3	Punkty (0 - 5) 3
6.	Doświadczenie oferenta w realizacji zadań publicznych, w tym rzetelność, terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych środków przez podmioty uprawnione na realizację zadań publicznych w latach poprzednich – analiza zadań publicznych realizowanych w latach 2021-2025 (liczba punktów: 0 - 5) 1	Punkty (0 - 5) 1
Kryterium dodatkowe Proponowana koncepcja lub rozwiązanie uwzględnia potrzeby osób starszych z obszarów wiejskich: – jeżeli tak, to w jakim stopniu? (liczba punktów: 0 - 5)		Punkty (0 - 5) 5
Ocena merytoryczna		60 pkt
ŁĄCZNA OCENA OFERTY (punkty oceny formalnej + punkty oceny merytorycznej)		61 pkt

Propozycja Komisji konkursowej wysokości przyznanej dotacji

Komisja konkursowa proponuje dofinansowanie zadania w wysokości: 50.000,00 zł

Pieczętka instytucji oceniającej oraz podpisy członków Komisji konkursowej oceniającej wniosek:

Opolski Urząd Wojewódzki
Wydział Polityki Społecznej
45-081 Opole, ul. Piastowska 14
Skrytka pocztowa 3

Kierownik Oddziału
Nadzoru i Kontroli Pomocy Społecznej
Krystian Goetz

Inspektor Wojewódzki
Wojciech Medoliński

Inspektor Wojewódzki
Elżbieta Kłosala

Inspektor wojewódzki
Jakub Krajewski

Starszy Inspektor Wojewódzki
Agnieszka Kasprzyk

Opole, dnia 3 lipca 2026 r.

OŚWIADCZENIE

Oświadczam, że nie pozostaję w takim stosunku prawnym lub faktycznym z podmiotami biorącymi udział w procedurze konkursowej, prowadzonej w związku z realizacją Programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych „Aktywni Seniorzy - Asy” na lata 2026-2030, Priorytet IV, Integracja wewnątrzpokoleniowa, Edycja 2026, który może budzić uzasadnioną wątpliwość co do mojej bezstronności podczas oceniania ofert.

Inspektor wojewódzki
Jakub Krajewski
Jakub Krajewski

Inspektor Wojewódzki
Wojciech Modoliński
Wojciech Modoliński

Starszy Inspektor Wojewódzki
Agnieszka Kasprzyk
Agnieszka Kasprzyk

Kierownik Oddziału
Nadzoru i Kontroli Pomocy Społecznej
Krzysztof Goetz
Krzysztof Goetz

John H. Johnson
President, Johnson Publishing Co.

Walter D. White
President, NAACP

James H. Bevel
Pastor, SCLC

Dr. Martin Luther King Jr.
President, SCLC

Opole, dnia 6 lipca 2026 r.

OŚWIADCZENIE

Oświadczam, że nie pozostaję w takim stosunku prawnym lub faktycznym z podmiotami biorącymi udział w procedurze konkursowej, prowadzonej w związku z realizacją Programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych „Aktywni Seniorzy - Asy” na lata 2026-2030, Priorytet IV, Integracja wewnątrzpokoleniowa, Edycja 2026, który może budzić uzasadnioną wątpliwość co do mojej bezstronności podczas oceniania ofert.

Inspektor Wojewódzki
Elżbieta Knosala
Elżbieta Knosala

