

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 marca 2024 r. w Warszawie wniosku z dnia 19 marca 2024 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez: Polskę Agencję Nadzoru Audytowego w Warszawie,

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: Usługi utrzymania i rozwoju Systemu Rejestracji i Ewidencji Firm Audytorskich STREFA PANA,

postanawia:

umorzyć postępowanie wszczęte na skutek złożenia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy

Uzasadnienie

W dniu 19 marca 2024 r. Zamawiający – Polska Agencja Nadzoru Audytowego w Warszawie – złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Zamawiający wskazał, że wniosek został złożony w związku z wniesieniem przez wykonawcę Red Ocean Sp. z o.o. odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2024 r. Zamawiający wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy z wykonawcą Softiq Sp. z o.o., którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w dniu 7 marca 2024 r.

W uzasadnieniu wniosku Zamawiający podniósł, że w jego ocenie w przedmiotowej sprawie zachodzą jednocześnie obie przesłanki do uchylenia przez Izbę zakazu zawarcia umowy, o których mowa w art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

Co do pierwszej z ww. przesłanek Zamawiający wskazał, że obecna umowa, której przedmiotem jest utrzymanie i rozwój Systemu Rejestracji i Ewidencji Firm Audytorskich „STREFA” przez okres 24 miesięcy została przedłużona aneksem do 22 marca 2024 r. Zamawiający powołał się na przepisy ustawy o biegłych rewidentach i podniósł, że nieprzerwana ciągłość działania Systemu Rejestracji i Ewidencji Firm Audytorskich „STREFA” leży w interesie publicznym z uwagi na potrzebę ewidencjonowania firm audytorskich, a tym samym legitymizowania ich działalności w obszarze atestacji sprawozdawczości finansowej. W związku z tym niezawarcie nowej umowy z upływem okresu obowiązywania poprzedniej umowy może negatywnie wpłynąć na ten interes publiczny, przy minimalnym ryzyku uszczerbku dla interesów innych wykonawców, a w szczególności interesu Odwołującego.

Co do przesłanki określonej w art. 578 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający wskazał, że postanowieniem z 7 lutego 2024 r. Izba umorzyła poprzednie postępowanie odwoławcze (sygn. akt: KIO 203/24), co było wynikiem wskutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu wniesionym przez wykonawcę Softiq Sp. z o.o. wobec zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty złożonej przez Red Ocean Sp. z o.o. i wadliwego wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej oraz złożenia oświadczenia przez Przystępującego po stronie Zamawiającego Red Ocean Sp. z o.o., że nie wnosi on sprzeciwu wobec tego uwzględnienia. Red Ocean Sp. z o.o. nie zakwestionował w sposób przewidziany przepisami ustawy Pzp konieczności odrzucenia swojej oferty, a zatem postanowienie to stało się ostateczne. W związku z tym, że Zamawiający odrzucił ofertę Red Ocean Sp. z o.o. zgodnie ze swoim zobowiązaniem wynikającym z uwzględnienia odwołania Softiq sp. z o.o., o czym poinformował wykonawców 7 marca 2024 r. Red Ocean Sp. z o.o. utracił status wykonawcy w tym postępowaniu, a w konsekwencji jego odwołanie ma na celu wyłącznie uniemożliwienie Zamawiającemu zawarcia umowy z innym wykonawcą i jest działaniem w złej wierze.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło odwołanie wykonawcy Red Ocean Sp. z o.o. z 18 marca 2024 r. dotyczące postępowania pn. *Usługi utrzymania i rozwoju Systemu Rejestracji i Ewidencji Firm Audytorskich STREFA PANA*.

Zgodnie z art. 578 ust. 5 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza, w formie postanowienia, postępowanie wszczęte na skutek złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 1,

w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W ocenie Izby niniejsze postępowanie wszczęte na skutek złożenia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy podlega umorzeniu jako zbędne. Stosownie do art. 577 ustawy Pzp zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze powstaje w wyniku wniesienia odwołania, a odwołanie – zgodnie z art. 514 ust. 1 ustawy Pzp – wnosi się do Prezesa Izby. Natomiast otrzymanie przez Zamawiającego kopii odwołania, które jednak nie zostało wniesione do Prezesa Izby, nie pociąga za sobą skutków, jakie ustawa Pzp wiąże z wniesieniem odwołania. Zatem w sytuacji, gdy odwołanie nie wpłynęło do Prezesa Izby, nie powstał zakaz, o którym mowa w art. 577 ustawy Pzp, a tym samym zbędne jest orzekanie przez Izbę w przedmiocie uchylenia takiego zakazu.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: