

**Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie
z dnia 9 marca 2026 r. i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
w Katowicach zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu
zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Soła PLH120083**

Na podstawie art. 28 ust. 5 i 8 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13) zarządza się, co następuje:

1. W zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 16 stycznia 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Soła PLH120083 (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego poz. 325, z 2017 r. poz. 3674 oraz z 2023 r. poz. 745; Dz. Urz. Woj. Śląskiego poz. 307, z 2017 r. poz. 3228 oraz z 2023 r. poz. 772) załącznik nr 4 do zarządzenia otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszego zarządzenia.

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Regionalny Dyrektor Ochrony
Środowiska w Krakowie

Regionalny Dyrektor Ochrony
Środowiska w Katowicach

Piotr Chmielarczyk

Mirosława Mierczyk-Sawicka

Załącznik do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 9 marca 2026 r.

Cele działań ochronnych

L p.	Przedmiot ochrony	Parametr/wskaźnik	Cel działań ochronnych
1.	3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion</i> , <i>Potamion</i>	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie wskaźnika na poziomie U1 – utrzymanie powierzchni siedliska przyrodniczego (ok. 0,2 ha) z uwzględnieniem naturalnych procesów.
		Charakterystyczna kombinacja zbiorowisk w obrębie transektu	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – duża różnorodność fitocenotyczna zbiorowisk, reprezentowane są związki Potamion, Nympheion i Lemnion.
		Gatunki wskazujące na degradację siedliska	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – brak gatunków obcych i inwazyjnych (dopuszcza się obecność moczarki kanadyjskiej <i>Elodea canadensis</i>).
		Barwa wody	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – barwa wody słabo zielona, słabo przezroczysta, brązowawo-przezroczysta.
		Konduktywność (przewodnictwo elektrolityczne)	Utrzymanie wskaźnika na poziomie U1 – wartość przewodnictwa elektrolitycznego w zakresie 600–899 $\mu\text{S/cm}$.

		Przezroczystość wody	Utrzymanie wskaźnika na poziomie U1 – widzialność krążka Secchiego w zakresie 1,0–2,5 m.
		Perspektywy ochrony	Utrzymanie parametru na poziomie U1 – Perspektywy zachowania siedliska umiarkowane ze względu na niewielką objętość starorzeczy. Ograniczenie wpływu czynników zagrażających (proces lądowania).
2.	3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górkich potoków	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – utrzymanie warunków do kształtowania się siedliska na powierzchni ok. 60 ha z uwzględnieniem procesów naturalnych (wezbrań rzecznych, erozji dostarczającej rumowiska rzeczne, procesów transportu tego rumowiska i jego osadzania) oraz potrzeby zapewnienia ochrony przed powodzią i usuwania skutków powodzi. Ze względu na charakter siedliska lokalizacja, liczba i powierzchnia płatów ulega naturalnym fluktuacjom.
		Powierzchnia kamieńców na transekcje	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – powierzchnia kamieńców na transekcji nie podlega zmianom lub zwiększa się, na ogół ok. >5a (25% powierzchni transektu). Dopuszczalne okresowe pogorszenie oceny wskaźnika w przypadku dłuższych okresów bez wezbrań rzecznych.
		Szerokość kamieńców	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – szerokość kamieńców >7–8 m.

			Dopuszczalne okresowe pogorszenie oceny wskaźnika w przypadku dłuższych okresów bez wezbrań rzecznych.
		Pokrycie kamieńców przez roślinność zielną	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – pokrycie kamieńców przez roślinność zielną <30%. Dopuszczalne okresowe pogorszenie oceny wskaźnika w przypadku dłuższych okresów bez wezbrań rzecznych.
		Wysokość warstwy zielnej	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – wysokość warstwy zielnej <25–30 cm. Dopuszczalne okresowe pogorszenie oceny wskaźnika w przypadku dłuższych okresów bez wezbrań rzecznych.
		Gatunki ekspansywnych roślin zielnych	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – brak lub pojedyncze osobniki gatunków ekspansywnych roślin zielnych.
		Obce gatunki inwazyjne	Utrzymanie wskaźnika na poziomie U1 poprzez usuwanie gatunków inwazyjnych – występuje najwyżej jeden gatunek inwazyjny, pojedynczo lub w niewielkich kępach.
		Gatunki krzewów	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – występują wyłącznie gatunki wierzb rodzimych, charakterystycznych dla Salici-Myricarietum; olsza szara.
		Zwarcie krzewów na transekcje	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – brak, tylko młode lub pojedyncze osobniki krzewów.

		Udział gatunków drzewiastych (powyżej 1,5 m wysokości)	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – brak lub pojedyncze osobniki gatunków drzewiastych (powyżej 1,5 m wysokości).
		Obecność kompleksu siedlisk nadrzecznych: 3220, 3230, 3240, 91E0	Utrzymanie wskaźnika na poziomie U1 – przynajmniej dwa typy siedlisk (3220 i 91E0), przynajmniej jedno z nich dobrze wykształcone. W obszarze brak siedlisk 3230 i 3240.
		Perspektywy ochrony	Utrzymanie parametru na poziomie FV – perspektywy zachowania siedliska dobre, nie przewiduje się znacznego oddziaływania czynników zagrażających.
3.	6430 Ziołorośla górskie (<i>Adenostylion alliariae</i>) i ziołorośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia sepium</i>)	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska przyrodniczego ok. 10 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.
		Gatunki charakterystyczne	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – 4 gatunki charakterystyczne i więcej.
		Gatunki ekspansywne roślin zielnych	Utrzymanie wskaźnika na poziomie U1 – gatunki ekspansywne pokrywają 10–25% badanej powierzchni (dopuszczalny większy udział mozgi trzcinowatej <i>Phalaris arundinacea</i> w kompleksie ze zbiorowiskami z płatami <i>Phalarido-Petasitetum</i> hybryd i innymi zbiorowiskami ze związku <i>Aegopodion</i>).
		Bogactwo gatunkowe	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – powyżej 20 gatunków w zdjęciu fitosocjologicznym.

		Obce gatunki inwazyjne	Poprawa wskaźnika z oceny U2 na U1 – poniżej 1% pokrycia.
		Naturalność koryta rzeczno- (brak regulacji)	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – brak regulacji lub brak wyraźnego wpływu zabudowy brzegów na siedlisko przyrodnicze.
		Naturalny kompleks siedlisk	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – w otoczeniu znajdują się zbiorowiska naturalne.
		Perspektywy ochrony	Utrzymanie parametru na poziomie FV – perspektywy zachowania siedliska dobre, nie przewiduje się znacznego oddziaływania czynników zagrażających.
4.	*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródłiskowe	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie wskaźnika na poziomie U1 – utrzymanie powierzchni siedliska przyrodniczego ok. 110 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.
		Powierzchnia siedliska na stanowisku	Utrzymanie wskaźnika na poziomie U1 – wykazuje powolny trend spadkowy, warunki zmieniają się na korzystniejsze dla siedliska przyrodniczego 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum).
		Gatunki charakterystyczne	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – kombinacja florystyczna typowa dla łęgu.
		Gatunki dominujące	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, naturalne stosunki ilościowe (nie ma dominacji facjalnej).

		Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – gatunki obce geograficznie w drzewostanie <1% i nie odnawiające się.
		Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	Poprawa wskaźnika z oceny U2 do U1 – więcej niż 1 gatunek, brak facjalnej dominacji gatunku obcego.
		Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – nie bardzo silnie ekspansywne.
		Martwe drewno (łącznie zasoby)	Utrzymanie wskaźnika na poziomie U1 – zasoby martwego drewna odpowiadają jakościowo strukturze drzewostanu, a ilościowo są pomiędzy 3% a 10% zasobności drzewostanu.
		Martwe drewno wielkowymiarowe (leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy)	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – martwe drewno wielkowymiarowe (leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy) w ilości >5 szt./ha.
		Naturalność koryta rzecznoego	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – brak regulacji lub ciek zupełnie zrenaturalizowany po dawniejszej regulacji.
		Reżim wodny (w tym rytm zalewów, jeśli występują)	Utrzymanie wskaźnika na poziomie U1 – dynamika zalewów i przewodnienie podłoża obniżone w stosunku do normalnego.
		Wiek drzewostanu	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – >20% udział objętościowy drzew starszych niż 100 lat.
		Pionowa struktura roślinności	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – naturalna, zróżnicowana pionowa struktura roślinności.

		Naturalne odnowienie drzewostanu	Utrzymanie wskaźnika na poziomie U1 – obecne naturalne odnowienie drzewostanu, ale w większości gatunki typowe dla siedliska 91F0 (dąb, jesion).
		Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – brak zniszczeń runa i gleby związanych z pozyskaniem drewna.
		Inne zniekształcenia	Utrzymanie wskaźnika na poziomie U1 – występują lecz są mało znaczące.
		Perspektywy ochrony	Utrzymanie parametru na poziomie U1 – zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym w perspektywie 10–20 lat nie jest pewne, ale jest prawdopodobne, o ile uda się zapobiec istniejącym zagrożeniom.
5.	91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (<i>Ficario-Ulmetum</i>)	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska przyrodniczego ok. 20 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.
		Powierzchnia siedliska na stanowisku	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – powierzchnia nie zmniejsza się, nie jest antropogenicznie pofragmentowana.
		Charakterystyczna kombinacja florystyczna runa	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – typowa właściwa dla siedliska przyrodniczego kombinacja florystyczna runa.

	Gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym są to naturalne stosunki ilościowe.
	Liczba gatunków z grupy „wiązy, dąb, jesion” występujących w drzewostanie	Utrzymanie wskaźnika na poziomie U1 – w drzewostanie występują dwa gatunki z grupy „wiązy, dąb, jesion”.
	Różnorodność gatunkowa warstwy krzewów	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – co najmniej cztery gatunki krzewów.
	Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – gatunki obce ekologicznie w drzewostanie <10%.
	Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	Poprawa wskaźnika do poziomu U1 – gatunki obce geograficznie w drzewostanie <10% i nie odnawiające się.
	Martwe drewno (łącznie zasoby)	Utrzymanie wskaźnika na poziomie U1 – 3–10% miąższości żywego drzewostanu.
	Martwe drewno wielkowymiarowe (leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy)	Utrzymanie wskaźnika na poziomie U1 – martwe drewno wielkowymiarowe (leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy) w ilości 3–5 szt./ha.
	Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	Stan referencyjny wskaźnika na poziomie U2 – <10% udział drzew starszych niż 100 lat i <50% udział drzew starszych niż 50 lat.

	Naturalne odnowienie drzewostanu	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – występuje naturalne odnowienie drzewostanu, więcej niż 2 gatunki, obfite, reagujące na luki i prześwietlenia.
	Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – zróżnicowana; >70% powierzchni pokryte przez zwarty drzewostan, jednak obecne luki, prześwietlenia.
	Przejawy procesu grądowania	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – brak lub nieznaczne.
	Ekspansywne gatunki obce w podszycie i runie	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – obecny co najwyżej jeden gatunek, nieliczny, sporadyczny.
	Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie; w tym trzcinnik piaskowy, jeżyny	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – co najwyżej pojedynczo.
	Stosunki wodno-wilgotnościowe	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – zalewy wodami rzecznyymi zdarzające się co najmniej raz na kilka lat.
	Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – brak zniszczeń runa i gleby związanych z pozyskaniem drewna.
	Inne zniekształcenia	Utrzymanie wskaźnika na poziomie U1 – występują lecz są mało znaczące.

		Perspektywy ochrony	Utrzymanie parametru na poziomie FV – zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym w perspektywie 10–20 lat jest niemal pewne, brak zagrożeń i negatywnych trendów (FV).
6.	1130 boleń (<i>Aspius aspius</i>)	Występowanie w obszarze	Utrzymanie wskaźnika na poziomie co najmniej stanu U2 – zapewnienie odpowiednich warunków migracyjnych i siedliskowych, tak by zachować gatunek w obszarze Natura 2000.
		Względna liczebność	Utrzymanie wskaźnika względna liczebność na poziomie co najmniej stanu referencyjnego U2. Stan referencyjny wskaźnika na poziomie U2 – liczebność względna <0,003 osobnika/m ² .
		Udział gatunku w strukturze ryb i minogów	Utrzymanie wskaźnika udziału gatunku w strukturze ryb i minogów na poziomie co najmniej stanu referencyjnego U2. Stan referencyjny wskaźnika na poziomie U2 – udział bolenia w zespole ryb i minogów <1%.
		EFI+	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – relacje pomiędzy zagęszczeniem grup funkcjonalnych zbliżone do naturalnych. Klasa wskaźnika: 1.
		Jakość hydromorfologiczna	Poprawa wskaźnika z oceny U2 do U1 – średnia arytmetyczna z ocen 6 elementów hydromorfologicznych (geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta oraz ciągłość cieku) w zakresie 2,6-3,4. Skala oceny:

			1 – stan bliski naturalnemu, 2 – stan lekko zmieniony, 3 – stan umiarkowanie zmieniony, 4 – stan znacznie zmieniony, 5 – stan skrajnie zmieniony.
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie U1 – perspektywy zachowania niepewne, zależą głównie od poprawy jakości hydromorfologicznej.
7.	1138 brzanka (<i>Barbus meridionalis</i>) [=5264 brzanka (<i>Barbus carpathicus</i>)]	Występowanie w obszarze	Utrzymanie wskaźnika na poziomie U1 – zapewnienie odpowiednich warunków migracyjnych i siedliskowych, tak by zachować gatunek w obszarze Natura 2000.
		Względna liczebność	Utrzymanie wskaźnika względna liczebność na poziomie co najmniej stanu referencyjnego U2. Stan referencyjny wskaźnika na poziomie U2 – liczebność względna <0,01 osobnika/m ² .
		Struktura wiekowa	Utrzymanie wskaźnika na poziomie U1 – brak jednej kategorii wiekowej.
		Udział gatunku w strukturze ryb i minogów	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – udział brzanki w zespole ryb i minogów >5%.
		EFI+	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – relacje pomiędzy zagęszczeniem grup funkcjonalnych zbliżone do naturalnych. Klasa wskaźnika: 1.

		Jakość hydromorfologiczna	Poprawa wskaźnika z oceny U2 do U1 – średnia arytmetyczna z ocen 6 elementów hydromorfologicznych (geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta oraz ciągłość cieku) w zakresie 2,6–3,4. Skala oceny: 1 – stan bliski naturalnemu, 2 – stan lekko zmieniony, 3 – stan umiarkowanie zmieniony, 4 – stan znacznie zmieniony, 5 – stan skrajnie zmieniony.
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie U1 – perspektywy zachowania niepewne (U1), zależą głównie od poprawy jakości hydromorfologicznej.
8.	1163 głowacz białopłetwy (<i>Cottus gobio</i>)	Występowanie w obszarze	Utrzymanie wskaźnika na poziomie co najmniej stanu U2 – zapewnienie odpowiednich warunków migracyjnych i siedliskowych, tak by zachować gatunek w obszarze Natura 2000.
		Względna liczebność	Utrzymanie wskaźnika względna liczebność na poziomie co najmniej stanu referencyjnego U2. Stan referencyjny wskaźnika na poziomie U2 – liczebność względna <0,003 osobnika/m ² .
		Udział gatunku w strukturze ryb i minogów	Utrzymanie wskaźnika udział gatunku w strukturze ryb i minogów na poziomie co najmniej stanu referencyjnego U2. Stan referencyjny

			wskaźnika na poziomie U2 – udział głowacza białopłetwego w zespole ryb i minogów < 1%.
		EFI+	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – relacje pomiędzy zagęszczeniem grup funkcjonalnych zbliżone do naturalnych. Klasa wskaźnika: 1.
		Jakość hydromorfologiczna	Poprawa wskaźnika z oceny U2 do U1 – średnia arytmetyczna z ocen 6 elementów hydromorfologicznych (geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta oraz ciągłość cieku) w zakresie 2,6–3,4. Skala oceny: 1 – stan bliski naturalnemu, 2 – stan lekko zmieniony, 3 – stan umiarkowanie zmieniony, 4 – stan znacznie zmieniony, 5 – stan skrajnie zmieniony.
		Stan ekologiczny wody (klasa jakości wody)	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – klasa jakości wody I–III.
		Mozaika mikrosiedlisk	Utrzymanie wskaźnika na poziomie U1 – sporadyczne występowanie jednego z elementów struktury dna i liczne pozostałych.

		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie U1 – perspektywy zachowania niepewne, zależą głównie od poprawy jakości hydromorfologicznej.
9.	1355 wydra (<i>Lutra lutra</i>)	Indeks populacyjny	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – indeks populacyjny >15.
		Zagęszczenie populacji	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – zagęszczenie populacji $\geq$ 2/10 km.
		Baza pokarmowa	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – wartość wskaźnika >0,80.
		Udział siedliska kluczowego dla gatunku	Utrzymanie wskaźnika na poziomie FV – wartość wskaźnika >0,65.
		Charakter strefy brzegowej	Utrzymanie wskaźnika na poziomie U1 – wartość wskaźnika 0,50–0,85.
		Stopień antropopresji	Utrzymanie wskaźnika na poziomie U1 – wartość wskaźnika 0,50–0,70.
		Perspektywy ochrony	Utrzymanie parametru na poziomie U1 – perspektywy zachowania niepewne, zależą głównie od stopnia antropopresji.
10.	1166 traszka grzebieniasta (<i>Triturus cristatus cristatus</i>)	Populacja	Nie określa się. Weryfikacja występowania gatunku w obszarze.
		Indeks przydatności siedliska HSI	Utrzymanie wskaźnika na poziomie U1 – indeks przydatności siedliska (HSI) mieści się w przedziale 0,51–0,79.
		Perspektywy ochrony	Utrzymanie parametru na poziomie U1 – perspektywy zachowania niepewne (U1), warunki siedliskowe stabilne, lecz potwierdzone

			stanowiska traszki grzebieniastej znajdują się poza granicami obszaru Natura 2000.
11.	1188 kumak nizinny (<i>Bombina bombina</i>)	Populacja	Nie określa się. Weryfikacja występowania gatunku w obszarze.
		Zbiorczy wskaźnik jakości siedlisk kumaka nizinnego	Utrzymanie wskaźnika na poziomie U1 – zbiorczy wskaźnik jakości siedlisk kumaka nizinnego mieści się w przedziale 6–9,5 pkt.
		Perspektywy ochrony	Utrzymanie parametru na poziomie U1 – perspektywy zachowania niepewne, warunki siedliskowe stabilne, lecz potwierdzone stanowiska kumaka nizinnego znajdują się poza granicami obszaru Natura 2000.

Wyjaśnienia:

FV (stan właściwy), U1 (niezadowalający), U2 (zły) – symbole oceny parametrów stanu ochrony siedliska przyrodniczego lub gatunku (rozporządzenie Ministra Środowiska z 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 – Dz. U. z 2024 r. poz. 99).

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13), regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Zgodnie z art. 28 ust. 8 ustawy plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 położonego na terenie więcej niż jednego województwa ustanawiają wspólnie, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, regionalni dyrektorzy ochrony środowiska, na których obszarze działania znajdują się części tego obszaru. Plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Soła PLH120083 został ustanowiony przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach na podstawie zarządzenia wydanego 16 stycznia 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego poz. 325; Dz. Urz. Woj. Śląskiego poz. 307) ze względu na położenie obszaru na terenie województw małopolskiego i śląskiego. Plan został zmieniony zarządzeniami z dnia 23 maja 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego poz. 3674; Dz. Urz. Woj. Śląskiego poz. 3228) oraz z dnia 26 stycznia 2023 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego poz. 745; Dz. Urz. Woj. Śląskiego poz. 772).

Działając zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie pismem znak: OP.6320.31.2023.MBi z dnia 5 grudnia 2023 r. wystąpił do Ministra Klimatu i Środowiska o dokonanie kontroli zgodności z przepisami powszechnie obowiązującymi, a także z zasadami rzetelności.

W piśmie znak: DOP-WS.082.84.2023.KW z dnia 27 marca 2024 r. Minister Klimatu i Środowiska stwierdził uchybienia w załączniku nr 4 do zarządzenia pt. „Cele działań

ochronnych”, uzasadniające zmianę zarządzenia i wniósł o jego zmianę we własnym zakresie.

Streszczenie zastrzeżeń Ministra Klimatu i Środowiska: „w załączniku nr 4 do kontrolowanego zarządzenia wątpliwości budzi sposób sformułowania celów działań ochronnych dla parametru „Powierzchnia siedliska” przy przedmiotach ochrony określonych w lp. 1, lp. 2, lp. 3, lp. 4, lp. 5 oraz dla parametru „Występowanie w obszarze” przy przedmiotach ochrony określonych w lp. 6, lp. 7 i lp. 8. Ww. cele działań ochronnych nie odwołują się do oceny tych parametrów, w skali wyrażonej symbolami: FV (właściwy), U1 (niezadowolający), U2 (zły), XX (nieznany). Ponadto wątpliwości budzi sposób sformułowania celów działań ochronnych dla parametrów „Względna liczebność” i „Udział gatunku w strukturze ryb i minogów” przy przedmiotach ochrony określonych w lp. 6, lp. 7 i lp. 8. Ww. cele działań ochronnych nie zawierają informacji czy podane symbole opisują aktualny stan parametrów i czy celem jest utrzymanie parametrów na poziomie określonym przez wskazany symbol. Konieczność precyzyjnego zdefiniowania celów do osiągnięcia (tj. zachowanie, poprawa stanu ochrony) dotyczących parametrów określających stan ochrony wynika z rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2024 r. poz. 99). Zgodnie z § 3 pkt 5 ww. rozporządzenia zakres prac koniecznych do sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 obejmuje ustalenie celów działań ochronnych, które mają zostać osiągnięte w okresie, na jaki jest sporządzany plan zadań ochronnych, w sposób umożliwiający weryfikację ich osiągnięcia oraz monitoring. Jednocześnie ww. przepis jasno wskazuje, że ustalenie celów działań ochronnych powinno uwzględniać, czy obecny stan przedmiotów ochrony w obszarze został oceniony: jako właściwy i w związku z tym zachodzi m.in. konieczność jego utrzymania, czy jako niezadowolający lub zły i w związku z tym zachodzi m.in. potrzeba osiągnięcia właściwego stanu ochrony. W omawianych przypadkach przeformułowane cele działań ochronnych powinny być mierzalne i do zweryfikowania, tj. powinny zawierać jednoznaczną i precyzyjną informację, jaki jest stan obecny oraz stan docelowy przedmiotu ochrony, a także czy wskazany parametr z zastosowaniem symbolu skali jego oceny ma ulec poprawie, czy też zostać utrzymany.”

Kierując się zaleceniami Ministra Klimatu i Środowiska, dokonano korekty zapisów dla następujących parametrów:

-„Powierzchnia siedliska”, przy przedmiotach ochrony określonych w lp. 1, lp. 2, lp. 3, lp. 4, lp. 5 oraz

-„Występowanie w obszarze”, przy przedmiotach ochrony określonych w lp. 6, lp. 7 i lp. 8, poprzez wskazanie konkretnej oceny dla tych parametrów, w skali wyrażonej symbolami: FV (właściwy), U1 (niezadowolający) lub U2 (zły).

Ponadto, dla parametrów: „Względna liczebność” i „Udział gatunku w strukturze ryb i minogów”, przy przedmiotach ochrony określonych w lp. 6, lp. 7 i lp. 8, przeformułowano zapisy w taki sposób, aby określały one jaki jest obecnie stan parametru i jaki jest cel do osiągnięcia dla danego parametru.

Dodatkowo, mając na względzie wskazania zawarte w piśmie Ministra, a także spójność zapisów dla wskaźników w załączniku 4, przeformułowano zapisy dla parametru „perspektywy ochrony” w sposób jasno określający, że celem jest utrzymanie obecnego stanu wskaźnika.

Dla pozostałych wskaźników zapisy pozostawiono bez zmian.

Jak już wskazano w uzasadnieniu do zmiany zarządzenia z dnia 26 stycznia 2023 r., szczegółowe cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 opracowano na podstawie „Dokumentacji planu zadań ochronnych”, w tym ekspertyzy pn. „Inwentaryzacja siedlisk przyrodniczych w dolinie rzeki Soły w granicach obszaru Natura 2000 PLH 120083 Dolna Soła” oraz w oparciu o przewodniki metodyczne Głównego Inspektora Ochrony Środowiska dla poszczególnych siedlisk przyrodniczych oraz gatunków. Formułując cele, wzięto pod uwagę również wyniki monitoringu gatunków i siedlisk przyrodniczych w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska oraz wyniki ekspertyz dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony obszaru:

-Raczyński T. 2014. „Występowanie oraz stan zachowania głowacza białopłetwego na rzece Sole w obszarze Natura 2000 Dolna Soła PLH120083”,

-Wiehle D., Wajdzik M., Hotło Ł. 2015 „Ekspertyza zoologiczna z wykorzystaniem metodyki Państwowego Monitoringu Środowiska Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, w celu weryfikacji w obszarze Natura 2000 Dolna Soła PLH120083 występowania oraz stanu zachowania wydry”,

-Łaciak M., Łaciak T. 2018. „Raport podsumowujący wyniki monitoringu kumaka nizinnego *Bombina bombina* na obszarze Dolna Soła PLH120083”,

-Mróz W. 2017. Wykonanie monitoringu nieleśnych siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin, w następujących obszarach Natura 2000: Czarna Orawa

PLH120002, Jaroszewiec PLH120006, Na Policy PLH120012, Dolina Białki PLH120024, Małe Pieniny PLH120025, Jadowniki Mokre PLH120068, Uroczysko Łopień PLH120078, Dolna Soła PLH120083, Kalina-Lisiniec PLH120007. Etap 1”.

Cele ochrony odnoszą się do poszczególnych parametrów i wskaźników stanu ochrony. W przypadku populacji płazów kumaka nizinnego i traszki grzebieniastej nie określono celu dla parametru ‘Populacja’, gdyż w trakcie badań herpetologicznych w roku 2018 nie stwierdzono tych gatunków w granicach obszaru Natura 2000. Jednakże gatunki te występują, w sąsiedztwie obszaru Dolna Soła PLH120083, np. kumak nizinny został stwierdzony na Stawach Adolfińskich. Obecnie nie można więc dokonać rzetelnej oceny stanu populacji płazów i dopiero wyniki kolejnego monitoringu na tym obszarze powinny pokazać, jakie są trendy populacyjne kumaka nizinnego i traszki grzebieniastej w obszarze. W przypadku gatunków ryb (boleń, brzanka, głowacz białopłetwy) stan referencyjny wskaźników populacyjnych (‘względna liczebność’, ‘udział gatunku w strukturze ryb i minogów’) został określony na poziomie U2 (zły), w związku z powyższym nie planuje się poprawy tych wskaźników.

Kierując się stanowiskiem Ministra Klimatu i Środowiska wyrażonym w wyżej wymienionym piśmie, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie przystąpił do sporządzenia projektu zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Soła PLH120083.

Działając na podstawie art. 28 ust. 9 ustawy o ochronie przyrody oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2024 r. poz. 99), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie:

- 1) podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do opracowania projektu zarządzenia zmieniającego,
- 2) opracował projekt zarządzenia,
- 3) umożliwił zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu,
- 4) zapewnił udział społeczeństwa w ocenie tego dokumentu na zasadach i w trybie określonym w ustawie o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie,

udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko poprzez:

- a) umożliwienie zapoznania się z projektem zarządzenia;
- b) umożliwienie składania uwag i wniosków w wyznaczonym terminie;
- c) rozpatrzenie uwag i wniosków.

Obszar Natura 2000 Dolna Soła PLH120083 położony jest na terenie gmin: Brzeszcze, Oświęcim, Wilamowice, Kęty oraz Miasta Oświęcim. Informację o przystąpieniu do sporządzenia projektu zarządzenia zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Dolna Soła PLH120083, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie podał do publicznej wiadomości w obwieszczeniu znak: OP.6320.14.2024.JK z dnia 11 kwietnia 2024 r., które:

- wywieszono na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniach 11.04-10.05.2024 r.,
- wywieszono na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach w dniach 12.04-28.05.2024 r.,
- wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy w Brzeszczach w dniach 15.04-07.05.2024 r.,
- wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Oświęcim w dniach 12.04-07.05.2024 r.,
- wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta Oświęcim w dniach 15.04-06.05.2024 r.,
- wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy w Wilamowicach w dniach 12.04-06.05.2024 r.,
- wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy w Kętach w dniach 12.04-06.05.2024 r.,
- opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie pod adresem: <https://www.gov.pl/web/rdos-krakow/obwieszczenie-regionalnego-dyrektora-ochrony-srodoiska-w-krakowie-znak-op6320142024jk-z-dnia-11-kwietnia-2024-r> w dniu 11 kwietnia 2024 r.,
- opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach pod adresem: <https://www.gov.pl/web/rdos-krakow/obwieszczenie-regionalnego-dyrektora-ochrony-srodoiska-w-krakowie-znak-op6320142024jk-z-dnia-11-kwietnia-2024-r>

[katowice/obwieszczenie-regionalnego-dyrektora-ochrony-srodowiska-w-krakowie-z-dnia-11-kwietnia-2024-r-znak-op6320142024pk](https://bip.oswiecim.um.gov.pl/5683/dokument/44565) ,w dniu 7 maja 2024 r.,

- opublikowano w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Oświęcim pod adresem: <https://bip.oswiecim.um.gov.pl/5683/dokument/44565> w dniu 15 kwietnia 2024 r.,

- opublikowano na stronie internetowej Urzędu Gminy Oświęcim pod adresem <https://gminaoswiecim.pl/pl/3966/0/wiadomosci.html?page=4> oraz na stronie BIP pod adresem <https://bip.malopolska.pl/ugoswiecim,a,2440333,obwieszczenie-regionalnego-dyrektora-ochrony-srodowiska-w-krakowie.html> ,w dniu 12 kwietnia 2024 r.,

- opublikowano w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu, tj. w Gazecie Wyborczej z dnia 11 kwietnia 2024 r.

Obwieszczeniem z dnia 20 listopada 2024 r. (znak: OP.6320.40.2024.JK), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie zawiadomił o sporządzeniu projektu zmiany zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Soła PLH120083 oraz o możliwości udziału społeczeństwa w opracowywaniu dokumentu poprzez zapoznanie się z projektem planu zadań ochronnych i możliwości składania uwag i wniosków. Ww. obwieszczenie:

- wywieszono na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniach 20.11 – 20.12.2024 r.,
- wywieszono na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach w dniach 21.11 - 12.12.2024 r.,
- wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy w Brzeszczach w dniach 29.11-23.12.2024 r.,
- wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Oświęcim w dniach 21.11-12.12.2024 r.,
- wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta Oświęcim w dniach 28.11-19.12.2024 r.,
- wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy w Wilamowicach w dniach 20.11-12.12.2024 r.,
- wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy w Kętach w dniach 20.11-12.12.2024 r.,

- opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie pod adresem: <https://www.gov.pl/web/rdos-krakow/obwieszczenie-regionalnego-dyrektora-ochrony-srodowiska-w-krakowie-z-dnia-20-listopada-2024r-znak-op6320402024jk>, w dniu 20 listopada 2024 r.,
- opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach pod adresem: <https://www.gov.pl/web/rdos-katowice/obwieszczenie-regionalnego-dyrektora-ochrony-srodowiska-w-krakowie-z-dnia-20-listopada-2024-r-znak-op6320402024jk> w dniu 21 listopada 2024 r.,
- opublikowano w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Oświęcim pod adresem: <https://bip.oswiecim.um.gov.pl/6830/dokument/47712> w dniu 28 listopada 2024 r.,
- opublikowano na stronie internetowej Urzędu Gminy Oświęcim oraz na stronie BIP pod adresem <https://bip.malopolska.pl/ugoswiecim,a,2565143,obwieszczenie-regionalnego-dyrektora-ochrony-srodowiska-w-krakowie.html> w dniu 21 listopada 2024 r.,
- opublikowano w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu, tj. w Gazecie Wyborczej z dnia 20 listopada 2024 r.

Projekt zmiany zarządzenia został umieszczony na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie oraz był dostępny w siedzibie RDOŚ w Krakowie. Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi.

Ponadto, aby jak najskuteczniej zrealizować zapisy art. 28 ust. 3 i 9 ustawy o ochronie przyrody, zgodnie z którymi sporządzający projekt planu zadań ochronnych lub jego zmiany, jest zobowiązany umożliwić zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu, przeprowadzono dodatkowo konsultacje dla członków Zespołu Lokalnej Współpracy. W związku z tym przesłano do członków ZLW mailową informację, że w terminie 21 dni od otrzymania wiadomości mogą zgłaszać uwagi do treści dokumentu. Załączono również projekt zmiany zarządzenia. W wyznaczonym, dodatkowym, terminie konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi.

Projekt zarządzenia, zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2025 r. poz. 428), został uzgodniony przez Wojewodę Małopolskiego w piśmie z dnia 12 maja 2025 r. znak: WR-II.710.26.2022.MG oraz przez Wojewodę Śląskiego w piśmie z dnia 13 stycznia 2026 r. znak: IFVII.710.16.2025.