



Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Warszawa, /elektroniczny znacznik czasu/
BKA-V.084.8.2025

Pan
Adam Struzik
Marszałek Województwa Mazowieckiego
ul. Jagiellońska 26
03-719 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 39a ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy¹, Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przeprowadził u Marszałka Województwa Mazowieckiego, w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Warszawie² kontrolę w zakresie realizacji w 2024 r. przez Marszałka Województwa Mazowieckiego zadań w zakresie wypłaty świadczeń z tytułu niezaspokojonych roszczeń pracowniczych, z możliwością pozyskiwania informacji z okresów wcześniejszego i późniejszego, jeżeli miały wpływ na kontrolowane zagadnienie.

I. Podsumowanie wyników kontroli

1. Działalność WUP w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.
2. WUP przestrzegał zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych³ na wypłaty świadczeń, o których mowa w art. 15-16 oraz art. 18 ustawy, jak również prawidłowo postępował w przypadkach odmowy wypłaty świadczeń pracowniczych, o której mowa w art. 20 ustawy.
3. Dokumentowanie i rozliczanie wydatkowanych przez Urząd środków FGŚP było prowadzone prawidłowo, z zastrzeżeniem nieprawidłowości opisanych w pkt 7, 31, 34.2, 34.3 niniejszego dokumentu.
4. W badanym okresie do WUP wpłynęło łącznie 106 wykazów⁴, z czego:
 - 86 rozpatrzono pozytywnie,
 - 14 pozostawiono bez rozpatrzenia w związku z niedostarczeniem wymaganych dokumentów lub wycofaniem wniosku,

¹ t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 433, dalej: ustawa.

² Dalej: Urząd, WUP, jednostka kontrolowana.

³ Dalej: FGŚP lub Fundusz.

⁴ Wykazy zbiorcze - złożone w trybie art. 15 ust. 1 ustawy, wykazy uzupełniające - złożone w trybie art. 15 ust. 2 ustawy, wykazy zbiorcze będące załącznikami do wniosków pracodawcy o wypłatę zaliczek na poczet niezaspokojonych roszczeń pracowniczych (dalej: wniosek pracodawcy o wypłatę zaliczek) - złożone na podstawie art. 15a ust. 1 ustawy.

- 5 rozpatrzono negatywnie,
 - jednego nie rozpatrzono⁵.
5. W 2024 r. do Urzędu wpłynęło 445 wniosków indywidualnych, złożonych w trybie art. 16 ust. 1 ustawy, z czego:
- 272 rozpatrzono pozytywnie,
 - 99 rozpatrzono negatywnie,
 - 64 pozostawiono bez rozpatrzenia w związku z niedostarczeniem wymaganych dokumentów lub wycofaniem wniosku,
 - 10 nie rozpatrzono⁶.
6. Spośród wykazów i wniosków złożonych w 2024 r. do Marszałka Województwa Mazowieckiego, kontrolą objęto dokumentację:
- 9 wykazów, tj.:
 - 4 wykazów uzupełniających⁷ (w tym jedna odmowa wypłaty świadczeń w całości),
 - 3 wykazów zbiorczych⁸ (w tym jedna odmowa wypłaty świadczeń w całości),
 - 2 wniosków pracodawcy o wypłatę zaliczek⁹, złożonych wraz z wykazem zbiorczym (w tym jedna odmowa wypłaty świadczeń w całości),
 - 17 wniosków indywidualnych¹⁰, w tym 7 przypadków odmowy wypłaty świadczeń w całości.

Stwierdzone nieprawidłowości:

7. Za nieprawidłowe działania uznano:
- 1) nienależyte zweryfikowanie przez Urząd rozliczeń, składanych przez podmiot składający wykaz, w zakresie zasadności dokonania lub niedokonania przez ten podmiot potrąceń z tytułu należności alimentacyjnych, o których mowa w art. 21 ust. 2 ustawy (dwie sprawy),
 - 2) nieudokumentowanie przez Urząd podjętych czynności w zakresie ustalenia faktu niewydania przez sędziego-komisarza postanowienia, o którym mowa w art. 14 ust. 4 ustawy, dotyczącego ujętej w wykazie osoby wykonującej zadania w zakresie zarządu przedsiębiorstwem (jedna sprawa).

⁵ Według stanu na 10.10.2025 r. wykaz pozostawał nierozpatrzony w związku z zawieszeniem postępowania przez wnioskodawcę na podstawie art. 98 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm., dalej: k.p.a.).

⁶ Według stanu na 10.10.2025 r. wnioski pozostawały nierozpatrzone w związku z zawieszeniem postępowania przez wnioskodawcę na podstawie art. 98 § 1 k.p.a.

⁷ Wypłaty świadczenia – sygn.: [REDACTED]

⁸ Wypłaty świadczenia – sygn.: [REDACTED]

⁹ Wypłata świadczenia – sygn.: [REDACTED]

¹⁰ Wypłaty świadczenia – sygn.: [REDACTED]

II. Ustalenia i oceny

Wydatkowanie środków Funduszu

8. We wszystkich 16 skontrolowanych sprawach, w których WUP dokonał wypłaty z tytułu niezaspokojonych roszczeń pracowniczych (bądź zaliczek na ich poczet), zaistniały okoliczności stanowiące podstawę realizacji wypłat ze środków Funduszu. Była to niewypłacalność pracodawcy w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1¹¹, art. 3 ust. 1 pkt 2¹² albo art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy¹³, a w przypadku wniosku pracodawcy o wypłatę zaliczek, okolicznością będącą podstawą do ich wypłat było, zgodnie z art. 15a ust. 1 ustawy, złożenie do sądu wniosku o ogłoszenie upadłości pracodawcy.
9. Urząd, przy rozpatrywaniu wykazów i wniosków, zweryfikował czy zostały one złożone przez podmioty wymienione w art. 15 ust. 1 oraz art. 16 ust. 1 ustawy.
10. W skontrolowanych sprawach dokonany wypłatami z Funduszu zaspokojone zostały roszczenia pracownicze (bądź zaliczki na ich poczet) z następujących tytułów określonych w ustawie, tj.:
 - wynagrodzenia za pracę (art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy),
 - wynagrodzenia za czas niezawinionego przez pracownika przestoju, za czas niewykonywania pracy (zwolnienia od pracy) i za czas innej usprawiedliwionej nieobecności w pracy (art. 12 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy),
 - wynagrodzenia za czas niezdolności pracownika do pracy wskutek choroby, o którym mowa w art. 92 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy¹⁴ (art. 12 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy),
 - wynagrodzenia za czas urlopu wypoczynkowego (art. 12 ust. 2 pkt 2 lit. c ustawy),
 - odprawy pieniężnej przysługującej na podstawie przepisów o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników (art. 12 ust. 2 pkt 2 lit. d ustawy),
 - ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, o którym mowa w art. 171 § 1 Kodeksu pracy, przysługującego za rok kalendarzowy, w którym ustał stosunek pracy, oraz za rok bezpośrednio go poprzedzający (art. 12 ust. 2 pkt 2 lit. e ustawy),
 - odszkodowania, o którym mowa w art. 36¹ § 1 Kodeksu pracy (art. 12 ust. 2 pkt 2 lit. f ustawy),
 - składek na ubezpieczenia społeczne należnych od pracodawców na podstawie przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych, przysługujących od świadczeń wypłaconych ze środków Funduszu (art. 12 ust. 2 pkt 3 ustawy).
11. W przypadku wykazów zbiorczych i uzupełniających, zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia z dnia 24 października 2017 r. Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wykazów, wniosków i wypłat świadczeń z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych¹⁵, Urząd przekazywał środki z Funduszu niezwłocznie po ich

¹¹ Ogłoszenie upadłości pracodawcy.

¹² Otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego.

¹³ Oddalenie wniosku o ogłoszenie upadłości pracodawcy, jeżeli jego majątek nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania.

¹⁴ t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 277, ze zm., dalej: Kodeks pracy.

¹⁵ Dz.U. z 2017 r. poz. 2041, dalej: rozporządzenie.

zatwierdzeniu, na rachunki prowadzone dla podmiotów składających wykazy i w prawidłowej wysokości.

12. W przypadku wniosków indywidualnych oraz wniosku pracodawcy o wypłatę zaliczek środki FGŚP zostały prawidłowo wypłacone osobom uprawnionym na rachunki wskazane przez te osoby, zgodnie odpowiednio z § 10 rozporządzenia oraz § 5 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 24 października 2017 r. w sprawie wniosków o wypłatę zaliczki z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych¹⁶.

[Akta kontroli: 1020-3105, 3149-3460]

Przestrzeganie zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu

13. W skontrolowanych sprawach, w których WUP dokonał wypłaty przedmiotowych świadczeń, zachowano właściwość marszałka województwa ze względu na siedzibę pracodawcy, zgodnie z art. 15 ust. 3 ustawy. Osoby dokonujące czynności w imieniu Marszałka Województwa Mazowieckiego miały pełnomocnictwa do ich dokonania¹⁷.
14. Z dokumentacji skontrolowanych spraw wynika, że osobom uprawnionym ujętym w wykazach, jak również wnioskodawcom indywidualnym, nie były wypłacone świadczenia w związku z niewypłacalnością, która zaistniała wcześniej w odniesieniu do tego samego pracodawcy i w zakresie takich samych roszczeń, co było zgodne z art. 13 ustawy.
15. Dokumentacja zatwierdzonych przez WUP wykazów i wniosków indywidualnych zawierała odpowiedni komplet dokumentów stanowiących podstawę wypłaty świadczeń ze środków Funduszu, wymienionych w § 3 ust. 2 i 3, § 4 ust. 2 oraz § 7 ust. 2 rozporządzenia. W aktach sprawy dotyczącej wniosku pracodawcy o wypłatę zaliczek znajdował się komplet dokumentów wymaganych § 3 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zaliczek.
16. Skontrolowane wykazy, wnioski indywidualne oraz wniosek pracodawcy o wypłatę zaliczek, na podstawie których Urząd dokonał wypłat świadczeń z Funduszu, co do zasady były złożone terminowo, zgodnie z art. 15 ust. 1-2, art. 16 ust. 2 oraz art. 15a ust. 1 ustawy. Wyjątek stanowiły dwa wnioski indywidualne¹⁸ złożone przedwcześnie w stosunku do terminu wymaganego art. 16 ust. 2 ustawy. Urząd pisemnie wskazał możliwą datę rozpoznania merytorycznego wniosków, zgodną z ww. przepisem.
17. W skontrolowanych sprawach, WUP prawidłowo ustalił daty niewypłacalności pracodawcy, na podstawie dokumentacji zebranej w toku postępowania wyjaśniającego.
18. We wszystkich 10 zbadanych wnioskach indywidualnych, zakończonych wypłatą świadczeń ze środków FGŚP, Urząd ustalił daty ustania stosunku pracy osób

¹⁶ Dz.U. z 2017 r. poz. 2027, dalej: rozporządzenie w sprawie zaliczek.

¹⁷ Upoważnienie nr 402/2021 Marszałka Województwa Mazowieckiego z 07.10.2021 r. udzielone Dyrektorowi Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Warszawie, zastąpione upoważnieniem nr 400/2024 z 03.09.2024 r. oraz upoważnienia udzielone przez Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Warszawie Wicedyrektorowi ds. Usług Rynku Pracy Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Warszawie (z 15.10.2021 r., a następnie z 25.09.2024 r.).

¹⁸ Sygn. [REDACTED].

- uprawnionych na podstawie złożonych świadectw pracy lub odpisu prawomocnego orzeczenia sądu potwierdzającego okres zatrudnienia. Do skontrolowanych wykazów załączono kopie świadectw pracy osób, z którymi rozwiązano stosunek pracy.
19. WUP zweryfikował rodzaje świadczeń ujęte w wykazach i wnioskach indywidualnych oraz ustalił należne świadczenia, zgodnie z katalogiem zawartym w art. 12 ust. 2 ustawy. Niezaspokojone roszczenia pracownicze ujęte w wykazie zbiorczym będącym załącznikiem do wniosku pracodawcy o wypłatę zaliczek pochodziły z tytułu wynagrodzeń za pracę oraz składek na ubezpieczenie społeczne należnych od pracodawcy i również mieściły się w katalogu świadczeń określonym w art. 12 ust. 2 ustawy.
 20. Wypłacone przez Urząd świadczenia z tytułów wskazanych w art. 12 ust. 2 pkt 1 oraz art. 12 ust. 2 pkt 2 lit. a-c ustawy zaspokajano za okresy nie dłuższe niż określone w art. 12 ust. 3 ustawy, zgodnie z ustaloną datą niewypłacalności pracodawcy.
 21. W przypadku świadczeń wypłaconych przez WUP z tytułu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, odprawy pieniężnej i odszkodowania, o którym mowa w art. 36¹ § 1 Kodeksu pracy, ustanie stosunku pracy nastąpiło w okresie nie dłuższym niż wskazany w art. 12 ust. 5 ustawy.
 22. W skontrolowanych sprawach, osoby uprawnione nie wystąpiły do Marszałka Województwa Mazowieckiego o wypłatę świadczeń z tytułu dodatku wyrównawczego, o którym mowa w art. 230 i 231 Kodeksu pracy (art. 12 ust. 2 pkt 2 lit. g ustawy).
 23. Urząd, zgodnie z art. 14 ust. 1-3 ustawy, wypłacał świadczenia ograniczone do wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału, obowiązującego na dzień złożenia wniosku indywidualnego bądź wykazu, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.
 24. Wypłacone zaliczki na poczet niezaspokojonych roszczeń pracowniczych ograniczono, zgodnie z art. 15a ust. 1 ustawy, do wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dniu złożenia wniosku pracodawcy o wypłatę zaliczek.
 25. Wszystkie skontrolowane sprawy, zakończone wypłatą świadczenia z FGŚP, zostały rozpatrzone przez Urząd terminowo. W przypadku konieczności uzupełnienia braków przez składającego wykaz/wnioskującego – WUP, na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., wnosił o ich usunięcie w wyznaczonym terminie. W postępowaniach wyjaśniających trwających powyżej miesiąca, zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a., WUP przysyłał do wnioskodawcy informację o przyczynie zwłoki, wskazywał nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczał o prawie do wniesienia ponaglenia.

[Akta kontroli: 1020-3105, 3149-3460]

Odmowy wypłaty świadczeń z Funduszu

26. We wszystkich skontrolowanych sprawach (tj. siedem wniosków indywidualnych złożonych w trybie art. 16 ustawy i trzy wykazy¹⁹), każdorazowo – po zweryfikowaniu wniosków/wykazów oraz ustaleniu stanu faktycznego – zawiadamiano na piśmie, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy, o odmowie wypłaty świadczenia z Funduszu w całości. Pisma zawierały podstawę prawną odmowy wraz z uzasadnieniem, a ponadto przywołanie art. 20 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym spory powstałe w związku z odmową wypłaty świadczeń rozstrzyga sąd właściwy w sprawach z zakresu prawa pracy, wraz ze wskazaniem sądu, do którego należy kierować pozew.
27. Ponadto w przypadku jednego ze skontrolowanych wykazów zbiorczych, w których doszło do wypłaty świadczeń, zastosowano częściową odmowę zaspokojenia roszczeń ze środków Funduszu. Pismo Urzędu informujące o przyznaniu świadczeń z FGŚP i jednocześnie zawiadamiające o częściowej odmowie wypłaty zawierało właściwą podstawę prawną wraz z uzasadnieniem.
28. W jednej skontrolowanej sprawie, dotyczącej wniosku indywidualnego, wnioskodawca skierował pozew do sądu (sprawa w toku²⁰). W pozostałych zbadanych sprawach nie wniesiono pozwów do sądu²¹.

[Akta kontroli: 177-1019, 1711-2358, 3134, 3142-3143]

Dokumentowanie i rozliczanie środków Funduszu

29. Poddane kontroli wykazy i wnioski, na podstawie których dokonywano wypłat z Funduszu, zostały zatwierdzone do wypłaty przez uprawnione osoby, opatrzone pieczętami imiennymi i poza dwoma przypadkami – również datami²². Zastępca Dyrektora ds. Usług Rynku Pracy WUP wyjaśnił²³, że brak daty na pojedynczych egzemplarzach był przeoczeniem, natomiast pozostałe egzemplarze zawierały daty.
30. Przed zatwierdzeniem, wykazy i wnioski zostały sprawdzone pod względem merytorycznym oraz rachunkowym. Dokumentacja badanych spraw każdorazowo zawierała również opinię prawną radcy prawnego w temacie zasadności wypłat świadczeń.
31. W jednej skontrolowanej sprawie na wykazie zbiorczym złożonym przez pracodawcę będącego w stanie upadłości, ujęto osobę wykonującą, na podstawie umowy o pracę, zadania w zakresie zarządu przedsiębiorstwem – prezesa zarządu²⁴. Przedłożone akta sprawy nie zawierały dokumentacji pozwalającej potwierdzić weryfikację przez Urząd

¹⁹ Wykazy zostały złożone w trybie art. 15 ust. 1 ustawy (wykaz zbiorczy), art. 15 ust. 2 ustawy (wykaz uzupełniający) i art. 15a ustawy (wykaz zaliczkowy).

²⁰ Wg stanu na 04.11.2025 r. – pismo WUP znak WKO.0910.13.14.2025.DI z 06.11.2025 r.

²¹ W jednym przypadku pozew został złożony nieprawidłowo, tj. do WUP zamiast do sądu. Urząd zwrócił skarżącej przesłany dokument celem ewentualnego złożenia do właściwego sądu.

²² Brak daty przy podpisie marszałka województwa dotyczył jednego egzemplarza wniosku o wypłatę świadczeń z tytułu niezaspokojonych roszczeń pracowniczych oraz jednego egzemplarza wykazu zbiorczego będącego załącznikiem do Wniosku pracodawcy o wypłatę zaliczek na poczet niezaspokojonych roszczeń pracowniczych.

²³ Pismo WUP znak WKO.0910.13.14.2025.DI z 06.11.2025 r.

²⁴ Sygn. [REDAKTOWANE]; umowa o pracę z [REDAKTOWANE]

faktu, czy sędzia-komisarz wydał postanowienie, o którym mowa w art. 14 ust. 4 ustawy²⁵. Jak wyjaśnił Zastępca Dyrektora ds. Usług Rynku Pracy WUP w Warszawie²⁶, w trakcie sporządzania wykazu syndyk masy upadłości kontaktował się z pracownikiem Urzędu, w celu uzyskania informacji dotyczących jego sporządzenia. W rozmowie telefonicznej zostały mu przekazane m.in. uwagi dotyczące prawidłowości zawierania umów z członkami zarządu oraz ograniczenia wysokości wypłacanych świadczeń w przypadku wydania stosownego postanowienia sędziego komisarza w powyższej sprawie. W kolejnych wyjaśnieniach Dyrektor WUP w Warszawie wskazał²⁷, że do dnia przekazania syndykowi środków na wypłatę świadczeń nie zostało wydane żadne postanowienie w przedmiotowym zakresie, a informacja ta została zweryfikowana na stronie internetowej Krajowego Rejestru Zadłużonych.

W toku kontroli nie przedłożono jednak dokumentów potwierdzających podejmowane przez WUP czynności w zakresie ustalenia, do dnia przekazania podmiotowi składającemu wykaz środków na wypłatę świadczeń z FGŚP, czy sędzia-komisarz wydał (lub nie) postanowienie, o którym mowa w art. 14 ust. 4 ustawy. MRPiPS zauważa, że zgodnie z art. 14 k.p.a. sprawy należy prowadzić i załatwiać na piśmie, w tym dokumentować podejmowane przez Urząd istotne czynności w sprawie, takie jak rozmowy telefoniczne.

32. Stosownie do § 6 ust. 1 rozporządzenia, w przypadku skontrolowanych wykazów, Marszałek Województwa Mazowieckiego przekazał podmiotowi składającemu dwa egzemplarze wykazu.

Jeden wykazy zbiorczy oraz jeden wykaz uzupełniający zostały rozliczone przez podmioty je składające, w terminie 15-dniowym, zgodnie z § 6 ust. 3 pkt 2 i 3 oraz ust. 4 rozporządzenia. W przypadku dwóch wykazów uzupełniających i jednego wykazu zbiorczego nie dotrzymano terminu na rozliczenie²⁸, wynikającego z § 6 ust. 3 pkt 2 i 3 oraz ust. 4 rozporządzenia. W odniesieniu do wykazu zbiorczego, po upływie terminu na złożenie rozliczenia, Urząd pisemnie wezwał²⁹ syndyka masy upadłości do dostarczenia dokumentów przewidzianych w rozporządzeniu.

W kwestii wykazów uzupełniających rozliczonych po terminie Dyrektor WUP w Warszawie wyjaśnił³⁰ m.in., że pomimo podejmowanych w WUP działań (kontakty

²⁵ Zgodnie z przywołanym przepisem w przypadku gdy sędzia-komisarz orzekł postanowieniem bezskuteczność części świadczeń w stosunku do masy upadłości, a część skutecznych określił na poziomie niższym niż przeciętne miesięczne wynagrodzenie, wysokość wypłaconych pracownikowi, wykonującemu zadania w zakresie zarządu, świadczeń nie może odpowiednio przekraczać wysokości roszczenia skutecznego do masy upadłości.

²⁶ Pismo WUP znak WKO.0910.13.14.2025.DI z 06.11.2025 r.

²⁷ Pismo WUP znak WKO.0910.13.15.2025.DI z 14.11.2025 r.

²⁸ W przypadku wykazów uzupełniających: [REDAKTOWANE] przekazanie przez WUP środków FGŚP nastąpiło 20.12.2024 r., zwrot wykazu przez podmiot składający miał miejsce odpowiednio [REDAKTOWANE] następnie rozliczenie było jeszcze uzupełniane w terminie późniejszym. W odniesieniu do wykazu zbiorczego sygn. [REDAKTOWANE] przekazanie środków Funduszu nastąpiło 21.08.2024 r., wpływ rozliczenia do WUP nastąpił [REDAKTOWANE] rozliczenie to było jeszcze uzupełniane w terminie późniejszym.

²⁹ Wezwanie syndyka poprzedzone było kontaktami telefonicznymi (udokumentowanymi notatkami służbowymi) oraz korespondencją elektroniczną.

³⁰ Pismo WUP znak WKO.0910.13.6.2025.DI z 16.10.2025 r.

mailowe i telefoniczne), rozliczenia były składane z opóźnieniem, natomiast rozporządzenie nie przewiduje sankcji w przypadku niedochowania przez podmiot terminu rozliczenia się z Funduszem. W toku kontroli nie przedłożono jednak dokumentów potwierdzających podejmowane przez WUP czynności w tym zakresie. Po zakończeniu kontroli dokumentacja została uzupełniona. Wraz z zastrzeżeniami do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*, o których mowa w części III niniejszego dokumentu, przedłożono notatkę służbową inspektora Zespołu ds. Obsługi Finansowej FGŚP w WUP z 11 marca 2025 r., podpisaną również przez p.o. Kierownika Zespołu ds. Obsługi Finansowej FGŚP w WUP i Głównego Księgowego WUP, oraz oświadczenie podmiotu składającego wykaz z [REDAKTOWANE], potwierdzające podejmowane kontakty.

33. We wszystkich zbadanych sprawach podmioty składające wykazy zwróciły do WUP po jednym egzemplarzu wykazu wraz z potwierdzeniami dokonanych wypłat świadczeń³¹, jak również z potwierdzeniami odprowadzenia zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, składek na ubezpieczenie zdrowotne i ubezpieczenia społeczne.

34. W skontrolowanych sprawach, wśród osób uprawnionych do świadczeń, wystąpiły przypadki konieczności dokonywania potrąceń i przekazywania należności alimentacyjnych.

34.1 W jednym ze skontrolowanych wykazów zbiorczych³² w przypadku jednej osoby w nim ujętej wskazano kwotę potrącenia z tytułu świadczeń alimentacyjnych³³. Stosowne potrącenie udokumentowano potwierdzeniem przelewu na rachunek bankowy komornika sądowego we właściwej kwocie. W opisie transakcji wskazano, że dotyczy ona zajęcia wynagrodzenia osoby uprawnionej z tytułu świadczeń alimentacyjnych wypłaconych ze środków otrzymanych z FGŚP.

34.2 W rozliczeniu jednego ze zbadanych wykazów uzupełniających³⁴ stwierdzono dokonanie części płatności ze środków FGŚP, w łącznej kwocie 26 890,38 zł³⁵, na rzecz beneficjentów, którymi byli komornicy sądowi (cztery przypadki) i Zakład Ubezpieczeń Społecznych (jeden przypadek), a nie osoby uprawnione wskazane w wykazie. W ocenie MRPiPS tytuły przedmiotowych przelewów zostały jednak opisane w sposób nierzetelny. Wynikało z nich, że dotyczyły konkretnych świadczeniobiorców ujętych w wykazie³⁶, ale nie zawierały uszczegółowienia wskazującego, że płatności te dotyczyły, dopuszczonych art. 21 ust. 2 ustawy, należności alimentacyjnych (na zasadach przewidzianych w Kodeksie pracy do potrącenia tych należności z wynagrodzenia za pracę). Z zatwierdzonego wykazu wynikało, że żaden ze świadczeniobiorców w nim ujętych nie miał wykazanych stosownych potrąceń. Zgodnie z oświadczeniem podmiotu

³¹ Przelewy bankowe.

³² Sygn. [REDAKTOWANE].

³³ Kolumna 29: potrącenia – kwota z tytułu świadczeń alimentacyjnych.

³⁴ Sygn. [REDAKTOWANE]; wpływ wykazu do WUP: 22.11.2024 r., wpływ korekty wykazu: 13.12.2024 r.

³⁵ Wskazana kwota stanowi sumę różnic pomiędzy kwotami do wypłaty netto wynikającymi z wykazu na rzecz 5 osób uprawnionych (lp. [REDAKTOWANE]: 23 816,15 zł, lp. [REDAKTOWANE]: 24 213,00 zł, lp. [REDAKTOWANE]: 28 792,30 zł, lp. [REDAKTOWANE]: 25 756,95 zł, lp. [REDAKTOWANE]: 25 150,50 zł) a kwotami przelewów dokonanych na rachunki bankowe tych osób (lp. [REDAKTOWANE]: 18 784,22 zł, lp. [REDAKTOWANE]: 19 101,40 zł, lp. [REDAKTOWANE]: 22 764,54 zł, lp. [REDAKTOWANE]: 20 336,56 zł, lp. [REDAKTOWANE]: 19 851,80 zł).

³⁶ Pozycje wykazu: [REDAKTOWANE].

składającego wykaz³⁷, złożonym na podstawie art. 15 ust. 3a pkt 2 ustawy, na pracownikach wymienionych w wykazie nie ciążyły potrącenia z tytułu świadczeń alimentacyjnych. Ze świadectw pracy osób, którym dokonano potrąceń, wynikało natomiast, że ich wynagrodzenia były obciążone zajęciami komorników sądowych lub ZUS, nie określały one jednak, że były to potrącenia alimentacyjne.

Dyrektor WUP w Warszawie wyjaśnił³⁸ m.in., że przekazane komornikom sądowym i ZUS środki pochodzące z FGŚP zostały rozdysponowane zgodnie art. 21 ust. 2 ustawy, co zostało potwierdzone w rozmowie telefonicznej z pracownikiem podmiotu składającego wykaz, z której sporządzono notatkę służbową. Zakres przelewów do komorników i ZUS dotyczył konkretnych świadczeniobiorców, co potwierdzały dane wskazane w tytułach przelewów. Dyrektor WUP w Warszawie wskazał ponadto, że należne środki przekazane świadczeniobiorcom przez podmiot składający wykaz przekraczały wartość wynikającą z wykazu.

Należy zauważyć, że zgodnie z przywołaną notatką służbową³⁹, przekazywane w ramach rozliczeń wykazów potwierdzenia przelewów z tytułu zajęć dotyczyły zobowiązań alimentacyjnych. Z notatki tej nie wynikało natomiast, których osób uprawnionych oraz którego wykazu dotyczyła⁴⁰.

W kolejnych wyjaśnieniach Zastępca Dyrektora ds. Usług Rynku Pracy WUP w Warszawie⁴¹ wskazał m.in., że sporządzona notatka dotyczyła rozbieżności w dysponowaniu środkami dla wszystkich wypłat realizowanych przez ten podmiot. Zastępca Dyrektora WUP w Warszawie wyjaśnił ponadto, że Urząd nie podjął dalszych działań, ponieważ obowiązek prawidłowości wypłaty wynagrodzeń był po stronie przedsiębiorcy, obowiązkiem WUP była natomiast weryfikacja, czy dla każdego pracownika zostało przekazane potwierdzenie przelewu środków. Zastępca Dyrektora WUP w Warszawie wskazał m.in., że zatwierdzony wykaz i oświadczenie podmiotu zawierały dane znane temu podmiotowi na dzień składania dokumentów, stan ten w każdej chwili mógł ulec zmianie i zgodnie z Kodeksem pracy oraz Kodeksem postępowania cywilnego na przedsiębiorcy ciążył obowiązek prawidłowego rozliczenia wynagrodzenia, w tym realizacja zajęć komorniczych.

MRPiPS zauważa, że zgodnie z § 11 rozporządzenia, podmiot składający wykaz zawiadamia marszałka województwa o każdej zmianie okoliczności mających wpływ na uprawnienie do świadczeń ze środków Funduszu. Zobowiązanie w tym zakresie zawierało się w oświadczeniu podmiotu składającego wykaz, a zatem mając na względzie dane zawarte w wykazie, obowiązek wynikający z rozporządzenia oraz treść oświadczenia, podmiot był zobowiązany do zawiadomienia marszałka województwa również o konieczności dokonania stosownych potrąceń alimentacyjnych. Urząd nie zgromadził dokumentacji pozwalającej uznać, że przedmiotowe płatności dokonane

³⁷ Oświadczenie zostało złożone [REDAKTOWANE] wraz z wykazem; korekta wykazu z [REDAKTOWANE] nie dotyczyła potrąceń alimentacyjnych.

³⁸ Pismo WUP znak WKO.0910.13.12.2025.DI z 30.10.2025 r.

³⁹ Notatka służbowa z 28.02.2025 r. dotycząca rozbieżności w dysponowaniu środkami przekazanymi z Funduszu.

⁴⁰ W 2024 r. podmiot ten złożył do WUP więcej niż jeden wykaz.

⁴¹ Pismo WUP znak WKO.0910.13.14.2025.DI z 06.11.2025 r.

w opisanych przypadkach na rachunki bankowe komorników sądowych i ZUS dotyczyły należności alimentacyjnych. Nie potwierdzają tego zatwierdzony do wypłaty przez WUP w Warszawie i następnie złożony w ramach rozliczenia wykaz uzupełniający, załączone do wykazu oświadczenie podmiotu składającego wykaz, jak również opisy przelewów. W świetle powyższego nie można uznać za prawidłowe i wyczerpujące rozliczenia złożonego przez podmiot składający wykaz i uznanego przez WUP⁴² za kompletne i zgodne z ustawą. W opinii MRPiPS, w związku z art. 7 i art. 77 k.p.a., w ramach dokonywanego rozliczenia wypłaty świadczeń, WUP miał obowiązek podjęcia z urzędu wszelkich czynności zmierzających do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, jak również do wyczerpującego zgromadzenia całego materiału dowodowego w sprawie.

Po zakończeniu kontroli dokumentacja dotycząca przedmiotowej sprawy została uzupełniona. Wraz z zastrzeżeniami do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*, o których mowa w części III niniejszego dokumentu, przedłożono notatki służbowe inspektora Zespołu ds. Obsługi Finansowej FGŚP w WUP z 3 listopada 2025 r., podpisane również przez p.o. Kierownika Zespołu ds. Obsługi Finansowej FGŚP w WUP oraz Głównego Księgowego WUP, uzupełnione 22 stycznia 2026 r., z których wynikało, że wskazany pracownik podmiotu składającego wykaz potwierdził, iż przekazane środki dotyczyły zaległości alimentacyjnych. W ocenie MRPiPS działania Urzędu w zakresie weryfikacji różnic pomiędzy zatwierdzonym wykazem a rozliczeniem złożonym przez podmiot składający wykaz były niewystarczające. WUP nie podjął bowiem adekwatnych czynności zmierzających do dokładnego wyjaśnienia sprawy w zakresie dokonanych przez podmiot składający wykaz potrąceń alimentacyjnych. Urząd nie skorzystał z możliwości wezwania podmiotu składającego wykaz, na podstawie art. 50 § 1 k.p.a., do złożenia pisemnych wyjaśnień, a sporządzane w WUP notatki służbowe w sprawie były nierzetelne, tj. cechowała je ogólnikowość, niewskazanie konkretnej sprawy lub opracowano je ze znacznym opóźnieniem.

34.3 W kolejnym ze skontrolowanych wykazów uzupełniających⁴³ w przypadku 6 osób w nim ujętych⁴⁴ wskazano kwoty potrącenia z tytułu świadczeń alimentacyjnych. Jednocześnie zgodnie z oświadczeniem podmiotu składającego wykaz⁴⁵, na wymienionych pracownikach ciążyły potrącenia z tytułu świadczeń alimentacyjnych. Z przedłożonego rozliczenia, w tym potwierdzeń dokonanych przelewów wynikało, że przedmiotowych potrąceń nie dokonano. Jak wyjaśnił Zastępca Dyrektora ds. Usług Rynku Pracy WUP w Warszawie⁴⁶ Urząd zweryfikował, czy dla wskazanych pozycji nastąpiła wypłata środków dla osób uprawnionych, co zostało potwierdzone przelewami. Zastępca Dyrektora WUP w Warszawie wskazał, że świadczenia alimentacyjne mogły nie zostać wypłacone, ponieważ zgodnie z przepisami firma realizująca wypłaty była zobowiązana do każdorazowego sprawdzenia zasadności i aktualności potrąceń komorniczych. Według przywołanych wyjaśnień z posiadanych przez Urząd informacji wynikało, że

⁴² Zgodnie z dokumentem *Rozliczenie wypłaty świadczeń*, z marca 2025 r.

⁴³ Sygn. [REDAKTOWANE]; wpływ wykazu do WUP: 26.11.2024 r., wpływ korekty wykazu: 13.12.2024 r.

⁴⁴ Pozycje wykazu: [REDAKTOWANE]

⁴⁵ Oświadczenie zostało złożone [REDAKTOWANE] wraz z wykazem; korekta wykazu z [REDAKTOWANE] nie dotyczyła potrąceń alimentacyjnych.

⁴⁶ Pismo WUP znak WKO.0910.13.14.2025.DI z 06.11.2025 r.

na dzień naliczenia i wypłaty wynagrodzenia dane zajęcie mogło już stracić ważność lub zostało zakończone, w związku z tym przedsiębiorca prawidłowo wstrzymał przekazanie środków, kierując się zasadą działania w granicach obowiązującego tytułu egzekucyjnego.

MRPiPS zauważa, że zgodnie z § 11 rozporządzenia, podmiot składający wykaz zawiadamia marszałka województwa o każdej zmianie okoliczności mających wpływ na uprawnienie do świadczeń ze środków Funduszu. Zobowiązanie w tym zakresie było zawarte w oświadczeniu podmiotu składającego wykaz, a zatem mając na względzie dane zawarte w wykazie, obowiązek wynikający z rozporządzenia oraz treść oświadczenia, podmiot był zobowiązany do zawiadomienia marszałka województwa również o braku zasadności dokonania wskazanych w wykazie potrąceń alimentacyjnych.

W opinii MRPiPS, w związku z art. 7 i art. 77 k.p.a., w ramach dokonywanego rozliczenia wypłaty świadczeń, WUP miał obowiązek podjęcia z urzędu wszelkich czynności zmierzających do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, jak również do wyczerpującego zgromadzenia całego materiału dowodowego w sprawie.

35. We wszystkich skontrolowanych wnioskach indywidualnych oraz w przypadku wniosku pracodawcy o wypłatę zaliczek, zakończonych wypłatą świadczeń, Urząd odprowadził należne składki na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych. W ramach ww. wniosków nie wystąpiła konieczność dokonywania potrąceń i przekazywania należności alimentacyjnych.
36. W skontrolowanej próbie nie wystąpiły przypadki wypłat środków z FGŚP za niewypłacalnych pracodawców zagranicznych, nie zachodziła zatem przesłanka, przewidziana w art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy, do powiadamiania dysponenta Funduszu o zakresie ochrony roszczeń oraz o kwocie wypłaconych świadczeń.
37. Ze środków Funduszu Urząd wypłacił w 2024 r. świadczenia na łączną kwotę 87 797 328,85 zł⁴⁷. Skontrolowano wnioski i wykazy obejmujące wypłacone świadczenia w łącznej kwocie 14 681 914,88 zł⁴⁸, z czego na poszczególne świadczenia wypłacono:
- wynagrodzenie za pracę – 540 525,32 zł,
 - wynagrodzenie za czas niezawinionego przez pracownika przestoju, za czas niewykonywania pracy (zwolnienia od pracy) i za czas innej usprawiedliwionej nieobecności w pracy – 402 023,77 zł,
 - wynagrodzenie za czas niezdolności pracownika do pracy wskutek choroby – 28 418,52 zł,
 - wynagrodzenie za czas urlopu wypoczynkowego – 140 237,88 zł,
 - odprawa pieniężna – 7 875 875,29 zł,

⁴⁷ Kwota wydatków na świadczenia ogółem, wypłacone na podstawie obowiązujących przepisów zgodnie z zestawieniem *Informacje o stanie środków pieniężnych Funduszu, przychodach, wydatkach, kosztach, stanie należności i stanie zobowiązań Funduszu*, za grudzień 2024 r. (korekta z 24.01.2025 r.).

⁴⁸ Z tego kwotę 14 521 207,26 zł na wypłaty z tytułu złożonych wykazów (w tym wykazu będącego załącznikiem do wniosku pracodawcy o wypłatę zaliczek) oraz kwotę 160 707,62 zł na wypłaty z tytułu złożonych wniosków indywidualnych.

- ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy – 562 307,62 zł,
- odszkodowanie, o którym mowa w art. 36¹ § 1 Kodeksu pracy – 4 848 689,88 zł,
- składki ZUS należne od pracodawców – 283 836,60 zł.

W ramach powyższego na zaliczki na poczet niezaspokojonych świadczeń pracowniczych wydatkowano kwotę 45 251,91 zł. Zaliczki na poczet poszczególnych świadczeń wyniosły:

- wynagrodzenie za pracę – 38 700,00 zł,
- składki na ubezpieczenia społeczne należne od pracodawców – 6 551,91 zł.

[Akta kontroli: 98-100, 159-176, 1020-3465]

III. Informacje o kontroli

Kontrolę przeprowadził, upoważniony przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej⁴⁹, Zespół kontrolerów w składzie:

- Paweł Ziętek, główny specjalista, kierownik Zespołu,
- Kinga Salach, główny specjalista, członek Zespołu.

Czynności kontrolne przeprowadzono w okresie od 6 października do 14 listopada 2025 r., w tym od 6 do 10 października 2025 r. w siedzibie Urzędu (ul. Chłodna 52, 00-872 Warszawa).

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pan Tomasz Sieradz, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Warszawie – od 1 sierpnia 2014 r.⁵⁰

Kierownik jednostki kontrolowanej skorzystał z prawa do zgłoszenia zastrzeżeń do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*. Zastrzeżenia⁵¹ zostały rozpatrzone.

IV. Zalecenia pokontrolne

Wobec powyższych ustaleń kontroli, na podstawie art. 39c ust. 1 ustawy, zalecam wprowadzenie w Urzędzie mechanizmów zarządczych zapewniających podejmowanie adekwatnych działań wyjaśniających oraz prowadzenie dokumentacji w sposób w pełni odzwierciedlający przebieg załatwiania i rozstrzygania sprawy, w tym w przypadku:

- stwierdzenia rozbieżności pomiędzy zatwierdzonym wykazem, a rozliczeniem otrzymanym od podmiotu składającego wykaz,
- niewydania przez sędziego-komisarza postanowienia, o którym mowa w art. 14 ust. 4 ustawy.

Zgodnie z art. 39c ust. 2 ustawy, marszałek województwa, u którego przeprowadzono czynności kontrolne, może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Dysponent Funduszu ustosunkuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia (art. 39c ust. 3 ustawy).

⁴⁹ Upoważnienia z 01.10.2025 r., nr: BKA-V.0121.67.2025 i BKA-V.0121.68.2025.

⁵⁰ W okresie od 01.09.2011 r. do 31.07.2014 r. – pełniący obowiązki dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Warszawie.

⁵¹ Pismo WUP znak WKO.0910.13.19.2025.DI. z 30.12.2025 r.

Stosownie do art. 39c ust. 4 ustawy, w przypadku nieuwzględnienia przez dysponenta Funduszu zastrzeżeń marszałek województwa, w terminie 30 dni od dnia otrzymania informacji o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany do powiadomienia dysponenta Funduszu o realizacji zaleceń.

W myśl art. 39c ust. 5 ustawy, w przypadku uwzględnienia przez dysponenta Funduszu zastrzeżeń marszałek województwa, w terminie 30 dni, jest obowiązany do powiadomienia dysponenta Funduszu o realizacji zaleceń, z uwzględnieniem zmian wynikających z zastrzeżeń.

W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, o których mowa w art. 39c ust. 2 ustawy, zwracam się o przedłożenie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego*.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 39d ust. 1 ustawy, dysponent Funduszu może nałożyć na marszałka województwa odpowiedzialnego za niezrealizowanie zaleceń karę pieniężną w wysokości do trzykrotnego miesięcznego jego wynagrodzenia, wyliczanego na podstawie wynagrodzenia za ostatnie 3 miesiące poprzedzające miesiąc, w którym nałożono karę, niezależnie od innych środków przewidzianych przepisami prawa.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w wersji elektronicznej.

z up. Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
Liwiusz Laska
Dyrektor Generalny
/-kwalifikowany podpis elektroniczny-/

Do wiadomości:

Pan
Tomasz Sieradz
Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Warszawie
ul. Chłodna 52
00-872 Warszawa

