

DIK.50.1.2021

**Pan
Jarosław Obremski
Wojewoda Dolnośląski**

**Wystąpienie pokontrolne sporządzone w wyniku kontroli sprawdzającej
Wojewody Dolnośląskiego**

Zespół kontrolerów w składzie: Jacek Kosiński – główny specjalista (kierownik zespołu), Dominika Toczyńska – starszy specjalista (członek zespołu) działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego¹, w okresie od 22 lutego do 5 marca 2021 r. przeprowadził w trybie zwykłym kontrolę sprawdzającą Wojewody Dolnośląskiego². Zakresem kontroli objęto sprawdzenie stopnia realizacji zaleceń pokontrolnych skierowanych do Wojewody Dolnośląskiego, w wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w okresie od 16 do 27 kwietnia 2018 r. (DIK.50.3.2018)³ oraz ustalenie stopnia realizacji działań zadeklarowanych w odpowiedzi na te zalecenia⁴. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2019 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych, a także działania wcześniejsze, które miały wpływ na realizację zaleceń pokontrolnych.

W czasie kontroli kierownikiem jednostki kontrolowanej był Pan Jarosław Obremski⁵. Wcześniej funkcję tę pełnili: Pan Paweł Hreniak⁶ oraz Pan Jarosław Kresa⁷. Swoje zadania Wojewoda wykonywał przy pomocy Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu⁸ działającego na podstawie statutu⁹. Zgodnie z obowiązującym w jednostce regulaminem organizacyjnym¹⁰ kwestie związane ze sprawowaniem

¹ Zwanego dalej GINB.

² Z siedzibą przy pl. Powstańców Warszawy 1, 50-153 Wrocław.

³ Kontrolą tą objęto pełnienie funkcji nadzoru i kontroli nad rejestrami wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszeń budowy prowadzonymi przez organy stopnia powiatowego na terenie województwa dolnośląskiego.

⁴ Pismo z 19 listopada 2018 r., znak: IF.AB.7840.6.40.2018.DL uzupełnione pismem z 31 stycznia 2019 r., znak: IF.AB.7804.40.2018.DL.

⁵ Od 5 grudnia 2019 r. (wyjaśnienia udzielone pismem z 1 marca 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.DD).

⁶ Do 11 listopada 2019 r. (wyjaśnienia udzielone pismem z 1 marca 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.DD).

⁷ Wicewojewoda Dolnośląski, który pełnił obowiązki Wojewody Dolnośląskiego od 12 listopada do 4 grudnia 2019 r. (wyjaśnienia udzielone pismem z 1 marca 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.DD).

⁸ Zwanego dalej DUW.

⁹ Załącznik do zarządzenia nr 64 Wojewody Dolnośląskiego z 15 marca 2016 r. w sprawie nadania Statutu DUW, zmienionego zarządzeniami: nr 70 z 24 maja 2017 r., nr 241 z 25 lipca 2017 r. oraz nr 13 z 14 stycznia 2020 r.

¹⁰ Załącznik do zarządzenia nr 166 Wojewody Dolnośląskiego z 28 czerwca 2016 r. w sprawie ustalenia Regulaminu DUW, zmienionego zarządzeniami: nr 228 z 31 sierpnia 2016 r., nr 365 z 28 grudnia 2016 r., nr 76 z 21 marca 2017 r., nr 132 z 12 maja 2017 r., nr 139 z 18 maja 2017 r., nr 186 z 23 czerwca 2017 r., nr 242 z 25 lipca 2017 r., nr 328 z 19 września 2017 r., nr 338 z 29 września

nadzoru i kontroli nad rejestrami wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestrami zgłoszeń budowy¹¹ prowadzonymi przez organy stopnia powiatowego należały do zadań¹² Wydziału Infrastruktury¹³, kierowanego przez dyrektora¹⁴ i podległego bezpośrednio Wojewodzie Dolnośląskiemu¹⁵. W okresie objętym kontrolą funkcję Dyrektora WI pełnili: Pani Małgorzata Majcher¹⁶ oraz Pan Mariusz Ciechanowski¹⁷. Zgodnie z regulaminem DUW¹⁸ dyrektor ponosił odpowiedzialność za realizację zadań należących do właściwości kierowanej przez niego komórki organizacyjnej DUW. Do jego obowiązków należało m.in. zapewnienie organizacji pracy umożliwiającej prawidłowe, efektywne, terminowe i rzetelne wykonywanie zadań¹⁹, jak również realizacji zadań kontrolnych określonych w przepisach prawa²⁰. W WI istniało również stanowisko zastępcy dyrektora²¹. W okresie objętym kontrolą funkcję tę pełnili: Pan Grzegorz Maślanka²² i Pan Jarosław Barańczyk²³. Do ich zadań należało zastępowanie Dyrektora WI pod jego nieobecność²⁴, jak również nadzorowanie pracy podległych im oddziałów oraz zapewnienie prawidłowego, efektywnego, terminowego i rzetelnego wykonywania przez nie zadań²⁵. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami, (...) *z dokumentów kadrowych wynika, że w okresie od (...) 1 stycznia 2019 r. do (...) 19 lutego 2021 r. nie było podziału między Dyrektorem Wydziału Infrastruktury, a Zastępcą Dyrektora w zakresie nadzoru nad poszczególnymi oddziałami.*

W ramach WI, zadania związane z nadzorem i kontrolą nad RWDZ należały do Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej (do 31 maja 2019 r.)²⁶, a od 1 czerwca 2019 r. – Oddziału Orzecznictwa²⁷. Jednak zgodnie z udzielonymi

2017

r.,
nr 492 z 29 grudnia 2017 r., nr 42 z 29 stycznia 2018 r., nr 65 z 12 lutego 2018 r., nr 82 z 28 lutego 2018 r., nr 131 z 27 kwietnia 2018 r., nr 158 z 24 maja 2018 r., nr 375 z 27 lipca 2018 r., nr 428 z 31 sierpnia 2018 r., nr 475 z 27 września 2018 r., 494 z 11 października 2018 r., nr 512 z 29 października 2018 r., 540 z 15 listopada 2018 r., nr 560 z 6 grudnia 2018 r., nr 48 z 14 lutego 2019 r., nr 185 z 31 maja 2019 r., nr 520 z 30 września 2019 r., nr 572 z 31 października 2019 r., nr 629 z 20 grudnia 2019 r., nr 105 z 27 marca 2020 r., nr 151 z 1 czerwca 2020 r., nr 242 z 28 sierpnia 2020 r., nr 285 z 7 października 2020 r., nr 432 z 22 grudnia 2020 r., nr 21 z 15 stycznia 2021 r. oraz nr 64 z 15 lutego 2021 r.

¹¹ Zwanymi dalej RWDZ.

¹² § 40 Regulaminu DUW.

¹³ Zwanego dalej WI.

¹⁴ § 13 ust. 1 Regulaminu DUW.

¹⁵ § 8 Regulaminu DUW.

¹⁶ Od 20 stycznia 2020 r. (wyjaśnienia udzielone pismem z 1 marca 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.DD).

¹⁷ Do 30 kwietnia 2020 r. (wyjaśnienia udzielone pismem z 1 marca 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.DD).

¹⁸ § 17 ust. 1 Regulaminu DUW.

¹⁹ § 17 ust. 2 pkt 1 lit. b) Regulaminu DUW.

²⁰ § 17 ust. 3 pkt 1 Regulaminu DUW.

²¹ § 81 ust. 2 Regulaminu DUW.

²² Od 14 kwietnia 2020 r. (wyjaśnienia udzielone pismem z 8 kwietnia 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.DD).

²³ Do 28 listopada 2019 r. (wyjaśnienia udzielone pismem z 8 kwietnia 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.DD).

²⁴ § 18 ust. 1 Regulaminu DUW.

²⁵ § 20 ust. 2 pkt 1 i 2 Regulaminu DUW.

²⁶ § 40 ust. 1 pkt 7 Regulaminu DUW uchylony zarządzeniem Wojewody Dolnośląskiego nr 185 z 31 maja 2019 r.

²⁷ § 40 ust. 3 pkt 6 Regulaminu DUW wprowadzony zarządzeniem Wojewody Dolnośląskiego nr 185 z 31 maja 2019 r. oraz § 40 ust. 3 pkt 7 Regulaminu DUW wprowadzony zarządzeniem Wojewody Dolnośląskiego nr 572 z 31 października 2019 r.

wyjaśnieniami²⁸ faktycznie Oddział Orzecznictwa²⁹ realizował te zadania już od 1 stycznia 2019 r. Kierownicy oddziałów odpowiedzialni byli za kierowanie nimi i organizowanie ich pracy³⁰. Wg udzielonych wyjaśnień³¹ w okresie od 1 stycznia do 31 maja 2019 r. Kierownikiem Oddziału Architektury i Budownictwa WI była Pani Aneta Klimczak, a jej zastępcą Pan Dawid Luberda. Z kolei Kierownikiem OO w okresie objętym kontrolą byli: Pani Mariola Pacholak³² oraz Pan Michał Bursztynowicz, a funkcję Zastępcy Kierownika OO pełnili: Pan Andrzej Nikiforów³³ oraz Pan Damian Domusiewicz.

W kontrolowanym okresie zadania związane z nadzorem i kontrolą nad RWDZ prowadzonymi przez organy powiatowe wykonywało od 1 do 3 pracowników WI. W wyjaśnieniach³⁴ wskazano, że (...) *z uwagi na bardzo dużą ilość spraw oraz braki kadrowe Oddziału Orzecznictwa dominującym zadaniem ww. pracowników było lub jest, odpowiednio do zajmowanego stanowiska, nadzór nad postępowaniami lub prowadzenie postępowań administracyjnych drugoinstancyjnych oraz postępowań nadzwyczajnych związanych z pełnieniem przez Wojewodę Dolnośląskiego roli organu administracji architektoniczno-budowlanej wyższego stopnia (...).* Wskazano również, że (...) *z uwagi na wyniki kontroli (...) z 2018 r. w dniu 18 czerwca 2019 r. zostało utworzone stanowisko ds. sprawowania nadzoru i kontroli nad danymi wprowadzanymi do systemu RWDZ – nigdy nie obsadzone, niemniej jednak z uwagi na bardzo dużą ilość spraw z zakresu orzecznictwa i w takiej sytuacji, konieczność optymalnego wykorzystania zasobów kadrowych Oddziału Orzecznictwa, w dniu 28 lipca 2020 r. został zatwierdzony nowy opis stanowiska, w wyniku czego stanowisko ds. sprawowania nadzoru i kontroli nad danymi wprowadzanymi do systemu RWDZ zostało zlikwidowane, a zadanie w tym zakresie powierzono pracownikom merytorycznym (ds. orzecznictwa).* Jednostka kontrolowana poinformowała przy tym, że w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 19 lutego 2021 r. w OO nieobsadzonych było 7 z 16 etatów. Wszystkie z nich dotyczyły stanowisk, dla których zakres zadań obejmowałby prowadzenie spraw z obszarów objętych kontrolą. Na stanowiska te przeprowadzono 24 nabory, z których 4 zakończyły się zatrudnieniem pracownika³⁵.

Dyrektor WI wyjaśnił³⁶, że *nadzór nad pracownikami realizującymi zadanie w zakresie nadzoru i kontroli nad danymi wprowadzanymi do RWDZ przez organy stopnia powiatowego wykonywany jest przez bezpośredniego przełożonego, tj. Kierownika Oddziału Orzecznictwa. Bezpośredni przełożony weryfikuje prawidłowość projektów pism przygotowanych przez pracowników w zakresie korekt zapisów w RWDZ oraz postępowań mających na celu wymierzenie kary administracyjnej, o której mowa w art. 35 ust. 6 ustawy Prawo budowlane.*

W okresie objętym kontrolą pracownicy WI nie brali udziału w szkoleniach dotyczących kwestii związanych z prowadzeniem RWDZ. Jak wskazano w wyjaśnieniach³⁷ wynikało to z braku (...) *tego typu szkoleń specjalistycznych*

²⁸ Pismo z 11 marca 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.DD.

²⁹ Zwany dalej OO.

³⁰ § 21 ust. 1 Regulaminu DUW.

³¹ Pismo z 8 kwietnia 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.DD.

³² Do 31 sierpnia 2020 r. (wyjaśnienia udzielone pismem z 8 kwietnia 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.DD).

³³ Do 20 lipca 2020 r. (wyjaśnienia udzielone pismem z 8 kwietnia 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.DD).

³⁴ Pismo z 1 marca 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.DD.

³⁵ Pismo z 11 marca 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.DD.

³⁶ Pismo z 1 marca 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.DD.

³⁷ Pismo z 1 marca 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.DD.

dostępnych na rynku szkoleń. Dyrektor WI podniósł jednak jednocześnie, że (...) pracownicy wdrażani w obowiązki związane z RWDZ każdorazowo są szkoleni wewnętrznie, przez doświadczonych pracowników, w zakresie obsługi systemu RWDZ.

Według wyjaśnień³⁸ w okresie od 1 stycznia 2019 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych WI nie podlegał kontrolom, które obejmowałyby swoim zakresem kwestie związane z RWDZ.

I. Ocena ogólna

Negatywnie ocenia się realizację zaleceń pokontrolnych przez Wojewodę Dolnośląskiego.

W 2018 r. GINB przeprowadził kontrolę Wojewody Dolnośląskiego w zakresie sprawowania przez tę jednostkę funkcji nadzoru i kontroli nad rejestrami wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszeń budowy. W jej ramach sprawdzeniu poddano działalność jednostki kontrolowanej w 5 obszarach³⁹. Działalność jednostki kontrolowanej w 4 z nich została oceniona negatywnie, co skutkowało negatywną oceną ogólną w zakresie objętym kontrolą. W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień do Wojewody Dolnośląskiego zostało skierowanych 11 zaleceń pokontrolnych oraz jeden wniosek pokontrolny. Głównym celem niniejszej kontroli sprawdzającej było sprawdzenie stopnia ich realizacji.

Poczynione ustalenia wskazują, że Wojewoda Dolnośląski nie zrealizował większości z wystosowanych zaleceń pokontrolnych. Oceniając działalność jednostki kontrolowanej należy jednak wziąć również pod uwagę wagę nieprawidłowości i uchybień, na których gruncie zalecenia te zostały wystosowane, za najistotniejsze uznając te, którą niosą za sobą najpoważniejsze skutki. Stosując to kryterium nie można nie zwrócić uwagi na ogólną poprawę funkcjonowania jednostki kontrolowanej w zakresie sprawowania funkcji nadzoru i kontroli nad rejestrami wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszeń budowy. Należy przede wszystkim wskazać, że w okresie objętym kontrolą przeprowadziła ona znaczną liczbę postępowań wyjaśniających w stosunku do spraw, które według danych widniejących w RWDZ zostały wydane z przekroczeniem terminu 65 dni. Działania w tym zakresie mają fundamentalne znaczenie dla prawidłowego realizowania przepisów Prawa budowlanego, które przewidują kary za naruszenie tego terminu. Niezależnie od tego należy jednak zauważyć, że część istotnych nieprawidłowości stwierdzonych w 2018 r. nadal nie została usunięta. Dotyczy to przede wszystkim eliminowania przypadków przewlekłości w dokonywaniu wpisów w RWDZ przez organy powiatowe oraz prowadzenia kontroli tych jednostek w zakresie rzetelności jego prowadzenia. W związku z tym, biorąc pod uwagę stan realizacji zaleceń pokontrolnych dotyczących

³⁸ Pismo z 1 marca 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.DD.

³⁹ 1) bieżąca analiza danych wprowadzanych do RWD-2 i RWDZ przez organy stopnia powiatowego; 2) prowadzenie postępowań wyjaśniających w sprawach, w których RWD-2 i RWDZ wykazywał możliwość wydania decyzji o pozwoleniu na budowę po upływie 65 dni; 3) prowadzenie postępowań, w których jednostka kontrolowana wydała postanowienie nakładające karę za przekroczenie ustawowego terminu, o którym mowa w art. 35 ust. 6 ustawy Prawo budowlane; 4) podejmowanie działań w zakresie wprowadzania zmian do RWD-2 i RWDZ; 5) podejmowanie działań w obszarze planowania i przeprowadzania kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWD-2 i RWDZ oraz współpracę z Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Budowlanego.

pozostałych zagadnień działanie Wojewody Dolnośląskiego w obszarze objętym kontrolą należało ocenić negatywnie.

II. Oceny częściowe

1. Negatywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego zintensyfikowania działań zmierzających do wyeliminowania przypadków wprowadzania ze zwłoką lub braku wprowadzania danych do RWDZ przez organy stopnia powiatowego

Kontrola problemowa z 2018 r. wykazała, że organy powiatowe z terenu województwa dolnośląskiego rejestrowały wnioski o pozwolenie na budowę i zgłoszenia nawet z kilkudziesięciomiesięczną zwłoką. Pomimo to, jednostka kontrolowana wystosowała tylko jedno pismo ogólnoinformacyjne w tej sprawie. Wystąpiły również przypadki niedopełnienia przez organy powiatowe obowiązku zarejestrowania wniosku o pozwolenie na budowę.

W odpowiedzi⁴⁰ na zalecenie pokontrolne Wojewoda Dolnośląski wskazał, że *pismem z (...) 17 października 2018 r. (...) skierowanym do podległych organów administracji architektoniczno - budowlanej przypominał o obowiązku wynikającym z art. 82b ust. 2 Prawa budowlanego⁴¹ (...). Pouczono, że ww. dane winny być wprowadzane do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę w sposób rzetelny (...). Zobowiązano do niezwłocznego przeanalizowania danych wprowadzanych do rejestru RWDZ oraz podjęcia stosownych działań zmierzających do wyeliminowania przypadków nieterminowego oraz nierzetelnego wprowadzania danych (...). Przypomniano, że rejestracji w systemie RWDZ podlegają wyłącznie wnioski i decyzje o pozwoleniu na budowę (...) Z kolei wszystkie inne wnioski zarejestrowane w systemie RWDZ, a niepodlegające rejestracji (...) należało niezwłocznie wyeliminować z rejestru RWDZ (...)*

Kontrola sprawdzająca wykazała, że w 2019 r. 16⁴² spośród 30 organów powiatowych z terenu województwa dolnośląskiego rejestrowało wnioski o pozwolenie na budowę w średnim terminie przekraczającym 7 dni. Przy tym 6 z nich⁴³ dokonywało tego w terminie dłuższym niż 30 dni. W skrajnym przypadku⁴⁴ średni czas rejestracji wynosił 113,2 dnia. W 2020 r. organów dokonujących rejestracji w terminie przekraczającym 7 dni było 14⁴⁵. W 2 z nich⁴⁶ wnioski były średnio rejestrowane po upływie ponad 30 dni, a w skrajnym przypadku⁴⁷ średni czas rejestracji wynosił 139,1 dnia. Wypada zauważyć, że w przypadku większości organów⁴⁸ termin ten ulegał wydłużeniu. Zasadniczo zmiany te były nieznaczne

⁴⁰ Pismo z 19 listopada 2018 r., znak: IF.AB.7840.6.40.2018.DL.

⁴¹ Rejestr, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, prowadzony jest w formie elektronicznej. Dane wprowadza się do rejestru i przesyła drogą elektroniczną do organu wyższego stopnia na bieżąco.

⁴² Prezydent Miasta Legnica, Prezydent Miasta Wałbrzych, Starosta Głogowski, Starosta Górowski, Starosta Jeleniogórski, Starosta Lubański, Starosta Milicki, Starosta Oleśnicki, Starosta Polkowicki, Starosta Świdnicki, Starosta Trzebnicki, Starosta Wałbrzyski, Starosta Wołowski, Starosta Wrocławski, Starosta Ząbkowicki, Starosta Zgorzelecki.

⁴³ Prezydent Miasta Legnica, Starosta Polkowicki, Starosta Świdnicki, Starosta Trzebnicki, Starosta Wołowski, Starosta Zgorzelecki.

⁴⁴ Starosta Wołowski.

⁴⁵ Prezydent Miasta Legnica, Starosta Głogowski, Starosta Górowski, Starosta Jeleniogórski, Starosta Lubański, Starosta Milicki, Starosta Oleśnicki, Starosta Polkowicki, Starosta Świdnicki, Starosta Trzebnicki, Starosta Wołowski, Starosta Wrocławski, Starosta Ząbkowicki, Starosta Zgorzelecki.

⁴⁶ Starosta Oleśnicki, Starosta Wołowski.

⁴⁷ Starosta Wołowski.

⁴⁸ Prezydent Miasta Jelenia Góra, Prezydent Miasta Wrocław, Starosta Lubiński, Starosta Bolesławicki, Starosta Dzierżoniowski, Starosta Górowski, Starosta Jaworski, Starosta Jeleniogórski, Starosta

i występowały u organów, które rejestracji dokonywały przed upływem 7 dni. Dotyczyło to jednak również 6 organów⁴⁹, które już w 2019 r. rejestrowały wnioski ze zwłoką.

Dane statystyczne dotyczące czasu rejestracji zgłoszeń prezentują się znacznie gorzej. W 2019 r. aż 19⁵⁰ organów powiatowych dokonywało tej czynności w terminie przekraczającym 7 dni, a 9 z nich⁵¹ czyniło to w terminie przekraczającym 30 dni. W skrajnym przypadku⁵² średni czas rejestracji wynosił 179 dni. W 2020 r. organów dokonujących rejestracji w terminie przekraczającym 7 dni było 15⁵³. W 4 z nich⁵⁴ zgłoszenia średnio były rejestrowane po upływie ponad 30 dni, a w skrajnym przypadku⁵⁵ średni czas rejestracji wynosił 112,8 dnia. Wypada zauważyć, że w przypadku większości organów termin ten ulegał skróceniu. Odwrotny trend można zaobserwować w 14 przypadkach⁵⁶. Zasadniczo zmiany te były nieznaczne i występowały u organów, które rejestracji dokonywały przed upływem 7 dni⁵⁷. Jednak dotyczyło to również 6 organów⁵⁸, które już w 2019 r. rejestrowały zgłoszenia ze zwłoką.

Należy również wskazać, że 1⁵⁹ organ powiatowy w 2020 r. nie zarejestrował żadnego zgłoszenia, a w 2019 zarejestrował ich tylko 8. Również 2 inne organy⁶⁰ zarówno w 2019, jak i 2020 r. rejestrowały nieznaczne liczby zgłoszeń (od 4 do 7). Niewielkie liczby zarejestrowanych zgłoszeń (po 7) stwierdzono również u 1 organu⁶¹ w 2019 r. i 1 organu⁶² w 2020 r.

Działania Wojewody Dolnośląskiego w reakcji na ww. okoliczności polegały na wystosowaniu do organów powiatowych z terenu województwa dolnośląskiego kilku pism⁶³, w których przypominał o obowiązku dokonywania wpisów w RWDZ na bieżąco. W jednym z nich⁶⁴ zobowiązano adresatów do przekazania informacji

Kamiennogórski, Starosta Oławski, Starosta Oleśnicki, Starosta Średzki, Starosta Strzeliński, Starosta Wołowski, Starosta Wrocławski, Starosta Ząbkowicki.

⁴⁹ Starosta Górowski, Starosta Jeleniogórski, Starosta Oleśnicki, Starosta Wołowski, Starosta Wrocławski, Starosta Ząbkowicki.

⁵⁰ Prezydent Miasta Jelenia Góra, Prezydent Miasta Legnica, Prezydent Miasta Wałbrzych, Starosta Głogowski, Starosta Górowski, Starosta Jeleniogórski, Starosta Kłodzki, Starosta Legnicki, Starosta Lubański, Starosta Milicki, Starosta Oleśnicki, Starosta Polkowicki, Starosta Średzki, Starosta Świdnicki, Starosta Trzebnicki, Starosta Wałbrzyski, Starosta Wołowski, Starosta Ząbkowicki, Starosta Zgorzelecki.

⁵¹ Starosta Górowski, Starosta Jeleniogórski, Starosta Legnicki, Starosta Lubański, Starosta Polkowicki, Starosta Trzebnicki, Starosta Wałbrzyski, Starosta Wołowski, Starosta Zgorzelecki.

⁵² Starosta Górowski.

⁵³ Prezydent Miasta Wałbrzych, Starosta Głogowski, Starosta Górowski, Starosta Jeleniogórski, Starosta Legnicki, Starosta Lubański, Starosta Oleśnicki, Starosta Polkowicki, Starosta Średzki, Starosta Trzebnicki, Starosta Wałbrzyski, Starosta Wołowski, Starosta Wrocławski, Starosta Ząbkowicki, Starosta Zgorzelecki.

⁵⁴ Starosta Górowski, Starosta Legnicki, Starosta Lubański, Starosta Wołowski.

⁵⁵ Starosta Wołowski.

⁵⁶ Prezydent Miasta Wrocław, Starosta Bolesławicki, Starosta Głogowski, Starosta Jaworski, Starosta Kamiennogórski, Starosta Legnicki, Starosta Oławski, Starosta Oleśnicki, Starosta Średzki, Starosta Strzeliński, Starosta Wołowski, Starosta Wrocławski, Starosta Ząbkowicki, Starosta Złotoryjski.

⁵⁷ Z wyjątkiem Starosty Wrocławskiego.

⁵⁸ Starosta Głogowski, Starosta Legnicki, Starosta Oleśnicki, Starosta Średzki, Starosta Wołowski, Starosta Ząbkowicki.

⁵⁹ Starosta Lwówecki.

⁶⁰ Starosta Górowski, Starosta Lubański.

⁶¹ Starosta Ząbkowicki.

⁶² Prezydent Miasta Wałbrzych.

⁶³ Pisma: z 23 lipca 2019 r., znak: IF-O.7840.303.2019.AN oraz z 6 maja 2020 r., znak: IF-O.7840.303.2019.AN (MWD).

⁶⁴ Pismo z 6 maja 2020 r., znak: IF-O.7840.303.2019.AN (MWD).

o podjętych działaniach naprawczych. Organy powiatowe, w których występowały opóźnienia co do zasady wskazywały, że podjęły różnego rodzaju działania mające na celu eliminację opóźnień w rejestracji. Jednak część z nich wskazała⁶⁵, że według nich dane do RWDZ były wprowadzane na bieżąco lub w ogóle nie odniosła się do tej kwestii⁶⁶.

W wyjaśnieniach⁶⁷ wskazano, że Wojewoda Dolnośląski (...) *przewodził analizę terminów w jakich poszczególne organy powiatowe dokonywały rejestracji wniosków i zgłoszeń w RWDZ. W wyniku tych analiz Wojewoda sygnalizował organom szczebla powiatowego o konieczności bieżącego i rzetelnego wprowadzania danych do RWDZ (...).* W ramach tej działalności wystosowano do organów powiatowych m.in. pismo z 6 maja 2020 r.⁶⁸, w którym podkreślono, że dane do RWDZ powinny być wprowadzane w sposób rzetelny i na bieżąco. Przekazano również organom powiatowym analizę średnich terminów rejestracji wniosków oraz zwrócono się do nich o *przeanalizowanie danych wprowadzonych do rejestru RWDZ oraz podjęcie stosownych działań zmierzających do wyeliminowania przypadków nieterminowego oraz nierzetelnego wprowadzania danych do rejestru (...).* O podjętych działaniach organy powiatowe miały poinformować Wojewodę Dolnośląskiego. Wypada nadmienić, że pismo to było związane z wystąpieniem GUNB wystosowanym na początku 2020 r.⁶⁹. Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że (...) *nie wszystkie jednostki szczebla powiatowego wywiązują się z obowiązku sprawozdawczego (...).* Ponadto wskazano, że (...) *Oddział Orzecznictwa (...) posiada bardzo znaczące braki kadrowe, a ilość spraw z zakresu orzecznictwa jaka przypada na pracownika wynosi ponad 100 (...).* W takiej sytuacji *nie jest możliwa bieżąca weryfikacja w RWDZ daty wprowadzenia każdego wniosku przez 30 jednostek samorządu terytorialnego. Ponadto należy podkreślić, że Wojewoda Dolnośląski nie ma prawnie określonych narzędzi pozwalających dyscyplinować organy pierwszej instancji w zakresie terminowości i rzetelności wprowadzanych danych do RWDZ. Nawet w przypadku realizacji postępowania kontrolnego w przedmiotowym zakresie (...) Wojewoda Dolnośląski może wydać wyłącznie zalecenia, niemniej jednak, w sytuacji braku obwarowania sankcją za ich niewykonanie, zalecenia te mają wyłącznie charakter rekomendacji.*

Natomiast odnosząc się do przypadków, w których organy powiatowe nie zarejestrowały żadnego lub zarejestrowały znikomą liczbę zgłoszeń, jednostka kontrolowana wskazała⁷⁰, że nie wyjaśniała tych kwestii (...) *bowiem nie dysponuje dokumentacją wpływającą do tych jednostek (...).*

Z powyższego wynika, że jednostka kontrolowana nadal nie prowadziła odpowiednio intensywnych i efektywnych działań zmierzających do wyeliminowania przypadków wprowadzania ze zwłoką lub braku wprowadzania danych do RWDZ przez organy stopnia powiatowego, co stanowi uchybienie. Jak wskazaliśmy w naszym piśmie z 13 stycznia 2020 r. w skrajnych przypadkach rejestracja wniosków o pozwolenie na budowę w 2019 r. następowała w średnim czasie 93⁷¹ i 62 dni⁷². Według danych

⁶⁵ Pisma ze Starostwa Powiatowego w Polkowicach (z 15 czerwca 2020 r., znak: DG.AB.033.70.2020), ze Starostwa Powiatowego w Wałbrzychu (z 12 czerwca 2020 r., znak: ZAB.6740.53.83.2020).

⁶⁶ Pismo ze Starostwa Powiatowego w Trzebnicy (z 10 czerwca 2020 r., znak: AiB.670.2.39.2020).

⁶⁷ Pismo z 11 marca 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.DD.

⁶⁸ Znak: IF-O.7840.303.2019.AN (MWD).

⁶⁹ Pismo Dyrektora Departamentu Skarg i Wniosków w GUNB z 13 stycznia 2020 r., znak: DSW.520.29.2019.BRZ.

⁷⁰ Pismo z 11 marca 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.DD.

⁷¹ Starosta Wołowski.

⁷² Starosta Zgorzelecki.

z okresu bezpośrednio poprzedzającym kontrolę sprawdzającą w 2020 r. organy te rejestracji dokonywały średnio w terminach, odpowiednio 139,1 i 29 dni.

2. Negatywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego wyeliminowania przypadków wprowadzania przez organy stopnia powiatowego wniosków niepodlegających rejestracji w RWDZ

Przeprowadzona przez GINB w 2018 r. kontrola problemowa Wojewody Dolnośląskiego wykazała, że organy powiatowe z terenu województwa wprowadziły do rejestru wnioski, który nie podlegały rejestracji w RWD-2 i RWDZ⁷³.

W odpowiedzi⁷⁴ na zalecenie pokontrolne Wojewoda Dolnośląski wskazał, że *pismem z 17 października 2018 r. (...) skierowanym do podległych organów aab przypomniał o obowiązku wynikającym z art. 82b ust. 2 Prawa budowlanego (...). Pouczono, że (...) dane winny być wprowadzane do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę w sposób rzetelny (...). Zobowiązano do niezwłocznego przeanalizowania danych wprowadzanych do rejestru RWDZ oraz podjęcia stosownych działań zmierzających do wyeliminowania przypadków nieterminowego oraz nierzetelnego wprowadzania danych (...). Przypomniano, że rejestracji w systemie RWDZ podlegają wyłącznie wnioski i decyzje o pozwoleniu na budowę (...) Z kolei wszystkie inne wnioski zarejestrowane w systemie RWDZ, a niepodlegające rejestracji (...) należało niezwłocznie wyeliminować z rejestru RWDZ.*

W ramach kontroli sprawdzającej wytypowano po 30 spraw zarejestrowanych w RWDZ przez każdy z 30 organów powiatowych z terenu województwa dolnośląskiego. W 5 z nich⁷⁵ zapisy RWDZ wskazywały, że sprawa mogła dotyczyć wniosku niepodlegającego rejestracji⁷⁶ lub system nie zawierał danych pozwalających na dokonanie oceny w tym zakresie⁷⁷. Wojewoda Dolnośląski nie podejmował czynności wyjaśniających w tych przypadkach⁷⁸, co stanowi uchybienie. Jak można wywnioskować z udzielonych wyjaśnień⁷⁹ wynikało to z braków kadrowych w WI i konieczności załatwiania w pierwszym rzędzie spraw prowadzonych Przez Wojewodę Dolnośląskiego, jako organ II instancji lub organ właściwy do prowadzenia postępowań nadzwyczajnych.

W wyjaśnieniach⁸⁰ wskazano, że Wojewoda Dolnośląski (...) *dokonywał korekt w zakresie usunięcia wniosków lub zgłoszeń, które nie podlegają rejestracji w RWDZ (...).* Na potwierdzenie tych działań jednostka kontrolowana przedłożyła akta

⁷³ O zezwolenie na realizację inwestycji drogowych lub o przeniesienie decyzji o pozwoleniu na budowę.

⁷⁴ Pismo z 19 listopada 2018 r., znak: IF.AB.7840.6.40.2018.DL.

⁷⁵ ST-DL-GO/WNIOSEK/16980/2020 (nazwa zamierzenia: zmiana pozwolenia na budowę, w zakresie zmiany inwestora), ST-DL-LG/WNIOSEK/15807/2020 (brak nazwy zamierzenia), ST-DL-LB/WNIOSEK/20619/2020 (brak nazwy zamierzenia), ST-DL-DR/WNIOSEK/15649/2020 (nazwa zamierzenia: zmiana sposobu użytkowania strychu na część mieszkalną), ST-DL-JA/WNIOSEK/16331/2020 (nazwa zamierzenia: zmiana sposobu użytkowania części kuchni na łazienkę).

⁷⁶ ST-DL-GO/WNIOSEK/16980/2020 (nazwa zamierzenia: zmiana pozwolenia na budowę, w zakresie zmiany inwestora), ST-DL-DR/WNIOSEK/15649/2020 (nazwa zamierzenia: zmiana sposobu użytkowania strychu na część mieszkalną), ST-DL-JA/WNIOSEK/16331/2020 (nazwa zamierzenia: zmiana sposobu użytkowania części kuchni na łazienkę).

⁷⁷ ST-DL-LG/WNIOSEK/15807/2020 (brak nazwy zamierzenia), ST-DL-LB/WNIOSEK/20619/2020 (brak nazwy zamierzenia).

⁷⁸ Pismo z 11 marca 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.MWD.

⁷⁹ Pismo z 11 marca 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.MWD.

⁸⁰ Pismo z 11 marca 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.DD.

3 spraw⁸¹, w których dokonywano takich czynności. Tylko 1 z nich⁸² toczyła się z inicjatywy Wojewody Dolnośląskiego, przy czym podstawą jego działania nie były wątpliwości, czy dany wniosek powinien zostać zarejestrowany w RWDZ, a podejrzenie, że organ powiatowy wydał decyzję po upływie 65 dni. Pozostałe 2 sprawy⁸³ były prowadzone na wniosek organu powiatowego. Pierwsza z nich⁸⁴ dotyczyła przypadków błędnego zarejestrowania zgłoszenia w części RWDZ przeznaczonej na wnioski o pozwolenie na budowę i wprowadzenia do systemu jednego wniosku dwukrotnie. Tylko w ostatniej sprawie⁸⁵ poruszona została kwestia, której dotyczyło zalecenie pokontrolne. Organ powiatowy zwrócił się w niej o usunięcie z RWDZ wniosku o przeniesienie pozwolenia na budowę.

3. Pozytywnie ocenia się realizację zaleceń dotyczących: niezwłocznego przeprowadzenia postępowań wyjaśniających w sprawach, w których rejestr wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę wskazywał na wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę po upływie 65 dni oraz każdorazowego i niezwłocznego prowadzenia postępowań wyjaśniających w sprawach, w których rejestr wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę wskaże na wydanie decyzji po upływie 65 dni, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości

Przeprowadzona przez GINB w 2018 r. kontrola problemowa Wojewody Dolnośląskiego wykazała, że jednostka kontrolowana nie prowadziła postępowań wyjaśniających dotyczących spraw, w których RWD-2 lub RWDZ wykazywały, że decyzja w sprawie pozwolenia na budowę została wydana po upływie 65 dni.

W odpowiedzi⁸⁶ na zalecenie pokontrolne Wojewoda Dolnośląski wskazał, że (...) *przeprowadzono 41 postępowań wyjaśniających w sprawach, gdzie system RWDZ wskazywał na wydanie decyzji (...) po upływie 65 dni. Przeprowadzone postępowania nie potwierdziły wystąpienia przekroczenia terminu (...) Przy obecnym stanie kadrowym – 9 osób (łącznie z kierownikiem i zastępcą), wykonywanie czynności kontrolnych i nadzorczych napotyka na istotne trudności (...).* Jednostka kontrolowana wskazała ponadto, że (...) *podejmowane są działania zmierzające do niezwłocznego prowadzenia postępowań w sprawach, w których system RWDZ wskazuje na wydanie decyzji po ustawowym upływie terminu jej wydania. Jednak (...) z uwagi na trudności kadrowe (...), nie w każdym przypadku możliwa jest natychmiastowa reakcja (...).*

Kontrola sprawdzającą wykazała, że jednostka kontrolowana prowadziła postępowanie wyjaśniające jedynie w stosunku do jednej⁸⁷ z 58 spraw⁸⁸, które objęto

⁸¹ IF-O.7840.564.2020, IF-O.7840.185.2020, IF-O.7840.306.2020.

⁸² IF-O.7840.185.2020.

⁸³ IF-O.7840.564.2020, IF-O.7840.306.2020.

⁸⁴ IF-O.7840.564.2020.

⁸⁵ IF-O.7840.306.2020.

⁸⁶ Pismo z 19 listopada 2018 r., znak: IF.AB.7840.6.40.2018.DL.

⁸⁷ 6740.615.2014.R3 (Starosta Powiatu Legnica).

⁸⁸ Numer ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie i organ: 1267, 17020.2016.DG (Starosta Powiatu Bolesławiec), 8492.2014.DG, 8126.2016.DG (Starosta Powiatu Dzierżoniów), AB.6740.845.2013.2015, B.6740.194.2015 (Starosta Powiatu Głogów), BD.6740.242.2018, BD.6740.59.2015 (Starosta Powiatu Góra), 6897.2017.DG (Starosta Powiatu Jawor), 251,142 (Starosta Powiatu Jelenia Góra), 6740.269.2016, 296 (Starosta Powiatu Kamienna Góra), ZPAiB.6740.12.151.2016, ZPAiB.6740.2.19.2014 (Starosta Powiatu Kłodzko), 230.2015, 6740.615.2014.R3 (Starosta Powiatu Legnica), 277/2017, 11873/2014 (Starosta Powiatu Lubiąż), 38905, 17673 (Starosta Powiatu Lubin), 478.2016.DG, 8297.2014.DG (Starosta Powiatu Lwówek), AB.6740.78.2016.GM, AB.6740.155.2015.AHK (Starosta Powiatu Milicz), AB.6740.547.2015.3, AB.6740.261.2015.4 (Starosta Powiatu Oleśnica), AB.6740.327.2016, AB.7351.4.126.2003 (Starosta Powiatu Oława), GG.6740.342.2017, GG.6740.378.2015 (Starosta Powiatu Polkowice), UA.6740.240.2016.UW,

kontrolą w 2018 r. Brak działań w pozostałych sprawach stanowi nieprawidłowość. Związany był on z (...) *organizacyjnym przeniesieniem zadań kontroli w organach szczebla powiatowego w zakresie prowadzenia rejestru RWDZ z Oddziału Architektury i Budownictwa do Oddziału Orzecznictwa (...)*⁸⁹. Wpływ na to miały również (...) *duże braki kadrowe (...)*. W wyjaśnieniach wskazano ponadto, że (...) *system RWDZ nie daje możliwości dostępu do spraw sprzed 2015 r. Dane za rok 2015 są niepełne, w większości Starostw rejestr nie wyświetla żadnych decyzji*.

Nieprawidłowość stwierdzono również w jedynej sprawie, w której postępowanie wyjaśniające zostało przeprowadzone. Zapoczątkowano je dopiero 22 września 2020 r., tj. po upływie ponad 2 lat od dnia doręczenia Wojewodzie Dolnośląskiemu wystąpienia pokontrolnego z kontroli przeprowadzonej w 2018 r. W czasie prowadzenia czynności w siedzibie jednostki kontrolowanej w ramach kontroli sprawdzającej sprawa pozostawała w toku (1 lutego 2021 r. do Wojewody Dolnośląskiego wpłynęły oryginały akt sprawy). Jak wyjaśniono⁹⁰ działania wyjaśniające podjęto (...) *po przejęciu obowiązku z zakresu kontroli prowadzenia przez Starostów i Prezydentów miast rejestru RWDZ przez Oddział Orzecznictwa (...)*. Wypada tutaj jednak nadmienić, że wspomniane przejęcie obowiązków nastąpiło formalnie w połowie 2019 r., a jak wynika z wcześniej przywoływanych wyjaśnień, faktycznie nastąpiło to już z początkiem tego roku.

Skutkiem ww. nieprawidłowości było nieosiągnięcie podstawowego celu RWDZ, który ma być narzędziem umożliwiającym sprawny i efektywny nadzór nad terminowością wydawania pozwoleń na budowę przez organy powiatowe oraz pozwalającym na skuteczne eliminowanie przypadków przewlekłości (bezczynności) w tym obszarze.

Jak wynika z przedłożonego przez jednostkę kontrolowaną zestawienia⁹¹ Wojewoda Dolnośląski podjął czynności wyjaśniające w stosunku do 378 pozycji RWDZ.

W ramach sprawdzenia stanu realizacji zalecenia pokontrolnego kontroli poddano 38 spraw⁹², w zakresie obejmującym 59 pozycji RWDZ. W sprawach tych Wojewoda

UA.6740.171.2015.UW (Starosta Powiatu Strzelin), 16135/16, 23696/15 (Starosta Powiatu Środa Śląska), 5596/14/KP (WB.6740.541.2014), 12989/11/KP (Starosta Powiatu Świdnica), AiB.6740.4.154.2015, AiB.6740.3.207.2014 (Starosta Powiatu Trzebnica), ZAB.6740.338.2017, WAB.6740.815.2014 (Starosta Powiatu Wałbrzych), UA.6741.46.2016, UA.6740.433.2014 (Starosta Powiatu Wołów), 4017/2015, 6203 (Starosta Powiatu Wrocław), 229, 50 (Starosta Powiatu Ząbkowice Śląskie), BS.6740.2.482.2016, BS.6740.2.140.2015 (Starosta Powiatu Zgorzelec), AB.6740.201.2016 (Starosta Powiatu Złotoryja), 5563/2/2016, A-B.6740.37.2014 (Prezydent Miasta Jelenia Góra), PAB.6740.608.2016.XIV, PAB.6740.621.2014.XV (Prezydent Miasta Legnica), 18105, 11282 (Prezydent Miasta Wrocław), 6741.60.2013, 6740.481.2015 (Prezydent Miasta Wałbrzych).

⁸⁹ Pismo z 5 marca 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.MWD.

⁹⁰ Pismo z 5 marca 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.MWD.

⁹¹ „Zestawienie prowadzonych przez Wojewodę Dolnośląskiego spraw wyjaśniających przekroczenie terminu RWDZ”.

⁹² IF-O.7840.304.2019 (ST-DL-WL/WNIOSEK/7726/2019, ST-DL-WL/WNIOSEK/9135/2017, ST-DL-WL/WNIOSEK/1509/2019, ST-DL-WL/WNIOSEK/9399/2018, ST-DL-WL/WNIOSEK/24015/2018, ST-DL-WL/WNIOSEK/27193/2018), IF-O.7840.309.2019 (ST-DL-LB/WNIOSEK/21173/2018, ST-DL-LB/WNIOSEK/10986/2019), IF-O.7840.119.2020 (ST-DL-JE/WNIOSEK/14191/2019), IF-O.7840.120.2020 (ST-DL-WL/WNIOSEK/29424/2019), IF-O.7840.121.2020 (ST-DL-WL/WNIOSEK/23829/2019, ST-DL-WL/WNIOSEK/27060/2019), IF-O.7840.122.2020 (ST-DL-LU/WNIOSEK/16766/2019), IF-O.7840.123.2020 (ST-DL-DR/WNIOSEK/29049/2019), IF-O.7840.126.2020 (ST-DL-KL/WNIOSEK/18981/2019), IF-O.7840.127.2020 (ST-DL-LS/WNIOSEK/21429/2019), IF-O.7840.129.2020 (ST-DL-SW/WNIOSEK/30604/2019), IF-O.7840.131.2020 (ST-DL-WO/WNIOSEK/5052/2020), IF-O.7840.172.2020 (ST-DL-JE/WNIOSEK/27896/2018), IF-O.7840.173.2020 (ST-DL-WL/WNIOSEK/13845/2019), IF-O.7840.174.2020 (ST-DL-LU/WNIOSEK/2231/2019), IF-O.7840.178.2020 (ST-DL-

Dolnośląski kierował do organów powiatowych pisma, w których zwracał się z prośbą o złożenie wyjaśnień w zakresie wykazanych w RWDZ przekroczeń terminu 65 dni na wydanie decyzji oraz dołączenie dokumentów na ich potwierdzenie.

Efektom ww. postępowań wyjaśniających było, co do zasady wprowadzenie korekt w RWDZ lub podjęcie działań zmierzających do wymierzenia kary z tytułu przekroczenia terminu 65 dni na wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę. W 3 przypadkach⁹³ Wojewoda Dolnośląski nie dokonał żadnej z tych czynności, przy czym w jednej sprawie⁹⁴ wyjaśnienia dotyczące przekroczenia wpłynęły do DUW dopiero 11 lutego 2021 r., a w kolejnej sprawie⁹⁵ było to uzasadnione ujawnionymi w ramach postępowania wyjaśniającego okolicznościami⁹⁶. W trzeciej sprawie⁹⁷ brak działań zmierzających do wszczęcia postępowania w sprawie wymierzenia kary stanowił nieprawidłowość. W wyjaśnieniach⁹⁸ wskazywano, że na działanie jednostki kontrolowanej *wpływ miały braki kadrowe i znaczne obciążenie obowiązkami pracowników (...)*. Skutkiem nieprawidłowości było niespełnienie celu RWDZ, który służy m.in. umożliwieniu obywatelom realizacji prawa dostępu do informacji udostępnianej publicznie.

Spośród spraw, w których jednostka kontrolowana podejmowała działania po otrzymaniu wyjaśnień od organów powiatowych, uchybienie polegające na naruszeniu zasady szybkości działania stwierdzono w 15 przypadkach⁹⁹.

JAWNIOSEK/25890/2018), IF-O.7840.179.2020 (ST-DL-JG/WNIOSEK/24389/2019), IF-O.7840.180.2020 (ST-DL-KAWNIOSEK/15440/2016), IF-O.7840.181.2020 (ST-DL-KL/WNIOSEK/8206/2019, ST-DL-KL/WNIOSEK/10303/2019), IF-O.7840.182.2020 (ST-DL-LG/WNIOSEK/12157/2018), IF-O.7840.183.2020 (ST-DL-LS/WNIOSEK/28691/2018), IF-O.7840.188.2020 (ST-DL-WAWNIOSEK/2204/2019, ST-DL-WAWNIOSEK/3101/2019, ST-DL-WAWNIOSEK/29191/2018), IF-O.7840.189.2020 (ST-DL-WR/WNIOSEK/11726/2018), IF-O.7840.190.2020 (ST-DL-ZS/WNIOSEK/13363/2019), IF-O.7840.191.2020 (ST-DL-ZG/WNIOSEK/31125/2019), IF-O.7840.310.2020 (ST-DL-MI/WNIOSEK/28421/2018, ST-DL-MI/WNIOSEK/24706/2018, ST-DL-MI/WNIOSEK/4769/2019, ST-DL-MI/WNIOSEK/10115/2019), IF-O.7840.396.2020 (ST-DL-GL/WNIOSEK/26596/2017), IF-O.7840.508.2020 (ST-DL-LG/WNIOSEK/24893/2017, ST-DL-LG/WNIOSEK/26175/2017), IF-O.7840.512.2020 (ST-DL-MI/WNIOSEK/8023/2019, ST-DL-MI/WNIOSEK/23199/2019), IF-O.7840.516.2020 (ST-DL-WOWNIOSEK/1548/2019, ST-DL-WOWNIOSEK/6158/2019, ST-DL-WOWNIOSEK/16025/2019, ST-DL-WOWNIOSEK/20980/2019, ST-DL-WOWNIOSEK/24447/2019, ST-DL-WOWNIOSEK/29918/2019), IF-O.7840.547.2020 (ST-DL-MI/WNIOSEK/16075/2019), IF-O.7840.33.2021 (ST-DL-ZG/WNIOSEK/2039/2018, ST-DL-ZG/WNIOSEK/25630/2018), IF-O.7840.37.2021 (ST-DL-KL/WNIOSEK/29069/2018), IF-O.7840.41.2021 (ST-DL-LS/WNIOSEK/15179/2018), IF-O.7840.42.2021 (ST-DL-OL/WNIOSEK/22250/2018), IF-O.7840.45.2021 (ST-DL-SL/WNIOSEK/14867/2018), IF-O.7840.46.2021 (ST-DL-SW/WNIOSEK/16152/2018), IF-O.7840.47.2021 (ST-DL-WAWNIOSEK/11479/2018), IF-O.7840.48.2021 (ST-DL-WR/WNIOSEK/985/2018).

⁹³ IF-O.7840.309.2019 (ST-DL-LB/WNIOSEK/21173/2018, ST-DL-LB/WNIOSEK/10986/2019), IF-O.7840.508.2020 (ST-DL-LG/WNIOSEK/24893/2017), IF-O.7840.46.2021 (ST-DL-SW/WNIOSEK/16152/2018).

⁹⁴ IF-O.7840.46.2021 (ST-DL-SW/WNIOSEK/16152/2018).

⁹⁵ IF-O.7840.508.2020 (ST-DL-LG/WNIOSEK/24893/2017).

⁹⁶ Jednostka kontrolowana już wcześniej wymierzyła organowi powiatowemu karę z tytułu przekroczenia terminu 65 dni na wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę.

⁹⁷ IF-O.7840.309.2019 (ST-DL-LB/WNIOSEK/21173/2018, ST-DL-LB/WNIOSEK/10986/2019).

⁹⁸ Wyjaśnienia z 8 kwietnia 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.DD.

⁹⁹ IF-O.7840.119.2020 (ST-DL-JE/WNIOSEK/14191/2019), IF-O.7840.122.2020 (ST-DL-LU/WNIOSEK/16766/2019), IF-O.7840.123.2020 (ST-DL-DR/WNIOSEK/29049/2019), IF-O.7840.174.2020 (ST-DL-LU/WNIOSEK/2231/2019), IF-O.7840.37.2021 (ST-DL-KL/WNIOSEK/29069/2018), IF-O.7840.41.2021 (ST-DL-LS/WNIOSEK/15179/2018), IF-O.7840.45.2021 (ST-DL-SL/WNIOSEK/14867/2018), IF-O.7840.47.2021 (ST-DL-WAWNIOSEK/11479/2018), IF-O.7840.304.2019 (ST-DL-WL/WNIOSEK/9399/2018), IF-

W 8 z nich¹⁰⁰ Wojewoda Dolnośląski dokonał korekty w RWDZ w terminie mieszczącym się w przedziale od 7 do 30 dni. Natomiast w 7 sprawach¹⁰¹ termin ten był dłuższy niż 30 dni, z czego w skrajnym przypadku przekroczył on 390 dni.

Jednostka kontrolowana udzieliła¹⁰² dodatkowo ogólnych wyjaśnień w zakresie objętym zaleceniem pokontrolnym. Wskazała w nich, że w okresie objętym kontrolą zintensyfikowała działania w odniesieniu do spraw, w których RWDZ wykazywał, że decyzja w sprawie pozwolenia na budowę została wydana po upływie 65 dni. Wskazała przy tym, że (...) *obecnie prowadzone są postępowania wyjaśniające w zakresie decyzji wydanych przez organy szczebla powiatowego za rok 2019 i 2020. Ponadto od stycznia br. rozpoczęto analizę w RWDZ decyzji za rok 2018. Po zakończeniu działań weryfikacyjnych za lata 2018 – 2020 planowane jest sukcesywne sprawdzanie decyzji z widocznym w RWDZ przekroczeniem terminu 65 dni za lata poprzednie.*

Wypada zauważyć, że bezpośrednio przed rozpoczęciem kontroli sprawdzającej system RWDZ wykazywał, że organy powiatowe z terenu województwa dolnośląskiego wydały 1179 decyzji w sprawie pozwolenia na budowę w terminie przekraczającym 65 dni. Oznacza to, że pomimo opisanych wyżej działań Wojewody Dolnośląskiego liczba takich spraw wzrosła w stosunku do stanu stwierdzonego podczas kontroli w 2018 r.¹⁰³ W ocenie jednostki kontrolowanej¹⁰⁴ *przyczyną tego zjawiska (...) jest brak lub niekompletność danych wprowadzanych do RWDZ, jak również błędne wprowadzanie dat w przypadku czynności procesowych wpływających na wydłużenie czasu wydania decyzji, w szczególności dotyczy to zakładki H w systemie RWDZ.*

4. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego niezwłocznego zakończenia postępowań w sprawach, w których GINB wystąpił do jednostki kontrolowanej o zbadanie występujących przesłanek do nałożenia kary za przekroczenie 65 dni przy załatwianiu wniosków w sprawie pozwolenia na budowę

Przeprowadzona przez GINB w 2018 r. kontrola problemowa Wojewody Dolnośląskiego wykazała, że jednostka kontrolowana nie przeprowadziła postępowań wyjaśniających w 14 z 24 spraw, o zbadanie których GINB wystąpił

O.7840.121.2020 (ST-DL-WL/WNIOSEK/23829/2019), IF-O.7840.127.2020 (ST-DL-LS/WNIOSEK/21429/2019), IF-O.7840.172.2020 (ST-DL-JE/WNIOSEK/27896/2018), IF-O.7840.512.2020 (ST-DL-MI/WNIOSEK/23199/2019), IF-O.7840.516.2020 (ST-DL-WO/WNIOSEK/16025/2019, ST-DL-WO/WNIOSEK/29918/2019), IF-O.7840.33.2021 (ST-DL-ZG/WNIOSEK/2039/2018, ST-DL-ZG/WNIOSEK/25630/2018).

¹⁰⁰ IF-O.7840.119.2020 (ST-DL-JE/WNIOSEK/14191/2019), IF-O.7840.122.2020 (ST-DL-LU/WNIOSEK/16766/2019), IF-O.7840.123.2020 (ST-DL-DR/WNIOSEK/29049/2019), IF-O.7840.174.2020 (ST-DL-LU/WNIOSEK/2231/2019), IF-O.7840.37.2021 (ST-DL-KL/WNIOSEK/29069/2018), IF-O.7840.41.2021 (ST-DL-LS/WNIOSEK/15179/2018), IF-O.7840.45.2021 (ST-DL-SL/WNIOSEK/14867/2018), IF-O.7840.47.2021 (ST-DL-WA/WNIOSEK/11479/2018).

¹⁰¹ IF-O.7840.304.2019 (ST-DL-WL/WNIOSEK/9399/2018), IF-O.7840.121.2020 (ST-DL-WL/WNIOSEK/23829/2019), IF-O.7840.127.2020 (ST-DL-LS/WNIOSEK/21429/2019), IF-O.7840.172.2020 (ST-DL-JE/WNIOSEK/27896/2018), IF-O.7840.512.2020 (ST-DL-MI/WNIOSEK/23199/2019), IF-O.7840.516.2020 (ST-DL-WO/WNIOSEK/16025/2019, ST-DL-WO/WNIOSEK/29918/2019), IF-O.7840.33.2021 (ST-DL-ZG/WNIOSEK/2039/2018, ST-DL-ZG/WNIOSEK/25630/2018).

¹⁰² Pismo z 11 marca 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.DD.

¹⁰³ W 2018 r. decyzji takich było 861.

¹⁰⁴ Pismo z 11 marca 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.DD.

w związku z ustaleniami kontrolnymi dokonany w organach stopnia powiatowego na terenie województwa dolnośląskiego.

W odpowiedzi¹⁰⁵ na zalecenie pokontrolne Wojewoda Dolnośląski wskazał, że (...) *wszystkie postępowania niewszczęte lub niezakończone do dnia przeprowadzenia kontroli problemowej, w których GINB wystąpił o zbadanie przesłanek do nałożenia kary (...) zostały zakończone.*

Kontrola sprawdzająca potwierdziła ww. wyjaśnienia. Ustalono przy tym, że we wszystkich tych sprawach Wojewoda Dolnośląski wymierzył organom powiatowym kary za wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę z naruszeniem terminu 65 dni.

5. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego każdorazowego i niezwłocznego załatwiania wniosków organów stopnia powiatowego o wprowadzenie zmian danych we właściwym rejestrze, z jednoczesną weryfikacją zasadności wnioskowanej zmiany, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości

Przeprowadzona przez GINB w 2018 r. kontrola problemowa Wojewody Dolnośląskiego wykazała, że znaczna liczba wniosków organów powiatowych o wprowadzenie korekt w RWDZ była załatwiana ze zwłoką, a część z nich nie została załatwiona w ogóle.

W odpowiedzi¹⁰⁶ na zalecenie pokontrolne Wojewoda Dolnośląski wskazał, że (...) *uzasadnione oraz udokumentowane wnioski organów stopnia powiatowego o wprowadzanie zmian danych w systemie RWDZ są rozpatrywane na bieżąco, a dane weryfikowane w rejestrze (...).*

Jak wynika z przedłożonego przez jednostkę kontrolowaną zestawienia¹⁰⁷ organy powiatowe zainicjowały o korektę łącznie 277 wniosków. W ramach sprawdzenia ww. zalecenia kontroli poddano 31 spraw¹⁰⁸ prowadzonych przez Wojewodę

¹⁰⁵ Pismo z 19 listopada 2018 r., znak: IF.AB.7840.6.40.2018.DL.

¹⁰⁶ Pismo z 19 listopada 2018 r., znak: IF.AB.7840.6.40.2018.DL.

¹⁰⁷ „Zestawienie prowadzonych przez Wojewodę Dolnośląskiego spraw wyjaśniających przekroczenie terminu RWDZ”.

¹⁰⁸ IF-O.7840.535.2019 (dotyczących: ST-DL-TR/WNIOSEK/520/2018, ST-DL-TR/WNIOSEK/13157/2019), IF-O.7840.31.2020 (ST-DL-PO/ZGŁOSZENIE/1108/2019), IF-O.7840.38.2020 (ST-DL-JAWNIOSEK/15870/2019), IF-O.7840.63.2020 (ST-DL-BO/WNIOSEK/23921/2017), IF-O.7840.84.2020 (ST-DL-JG/WNIOSEK/15530/2019), IF-O.7840.209.2020 (ST-DL-TR/WNIOSEK/1691/2019, ST-DL-TR/WNIOSEK/1000/2017), IF-O.7840.295.2020 (ST-DL-OS/WNIOSEK/2918/2020), IF-O.7840.338.2020 (ST-DL-JG/WNIOSEK/8739/2020), IF-O.7840.371.2020 (ST-DL-GL/WNIOSEK/20052/2016), IF-O.7840.375.2020 (ST-DL-LG/WNIOSEK/8166/2020), IF-O.7840.443.2020 (ST-DL-LG/WNIOSEK/5701/2020, ST-DL-LG/WNIOSEK/6643/2020), IF-O.7840.447.2020 (ST-DL-PO/WNIOSEK/6137/2020, ST-DL-PO/WNIOSEK/12234/2020, ST-DL-PO/WNIOSEK/9259/2020), IF-O.7840.448.2020 (ST-DL-SL/WNIOSEK/4393/2020), IF-O.7840.518.2020 (ST-DL-WL/WNIOSEK/1128/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/1614/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/2404/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/2849/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/3257/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/4143/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/18284/2019, ST-DL-WL/WNIOSEK/26245/2019, ST-DL-WL/WNIOSEK/28760/2019, ST-DL-WL/WNIOSEK/30850/2019), IF-O.7840.554.2020 (ST-DL-MI/WNIOSEK/6997/2020), IF-O.7840.561.2020 (ST-DL-DR/WNIOSEK/9037/2020), IF-O.7840.566.2020 (ST-DL-LB/WNIOSEK/12553/2020), IF-O.7840.573.2020 (ST-DL-WL/WNIOSEK/10085/2018, ST-DL-WL/WNIOSEK/5021/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/7930/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/31288/2019, ST-DL-WL/WNIOSEK/10154/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/8737/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/8578/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/22876/2020), IF-O.7840.611.2020 (ST-DL-GO/WNIOSEK/11383/2020), IF-O.7840.11.2021 (ST-DL-DR/WNIOSEK/19166/2020), IF-

Dolnośląskiego, w zakresie obejmującym wnioski organów powiatowych o wprowadzenie korekt w 55 pozycjach RWDZ (53 dot. wniosków o pozwolenie na budowę i 2 dot. zgłoszeń¹⁰⁹).

W 7 sprawach¹¹⁰, organy stopnia powiatowego wystąpiły do jednostki kontrolowanej z wnioskiem o dokonanie zmian w rejestrze za pomocą poczty elektronicznej (e-mail), a w 24 sprawach¹¹¹ pismem w postaci papierowej. W 1 sprawie¹¹² organ powiatowy występował o dokonanie zmian dotyczących poz. G2¹¹³, G3¹¹⁴, G4¹¹⁵ w RWDZ zarówno za pomocą poczty elektronicznej¹¹⁶, jak i pismem w postaci papierowej¹¹⁷.

Do wniosków o dokonanie korekt w zakresie danych istotnych dla obliczenia terminu wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę organy powiatowe załączały dokumenty, niezbędne do potwierdzenia zasadność wprowadzenia zmiany w RWDZ.

O.7840.13.2021 (ST-DL-LU/WNIOSEK/13467/2020), IF-O.7840.14.2021 (ST-DL-KA/WNIOSEK/10078/2020), IF-O.7840.17.2021 (ST-DL-TR/WNIOSEK/30356/2019), IF-O.7840.19.2021 (ST-DL-ZS/WNIOSEK/24096/2020), IF-O.7840.20.2021 (ST-DL-WL/WNIOSEK/2972/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/7343/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/14145/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/20597/2020), IF-O.7840.31.2021 (ST-DL-LG/WNIOSEK/20258/2020), IF-O.7840.74.2021 (ST-DL-OL/WNIOSEK/26866/2020), sprawa bez znaku (ST-DL-DR/WNIOSEK/2069/2019), sprawa bez znaku (ST-DL-OS/WNIOSEK/3370/2019), sprawa bez znaku (ST-DL-ST/WNIOSEK/13277/2018), sprawa bez znaku (ST-DL-ZL/ZGŁOSZENIE/516/2019).

¹⁰⁹ Zwanych dalej wnioskami.

¹¹⁰ IF-O.7840.443.2020 (ST-DL-LG/WNIOSEK/5701/2020, ST-DL-LG/WNIOSEK/6643/2020), IF-O.7840.371.2020 (ST-DL-GL/WNIOSEK/20052/2016), IF-O.7840.74.2021 (ST-DL-OL/WNIOSEK/26866/2020), sprawa bez znaku (ST-DL-DR/WNIOSEK/2069/2019), sprawa bez znaku (ST-DL-OS/WNIOSEK/3370/2019), sprawa bez znaku (ST-DL-ST/WNIOSEK/13277/2018), sprawa bez znaku (ST-DL-ZL/ZGŁOSZENIE/516/2019).

¹¹¹ IF-O.7840.535.2019 (dotyczących: ST-DL-TR/WNIOSEK/520/2018, ST-DL-TR/WNIOSEK/13157/2019), IF-O.7840.31.2020 (ST-DL-PO/ZGŁOSZENIE/1108/2019), IF-O.7840.63.2020 (ST-DL-BO/WNIOSEK/23921/2017), IF-O.7840.84.2020 (ST-DL-JG/WNIOSEK/15530/2019), IF-O.7840.209.2020 (ST-DL-TR/WNIOSEK/1691/2019, ST-DL-TR/WNIOSEK/1000/2017), IF-O.7840.295.2020 (ST-DL-OS/WNIOSEK/2918/2020), IF-O.7840.338.2020 (ST-DL-JG/WNIOSEK/8739/2020), IF-O.7840.371.2020 (ST-DL-GL/WNIOSEK/20052/2016), IF-O.7840.375.2020 (ST-DL-LG/WNIOSEK/8166/2020), IF-O.7840.447.2020 (ST-DL-PO/WNIOSEK/6137/2020, ST-DL-PO/WNIOSEK/12234/2020, ST-DL-PO/WNIOSEK/9259/2020), IF-O.7840.448.2020 (ST-DL-SL/WNIOSEK/4393/2020), IF-O.7840.518.2020 (ST-DL-WL/WNIOSEK/1128/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/1614/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/2404/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/2849/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/3257/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/4143/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/18284/2019, ST-DL-WL/WNIOSEK/26245/2019, ST-DL-WL/WNIOSEK/28760/2019, ST-DL-WL/WNIOSEK/30850/2019), IF-O.7840.554.2020 (ST-DL-MI/WNIOSEK/6997/2020), IF-O.7840.561.2020 (ST-DL-DR/WNIOSEK/9037/2020), IF-O.7840.566.2020 (ST-DL-LB/WNIOSEK/12553/2020), IF-O.7840.573.2020 (ST-DL-WL/WNIOSEK/10085/2018, ST-DL-WL/WNIOSEK/5021/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/7930/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/31288/2019, ST-DL-WL/WNIOSEK/10154/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/8737/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/8578/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/22876/2020), IF-O.7840.611.2020 (ST-DL-GO/WNIOSEK/11383/2020), IF-O.7840.11.2021 (ST-DL-DR/WNIOSEK/19166/2020), IF-O.7840.13.2021 (ST-DL-LU/WNIOSEK/13467/2020), IF-O.7840.14.2021 (ST-DL-KA/WNIOSEK/10078/2020), IF-O.7840.17.2021 (ST-DL-TR/WNIOSEK/30356/2019), IF-O.7840.19.2021 (ST-DL-ZS/WNIOSEK/24096/2020), IF-O.7840.20.2021 (ST-DL-WL/WNIOSEK/2972/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/7343/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/14145/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/20597/2020), IF-O.7840.31.2021 (ST-DL-LG/WNIOSEK/20258/2020).

¹¹² IF-O.7840.38.2020 (ST-DL-JA/WNIOSEK/15870/2019).

¹¹³ Numer ewidencyjny decyzji nadawany w urzędzie.

¹¹⁴ Data wydania decyzji.

¹¹⁵ Treść decyzji (pozytywna, odmowna, umarzająca).

¹¹⁶ Z 25 września 2019 r.

¹¹⁷ Z 22 stycznia 2020 r.

W 28 sprawach¹¹⁸ jednostka kontrolowana dokonała wnioskowanych korekt. W 2 przypadkach¹¹⁹ Wojewoda Dolnośląski wprowadził jedynie część zmian, o które wystąpił organ powiatowy, a w 4 sprawach¹²⁰ nie dokonał ich w ogóle.

W 1 przypadku¹²¹ pracownik DUW poinformował organ powiatowy, że wnioskowana zmiana dotycząca wycofania wniosku, kodu pocztowego oraz wydanej decyzji w sprawie nie może zostać wprowadzona z uwagi na *brak informacji o kubaturze*. Na dzień sporządzenia niniejszego dokumentu sprawa w RWDZ miała status *w trakcie rozpatrywania*. Jednostka kontrolowana wyjaśniła¹²², że (...) *w aktach sprawy brak jest kolejnych pism w tej sprawie. Pracownik prowadzący postępowanie nie jest już zatrudniony w Oddziale Orzecznictwa Wydziału Infrastruktury, wobec czego brak jest możliwości uzyskania informacji czym się kierował nie wysyłając pisma do organu w tej sprawie (...)*. Brak podjęcia skutecznych działań celem wyjaśnienia stanu faktycznego w zakresie prawidłowości danych widniejących w RWDZ stanowi nieprawidłowość. Jej skutkiem jest długotrwałe występowanie błędnych danych w ogólnodostępnym serwisie informacyjnym umożliwiającym powszechny dostęp do danych w zakresie wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę.

W 2 sprawach¹²³ wyjaśniono, że na działanie jednostki kontrolowanej *wpływ miały braki kadrowe i znaczne obciążenie obowiązkami pracowników (...)*. Jednocześnie w tych sprawach Wojewoda Dolnośląski wystąpił o oryginały akt sprawy, które zgodnie

¹¹⁸ IF-O.7840.535.2019 (dotyczących: ST-DL-TR/WNIOSEK/13157/2019), IF-O.7840.31.2020 (ST-DL-PO/ZGŁOSZENIE/1108/2019), IF-O.7840.38.2020 (ST-DL-JAWNIOSEK/15870/2019), IF-O.7840.63.2020 (ST-DL-BOWNIOSEK/23921/2017), IF-O.7840.84.2020 (ST-DL-JGWNIOSEK/15530/2019), IF-O.7840.209.2020 (ST-DL-TR/WNIOSEK/1691/2019, ST-DL-TR/WNIOSEK/1000/2017), IF-O.7840.338.2020 (ST-DL-JGWNIOSEK/8739/2020), IF-O.7840.371.2020 (ST-DL-GL/WNIOSEK/20052/2016), IF-O.7840.375.2020 (ST-DL-LG/WNIOSEK/8166/2020), IF-O.7840.443.2020 (ST-DL-LG/WNIOSEK/5701/2020, ST-DL-LG/WNIOSEK/6643/2020), IF-O.7840.447.2020 (ST-DL-POWNIOSEK/6137/2020, ST-DL-POWNIOSEK/12234/2020, ST-DL-PO/WNIOSEK/9259/2020), IF-O.7840.448.2020 (ST-DL-SL/WNIOSEK/4393/2020), IF-O.7840.518.2020 (ST-DL-WL/WNIOSEK/1128/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/2404/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/2849/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/3257/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/4143/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/18284/2019, ST-DL-WL/WNIOSEK/28760/2019, ST-DL-WL/WNIOSEK/30850/2019), IF-O.7840.554.2020 (ST-DL-MI/WNIOSEK/6997/2020), IF-O.7840.561.2020 (ST-DL-DR/WNIOSEK/9037/2020), IF-O.7840.566.2020 (ST-DL-LB/WNIOSEK/12553/2020), IF-O.7840.573.2020 (ST-DL-WL/WNIOSEK/10085/2018, ST-DL-WL/WNIOSEK/5021/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/7930/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/31288/2019, ST-DL-WL/WNIOSEK/10154/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/8578/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/22876/2020), IF-O.7840.611.2020 (ST-DL-GO/WNIOSEK/11383/2020), IF-O.7840.11.2021 (ST-DL-DR/WNIOSEK/19166/2020), IF-O.7840.13.2021 (ST-DL-LU/WNIOSEK/13467/2020), IF-O.7840.19.2021 (ST-DL-ZS/WNIOSEK/24096/2020), IF-O.7840.20.2021 (ST-DL-WL/WNIOSEK/2972/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/7343/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/14145/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/20597/2020), IF-O.7840.31.2021 (ST-DL-LG/WNIOSEK/20258/2020), IF-O.7840.74.2021 (ST-DL-OL/WNIOSEK/26866/2020), sprawa bez znaku (ST-DL-DR/WNIOSEK/2069/2019), sprawa bez znaku (ST-DL-OS/WNIOSEK/3370/2019), sprawa bez znaku (ST-DL-ST/WNIOSEK/13277/2018), sprawa bez znaku (ST-DL-ZL/ZGŁOSZENIE/516/2019).

¹¹⁹ IF-O.7840.295.2020 (ST-DL-OS/WNIOSEK/2918/2020), IF-O.7840.17.2021 (ST-DL-TR/WNIOSEK/30356/2019).

¹²⁰ IF-O.7840.535.2019 (dotyczących: ST-DL-TR/WNIOSEK/520/2018), IF-O.7840.518.2020 (ST-DL-WL/WNIOSEK/1614/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/26245/2019), IF-O.7840.573.2020 (ST-DL-WL/WNIOSEK/8737/2020), IF-O.7840.14.2021 (ST-DL-KA/WNIOSEK/10078/2020).

¹²¹ IF-O.7840.535.2019 (dotyczących: ST-DL-TR/WNIOSEK/520/2018).

¹²² Wyjaśnienia z 8 kwietnia 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.DD.

¹²³ IF-O.7840.518.2020 (ST-DL-WL/WNIOSEK/1614/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/26245/2019), IF-O.7840.573.2020 (ST-DL-WL/WNIOSEK/8737/2020).

z Zestawieniem prowadzonych przez Wojewodę Dolnośląskiego spraw wyjaśniających przekroczenie terminu RWDZ wpłynęły do DUW.

W sytuacji niedostatecznych wyjaśnień lub podejrzenia przekroczenia terminu 65 dni na wydanie decyzji Wojewoda Dolnośląski występował do organu administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego o przekazanie akt sprawy.

W 2 sprawach¹²⁴ na dzień sporządzenia niniejszego dokumentu RWDZ wykazywał przekroczenie terminu na wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę.

W 19 sprawach¹²⁵ stwierdzono uchybienie polegające na dokonaniu korekt w RWDZ ze zwłoką, tj. w terminie przekraczającym 7 dni. W 14 sprawach¹²⁶ termin ten był dłuższy niż 30 dni. W skrajnym przypadku korekt w RWDZ dokonano po ponad 534 dniach od daty wpływu wniosku organu powiatowego.

6. Negatywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego niezwłocznego załatwiania spraw, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody i dane, którymi organ rozporządza, załatwiania spraw wymagających postępowania wyjaśniającego nie później niż w ciągu miesiąca, a spraw szczególnie skomplikowanych nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, w tym niezwłoczne zawiadamianie o wszczęciu postępowania

Przeprowadzona przez GINB w 2018 r. kontrola problemowa Wojewody Dolnośląskiego wykazała, że jednostka kontrolowana wszystkie badane postanowienia nakładające karę za wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę z naruszeniem terminu 65 dni wydała w terminie przekraczającym miesiąc od dnia zawiadomienia o wszczęciu postępowania.

W odpowiedzi¹²⁷ na zalecenie pokontrolne Wojewoda Dolnośląski wskazał, że (...) *postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej za nieterminowe wydanie decyzji (...) załatwiane są w terminach określonych kpa. Postępowania takie wszczynane są z urzędu (...) o czym niezwłocznie zawiadamiane są strony*

¹²⁴ IF-O.7840.518.2020 (ST-DL-WL/WNIOSEK/1614/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/26245/2020), IF-O.7840.573.2020 (ST-DL-WL/WNIOSEK/8737/2020).

¹²⁵ IF-O.7840.63.2020 (ST-DL-BO/WNIOSEK/23921/2017), IF-O.7840.443.2020 (ST-DL-LG/WNIOSEK/5701/2020, ST-DL-LG/WNIOSEK/6643/2020), IF-O.7840.447.2020 (ST-DL-PO/WNIOSEK/6137/2020, ST-DL-PO/WNIOSEK/12234/2020, ST-DL-PO/WNIOSEK/9259/2020), IF-O.7840.448.2020 (ST-DL-SL/WNIOSEK/4393/2020), sprawa bez znaku (ST-DL-DR/WNIOSEK/2069/2019).

¹²⁶ IF-O.7840.535.2019 (dotyczących: ST-DL-TR/WNIOSEK/13157/2019), IF-O.7840.31.2020 (ST-DL-PO/ZGŁOSZENIE/1108/2019), IF-O.7840.38.2020 (ST-DL-JAWNIOSEK/15870/2019), IF-O.7840.209.2020 (ST-DL-TR/WNIOSEK/1691/2019, ST-DL-TR/WNIOSEK/1000/2017), IF-O.7840.375.2020 (ST-DL-LG/WNIOSEK/8166/2020), IF-O.7840.518.2020 (ST-DL-WL/WNIOSEK/1128/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/2404/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/2849/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/3257/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/4143/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/28760/2019), IF-O.7840.554.2020 (ST-DL-MI/WNIOSEK/6997/2020), IF-O.7840.573.2020 (ST-DL-WL/WNIOSEK/10085/2018, ST-DL-WL/WNIOSEK/5021/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/7930/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/31288/2019, ST-DL-WL/WNIOSEK/22876/2020), IF-O.7840.611.2020 (ST-DL-GO/WNIOSEK/11383/2020), IF-O.7840.11.2021 (ST-DL-DR/WNIOSEK/19166/2020), IF-O.7840.13.2021 (ST-DL-LU/WNIOSEK/13467/2020), IF-O.7840.17.2021 (ST-DL-TR/WNIOSEK/30356/2019), IF-O.7840.20.2021 (ST-DL-WL/WNIOSEK/2972/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/7343/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/14145/2020, ST-DL-WL/WNIOSEK/20597/2020), sprawa bez znaku (ST-DL-OS/WNIOSEK/3370/2019), sprawa bez znaku (ST-DL-ST/WNIOSEK/13277/2018).

¹²⁷ Pismo z 19 listopada 2018 r., znak: IF.AB.7840.6.40.2018.DL.

postępowania (...). Zawiadomienia te zawierają stosowne informacje o terminie załatwienia sprawy oraz o przyczynach ustalenia takiego terminu.

W ramach kontroli sprawdzającej ustalono, że Wojewoda Dolnośląski zawiadomił strony o wszczęciu 28 postępowań administracyjnych¹²⁸ dotyczących wymierzenia kary z tytułu przekroczenia 65-dniowego terminu na wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę. Spośród nich, w czasie kontroli 10¹²⁹ było w toku. Na 18 spraw, w których wydano postanowienie wymierzające karę, 13¹³⁰ podlegało weryfikacji przez GINB w trybie zażaleniowym.

W ramach niniejszej kontroli zalecenie pokontrolne zweryfikowano na podstawie 15 spraw¹³¹, w których działanie jednostki kontrolowanej nie podlegało sprawdzeniu w przewidzianym do tego celu trybie postępowania administracyjnego.

Uchybienie polegające na naruszeniu przepisów procedury administracyjnej regulującej terminy załatwienia spraw stwierdzono we wszystkich badanych postępowaniach¹³². W wyjaśnieniach¹³³ podnoszono, że na niezałatwienie sprawy w terminie (...) *wpływ miały duże braki kadrowe. Pracownik prowadzący postępowanie prowadzi również postępowania administracyjne drugoinstancyjne oraz postępowania nadzwyczajne (...).*

Natomiast w 13 sprawach¹³⁴ jednostka kontrolowana działała ze zwłoką na etapie wszczęcia postępowania (wystosowania zawiadomienia o wszczęciu). W wyjaśnieniach¹³⁵ wskazywano, że (...) *do wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego (zawiadomienia strony o wszczęciu postępowania) nie biegły terminy procesowe, którymi Wojewoda Dolnośląski byłby związany (...).*

7. Negatywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego informowania stron o niezałatwieniu sprawy w terminie z podaniem przyczyny zwłoki, wskazując

¹²⁸ IF-O.7840.24.2019, IF-O.7840.64.2019, IF-O.7840.65.2019, IF-O.7840.120.2020, IF-O.7840.128.2020, IF-O.7840.132.2020, IF-O.7840.177.2020, IF-O.7840.186.2020, IF-O.7840.191.2020, IF-O.7840.192.2020, IF-O.7840.193.2020, IF-O.7840.372.2020, IF-O.7840.373.2020, IF-O.7840.514.2020, IF-O.7840.546.2020, IF-O.7840.547.2020, IF-O.7840.548.2020, IF-O.7840.619.2020, IF-O.7840.627.2020, IF-O.7840.635.2020, IF-O.7840.636.2020, IF-O.7840.637.2020, IF-O.7840.638.2020, IF-O.7840.639.2020, IF-O.7840.640.2020, IF-O.7840.646.2020, IF-O.7840.647.2020, IF-O.7840.648.2020.

¹²⁹ IF-O.7840.186.2020, IF-O.7840.514.2020, IF-O.7840.547.2020, IF-O.7840.627.2020, IF-O.7840.638.2020, IF-O.7840.639.2020, IF-O.7840.640.2020, IF-O.7840.646.2020, IF-O.7840.647.2020, IF-O.7840.648.2020.

¹³⁰ IF-O.7840.24.2019, IF-O.7840.64.2019, IF-O.7840.65.2019, IF-O.7840.132.2020, IF-O.7840.373.2020, IF-O.7840.177.2020, IF-O.7840.192.2020, IF-O.7840.372.2020, IF-O.7840.193.2020, IF-O.7840.546.2020, IF-O.7840.619.2020, IF-O.7840.548.2020, IF-O.7840.128.2020.

¹³¹ IF-O.7840.186.2020, IF-O.7840.514.2020, IF-O.7840.547.2020, IF-O.7840.627.2020, IF-O.7840.638.2020, IF-O.7840.639.2020, IF-O.7840.640.2020, IF-O.7840.646.2020, IF-O.7840.647.2020, IF-O.7840.648.2020, IF-O.7840.120.2020, IF-O.7840.191.2020, IF-O.7840.635.2020, IF-O.7840.636.2020, IF-O.7840.637.2020.

¹³² IF-O.7840.186.2020, IF-O.7840.514.2020, IF-O.7840.547.2020, IF-O.7840.627.2020, IF-O.7840.638.2020, IF-O.7840.639.2020, IF-O.7840.640.2020, IF-O.7840.646.2020, IF-O.7840.647.2020, IF-O.7840.648.2020, IF-O.7840.120.2020, IF-O.7840.191.2020, IF-O.7840.635.2020, IF-O.7840.636.2020, IF-O.7840.637.2020.

¹³³ Pismo z 9 marca 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.MWD.

¹³⁴ IF-O.7840.186.2020, IF-O.7840.514.2020, IF-O.7840.547.2020, IF-O.7840.627.2020, IF-O.7840.638.2020, IF-O.7840.639.2020, IF-O.7840.640.2020, IF-O.7840.646.2020, IF-O.7840.647.2020, IF-O.7840.648.2020, IF-O.7840.635.2020, IF-O.7840.636.2020, IF-O.7840.637.2020.

¹³⁵ Pismo z 9 marca 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.MWD.

nowy terminu załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia

Przeprowadzona przez GINB w 2018 r. kontrola problemowa Wojewody Dolnośląskiego wykazała, jednostka kontrolowana nie zawiadomiła stron o niezakończonym terminie w żadnej ze spraw, w których istniał taki obowiązek.

W odpowiedzi¹³⁶ na zalecenie pokontrolne Wojewoda Dolnośląski wskazał, że (...) *postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej za nieterminowe wydanie decyzji (...) załatwiane są w terminach określonych kpa. Postępowania takie wszczynane są z urzędu (...) o czym niezwłocznie zawiadamiane są strony postępowania (...). Zawiadomienia te zawierają stosowne informacje o terminie załatwienia sprawy oraz o przyczynach ustalenia takiego terminu.*

Zalecenie pokontrolne zweryfikowano na podstawie 15 spraw¹³⁷, w których działanie jednostki kontrolowanej nie było sprawdzane w przewidzianym do tego celu trybie postępowania administracyjnego.

Wszystkie te sprawy były załatwiane w terminie przekraczającym miesiąc (bez odliczeń), w żadnej z nich¹³⁸ nie zawiadamiano stron o niezakończonym terminie sprawy w terminie. W wyjaśnieniach¹³⁹ wskazywano, że wpływ na to miały (...) *duże braki kadrowe. Pracownik prowadzący postępowanie prowadzi również postępowania administracyjne drugoinstancyjne oraz postępowania nadzwyczajne (...).*

Powyższe wskazuje, że zalecenie pokontrolne nie zostało zrealizowane.

8. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego przekazywania do organu nadzoru budowlanego kopii postanowień nakładających na organ stopnia powiatowego karę za wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę po upływie 65 dni

Przeprowadzona przez GINB w 2018 r. kontrola problemowa Wojewody Dolnośląskiego wykazała, że jednostka kontrolowana nie przekazała Dolnośląskiemu WINB kopii żadnego z wydanych postanowień w sprawie wymierzenia kary za wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę z przekroczeniem terminu 65 dni.

W odpowiedzi¹⁴⁰ na zalecenie pokontrolne Wojewoda Dolnośląski wskazał, że (...) *od dnia przeprowadzenia kontroli problemowej (...), postanowienia nakładające na organ stopnia powiatowego karę (...) są przekazywane do Dolnośląskiego WINB.*

Zalecenie pokontrolne zweryfikowano na podstawie 5 spraw¹⁴¹, w których wydano postanowienia wymierzające karę, a które nie podlegały sprawdzeniu 13.05.2021 w przewidzianym do tego celu trybie postępowania administracyjnego.

¹³⁶ Pismo z 19 listopada 2018 r., znak: IF.AB.7840.6.40.2018.DL.

¹³⁷ IF-O.7840.186.2020, IF-O.7840.514.2020, IF-O.7840.547.2020, IF-O.7840.627.2020, IF-O.7840.638.2020, IF-O.7840.639.2020, IF-O.7840.640.2020, IF-O.7840.646.2020, IF-O.7840.647.2020, IF-O.7840.648.2020, IF-O.7840.120.2020, IF-O.7840.191.2020, IF-O.7840.635.2020, IF-O.7840.636.2020, IF-O.7840.637.2020.

¹³⁸ IF-O.7840.186.2020, IF-O.7840.514.2020, IF-O.7840.547.2020, IF-O.7840.627.2020, IF-O.7840.638.2020, IF-O.7840.639.2020, IF-O.7840.640.2020, IF-O.7840.646.2020, IF-O.7840.647.2020, IF-O.7840.648.2020, IF-O.7840.120.2020, IF-O.7840.191.2020, IF-O.7840.635.2020, IF-O.7840.636.2020, IF-O.7840.637.2020.

¹³⁹ Pismo z 9 marca 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.MWD.

¹⁴⁰ Pismo z 19 listopada 2018 r., znak: IF.AB.7840.6.40.2018.DL.

¹⁴¹ IF-O.7840.120.2020, IF-O.7840.191.2020, IF-O.7840.635.2020, IF-O.7840.636.2020, IF-O.7840.637.2020.

Kontrola sprawdzająca wykazała, że jednostka kontrolowana przekazała wszystkie wydane postanowienia Dolnośląskiemu WINB przy wykorzystaniu ePUAP.

9. Negatywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego planowania i przeprowadzania kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego w zakresie rzetelności wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy

Przeprowadzona przez GINB w 2018 r. kontrola problemowa Wojewody Dolnośląskiego wykazała, że jednostka kontrolowana nie planowała kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWD-2 i RWDZ. Nie przeprowadziła również kontroli pozaplanowych w tym zakresie.

W odpowiedzi¹⁴² na zalecenie pokontrolne Wojewoda Dolnośląski wskazał, że (...) *po zakończeniu planowanych zmian reorganizacyjnych w Wydziale podjęte zostaną działania zmierzające do stworzenia we współpracy z Dolnośląskim Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Budowlanego planu, a następnie przeprowadzenia kontroli wybranych organów stopnia powiatowego w zakresie rzetelności wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń.*

Informacje pozyskane w ramach prowadzonych w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego analiz poprzedzających kontrolę¹⁴³, jak również w trakcie czynności kontrolnych¹⁴⁴ wskazują, że Wojewoda Dolnośląski w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 19 lutego 2021 r. nie planował i nie prowadził kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej szczebla powiatowego w zakresie dotyczącym prowadzenia przez nie RWDZ. W wyjaśnieniach¹⁴⁵ wskazano, że wynikało to z dużych braków kadrowych w tym okresie. W połączeniu z dużą liczbą spraw z zakresu orzecznictwa powodowało to (...) *konieczność poświęcenia całej uwagi na prowadzeniu postępowań administracyjnych drugoinstancyjnych oraz postępowań nadzwyczajnych (...).* Jednak (...) *sukcesywnie dokonywana była analiza RWDZ i w przypadku spraw z widocznym w rejestrze przekroczeniem terminu, wzywano organy szczebla powiatowego o przedstawienie stosownych wyjaśnień oraz dokumentacji spraw, celem dokonania kontroli terminowości wydanych decyzji (...)* Na charakter takiego działania istotny wpływ miał również ogłoszony na terenie całego kraju stan epidemii, który w znaczący sposób utrudnia, a w niektórych jednostkach uniemożliwiał realizację czynności kontrolnych w siedzibie jednostki kontrolowanej.

Wypada przy tym nadmienić, że Wojewoda Dolnośląski podejmował działania w sferze organizacyjnej, których efektem miało być podjęcie działalności kontrolnej w ww. zakresie. Jak wyjaśniono¹⁴⁶, w tym celu (...) *18 czerwca 2019 r. zostało utworzone stanowisko ds. sprawowania nadzoru i kontroli nad danymi wprowadzanymi do systemu RWDZ, jednakże z uwagi na bardzo duże obciążenie sprawami z zakresu orzecznictwa oraz znaczące niedobory kadrowe stanowisko to nie zostało obsadzone i ostatecznie zlikwidowane. Ze względu na bardzo trudną sytuację kadrową w dalszej kolejności podjęto rozmowy z przedstawicielami Dolnośląskiego Inspektora Nadzoru*

¹⁴² Pismo z 19 listopada 2018 r., znak: IF.AB.7840.6.40.2018.DL.

¹⁴³ Pismo Zastępcy Kierownika Oddziału Orzecznictwa w Wydziale Infrastruktury (z up. Wojewody Dolnośląskiego) z 16 lipca 2020 r., znak: IF-O.7840.399.2020.AN1 oraz pismo Kierownika Oddziału Orzecznictwa w Wydziale Infrastruktury (z up. Wojewody Dolnośląskiego) z 26 stycznia 2021 r. (bez znaku).

¹⁴⁴ Pismo z 5 marca 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.DD.

¹⁴⁵ Pismo z 5 marca 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.DD.

¹⁴⁶ Pismo z 5 marca 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.DD.

Budowlanego. Kwestie finansowe spowodowały, że nie osiągnięto w tym zakresie porozumienia. W związku z powyższym podjęto decyzję, iż zadanie w zakresie kontroli organów szczebla powiatowego w zakresie RWDZ zostanie powierzone pracownikom merytorycznym (ds. orzecznictwa). Nadto wprowadzono także zmiany kadrowe na stanowiskach kierowniczych Oddziału Orzecznictwa odpowiedzialnego za realizację zadania, w tym (...) w ostatnim czasie wprowadzono osobę zastępcy kierownika, który posiada znaczące doświadczenie w zakresie planowania i realizacji postępowań kontrolnych, w rozumieniu ustawy o kontroli w administracji rządowej (...) W sytuacji osiągnięcia optymalnej obsady kadrowej, zadanie związane z realizacją kontroli w organach szczebla powiatowego w zakresie RWDZ będzie intensywnie realizowane.

Powyższe ustalenia wskazują, że zalecenie pokontrolne nie zostało zrealizowane. Jednostka kontrolowana nadal nie planuje, ani nie realizuje kontroli w zakresie rzetelności prowadzenia RWDZ. Przyjmując nawet, że ogłoszony w marcu 2020 r. stan epidemii związany z zakażeniami wirusem COVID-19 stanowił obiektywne utrudnienie dla realizacji kontroli, to trzeba wskazać, że Wojewoda Dolnośląski w ogóle nie planował, że podejmie takie działania. Podobnie należy odnieść się do kwestii trudności związanych ze zmianami organizacyjnymi w WI. Zostały one przeprowadzone w połowie 2019 r. i nie uzasadniają braku jakiegokolwiek postępu w aspekcie planowania i realizacji kontroli organów powiatowych.

10. Negatywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego podjęcia współpracy z Dolnośląskim WINB w celu wymiany informacji pozwalających na właściwe określenie czynników ryzyka przy planowaniu działalności organów aab stopnia powiatowego

Przeprowadzona przez GINB w 2018 r. kontrola problemowa Wojewody Dolnośląskiego wykazała, że jednostka kontrolowana nie podejmowała współpracy z Dolnośląskim WINB w zakresie dotyczącym rzetelności wprowadzania danych do RWD-2 i RWDZ przez organy powiatowe.

W odpowiedzi¹⁴⁷ na zalecenie pokontrolne Wojewoda Dolnośląski wskazał, że (...) *po zakończeniu planowanych zmian reorganizacyjnych w Wydziale Infrastruktury podjęte zostaną działania zmierzające do uściślenia współpracy z Dolnośląskim Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Budowlanego w celu wymiany informacji pozwalających na właściwe określenie czynników ryzyka przy planowaniu działalności organów administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego.*

Dyrektor WI wyjaśnił¹⁴⁸, że (...) *w 2020 r. podjęto rozmowy z przedstawicielami organu nadzoru budowlanego. Jednakże z uwagi na zgłoszony przez DWINB postulat konieczności sfinansowania takiego zadania organu nadzoru budowlanego oraz brak środków w budżecie Wojewody Dolnośląskiego na ten cel, podjęto decyzję, że po uzyskaniu optymalnej obsady kadrowej Oddziału Orzecznictwa - Wydziału Infrastruktury, zadanie to, w szczególności w zakresie kontroli rzetelności i prawidłowości danych wprowadzanych do RWDZ przez organy stopnia powiatowego, będzie realizowane samodzielnie przez pracowników ww. oddziału.*

11. Pozytywnie ocenia się realizację wniosku dotyczącego opracowania i wdrożenia procedury pozwalającej na efektywne i skuteczne realizowanie zadań w zakresie pełnienia funkcji nadzoru i kontroli nad rejestrami wniosków

¹⁴⁷ Pismo z 19 listopada 2018 r., znak: IF.AB.7840.6.40.2018.DL.

¹⁴⁸ Pismo z 1 marca 2021 r., znak: IF-O.1610.2.2021.DD.

i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszeń budowy, prowadzonymi przez organy stopnia powiatowego

Ustalenia kontroli Wojewody Dolnośląskiego przeprowadzonej przez GINB w 2018 r. wskazywały, że źródłem występujących w jego działalności nieprawidłowości był brak odpowiednich mechanizmów regulujących sprawowanie funkcji nadzoru i kontroli na RWDZ prowadzonymi przez organy powiatowe. Naprawa tego stanu wymagała wprowadzenia systemowych rozwiązań ukierunkowanych na poprawę efektywności działania jednostki kontrolowanej.

W odpowiedzi¹⁴⁹ na wniosek pokontrolny Wojewoda Dolnośląski wskazał, że (...) *została opracowana procedura (...) realizacji przez Wojewodę zadań w zakresie pełnienia funkcji nadzoru i kontroli nad rejestrami wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszeń budowy, prowadzonymi przez organy stopnia powiatowego.* Kopia tego dokumentu została przekazana wraz z ww. informacją.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami¹⁵⁰ ww. procedura przestała obowiązywać od 1 czerwca 2019 r. (...) *w związku z reorganizacją Wydziału Infrastruktury i przejęciem zadania dotyczącego nadzoru i kontroli nad danymi wprowadzanymi do RWDZ przez Oddział Orzecznictwa.* Natomiast w okresie od 19 października 2019 r. do 17 września 2020 r. funkcjonowała w WI procedura wprowadzona, jako mapa procesu do karty działania związanej z funkcjonowaniem w DUW kontroli zarządczej¹⁵¹.

Realizację omawianego wniosku należy oceniać w powiązaniu z ustaleniami zawartymi we wcześniejszych punktach niniejszego dokumentu. Na tej podstawie można stwierdzić, że chociaż od 18 września 2020 r. w WI nie obowiązuje żadna sformalizowana procedura sprawowania nadzoru i kontroli nad RWDZ prowadzonymi przez organy powiatowe, to nie spowodowało to spadku efektywności i skuteczności działań Wojewody Dolnośląskiego w tym obszarze.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

1. Zintensyfikowanie działań zmierzających do efektywnego wyeliminowania przypadków zwłoki we wprowadzaniu danych do rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy przez organy stopnia powiatowego.
2. Wprowadzenie mechanizmów pozwalających na skuteczne wykrywanie i weryfikowanie potencjalnych przypadków wprowadzenia przez organy stopnia powiatowe do rejestrów wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę spraw niepodlegających rejestracji w tym rejestrze.

¹⁴⁹ Pismo z 19 listopada 2018 r., znak: IF.AB.7840.6.40.2018.DL.

¹⁵⁰ Pismo z 11 marca 2021 r., znak: IF-O.1610.1.2021.DD.

¹⁵¹ Mapa procesu M-7/IF-7.1.4.3 w karcie działania IF-7.1.4.3 zatwierdzonej przez Dyrektora WI wprowadzona w ramach realizacji wymogów zarządzenia nr 37 Wojewody Dolnośląskiego z 24 stycznia 2018 r. w sprawie kontroli zarządczej w DUW. Ww. karta działania przestała obowiązywać wraz z wejściem w życie zarządzenia nr 261 Wojewody Dolnośląskiego z 18 września 2020 r. w sprawie kontroli zarządczej w DUW.

3. Niezwłoczne przeprowadzenie postępowań wyjaśniających w 57 sprawach¹⁵², w których rejestr wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę już podczas kontroli z 2018 r. wskazywał na wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę po upływie 65 dni, o ile dotychczas takich działań nie podjęto.
4. Każdorazowe i niezwłoczne prowadzenie postępowań wyjaśniających w sprawach, w których dane widniejące w rejestrach wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę wskazują na wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę po upływie 65 dni.
5. Niezwłoczne wprowadzenia korekt w rejestrze wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę w każdym przypadku, w którym przeprowadzone postępowanie wyjaśniające wykaże taką konieczność.
6. Niezwłoczne podejmowanie działań zmierzających do wymierzenia kary z tytułu przekroczenia terminu 65 dni na wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę, obejmujących również zawiadamianie strony o wszczęciu postępowania, w każdym przypadku, w którym przeprowadzone postępowanie wyjaśniające wykaże taką konieczność.
7. Podejmowanie skutecznych działań zmierzających do wyjaśnienia wszelkich wątpliwości w zakresie prawidłowości danych widniejących w rejestrach wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę prowadzonych przez organy stopnia powiatowego.
8. Niezwłoczne załatwianie wniosków organów stopnia powiatowego o wprowadzenie zmian danych w rejestrach wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę.
9. Prowadzenie spraw dotyczących wymierzenia kary z tytułu wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę po upływie 65 dni z zachowaniem ustawowych terminów.
10. Planowanie i prowadzenie kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego w zakresie prawidłowości prowadzenia rejestrów

¹⁵² Numer ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie i organ: 1267, 17020.2016.DG (Starosta Powiatu Bolesławiec), 8492.2014.DG, 8126.2016.DG (Starosta Powiatu Dzierżoniów), AB.6740.845.2013.2015, B.6740.194.2015 (Starosta Powiatu Głogów), BD.6740.242.2018, BD.6740.59.2015 (Starosta Powiatu Góra), 6897.2017.DG (Starosta Powiatu Jawor), 251,142 (Starosta Powiatu Jelenia Góra), 6740.269.2016, 296 (Starosta Powiatu Kamienna Góra), ZPAiB.6740.12.151.2016, ZPAiB.6740.2.19.2014 (Starosta Powiatu Kłodzko), 230.2015 (Starosta Powiatu Legnica), 277/2017, 11873/2014 (Starosta Powiatu Lubiąż), 38905, 17673 (Starosta Powiatu Lubin), 478.2016.DG, 8297.2014.DG (Starosta Powiatu Lwówek), AB.6740.78.2016.GM, AB.6740.155.2015.AHK (Starosta Powiatu Milicz), AB.6740.547.2015.3, AB.6740.261.2015.4 (Starosta Powiatu Oleśnica), AB.6740.327.2016, AB.7351.4.126.2003 (Starosta Powiatu Oława), GG.6740.342.2017, GG.6740.378.2015 (Starosta Powiatu Polkowice), UA.6740.240.2016.UW, UA.6740.171.2015.UW (Starosta Powiatu Strzelin), 16135/16, 23696/15 (Starosta Powiatu Środa Śląska), 5596/14/KP (WB.6740.541.2014), 12989/11/KP (Starosta Powiatu Świdnica), AiB.6740.4.154.2015, AiB.6740.3.207.2014 (Starosta Powiatu Trzebnica), ZAB.6740.338.2017, WAB.6740.815.2014 (Starosta Powiatu Wałbrzych), UA.6741.46.2016, UA.6740.433.2014 (Starosta Powiatu Wołów), 4017/2015, 6203 (Starosta Powiatu Wrocław), 229, 50 (Starosta Powiatu Ząbkowice Śląskie), BS.6740.2.482.2016, BS.6740.2.140.2015 (Starosta Powiatu Zgorzelec), AB.6740.201.2016 (Starosta Powiatu Złotoryja), 5563/2/2016, A-B.6740.37.2014 (Prezydent Miasta Jelenia Góra), PAB.6740.608.2016.XIV, PAB.6740.621.2014.XV (Prezydent Miasta Legnica), 18105, 11282 (Prezydent Miasta Wrocław), 6741.60.2013, 6740.481.2015 (Prezydent Miasta Wałbrzych).

wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestrów zgłoszeń budowy.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontrydiktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli była legalność, rzetelność, celowość zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność i wydajność.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kierownik jednostki kontrolowanej skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń, jednak nie zostały one uwzględnione. W związku z tym wystąpienie pokontrolne sporządzono w oparciu o treść projektu wystąpienia pokontrolnego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

*p.o. Głównego Inspektora
Nadzoru Budowlanego*

Dorota Cabańska

(dokument podpisany elektronicznie)

Podstawa prawna:

- art. 84b ust. 1 i 4 oraz art. 88a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.),
- art. 6 ust. 3 pkt 2, art. 46 oraz art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224).

Otrzymuje:

1. adresat (ePUAP),
2. aa