Zestawienie – Zdrowie

Maj 2018 roku

Niniejsze zestawienie nie jest wiążące dla Trybunału i nie ma charakteru wyczerpującego

Zdrowie

Zob. także zestawienia na temat „Pozbawienie wolności i zdrowie psychiczne”, „Osoby starsze i Europejska Konwencja Praw Człowieka”, „Eutanazja i Europejska Konwencja Praw Człowieka”, „Strajk głodowy w więzieniach”, „Osoby niepełnosprawne i Europejska Konwencja Praw Człowieka”, „Prawa więźniów do ochrony zdrowia”, i „Prawa Reprodukcyjne”.

Dostęp do eksperymentalnego leczenia lub leków

**Hristozov i Inni przeciwko Bułgarii**

13 listopada 2012 roku

Dziesięciu skarżących, chorych na raka pacjentów, zaskarżyli, że odmówiono im dostępu do niezatwierdzonego, eksperymentalnego leku przeciwnowotworowego. Bułgarskie prawo określa, że takie pozwolenie mogłoby być wydane jedynie, kiedy kwestionowany lek został zatwierdzony w innym kraju. Chociaż lek został dozwolony do „indywidualnego stosowania”, nigdzie nie został on oficjalnie zatwierdzony. W związku z tym, władze bułgarskie odmówiły pozwolenia.

Europejski Trybunał Praw Człowieka orzekł, że **nie doszło do naruszenia Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Europejskiej Konwencji Praw Człowieka. Biorąc pod uwagę, że przedmiotowe ograniczenie dotyczyło prawa pacjentów do poszanowania życia prywatnego, chronionego na mocy Artykułu 8 Konwencji, Trybunał zaobserwował tendencję wśród krajów europejskich do dopuszczenia, w wyjątkowych warunkach, do użycia niezatwierdzonego leku. Trybunał uznał jednak, że ten konsensus nie wynika z utrwalonych zasad w prawie tych krajów, ani też nie został oparty na uregulowanych przepisach prawa tych państw, ani nie określa w sposób precyzyjny, jak należy uregulować wykorzystanie takich produktów. Trybunał orzekł ponadto, że **nie nastąpiło naruszenie Artykułu 2** (prawo do życia) oraz **brak naruszenia Artykułu 3** (zakaz tortur i nieludzkiego lub poniżającego traktowania) Konwencji w niniejszej sprawie.

**Durisotto przeciwko Włochom**

6 maja 2014 roku (decyzja w sprawie dopuszczalności)

Sprawa dotyczy odmowy włoskich sądów wydania zgody na poddanie córki skarżącej terapii skoncentrowanej na empatii (eksperymentalne leczenie znane, jako metoda „Wytrzymałości”) w leczeniu jej zwyrodnieniowej choroby mózgu. Terapia była w trakcie badań klinicznych i na podstawie dekretu ustawodawczego została poddana restrykcyjnym kryteriom dostępu. Skarżący zarzucał w szczególności, że przedmiotowy dekret ustawodawczy wprowadził rozróżnienie w dostępie do opieki pomiędzy osobami, które już rozpoczęły leczenie przed wejściem w życie dekretu, a tymi, którzy - podobnie jak jego córka - nie znajdowali się w takiej sytuacji.

Trybunał uznał skargę za **niedopuszczalną** (w sposób oczywisty nieuzasadnioną) na podstawie Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) oraz na podstawie Artykułu 14 (zakaz dyskryminacji) w powiązaniu z Artykułem 8 Konwencji. Z jednej strony, zauważając w szczególności, że komitet naukowy powołany przez włoskie Ministerstwo Zdrowia wydał negatywną opinię na temat spornej metody terapeutycznej i że w związku z tym wartość naukowa terapii nie została ustalona, ​​stwierdzono, że ingerencja w prawo do poszanowania życia prywatnego córki skarżącego, wyrażająca się odmową przyznania opieki medycznej, może być uznana za konieczną w demokratycznym społeczeństwie. Z drugiej strony, nawet zakładając, że córka skarżącego znajdowała się w porównywalnej sytuacji do osób, które otrzymały specjalne zezwolenie sądowe na poddanie się leczeniu, Trybunał nie mógł stwierdzić, że odmowa na udzielenie jej pozwolenia była dyskryminująca. Tak, więc w szczególności zakaz dostępu do omawianej terapii dążył do realizacji uprawnionego celu ochrony zdrowia i był do niego proporcjonalny. Co więcej, orzeczenie sądu włoskiego zostało wystarczająco uzasadnione i nie było arbitralne. Wreszcie, wartość terapeutyczna metody „Wytrzymałości” nie została dotychczas udowodniona naukowo.

Dostęp do prywatnej dokumentacji medycznej

**K.H. i Inni przeciwko Słowacji (skarga nr 32881/04)**

28 kwiecień 2009 roku

Skarżące, osiem kobiet romskiego pochodzenia, nie mogły zajść w ciążę po leczeniu na oddziale ginekologicznym w dwóch różnych szpitalach, podejrzewały więc, że w czasie pobytu w tych szpitalach zostały wysterylizowane. Skarżące zaskarżyły, że nie mogły uzyskać kserokopii dokumentacji medycznej.

Trybunał orzekł, że nastąpiło **naruszenie Artykułu 8** (prawo do życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji, gdyż odmówiono skarżącym wykonania kserokopii ich dokumentacji medycznej. Trybunał stwierdził, że mimo wprowadzenia potem zmian legislacyjnych zgodnych z Konwencją, stało się to za późno dla skarżących.

Rzekome zaniedbanie zapewnienia odpowiedniej opieki medycznej

**Center of Legal Resources w imieniu Valentin Câmpeanu przeciwko Rumunii**

17 lipca 2014 roku (Wielka Izba)

Skargę wniosła organizacja pozarządowa (NGO), w imieniu Valentin Câmpeanu, który zmarł w 2004 roku w wieku 18 lat w szpitalu psychiatrycznym. Porzucony przy narodzinach i umieszczony w sierocińcu, będąc dzieckiem został zdiagnozowany, jako osoba seropozytywna oraz cierpiąca na poważne upośledzenie psychiczne.

Trybunał stwierdził, że w wyjątkowych okolicznościach sprawy i mając na uwadze poważny charakter zarzutów, NGO mogło występować, jako przedstawiciel Valentin Câmpeanu, mimo iż sama organizacja nie była ofiarą zarzucanych naruszeń Konwencji.

W niniejszej sprawie Trybunał orzekł, że nastąpiło **naruszenie Artykułu 2** (prawo do życia) Konwencji, zarówno w materialnym jak i proceduralnym aspekcie. Stwierdził w szczególności, że Valentin Câmpeanu został umieszczony w placówkach medycznych, które nie były wyposażone w sposób zapewniający mu odpowiednią opiekę dostosowaną do jego stanu zdrowia, a także, że był przeniesiony z jednej jednostki do drugiej bez właściwej diagnozy, oraz że władze nie zapewniły mu odpowiedniego leczenia z zastosowaniem leków przeciwretrowirusowych. Władze świadome trudnej sytuacji – braku w personelu, niewystarczające racje żywieniowe i brak ogrzewania – w szpitalu psychiatrycznym, gdzie został umieszczony, w nieracjonalny sposób naraziły jego życie na niebezpieczeństwo. Trybunał stwierdził również naruszenie A**rtykułu 13** (prawo do skutecznego środka odwoławczego) Konwencji **w powiązaniu z Artykułem 2**, biorąc pod uwagę, że Państwo rumuńskie nie zapewniło właściwych mechanizmów zadośćuczynienia ludziom upośledzonych psychicznie, twierdzących, że są ofiarami naruszenia Artykułu 2.

W końcu, na mocy **Artykułu 46** (moc obowiązująca oraz wykonanie wyroków) Konwencji, stwierdzając, że naruszenia Konwencji w sprawie Valentin Câmpeanu odzwierciedlały szerszy problem, Trybunał zalecił Rumunii podjęcie niezbędnych środków generalnych, aby zapewnić, że osoby upośledzone psychicznie będą reprezentowane w podobnej sytuacji w sposób niezależny, umożliwiając im złożenie skarg odnośnie ich zdrowia i leczenia przez niezależne podmioty.

*Zob. także*:**Centre for Legal Resources w imieniu Miorița Malacu i Innych przeciwko** [**Rumunii**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-168117),decyzja (skreślona) z dnia 27 września 2016 roku.

Skarga dotycząca wysokości odszkodowania za szkodę wyrządzoną zdrowiu

**Otgon przeciwko Republice Mołdawii**

25 października 2016 roku

Niniejsza sprawa dotyczyła skargi skarżącej dotyczącej wysokości odszkodowania (równowartość 648 euro) przyznanego jej przez sądy po tym, jak wypiła zakażoną wodę z kranu. W rezultacie, skarżąca spędziła dwa tygodnie w szpitalu z powodu czerwonki (dyzenterii).

Trybunał orzekł, że nastąpiło **naruszenie Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego) Konwencji, stwierdzając, że mimo iż krajowe sądy ustaliły odpowiedzialność i przyznały odszkodowanie w postępowaniu wszczętym przeciwko państwowemu dostawcy mediów lokalnych, przyznana kwota była niewystarczająca dla stopnia szkody wyrządzonej zdrowiu skarżącej.

Obowiązkowe szczepienia

**Skargi w trakcie rozpatrywania**

**Vavřička przeciwko Republice Czeskiej (nr 47621/13), Novotná przeciwko Republice Czeskiej (nr 3867/14), Hornych przeciwko Republice Czeskiej (nr 73094/14), Brožík przeciwko Republice Czeskiej (nr 19306/15) oraz Dubský przeciwko Republice Czeskiej (nr 19298/15)**

Skargi zakomunikowane Rządowi Czech w dniach 7 i 9 września 2015 roku

**Skerlevska przeciwko „Byłej Jugosłowiańskiej Republice Macedonii” (nr 54372/15)**

Skarga zakomunikowana Rządowi „Byłej Jugosłowiańskiej Republice Macedonii” w dniu 12 czerwca 2017 roku

Poufność danych osobowych dotyczących zdrowia

**Panteleyenko przeciwko Ukrainie**

29 czerwca 2006 roku

Skarżący skarżył się w szczególności na ujawnienie na rozprawie sądowej poufnych informacji dotyczących jego stanu psychicznego i leczenia psychiatrycznego.

Trybunał stwierdził, że uzyskanie od szpitala psychiatrycznego poufnych informacji dotyczących stanu psychicznego skarżącego i właściwego leczenia medycznego oraz ujawnienia ich na rozprawie stanowiło ingerencję w prawo skarżącego do poszanowania jego życia prywatnego. Trybunał orzekł, że nastąpiło **naruszenie Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji, biorąc pod uwagę w szczególności, że sporne szczegóły nie były w stanie wpłynąć na wynik sporu, że wniosek sądu pierwszej instancji o informacje był zbędny, ponieważ informacje te nie były „ważne dla dochodzenia, postępowania przygotowawczego lub procesu”, a zatem były niezgodne z prawem w rozumieniu Ustawy o pomocy psychiatrycznej z 2000 roku.

**L.L. przeciwko Francji (nr 7508/02)**

10 października 2006 roku

Skarżący zaskarżył w szczególności przedłożenie oraz wykorzystanie przez sądy dokumentów z jego dokumentacji medycznej, w kontekście postępowania rozwodowego, bez jego zgody i bez powołania w tym celu biegłego lekarza.

Trybunał orzekł, że nastąpiło **naruszenie Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji, stwierdzając, że ingerencja w życie prywatne skarżącego nie było uzasadnione z uwagi na fundamentalne znaczenie ochrony danych osobowych. Zauważył w szczególności, że jedynie na zasadzie pomocniczości, iż francuskie sądy odniosły się do zaskarżonego orzeczenia lekarskiego na poparcie swoich orzeczeń, a zatem okazało się, że bez niego mogłyby dojść do tego samego wniosku. Trybunał stwierdził ponadto, że prawo krajowe nie zapewnia wystarczających zabezpieczeń w odniesieniu do wykorzystywania, w tego rodzaju postępowaniach, danych dotyczących życia prywatnego stron, a tym samym uzasadniając tym bardziej potrzebę ścisłej kontroli, co do konieczności takich środków.

**Armonas przeciwko Litwie i Biriuk przeciwko Litwie**

25 listopada 2008 roku

W styczniu 2001 roku największy dziennik Litwy opublikował artykuł na pierwszej stronie dotyczący zagrożenia AIDS w odległej części Litwy. Cytowano personel medyczny z centrum ds. AIDS oraz szpitala, jakoby potwierdzali, że skarżący byli nosicielami wirusa HIV. Napisano również, że druga skarżąca, określana, jako „notorycznie rozwiązła”, posiada dwoje nieślubnych dzieci z pierwszym skarżącym. Skarżący zarzucili w szczególności, że chociaż sądy krajowe orzekły, że ich prawo do prywatności zostało poważnie naruszone, otrzymali znikome odszkodowania.

Trybunał orzekł, że nastąpiło **naruszenie Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji ze względu na niski pułap odszkodowań przyznanych skarżącym. Szczególnie zaniepokojony faktem, że według gazety informacja o chorobie skarżących została potwierdzona przez personel medyczny, Trybunał zauważył, iż kluczowym jest, aby prawo krajowe chroniło poufność pacjenta i zniechęcało do wszelkich upublicznień danych osobowych, zwłaszcza mając na uwadze negatywny wpływ takich ujawnień na chęć innych do poddania się dobrowolnym testom w kierunku wirusa HIV oraz do poszukiwania odpowiedniego leczenia.

**Avilkina i Inni przeciwko Rosji**

6 czerwca 2013 roku

Skarżącymi w niniejszej sprawie byli organizacją religijną, Centrum Administracyjnym Świadków Jehowy w Rosji i trzema Świadkami Jehowy. Skarżyli się w szczególności na ujawnienie ich dokumentacji medycznej rosyjskim organom ścigania po odmowie poddaniu się transfuzji krwi podczas pobytu w szpitalach publicznych. W związku z dochodzeniem w sprawie zgodności z prawem działalności skarżącej organizacji, organy ścigania poleciły wszystkim szpitalom w Sankt Petersburgu, aby zgłosiły odmowy transfuzji krwi Świadków Jehowy.

Trybunał uznał skargę za **niedopuszczalną** (sprzeczny *ratione personae*) w odniesieniu do skarżącej organizacji religijnej, a w odniesieniu do jednego z trzech pozostałych skarżących, jako, że żadne ujawnienie jej akt medycznych nie miało miejsca i nie było przedmiotem sporu między stronami. Trybunał orzekł ponadto, że **nastąpiło naruszenie** **Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji w odniesieniu do dwóch pozostałych skarżących. Trybunał stwierdził w szczególności, że nie było pilnej potrzeby społecznej ujawnienia poufnych informacji medycznych na ich temat. Ponadto środki zastosowane przez prokuratora w prowadzeniu dochodzenia, obejmujące ujawnienie poufnych informacji bez uprzedniego ostrzeżenia lub możliwości zgłoszenia sprzeciwu, nie musiały być tak uciążliwe dla wnioskodawców. W związku z tym władze nie podjęły żadnych wysiłków, aby zachować sprawiedliwą równowagę między prawem skarżących do poszanowania ich życia prywatnego z jednej strony, a celem prokuratora by ochronić zdrowie publiczne z drugiej.

**L.H. przeciwko Łotwie (nr 52019/07)**

29 kwiecień 2014 roku

Skarżąca twierdziła, że gromadzenie jej danych medycznych przez agencję państwową bez jej zgody naruszyło jej prawo do poszanowania życia prywatnego.

Trybunał przypomniał znaczenie ochrony danych medycznych dla korzystania przez osobę z prawa do poszanowania życia prywatnego. Orzekł, że nastąpiło **naruszenie Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji w sprawie skarżącego, stwierdzając, że obowiązujące prawo nie wskazało z wystarczającą jasnością zakresu uznania przyznanego właściwym władzom i sposobu jego wykonywania.

*Zob. także:* **Radu przeciwko Republice Mołdawii**, *wyrok* z dnia 15 kwietnia 2014 roku;[**Y.Y. przeciwko**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-161048) **Rosji (nr 40378/06)**,wyrok z dnia 23 lutego 2016 roku.

**Konovalova przeciwko Rosji**

9 października 2014 roku

Skarżąca zwróciła się ze skargą na nieuprawnioną obecność studentów medycyny podczas narodzin jej dziecka, twierdząc, że nie wyraziła pisemnej zgody na obserwację i była ledwie przytomna, gdy powiedziano jej o takich ustaleniach.

Trybunał orzekł, że nastąpiło **naruszenie Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji. Trybunał stwierdził w szczególności, że właściwe ustawodawstwo krajowe obowiązujące w chwili urodzenia dziecka skarżącej – w 1999 roku - nie zawierało żadnych gwarancji ochrony praw do prywatności pacjentów. Ta poważna usterka została pogorszona przez szpitalną procedurę uzyskania zgody pacjentów na udział w klinicznym programie nauczania podczas ich leczenia. W szczególności, broszura szpitalna informująca skarżącą o jej ewentualnym zaangażowaniu w program nauczania była niejasna i kwestia ta była zasadniczo przedstawiona jej w taki sposób, aby zasugerować, że nie miała ona innego wyjścia.

*Zob. także, ostatnio:*

**Mockutė przeciwko Litwie**

27 lutego 2018 roku[[1]](#footnote-1)

Postępowania dyscyplinarne przeciwko pracownikom służby zdrowia

**Diennet przeciwko Francji**

26 września 1995 roku

Skarżący, francuski lekarz, został wykreślony z rejonowego rejestru lekarzy ze względu na wykroczenie zawodowe po tym, jak przyznał, że doradzał na odległość swoim pacjentom, chcącym stracić na wadze. Skarżący nigdy nie spotkał się ze swoimi pacjentami, nie kontrolował czy też dostosowywał zaleconego leczenia, a podczas jego częstych nieobecności, pacjentów konsultował personel jego recepcji. Skarżący zarzucał, że zawodowe organy dyscyplinarne nie były bezstronne podczas podejmowania decyzji w jego sprawie oraz że przesłuchania przed nimi nie były jawne.

Trybunał stwierdził **naruszenie Artykułu 6 ust. 1** (prawo do rzetelnego procesu sądowego) Konwencji, gdyż przesłuchania nie były jawne, oraz **brak naruszenia** Artykułu 6 ust. 1 w odniesieniu do zarzutu, że organy dyscyplinarne nie były bezstronne.

**Defalque przeciwko Belgii**

20 kwietnia 2006 roku

Z zawodu lekarz, skarżący został oskarżony przez innego lekarza o przeprowadzenie niepotrzebnych zabiegów. W 1996 roku nakazano mu zwrot niektórych kwot zapłaconych przez Rządowy Instytut Ubezpieczeń Chorobowych i Inwalidzkich i zakazano mu stosowania systemu płatności bezpośrednich przez pięć lat. Skarżący w szczególności skarżył się na długość i nierzetelność postępowania przeciwko niemu.

Trybunał uznał skargę skarżącego za **niedopuszczalną,** dotyczącej domniemanej nierzetelności omawianego postępowania. Stwierdził ponadto, że nastąpiło **naruszenie Artykułu 6 ust. 1** (prawo do rzetelnego procesu sądowego) Konwencji ze względu na długość postępowania.

**Gubler przeciwko Francji**

27 lipca 2006 roku

Niniejsza sprawa dotyczyła postępowań dyscyplinarnych prowadzonych przez Francuską Krajową Izbę Lekarską (*Ordre des médecins*) przeciwko skarżącemu, który był prywatnym lekarzem prezydenta François Mitterranda, w sprawie ujawnienia informacji objętych tajemnicą zawodową, wydawania fałszywych zaświadczeń lekarskich i zaszkodzenia reputacji zawodu. Skarżący został następnie skreślony z rejestru. Zarzucił w szczególności, że Krajowa Izba Lekarska (Ordre) nie była niezależna i bezstronna. Twierdził, że w jego sprawie była ona zarówno sędzią, jak i stroną, ponieważ była skarżącym w pierwszej instancji, a następnie działała, jako organ odwoławczy, co oznacza, iż ​​jako organ dyscyplinarny wymaganym było, aby rozstrzygała na swój własny wniosek.

Trybunał orzekł, że **nie nastąpiło naruszenie Artykułu 6 ust. 1** (prawo do rzetelnego procesu sądowego) Konwencji. Trybunał zauważył w szczególności, że zwyczajni członkowie sekcji dyscyplinarnej wycofali się z posiedzenia, na którym Krajowa Izba Lekarska (*Ordre*) postanowiła wnieść skargę przeciwko skarżącemu, zanim Rada nawet uznała zasadność rozpoczęcia takich postępowań. Wykazało to, że członkowie sekcji dyscyplinarnej, zwłaszcza ci, którzy byli członkami składu orzekającego w sprawie skargi wniesionej przeciwko skarżącemu, nie byli zaangażowani w decyzję Krajowej Rady, by złożyć tę skargę.

Dyskryminacja ze względu na zdrowie

**Kiyutin przeciwko Rosji**

10 marca 2011 roku

Niniejsza sprawa dotyczyła odmowy władz rosyjskich przyznania skarżącemu, obywatelowi Uzbekistanu, pozwolenia na pobyt, ponieważ był zarażony wirusem HIV. Skarżący zarzucił, że decyzja ta była nieproporcjonalna w stosunku do uprawnionego celu ochrony zdrowia publicznego i zakłóciła jego prawo do życia z rodziną.

Trybunał orzekł, że nastąpiło **naruszenie Artykułu 14** (zakaz dyskryminacji) **w powiązaniu z Artykułem 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji. Przyznając, że zaskarżony środek dążył do realizacji uprawnionego celu ochrony zdrowia publicznego, Trybunał zauważył w szczególności, że biegli w dziedzinie zdrowia i organy międzynarodowe zgodzili się, iż ograniczenia w podróżowaniu osób żyjących z HIV nie mogą być uzasadnione względami zdrowia publicznego. W niniejszej sprawie, biorąc pod uwagę przynależność skarżącego do grupy szczególnie wrażliwej, brak rozsądnego i obiektywnego uzasadnienia oraz indywidualnej oceny, Trybunał stwierdził, że Rząd rosyjski przekroczył swój wąski margines oceny, a skarżący był ofiarą dyskryminacji ze względu na swój stan zdrowia.

**Novruk i Inni przeciwko Rosji**

16 marca 2016 roku

Wszyscy trzej skarżący chcieli uzyskać pozwolenia na pobyt w Rosji. Aby ukończyć aplikację, musieli poddać się badaniu lekarskiemu, które objęło obowiązkowy test na zakażenie wirusem HIV. Po pozytywnym wyniku testu na obecność wirusa HIV, władze migracyjne odrzuciły ich wnioski, odwołując się do ustawy o cudzoziemcach, która uniemożliwia obcokrajowcom zarażonym wirusem HIV uzyskanie pozwolenia na pobyt. Skarżący zarzucali w szczególności, że byli dyskryminowani, ponieważ byli nosicielami wirusa HIV.

Trybunał orzekł, że nastąpiło **naruszenie Artykułu 14** (zakaz dyskryminacji) w związku z Artykułem 8 (prawo do życia prywatnego i rodziny) Konwencji. Sąd zauważył w szczególności, że przepisy mające na celu zapobieganie przenoszeniu HIV, które zostały użyte w niniejszej sprawie w celu wykluczenia wnioskodawców z wjazdu lub pobytu, opierały się na nieuzasadnionym założeniu, że dopuszczają się niebezpiecznych zachowań, bez przeprowadzania bilansowania indywidualnej oceny w każdym przypadku. Biorąc pod uwagę przytłaczający konsensus europejski i międzynarodowy, ukierunkowany na zniesienie wszelkich zaległych ograniczeń dotyczących wjazdu, pobytu i zamieszkania osób żyjących z HIV, które stanowią grupę szczególnie wrażliwą, Trybunał stwierdził, że Rosja nie posunęła się do istotnych powodów ani żadnego obiektywnego uzasadnienia dla ich odmiennego traktowania ze względów zdrowotnych. Skarżący byli zatem ofiarami dyskryminacji ze względu na ich stan zdrowia.

*Zob. także*:**Ibrogimov przeciwko Rosji**, *wyrok* (Komitet) z dnia 15 maja 2018 roku.

Wydalenie chorych

**D. przeciwko Zjednoczonemu Królestwu (nr 30240/96)**

2 maja 1997 roku

Skarżący, pochodzący z Saint Kitts (Karaiby) po przybyciu do Zjednoczonego Królestwa został aresztowany za posiadanie kokainy oraz skazany na sześć lat pozbawienia wolności. Odkryto, że skarżący był chory na AIDS. Przed jego wypuszczeniem, wydano nakaz deportacji do Saint Kitts. Skarżący stwierdził, że jego deportacja zmniejszyłaby jego przewidywany okres życia, gdyż leczenie otrzymane w Zjednoczonym Królestwie nie było dostępne w Saint Kitts.

Trybunał podkreślił, że cudzoziemcy, którzy odbyli karę więzienia i wobec których wydano nakaz wydalenia, co do zasady, nie mogli rościć żadnego prawa do pozostania na terytorium Państwa Konwencji, aby korzystać dalej z medycznej, społecznej bądź też innej formy pomocy udzielanej przez Państwo wydalające w trakcie ich pobytu w zakładzie karnym. Niemniej jednak, okoliczności sprawy skarżącego były dosyć wyjątkowe. Ze względu na fakt, że jego choroba była w zaawansowanym stadium oraz był zależny od otrzymywanego leczenia, istniało poważne zagrożenie, iż niekorzystne warunki życia w Saint Kitts zmniejszyłyby jego przewidywany okres życia i naraziłyby na ogromne cierpienie. Jego **deportacja byłaby**, zatem **naruszeniem Artykułu 3** (zakaz tortur i nieludzkiego lub poniżającego traktowania) Konwencji.

**N. przeciwko Zjednoczonemu Królestwo (nr 26565/05)**

27 maja 2008 roku (Wielka Izba)

Skarżącą, obywatelkę Ugandy, przyjęto do szpitala kilka dni po tym, jak przybyła do Zjednoczonego Królestwa, ponieważ była poważnie chora i cierpiała z powodu chorób związanych z AIDS. Jej wniosek o azyl został odrzucony. Skarżąca twierdziła, że gdyby miała wrócić do Ugandy, zostałaby poddana nieludzkiemu lub poniżającemu traktowaniu, gdyż nie byłaby w stanie uzyskać tam wymaganego leczenia.

Trybunał zauważył, że władze Zjednoczonego Królestwa zapewniły skarżącej leczenie medyczne przez dziewięć lat, kiedy jej wniosek oraz roszczenia były rozpatrywane przez sądy krajowe oraz Trybunał. Konwencja nie nałożyła obowiązku na Państwa-Strony, aby uwzględnić różnice w leczeniu medycznym w Państwach niebędących stronami Konwencji przez zapewnienie darmowej i nieograniczonej opieki medycznej wszystkim cudzoziemcom nieposiadającym prawa do pobytu w ramach ich jurysdykcji. Z tego względu, Zjednoczone Królestwo nie miało obowiązku dalszego zapewnienia leczenia medycznego skarżącej. **Jeśli**, byłaby wydalona do Ugandy, **nie nastąpiłoby naruszenie Artykułu 3** (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania) Konwencji.

*Zob. także:* **Yoh-Ekale Mwanje przeciwko Belgii**, *wyrok* z dnia 20 grudnia 2011 roku.

**S.J. przeciwko Belgii (nr 70055/10)**

19 marca 2015 roku (Wielka Izba)

Skarżąca, obywatelka Nigerii zarażona wirusem HIV, twierdziła w szczególności, że istniały poważne i uzasadnione podstawy, aby sądzić, że gdyby została ona zawrócona do Nigerii, stanęłaby w obliczu rzeczywistego ryzyka poddania nieludzkiemu i poniżającemu traktowaniu, ze względu na fakt, że złożona terapia przeciwretrowirusowa, która gwarantowała jej przeżycie, nie jest ani osiągalna, ani dostępna w Nigerii. Podnosi ona również, że brak leczenia spowodowałby jej przedwczesną śmierć w szczególnie nieludzkich warunkach, zważywszy na obecność jej trójki małych dzieci.

Trybunał **skreślił** skargę **z listy spraw** (zgodnie z Artykułem 37 Konwencji), biorąc pod uwagę warunki polubownego załatwienia sprawy, które zostały osiągnięte między rządem belgijskim a skarżącą, oraz ustalenia dotyczące zapewnienia zgodności z podjętymi zobowiązaniami biorąc pod uwagę fakt, że skarżącej i jej dzieciom zostały wydane zezwolenia pobytowe na czas nieokreślony. We wniosku o polubowne załatwienie sprawy otrzymanym przez Trybunał od rządu belgijskiego w sierpniu 2014 roku, ten ostatni podkreślił w szczególności silne względy humanitarne przemawiające za uregulowaniem statusu pobytu skarżącej i jej dzieci.

**Paposhvili przeciwko Belgii**

13 grudnia 2016 roku (Wielka Izba)

Sprawa ta dotyczyła nakazu deportacji skarżącego do Gruzji, wydanego wraz z zakazem ponownego wjazdu do Belgii. Skarżący, który cierpiał na szereg poważnych schorzeń, w tym przewlekłą białaczkę limfatyczną i gruźlicę, twierdził w szczególności, że wykazano istotne powody, aby sądzić, że gdyby został wydalony do Gruzji, stanąłby tam w obliczu realnego ryzyka nieludzkiego i poniżającego traktowanie i przedwczesnej śmierć. Skarżył się również, że jego przenosiny do Gruzji, zarządzone wraz z dziesięcioletnim zakazem ponownego wjazdu do Belgii, spowodowałaby jego separację od rodziny, która otrzymała zezwolenie na pobyt w Belgii i stanowiła jego jedyne źródło moralnego wsparcia. Skarżący zmarł w czerwcu 2016 roku. Jego żona i jej troje dzieci dochodzili następnie przed Trybunałem w niniejszej sprawie.

Trybunał orzekł, że nastąpiłoby **naruszenie Artykułu 3** (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania) Konwencji, **gdyby skarżący został wydalony** do Gruzji bez oceny władz belgijskich w sprawie ryzyka, z jakim borykał się on w świetle informacji dotyczących jego stanu zdrowia i istnienia odpowiedniego leczenia w Gruzji oraz **naruszenie Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji, jeżeli zostałby wydalony do Gruzji bez oceny władz belgijskich odnośnie wpływu wydalenia na jego prawo do poszanowania życia rodzinnego w związku z jego stanem zdrowia. Trybunał zauważył w szczególności, że sytuacja medyczna skarżącego, który był dotknięty bardzo poważną chorobą i którego stan był zagrażający życiu, nie została zbadana przez władze belgijskie w kontekście jego wniosków o uregulowanie jego statusu pobytu. Podobnie władze nie zbadały stopnia, w jakim skarżący był zależny od swojej rodziny w wyniku pogorszenia się jego stanu zdrowia. Trybunał stwierdził, że wobec braku oceny ryzyka stojącego przed skarżącym wykonanej przez władze krajowe, w świetle informacji dotyczących jego stanu zdrowia i istnienia odpowiedniego leczenia w Gruzji, informacje dostępne tym władzom były niewystarczające, aby doszli do wniosku, że skarżący, jeśli zostanie wydalony do Gruzji, nie poniósłby rzeczywistego i konkretnego ryzyka związanego z leczeniem sprzecznym z Artykułem 3 Konwencji. Trybunał stwierdził również, że od władz krajowych zależało przeprowadzenie oceny wpływu wydalenia na życie rodzinne skarżącego w świetle jego stanu zdrowia. Aby zachować zgodność z Artykułem 8 Konwencji, władze byłyby zobowiązane do zbadania, czy w świetle szczególnej sytuacji skarżącego w czasie wydalenia, można by w uzasadniony sposób oczekiwać, że rodzina również przeniesie się do Gruzji, a jeśli nie, to czy przestrzeganie prawa skarżącego do poszanowania jego życia rodzinnego wymagało przyznania mu prawa do pobytu w Belgii na pozostały czas ​​życia.

Narażenie na zagrożenia środowiskowe[[2]](#footnote-2)

**Roche przeciwko Zjednoczonemu Królestwu**

19 października 2005 roku (Wielka Izba)

Skarżący, urodził się w 1938 roku i w 1992 roku został zarejestrowany, jako osoba niepełnosprawna. Cierpiał z powodu problemów zdrowotnych wynikających z wystawienia na działanie toksycznych chemikaliów w czasie badań przeprowadzonych na nim na początku lat 60. dwudziestego wieku w trakcie jego służby w brytyjskim wojsku. Skarżący zarzucił, że nie miał dostępu do istotnych i odpowiednich informacji, które umożliwiłyby mu ocenę ryzyka, na jakie był narażony uczestnicząc w tych badaniach.

Trybunał stwierdził, że **nastąpiło** **naruszenie Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji, ponieważ nie była dostępna dla skarżącego procedura, umożliwiająca uzyskanie informacji odnośnie zagrożeń związanych z jego uczestnictwem w badaniach zorganizowanych przez wojsko.

**Vilnes i Inni przeciwko Norwegii**

5 grudnia 2013 roku

Niniejsza sprawa dotyczyła wcześniejszych skarg nurków, że są oni niepełnosprawni w wyniku nurkowania na Morzu Północnym dla firm naftowych podczas pionierskiego okresu poszukiwań ropy (od 1965 do 1990 roku). Wszyscy skarżący zarzucili, że Norwegia nie podjęła odpowiednich kroków w celu ochrony zdrowia i życia nurków głębinowych podczas pracy na Morzu Północnym oraz, w przypadku trzech skarżących, w zakładach badawczych. Wszyscy twierdzili również, że Państwo nie dostarczyło im odpowiednich informacji na temat ryzyka związanego zarówno z nurkowaniem głębinowym, jak i nurkowaniem testowym.

Trybunał orzekł, że nastąpiło **naruszenie Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego) Konwencji, z uwagi na to, że władze norweskie nie dopilnowały zapewnienia skarżącym otrzymania istotnych informacji umożliwiających im ocenę ryzyka dla ich zdrowia i życia wynikających z użycia tabel gwałtownej dekompresji. Ponadto stwierdził, że **nie nastąpiło do naruszenia Artykułu 2** (prawo do życia) lub **Artykułu 8** Konwencji w odniesieniu do pozostałych zarzutów skarżących na temat niezapobiegnięcia przez władze narażenia ich zdrowia i życia na niebezpieczeństwo, oraz że **nie nastąpiło naruszenie Artykułu 3** (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania) Konwencji.

Niniejsza sprawa stanowi uzupełnienie orzecznictwa Trybunału dotyczącego dostępu do informacji na mocy Artykułów 2 i 8 Konwencji, w szczególności w zakresie, w jakim nakłada na władze obowiązek zapewnienia pracownikom podstawowych informacji umożliwiających im ocenę ryzyka zawodowego dla ich zdrowia oraz bezpieczeństwa.

**Brincat i Inni przeciwko Malcie**

24 lipca 2014 roku

Sprawa dotyczyła robotników remontowych stoczni, którzy byli narażeni na działanie azbestu przez kilka dziesięcioleci, począwszy od lat pięćdziesiątych dwudziestego wieku do początku dwudziestego pierwszego wieku, co doprowadziło do powstania chorób azbestozależnych. Skarżący skarżyli się w szczególności na narażenie ich lub swoich bliskich na kontakt z azbestem oraz brak ochrony przez Rząd maltański przed jego fatalnymi skutkami.

Trybunał orzekł, że nastąpiło **naruszenie Artykułu 2** (prawo do życia) Konwencji w odniesieniu do skarżących, których krewny zmarł, oraz **naruszenie Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji w odniesieniu do pozostałej części skarżących. Trybunał stwierdził w szczególności, że ze względu na powagę zagrożenia stworzonego przez azbest i pomimo pola manewru („marginesu oceny”) pozostawionego Państwom w celu podjęcia decyzji, jak zarządzać takim ryzykiem, Rząd Malty nie wypełnił pozytywnych obowiązków wynikających z Konwencji, aby ustanowić prawo lub podjąć inne praktyczne środki w celu zapewnienia, iż skarżący byli odpowiednio chronieni i poinformowani o zagrożeniu dla ich zdrowia i życia. Rzeczywiście, przynajmniej od początku lat 70. Rząd maltański wiedział lub powinien był wiedzieć, że robotnicy remontowi stoczni mogli ucierpieć z powodu skutków narażenia na działanie azbestu, jednak nie podjęli żadnych pozytywnych kroków, aby przeciwdziałać temu ryzyku do 2003 roku.

Przymusowa interwencja medyczna lub leczenie

**Jalloh przeciwko Niemcom**

11 lipiec 2006 roku (Wielka Izba)

Niniejsza sprawa dotyczyła przymusowego podawania leków wywołujących wymioty przemytnikowi narkotyków w celu odzyskania plastikowej torebki zawierającej narkotyki, którą połknął. Narkotyki zostały następnie wykorzystane, jako dowód w postępowaniu karnym przeciwko niemu. Skarżący twierdził w szczególności, że został poddany nieludzkiemu i poniżającemu traktowaniu w wyniku przymusowego podania mu wspomnianych leków wymiotnych.

Trybunał powtórzył, że Konwencja, co do zasady, nie zakazała uciekania się do przymusowej interwencji medycznej, która pomogłaby w badaniu przestępstwa. Jednakże, wszelka ingerencja w fizyczną integralność osoby dokonana w celu uzyskania dowodu musiała jednak podlegać rygorystycznej kontroli. W niniejszej sprawie Trybunał orzekł, że skarżący został poddany nieludzkiemu i poniżającemu **traktowaniu, sprzecznie z Artykułem 3** (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania) Konwencji. Zauważył w szczególności, że władze niemieckie zmusiły go do zwrócenia, nie z przyczyn terapeutycznych, ale odzyskanie dowodu mogliby uzyskać również przez mniej inwazyjne metody. Nie tylko sposób, w jaki zaskarżony środek został wdrożony, mógł być odpowiedzialny za wzbudzenie w skarżącym uczucia lęku, udręki i niższości, które były w stanie go upokorzyć i upodlić, ale postępowanie wiązało się ponadto z ryzykiem dla zdrowia skarżącego, między innymi z powodu braku wcześniejszego uzyskania odpowiedniego wywiadu lekarskiego. Chociaż nie było to zamiarem, środek został również wdrożony w sposób, który spowodował zarówno fizyczny ból, jak i cierpienie psychiczne skarżącego.

**Bogumil przeciwko Portugalii**

7 października 2008 roku

Po przybyciu na lotnisko w Lizbonie skarżący został przeszukany przez celników, którzy znaleźli kilka paczek kokainy ukrytych w jego butach. Skarżący poinformował ich, że połknął kolejną paczkę. Został przewieziony do szpitala i poddany operacji jej usunięcia. Zaskarżył w szczególności, że doznał poważnych fizycznych przymusów ze względu na operację wykonaną na nim.

Trybunał uznał, że operacja nie stanowiła nieludzkiego lub poniżającego traktowania i orzekł, że ​​**nie nastąpiło naruszenie Artykułu 3** (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania) Konwencji. W szczególności nie było wystarczających dowodów, aby stwierdzić, że skarżący wyraził zgodę lub że odmówił i został zmuszony do poddania się operacji. Operacja była ponadto wymagana z medycznej konieczności, ponieważ skarżący ryzykował śmiercią spowodowaną zatruciem i nie została przeprowadzona w celu zebrania dowodów. Jeśli chodzi o skutki operacji dla zdrowia skarżącego, dowody nie wykazały przed Trybunałem, aby dolegliwości, z powodu których zdaniem skarżącego cierpiał on od tamtej pory, były związane z operacją.

**Dvořáček przeciwko Republice Czeskiej**

6 listopada 2014 roku

Niniejsza sprawa dotyczyła warunków związanych z obowiązkowym przyjęciem skarżącego do szpitala psychiatrycznego w celu poddania się ochronnemu leczeniu zaburzeń seksualnych. Skarżący zarzucił w szczególności, że szpital nie zapewnił mu odpowiedniej psychoterapii oraz że został poddany przymusowemu leczeniu medycznemu i presji psychologicznej.

Trybunał stwierdził, że **nie nastąpiło naruszenie Artykułu 3** (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania) Konwencji w odniesieniu do zatrzymania skarżącego w szpitalu psychiatrycznym i udzielonego leczenia medycznego. Zauważył w szczególności, że leczenie przeciwandrogenowe było terapeutyczną koniecznością i że nie ustalono, żeby skarżący był zmuszony do poddawania się zabiegowi. Chociaż nie było jeszcze powodu, aby poddać w wątpliwość oświadczenia szpitala stwierdzające, że skarżący został poinformowany o skutkach ubocznych wspomnianego leczenia, Trybunał uznał jednak, że konkretny formularz określający jego zgodę i informujący go o korzyściach i skutkach ubocznych leczenia oraz jego prawa do wycofania pierwotnej zgody na którymkolwiek etapie doprowadziłyby do wyjaśnienia sytuacji. Jednak, mimo że taka procedura zwiększyłaby pewność prawną wszystkich zainteresowanych, brak wykorzystania takiego formularza był niewystarczający do naruszenia Artykułu 3. W związku z tym, Trybunał nie mógł wykazać ponad uzasadnioną wątpliwość, że skarżący został poddany przymusowemu leczeniu medycznemu. Trybunał orzekł również, że **nie nastąpiło naruszenie Artykułu 3** Konwencji odnośnie dochodzenia w sprawie zarzutów skarżącego dotyczących niewłaściwego traktowania.

Zaniedbanie medyczne i odpowiedzialność pracowników służby zdrowia

Pozytywne obowiązki wynikające z Artykułu 2 (prawo do życia) Konwencji, „nakładają na Państwa, aby stanowiły przepisy zmuszające szpitale … do przyjęcia odpowiednich środków dla ochrony życia ich pacjentów” oraz „stworzenia skutecznego, niezależnego systemu sądowego, który pozwoli na ustalenie przyczyny śmierci pacjentów będących pod opieką personelu medycznego zarówno publicznego, jak i prywatnego sektora, a osoby winne naruszeń pociągnąć do odpowiedzialności” (**Calvelli i Ciglio przeciwko Włochom**, wyrok (Wielka Izba) z dnia 17 stycznia 2002 roku, § 49).

**Šilih przeciwko Słowenii**

9 kwietnia 2009 roku (Wielka Izba)

20-letni syn skarżących, wymagający opieki medycznej z uwagi na nudności oraz świąd skóry, zmarł z w szpitalu w 1993 roku po podaniu mu leków, na które był uczulony. Skarżący zarzucili, że ich syn zmarł z powodu zaniedbania medycznego oraz, że nie zostało przeprowadzone skuteczne śledztwo w sprawie jego śmierci.

Trybunał orzekł, że **nastąpiło naruszenie Artykułu 2** (prawo do życia) Konwencji z uwagi na nieskuteczność wymiaru sprawiedliwości w Słowenii w ustaleniu przyczyny i odpowiedzialności za śmierć syna skarżących. Trybunał zwrócił uwagę w szczególność, że postępowanie karne, a zwłaszcza śledztwo, trwało za długo, iż sześciu sędziów zostało zmienionych na jednym etapie postępowania przed sądem cywilnym pierwszej instancji, które trwało 13 lat po jego rozpoczęciu.

*Zob. także:* **Zafer Öztürk przeciwko Turcji**, *wyrok* z dnia 21 lipca 2015 roku.

**G.N. i Inni przeciwko Włochom**

1 grudnia 2009 roku[[3]](#footnote-3)

Niniejsza sprawa dotyczyła zakażenia skarżących lub ich krewnych ludzkim wirusem niedoboru odporności (HIV) lub wirusem zapalenia wątroby typu C. Zainteresowane osoby cierpiały z powodu dziedzicznej choroby talasemia (thalassaemia) i zostały zakażone w wyniku transfuzji krwi przeprowadzonej przez państwową służbę zdrowia. Skarżący zarzucili w szczególności, że władze nie przeprowadziły niezbędnych kontroli w celu zapobiegnięcia zakażeniu. Skarżyli się również na niedociągnięcia w późniejszym przeprowadzeniu postępowania cywilnego i odmowę przyznania im odszkodowania. Twierdzili ponadto, że byli dyskryminowani w porównaniu z innymi grupami osób zakażonych.

Trybunał orzekł, że **nie nastąpiło naruszenie Artykułu 2** (prawo do życia) Konwencji w odniesieniu do obowiązku ochrony życia skarżących i ich bliskich, w szczególności stwierdzając, że nie zostało ustalone, iż w danym czasie Ministerstwo Zdrowia wiedziało lub powinno było wiedzieć o ryzyku przeniesienia wirusa HIV lub zapalenia wątroby typu C przez transfuzję krwi oraz że nie mogła ustalić, od której daty ministerstwo było lub powinno być świadome ryzyka. Trybunał orzekł ponadto, że **nastąpiło naruszenie Artykułu 2** Konwencji odnośnie prowadzenia postępowania cywilnego, biorąc pod uwagę, że włoskie organy sądowe, rozpatrując sporną skargę na podstawie Artykułu 2, nie zapewniły odpowiedniej i szybkiej reakcji zgodnie z zobowiązaniami proceduralnymi Państwa wynikającymi z tego przepisu. Trybunał uznał wreszcie, że **nastąpiło naruszenie Artykułu 14** (zakaz dyskryminacji) **w powiązaniu z Artykułem 2** Konwencji, stwierdzając, że skarżący, jako cierpiący na chorobę talasemia lub ich spadkobiercy, byli dyskryminowani w porównaniu z osobami cierpiącymi na hemofilię, którzy mieli możliwość skorzystania z pozasądowych ugód oferowanych przez Ministerstwo.

**Eugenia Lazăr przeciwko Rumunii**

16 lutego 2010 roku

Skarżąca złożyła skargę dotyczącą śmierci jej 22-letniego syna, spowodowaną według niej niedociągnięciami ze strony oddziałów szpitalnych, do których został przyjęty, oraz na sposób, w jaki władze przeprowadziły dochodzenie w sprawie jej doniesienia o popełnieniu przestępstwa przez lekarzy, którzy leczyli jej syna.

Uwzględniając niezdolność rumuńskich sądów do podjęcia w pełni świadomej decyzji w sprawie przyczyn śmierci syna skarżącej oraz tego, czy lekarze mogli ponosić odpowiedzialność, Trybunał stwierdził, że nastąpiło **naruszenie Artykułu 2** Konwencji w jej aspekcie proceduralnym. Trybunał zauważył w szczególności, że śledztwo w sprawie śmierci syna skarżącej zostało podważone przez nieadekwatność przepisów dotyczących opinii medycznych biegłych.

**Oyal przeciwko Turcji**

23 marca 2010 roku

Niniejsza sprawa dotyczyła niezapewnienia pacjentowi, zakażonego wirusem HIV przez transfuzję krwi w chwili urodzenia, pełnej i bezpłatnej ochrony medycznej na całe życie. On i jego rodzice twierdzili w szczególności, że władze krajowe były odpowiedzialne za jego stan zagrażający życiu, ponieważ nie udało im się wystarczająco przeszkolić, nadzorować i kontrolować pracę personelu medycznego zaangażowanego w jego transfuzję krwi.

Trybunał orzekł, że nastąpiło **naruszenie Artykułu 2** (prawo do życia) Konwencji. Uznając wrażliwe i pozytywne podejście przyjęte przez sądy krajowe, Trybunał stwierdził, że najodpowiedniejszym środkiem odwoławczym w okolicznościach byłoby nakazanie pozwanym, oprócz zapłaty tytułem zadośćuczynienia za szkodę niemajątkową, również za leczenie pierwszego skarżącego i koszty leczenia za jego życia. W związku z tym zadośćuczynienie zaoferowane skarżącym było dalekie od zadowalającego dla celów pozytywnego obowiązku wynikającego z Artykułu 2. Ponadto, ponieważ postępowanie krajowe trwało ponad dziewięć lat, nie można było stwierdzić, że sądy administracyjne spełniły wymogi terminowości i uzasadnionego czasu trwania domyślnych w tym kontekście. Trybunał orzekł również, że nastąpiło **naruszenie Artykułu 6 ust. 1** (prawo do rzetelnego procesu sadowego) Konwencji z uwagi na długość postępowania administracyjnego oraz **naruszenie Artykułu 13** (prawo do skutecznego środka odwoławczego) Konwencji.

**Reynolds przeciwko Zjednoczonemu Królestwu**

13 marca 2012 roku

Niniejsza sprawa dotyczyła śmierci syna skarżącej, pacjenta psychiatrycznego, u którego zdiagnozowano schizofrenię, w 2005 roku na skutek jego upadku z szóstego piętra publicznego zakładu opieki. Skarżąca zarzuciła, że nie był dostępny dla niej żaden skuteczny mechanizm, który pozwoliłby ustalić odpowiedzialność cywilną za domniemane zaniedbanie opieki nad jej synem i dzięki któremu mogłaby uzyskać odszkodowanie za swoją stratę.

Trybunał orzekł, że nastąpiło **naruszenie Artykułu 13** (prawo do skutecznego środka odwoławczego) **w powiązaniu z Artykułem 2** (prawo do życia) Konwencji. Trybunał zauważył w szczególności, że dopiero w lutym 2012 roku Sąd Najwyższy Wielkiej Brytanii potwierdził w odrębnej sprawie, że może powstać obowiązek operacyjny w zakresie ochrony pacjentów zagrożonych samobójstwem w odniesieniu do dobrowolnych pacjentów psychiatrycznych, takich jak syn skarżącej, oraz że rodzice byliby uprawnieni do zadośćuczynienia za szkodę niemajątkową na skutek utraty dziecka w takiej sytuacji. Jednak przed tą datą skarżąca nie dysponowała żadnym dostępnym środkiem zaradczym w związku z jej niemajątkową stratą.

**Mehmet Şentürk i Bekir Şentürk przeciwko Turcji**

9 kwietnia 2013 roku

Niniejsza sprawa dotyczyła śmierci ciężarnej kobiety na skutek szeregu błędnych ocen ze strony personelu medycznego w różnych szpitalach i późniejszego nieudzielenia jej pomocy medycznej w nagłych wypadkach, gdy jej stan został uznany za krytyczny. Skarżący, jej mąż i syn twierdzili w szczególności, że prawo do życia ich żony i matki oraz dziecka, które nosiła, zostało naruszone w wyniku zaniedbania zaangażowanego personelu medycznego.

Trybunał orzekł, że nastąpiło **naruszenie Artykułu 2** (prawo do życia) Konwencji. Stwierdził w szczególności, że zmarła padła ofiarą rażących niedociągnięć ze strony władz szpitala i odmówiono jej możliwości dostępu do odpowiedniej pomocy w nagłych wypadkach, naruszając aspekt materialny Artykułu 2. W świetle ustaleń dotyczących niedociągnięć w postępowaniu karnym, Trybunał stwierdził także naruszenie proceduralnego aspektu Artykułu 2.

*Zob. także:* **Elena Cojocaru przeciwko Rumunii**,wyrok z dnia 22 marca 2016 roku.

**Gray przeciwko Niemcom**

22 maja 2014 roku

Niniejsza sprawa dotyczyła śmierci pacjenta w jego domu w Wielkiej Brytanii w wyniku błędu medycznego niemieckiego lekarza, który został zatrudniony przez prywatną agencję do pracy w Brytyjskiej Narodowej Służbie Zdrowia. Synowie pacjenta zaskarżyli, że władze w Niemczech, gdzie lekarz został osądzony i skazany za spowodowanie śmierci przez zaniedbanie, nie zapewniły skutecznego śledztwa w sprawie śmierci ich ojca.

Trybunał orzekł, że **nie nastąpiło naruszenie Artykułu 2** (prawo do życia) Konwencji, stwierdzając, że postępowanie karne w Niemczech przeciwko lekarzowi odpowiedzialnemu za śmierć ojca skarżących było adekwatne. Trybunał uznał w szczególności, że niemiecki sąd pierwszej instancji dysponował wystarczającymi dostępnymi jemu dowodami na wydanie wyroku skazującego lekarza na mocy nakazu karnego bez przeprowadzenia rozprawy. Co więcej, skarżący zostali wystarczająco poinformowani o postępowaniu w Niemczech, a władze niemieckie były usprawiedliwione nie przeprowadzeniem ekstradycji lekarza do Zjednoczonego Królestwa w związku z postępowaniem przed sądami niemieckimi.

**Asiye Genç przeciwko Turcji**

27 stycznia 2015 roku

Niniejsza sprawa dotyczyła śmierci przedwcześnie urodzonego dziecka w ambulansie, kilka godzin po urodzeniu, na skutek przeniesienia dziecka między szpitalami bez przyjęcia dziecka na leczenie. Skarżąca skarżyła się w szczególności na domniemane uchybienia w śledztwie w sprawie śmierci jej syna.

Trybunał orzekł, że nastąpiło **naruszenie Artykułu 2** (prawo do życia) Konwencji. Po pierwsze, uznał, że Państwo tureckie nie zapewniło w wystarczającym stopniu właściwej organizacji i funkcjonowania publicznej służby szpitalnej lub jej systemu ochrony zdrowia. Dziecko zmarło, ponieważ nie zaoferowano mu żadnego leczenia. Taka sytuacja, jak zauważył Trybunał, stanowi zaprzeczenie opieki medycznej, która zagraża życiu człowieka. Po drugie, Trybunał uznał, że odpowiedź tureckiego wymiaru sprawiedliwości na tragedię nie była właściwa, aby rzucić światło na dokładne okoliczności śmierci dziecka. Trybunał stwierdził zatem, że można uznać, iż Turcja nie wywiązała się ze swoich obowiązków wynikających z Artykułu 2 Konwencji w odniesieniu do dziecka, które zmarło kilka godzin po urodzeniu.

**Altuğ i Inni przeciwko Turcji**

30 czerwca 2015 roku

Niniejsza sprawa dotyczyła śmierci krewnej skarżących w wieku 74 lat w wyniku gwałtownej reakcji alergicznej na pochodną penicyliny podaną we wstrzyknięciu dożylnym w prywatnym szpitalu. Skarżący zarzucili w szczególności, że zespół medyczny nie spełnił swoich prawnych obowiązków przeprowadzenia wywiadu lekarskiego (pytania do pacjentów lub ich krewnych na temat ich historii medycznej i możliwych alergii), aby poinformować pacjenta o możliwości wystąpienia reakcji alergicznej i uzyskać jego zgodę na podanie leku.

Trybunał orzekł, że nastąpiło **naruszenie Artykułu 2** (prawo do życia) Konwencji. Wskazał w szczególności, że nie należało do roli Trybunału, aby spekulować na temat możliwej odpowiedzialności danego zespołu medycznego za śmierć matki / babki skarżących. Uznał jednak, że władze nie zapewniły odpowiedniego wdrożenia właściwych ram prawnych i ustawowych nastawionych na ochronę prawa pacjentów do życia. Rzeczywiście, ani biegli lekarze, którzy uważali, że śmierć była kwestią terapeutycznego przypadku, ani tureckie sądy nie rozważyły możliwości, iż zespół medyczny naruszył obowiązujące przepisy prawne (obowiązek przepytania pacjentów lub ich rodzin w sprawie dokumentacji medycznej, poinformowania ich o możliwości wystąpienia reakcji alergicznej i uzyskania ich zgody na podanie danego leku).

**Vasileva przeciwko Bułgarii**

17 marca 2016 roku

Sprawa dotyczyła roszczenia o odszkodowania przez pacjentki od chirurga i szpitala na skutek operacji. W postępowaniu powstały różne sprawozdania biegłych. Po zbadaniu sprawozdań, sądy krajowe nie znalazły dowodów na zaniedbanie ze strony chirurga. Skarżąca zarzuciła w szczególności brak bezstronności ze strony biegłych lekarzy w postępowaniu w sprawie błędu medycznego.

Trybunał orzekł, że **nie nastąpiło naruszenie Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego) Konwencji, stwierdzając, że nie można powiedzieć, aby władze nie zapewniły skarżącej skutecznej procedury umożliwiającej jej uzyskanie odszkodowania za błąd medyczny, którego rzekomo padła ofiarą.

**Aydoğdu przeciwko Turcji**

30 sierpnia 2016 roku

Skarżący, których córka urodziła się przedwcześnie i zmarła dwa dni później w szpitalu, do którego została przeniesiona na leczenie w trybie nagłym, twierdzili, że śmierć ich córki była spowodowana przez zaniedbanie zawodowe ze strony personelu szpitala, w którym była leczona. Zaskarżyli również, że postępowanie karne nie było rzetelne.

Trybunał orzekł, że **nastąpiło naruszenie Artykułu 2** (prawo do życia) Konwencji, zarówno pod względem wymogów materialnych, jak i proceduralnych. Trybunał stwierdził w szczególności, że dziecko było ofiarą braku koordynacji pomiędzy pracownikami służby zdrowia, wraz z brakami strukturalnymi w systemie szpitalnym oraz że odmówiono jej dostępu do odpowiedniego leczenia w nagłych wypadkach, co naruszyło jej prawo do ochrony życia. Trybunał stwierdził również, że postępowaniu karnemu brakowało wymaganej skuteczności, a odpowiedź tureckiego wymiaru sprawiedliwości na śmierć dziecka nie zapewniła gwarancji nieodłącznych prawu do życia, zauważając, że w wyniku nieodpowiednich opinii biegłych władze nie były w stanie zapewnić spójnej i naukowo uzasadnionej odpowiedzi na pojawiające się problemy i ustalić jakąkolwiek odpowiedzialność. Wreszcie, na podstawie **Artykułu 46** (moc obowiązująca oraz wykonanie wyroków) Konwencji, Trybunał wezwał Turcję do podjęcia środków w celu wprowadzenia niezależnych i bezstronnych dochodzeń administracyjnych oraz dyscyplinarnych w ramach jej systemu prawnego, co umożliwi ofiarom skuteczną możliwość wzięcia udziału; zapewnienia, że organy i/lub specjaliści, do których można się zwrócić o wydanie opinii biegłych, posiadali kwalifikacje i umiejętności w pełni odpowiadające szczególnym cechom każdej sprawy; oraz wymagania od biegłych medycyny sądowej, aby właściwie uzasadnili swoje opinie naukowe.

**Ioniță przeciwko Rumunii**

10 stycznia 2017 roku

Sprawa dotyczyła śmierci czteroletniego syna skarżących na skutek operacji. Skarżący zaskarżyli, że władze nie przeprowadziły skutecznego dochodzenia w sprawie tego incydentu pomimo wielokrotnych roszczeń spowodowanych zaniedbaniem personelu medycznego.

Trybunał orzekł, że **nastąpiło naruszenie Artykułu 2** (prawo do życia) Konwencji pod względem wymogów proceduralnych, stwierdzając, że nie przeprowadzono właściwego śledztwa w sprawie śmierci syna skarżących, w szczególności z następujących powodów. Po pierwsze, władze medyczne nie zdołały dostarczyć dodatkowej opinii biegłych na temat tego incydentu, mimo że jedna była konieczna. Ponadto władze nigdy nie ustaliły, czy nadzorująca pielęgniarka prawidłowo wykonywała swoje obowiązki, mimo że były one bardzo istotne dla domniemanej przyczyny śmierci. Co więcej, sądy krajowe nie znalazły również żadnego lekarskiego zaniedbania ze strony lekarzy - mimo że organy dyscyplinarne stwierdziły, że nie uzyskały świadomej zgody skarżących na procedurę, a zgoda ta była wymagana na mocy rumuńskiego prawa. Wreszcie, postępowanie trwało bezzasadnie długo, zważywszy, że upłynęło sześć i pół roku między śmiercią syna skarżących a ostateczną decyzją w sprawie.

**Erdinç Kurt przeciwko Turcji**

6 czerwca 2017 roku

Sprawa dotyczyła dwóch operacji o wysokim ryzyku przeprowadzonych na pacjencie - córce skarżących - które pozostawiły ją z ciężkim uszkodzeniem neurologicznym (92% niepełnosprawności). Skarżący utrzymywali, że władze były odpowiedzialne za przedmiotową szkodę i skarżyli się na brak skutecznego środka, dzięki któremu mogliby dochodzić swoich praw w postępowaniu cywilnym. Zarzucili oni, że bezskutecznie zakwestionowali znaczenie i wystarczalność ekspertyzy biegłych, na podstawie której sądy krajowe oparły oddalenie roszczeń odszkodowawczych skarżących.

Trybunał orzekł, że **nastąpiło naruszenie Artykułu** 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego) Konwencji, stwierdzając, że skarżący nie otrzymali odpowiedniej odpowiedzi sądowej spełniającej wymogi związane z ochroną prawa do integralności fizycznej pacjentki. Trybunał zauważył w szczególności, że ekspertyza biegłych, na której sądy krajowe oparły oddalenie roszczeń odszkodowawczych skarżących, i która stwierdziła, że lekarze nie ponosili winy, podała niewystarczające wyjaśnienia dotyczące kwestii, która miała zapewnić wiedzę techniczną (kwestia, czy lekarze przyczynili się do powstania szkody). Trybunał uznał, że wywołane szkody mogły być traktowane, jako nieprzewidywalna konsekwencja leczenia tylko wtedy, gdyby ustalono, że lekarze przeprowadzili operację zgodnie z zasadami medycyny, należycie uwzględniając związane z nią ryzyko; gdyby było inaczej, chirurdzy nigdy nie byliby wezwani do rozliczenia za swoje działania, ponieważ każda interwencja chirurgiczna wiązała się z pewnym ryzykiem.

**Lopes de Sousa Fernandes przeciwko Portugalii**

19 grudnia 2017 roku (Wielka Izba)

Sprawa dotyczyła śmierci męża skarżącej na skutek operacji polipa nosa, a dalsze procedury zostały wszczęte ze względu różne przypadki zaniedbań medycznych. Skarżąca twierdziła, że ​​śmierć jej męża została spowodowana zaniedbaniem i lekkomyślnością ze strony personelu medycznego oraz że władze nie wyjaśniły dokładnej przyczyny pogorszenia się stanu zdrowia jej męża.

Wielka Izba orzekła, że ​​**nie nastąpiło naruszenie merytorycznej części Artykułu 2** (prawo do życia) Konwencji w odniesieniu do śmierci męża skarżącej. Uznał w szczególności, że niniejsza sprawa dotyczy zarzutów medycznych zaniedbań, a nie odmowy leczenia. W związku z tym zobowiązania Portugalii ograniczały się do ustanowienia właściwych ram prawnych zmuszających szpitale, prywatne lub publiczne, do przyjęcia odpowiednich środków w celu ochrony życia pacjentów. Uwzględniając szczegółowe zasady i standardy określone w prawie krajowym i praktyce Państwa portugalskiego w rozpatrywanym obszarze, Wielka Izba uznała, że ​​istotne ramy regulacyjne nie ujawniły żadnych uchybień w odniesieniu do obowiązku Państwa dotyczącego ochrony prawa do życia męża skarżącej. Wielka Izba uznała jednak, że **nastąpiło naruszenie części procesowej Artykułu 2**, stwierdzając, że system krajowy jako całość, w obliczu spornej skargi skarżącego dotyczącej zaniedbań medycznych skutkujących śmiercią jej męża, nie udzielił odpowiedniej i terminowej odpowiedzi w sprawie okoliczności śmierci tego ostatniego.

**S.A. przeciwko Turcji (nr 62299/09)**

16 stycznia 2018 roku (decyzja w sprawie dopuszczalności)

Sprawa ta dotyczyła wniosku skarżącego, że jego syn poniósł szkodę fizyczną w wyniku domniemanie nieudanego obrzezania. Skarżący skarżył się, że jego syn poniósł szkody fizyczne w wyniku powikłań po operacji.

Trybunał uznał skargę za **niedopuszczalną**, jako w sposób oczywisty nieuzasadnioną, stwierdzając, że w świetle akt sprawy orzeczenie tureckich sądów nie była arbitralna ani w oczywisty sposób bezzasadną. Trybunał zauważył w szczególności, że władze krajowe otworzyły, z urzędu, wewnętrzne dochodzenie administracyjne w celach dyscyplinarnych oraz że oddalając roszczenia skarżącego, władze krajowe oparły się na ocenach medycznych. Do Trybunału nie należało kwestionowanie ustaleń lekarzy ani spekulowanie, co do charakteru wniosków biegłych. Uznając, że nie należało podważać faktów ustalonych przez władze krajowe lub wnioski, które do nich doprowadziły, Trybunał stwierdził również, że orzeczenie sądów krajowych o oddaleniu roszczeń skarżącego nie była ani arbitralna, ani nieuzasadniona. Wreszcie Trybunał zauważył, że skarżący nie podjął żadnych kroków w celu uzyskania oceny medycznej na poparcie swoich zarzutów. Nie zaakceptował również drugiej operacji korygującej, zalecanej przez lekarzy.

**Mehmet Günay i Güllü Günay przeciwko Turcji**

20 lutego 2018 roku[[4]](#footnote-4)

Sprawa dotyczyła zarzutów medycznego zaniedbania w związku ze śmiercią córki skarżących dziesięć dni po operacji szpitalnej. Skarżący zarzucili, że w postępowaniu krajowym nie zidentyfikowano osób odpowiedzialnych za śmierć ich córki i skarżyli się na długość postępowania.

Trybunał uznał za **niedopuszczalną**, jako w sposób oczywisty nieuzasadnioną skargę skarżących na podstawie Artykułu 2 (prawo do życia) Konwencji. Trybunał zauważył w szczególności, że oceny medyczne i wnioski sądów krajowych, które zostały właściwie uzasadnione, wykluczyły błąd medyczny lub zaniedbanie. Podkreślił również, że nie jest zadaniem Trybunału kwestionować wyniki ocen biegłych. Orzekł jednak, że nastąpiło **naruszenie Artykułu 6 ust. 1** (prawo do rzetelnego procesu sądowego w rozsądnym terminie) Konwencji, stwierdzając, że okres około siedmiu lat i czterech miesięcy na orzeczenie w sprawie roszczenia skarżących odnośnie rekompensaty nie spełnił wymogu „rozsądnej długości”.

*Zob. także*, ostatnio:

**Eryiğit przeciwko Turcji**

10 kwietnia 2018 roku[[5]](#footnote-5)

**Skargi w trakcie rozpatrywania**

**Bochkareva przeciwko Rosji (nr 49973/10)**

Skarga zakomunikowana Rządowi Rosji w dniu 14 marca 2011 roku

Mąż skarżącej, cierpiący na raka nerki, był operowany w marcu 2005 roku, kiedy miał również transfuzję krwi. Zmarł kilka miesięcy później z powodu powikłań nowotworowych. Skarżąca zarzuca, że jej zmarły mąż cierpiał podczas leczenia raka ze względu na sposób, w jaki zostało wykonane, oraz że śledztwo przeprowadzone w sprawie transfuzji krwi udzielonej jej mężowi nie zawierało jasnych ustaleń na temat odpowiedzialności urzędników i lekarzy urzędowych zaangażowanych w tę sprawę.

Trybunał poinformował Rząd rosyjski o skardze i zadał pytania stronom na podstawie Artykułu 2 (prawo do życia) i 3 (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania) Konwencji.

**Ismayilova przeciwko Azerbejdżanowi (nr 27860/07)**

Skarga zakomunikowana Rządowi Azerbejdżanu w dniu 17 marca 2011

Skarżąca doznała obfitego krwawienia kilka miesięcy po operacji usunięcia torbieli oraz jajnika. Pozwała za szkody powstałe przez zaniedbanie medyczne. Skarżąca zarzuca przed Trybunałem, że sądy krajowe nie wzięły pod uwagę wszystkich dowodów oraz że postępowanie sądowe trwało za długo.

Trybunał poinformował Rząd Azerbejdżanu o skardze i zadał pytania stronom na podstawie Artykułu 6 ust. 1 (prawo do rzetelnego procesu sądowego) Konwencji.

**Ulusoy przeciwko Turcji (nr 54969/09)**

Skarga zakomunikowana Rządowi Turcji w dniu 25 czerwca 2012 roku

Sprawa ta dotyczy wysokiego stopnia niepełnosprawności dziecka pierwszego i drugiego skarżącego w wyniku domniemanej serii działań zaniechań i zaniedbań personelu medycznego w trakcie opieki prenatalnej i porodu.

Trybunał powiadomił Rząd turecki o skardze i zadał pytania stronom na podstawie Artykułu 3 (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania), 6 (prawo do rzetelnego procesu sądowego) i 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji.

Przeszczepianie organów

**Petrova przeciwko Łotwie**

24 czerwca 2014 roku

Po doznaniu urazów zagrażających życiu w wypadku samochodowym, syn skarżącej został przewieziony do szpitala, gdzie zmarł. Niedługo potem wykonano laparotomię na jego ciele, w trakcie której usunięto nerki i śledzionę w celu przeszczepu organów. Skarżąca twierdziła, że ​​usunięcie organów jej syna zostało przeprowadzone bez uprzedniej zgody jej lub syna i że w żadnym wypadku nie podjęto próby ustalenia jej poglądów.

Trybunał orzekł, że **nastąpiło naruszenie Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji. Stwierdził, że łotewskie prawo w zakresie przeszczepiania organów stosowane w chwili śmierci syna skarżącej nie było wystarczająco jasne i spowodowało okoliczności, w których skarżąca, jako najbliższa krewna syna, miała pewne prawa w odniesieniu do pobrania organów, ale nie została poinformowana - nie mówiąc już o jakichkolwiek wyjaśnieniach - o tym, jak i kiedy można by wykonać te prawa.

**Elberte przeciwko Łotwie**

13 stycznia 2015 roku

Sprawa dotyczyła usunięcia tkanki z ciała zmarłego męża skarżącej przez biegłych medycyny sądowej po jego śmierci, bez jej wiedzy lub zgody. Nieznane dla skarżącej, zgodnie z zatwierdzoną przez Państwo umową, tkanki zostały usunięte z ciała męża po jego autopsji i wysłane do firmy farmaceutycznej w Niemczech w celu stworzenia bioimplantów. Dowiedziała się o przebiegu wydarzeń dwa lata po śmierci jej męża, dopiero wówczas, gdy na Łotwie rozpoczęto dochodzenie karne w sprawie zarzutów o nielegalne usuwanie narządów i tkanek ze zwłok na szeroką skalę. Jednak władze krajowe ostatecznie nie wykazały żadnych elementów przestępstwa. Skarżąca zaskarżyła w szczególności, że usunięcie tkanki męża dokonano bez jej uprzedniej zgody. Skarżyła się także na cierpienie emocjonalne, ponieważ pozostawała w stanie niepewności, co do okoliczności usunięcia tkanki od jej męża, jego ciało zostało jej zwrócone po sekcji zwłok i miało związane ze sobą nogi.

Trybunał orzekł, że nastąpiło **naruszenie Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) oraz **naruszenia Artykułu 3** (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania) Konwencji. Trybunał stwierdził w szczególności, że łotewskie prawo dotyczące wymogu zgody na pobranie tkanki było niejasne i nie posiadało odpowiednich zabezpieczeń prawnych przed arbitralnością: chociaż określiło ramy prawne umożliwiające najbliższym krewnym wyrażenie zgody lub odmowy w związku z pobraniem tkanki, to nie określiło jasno związanego z tym obowiązku lub uznania biegłych w celu uzyskania zgody. W rzeczywistości sposób wykonania prawa krewnych do wyrażania swoich życzeń i zakres obowiązku uzyskania zgody były przedmiotem sporu między samymi władzami krajowymi. Trybunał stwierdził ponadto, że skarżąca musiała zmierzyć się z długim okresem niepewności i niepokoju dotyczącego charakteru, sposobu i celu pobrania tkanki z ciała męża, podkreślając, że w specjalnej dziedzinie przeszczepiania narządów i tkanek, ciało ludzkie musiało być traktowane z szacunkiem nawet po śmierci.

**Skargi w trakcie rozpatrywania**

**Sablina i Inni przeciwko Rosji (nr 4460/16)**

Skarga zakomunikowana Rządowi Rosji w dniu 21 września 2016 roku

Skarżący zarzucili w szczególności, że odmówiono im możliwości wyrażenia ich opinii na temat pobrania organów z ciała jednego z ich krewnych. Twierdzą ponadto, że przepisy rosyjskie dotyczące przeszczepiania organów są niejednoznaczne i nie zapewniają wystarczającej ochrony przed arbitralnością.

Trybunał powiadomił Rząd rosyjski o skardze i zadał pytania stronom na podstawie Artykułu 3 (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania), 6 ust. 1 (prawo do rzetelnego procesu sądowego) i 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji.

**Polat przeciwko Austrii (nr 12886/16)**

Skarga zakomunikowana Rządowi Austrii w dniu 23 maja 2017 roku

Niniejsza sprawa dotyczy sekcji zwłok dokonanej na ciele przedwcześnie narodzonego syna skarżącej, który zmarł krótko po narodzinach, wbrew jej wyrażonemu życzeniu.

Trybunał powiadomił Rząd austriacki o skardze i zadał pytania stronom na podstawie Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego), 9 (wolność myśli, sumienia i wyznania) i 13 (prawo do skutecznego środka odwoławczego) Konwencji.

Podanie informacji medycznej do wiadomości publicznej

**Open Door i Dublin Well Woman przeciwko Irlandii**

29 października 1992 roku

Skarżącymi były dwie irlandzkie firmy, które zarzuciły uniemożliwienie im przez sądowy nakaz, udzielanie ciężarnym kobietom informacji na temat aborcji za granicą.

Trybunał orzekł, że **nastąpiło naruszenie Artykułu 10** (wolność wyrażania opinii) Konwencji. Stwierdził, że ograniczenie nałożone na skarżących stworzyło ryzyko dla zdrowia kobiet, które nie miały środków lub wiedzy, aby szukać oraz korzystać z alternatywnych środków pozyskania informacji o aborcji. Dodatkowo, zważywszy, że takie informacje były gdzie indziej dostępne oraz że kobiety w Irlandii mogły, co do zasady podróżować do Wielkiej Brytanii w celu dokonania aborcji, ograniczenia były w dużym stopniu nieskuteczne.

**Women on Waves i Inni przeciwko Portugalii**

3 lutego 2009 roku

Niniejsza sprawa dotyczy decyzji władz Portugalii w sprawie zakazu wpłynięcia na portugalskie wody terytorialne statku *Borndiep*, który został wyczarterowany w celu zorganizowania działań promujących legalizację aborcji. Skarżące stowarzyszenia skarżyły się, że ten zakaz ich działalności naruszył ich prawo do przekazywania swoich idei bez ingerencji.

Trybunał orzekł, że nastąpiło **naruszenie Artykułu 10** (wolności wyrażania opinii) Konwencji, stwierdzając, że ingerencja władz portugalskich była nieproporcjonalna w stosunku do zamierzonych celów. Trybunał zauważył w szczególności, że władze portugalskie, chcąc zapobiec nieuporządkowaniu i chronić zdrowie, mogłyby zastosować inne środków, które w mniejszym stopniu ograniczyłyby prawa skarżących stowarzyszeń, takie jak przejmowanie leków na pokładzie. Podkreślił również odstraszający wpływ na wolność wyrażania opinii w ogóle tak radykalnego aktu, jak wysyłanie okrętu wojennego.

Zwrot kosztów leczenia

[**Nitecki przeciwko Polsce**](http://cmiskp.echr.coe.int/tkp197/view.asp?action=html&documentId=670626&portal=hbkm&source=externalbydocnumber&table=F69A27FD8FB86142BF01C1166DEA398649)

21 marca 2002 roku (decyzja w sprawie dopuszczalności)

Skarżący, który cierpiał na bardzo rzadką i śmiertelną chorobę, twierdził, że nie posiadał środków na opłacenie kosztów leczenia medycznego. Przed Trybunałem zaskarżył odmowę władz, co do zwrotu pełnego kosztu jego leczenia (w ramach ogólnego systemu ubezpieczenia chorobowego pokryto jedynie 70 procent kosztów).

Trybunał uznał skargę za **niedopuszczalną** (w sposób oczywisty nieuzasadnioną). Podczas gdy sporna kwestia mogła powstać w związku z Artykułem 2 (prawo do życia) Konwencji, w którym wykazano, że władze Układającego się Państwa narażają życie jednostki na niebezpieczeństwo przez odmowę opieki zdrowotnej, którą zobowiązały się udostępnić ogólnie ludności, Trybunał stwierdził, że w sprawie skarżącego nie miało to miejsca.

**Panaitescu przeciwko Rumunii**

10 kwietnia 2012 roku

Skarżący zarzucił w szczególności, że władze cynicznie i obraźliwie odmówiły wykonania prawomocnych orzeczeń sądowych uznających prawo jego ojca do odpowiedniej bezpłatnej opieki medycznej i że naraziło to jego życie.

Trybunał orzekł, że nastąpiło **proceduralne naruszenie Artykułu 2** (prawo do życia) Konwencji z uwagi na to, iż władze rumuńskie nie zapewniły ojcu skarżącego konkretnych leków przeciwnowotworowych, których potrzebował za darmo, zgodnie z wyrokami krajowych sądów.

Dalsza lektura

Zob. w szczególności:

* **Kwestie związane ze zdrowiem w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, Tematyczne** sprawozdanie, Europejski Trybunał Praw Człowieka Departament Prawny

1. Wyrok ten stanie się ostateczny zgodnie z warunkami określonymi przez Artykuł 44 ust. 2 (wyrok ostateczny) Europejskiej Konwencji Praw Człowieka. [↑](#footnote-ref-1)
2. Zob. także zestawienie „Sprawy dotyczące ochrony środowiska w orzecznictwie Trybunału”. [↑](#footnote-ref-2)
3. Zob. także wyrok w sprawie słusznego zadośćuczynienia z dnia 15 marca 2011 roku. [↑](#footnote-ref-3)
4. Wyrok ten stanie się ostateczny zgodnie z warunkami określonymi przez Artykuł 44 ust. 2 Konwencji. [↑](#footnote-ref-4)
5. Wyrok ten stanie się ostateczny zgodnie z warunkami określonymi przez Artykuł 44 ust. 2 Konwencji. [↑](#footnote-ref-5)