

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 grudnia 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 9 grudnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego – Województwo Śląskie, Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy Dla Nieśłyszących i Słabosłyszących w Raciborzu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *zadania remontowe wg części*.

postanawia:

uchyla zakazu zawarcia umowy w związku z wniesieniem odwołania na czynności Zamawiającego podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie

Izba rozpoznając pozytywnie wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy uznała, iż odwołanie z 18 listopada 2025 r. Wykonawcy – Sonbud Jasiukajć Spółka Jawna, Racibórz, nie służy ochronie interesu podmiotu wnoszącego środek ochrony prawnej, który miałby doznać uszczerbku na skutek czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu, co wypełnia przesłankę z art. 578 ust. 2 pkt 1 Ustawy Pzp do uchylenia przez Izbę zakazu zawarcia umowy.

W oparciu o wniosek Zamawiającego wniesiony w dniu 9 grudnia 2025 r. Izba ustaliła, iż odwołanie, które spowodowało wystąpienie przez Zamawiającego z wnioskiem o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp., zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18.11.2025 r. na czynność wykluczenia z postępowania. Jednocześnie należy wskazać, że w odwołaniu Wykonawca nie wykazał

istnienia interesu w uzyskaniu zamówienia, do którego prowadzić miała czynność objęta zarzutami. Stanowi to istotną okoliczność, która prowadzi wprost do braku możliwości negatywnej oceny skutku, jaki dla Wykonawcy wnoszącego odwołania, miałyby mieć decyzja o uchyleniu zakazu zawarcia umowy. Innymi słowy, ponieważ w odwołaniu nie zostały wykazane żadne okoliczności faktyczne (poza wskazaniem na czynność wykluczenia z postępowania), które pozwoliłyby na ustalenie, czy Wykonawca miał realną szansę na uzyskanie zamówienia, Izba nie miała podstaw do przyjęcia, że zachodzić może konieczność ochrony interesu Wykonawcy, który przewyższałby interes publiczny, do którego odnosił się Zamawiający we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy. Ponadto, na moment rozpoznawania wniosku nie jest pewne, czy Wykonawca wniósł opłatę od odwołania, gdyż do wniesionego odwołania nie został załączony dowód uiszczenia wpisu, co prowadzić będzie do konieczności wezwania do uzupełnienia odwołania, co spowoduje dalsze wydłużenie czasu w jakim może zapaść rozstrzygnięcie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Zamawiający we wniosku wskazał na konieczność wydatkowania środków zabezpieczonych na ten rok do końca roku, a z uwagi na obecny czas rozpoznawania odwołań, zachodzi realne zagrożenie braku realizacji zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 578 ust. 2 pkt 1 Ustawy Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli: *niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.*

Należy wskazać, iż przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy są weryfikowane niezależne od rozstrzygnięcia w sprawie odwołania, które podlega ocenie między innymi przez pryzmat oceny wpływu stwierdzonych naruszeń ustawy Pzp na wynik postępowania. Oznacza to, iż Izba rozpoznając wniosek Zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy dokonuje zważenia interesów, które mogą doznać uszczerbku. Z jednej strony jest nim interes publiczny związany zasadniczo z celem zamówienia przetargowego i możliwością uzyskania oczekiwanych efektów, co również należy oceniać przez pryzmat poszanowania reguł udzielania zamówień publicznych. Z drugiej strony Izba po stwierdzeniu możliwości wystąpienia negatywnych skutków dla interesu publicznego zobowiązana jest zestawić ten skutek z korzyściami związanymi z koniecznością ochrony interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Przenosząc powyższe na okoliczności wskazane powyżej, Izba uznała, iż wydłużenie procedury na skutek odwołania może prowadzić do negatywnego skutku dla interesu publicznego w postaci utraty dofinansowania, a w konsekwencji braku wykonania zamówienia, mając na uwadze czas jaki pozostał do końca roku, w jakim Zamawiający musi dokonać wydatkowania środków przeznaczonych na ten cel.

Z drugiej strony, z uwagi na brak wykazania naruszenia interesu wnoszącego odwołanie w środku odwoławczym, Izba przyjęła, że uchylenie zakazu zawarcia umowy nie doprowadzi do uszczerbku w interesie podmiotu składającego odwołanie.

W tym stanie rzeczy Izba uznała, iż nie zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w interesie Odwołującego, do czego miałyby prowadzić czynności podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Uwzględniając spójność przepisów regulujących środki ochrony prawnej, ochrona interesu rozumiana powinna być przez pryzmat interesu, dla którego znaczenie miałyby mieć czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Tak jak w przypadku odwołania, również instytucja zakazu zawarcia umowy, ma na celu stworzenie warunków do ochrony interesu wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Mając na uwadze stan sprawy wynikający z braku wykazania naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia w treści odwołania, a tym samym braku powiązania ewentualnego naruszenia interesu z czynnością wyboru oferty najkorzystniejszej, nie można było stwierdzić, iż czynność ta może stwarzać ryzyko uszczerbku po stronie wnoszącego odwołanie. Ponieważ zakaz zawarcia umowy do czasu wydania rozstrzygnięcia przez KIO służy również ochronie interesu wykonawcy korzystającego z środka ochrony prawnej, brak wykazania w treści odwołania, iż czynność zamawiającego narusza interes wykonawcy w uzyskaniu zamówienia, oznaczała, iż nie jest możliwe uznanie, że uchylenie zakazu zawarcia umowy służy ochronie interesu wykonawcy. Tym samym zakaz zawarcia umowy niewątpliwie powoduje wyłącznie negatywne skutki dla interesu publicznego opisanego we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Stosownie do art. 578 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca:

.....