

KRRiT KRAJOWA RADA
RADIOFONII I TELEWIZJI

SPRAWOZDANIE

2025



**KRAJOWA RADA
RADIOFONII I TELEWIZJI**

Sprawozdanie
Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji
z działalności w 2025 roku

Warszawa, maj 2026 r.

**Krajowa Rada
Radiofonii i Telewizji**

**UCHWAŁA NR 101/2026
z dnia 13 maja 2026 r.**

Na podstawie art. 9 ust. 1 w związku z art. 12 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1722 z późn. zm.) Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji

postanawia

1. Przyjąć *Sprawozdanie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z działalności w 2025 roku* wraz ze zdaniem odrębnym Członka Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Tadeusza Kowalskiego, stanowiące załącznik do uchwały.
2. Przedstawić *Sprawozdanie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z działalności w 2025 roku*:
 - Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej,
 - Senatowi Rzeczypospolitej Polskiej,
 - Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.
3. Przedstawić *Sprawozdanie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z działalności w 2025 roku* Prezesowi Rady Ministrów.



Przewodnicząca
Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji

Agnieszka Glapiak
dr Agnieszka Glapiak

Spis treści

Wstęp	10
1. KRRiT stoi na straży wolności słowa i standardów dziennikarskich	14
1.1. Relacjonowanie przez media kampanii wyborczej na urząd Prezydenta RP	15
1.1.1. Monitoring serwisów informacyjnych i audycji publicystycznych	16
1.1.2. Kampania wyborcza w materiałach wideo zamieszczanych na platformach internetowych	21
1.1.3. Interwencja KRRiT w Państwowej Komisji Wyborczej w sprawie debaty TVP w likwidacji w Końskich	22
1.1.4. Sprzeciw KRRiT wobec planów ograniczenia transmisji debaty prezydenckiej przez TVP w likwidacji	22
1.1.5. Skargi na audycje emitowane w mediach publicznych w okresie kampanii wyborczej na urząd Prezydenta RP oraz po jej zakończeniu	23
1.1.6. Reakcja KRRiT na próbę ingerencji Komisji Europejskiej w wybory w Polsce	24
1.2. Media w obliczu sytuacji kryzysowych	24
1.3. Brak standardów bezstronności – kryzys zaufania do mediów	26
1.3.1. Stroniczka publicystyka w programach TVP w likwidacji	26
1.3.2. Kryzys zaufania do mediów – skargi na brak obiektywizmu dziennikarzy	27
1.4. Zdecydowane działania KRRiT w obronie dziennikarzy	28
1.5. Sztuczna inteligencja w mediach – badanie opinii publicznej na zlecenie KRRiT	29
1.6. Działania KRRiT na rzecz ochrony wolności słowa w procesie wdrażania DSA	30
2. KRRiT dba o interes odbiorców mediów	31
2.1. Reakcje KRRiT na skargi odbiorców	32
2.1.1. Audycje, które wywołały reakcję odbiorców	32
2.1.2. Kategorie skarg i najczęstsze zarzuty odbiorców	32
2.1.3. Problemy z realizacją misji publicznej zgłaszane przez odbiorców	33
2.1.4. Kary finansowe i upomnienia nadawców	34
2.1.5. Postępowania w związku ze skargami w sprawie treści udostępnianych w programach i usługach oferowanych na podstawie licencji udzielanych w innych krajach	36
2.2. Monitoring realizacji przyznanych koncesji	37
2.3. Ochrona odbiorców małoletnich	37
2.3.1. Ochrona małoletnich w programach telewizyjnych	37
2.3.2. Ochrona małoletnich w serwisach VoD	39
2.3.3. Wyroki potwierdzające słuszność działań KRRiT	40
2.4. Reklama, sponsoring, lokowanie produktów	42
2.4.1. Nadzór KRRiT nad przestrzeganiem przepisów w zakresie działalności reklamowej	42
2.4.2. Wykorzystanie znaku towarowego i kształtu graficznego o tej samej nazwie, tożsamego z napojem alkoholowym	42
2.4.3. Przerwanie reklamą „Faktów” TVN	43
2.4.4. Nadmierna ekspozycja lokowanego produktu w „Dzień dobry wakacje” TVN	43
2.4.5. Lokowanie produktu w „Pytanie na śniadanie”	44
2.4.6. Koniec sporu prawnego w kwestii autopromocji i ogłoszenia nadawcy	44
2.4.7. Skuteczna interwencja ws. kontrowersyjnej reklamy piwa z udziałem postaci św. Mikołaja	45
2.4.8. Wzmocnienie standardów ochrony małoletnich w reklamach żywności	46

2.5. Udogodnienia dla osób z dysfunkcją wzroku lub słuchu	
w programach telewizyjnych i usługach VoD	46
2.5.1. Audycje z udogodnieniami w programach telewizyjnych	46
2.5.2. Audycje z udogodnieniami w usługach VoD	47
2.5.3. Raport KRRiT z realizacji obowiązku zapewnienia udogodnień	
w programach telewizyjnych w latach 2019-2024	49
2.6. Promocja utworów w języku polskim i produkcji europejskiej	50
2.6.1. Promocja utworów w języku polskim	50
2.6.2. Promocja produkcji europejskiej	51
2.7. Wydział ds. Twórców Treści Internetowych w KRRiT	52
3. KRRiT stoi na straży misji publicznej	53
3.1. Kryzys mediów publicznych w likwidacji	54
3.1.1. Działania KRRiT dotyczące zakończenia procesu likwidacji mediów publicznych	54
3.1.2. Pozorność likwidacji mediów publicznych	56
3.1.3. Dalszy spadek oglądalności programów TVP w likwidacji	57
3.1.4. Dysproporcje w prezentowaniu stanowisk partii politycznych	
w programach mediów publicznych	60
3.1.5. Brak realizacji obowiązku informowania o organizacjach pożytku publicznego	61
3.1.6. Niepewna przyszłość oddziałów terenowych TVP w likwidacji i ich rad programowych	62
3.1.7. Ośrodek Mediów dla Zagranicy przejął TVP World, Bielsat TV i TVP Polonia	63
3.1.8. Reakcje KRRiT na sygnał o likwidacji TVP Polonia	64
3.1.9. TVP Wilno wstrzymała współpracę z Polskim Teatrem Studio z Wilna	65
3.1.10. „Stan kryzysowy mediów publicznych w Polsce” – nowa publikacja KRRiT	66
3.2. Problemy z realizacją misji publicznej	67
3.2.1. Ocena realizacji misji publicznej w 2024 roku na podstawie rocznych sprawozdań	
nadawców składanych do końca kwietnia 2025 roku	67
3.2.2. Ocena realizacji zadań wynikających z zatwierdzonych planów	
programowo-finansowych na 2025 rok	69
3.2.3. Plany programowo-finansowe projektowane na 2026 rok	72
3.2.4. Karty Powinności a likwidacja mediów publicznych	73
3.2.5. Sport i turystyka w mediach publicznych	74
3.3. KRRiT przekazuje abonament na misję publiczną	75
3.3.1. Wpływy abonamentowe w 2025 roku niższe niż prognozowane	75
3.3.2. Prognoza wpływów na 2026 rok i sposób ich podziału	77
3.3.3. Malejące wpływy z abonamentu RTV i zapowiedzi jego likwidacji	77
4. KRRiT przyznaje koncesje telewizyjne i radiowe	80
4.1. Przyznawanie koncesji	80
4.2. Telewizja koncesjonowana	81
4.2.1. Zmiany na multipleksach naziemnej telewizji cyfrowej	81
4.2.2. Koncesje telewizyjne naziemne na kolejny okres	83
4.2.3. Przeniesienie uprawnień z koncesji telewizyjnych naziemnych	83
4.2.4. Zmiany programowe w koncesjach naziemnych nadawców telewizyjnych	83
4.2.5. Satelitarne programy telewizyjne	84
4.2.6. Programy telewizyjne w sieciach kablowych	84
4.2.7. Kontrola wykonywania koncesji telewizyjnych	85

4.2.8. Zasada must carry/must offer – transmisja obowiązkowa. Problemy i propozycja działań.	86
4.2.9. Zmiana rozporządzenia w sprawie prowadzenia rejestru programów telewizyjnych rozpowszechnianych wyłącznie w systemie teleinformatycznym i programów rozprowadzanych.	88
4.3. Radiofonia koncesjonowana	88
4.3.1. Udzielanie koncesji radiowych	88
4.3.2. Zmiany programowe w radiowych koncesjach naziemnych.	89
4.3.3. Rozszerzenie koncesji radiowych o nową stację nadawczą oraz zmiana warunków technicznych.	89
4.3.4. DAB+ cyfrowe programy radiowe.	90
4.3.5. Kontrola wykonywania koncesji radiowych	90
4.4. Rozkładanie na raty opłat koncesyjnych	91
4.5. Nowelizacja rozporządzenia KRRiT w sprawie listy ważnych wydarzeń	92
4.6. Usługi VoD i VSP. Programy rozpowszechniane wyłącznie w systemie teleinformatycznym i programy rozprowadzane	93
4.6.1. Obowiązek wpisu do rejestru – programy rozprowadzane oraz programy telewizyjne rozpowszechniane wyłącznie w systemie teleinformatycznym	93
4.6.2. Obowiązek wpisu do wykazu.	93
4.6.3. Kontrole materiałów wideo na platformach internetowych (świadczonych w ramach usług VoD).	95
4.6.4. Kontrola dostawców VoD w zakresie składania sprawozdań z wykonania przepisów ustawowych oraz sprawozdania finansowego.	96
4.6.5. Kontrola regulaminów świadczenia usług drogą elektroniczną dostawców VSP	96
5. Wpływ działań władz na funkcjonowanie KRRiT	98
5.1. Ograniczanie niezależności KRRiT przez rządzących.	99
5.2. Odrzucenie „Sprawozdania z rocznej działalności KRRiT w 2024 roku” na podstawie nieobiektywnych przesłanek. Uwagi Sejmu i Senatu bez podstaw merytorycznych.	99
5.3. Prezydent RP pozytywnie ocenił działalność KRRiT	102
5.4. Raport NIK bez zastrzeżeń wobec KRRiT	103
5.5. EMFA i DSA jako narzędzia osłabiania konstytucyjnej roli KRRiT.	103
5.6. Marginalizowanie roli KRRiT w pracach nad projektem ustawy o ochronie małoletnich	107
5.7. Likwidacja Krajowego Instytutu Mediów	108
6. KRRiT upowszechnia edukację medialną	109
6.1. Sprawozdanie ze stanu edukacji medialnej w Polsce.	109
6.2. Ekspertyckie opracowania KRRiT	110
6.2.1. Publikacje KRRiT	110
6.2.2. Raporty z monitoringów KRRiT	115
6.3. Monitoringi KRRiT.	119
6.3.1. Analiza realizacji warunków programowych koncesji	119
6.3.2. Monitoringi w interesie ochrony małoletnich	120
6.3.3. Monitoringi w interesie osób z dysfunkcją wzroku i słuchu	120
6.3.4. Monitoring przestrzegania przez media przepisów dotyczących reklamy, sponsoringu oraz lokowania produktów	121
6.3.5. Wsparcie samoregulacji dotyczące niezdrowej żywności	121

6.4. Badania odbioru programów telewizyjnych	122
6.5. Konferencja KRRiT „AI – media w erze algorytmów”	122
6.6. Nagrody i patronaty KRRiT	123
7. KRRiT jest aktywna na forum międzynarodowym	126
7.1. Komisja Europejska	126
7.2. Rada Europy	127
7.3. Europejska Rada Usług Medialnych (EBMS – European Board for Media Services)	128
7.4. W ramach KRRiT działa Krajowy Punkt Kontaktowy (Single Point of Contact – SPOC)	129
7.5. Europejska Platforma Organów Regulacyjnych (EPRA)	129
7.6. Bilateralne kontakty KRRiT z innymi organami regulacyjnymi w obszarze mediów.	130
7.7. Misja OBWE (ODiHR)	130
8. KRRiT w liczbach	131
8.1. Informacje statystyczne o pracach KRRiT i Przewodniczącego KRRiT	131
8.2. Informacje statystyczne o stanie rynku radiofonii i telewizji.	132
8.3. Informacje statystyczne o usługach VoD i VSP	134
8.4. Opłata abonamentowa i abonenci	134
8.4.1. Opłata abonamentowa w 2025 roku	134
8.4.2. Abonenci w 2025 roku.	134
8.4.3. Wnioski o umorzenie lub rozłożenie na raty zaległości z tytułu opłat abonamentowych.	135
8.4.4. Wykonanie umowy przez Poczta Polską w 2025 roku.	135
8.4.5. Opłata abonamentowa w 2026 roku	136
8.5. Stan środków publicznych na koniec 2025 roku	137
8.6. Orzecznictwo związane z ustawą o opłatach abonamentowych.	137
8.6.1. Po zarejestrowaniu odbiornika istnieje obowiązek wnoszenia abonamentu	137
8.6.2. Zwolnienie z opłaty abonamentowej wymaga wykazania szczególnych względów społecznych czy losowych związanych z sytuacją płatnika	138
8.7. Informacje o wysokości dochodów i wydatków budżetowych KRRiT oraz o stanie zatrudnienia	138
Załączniki	139
Załącznik nr 1. Artykuły ustawy o radiofonii i telewizji – rozpatrywanie skarg.	139
Załącznik nr 2. Wykaz decyzji o ukaraniu dostawców usług medialnych w związku z naruszeniem przepisów ustawy o radiofonii i telewizji.	141
Załącznik nr 3. Koszty misji prezentowane przez nadawców publicznych w sprawozdaniach rocznych za 2024 rok, zgodnie z art. 31 b ustawy o radiofonii i telewizji (w tys. zł).	158
Załącznik nr 4. Wykaz uchwał KRRiT z 2025 roku w sprawie przekazania spółkom regionalnej radiofonii i telewizji środków z wpływów z opłat abonamentowych w związku ze zwrotem tych środków z rachunków depozytowych Ministra Finansów (w tys. zł)	159
Załącznik nr 5. Wpływy z opłat abonamentowych rozdysponowane przez KRRiT w 2025 roku dla jednostek publicznej radiofonii i telewizji (w tys. zł)	160
Załącznik nr 6. Koszty realizacji misji publicznej w Telewizji Polskiej S.A. w likwidacji w 2025 roku (w tys. zł)	161
Załącznik nr 7. Koszty realizacji misji publicznej w Polskim Radiu S.A. w likwidacji w 2025 roku (w tys. zł)	163

Załącznik nr 8.	Koszty realizacji misji publicznej w spółkach regionalnej radiofonii w 2025 roku (w tys. zł)	164
Załącznik nr 9.	Wykaz decyzji wydanych w związku z rozpowszechnianiem telewizyjnych programów satelitarnych	165
Załącznik nr 10.	Wykaz wydanych w 2025 roku nowych oraz udzielonych na kolejny okres koncesji na rozpowszechnianie programów w sieciach kablowych (tj. telekomunikacyjnych innych niż wykorzystywane do rozpowszechniania rozsiewczego naziemnego lub rozsiewczego satelitarnego)	169
Załącznik nr 11.	Wykaz wydanych w 2025 roku decyzji w sprawie uchylenia, na wniosek nadawcy, koncesji na rozpowszechnianie programów w sieciach telekomunikacyjnych innych niż wykorzystywane do rozpowszechniania rozsiewczego naziemnego lub rozsiewczego satelitarnego	170
Załącznik nr 12.	Wykaz decyzji wydanych w 2025 roku w sprawie zmian, na wniosek nadawcy, koncesji na rozpowszechnianie programów w sieciach telekomunikacyjnych innych niż wykorzystywane do rozpowszechniania rozsiewczego naziemnego lub rozsiewczego satelitarnego	171
Załącznik nr 13.	Wykaz decyzji w sprawie udzielenia naziemnych koncesji radiowych na kolejny okres	173
Załącznik nr 14.	Wykaz decyzji w sprawie zmian programowych w koncesjach na naziemne rozpowszechnianie programu radiowego (zmiana nazwy bądź inne zmiany programowe)	174
Załącznik nr 15.	Wykaz postępowań o udzielenie lub rozszerzenie koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego w sposób rozsiewczy naziemny, prowadzonych w związku z ogłoszeniami Przewodniczącego KRRiT, rozstrzygniętych uchwałą lub zakończonych wydaniem decyzji w 2025 roku	175
Załącznik nr 16.	Wykaz koncesji radiowych (naziemnych), w których dokonano zmian technicznych.	176
Załącznik nr 17.	Wykaz koncesji na programy radiowe nadawane w standardzie DAB+ (stan na koniec 2025 roku).	178
Załącznik nr 18.	Wykaz podmiotów, którym rozłożono na raty należność wynikającą z decyzji o udzieleniu lub zmianie koncesji (na podstawie art. 40 ust. 10 ustawy o radiofonii i telewizji)	180
Załącznik nr 19.	Wykaz postępowań w sprawie ulg stosowanych na podstawie ustawy o finansach publicznych.	181
Załącznik nr 20.	Szczegółowa informacja o liczbie abonentów w 2025 roku	182
Załącznik nr 21.	Liczba osób zwolnionych z obowiązku wnoszenia opłat abonamentowych w latach 2010-2025	183
Załącznik nr 22.	Pozyskane wpływy abonamentowe oraz pozaabonamentowe w latach 2010-2025 (w mln zł)	184
Załącznik nr 23.	Poczta Polska – prowizja pobrana w latach 2010-2025 (w mln zł)	185
Załącznik nr 24.	Szczegółowe wykonanie dochodów KRRiT w 2025 roku w porównaniu do planu finansowego w podziale na paragrafy	186
Załącznik nr 25.	Szczegółowe wykonanie wydatków KRRiT w 2025 roku	187
Zdanie odrębne członka Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Tadeusza Kowalskiego		190

Wstęp

Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji w systemie organów państwowych ma szczególny status, co wynika z jej konstytucyjnego usytuowania w rozdziale IX jako jednego z organów kontroli państwowej i ochrony prawa, z zakresem kompetencyjnym doprecyzowanym w art. 213 Konstytucji Rzeczypospolitej: *KRRiT stoi na straży wolności słowa, prawa do informacji oraz interesu publicznego w radiofonii i telewizji.*

Miejsce KRRiT w systemie demokratycznym

Trzeba zdecydowanie podkreślić, iż Krajowa Rada nie jest organem administracji rządowej, a jej autonomia ma charakter ustrojowy, uzasadniony wykonywanymi zadaniami. Niezależność organu regulacyjnego w dziedzinie mediów to gwarancja współczesnego ładu medialnego oraz odpowiedzialności mediów za działania podejmowane m.in. w zakresie przestrzegania praw odbiorców i dbałości o standardy dziennikarskie. Warto przy tym wyraźnie zaakcentować, iż kontrola programowa mediów dopuszczalna jest wyłącznie *ex post*. Ten rodzaj kontroli jest wykonywany wyłącznie przez Krajową Radę, co powinno być gwarancją niezależności mediów od niedopuszczalnych wpływów zewnętrznych.

Przejęcie mediów publicznych z pogwałceniem prawa

Obowiązujące przepisy prawa określające rynek medialny w Polsce zostały ukształtowane w 1992 roku ustawą o radiofonii i telewizji, ustawą o opłatach abonamentowych w 2005 roku, a także w 2016 roku ustawą o Radzie Mediów Narodowych. W grudniu 2023 roku w sposób bezprecedensowy te normy zostały złamane. Nastąpiło wówczas siłowe przejęcie mediów publicznych przez koalicję rządzącą wraz z ogłoszeniem przez ówczesnego Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego Bartłomieja Sienkiewicza rozpoczęcia procesu likwidacji mediów publicznych, co trwa do dzisiaj i nic nie wskazuje na zakończenie tego stanu. Te bezprawne działania poddane zostały szczegółowemu monitorowaniu, a także opisane w publikacjach KRRiT, w których wskazano na ich negatywne skutki dla realizacji misji publicznej.

Trudna sytuacja mediów publicznych pozostaje nadal nierozwiązana. Wpływa to dezorganizująco na ich zdolność do wykonywania zadań pod względem instytucjonalnym, finansowym, a przede wszystkim pod względem prawnym. KRRiT nieustannie zwraca uwagę na patologiczną sytuację likwidacji mediów publicznych. Na apele o zakończenie tego niszczycielskiego procesu Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, pozostaje głuchy. Z kolei nadawcy publiczni odstępują wyraźnie od równowagi i obiektywizmu w prezentowaniu spraw i decyzji ważnych dla społeczeństwa. Świadczą o tym dobitnie wyniki monitoringu programów oraz spadki oglądalności i słuchalności.

Ochrona pieniędzy publicznych przez KRRiT

W sytuacji postawienia mediów publicznych w stan likwidacji nie było możliwe zastosowanie przez Krajową Radę dotychczasowych procedur przekazywania im środków abonamentowych na realizację misji publicznej. Wobec braku pewności, kto w istocie posiada tytuł prawny do dysponowania publicznymi pieniędzmi na początku 2024 roku KRRiT zdecydowała, że środki z opłat abonamentowych, do czasu prawomocnego potwierdzenia wpisu likwidacji spółek do Krajowego Rejestru Sądowego, będą trafiać do depozytów sądowych. Po prawomocnych wpisach likwidatorów do KRS pieniądze

z abonamentu KRRiT bezpośrednio wypłacała spółkom. Na konta mediów publicznych Krajowa Rada przekazywała również wpływy abonamentowe z 2024 roku, zwrócone przez sądy z rachunków depozytowych Ministra Finansów.

Atak na Przewodniczącego KRRiT

Należy podkreślić, że przekazanie środków do depozytów sądowych wynikało z oczywistej dbałości o środki publiczne przekazywane przez Polaków w ramach opłaty abonamentowej i było jedynym słusznym działaniem jakie mogła podjąć KRRiT w sytuacji nielegalnego przejęcia mediów publicznych. Niestety ta decyzja Krajowej Rady stała się podstawą do ostrej nagonki politycznej, skierowanej wobec niektórych członków Krajowej Rady w tym jej przewodniczącego Macieja Świrskiego. Jej podstawą był niesprawiedliwy wniosek grupy posłów koalicji rządowej o pociągnięcie Przewodniczącego KRRiT do odpowiedzialności przed Trybunałem Stanu. Wniosek ten po wielomiesięcznej dezorganizacji prac KRRiT, wywołanej przesłuchaniami przez Komisję Odpowiedzialności Konstytucyjnej, został wbrew orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego z 16 lipca 2025 roku, przegłosowany przez Sejm kilka dni później. Jednak strategia związana z politycznym podważaniem niezależności KRRiT oraz zakłócaniem jej prawidłowego funkcjonowania zakończyła się niepowodzeniem. Po zawieszeniu Macieja Świrskiego jako członka KRRiT, w poczuciu odpowiedzialności za nieprzerwane działanie organu konstytucyjnego, członkowie KRRiT dokonali wyboru nowego kierownictwa zapewniając ciągłość realizacji zadań instytucji. Na mocy uchwały objęłam funkcję Przewodniczącej KRRiT, a Zastępcą Przewodniczącej została dr hab. Hanna Karp. Od tego momentu Krajowa Rada podjęła jednogłośnie wiele decyzji niezbędnych do zapewnienia prawidłowego rozwoju mediów audiowizualnych oraz sprawowania kontroli nad wykonywaniem przez media obowiązków ustawowych.

Prowadzenie postępowania przeciwko dotychczasowemu Przewodniczącemu KRRiT to nie jedyny akt politycznej strategii niwelowania instytucjonalnej niezależności organu regulacyjnego do spraw rynku mediów, jakim w Polsce jest Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji. Na niespotykaną dotychczas skalę ma miejsce pomijanie KRRiT w istotnych działaniach związanych z przyszłością rynku audiowizualnego w Polsce.

Szkodliwe lekceważenie KRRiT w kształtowaniu rynku medialnego – DSA i EMFA

Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, zgodnie z aktem o usługach cyfrowych (DSA) powinna być organem właściwym w obszarze ochrony swobody wypowiedzi i prawa do informacji użytkowników platform internetowych służących wymianie treści. KRRiT wielokrotnie zwracała uwagę Ministrowi Cyfryzacji na konsekwentne pomijanie KRRiT w należnej jej roli jako jednego z organów właściwych do nadzoru nad stosowaniem przepisów DSA w Polsce. W okresie od stycznia 2023 roku do grudnia 2025 roku, KRRiT przedstawiła liczne stanowiska dotyczące sposobu wdrażania DSA, ale te opinie nie były brane pod uwagę. Ostatecznie projekt z lipca 2025 roku był pierwszym, który wreszcie uwzględnił rolę KRRiT, ale wyłącznie w zakresie platform udostępniania wideo (VSP). W prace nad projektem nie włączono KRRiT. Budzi to zastrzeżenia dotyczące transparentności procesu legislacyjnego oraz respektowania pozycji KRRiT jako konstytucyjnego organu państwa. Postulaty KRRiT nie znalazły żadnego odzwierciedlenia w legislacyjnych projektach wdrożenia DSA przygotowywanych przez Ministerstwo Cyfryzacji. Nastąpiło całkowite upolitycznienie sposobu wdrażania DSA w Polsce.

Podobna sytuacja odnosi się także do sposobu wdrażania europejskiego aktu o wolności mediów (EMFA). Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji przekazała Ministrowi Kultury i Dziedzictwa Narodowego uwagi do projektu nowelizacji z 5 grudnia 2025 roku tzw. ustawy medialnej. W ocenie większości członków KRRiT projektowane przepisy nie tylko nie wzmacniają niezależności rynku medialnego i organu regulacyjnego, ale w wielu aspektach budzą uzasadnione wątpliwości co do ich spójności, proporcjonalności, a także rzeczywistego związku z celami EMFA. Krajowa Rada zwróciła uwagę m.in. na brak klarownego powiązania proponowanych przepisów z przepisami EMFA oraz ryzyko osłabienia niezależności instytucjonalnej KRRiT, a także stabilności funkcjonowania mediów publicznych.

Większość członków KRRiT zdecydowanie sprzeciwia się aby, europejski akt o wolności mediów był wykorzystywany jako pretekst do wprowadzania rozwiązań destabilizujących krajowy system medialny i osłabiających konstytucyjne gwarancje niezależności regulatora.

Pomijanie udziału KRRiT w pracach nad rozwiązaniami prawnymi dotyczącymi regulowanego przez nią rynku oraz jej przyszłej roli w stosowaniu w Polsce rozwiązań europejskich dotyczących mediów jest nie tylko bulwersujące z punktu widzenia zasad współpracy instytucjonalnej, ale również lekceważące dla konstytucyjnej roli KRRiT. Jest także niezgodne z art. 6 ust. 2 pkt 1 ustawy o radiofonii i telewizji, który stanowi, że do zadań Krajowej Rady należy w szczególności: *projektowanie w porozumieniu z Prezesem Rady Ministrów kierunków polityki państwa w dziedzinie radiofonii i telewizji*.

Monitoring działalności dostawców audiowizualnych usług medialnych

Monitoring programów oraz coroczna sprawozdawczość programowa przesyłana do KRRiT to narzędzia, które dają możliwość pełnej i obiektywnej kontroli działalności dostawców audiowizualnych usług medialnych. Krajowa Rada prowadzi różne rodzaje monitoringu programów: monitoring systematyczny, zgodny z przygotowanym planem, monitoring interwencyjny, którego podstawą są skargi wpływające do KRRiT oraz monitoringi doraźne związane z obserwacją przez media istotnych wydarzeń w danym roku.

W roku sprawozdawczym KRRiT przeprowadziła monitoring głównych programów telewizyjnych i innych usług audiowizualnych, oceniając sposób w jaki relacjonowały przebieg kampanii wyborczej. Szczególną uwagę KRRiT poświęciła zachowaniu przez media publiczne obowiązku równego, rzetelnego i obiektywnego sposobu prezentowania kandydatów na urząd Prezydenta RP oraz sposobu w jaki tworzyły one przestrzeń dla społecznej debaty.

W trakcie prowadzenia kampanii wyborczej na urząd Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej KRRiT reagowała także na skargi odbiorców dotyczące m.in. sposobu prezentowania kandydatów w mediach.

W minionym roku Krajowa Rada obserwowała także jak media reagowały na zdarzenia kryzysowe, w tym przede wszystkim obecność rosyjskich dronów w polskiej przestrzeni powietrznej. Badano czy media podawały informacje z zachowaniem odpowiedzialności za bezpieczeństwo państwa.

Szczególną uwagę KRRiT poświęciła również badaniu obecności treści niedozwolonych lub szkodliwych dla małoletnich podejmując zarówno własny monitoring, jak i reagując na skargi odbiorców.

KRRiT z zadowoleniem obserwuje aktywność obywateli, którzy domagają się od mediów wysokiego poziomu dziennikarstwa i zgodności działania z przepisami ustawy o radiofonii i telewizji, a także wyrażają troskę o odpowiedzialność mediów za przekazywane treści oraz bezpieczeństwo informacyjne państwa.

Zaproszenie do lektury sprawozdania KRRiT

Dokumentacja sprawozdawcza za 2025 rok, przekazywana Sejmowi RP, Senatowi RP oraz Prezydentowi RP zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji, zawiera informacje o wszystkich najważniejszych wydarzeniach i problemach zaistniałych zarówno w działalności samej KRRiT, jak i dotyczących rynku mediów w Polsce. Sprawozdanie zawiera szczegółowe informacje dotyczące realizowania zadań przypisanych Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji, w tym m.in. ochrony wolności słowa, dbałości o dobro widzów, słuchaczy i odbiorców treści wideo w internecie, prowadzenia postępowań koncesyjnych, a także kontrolowania mediów publicznych pod kątem realizowania przez nie misji publicznej.

Przewodnicząca KRRiT



dr Agnieszka Glapiak

1. KRRiT stoi na straży wolności słowa i standardów dziennikarskich

Streszczenie rozdziału

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (art. 213 ust. 1) powierza Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji szczególną rolę strażnika wolności słowa, prawa do informacji oraz interesu publicznego w radiofonii i telewizji. W praktyce oznacza to nie tylko reagowanie na naruszenia tych wartości, ale także nieustający nadzór nad sposobem funkcjonowania mediów i jakością debaty publicznej.

W 2025 roku Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji realizowała te konstytucyjne zadania, koncentrując się na ochronie wolności słowa, prawa do informacji oraz podnoszeniu standardów dziennikarskich. Działania te obejmowały szeroki zakres aktywności – od monitoringu relacjonowania w mediach kampanii wyborczej i sytuacji kryzysowych, przez analizę treści w internecie, po interwencje w sprawach pluralizmu mediów oraz swobody wykonywania zawodu dziennikarza.

Działania KRRiT w zakresie ochrony wolności słowa obejmowały reagowanie na przypadki ograniczania dostępu do informacji i nierównego traktowania mediów. Rada sprzeciwiła się m.in. blokowaniu przez TVP w likwidacji innym nadawcom dostępu do transmisji debaty prezydenckiej. Złożyła także zawiadomienie do prokuratury w związku z uniemożliwieniem udziału reporterom wybranych redakcji w konferencjach prasowych przedstawicieli rządu. W kontekście kampanii wyborczej KRRiT skierowała wniosek do Państwowej Komisji Wyborczej o zbadanie legalności organizacji debaty w Końskich, wskazując na możliwe naruszenia zasad równego dostępu kandydatów oraz brak przejrzystości jej finansowania.

Rada również głośno wyrażała stanowisko w sprawie wdrażania aktu o usługach cyfrowych (DSA) podkreślając, że to unijne prawo nie może prowadzić do ograniczenia wolności wypowiedzi, ani do ingerencji w debatę publiczną. Rada wskazywała, że mechanizmy przewidziane w DSA, w szczególności procedury „notice and action”, nie mogą prowadzić do arbitralnego usuwania treści ani ograniczania pluralizmu mediów. Zwracała uwagę na konieczność wprowadzenia przejrzystych zasad moderacji oraz skutecznych ścieżek odwoławczych, które zagwarantują ochronę praw użytkowników i nadawców.

Działania KRRiT w zakresie dbałości o standardy dziennikarskie koncentrowały się na szczegółowym monitoringu przekazów medialnych oraz egzekwowaniu obowiązujących przepisów. W ramach kontroli relacjonowania przebiegu kampanii prezydenckiej przeanalizowano 287 serwisów informacyjnych i 32 audycje publicystyczne. Wyniki wskazały na wyraźną stronniczość przekazu. W „Faktach” TVN 92,5% materiałów o Rafale Trzaskowskim miało charakter pozytywny, w „19.30” TVP w likwidacji – 63,6%, a w „Wydarzeniach” Polsatu – 53,2%. Z kolei Telewizja Republika w 84% materiałów pozytywnie prezentowała Karola Nawrockiego. Jednocześnie w TVP w likwidacji i TVN nie odnotowano żadnych pozytywnych materiałów dotyczących Karola Nawrockiego, a jego wizerunek był przedstawiany głównie w sposób negatywny i emocjonalny. Monitoring wykazał także marginalizowanie pozostałych kandydatów na urząd prezydenta, którzy nie otrzymywali porównywalnego czasu antenowego.

KRRiT prowadziła także działania kontrolne dotyczące naruszenia standardów dziennikarskich. W odpowiedzi na skargi odbiorców wszczęto 223 postępowania dotyczące niezetelności dziennikarzy. W ich wyniku do nadawców kierowano upomnienia oraz zalecenia dotyczące zachowania bezstronności. W KRRiT przeprowadzono także monitoring audycji publicystycznych w programach TVP w likwidacji („Bez retuszu”, „Trójkąt polityczny”, „Bez trybu”, „Niebezpieczne związki”, „Co ludzie powiedzą?” oraz „Kontrapunkt”). Wykazał on, że przekaz dotyczący opozycji miał w 71% charakter negatywny i oskarżający.

Jedynie 10% analizowanych treści miało charakter neutralny i analityczny, oparty na rzeczowym przedstawianiu faktów i argumentów. Jednocześnie aż 78% dyskusji koncentrowało się na ocenach osób i ich intencji, a nie na merytorycznej analizie spraw publicznych, co sprzyjało pogłębieniu polaryzacji debaty.

Rada analizowała także jak media reagują w sytuacjach nadzwyczajnych. Przeprowadziła monitoring 120 godzin emisji programów/kanałów informacyjnych podczas bezprecedensowego ataku rosyjskich dronów. Nie stwierdzono naruszeń w zakresie bezpieczeństwa informacji, ale wskazano różnice w tempie reagowania redakcji.

Nowym wyzwaniem w kontekście standardów dziennikarskich i profesjonalizmu w mediach stała się kwestia wykorzystania sztucznej inteligencji. Z badania opinii publicznej przeprowadzonych na zlecenie KRRiT wynika, że ponad 92% Polaków ma świadomość wykorzystywania AI w mediach, jednak 66% obawia się manipulacji tego typu treściami. KRRiT wskazała, że wykorzystanie AI nie może zastępować rzetelnej pracy dziennikarskiej i powinno odbywać się z zachowaniem wysokich standardów etycznych i profesjonalnych.

1.1 Relacjonowanie przez media kampanii wyborczej na urząd Prezydenta RP

W 2025 roku w Polsce odbyły się wybory prezydenckie. Startowało 13 kandydatów. Głosowanie odbyło się 18 maja i nie wyłoniło zwycięzcy. Do II tury przeszli: Karol Nawrocki i Rafał Trzaskowski, a 1 czerwca w wyniku wyborów na urząd Prezydenta RP wybrany został Karol Nawrocki.

Z uwagi na to, że wybory prezydenckie stanowią jedno z najważniejszych wydarzeń w kraju, szczególnego znaczenia nabierają przekazy medialne towarzyszące kampanii wyborczej. To media, w dużej mierze kształtują opinię publiczną, wpływają na postrzeganie kandydatów oraz sposób interpretacji ich działań i programów. Dlatego w marcu 2025 roku Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji podjęła decyzję o przeprowadzeniu monitoringu przebiegu kampanii wyborczej. Monitoring oraz analiza objęła główne programy w opiniotwórczych stacjach telewizyjnych (TVP w likwidacji, TVN, Polsat, TV Republika). KRRiT zbadała, jak pokazywano kampanię, przeanalizowała, czy materiały były zgodne z ustawą o radiofonii i telewizji, prawem prasowym oraz zasadami etyki dziennikarskiej.

Kierując się wskazanymi kryteriami zbadano:

- jakie newsy w audycjach informacyjnych uznawano za najważniejsze danego dnia oraz tygodnia, tj. czy i jak różniły się redakcje w ocenie wagi bieżących zdarzeń politycznych i społecznych w trakcie kampanii wyborczej;
- jak prezentowano kandydatów, w jakiej kolejności oraz w jakich proporcjach czasu antenowego;
- czy wobec kandydatów lub ich zwolenników stosowano niedopuszczalne techniki, czy materiały były wyważone, czy też stronnicze i faworyzujące kogokolwiek;
- w programach publicystycznych badano, jaki był stosunek prowadzącego do tematów kampanijnych oraz do kandydatów i gości w studio.

Badanie przekazu telewizyjnego przeprowadzono metodą jakościową (narracyjną) oraz ilościową¹.

Wnioski z monitoringu wskazują, że relacjonowanie kampanii prezydenckiej w większości mediów było nierzetelne, stronnicze i często sprzeczne ze standardami etyki dziennikarskiej.

1.1.1. Monitoring serwisów informacyjnych i audycji publicystycznych

Monitoring obejmował łącznie 287 serwisów informacyjnych oraz 32 audycje publicystyczne emitowane w okresie od 18 marca do 2 czerwca 2025 roku. Analizie poddano audycje o porównywalnych formatach.

Do najczęściej poruszanych tematów kampanii należały m.in. aktywności kandydatów, przebieg debat wyborczych, tzw. afera NASK, dotycząca nielegalnego finansowania kampanii internetowej wspierającej Rafała Trzaskowskiego, kwestie związane z rzekomymi problemami kandydata popieranego przez PiS, organizowane marsze wyborcze oraz zaangażowanie w kampanię premiera Donalda Tuska.

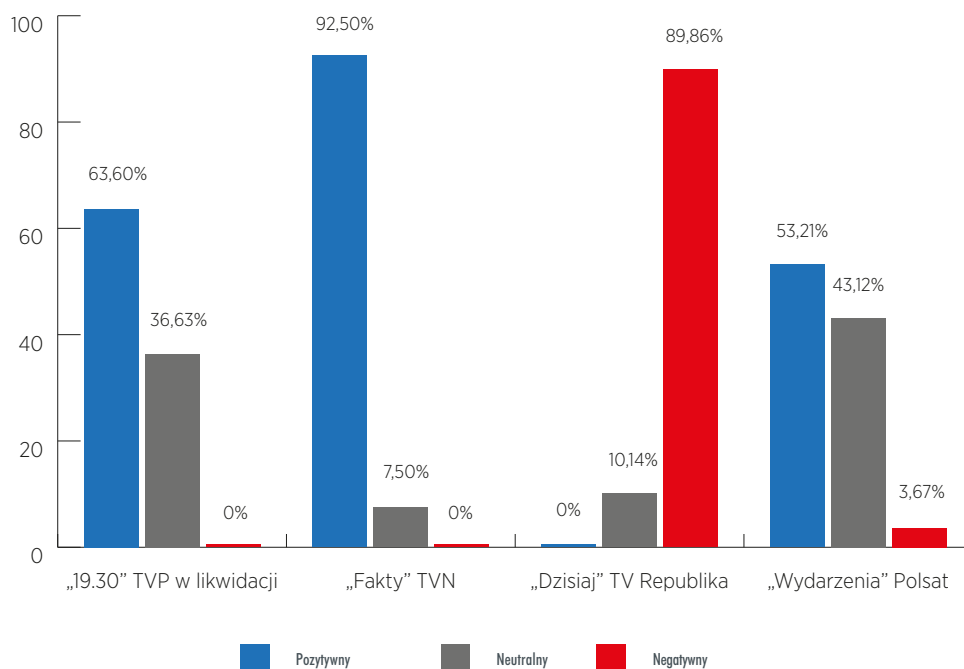
Monitoring serwisów informacyjnych

Monitoring objął 287 serwisów informacyjnych głównych stacji telewizyjnych: „19.30” (TVP w likwidacji), „Fakty” (TVN), „Wydarzenia” (Polsat), „Dzisiaj” (TV Republika).

Według zebranych danych, w głównych serwisach informacyjnych największych nadawców dominował pozytywny przekaz dotyczący jednego kandydata – Rafała Trzaskowskiego. Przekazy o tym charakterze stanowiły 92,5% wszystkich przekazów na temat tego kandydata w serwisie „Fakty” TVN, 63,6% w serwisie „19.30” Telewizji Polskiej w likwidacji oraz 53,2% w „Wydarzeniach” Polsatu. Natomiast Telewizja Republika w 84% materiałów pozytywnie odnosiła się do osoby i inicjatyw kandydata Karola Nawrockiego. Pozostali kandydaci byli marginalizowani i nie otrzymywali porównywalnego czasu antenowego.

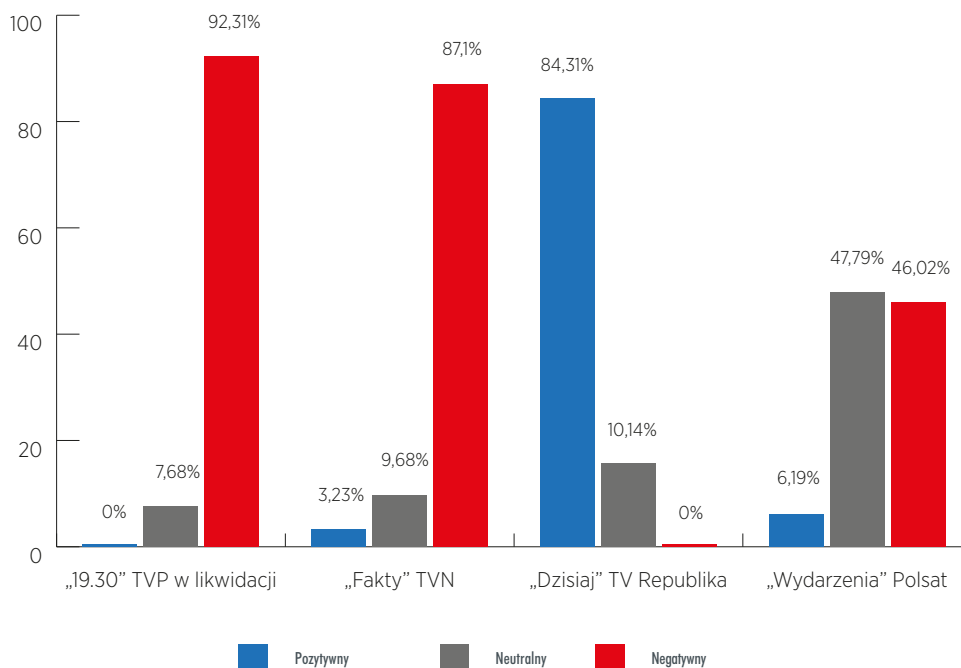
¹ Więcej o założeniach metodologicznych monitoringu serwisów informacyjnych i audycji publicystycznych TVP w likwidacji, TVN, Polsat i TV Republika: Raport KRRiT pt. „Televyборы – media a kampania wyborcza na urząd Prezydenta RP 2025”, s. 10-16.

Wydźwięk materiałów wobec Rafała Trzaskowskiego w poszczególnych serwisach



Źródło: Raport KRRiT pt. „Televybory – media a kampania wyborcza na urząd Prezydenta RP 2025”, str. 89.

Wydźwięk materiałów wobec Karola Nawrockiego w poszczególnych serwisach

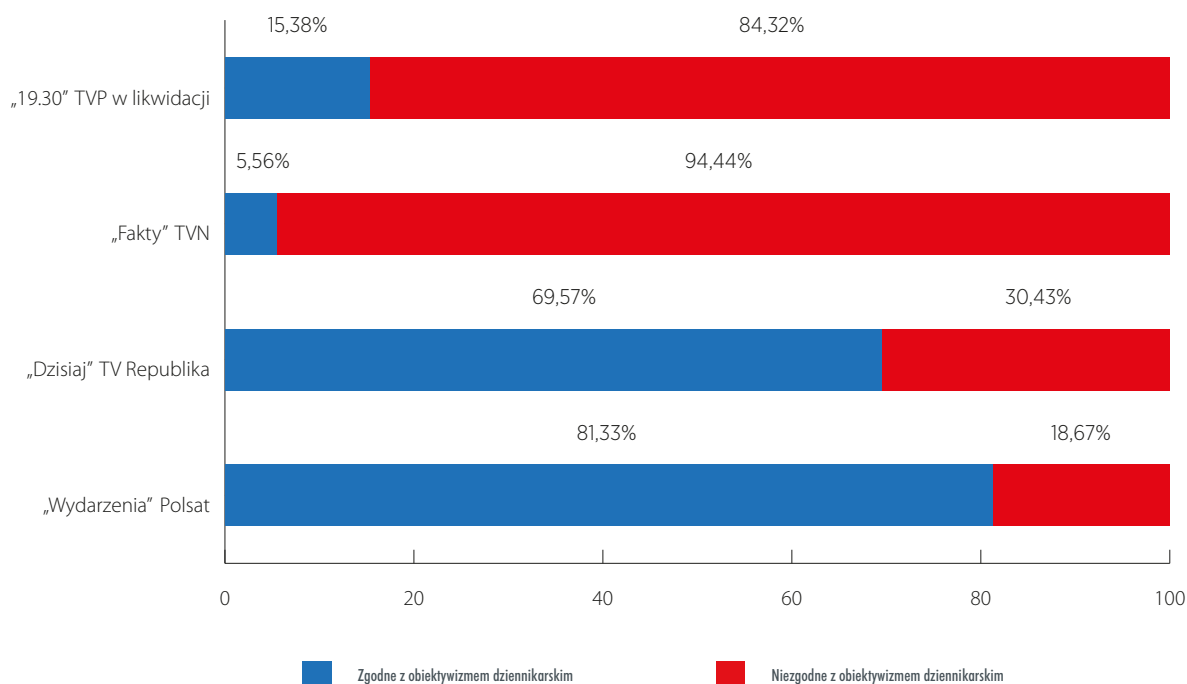


Źródło: Raport KRRiT pt. „Televybory – media a kampania wyborcza na urząd Prezydenta RP 2025”, str. 89.

W serwisach informacyjnych TVP w likwidacji i TVN nie odnotowano żadnego pozytywnego materiału dotyczącego Karola Nawrockiego. Wizerunek tego kandydata był konsekwentnie przedstawiany w sposób negatywny, przy użyciu silnie emocjonalnych i oceniających sformułowań. Jednocześnie Rafał Trzaskowski był pokazywany jako kandydat kompetentny, otwarty i wiarygodny – z wyraźną przewagą pozytywnej narracji. Zauważono także retorykę wyraźnie polaryzującą. Rafał Trzaskowski był określany mianem „lidera”, „człowieka dialogu” i „kompetentnego polityka”, podczas gdy Karol Nawrocki przedstawiany był jako „kłamca”, „kontrowersyjny” czy „powiązany z półświatkiem”.

Polsat wyróżnił się największą proporcją materiałów zgodnych z zasadami obiektywnego dziennikarstwa – 81%. TV Republika, mimo dużej liczby materiałów stronicznych, wyemitowała także znaczącą liczbę materiałów obiektywnych – 70%. TVP w likwidacji (15%) i TVN (6%) charakteryzowały się najmniejszą liczbą materiałów uznanych za obiektywne.

Poziom obiektywizmu dziennikarskiego w poszczególnych serwisach



Źródło: Raport KRRiT pt. „Televybory – media a kampania wyborcza na urząd Prezydenta RP 2025”, str. 90.

Dodatkowo w czasie kampanii wyborczej kontrowersje wzbudziła tzw. afera NASK. Dotyczyła ona zarzutów o finansowanie kampanii Rafała Trzaskowskiego za pośrednictwem działań internetowych wspieranych środkami spoza kraju. Wzbudziło to poważne wątpliwości dotyczące transparentności finansowania kampanii oraz możliwej ingerencji zewnętrznej w proces wyborczy. Temat ten był obecny w przekazach medialnych, jednak – jak wskazał monitoring – sposób jego przedstawiania również różnił się w zależności od stacji. TV Republika informowała o nielegalnym finansowaniu kampanii kandydata Koalicji Obywatelskiej w internecie przez zagraniczne instytucje. TVP w likwidacji i Polsat wspomniały jedynie o domniemanej dezinformacji wymierzonej w Rafała Trzaskowskiego.

Należy podkreślić, że TVP w likwidacji jako podmiot realizujący misję publiczną i finansowany ze środków publicznych, zobowiązany jest do zachowania podwyższonych standardów w zakresie rzetelności dziennikarskiej. Zgodnie z ustawą o radiofonii i telewizji programy mediów publicznych powinny profesjonalnie i obiektywnie ukazywać całą różnorodność wydarzeń i zjawisk w kraju, sprzyjać swobodnemu kształtowaniu poglądów obywateli oraz formowaniu opinii publicznej². Wyniki raportu wskazują na poważne deficyty w wypełnianiu przez nadawcę publicznego roli strażnika debaty demokratycznej.

Monitoring programów publicystycznych

Monitoring objął 32 audycje publicystyczne emitowane w okresie kampanii, w tym „Woronicza 17” (TVP Info, prowadząca Kamila Biedrzycka), „Kawa na ławę” (TVN24, prowadzący Konrad Piasecki), „Śniadanie Rymanowskiego” (Polsat News, prowadzący Bogdan Rymanowski) oraz „Polityczne Podsumowanie Tygodnia Adriana Stankowskiego” (TV Republika, prowadzący Adrian Stankowski). Audycje te stanowiły forum debaty publicznej i koncentrowały się na najważniejszych wydarzeniach kampanii, takich jak debaty wyborcze, konwencje, sondaże oraz kontrowersje związane z głównymi kandydatami: Rafałem Trzaskowskim, Karolem Nawrockim i Sławomirem Mentzenem.

W analizie uwzględniono również sposób prowadzenia audycji, w tym stosunek prowadzących do tematów kampanijnych oraz do zapraszanych gości. Styl prowadzenia programów wyraźnie odzwierciedlał linie redakcyjne poszczególnych nadawców. Rozmowy w „Woronicza 17” miały jednostronny charakter, a komentarze nacechowane były ironią wobec opozycji. W „Kawie na ławie” od goszczących w audycji polityków częściej egzekwowano konkrety, ale dociekliwość była większa wobec przedstawicieli PiS, którzy jednocześnie mieli mniej możliwości na riposty. W „Politycznym podsumowaniu tygodnia” Adriana Stankowskiego z reguły obowiązywał neutralny ton i przyzwolenie na swobodną wypowiedź, choć pojawiały się momenty, w których prowadzący ujawniał swoje opinie, szczególnie w odniesieniu do działalności premiera Donalda Tuska. Jedynie w „Śniadaniu Rymanowskiego” obowiązywał styl moderacji, który nie pozwalał na eskalację emocji, a pytania o krytycznym wydźwięku były kierowane zarówno do przedstawicieli opozycji, jak również koalicji rządzącej.

Debaty prezydenckie

Monitoring debat zawarty w raporcie KRRiT wskazuje, że „dużym telewizjom” udało się odegrać istotną rolę w przekazach na temat kampanii. Stało się tak przede wszystkim za sprawą debat, które, według wyników badań oglądalności przyciągały miliony widzów. Odbyły się one:

- 11.04. debata w Końskich na rynku;
- 11.04. debata w Końskich w hali sportowej;
- 14.04. debata w studiu TV Republika;
- 28.04. debata w studiu Super Expressu;
- 9.05. debata w studiu TV Republika;
- 12.05. debata w studiu TVP w likwidacji;
- 23.05. debata Trzaskowski-Nawrocki w studiu TVP w likwidacji;
- 28.05. debata w Końskich na rynku z udziałem jedynie Karola Nawrockiego.

² Ustawa z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji, Dz.U. z 2022 r., poz. 1722 oraz z 2024 r., poz. 96 i 1222, art. 21 ust. 2, pkt. 2-3.

Ostatnia debata (12 maja) przed I turą wyborów była oglądana przez ponad 6 mln widzów, łącznie we wszystkich najważniejszych stacjach. Z kolei debata z 23 maja – przed II turą wyborów – odnotowała rekordową oglądalność. Według danych AGB Nielsen Media Research łączna widownia debaty na wszystkich wyżej wymienionych antenach wyniosła prawie 6,5 mln widzów, co (przekładając to na udziały w widowni na poziomie 52%) oznacza, że oglądała je ponad połowa wszystkich widzów oglądających telewizję w tym czasie³.

Debata prezydencka w Końskich z 11 kwietnia 2025 roku, współorganizowana i transmitowana przez TVP w likwidacji przy udziale innych dużych nadawców, stała się jednym z najbardziej kontrowersyjnych wydarzeń kampanii. Już na etapie przygotowań pojawiły się wątpliwości dotyczące jej statusu – czy była to debata publiczna, czy wydarzenie organizowane przez sztab Rafała Trzaskowskiego. W przekazach poszczególnych stacji brakowało spójnej informacji o organizatorze, a sposób przedstawiania własnej roli przez TVP w likwidacji, TVN i Polsat różnił się, co potwierdził monitoring KRRiT.

Dodatkowe kontrowersje dotyczyły kwestii finansowania debaty oraz zasad udziału w niej. Początkowo wydarzenie planowano jako bezpośrednie starcie dwóch głównych kandydatów, co wywołało sprzeciw pozostałych uczestników kampanii i zarzuty o nierówne traktowanie. Zmiany formuły w ostatniej chwili oraz brak przejrzystych reguł podważały wiarygodność wydarzenia jako neutralnej platformy debaty publicznej. KRRiT wystąpiła do Telewizji Polskiej w likwidacji o wyjaśnienia, ale do tej pory nie otrzymała informacji wyjaśniających w tej sprawie.

Istotnym elementem sporu była także obecność równoległych inicjatyw medialnych. Trzy telewizje: TVP w likwidacji, Polsat i TVN, które były zaangażowane w organizację debaty prezydenckiej w hali sportowej w Końskich, całkowicie zignorowały debatę, która odbyła się tego dnia kilka godzin wcześniej na rynku w Końskich, a była współorganizowana przez telewizje: TV Republika, wPolsce24 i TV Trwam. Widzowie głównych serwisów informacyjnych telewizji ogólnopolskich: TVP w likwidacji, Polsat i TVN nie dowiedzieli się, że na rynku w Końskich odbyła się pierwsza w tej kampanii debata prezydencka, że wzięło w niej udział kilkoro kandydatów. Nie dowiedzieli się też, jakie prezentowali poglądy.

Raport KRRiT „Telewybory – media a kampania wyborcza na urząd Prezydenta RP 2025”

Wyniki kompleksowych monitoringów kampanii wyborczej oraz analizy przekazu medialnego w serwisach informacyjnych i audycjach publicystycznych największych stacji telewizyjnych w okresie od 18 marca do 2 czerwca 2025 roku zostały opublikowane w Raporcie pt. „Telewybory – media a kampania wyborcza na urząd Prezydenta RP 2025”, pod redakcją obecnej Przewodniczącej KRRiT.

Wnioski raportu wskazują, że relacjonowanie kampanii wyborczej było w większości przypadków nierzetelne, stroniczne i często sprzeczne ze standardami etyki dziennikarskiej.

Wyniki raportu KRRiT zostały zaprezentowane przez Przewodniczącą KRRiT podczas posiedzenia sejmowej Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Środków Przekazu, 9 października 2025 roku. W konkluzji podkreślono, że media, zarówno publiczne, jak i komercyjne, w większości nie sprostają swoim obowiązkom wobec odbiorców. Zamiast rzetelnie informować, wzmacniały polaryzację i promowały wybranych kandydatów.

³ Na podstawie badania AGB Nielsen Media Research.



Rysunek 1. Kod QR „Telewybory...”

Źródło: Biuro KRRiT.

1.1.2. Kampania wyborcza w materiałach wideo zamieszczanych na platformach internetowych

Monitoring treści audiowizualnych w kampanii wyborczej został również przeprowadzony w mediach społecznościowych w ramach ustawowego nadzoru nad dostawcami VoD. Analizie poddano oficjalne kanały komitetów wyborczych, które funkcjonowały na platformach Facebook, Instagram, TikTok oraz YouTube. Przebadano 1204 materiały wideo o łącznym czasie trwania 16 godzin 58 minut i 18 sekund, co umożliwiło ocenę tematyki oraz dynamiki komunikacji politycznej w środowisku cyfrowym.

Na finalnym etapie kampanii wyborczej, w którym rywalizowali kandydaci Karol Nawrocki i Rafał Trzaskowski, zauważalna była znacząca różnica w intensywności działań w formie wideo. Karol Nawrocki opublikował więcej materiałów, a łączny czas ich trwania był blisko dwukrotnie dłuższy niż nagrań jego kontrkandydata. Nawrocki opublikował 136 materiałów, podczas gdy Rafał Trzaskowski 94, co oznacza, że pierwszy z kandydatów odpowiadał za około 59,1% wszystkich analizowanych publikacji, a drugi za 40,9%. Materiały Karola Nawrockiego trwały łącznie 1 godzinę 33 minuty i 43 sekundy, natomiast Rafała Trzaskowskiego 44 minuty i 17 sekund. Oznacza to, że Karol Nawrocki wygenerował około 67,9% całkowitego czasu przekazu analizowanych materiałów, podczas gdy jego kontrkandydat 32,1%.

Kandydaci skupili się na prezentacji własnych propozycji programowych, relacjonowaniu przebiegu kampanii oraz mobilizacji elektoratu. Przekaz miał na ogół charakter informacyjny lub promocyjny, akcentując postulaty i zapowiedzi działań.

1.1.3. Interwencja KRRiT w Państwowej Komisji Wyborczej w sprawie debaty TVP w likwidacji w Końskich

14 kwietnia 2025 roku, ówczesny Przewodniczący KRRiT skierował pismo do Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej, w którym zwrócił się z wnioskiem o zbadanie czy debata organizowana 11 kwietnia 2025 roku w hali sportowej w Końskich odbyła się zgodnie z prawem.

Zdaniem Krajowej Rady sposób organizacji debaty naruszył przepisy rozporządzenia KRRiT⁴ m.in. przez uniemożliwienie udziału w debacie wszystkim zarejestrowanym kandydatom, niepoinformowanie kandydatów o terminie i tematach debaty (co najmniej na 48 godzin przed jej emisją). Wątpliwości dotyczyły również m.in. roli publicznego nadawcy w zorganizowaniu wydarzenia i kwestii finansowania debaty.

21 października 2025 roku obecna Przewodnicząca KRRiT zwróciła się ponownie do PKW z prośbą o udzielenie odpowiedzi na konkretne pytania:

- Jakie koszty poniósł Komitet Wyborczy Kandydata na Prezydenta RP Rafała Trzaskowskiego w związku z przygotowaniem, realizacją (wykonaniem) i transmisją debaty?
- Jaka kwota została w sumie zapłacona Telewizji Polskiej S.A. w likwidacji przez Komitet Wyborczy Kandydata na Prezydenta RP Rafała Trzaskowskiego lub firmę zaangażowaną przez ten komitet, za przygotowanie, realizację (wykonanie) i transmisję na antenach TVP?
- Jakie kwoty i komu zostały zapłacone za: czas antenowy na antenach TVP (audycja w godzinach 20.00-23.30 w TVP1 i TVP INFO); spoty telewizyjne i internetowe zapowiadające debatę; wynajęcie sali w Końskich na potrzeby debaty; usługi scenograficzne i przygotowanie miejsc dla kandydatów na Prezydenta RP; transport i montaż sprzętu; kamery, oświetlenie i nagłośnienie z obsługą; realizację telewizyjną; scenariusz i reżyserię; wynagrodzenie prowadzącej i wydawcy, a także koszty pracy podwykonawców.

Sprawa debaty w Końskich nadal nie została wyjaśniona i budzi wiele emocji społecznych. Pomimo kilkukrotnych prośb ze strony KRRiT, dotychczas PKW nie zajęła w tej sprawie jednoznacznego stanowiska.

1.1.4. Sprzeciw KRRiT wobec planów ograniczenia transmisji debaty prezydenckiej przez TVP w likwidacji

Pod koniec kwietnia 2025 roku Przewodniczący KRRiT wyraził stanowczy sprzeciw wobec planów Telewizji Polskiej S.A. w likwidacji związanych z ograniczeniem transmisji debaty prezydenckiej (zaplanowanej na 12 maja 2025 roku w siedzibie telewizji publicznej) wyłącznie do 3 stacji: TVP S.A. w likwidacji, TVN i Polsatu – z pominięciem innych nadawców informacyjnych.

KRRiT wezwała Telewizję Polską S.A. w likwidacji do umożliwienia wszystkim zainteresowanym stacjom udziału w transmisji, wskazując, że selektywne dopuszczanie nadawców do debaty prowadzi do ograniczania dostępu do informacji i nosi znamiona cenzury.

⁴ Rozporządzenie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania debat przez Telewizję Polską Spółkę Akcyjną, Dz.U. 2011 nr 146 poz. 878.

W dniu debaty, 12 maja, przedstawiciele telewizji publicznej potwierdzili, że sygnał będzie udostępniony wszystkim zainteresowanym stacjom. Ostatecznie wydarzenie pokazały: TVP1, TVP Info, TVP Polonia, Polsat, TVN, wPolsce24 oraz Telewizja Republika. Debatę można było wysłuchać także na antenie Polskiego Radia 24.

1.1.5. Skargi na audycje emitowane w mediach publicznych w okresie kampanii wyborczej na urząd Prezydenta RP oraz po jej zakończeniu

W związku z istotną rolą mediów w procesie wyborczym oraz ich wpływem na kształtowanie opinii publicznej, szczególnego znaczenia nabiera analiza przekazów medialnych w okresie kampanii wyborczej na urząd Prezydenta RP. W tym kontekście Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji odnotowała szereg skarg dotyczących sposobu prezentowania kandydatów, standardów dziennikarskich oraz treści emitowanych w programach nadawców publicznych.

Tematyka skarg dotyczyła:

- Nierównego traktowanie kandydatów oraz zaangażowania politycznego dziennikarzy, w tym prowadzących debaty:
 - 10 skarg dotyczyło „Debaty prezydenckiej” wyemitowanej 12 maja 2025 roku. Skarżący zarzucali zaangażowanie polityczne i brak neutralności red. Doroty Wysockiej – Schnepf reprezentującej TVP w likwidacji podczas debaty.
 - 13 skarg w sprawie pomijania informacji o aktywności kandydata na urząd Prezydenta RP Artura Bartoszewicza.
- Obrażliwych treści:
 - 1 skarga na treści obrażające i ośmieszające Prezydenta RP Karola Nawrockiego w audycji TVP Info „Kwiatki polskie w niedzielę” wyemitowanej 11 sierpnia 2025 roku.
 - 1 skarga w sprawie obrażania i ośmieszania kandydata Artura Bartoszewicza w audycji z cyklu „Kwiatki polskie” (TVP Info, 11 maja 2025 roku).
- Stronniczości i dyskryminacji:
 - 1 skarga w sprawie wyemitowania w programie TVP1 w dniach 28-29 maja 2025 roku miniseriale pt. „Furioza”, poświęconego środowisku pseudokibiców (zarzut został sformułowany w kontekście Karola Nawrockiego, wówczas kandydata na urząd Prezydenta).
 - 1 skarga w sprawie wyemitowania 21 maja 2025 roku, w czasie transmisji z wiecu wyborczego w programie TVP Info, wypowiedzi senatora Krzysztofa Kwiatkowskiego na temat posiadania przez kandydata Karola Nawrockiego rzekomych tatuaży z symbolami faszystowskimi.
 - 1 skarga w sprawie dyskusji przeprowadzonej w programie TVP Info, nie weryfikując źródła informacji na temat przeszłości Karola Nawrockiego, ówczesnego kandydata.
 - 1 skarga dotyczyła wyemitowania, 30 maja 2025 roku w programie TVP Info, mema opublikowanego na portalu społecznościowym, w którym nawiązano do przeszłości Karola Nawrockiego, ówczesnego kandydata na urząd Prezydenta.

W związku ze skargami na audycje, które wpłynęły w okresie kampanii wyborczej na urząd Prezydenta RP, Przewodnicząca KRRiT skierowała do TVP S.A. w likwidacji 6 upomnień w trybie art. 10 ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji, zwracając m.in. uwagę na obowiązek zachowania rzetelności i bezstronności w prezentowaniu poglądów kandydatów oraz powstrzymywania się od wyrażania własnych poglądów przez dziennikarzy.

1.1.6. Reakcja KRRiT na próbę ingerencji Komisji Europejskiej w wybory w Polsce

Na początku kampanii wyborczej na urząd Prezydenta RP Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji stanowczo odniosła się do zapowiedzi działań Komisji Europejskiej dotyczących organizacji tzw. „okrągłego stołu” w sprawie wyborów w Polsce. W stanowisku z 12 marca 2025 roku KRRiT wyraziła sprzeciw wobec takiego postępowania, uznając je za próbę ingerencji w proces wyborczy, który pozostaje w wyłącznej kompetencji państw członkowskich⁵.

Większość członków KRRiT nie podzieliło stanowiska wiceprzewodniczącej Komisji Europejskiej ds. suwerenności technologicznej Henny Virkkunen, zgodnie z którym uczciwość wyborów może być zagrożona przez „systemy rekomendacji treści oraz przez same treści rozpowszechniane przez platformy internetowe”. W ocenie Rady działania Komisji Europejskiej oznaczały przypisywanie sobie prawa do arbitralnego definiowania treści mających wpływ na przebieg wyborów, przy jednoczesnym wskazaniu aktu o usługach cyfrowych (DSA) jako narzędzia oddziaływania w tym zakresie.

Członkowie Krajowej Rady podkreślili, że regulacje takie jak DSA nie mogą być wykorzystywane w sposób prowadzący do ograniczania pluralizmu mediów ani stanowić instrumentu ingerencji w debatę publiczną. Rada wezwała Rząd Rzeczypospolitej Polskiej o jednoznaczne odrzucenie prób ingerencji w krajowy proces wyborczy oraz o zapewnienie, że regulacje dotyczące przestrzeni cyfrowej będą stosowane w sposób przejrzysty i nienaruszający wolności mediów.

Ostatecznie do spotkania, o które zabiegała Komisja ds. bezpieczeństwa technologicznego nie doszło ze względu na brak zainteresowania ze strony władz krajowych.

1.2. Media w obliczu sytuacji kryzysowych

Raport KRRiT z monitoringu programów informacyjnych – Drony nad Polską

W nocy z 9 na 10 września 2025 roku w przestrzeń powietrzną Polski wtargnęło co najmniej kilkanaście dronów. Rosyjskie drony wleciały do Polski podczas zmasowanego ataku Rosji na Ukrainę. Nadleciały nad nasz kraj z kierunku Ukrainy oraz Białorusi. Część z nich spadła w różnych częściach Polski, kilka zostało zestrzelonych przez polskie i sojusznicze samoloty wojskowe.

Było to bezprecedensowe zagrożenie dla naszego kraju, które stało się sprawdzianem odpowiedzialności mediów informacyjnych⁶. Dlatego KRRiT przeprowadziła szczegółowy monitoring programów informacyjnych. Badanie prowadzone było pod kątem sprawdzenia realizacji art. 18 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji: *Audycje lub inne przekazy nie mogą propagować działań sprzecznych z prawem, z polską racją stanu oraz postaw i poglądów sprzecznych z moralnością i dobrem społecznym (...)* oraz art. 18 ust. 3: *Audycje lub inne przekazy nie mogą sprzyjać zachowaniom zagrażającym zdrowiu lub bezpieczeństwu (...)*.

⁵ <https://www.gov.pl/web/krrit/sprzeciw-krrit-wobec-proby-ingerencji-komisji-europejskiej-w-proces-wyborczy-w-polsce>

⁶ Raport KRRiT – Drony nad Polską dostępny jest na stronie KRRiT: <https://www.gov.pl/web/krrit/drony-nad-polska--raport-krrit-z-monitoringu-programow-informacyjnych>

Monitoring objął pełną dobę emisji programów informacyjnych: TVP Info, TVN24, Polsat News, TV Republika oraz wPolsce24 – od północy z 9 na 10 września do północy z 10 na 11 września 2025 roku. Łącznie analizie poddano 120 godzin emisji, obejmujących zarówno programy nadawane na żywo 10 września, jak i powtórki z poprzedniego dnia.

Przeprowadzony przez KRRiT monitoring nie wykazał w badanych programach informacyjnych treści zakazanych, o których mowa w art. 18 ust. 1 i 3 ustawy. Nie odnotowano treści siejących panikę, wzbudzających niepokój społeczny, czy bagatelizujących samo zagrożenie i narażające obywateli na niebezpieczeństwo. Nie zarejestrowano także treści o charakterze dezinformacji, np. w postaci celowego negowania źródeł zagrożenia dla bezpieczeństwa RP. Badanie potwierdziło natomiast zróżnicowane tempo reagowania poszczególnych redakcji w pierwszych godzinach kryzysu.

TV Republika wykorzystała nocną emisję do przekazywania informacji na żywo ze studia o charakterze i skali zagrożenia. Telewizja wPolsce24 nie relacjonowała wówczas w ogóle przebiegu zdarzeń. Redakcje TVP Info, TVN24 i Polsat News ograniczyły nocne relacje do emisji pasków informacyjnych z nagłówkiem „Pilne”, czyniąc to konsekwentnie do czasu uruchomienia wydań specjalnych.

Przejście wszystkich monitorowanych programów w tryb wydań specjalnych nastąpiło w godzinach wczesno-porannych, sześć godzin po rozpoczęciu rosyjskiej operacji dronowej. Najwcześniej tryb specjalny uruchomiła redakcja TVP Info, o godz. 5.26. Polsat News w tryb wydania specjalnego na żywo przeszedł o godz. 5.30. Telewizja Republika rozpoczęła wydanie specjalne od godz. 5.42, TVN24 od emisji „Poranka TVN24” o godz. 5.54, natomiast wPolsce24 po raz pierwszy poinformowała o ataku dronów o godz. 6.00. W programach apelowano o zachowanie spokoju, podporządkowanie się zaleceniom służb oraz korzystanie wyłącznie z oficjalnych i wiarygodnych źródeł informacji. Ostrzegano jednocześnie przed możliwą dezinformacją w sytuacji nadzwyczajnej.

Przeprowadzony monitoring potwierdził, że w sytuacji bezprecedensowego zagrożenia media informacyjne zachowały standardy wynikające z ustawy o radiofonii i telewizji. Realizowały tym samym swoją funkcję informacyjną w sposób odpowiedzialny i wyważony. Wskazywały jednocześnie na potrzebę dalszej analizy procedur reagowania w sytuacjach kryzysowych.



Źródło: Biuro KRRiT.

Rysunek 2. Kod QR „Drony nad Polską”

1.3. Brak standardów bezstronności – kryzys zaufania do mediów

1.3.1. Stronnicza publicystyka w programach TVP w likwidacji

Zgodnie z przepisami ustawy o radiofonii i telewizji media publiczne mają obowiązek oferowania programów cechujących się pluralizmem, bezstronnością, wyważeniem i niezależnością⁷. Programy publicystyczne powinny stanowić przestrzeń rzeczywistej debaty, umożliwiającej prezentację różnych punktów widzenia oraz merytoryczną konfrontację argumentów w sprawach istotnych dla życia publicznego.

KRRiT, stojąc na straży przestrzegania tych przepisów przez media publiczne przeprowadziła monitoring audycji publicystycznych, rozpowszechnionych od 29 września 2025 roku do 4 listopada 2025 roku w programach w TVP Info i TVP 3. Łącznie przeanalizowano 30 wydań audycji pt. „Bez retuszu” (prowadzący Marek Czyż), „Trójkąt polityczny” (prowadzące Renata Grochal i Aleksandra Pawlicka), „Bez trybu” (prowadząca Justyna Dobrosz-Oracz), „Niebezpieczne związki” (prowadzący Dorota Wysocka-Schnepf i Grzegorz Nawrocki), „Co ludzie powiedzą?” (prowadzący Wojciech Szelaąg), „Kontrapunkt” (prowadzący zamiennie Karolina Opolska, Wojciech Szelaąg i Mikołaj Lizut).

Monitoring wykazał, że w badanym okresie analizowane programy nie spełniały standardów oczekiwanych od mediów publicznych. Dominującą praktyką był jednostronny przekaz sprzyjający jednej stronie sporu politycznego – obozowi rządzącemu, przy jednoczesnym ograniczaniu lub eliminowaniu głosu strony przeciwnej – opozycji. Skalę braku bezstronności potwierdza struktura tonu wobec opozycji, który był w 71% negatywny i oskarżający, w 19% defensywny i kontrolujący, a zaledwie w 10% neutralny i analityczny. Stwierdzono również znaczną personalizację przekazu. Aż 78% dyskusji koncentrowało się na ocenach osób i intencjach politycznych, a nie na analizie procesów społecznych, prawnych i gospodarczych. Taki sposób prowadzenia audycji sprzyjał eskalacji emocji oraz pogłębianiu polaryzacji debaty publicznej.

Wyniki przeprowadzonego przez KRRiT monitoringu zostały opublikowane w raporcie pt. Bez retuszu, bez trybu, bez równowagi. Monitoring audycji publicystycznych TVP w likwidacji⁸.

⁷ Ustawa o radiofonii i telewizji..., art. 21 ust. 1.

⁸ Raport „Bez retuszu, bez trybu, bez równowagi. Monitoring audycji publicystycznych TVP w likwidacji” – dostępny jest na stronie KRRiT: <https://www.gov.pl/web/krrit/stronnicza-publicystyka-tvp-sa-w-likwidacji--wnioski-z-monitoringu-krrit>



Rysunek 3. Kod QR „Bez retuszu, bez trybu...”

Źródło: Biuro KRRiT.

1.3.2. Kryzys zaufania do mediów – skargi na brak obiektywizmu dziennikarzy

W 2025 roku wszczętych zostało 379 postępowań wyjaśniających związanych ze skargami w sprawach programowych, w tym 223 z powodu nierzetelności dziennikarzy prowadzących audycje informacyjne i publicystyczne. Był to szczególny rok ze względu na kampanię prezydencką. Skarżący odnosili się najczęściej do kwestii zaangażowania dziennikarzy w spory polityczne i prezentowania przez nich własnych poglądów w trakcie kampanii oraz braku reakcji, kiedy poziom dyskusji zaproszonych do studia gości był niemerytoryczny lub nieetyczny. Odbiorcy wskazywali konkretne audycje oraz dziennikarzy prowadzących, którzy ich zdaniem nie byli wystarczająco obiektywni lub prowadzili audycje w sposób, który utrudniał lub uniemożliwiał swobodne zapoznanie się z poglądami wszystkich gości.

W sprawie audycji wobec których skarżący wskazywali na brak obiektywizmu, stronniczość dziennikarzy oraz brak równowagi i różnorodności opinii KRRiT wszczęła postępowania wyjaśniające zostało:

- 77 postępowań wyjaśniających dotyczących Telewizji Republika;
- 62 postępowania wyjaśniające dotyczące Telewizji Polskiej w likwidacji;
- 22 postępowania wyjaśniające dotyczące TVN-u;
- 16 postępowań wyjaśniających dotyczących Polsat-u.

Jeśli chodzi o nadawców radiowych w tej kategorii skarg wszczętych zostało 15 postępowań wyjaśniających na audycje wyemitowane na antenie Polskiego Radia S.A. w likwidacji.

W związku ze skargami w zakresie braku obiektywizmu dziennikarzy, przede wszystkim prowadzących audycje publicystyczne, uruchomiono postępowania wyjaśniające, w wyniku których do nadawców, na podstawie art. 10 ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji, skierowane zostały wezwania lub pisma upominające.

Przewodnicząca KRRiT zdecydowała o wystosowaniu upomnień: TVP w likwidacji dostała 13 upomnień, TV Republika – 3, TVN – 2, Polsat – 1, TVC – 1, Radio Szczecin – 1, Radio Gdańsk – 1, Eska Rock – 1, Radio 5 – 1, Super Express (YouTube) – 1, Sekielski (YouTube) – 1.

KRRiT w korespondencji prowadzonej z nadawcami przypominała, że zawód dziennikarza jest zawodem zaufania publicznego, dlatego zaapelowała i zobowiązała nadawców do wprowadzania standardów, które poprawią jakość emitowanych audycji pod kątem rzetelności i obiektywizmu. Wykonywanie zawodu dziennikarza to zobowiązanie do rzetelnego, uczciwego informowania społeczeństwa oraz sprawowania funkcji kontrolnej wobec organów władzy. Polega zatem nie tylko na wolności wypowiedzi, ale również na wypełnianiu obowiązków i odpowiedzialności za słowo.

1.4. Zdecydowane działania KRRiT w obronie dziennikarzy

W 2025 roku KRRiT kontynuowała występowanie do sądów i prokuratury w obronie praw dziennikarzy. Sprawy dotyczyły w szczególności uniemożliwienia udziału dziennikarzom Telewizji Republika w konferencjach Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Prezesa Rady Ministrów. 24 lutego 2026 roku Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ wszczęła śledztwo w tej sprawie.

Temat uniemożliwiania niektórym dziennikarzom udziału w konferencjach przedstawicieli rządu obecna Przewodnicząca KRRiT podjęła podczas rozmowy z przedstawicielami Komisji Europejskiej w marcu br. Oceniała, że tego rodzaju działania budzą poważne wątpliwości z punktu widzenia zasady pluralizmu oraz prawa obywateli do informacji.

W listopadzie 2025 roku Przewodnicząca KRRiT wyraziła także stanowczy sprzeciw wobec działań podjętych w związku ze sprawą redaktora Szymona Szeredy z redakcji wPolsce24, któremu postawiono zarzuty rzekomego zakłócania zgromadzenia publicznego. Interwencja KRRiT nastąpiła bezpośrednio po ich przedstawieniu, a sprawa dotyczyła sytuacji z czerwca 2025 roku. Dziennikarz relacjonował wówczas wydarzenie sprzed Sądu Najwyższego w Warszawie, gdzie zgromadziła się grupa osób, sprzeciwiających się uznaniu wyniku demokratycznych wyborów prezydenckich.

Przewodnicząca KRRiT podkreśliła, że działania stanowiące podstawę zarzutów obejmowały standardowe czynności dziennikarskie, takie jak zadawanie pytań uczestnikom zgromadzenia oraz relacjonowanie wydarzeń o istotnym znaczeniu publicznym. W związku z tym zaapelowała o respektowanie przepisów prawa prasowego oraz zapewnienie dziennikarzom warunków do swobodnego wykonywania ich obowiązków zawodowych.

1.5. Sztuczna inteligencja w mediach – badanie opinii publicznej na zlecenie KRRiT

Rozwój sztucznej inteligencji w coraz większym stopniu wpływa na sposób funkcjonowania mediów oraz wykonywanie zawodu dziennikarza. Zjawisko to wiąże się z nowymi wyzwaniami, w szczególności w zakresie wiarygodności przekazu oraz zaufania odbiorców. W związku z tym Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji zleciła Ogólnopolskiej Grupie Badawczej przeprowadzenie badania dotyczącego postrzegania wykorzystania sztucznej inteligencji w mediach⁹. Wyniki zostały zaprezentowane i omówione w grudniu 2025 roku podczas konferencji KRRiT. W konferencji udział wzięli dziennikarze, eksperci rynku medialnego oraz reprezentanci instytucji i branży nowych technologii.



Rysunek 4. Kod QR Badanie AI

Źródło: Badanie „AI – Media w erze algorytmów”, <https://www.gov.pl/web/krrit/sztuczna-inteligencja-w-mediach-co-naprawde-mysla-polacy-badanie-opinii-publicznej-na-zlecenie-krrit3>

Z przeprowadzonego badania wynika, że ponad 92% Polaków jest świadomych stosowania sztucznej inteligencji przez dziennikarzy, ale aż 66% obawia się manipulacji za pomocą treści tworzonych przez algorytmy i ich wpływu na opinię publiczną. Prawie 96% odbiorców oczekuje, żeby materiały tworzone z wykorzystaniem sztucznej inteligencji były wyraźnie oznaczone. Ponadto, blisko 60% respondentów mających świadomość, że treść została utworzona przez AI, najczęściej czuje „niepewność”.

⁹ <https://www.gov.pl/web/krrit/sztuczna-inteligencja-w-mediach-co-naprawde-mysla-polacy-badanie-opinii-publicznej-na-zlecenie-krrit3>

Wątpliwości budzą także tzw. „halucynacje AI”, czyli sytuacje, w których algorytmy generują błędne informacje jako fakty. Ponad 44% uważa takie sytuacje za zagrożenie.

Najsilniejsze obawy dotyczą rzetelności przekazu. Respondenci zwracają uwagę na ryzyko manipulowania opinią publiczną oraz wzrost zagrożenia dezinformacją.

Wyniki badania zleconego przez KRRiT jednoznacznie pokazują także, że odbiorcy nie są gotowi na zastąpienie sztuczną inteligencją prezenterów w środkach masowego przekazu (telewizji, radiu i internecie). Ponad 95% badanych sprzeciwia się wykorzystaniu AI w tej roli. 76% ankietowanych zdecydowanie nie akceptuje wygenerowanych przez AI prezenterów w telewizji, a ponad 73% powiedziało „nie” w odniesieniu do radia. Nieco większą akceptację uzyskał prezenter AI dla treści internetowych – na poziomie 13,59%.

1.6. Działania KRRiT na rzecz ochrony wolności słowa w procesie wdrażania DSA

Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, wykonując swoje konstytucyjne zadania w zakresie ochrony wolności słowa i prawa do informacji, aktywnie zabierała głos w debacie dotyczącej wdrażania aktu o usługach cyfrowych (DSA), podkreślając konieczność pełnego poszanowania tych gwarancji w regulacjach dotyczących treści w internecie.

Rekomendacje KRRiT w tym zakresie były formułowane w oficjalnych stanowiskach Krajowej Rady oraz w pismach kierowanych do Ministra Cyfryzacji. Zostały także przedstawione przez Przewodniczącą KRRiT podczas wysłuchania publicznego na posiedzeniu sejmowej Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, która odbyła się w listopadzie 2025 roku.

KRRiT zauważyła również, że, projekt ustawy implementującej DSA wprowadza bardzo radykalne rozwiązanie *notice and action* („zgłaszanie i działanie”). To mechanizm, który pozwala użytkownikom internetu na zgłaszanie nielegalnych treści obecnych na platformach internetowych, a na dostawców tych usług nakłada obowiązek szybkiego rozpatrzenia zgłoszenia i podjęcia odpowiednich działań np. usunięcia treści albo nawet natychmiastowego zamknięcia kanału, który je publikuje. KRRiT zauważa również, że projekt powinien przewidywać jasne i terminowe zasady odwołania się od decyzji o usunięciu treści.

Rada zwracała też uwagę, że obecne przepisy ustawy o radiofonii i telewizji zapewniają skuteczny nadzór nad treściami audiowizualnymi – w tym publikowanymi na platformach VoD – w zakresie ochrony małoletnich, przeciwdziałania nawoływaniu do nienawiści, przemocy i dezinformacji. W ocenie Rady nie ma zatem potrzeby dalszego rozszerzania katalogu treści nielegalnych, zwłaszcza w sposób mogący ograniczać swobodę wypowiedzi i działalność mediów.

KRRiT podkreśla, że wdrażanie DSA musi w pierwszej kolejności gwarantować ochronę wolności słowa, pluralizmu mediów oraz prawa do informacji.

2. KRRiT dba o interes odbiorców mediów

Streszczenie rozdziału

W 2025 roku ochrona interesów odbiorców była jednym z kluczowych obszarów aktywności KRRiT i obejmowała zarówno tradycyjne media, jak i usługi cyfrowe oraz treści audiowizualne publikowane w internecie. Rada reagowała na naruszenia standardów rzetelności dziennikarskiej, obiektywizmu i pluralizmu, kontrolowała przekazy mogące godzić w prawa widzów i słuchaczy, a także podejmowała działania wobec treści zawierających mowę nienawiści, dyskryminację, wulgaryzmy czy przekazy szkodliwe dla małoletnich.

Istotnym źródłem wiedzy o problemach odbiorców były skargi społeczne. W 2025 roku do KRRiT wpłynęło 18 088 skarg, które doprowadziły do wszczęcia 379 postępowań wyjaśniających. Najwięcej dotyczyło audycji informacyjnych i publicystycznych – zarzutów braku obiektywizmu i rzetelności dziennikarskiej, ale także ochrony małoletnich (np. emisji brutalnych treści o niewłaściwej porze), obecności wulgaryzmów, mowy nienawiści oraz nieprawidłowych przekazów handlowych, w tym ukrytej reklamy i nadmiernej liczby bloków reklamowych.

KRRiT nie ograniczała się do analizy skarg, podejmowała konkretne interwencje. Nałożyła m.in. kary za emisję treści pornograficznych i brutalnych filmów bez odpowiednich oznaczeń, ukarała nadawców za nadmierne lokowanie produktów w programach śniadaniowych oraz za przerwanie serwisu informacyjnego reklamami. Skutecznie doprowadziła także do wycofania z emisji kontrowersyjnej reklamy piwa wykorzystującej wizerunek św. Mikołaja, uznanej za naruszającą wartości społeczne. Rada interweniowała również w sprawach transmisji sportowych, zwracając uwagę na nieodpowiednie treści dostępne dla dzieci.

Przewodniczący KRRiT jako organ wydał 167 decyzji o nałożeniu kar finansowych na kwotę prawie 5 mln zł, obejmujących m.in. nieprawidłowe przekazy handlowe, mowę nienawiści, naruszenia ochrony małoletnich, rozpowszechnianie treści pornograficznych oraz brak udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami. Istotną część stanowiły także kary za naruszenia formalne w usługach VoD – przede wszystkim brak wpisu do wykazu oraz niezłożenie wymaganych sprawozdań.

Decyzje Przewodniczącego KRRiT podlegają kontroli sądowej. Orzecznictwo w wielu przypadkach potwierdza zasadność działań KRRiT i siłę argumentów wzmacniając przyjętą praktykę regulacyjną.

Równoległe KRRiT szeroko korzystała z mniej restrykcyjnych narzędzi nadzorczych. Do nadawców skierowano 44 wezwania i upomnienia dotyczące przede wszystkim rzetelności dziennikarskiej, w tym braku obiektywizmu i nierzetelnego przedstawiania informacji, a także ochrony małoletnich, wulgaryzmów oraz zasad emisji przekazów handlowych. Działania te miały nie tylko usuwać konkretne naruszenia, ale również prowadzić do wprowadzania zmian systemowych, takich jak procedury redakcyjne weryfikujące treści przed emisją, poprawa oznaczeń wiekowych czy uporządkowanie zasad emisji reklam, tak aby ograniczyć powtarzalność naruszeń.

Nowym obszarem aktywności była ochrona użytkowników internetu. W 2025 roku powołany został Wydział ds. Twórców Treści Internetowych, który odpowiada m.in. za nadzór nad influencerami, przeciwdziałanie patostreamingowi, dezinformacji i szkodliwym treściom oraz współpracę z platformami takimi jak YouTube, Instagram czy TikTok.

2.1. Reakcje KRRiT na skargi odbiorców

2.1.1. Audycje, które wywołały reakcję odbiorców

Możliwość składania skarg do KRRiT stanowi istotny element społecznej kontroli rynku mediów oraz mechanizm ochrony interesów odbiorców. Każdy, kto uzna, że dana audycja, reklama bądź inny przekaz medialny narusza przepisy ustawy o radiofonii i telewizji, może skierować do KRRiT zawiadomienie w tej sprawie. Skargi składane są w formie pisemnej osobiście, pocztą elektroniczną lub tradycyjną, za pomocą formularza na stronie KRRiT, platformy ePUAP lub systemu e-doręczeń. Po otrzymaniu skargi KRRiT analizuje jej zasadność. W przypadku stwierdzenia możliwego naruszenia przepisów wszczynane jest postępowanie wyjaśniające. Przewodniczący KRRiT może skierować do nadawcy wezwania, upomnienia, a – w poważniejszych przypadkach – nałożyć karę pieniężną.

W roku 2025 widzowie ze szczególnym zainteresowaniem śledzili programy publicystyczne i informacyjne, aktywnie reagując na możliwe uchybienia dotyczące pluralizmu i rzetelności przekazu medialnego. W 2025 roku wpłynęło łącznie 18 088 skarg, wszczętych zostało 379 postępowań wyjaśniających, z czego:

- 749 skarg z 5247 podpisami widzów w związku z emisją w Telewizji Polskiej w likwidacji audycji z cyklu „Raport specjalny” zawierającej reportaż pt. „Arcydzieło Rydzyka”;
- 15 303 skarg w sprawie przekazów dotyczących WOŚP i Jerzego Owsiaaka w programach telewizyjnych TV Republika i wPolsce24¹⁰;
- 786 w sprawie wywiadu z Januszem Walusiem przeprowadzonym w Kanale Zero.

2.1.2. Kategorie skarg i najczęstsze zarzuty odbiorców

- Brak obiektywizmu i rzetelności dziennikarskiej – wszczęto 223 postępowania wyjaśniające.

Statystycznie najwięcej skarg dotyczyło audycji, w których widzowie dostrzegali brak obiektywizmu, rzetelności i równowagi w prezentowaniu opinii. Odbiorcy zwracali uwagę na sposób odnoszenia się do siebie przedstawicieli różnych stron sceny politycznej, podkreślali „upadek obyczajów”, niski poziom kultury we wzajemnych relacjach polityków z przeciwnych obozów oraz obecność w ich wypowiedziach elementów tzw. mowy nienawiści. Ponadto skarżący opisywali zaangażowanie dziennikarzy po jednej stronie sporu.

- Ochrona małoletnich przed treściami, które mogą zagrażać ich rozwojowi – wszczęto 64 postępowania wyjaśniające.

¹⁰ W styczniu 2025 roku KRRiT zleciła monitoring programu Telewizji Republika. Analizowano czy rozpowszechniane w audycjach nadawcy treści, w szczególności wypowiedzi dotyczące Jerzego Owsiaaka, szefa Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, stanowiły przekroczenia granicy między zaangażowaną informacją i publicystyką, a mową nienawiści. Monitorowana próba programu objęła 5 dni emisji, od 9 do 13 stycznia 2025 roku. Łącznie monitoringiem objęto 120 godzin. Każdego dnia analizowano całą dobę emisji, zwłaszcza serwisy informacyjne oraz audycje publicystyczne, w tym wywiady i dyskusje.

Monitoring nie wykazał stosowania mowy nienawiści ani nawoływania do nienawiści i przemocy. W badanych programach niejednokrotnie potępiano groźby i zapowiedzi przemocy i zaznaczano, że za tego rodzaju działania należy ponosić prawną, karną odpowiedzialność. Odnotowano natomiast przykłady brutalizacji języka, wypowiedzi zabarwione negatywnymi emocjami czy służące negatywnemu etykietowaniu, wskazując jednocześnie, że brutalna retoryka jest powszechna na polskiej scenie społecznej, medialnej i politycznej.

Skargi związane z ochroną małoletnich dotyczyły przede wszystkim obecności w audycjach (głównie w filmach fabularnych) scen przemocy i seksu, emisji treści o zbyt wczesnej porze oraz zaniżania przez nadawców kategorii wiekowej oznaczania audycji. Odbiorcy zwracali uwagę na „oswajanie” małoletnich z przemocą, co może prowadzić do brutalizacji życia publicznego.

- Obecność wulgaryzmów – wszczęto 37 postępowań wyjaśniających.

Odbiorcy zwracali uwagę na uciążliwość związaną z występowaniem wulgaryzmów w przestrzeni publicznej, począwszy od wulgaryzmów emitowanych przy okazji transmisji, a skończywszy na wulgarnych zwrotach używanych w dziełach o uznanej wartości artystycznej, takich jak filmy fabularne, spektakle teatralne czy utwory literackie. Skarżący poruszali także problem kultury języka, jakiego używają politycy zapraszani do programów publicystycznych.

- Mowa nienawiści, fake newsy, zachowania dyskryminacyjne i nierzetelne, obecne przede wszystkim w audycjach o charakterze publicystycznym – zostały nałożone 3 kary finansowe.

Odbiorcy zwracali uwagę na sposób odnoszenia się do siebie przedstawicieli różnych stron sceny politycznej, podkreślali upadek obyczajów i niski poziom kultury we wzajemnym odnoszeniu się do siebie polityków z przeciwnych obozów politycznych oraz zaangażowanie dziennikarzy w spór publiczny.

- Reklamy, lokowanie produktu, sponsoring – wszczęto 11 postępowań wyjaśniających.

Skarżący podkreślali przede wszystkim uciążliwość bloków reklamowych nadawanych zarówno pomiędzy, jak i w trakcie audycji. Wskazywali audycje, które ich zdaniem zostały niewłaściwie oznaczone jako audycje sponsorowane czy zawierające lokowanie produktu, a także audycje, które w ich opinii, zawierały ukryty przekaz handlowy.

2.1.3. Problemy z realizacją misji publicznej zgłaszane przez odbiorców

Telewizja Polska w likwidacji

W 2025 roku wszczęto 102 postępowań wyjaśniające w związku ze skargami, dotyczącymi konkretnie wskazanych audycji emitowanych w różnych programach TVP w likwidacji, z czego:

- 62 postępowania dotyczyły audycji o charakterze informacyjnym i publicystycznym, wobec których sformułowano m.in. zarzuty nierzetelności, braku obiektywizmu, niewłaściwego zachowania dziennikarzy prowadzących audycje;
- 15 postępowań dotyczyło audycji, które zawierały treści nieodpowiednie dla małoletnich widzów;
- 7 postępowań dotyczyło obecności wulgaryzmów;
- 18 postępowań dotyczyło innych naruszeń w działalności programowej (m.in. przekazów handlowych).

Polskie Radio w likwidacji

W 2025 roku wszczęto 18 postępowań wyjaśniających w związku ze skargami, dotyczącymi konkretnie wskazanych audycji wyemitowanych w programach Polskiego Radia w likwidacji, z czego:

- 14 postępowań dotyczyło audycji o charakterze informacyjnym i publicystycznym, wobec których sformułowano m.in. zarzuty nierzetelności, braku obiektywizmu, niewłaściwego zachowania dziennikarzy prowadzących audycje;
- 1 postępowanie dotyczyło mowy nienawiści;
- 3 postępowania dotyczyły innych naruszeń w działalności programowej.

Regionalne Rozgłosie Polskiego Radia w likwidacji

W 2025 roku przeprowadzono 5 postępowań wyjaśniających w związku ze skargami dotyczącymi konkretnie wskazanych audycji wyemitowanych w programach Regionalnych Rozgłosni Polskiego Radia w likwidacji (Radio Szczecin – 2 postępowania, po 1 – Radio Poznań, Radio Wrocław, Radio Zachód).

Postępowania wyjaśniające dotyczyły m.in. braku obiektywizmu w audycjach informacyjnych i publicystycznych, treści nieodpowiednich dla małoletnich słuchaczy oraz naruszeń w zakresie emisji przekazów handlowych.

Szczegółowe artykuły ustawy o radiofonii i telewizji mające zastosowanie w poniższych przykładach znajdują się w załączniku nr 1.

2.1.4. Kary finansowe i upomnienia nadawców

W 2025 roku Przewodniczący KRRiT wydał 167 decyzji o nałożeniu kar finansowych¹¹ na łączną kwotę 4 mln 784 tys. 200 zł – statystyka wszystkich decyzji o ukaraniu według rodzaju naruszenia:

- 58 decyzji z powodu niezłożenia sprawozdania przez podmiot dostarczający audiowizualne usługi medialne na żądanie (łącznie 29 tys. zł);
- 45 decyzji z powodu niezgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie prowadzonego przez Przewodniczącego KRRiT (łącznie 3 mln 825 tys. zł);
- 32 dotyczyły różnych naruszeń w zakresie emisji przekazów handlowych (366 tys. zł);
- 15 decyzji wydano z powodu nieprzestrzegania udogodnień dla osób niepełnosprawnych (76,1 tys. zł);
- 5 było związanych z ochroną małoletnich przed treściami szkodliwymi dla ich rozwoju, w tym 2 decyzje wiązały się również z emisją wulgaryzmów wbrew ustawowemu nakazowi ochrony języka polskiego (90,3 tys. zł);
- 3 wydano z powodu obecności mowy nienawiści w rozpowszechnianych audycjach (łącznie kara 225 tys. zł);
- 2 decyzje wydano za brak przedstawienia żądanych materiałów i nieudzielenie informacji (1,3 tys. zł);

¹¹ Zgodnie z art. 53c ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji, kara pieniężna może wynieść do dwudziestokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw, łącznie z wypłatami z zysku – obecnie maksymalna wysokość kary wynosi 174 729,80 zł.

- 2 decyzje z powodu niezastosowania się przez dostawców programów telewizyjnych rozpowszechnianych wyłącznie w systemie teleinformatycznym do obowiązku zgłoszenia tych programów do rejestru prowadzonego przez Przewodniczącego KRRiT (łącznie 35 tys. zł);
- 1 decyzja dotyczyła rozpowszechniania treści pornograficznych (20 tys. zł);
- 1 decyzja dotyczyła naruszenia przepisów obowiązujących w zakresie kwot europejskich (2 tys. zł);
- 1 decyzja z powodu niewywiązania się z obowiązku utrwalania i przechowywania przez nadawców audycji, reklam i innych przekazów (500 zł);
- 1 decyzja za nawoływanie do nienawiści, dyskryminacja w usługach świadczonych za pośrednictwem platformy udostępniania wideo (109 tys. zł);
- 1 decyzja za brak oznakowania audycji w audiowizualnych usługach medialnych na żądanie (5 tys. zł).

Statystyka decyzji o ukaraniu według nadawców:

- 10 dotyczyło spółki TV Republika (łącznie 157,5 tys. zł);
- 9 dotyczyło spółki FratRIA Sp. z o.o. (łączna wysokość 36,5 tys.);
- 8 związanych z naruszeniami w programach nadawanych przez spółkę Telewizja Polsat Sp. z o.o. (łącznie kary w wysokości 154 tys. zł);
- 7 dotyczyło spółki Iberion Sp. z o.o. (łączna wysokość 700 tys. zł);
- 4 dotyczyły spółki TV Spektrum Sp. z o.o. (łącznie 22 tys. zł);
- 4 dotyczyły spółki Capital Sp. z o.o. (łącznie 2 tys. zł);
- 3 dotyczyło programów spółki Telewizja Polska w likwidacji (łączna wysokość kar 212 tys. zł);
- 3 dotyczyły spółki Red Carpet TV Sp. z o.o. (47 tys. zł);
- 3 dotyczyły podmiotu gospodarczego Michał Winnicki Entertainment (łącznie 12 tys. zł);
- 3 dotyczyły spółki Federacja Gromda F.C. Sp. z o.o. (łącznie 300 tys. zł);
- 2 dotyczyły spółki TV Puls Sp. z o.o. (łącznie 60 tys. zł);
- 2 dotyczyły spółki Biznes24 Sp. z o.o. (łącznie 9 tys. zł);
- 2 dotyczyły spółki Canal+ Polska S.A. (łącznie 14 tys. zł);
- 2 dotyczyły spółki BOXDEL Sp. z o.o. (łącznie 200 tys. zł);
- 2 dotyczyły spółki Telewizja Echo 24 Sp. z o.o. (łącznie 100 tys. zł);
- 2 dotyczyły spółki FAME MMA S.A. (łącznie 50,5 tys. zł);
- 2 dotyczyły spółki Time S.A. (łącznie 114 tys. zł);
- 2 dotyczyły spółki MWE Media Sp. z o.o. (łącznie 3,1 tys. zł);
- 2 dotyczyły spółki Eleven Sports Network Sp. z o.o. (łącznie 9 tys. zł);
- 2 dotyczyły podmiotu S&S Media P.S.A. (1 tys. zł);
- 1 dotyczyła spółki PRIME MMA Sp. z o.o. (50 tys. zł);
- 1 dotyczyła spółki Nowe Polskie Media (30 tys. zł);
- 1 dotyczyła spółki TVN S.A. (20 tys. zł);
- 1 dotyczyła spółki Kino Polska TV S.A. (20 tys. zł);
- 1 dotyczyła spółki STAVKA Sp. z o.o. (10 tys. zł);
- 1 dotyczyła spółki TVS Sp. z o.o. (4 tys. zł);
- 1 dotyczyła spółki Dobry Rock Sp. z o.o. (1 tys. zł);
- 1 dotyczyła spółki TOYA Sp. z o.o. (300 zł);
- 1 dotyczyła spółki MWE Broadcast Sp. z o.o. (5 tys. zł);
- 1 dotyczyła spółki Gorlice.TV Sp. z o.o. (500 zł);
- 1 dotyczyła spółki Nasze Radio Sp. z o.o. (500 zł);

- 1 dotyczyła spółki More Bananas Sp. z o.o. sp. k. (500 zł);
- 1 dotyczyła Fundacji Arbitror (5 tys. zł);
- 1 dotyczyła Fundacji Nowa Rzeczpospolita (500 zł);
- 1 dotyczyła spółki R.D.F. Entertainment Sp. z o.o. (4 tys. zł);
- 1 dotyczyła spółki Red Carpet Media Group S.A. (10 tys. zł);
- 1 dotyczyła Spółdzielni Mieszkaniowej w Śremie (300 zł);
- 1 dotyczyła podmiotu Star.TV s.r.o. (17 tys. zł);
- 75 decyzji nałożono na 35 osób prywatnych prowadzących działalność gospodarczą (łącznie w kwocie 2 mln 382 tys. 200 zł).

Szczegółowe informacje na temat nałożenia kary znajdują się w załączniku nr 2.

Wezwania i upomnienia

KRRiT szeroko korzystała z mniej restrykcyjnych narzędzi nadzorczych kierując do nadawców wezwania i upomnienia. Działania te miały nie tylko eliminować konkretne naruszenia, ale również prowadzić do wprowadzania zmian systemowych, takich jak procedury redakcyjne weryfikujące treści przed emisją, zmian kategorii wiekowych czy uporządkowanie zasad emisji reklam, tak aby ograniczyć powtarzalność naruszeń.

Przewodniczący KRRiT skierował do nadawców 44 wezwania i upomnienia, przekazał rekomendacje i zwrócił się o wprowadzenie systemowych procedur, które pozwolą na zmianę standardów. Większość nadawców po otrzymaniu pisma informuje KRRiT o wdrożeniu zaleceń. Spośród nadawców, których KRRiT upomina, Telewizja Polska w likwidacji z reguły kwestionuje otrzymane wytyczne, pomimo tego, że w wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny potwierdził prawo regulatora do wydawania nadawcom tego rodzaju zaleceń na podstawie art. 10 ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji.

Poniżej zestawienie upomnień skierowanych do nadawców z podziałem na kategorie:

- 26 dotyczyło rzetelności i obiektywizmu w audycjach informacyjnych i publicystycznych (TVP w likwidacji – 13, TV Republika – 3, TVN – 2, Polsat – 1, TVC – 1, Radio Szczecin – 1, Radio Gdańsk – 1, Eska Rock – 1, Radio 5 – 1, Super Express (YouTube) – 1, Sekielski (YouTube) – 1);
- 9 dotyczyło emitowania wulgaryzmów (TVN – 2, TV Puls – 2, TVP w likwidacji – 1, Polsat – 1, TV Republika – 1, wPolsce24 – 1, Nasze Radio – 1);
- 7 dotyczyło ochrony małoletnich widzów (TVN – 2, TV Republika – 1, TV Puls – 1, TV Toya – 1, Polskie Radio – 1, TOK FM – 1);
- 2 przekazów handlowych (TV Republika).

2.1.5. Postępowania w związku ze skargami w sprawie treści udostępnianych w programach i usługach oferowanych na podstawie licencji udzielanych w innych krajach

W 2025 roku KRRiT aktywnie współpracowała z zagranicznymi odpowiednikami. W efekcie interwencji KRRiT hiszpański regulator (Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia – CNMC) nałożył karę finansową na nadawcę FilmBox Premium HD za emisję filmu „Amonit” z treściami nieodpowiednimi

dla małoletnich. Był to pierwszy tego typu przypadek, kiedy regulator innego państwa, po skardze polskiego widza wspartego przez KRRiT, przeprowadził postępowanie wyjaśniające, a następnie nałożył karę w wysokości 1320 euro na nadawcę działającego na podstawie wydanej w Hiszpanii licencji i kierującego swój program do odbiorców w Polsce.

Inne postępowania prowadzone we współpracy z regulatorami z:

- Wielkiej Brytanii (OFCOM) – w związku z emisją filmu „Halley” w programie Sundance TV oraz „Potwory istnieją” w programie AMC – OFCOM poinformował o zaprzestaniu nadawania programów Sundance TV oraz AMC.
- Niemiec (BLM) – w związku z udostępnieniem filmu „Wybryk” w usłudze Amazon Prime Video – niemiecki regulator poinformował o zgodności działań nadawcy z prawem niemieckim, którego przepisom spółka prowadząca Amazon Prime Video podlega i zakończył sprawę.
- Hiszpanii (CNMC) – w związku z emisją filmu „Sausage Party” w programie FX Comedy – regulator hiszpański poinformował o wszczęciu postępowania.

2.2. Monitoring realizacji przyznanych koncesji

W interesie odbiorców, KRRiT prowadzi również stały monitoring programów telewizyjnych i radiowych pod kątem realizacji warunków programowych zapisanych w koncesji. W toku monitoringu kwalifikowane są poszczególne elementy programu pod względem gatunkowym i tematycznym (np. audycje informacyjne, publicystyczne, społeczne, religijne, dokumentalne) sprawdzając zgodność z programowymi zapisami koncesyjnymi. W przypadku programów rozpowszechnianych lokalnie weryfikowana jest również obecność audycji z tematyką lokalną.

W 2025 roku monitorowano 4 programy telewizyjne oraz 22 programy radiowe. Każdy monitoring obejmował tygodniową próbę programu, czyli ponad 100 godzin emisji. W razie stwierdzenia naruszeń warunków koncesji, nadawcy są wzywani do złożenia wyjaśnień. Najczęściej zobowiązują się do zastosowania środków naprawczych i dostosowania programu do warunków zapisanych w decyzji koncesyjnej.

2.3. Ochrona odbiorców małoletnich

2.3.1. Ochrona małoletnich w programach telewizyjnych

KRRiT stale kontroluje dostawców usług medialnych pod kątem wypełniania przez nich obowiązków związanych z ochroną małoletnich¹². Oprócz wpływających skarg, Krajowa Rada prowadzi w tym zakresie kontrole planowe, związane z toczącymi się postępowaniami koncesyjnymi oraz dodatkowe – według bieżących decyzji członków KRRiT. Niezależnie od charakteru danego monitoringu każdorazowo dotyczy on programów będących pod polską jurysdykcją i polega na szczegółowej

¹² Ustawa o radiofonii i telewizji..., art. 18 – w tym 18 ust. 4, 18 ust. 5-5b, 18 ust. 6, 18 ust.7 i 18 ust. 8; Rozporządzenie KRRiT z dnia 13 kwietnia 2022 r. w sprawie kwalifikowania, rozpowszechniania i sposobu zapowiadania audycji lub innych przekazów mogących mieć negatywny wpływ na rozwój małoletnich, Dz.U. 2022 r., poz. 938 oraz szczegółowe informacje na stronie KRRiT: <https://www.gov.pl/web/krrit/ochrona-maloletnich1>

analizie treści zawartych w audycjach i innych przekazach. Sprawdzeniu podlega przestrzeganie przez dostawców tzw. pory chronionej, tj. zakazu rozpowszechniania w programach telewizyjnych w godz. 6.00-23.00 treści, które mogą szkodzić fizycznemu, psychicznemu i moralnemu rozwojowi małoletnich. Kontrole dotyczą także stosowania prawidłowych oznaczeń wiekowych w audycjach telewizyjnych (w przypadku audycji „od lat 18” również oznaczania rodzajów treści mogących negatywnie wpływać na małoletnich), na podstawie których rodzice i opiekunowie mogą świadomie podejmować decyzje o tym, czy dziecko powinno być odbiorcą treści prezentowanych w danej audycji. Oprócz weryfikowania kwalifikacji wiekowej audycji do odpowiednich kategorii wiekowych i ich właściwego oznaczania, KRRiT analizuje również programy pod kątem przestrzegania przez nadawców zakazu emisji treści zagrażających małoletnim, w szczególności nadmiernie eksponujących przemoc i pornograficznych.

W 2025 roku podczas kontroli przestrzegania przez nadawców zasad ochrony małoletnich sprawdzono tygodniowe próby 20 programów.

W dwóch przypadkach stwierdzono naruszenie obowiązku kwalifikowania i oznaczania audycji odpowiednimi symbolami graficznymi. W jednym z programów („Red Carpet TV”) rozpowszechniono pełen realistycznych scen cierpienia, umierania i przemocy dramat wojenny, który został zakwalifikowany przez nadawcę do kategorii „bez ograniczeń wiekowych” zamiast do kategorii „dla małoletnich od lat 16”. Tak rażąco zaniżanie kategorii wiekowej audycji nie tylko może zagrażać prawidłowemu rozwojowi dzieci (zwłaszcza małoletni z najmłodszej grupy wiekowej nie powinni być konfrontowani z przemocą, śmiercią i cierpieniem przesyconym realizmem zarówno w wymiarze fizycznym, jak również psychicznym), ale – w szerszym wymiarze – podważa również wiarygodność samego systemu ochrony małoletnich w zakresie oznaczania treści i informowania widzów o potencjalnych zagrożeniach z nimi związanych. Przewodnicząca KRRiT wszczęła postępowania w sprawie ukarania nadawcy karą pieniężną, które zakończyło się wydaniem decyzji o nałożeniu kary finansowej. W innym programie (lokalnej telewizji kablowej) nadawca w ogóle nie stosował oznaczeń właściwych dla danej kategorii wiekowej. Brak oznaczeń stanowi nie tylko naruszenie ustawowego obowiązku, ale również ogranicza praktyczną przydatność symboli graficznych dla rodziców, którzy dzięki nim łatwiej i bardziej świadomie mogą wybierać audycje odpowiednie do wieku ich dzieci. Także i w tym przypadku Przewodnicząca KRRiT wydała decyzję o ukaraniu finansowym nadawcy.

W zakresie naruszeń związanych z ochroną małoletnich KRRiT nałożyła również w 2025 roku kary m.in. 20 tys. zł na spółkę Red Carpet TV za emisję filmu „Salo, czyli 120 dni sodomy” zawierającego treści pornograficzne, a także 30 tys. zł na Telewizję Puls za emisję filmu „Furioza” z oznaczeniem wiekowym od lat 16, zawierającego wulgaryzmy i przemoc.

Ponadto, w ramach współpracy z innymi organami administracji publicznej w zakresie ochrony małoletnich KRRiT przeanalizowała także oprawę meczową towarzyszącą jednemu z meczów piłkarskich w ramach rozgrywek PKO BP Ekstraklasy. Choć nadawcy nie mają obowiązku kwalifikowania rozpowszechnionych w programie transmisji sportowych do odpowiedniej kategorii wiekowej ani ich oznaczania odpowiednimi symbolami graficznymi, to KRRiT zwróciła nadawcy uwagę, że niektóre słowa i gesty użyte w trakcie przedmeczowego występu jednego z raperów mogą być nieodpowiednie dla małoletnich odbiorców, zwłaszcza należących do młodszych grup wiekowych. Zwróciła się do nadawcy o dogłębną analizę towarzyszących rozgrywkom ekstraklasy piłkarskiej opraw meczowych pod kątem ochrony wrażliwości emocjonalnej i językowej małoletnich odbiorców, a także wystosowała

prośbę o poinstruowanie dziennikarzy i realizatorów transmisji, by na bieżąco reagowali na pojawianie się tego rodzaju treści na antenie. W wyniku działań KRRiT nadawca usunął z powtórek transmisji fragment kontrowersyjnego występu artysty, a Komisja Ligi, działając jako organ dyscyplinarny Ekstraklasy S.A., uznała, iż doszło do naruszenia Regulaminu Dyscyplinarnego PZPN i nałożyła na klub odpowiedzialny za przygotowanie przedmeczowego występu karę pieniężną w wysokości 25 tys. zł. Jednocześnie ekipa techniczna produkująca sygnał na żywo z rozgrywek została uczulona na występowanie kontrowersyjnych incydentów i konieczność stosowania w takich przypadkach środków realizacyjnych eliminujących lub ograniczających rejestrację niepożądanych zachowań.

2.3.2. Ochrona małoletnich w serwisach VoD

W 2025 roku KRRiT prowadziła systematyczny monitoring treści rozpowszechnianych w ramach audiowizualnych usług medialnych na żądanie. Analizy obejmowały w szczególności zgodność z przepisami dotyczącymi ochrony małoletnich, w tym obowiązek stosowania odpowiednich oznaczeń wiekowych oraz skuteczność zabezpieczeń technicznych uniemożliwiających małoletnim dostęp do treści zagrażających ich prawidłowemu rozwojowi. W toku prowadzonych działań identyfikowano naruszenia polegające m.in. na niewłaściwym kwalifikowaniu treści, braku skutecznych mechanizmów weryfikacji wieku oraz rozpowszechnianiu materiałów zawierających przemoc lub wulgaryzmy. Naruszenia te zidentyfikowano w przypadku podmiotów takich jak: FAME MMA S.A., PRIME MMA Sp. z o.o. oraz Time S.A. (Radio Eska).

Wydano m.in. decyzję o nałożeniu kary finansowej na spółkę Time S.A. w związku z usługą „Radio Eska” świadczoną za pośrednictwem platformy TikTok (materiał „Ale energia! @Julia Wieniawa”). Stwierdzone naruszenie dotyczyło braku odpowiedniego oznaczenia kategorii wiekowej audycji zawierającej treści mogące negatywnie wpływać na małoletnich, w tym prezentujące i aprobujące ryzykowne zachowania (szybka jazda samochodem). Ponadto w 2025 roku wszczęto postępowania w sprawie nałożenia kar na PRIME MMA Sp. z o.o. oraz FAME MMA S.A., w związku z naruszeniami art. 47e ust. 1–2 ustawy o radiofonii i telewizji¹³, a także wobec Iberion Sp. z o.o. oraz Echo 24 w związku z naruszeniami art. 47ca ustawy¹⁴. Postępowania wszczęto również wobec osób fizycznych,

¹³ Ustawa o radiofonii i telewizji..., art. 47e ust. 1–2: zabronione jest publiczne udostępnianie audiowizualnej usługi medialnej na żądanie, w ramach której są dostępne w katalogu audycje lub inne przekazy, o których mowa w art. 18 ust. 4, bez stosowania skutecznych zabezpieczeń technicznych lub innych odpowiednich środków, mających na celu ochronę małoletnich przed ich odbiorem. 2. Podmiot dostarczający audiowizualną usługę medialną na żądanie, uwzględniając rodzaj treści mogących mieć negatywny wpływ na prawidłowy rozwój fizyczny, psychiczny lub moralny oraz stopień szkodliwości audycji lub innego przekazu dla małoletnich w poszczególnych kategoriach wiekowych, jest obowiązany do odpowiedniego kwalifikowania i oznaczania audycji i innych przekazów: 1) odpowiednim symbolem graficznym wskazującym, że treści mogą mieć negatywny wpływ na prawidłowy fizyczny, psychiczny lub moralny rozwój małoletnich, oraz 2) odpowiednim symbolem graficznym wskazującym rodzaj treści mogących mieć negatywny wpływ na prawidłowy fizyczny, psychiczny lub moralny rozwój małoletnich – w taki sposób, aby użytkownik mógł z łatwością zapoznać się z oznaczeniem zarówno w chwili wyboru audycji, jak i w trakcie jej trwania.

¹⁴ Ustawa o radiofonii i telewizji..., art. 47 ca: podmiot dostarczający audiowizualną usługę medialną na żądanie dokonuje zgłoszenia o wpis do wykazu prowadzonego w systemie teleinformatycznym zapewniającym bezpieczeństwo danych osobowych w nim przetwarzanych zgodnie z zasadą integralności i poufności przez Przewodniczącą Krajowej Rady nie później niż 14 dni przed dniem rozpoczęcia jej udostępniania publicznego. 2. Zgłoszenie, o którym mowa w ust. 1: 1) wskazuje podmiot dostarczający audiowizualną usługę medialną na żądanie, jego nazwę lub imię i nazwisko, jego siedzibę lub miejsce zamieszkania, adres korespondencyjny, w tym poczty elektronicznej, zapewniający skuteczny i szybki kontakt oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP) i numer identyfikacyjny REGON; 2) określa audiowizualną usługę medialną na żądanie; 3) wskazuje państwa, w których jest możliwy odbiór audiowizualnej usługi medialnej na żądanie. 3. Przewodniczący Krajowej Rady dokonuje wpisu do wykazu w drodze postanowienia.

w związku z naruszeniami wyżej wymienionych artykułów oraz art. 47k ustawy¹⁵. Decyzje w tych sprawach zostały wydane w 2026 roku.

Ponadto odnotowano 9 skarg dotyczących naruszeń w zakresie ochrony małoletnich.

W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono naruszenia w 5 przypadkach, dotyczące w szczególności niewłaściwego oznaczania treści, rozpowszechniania materiałów mogących negatywnie wpływać na rozwój małoletnich oraz braku odpowiednich mechanizmów ograniczających dostęp do takich treści. W konsekwencji wszczęto 5 postępowań administracyjnych.

2.3.3. Wyroki potwierdzające słuszność działań KRRiT

Działania nadzorcze KRRiT znajdują potwierdzenie w orzecznictwie sądów, które podzielają przyjmowaną przez regulatora wykładnię przepisów oraz sposób kwalifikowania treści medialnych. Wyroki sądowe w sprawach dotyczących emisji audycji o charakterze pornograficznym czy zawierających przemoc wskazują, że działania KRRiT, w tym samodzielna ocena charakteru przekazów, są zgodne z prawem i stanowią istotny element systemu ochrony odbiorców, w szczególności osób małoletnich.

Wyrokiem z 22 października 2025 roku Sąd Najwyższy¹⁶ utrzymał w mocy decyzję Przewodniczącego KRRiT, który w 2020 roku nałożył na Telewizję Polsat karę w wysokości 15 tys. zł. Kara dotyczyła emisji w programie Polsat Play filmu „Madame Eve i jej dziewczyny”. KRRiT uznała, że audycja zawierała treści o charakterze pornograficznym, które zgodnie z ustawą o radiofonii i telewizji¹⁷ nie mogą być rozpowszechniane w usługach linearnych.

Telewizja Polsat odwołała się od decyzji, argumentując, że film ma charakter erotyczny i nie powinien być oceniany jako pornograficzny bez opinii biegłego. Sąd Najwyższy nie zgodził się z tym stanowiskiem. W uzasadnieniu wyroku stwierdził, że pojęcie „treści pornograficzne” jest na gruncie ustawy o radiofonii i telewizji terminem normatywnym (prawnym), a nie medycznym czy seksuologicznym, stąd brak konieczności korzystania z wiedzy specjalistycznej biegłego. Kluczowym dla rozstrzygnięcia czy w danym przypadku występują sceny i treści o charakterze pornograficznym jest ustalenie czy:

- koncentrują się wyłącznie na fizycznych aspektach płciowości i życia płciowego człowieka;
- pomijają emocjonalny czy osobowy wymiar relacji;
- ukazują narządy płciowe w funkcjach seksualnych;
- a ich głównym celem jest wywołanie podniecenia u odbiorcy, przy czym powyższe przesłanki nie muszą występować łącznie.

¹⁵ Ustawa o radiofonii i telewizji..., art. 47k: Do audiowizualnych usług medialnych na żądanie stosuje się przepisy art. 16 ust. 1, art. 16b ust. 1–3a, art. 16c, art. 17 ust. 1–2, 4, 5, 6a i 7, art. 17a ust. 1–3, 5 i 6 oraz przepisy wydane na podstawie art. 16b ust. 3b, art. 17 ust. 8 z wyłączeniem przepisów dotyczących ewidencji sponsorowanych audycji lub innych przekazów, a także przepisy wydane na podstawie art. 17a ust. 9 w zakresie szczegółowych warunków oznaczania przez nadawcę audycji, w których zastosowano lokowanie produktu, znakiem graficznym.

¹⁶ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 października 2025 r., sygn. akt II NSKP 32/24.

¹⁷ Ustawa o radiofonii i telewizji..., art. 18 ust. 4: Zabronione jest rozpowszechnianie audycji lub innych przekazów zagrażających fizycznemu, psychicznemu lub moralnemu rozwojowi małoletnich, w szczególności zawierających treści pornograficzne lub w sposób nieuzasadniony eksponujących przemoc.

Zdaniem Sądu Najwyższego film emitowany w programie Polsat Play spełniał te kryteria, dlatego decyzja KRRiT o nałożeniu kary była prawidłowa.

Wyrok ma znaczenie nie tylko dla tej konkretnej sprawy, ale też dla praktyki nadzoru nad mediami. Potwierdził, że KRRiT jako organ odpowiedzialny za ochronę małoletnich i przestrzeganie standardów nadawania, ma prawo samodzielnie oceniać charakter emitowanych treści, w oparciu o obowiązujące przepisy i utrwalone orzecznictwo.

Wyrokiem z 7 kwietnia 2025 roku¹⁸ Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił apelację Telewizji Polsat Sp. z o.o. od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z 29 maja 2024 roku¹⁹, oddalającym odwołanie Telewizji Polsat od decyzji Przewodniczącego KRRiT z 1 października 2021 roku, o nałożeniu kary 20 tys. zł. Kara została nałożona w związku z naruszeniem art. 18 ust. 5 ustawy²⁰ oraz § 2 rozporządzenia KRRiT²¹ w sprawie kwalifikowania audycji lub innych przekazów mogących mieć negatywny wpływ na prawidłowy fizyczny, psychiczny lub moralny rozwój małoletnich oraz audycji lub innych przekazów, przeznaczonych dla danej kategorii wiekowej małoletnich, stosowania wzorców symboli graficznych i formuł zapowiedzi, poprzez rozpowszechnienie 16 listopada 2020 roku, o godz. 20.05, filmu pt. „Deadpool”. Film jest wersją komiksu. Głównym wątkiem filmu jest walka fizyczna głównego bohatera. Przemoc jest więc eksponowana, wysuwana na pierwszy plan i nieuzasadniona.

W ocenie Sądu Apelacyjnego wyemitowanie filmu pt. „Deadpool”, który przedstawiał obrazy agresji i walki w sposób naturalistyczny, brutalny, nie powinien być oglądany przez małoletnich poniżej lat 18. Film został wyemitowany z oznaczeniem „od lat 16 lat”, zamiast z oznaczeniem dla widzów pełnoletnich i powinien być nadany po godz. 23.00. Uznając wyrok Sądu Okręgowego za prawidłowy, Sąd Apelacyjny utrzymał stanowisko sądu I instancji.

Wyrokiem z dnia 7 marca 2025 roku²² Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargi Fundacji Basta z siedzibą w Lublinie na postanowienie Przewodniczącego KRRiT z 16 lipca 2024 roku utrzymujące w mocy postanowienie z 11 kwietnia 2024 roku odmawiające wszczęcia na podstawie art. 31 § 1 pkt 1 k.p.a. postępowania z urzędu w sprawie nałożenia kary na nadawcę. Sąd podzielił stanowisko Przewodniczącego KRRiT i uznał, że brak jest istnienia interesu społecznego, który uzasadniałby wszczęcie postępowania i udział w nim strony skarżącej, która we wniosku wskazuje jedynie na istnienie interesu społeczności LGBT+. Interes grupowy tej społeczności nie może być utożsamiany z interesem społecznym.

W okresie od maja do lipca 2025 roku, na podstawie pozwów Fundacji Basta, Wojewódzki Sąd Administracyjny wydał orzeczenia stwierdzające beczynność Przewodniczącego KRRiT. W przypadku

¹⁸ Wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 7 kwietnia 2025 r., sygn. akt VII AGa 897/24.

¹⁹ Wyrok Sądu Okręgowego z dnia 29 maja 2024 r., sygn. akt XXVI GC 130/22.

²⁰ Ustawa o radiofonii i telewizji..., art. 18 ust. 5: Audycje lub inne przekazy, zawierające sceny lub treści mogące mieć negatywny wpływ na prawidłowy fizyczny, psychiczny lub moralny rozwój małoletnich, inne niż te, o których mowa w ust. 4, mogą być rozpowszechniane wyłącznie w godzinach od 23.00 do 6.00.

²¹ Rozporządzenie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 13 kwietnia 2022 r. w sprawie kwalifikowania, rozpowszechniania i sposobu zapowiadania audycji lub innych przekazów mogących mieć negatywny wpływ na rozwój małoletnich, Dz.U. 2022 r., poz. 938.

²² Wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 7 marca 2025 r., sygn. akt VI SA/Wa 3061/24.

24 (z 71 złożonych przez Fundację Basta) spraw Sąd nałożył na organ grzywny. Orzeczenia sądu odnosiły się jedynie do kwestii proceduralnych. W świetle ustawy o radiofonii i telewizji nie było podstaw prawnych do wszczęcia postępowania zmierzających do nałożenia kary na nadawcę, o co wnioskowała Fundacja. Należy podkreślić, że merytoryczne rozstrzygnięcia Przewodniczącego KRRiT nie zostały zakwestionowane przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w żadnej rozpatrywanej sprawie.

2.4. Reklama, sponsoring, lokowanie produktów

2.4.1. Nadzór KRRiT nad przestrzeganiem przepisów w zakresie działalności reklamowej

Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji sprawuje nadzór nad przekazami handlowymi rozpowszechnianymi w programach radiowych, telewizyjnych oraz w audiowizualnych usługach na żądanie²³. Działania te mają na celu zapewnienie zgodności emitowanych treści handlowych z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności w zakresie ochrony odbiorców, w tym małoletnich oraz przestrzegania szczegółowych zasad dotyczących reklamy, sponsorowania i lokowania produktów.

W 2025 roku przeprowadzono planowe i interwencyjne monitoringi przekazów handlowych emitowanych i udostępnianych przez nadawców i dostawców VoD, w tym treści oferowanych przez polskich youtuberów. Przeprowadzono pod kątem przestrzegania zasad rozpowszechniania przekazów handlowych:

- 150 monitoringów programów telewizyjnych, w tym 22 programy mediów publicznych;
- 249 monitoringów programów radiowych, w tym 23 mediów publicznych;
- 280 monitoringów usług VoD (serwisów bezpłatnych) i 428 audycji VoD.

Zdecydowana większość stwierdzonych naruszeń związana była z przekroczeniem dopuszczalnego czasu emisji reklam oraz emisji reklamy piwa przed godziną 20.00²⁴.

2.4.2. Wykorzystanie znaku towarowego i kształtu graficznego o tej samej nazwie, tożsamego z napojem alkoholowym

22 września 2025 roku Sąd Apelacyjny oddalił odwołanie²⁵ spółki TVN S.A., która 24 listopada 2019 roku, w programie „TVN 24” wyemitowała przekaz handlowy pn. „Winiarnia Zamojska”, z wykorzystaniem znaku towarowego i kształtu graficznego o tej samej nazwie, tożsamego z napojem alkoholowym. Przewodniczący KRRiT stwierdził naruszenie art. 16b ust. 1 pkt 2 ustawy o radiofonii

²³ Ustawa o radiofonii i telewizji..., art. 16-17a, Rozporządzenie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 30 czerwca 2011 r. w sprawie szczegółowych warunków lokowania produktów, Dz.U. 2011 r. nr 161 poz. 977; Rozporządzenie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 6 lipca 2000 r. w sprawie sposobu sponsorowania audycji lub innych przekazów, Dz.U. 2000 r. nr 65 poz. 785; Rozporządzenie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 30 czerwca 2011 r. w sprawie sposobu prowadzenia w programach radiowych i telewizyjnych działalności reklamowej i telesprzedaży, Dz.U. 2011 r. nr 150 poz. 895.

²⁴ Por. załącznik nr 2 Wykaz decyzji o ukaraniu dostawców usług medialnych w związku z naruszeniem przepisów ustawy o radiofonii i telewizji.

²⁵ Wyrok Sądu Apelacyjnego z 22 września 2025 r., sygn. akt VII AGa 480/25.

i telewizji²⁶ w związku z art. 13 ust. 3 i 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi²⁷. Nałożył na spółkę karę w wysokości 6 tys. zł.

Sąd Okręgowy uchylił decyzję w całości, a Sąd Apelacyjny orzekając po raz pierwszy oddalił w całości apelację Przewodniczącego KRRiT. Jednak, na skutek skargi kasacyjnej Organu, Sąd Najwyższy stwierdził²⁸, że w poprzednich instancjach dokonano wadliwej oceny prawnej wyemitowanego przekazu: błędnie bowiem przyjęto, iż w ramach przekazu nie doszło do popularyzowania znaku towarowego napoju alkoholowego, a ponadto, że przekaz nie stanowił reklamy, lecz informację o sponsorowaniu. Zdaniem Sądu Najwyższego przekaz powinien zostać oceniony jako integralna całość, a nie w sposób fragmentaryczny. W związku z powyższym, Sąd Apelacyjny orzekając w sprawie ponownie i będąc związany wykładnią dokonaną przez Sąd Najwyższy, ocenił sporny przekaz jako integralną całość i zakwalifikował go jako reklamę popularyzującą znak towarowy tożsamy z napojem alkoholowym, a nie informację o sponsorowaniu.

2.4.3. Przerwanie reklamą „Faktów” TVN

Sąd Apelacyjny w Warszawie wyrokiem z 23 maja 2025 roku²⁹ oddalił odwołanie spółki TVN S.A. od decyzji Przewodniczącego KRRiT w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w wysokości 80 tys. zł za naruszenie art. 16 ust. 6 pkt 1 ustawy o radiofonii i telewizji³⁰ tj. przerwanie reklamą serwisu informacyjnego „Fakty” wyemitowanego 23 czerwca 2023 roku.

W uzasadnieniu Sąd Apelacyjny wskazał, że nie jest istotne to, czy TVN celowo wyemitował reklamy czy też ich emisja była skutkiem błędu. Bezsporne było bowiem, iż doszło do przerywania serwisu informacyjnego „Fakty” reklamami. Każde przerywanie serwisu informacyjnego reklamami uznać należy za istotne naruszenie z uwagi na fakt pozbawienia widza dostępu do pełnej informacji przekazywanej TVN w danym serwisie informacyjnym.

2.4.4. Nadmierna ekspozycja lokowanego produktu w „Dzień dobry wakacje” TVN

Wyrokiem z 20 listopada 2025 roku Sąd Okręgowy³¹ w Warszawie utrzymał w mocy decyzję Przewodniczącego KRRiT o nałożeniu kary w wysokości 70 tys. zł na spółkę TVN S.A. za naruszenie przepisów dotyczących lokowania produktów. Sprawa dotyczyła audycji „Dzień dobry wakacje”,

²⁶ Ustawa o radiofonii i telewizji..., art. 16b ust. 1 pkt. 2: Zakazane jest nadawanie przekazu handlowego: napojów alkoholowych, w zakresie regulowanym przez ustawę z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2021 r., poz. 1119 i 2469 oraz z 2022 r., poz. 24 i 218).

²⁷ Ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, art. 13 ust. 3 i 4: Zabrania się reklamy, promocji produktów i usług, których nazwa, znak towarowy, kształt graficzny lub opakowanie wykorzystuje podobieństwo lub jest tożsamy z oznaczeniem napoju alkoholowego lub innym symbolem obiektywnie odnoszącym się do napoju alkoholowego. 4. Zabrania się reklamy i promocji przedsiębiorców oraz innych podmiotów, które w swoim wizerunku reklamowym wykorzystują nazwę, znak towarowy, kształt graficzny lub opakowanie związane z napojem alkoholowym, jego producentem lub dystrybutorem.

²⁸ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 października 2024 r., sygn. akt II NSKP 58/23.

²⁹ Wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 23 maja 2025 r., sygn. akt VII AGa 903/24.

³⁰ Ustawa o radiofonii i telewizji, art. 16 ust. 6 pkt. 1: Bloki programowe poświęcone wyłącznie telesprzedaży powinny być wyraźnie oznaczone w sposób wizualny i dźwiękowy oraz nadawane w sposób nieprzerwany przez co najmniej 15 minut. Do bloków takich nie stosuje się ograniczenia określonego w ust. 3.

³¹ Wyrok Sądu Okręgowego z dnia 20 listopada 2025 r., sygn. akt XVI GC 964/23.

emitowanej na antenie TVN. Sąd potwierdził, że sposób prezentacji produktów jednej z marek żywnościowych w audycji nadawcy miał charakter nadmiernej ekspozycji, która w istocie stanowiła reklamę. W uzasadnieniu sąd wskazał na kluczowe kryteria, które przesądziły o tej ocenie. Były to m.in. kilkusekundowe zbliżenia na produkty, takie kadrowanie scen przygotowywania potraw, aby lokowane produkty znajdowały się na pierwszym planie, a także bezpośrednie odnoszenie się do nich przez osoby występujące w audycji³².

2.4.5. Lokowanie produktu w „Pytanie na śniadanie”

Kolejny pozytywny dla Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wyrok³³ zapadł 21 lutego 2025 roku w sprawie odnoszącej się do nadmiernego lokowania produktu w programie telewizji publicznej „Pytanie na śniadanie”. Zdaniem sądu o nadmierności eksponowania produktu jednej z marek biżuteryjnych przesądzają następujące przesłanki: a) duża częstotliwość ukazywania produktów tej marki oraz jego logo, b) wielokrotne odniesienia, zarówno słowne, jak i wizualne, do lokowanego towaru i znaku towarowego, c) wygłaszane niemal przez cały przebieg wywiadu (tj. 7 minut) wypowiedzi prowadzącego i gości podkreślające wyłącznie zalety prezentowanej biżuterii oraz oferty jej producenta, d) sposób kadrowania i realizacja poszczególnych ujęć – liczne zbliżenia kamery na prezentowane produkty oraz logo marki.

Wyroki sądów są kolejnymi sukcesami Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w działaniach na rzecz interesu odbiorców przeciwko nadmiernemu lokowaniu produktów przez nadawców. To wyraźny sygnał, że treści redakcyjne i przekaz handlowy muszą być jednoznacznie rozdzielone.

2.4.6. Koniec sporu prawnego w kwestii autopromocji i ogłoszenia nadawcy

W 2025 roku zapadły wyroki Sądu Apelacyjnego³⁴ potwierdzające stosowaną przez KRRiT wykładnię pojęć autopromocji i ogłoszenia nadawcy. Wszystkie sprawy dotyczyły sporu z Telewizją Polsat w zakresie warunków kwalifikowania i rozpowszechniania autopromocji, która jest jedną z form reklamy³⁵ a ogłoszeniem nadawcy, którego – w przeciwieństwie do autopromocji – nie zalicza się do limitu czasu reklamowego³⁶.

Sprawa dotyczyła naruszeń, do których doszło w kwietniu 2023 roku. Telewizja Polsat przekroczyła wówczas dopuszczalny, łączny czas nadawania reklam i telesprzedaży. Nadawca nie wliczył do

³² Wyrok ten jest kolejnym sukcesem Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w działaniach przeciwko nadmiernemu lokowaniu produktów przez nadawców. Warto przypomnieć, że 14 maja 2024 roku, Sąd Okręgowy w Warszawie, sygn. akt. XX GC 1057/23 potwierdził słuszność zarzutów KRRiT w związku z lokowaniem marki wód źródlanych w audycji TVN „Dzień dobry wakacje”.

³³ Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 21 lutego 2025 r., sygn. akt XVI GC 8/24.

³⁴ Wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 24 lipca 2025 r. sygn. akt VII AGa57/25 i wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 3 czerwca 2025 r., sygn. akt VII AGa 586/24.

³⁵ Ustawa o radiofonii i telewizji..., art. 4 pkt 17 (...) reklamą jest także autopromocja.

³⁶ Ustawa o radiofonii i telewizji..., art. 16 ust. 4 pkt 1 i 1a: Ograniczenia określonego w ust. 3 nie stosuje się do: 1) ogłoszeń nadawcy, zawierających jedynie informację o jego audycjach lub fragmenty tych audycji; 1a) ogłoszeń nadawcy zawierających jedynie informację o usługach medialnych lub audycjach rozpowszechnianych w usługach medialnych dostarczanych przez podmioty wchodzące w skład tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów; art. 16 ust. 5: Ogłoszenia, o których mowa w ust. 4 pkt 1 i 2, są emitowane między audycjami.

ustawowego limitu reklamowego przekazów, które błędnie zakwalifikował jako ogłoszenia nadawcy, a nie autopromocję. Sądy podzieliły przyjętą przez KRRiT interpretację, zgodnie z którą za ogłoszenie nadawcy mogą być uznane jedynie takie przekazy, które mają wyłącznie charakter informacyjny (informują o tytule danej audycji, dacie i godzinie jej emisji), z pominięciem jakichkolwiek elementów perswazyjnych czy promocyjnych. Cechą wyróżniającą informację jest jej neutralny i obiektywny charakter, natomiast w przypadku przekazu autopromocyjnego (reklamowego) przeważa zachęta do nabycia towaru lub usługi, chociaż nie jest wykluczone, że reklama będzie zawierała także elementy o charakterze informacyjnym. Natomiast sporne przekazy – jak stwierdził w obu wyrokach sąd – nie ograniczały się jedynie do podania informacji o audycjach nadawcy, ale zawierały także elementy, które miały wzbudzić ciekawość i zainteresowanie odbiorców oferowanymi przez stację audycjami, zawierały tym samym zachęty do ich obejrzenia, co jest już charakterystyczne dla autopromocji. Tym samym powinny też być zaliczone do czasu reklamowego. Jednocześnie Sąd zgodził się z KRRiT odnośnie do wykładni użytego w art. 16 ust. 4 pkt 1a ustawy o radiofonii i telewizji pojęcia „ta sama grupa kapitałowa w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów”, zgodnie z którą ww. sformułowanie nie obejmuje samego nadawcy³⁷.

Prawomocne rozstrzygnięcie potwierdziło stanowisko KRRiT w zakresie ochrony przejrzystości zasad nadawania przekazów reklamowych i autopromocyjnych oraz jednolitego stosowania przepisów ustawy o radiofonii i telewizji.

2.4.7. Skuteczna interwencja ws. kontrowersyjnej reklamy piwa z udziałem postaci św. Mikołaja

Pod koniec grudnia 2025 roku Przewodnicząca KRRiT zleciła kontrolę kontrowersyjnej reklamy piwa oraz wezwała wszystkich nadawców do natychmiastowego zaprzestania jej emisji. Do KRRiT wpłynęło w tej sprawie 27 skarg. Widzowie wskazywali, że reklama godzi w tradycyjne wartości i pozytywne skojarzenia, zastępując je nieuprawnionym i zdeformowanym wizerunkiem postaci św. Mikołaja, co może naruszać art. 18 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji³⁸.

KRRiT uznała interwencję za uzasadnioną interesem społecznym, podkreślając konieczność ochrony wartości kulturowych oraz dobrych obyczajów w przekazach medialnych. Wezwanie skierowano do Telewizji Polskiej S.A. w likwidacji oraz nadawców 68 programów koncesjonowanych i 50 programów zdelokalizowanych.

Działania Przewodniczącej KRRiT przyniosły natychmiastowy efekt – wszyscy nadawcy zaprzestali emisji zakwestionowanej reklamy. Skuteczność interwencji KRRiT oraz odpowiedzialna postawa nadawców, wskazuje, że przekaz reklamowy nie może opierać się na prowokacji naruszającej istotne wartości społeczne.

³⁷ Op.cit.

³⁸ Ustawa o radiofonii i telewizji..., art. 18 ust. 1: Audycje lub inne przekazy nie mogą propagować działań sprzecznych z prawem, z polską racją stanu oraz postaw i poglądów sprzecznych z moralnością i dobrem społecznym, w szczególności nie mogą zawierać treści nawołujących do nienawiści lub przemocy lub dyskryminujących ze względu na płeć, rasę, kolor skóry, pochodzenie etniczne lub społeczne, cechy genetyczne, język, religię lub przekonania, poglądy polityczne lub wszelkie inne poglądy, przynależność państwową, przynależność do mniejszości narodowej, majątek, urodzenie, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną lub nawołujących do popełnienia przestępstwa o charakterze terrorystycznym.

2.4.8. Wzmocnienie standardów ochrony małoletnich w reklamach żywności

KRRiT kontroluje także stopień przestrzegania przez dostawców usług medialnych przyjętych przez nich samoregulacji. Dzięki temu, na przykład, telewizyjna reklama produktów z grupy tzw. niezdrowej żywności (np. chipsy, czekolada i inne wyroby czekoladowe) emitowana w programach dla dzieci i przy audycjach dla dzieci w programach uniwersalnych jest jednym z najlepiej skontrolowanych obszarów rynku audiowizualnego.

Stały i prowadzony niezależnie monitoring KRRiT wskazuje, że porozumienie nadawców telewizyjnych ws. reklam i wskazań sponsorskich artykułów spożywczych kierowanych do dzieci poniżej 12. roku życia, które z inicjatywy KRRiT obowiązuje od końca 2014 roku niemal całkowicie wyeliminowało reklamy słodczy, napojów i słonych przekąsek z programów skierowanych do dzieci (ostatni raport KRRiT z 2024 roku wykazał, że 95% audycji w programach uniwersalnych i filmowych było wolnych od reklam zawierających składniki niewskazane w codziennej diecie). W 2025 roku nastąpiła aktualizacja porozumienia, m.in. poprzez uwzględnienie kategorii produktów, które nie były w kryteriach żywieniowych wcześniej reprezentowane (np. produkty roślinne). Rozszerzeniu uległ także katalog produktów zakazanych w reklamie kierowanej do dzieci poniżej 12. roku życia o lody, ciasta, ciastka i inne wyroby cukiernicze.

KRRiT – w ramach przypisanych jej ustawowo zadań – wspiera inicjatywy rynku medialnego mające na celu skuteczną edukację żywieniową dzieci i kształtowanie postaw prozdrowotnych wśród małoletnich, które zapewnią realny postęp w redukowaniu zagrożeń cywilizacyjnych wywoływanych niezdrowym odżywianiem. Badania wykazują bowiem, że już 10% najmłodszych dzieci (1 do 3 roku życia) zmagają się w Polsce z otyłością, a w starszych grupach wiekowych ten odsetek wynosi nawet 20%.

2.5. Udogodnienia dla osób z dysfunkcją wzroku lub słuchu w programach telewizyjnych i usługach VoD

2.5.1. Audycje z udogodnieniami w programach telewizyjnych

Na podstawie przepisów ustawy nadawcy telewizyjni muszą zapewnić udogodnienia dla osób z niepełnosprawnościami wzroku lub słuchu w zakresie co najmniej 50% kwartalnego czasu nadawania programu z wyłączeniem reklam i telesprzedaży. Szczegółowe warunki stosowania udogodnień, w tym rodzaje udogodnień oraz rodzaj programów, dla których udział udogodnień może być niższy niż 50%, określa rozporządzenie KRRiT³⁹. W 2025 roku KRRiT skontrolowała sprawozdania nadawców dotyczące zapewnienia udogodnień w programach telewizyjnych w roku poprzednim⁴⁰.

³⁹ Rozporządzenie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 13 kwietnia 2022 r. w sprawie udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami w programach telewizyjnych (Dz. U. poz. 982).

⁴⁰ Ustawa o radiofonii i telewizji..., art. 18a ust. 1b: Nadawcy programów telewizyjnych są obowiązani do corocznego składania do Krajowej Rady w terminie do dnia 31 marca danego roku kalendarzowego sprawozdania z wykonania obowiązków, o których mowa w ust. 1, za poprzedni rok kalendarzowy.

Do złożenia sprawozdań zobowiązani byli nadawcy 148 programów. W 135 programach (91,2%) zrealizowano obowiązek dotyczący udziału udogodnień, zaś w 12 (8,1%) stwierdzono naruszenia. Jeden nadawca nie przekazał sprawozdania w terminie.

Średni udział udogodnień w programach telewizyjnych w 2024 roku (za który badano sprawozdania) wyniósł 50,8% czasu nadawania z wyłączeniem reklam i telesprzedaży, przy czym udział udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami wzroku wyniósł 12,2%, a dla osób z niepełnosprawnościami słuchu 38,6%.

Dane te obejmują zarówno programy zobowiązane do zapewnienia 50% udogodnień (było 16 takich programów), jak i programy, dla których dopuszczono niższy udział udogodnień (były 132 takie programy). Pozytywny wniosek jest taki, że nadawcy z reguły starają się zapewnić dostępność swoich programów w większym stopniu, niż wymagają tego od nich przepisy prawa.

Należy podkreślić, że w programach najbardziej atrakcyjnych, których udział widowni przekracza 1%, udział udogodnień osiągnął średnio 71,8% (w tym 55,2% zajęły audycje z napisami dla niesłyszących bądź tłumaczeniem na język migowy, a 16,6% audycje z audiodeskrypcją). Jest to szczególnie istotne w dążeniu do zrównywania szans osób z niepełnosprawnościami w dostępie do informacji i dóbr kultury. W tej właśnie grupie znalazły się najpopularniejsze programy uniwersalne i filmowe: TVP 1, TVP 2, Polsat, TVN, TVN Siedem, TV 4, TV PULS, TTV, PULS 2, TVP Seriele, Polsat 2, Stopklatka i TV 6 oraz programy informacyjne: TVN 24, TVP INFO i Polsat News.

W stosunku do nadawców 12 programów, w których nie zapewniono dostępności audycji na minimalnym wymaganym poziomie, KRRiT wszczęła postępowania administracyjne. Niewywiązanie się przez nadawców z tych obowiązków skutkuje nałożeniem przez Przewodniczącego KRRiT kary pieniężnej. Naruszenia dotyczyły: w jednym programie zbyt małego udziału audycji z audiodeskrypcją, w pozostałych 11 programach niewystarczającego udziału tłumaczenia na język migowy i napisów dla niesłyszących.

2.5.2. Audycje z udogodnieniami w usługach VoD

Jednym z ustawowych obowiązków kontrolnych KRRiT jest weryfikacja zapewnienia przez dostawców usług VoD udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami wzroku lub słuchu⁴¹. Co roku, do 31 marca, dostawcy VoD przekazują Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji sprawozdania z realizacji tych obowiązków w roku poprzednim. Przeprowadzono w tym obszarze dwustopniową kontrolę. Przeanalizowano sprawozdania dostawców usług VoD będących pod jurysdykcją KRRiT, w których dostawcy są zobowiązani podać szczegółowe informacje o stosowanych rodzajach udogodnień dla osób z dysfunkcją narządu wzroku lub słuchu. Następnie KRRiT przeprowadziła monitoring 121 usług VoD w zakresie rodzajów stosowanych udogodnień, sposobów oznaczania

⁴¹ Ustawa o radiofonii i telewizji..., art. 47g. ust. 1: Podmioty dostarczające audiowizualne usługi medialne na żądanie są obowiązane do zapewnienia dostępności audycji dla osób z niepełnosprawnościami wzroku oraz osób z niepełnosprawnościami słuchu, przez wprowadzanie udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami, tak aby co najmniej 30% audycji umieszczonych w udostępnianym publicznie katalogu posiadało takie udogodnienia. Podmioty dostarczające audiowizualne usługi medialne na żądanie są obowiązane do informowania Krajowej Rady oraz odbiorców o audycjach zawierających udogodnienia dla osób z niepełnosprawnościami oraz o rodzaju tych udogodnień.

tych udogodnień w usługach, a także informowania/promowania audycji zawierających tego rodzaju udogodnienia. Badano:

- Czy na stronie serwisu widoczna jest informacja dla osób z niepełnosprawnościami o stosowanych udogodnieniach?
- Czy w katalogu są audycje z udogodnieniami i jakie rodzaje udogodnień są dostępne?
- Czy można wyszukać audycje z udogodnieniami i czy w momencie monitoringu są promowane jakieś audycje z udogodnieniami?
- Czy obok filmów z udogodnieniami są stosowane odpowiednie oznaczenia (AD – audiodeskrypcja, N – napisy i JM – tłumaczenie na język migowy)?
- W przypadku usług płatnych – czy można uzyskać informację o obecności udogodnień przed zapłaceniem/zalogowaniem się?

Monitoring wykazał, że informacja dla osób z niepełnosprawnościami wzroku lub słuchu o stosowaniu przez danego dostawcę udogodnień była dostępna tylko w 11 usługach VoD. Były to zarówno informacje dotyczące dostępności audycji wideo, sposobu włączania udogodnień na urządzeniach do odtwarzania wideo, rodzajach udogodnień, jak też informacje dotyczące funkcjonalności serwisu WWW kierowanego do osób z niepełnosprawnościami, np. ustawiania wysokiego kontrastu lub zmiany wielkości czcionki.

Spośród 121 badanych usług VoD tylko w 26 usługach oferowane były audycje z udogodnieniami dla osób z niepełnosprawnościami, przy czym dostępność poszczególnych rodzajów udogodnień kształtowała się następująco:

- w 24 z nich obecne były audycje zawierające napisy;
- w 5 katalogach VoD znajdowały się audycje tłumaczone na język migowy;
- 13 katalogów zawierało audycje z audiodeskrypcją.

W tym kontekście należy jednak nadmienić, że aż 61 analizowanych serwisów to przede wszystkim portale o charakterze newsowym, które wykorzystywały materiały wideo jako formę uzupełnienia artykułów zamieszczanych na stronie internetowej. Głównym nośnikiem treści był więc artykuł, który osoby z niepełnosprawnościami mogą odczytać same lub poprzez syntezytor mowy. Serwisy te nie miały dedykowanych katalogów/podstron, w których można przeglądać materiały wideo. W niektórych przypadkach istniała możliwość włączenia automatycznie generowanych napisów, choć te nie są uznawane za rodzaj udogodnień dla osób z niepełnosprawnością słuchu, gdyż nie odzwierciedlają pełnej ścieżki dźwiękowej.

W kwestii promowania przez dostawców VoD audycji wyposażonych w udogodnienia, monitoring wykazał, że wielu przypadkach, pomimo zapewnienia przez dostawców VoD audycji z udogodnieniami, osoby z dysfunkcją narządu wzroku lub słuchu mogą mieć w praktyce trudności z ich znalezieniem. Tylko w 10 usługach VoD zespołowi monitorującemu udało się ustalić sposób wyszukania takich audycji w serwisie. Jeden serwis umożliwiał filtrowanie audycji pod kątem rodzaju udogodnienia, co wydaje się być najbardziej intuicyjną opcją. Jednocześnie dostawca ten zamieścił szczegółową instrukcję w tym zakresie w specjalnie eksponowanej na stronie informacji dla osób z niepełnosprawnościami. Jeden z kontrolowanych serwisów oferował pomocny link, po uruchomieniu którego wyświetlały się tytuły

audycji z udogodnieniami. Link ten znajdował się na dole strony i był osiągalny po przewinięciu przez wszystkie inne treści. Serwis ten, stosował również system tagów z nazwą udogodnienia. W 8 innych serwisach można było wyszukać audycje z udogodnieniami wpisując nazwę udogodnienia w formularz wyszukiwania. Tylko w jednym serwisie VoD w trakcie monitoringu natrafiono na promocję audycji, które zawierały udogodnienia.

W 7 katalogach VoD zastosowano prawidłowe, skrótowe oznaczenia stosowanych udogodnień dla osób z dysfunkcją narządu wzroku lub słuchu: AD – audiodeskrypcja, N – napisy i JM – tłumaczenie na język migowy, umieszczając je obok tytułu i opisu filmu. W 5 innych katalogach zamiast skrótu zapisana była pełna nazwa udogodnienia.

W usługach z płatnym dostępem do materiałów wideo nie zawsze istniała możliwość uprzedniego (tj. przez zalogowaniem się czy też uiszczeniem opłaty za dostęp do oferty usługi) upewnienia się, czy usługa oferuje udogodnienia dla osób z niepełnosprawnościami wzroku lub słuchu. Jedynie w 8 z 20 płatnych serwisów udało się znaleźć takie informacje.

Zgodnie z ww. monitoringiem w największym wymiarze z udogodnień dla osób z dysfunkcją narządu wzroku lub mogli korzystać użytkownicy Platformy 35mm.online, w której 90,2% audycji posiadało możliwość włączenia ścieżki dźwiękowej z audiodeskrypcją i taki sam duży odsetek audycji posiadał napisy dla niesłyszących. W serwisie nadawcy publicznego, vod.tvp.pl, 3,5% audycji posiadało audiodeskrypcję, zaś 19,9% napisy dla niesłyszących, z kolei katalog Player.pl zapewnił napisy dla 21,35% prezentowanych w nim audycji.

2.5.3. Raport KRRiT z realizacji obowiązku zapewnienia udogodnień w programach telewizyjnych w latach 2019-2024

W 2025 roku KRRiT przygotowała kompleksowy raport z realizacji obowiązku zapewnienia w latach 2019-2024 udogodnień w programach telewizyjnych. Sejmowa Komisja Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Środków Przekazu 22 stycznia 2026 roku przyjęła raport przez akklamację. Dokument potwierdził, że dostępność mediów dla osób z niepełnosprawnością słuchu lub niepełnosprawnością wzroku w Polsce stała się realnym standardem, a nie jedynie formalnym obowiązkiem, przynosząc wymierne korzyści setkom tysięcy odbiorców.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, udogodnienia w postaci audiodeskrypcji, napisów dla niesłyszących lub tłumaczenia na język migowy obejmują obecnie co najmniej 50% kwartalnego czasu nadawania programu, z wyłączeniem reklam i telesprzedaży. Rozwiązania te znacząco zwiększają dostęp do informacji, kultury, edukacji oraz rozrywki, poprawiając komfort odbioru i ograniczając wykluczenie społeczne osób z niepełnosprawnościami⁴².

⁴² Przepisy wprowadzają zróżnicowane progi dostępności w zależności od rodzaju programu. W programach dla dzieci co najmniej 20% audycji objętych jest audiodeskrypcją, a 30% napisami dla niesłyszących lub tłumaczeniem na język migowy. W programach muzycznych oraz informacyjnych wymagany poziom napisów lub tłumaczenia na język migowy wynosi 25%. W programach sportowych 5% audycji posiada audiodeskrypcję, a 20% napisy lub tłumaczenie na język migowy. W pozostałych programach obowiązuje 7% audiodeskrypcji oraz 43% napisów lub tłumaczenia na język migowy. Programów o udziale w widowni > 1%, a więc realizujących pełen wymiar udogodnień jest 16, zaś programów o udziale < 1% jest ponad 130.

Zmiany w zakresie udogodnień w audycjach telewizyjnych dla osób z niepełnosprawnościami wzroku lub słuchu rozłożone były na lata 2019-2024. Obejmowały one zakres procentowy kwartalnego czasu nadawania programu: w 2019 roku co najmniej 15%, w latach 2020-2021 co najmniej 25%, w latach 2022-2023 co najmniej 35%, od 2024 roku co najmniej 50%. Rok 2024 był pierwszym, w którym nadawcy 148 programów telewizyjnych zobowiązani byli do zapewnienia tak wysokiego poziomu dostępności. Analiza sprawozdań przeprowadzona w KRRiT wykazała, że cele określone w przepisach nie tylko zostały zrealizowane, ale w wielu przypadkach zostały przekroczone.

KRRiT pozytywnie ocenia zaangażowanie nadawców w rozszerzanie oferty audycji dostępnych dla osób z niepełnosprawnościami. Istotną rolę odegrało również „Porozumienie dostawców usług medialnych”, które przyczyniło się do usunięcia barier w dostępie do treści audiowizualnych, w szczególności w programach dla dzieci, oraz do ograniczenia wykluczenia części widzów z pełnego korzystania z oferty telewizyjnej.

2.6. Promocja utworów w języku polskim i produkcji europejskiej

2.6.1. Promocja utworów w języku polskim

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji, nadawcy telewizyjni muszą przeznaczać co najmniej 33% kwartalnego czasu nadawania z wyłączeniem serwisów informacyjnych, reklam, telesprzedaży, transmisji sportowych, przekazów tekstowych i teleturniejów na audycje pierwotnie wytworzone w języku polskim. Podobnie nadawcy radiowi co najmniej 33% miesięcznego czasu nadawania muzyki mają przeznaczać na utwory wykonywane w języku polskim, z tego co najmniej 60% w godzinach 5.00-24.00 (art. 15 ust. 2 ustawy)⁴³.

Kontroli poddano nadawców 96 programów telewizyjnych. Wszyscy wypełniali obowiązek ustawowy. Audycje wytworzone w języku polskim stanowiły większość oferty programowej. Średnioroczny udział tych audycji osiągnął 73%, znacznie przekraczając minimum ustawowe.

W 2025 roku kontrola programów radiowych pod względem udziału utworów słowno-muzycznych, wykonywanych w języku polskim objęła 352 programy. Średni, miesięczny udział piosenek wykonywanych w języku polskim wyniósł 40%, przy czym średnio 69% czasu utworów wykonywanych w języku polskim zajęły utwory nadane w godzinach 5.00-24.00. Programy emitowane pod nazwą ESKA 2, należące do Grupy Radiowej Time rozpowszechniały wyłącznie piosenki w języku polskim. Spośród innych programów najwyższy odsetek utworów słowno-muzycznych w języku polskim oferowały należące do Grupy Radiowej AGORA programy pod nazwą Radio Pogoda, nadające stare przeboje (76%), programy społeczno-religijne nienależące do sieci Radia Plus (55%) oraz programy Polskiego Radia (50%). Najniższy udział polskich piosenek miały programy z sieci Meloradio, należące do grupy Eurozet (33%).

⁴³ W szczególnych przypadkach rozporządzenie KRRiT przewiduje niższy udział takich utworów, zarówno w programach telewizyjnych jak i radiowych.

2.6.2. Promocja produkcji europejskiej

Nadawcy telewizyjni są zobligowani do promowania i wspierania filmowej produkcji europejskiej poprzez przeznaczanie na audycje europejskie co najmniej 50% kwartalnego czasu nadawania, z wyłączeniem serwisów informacyjnych, reklam, telesprzedaży, transmisji sportowych, przekazów tekstowych i teleturniejów (art. 15 ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji). Ponadto nadawcy mają promować audycje wytworzone przez producentów niezależnych⁴⁴.

W 2025 roku skontrolowano 96 programów telewizyjnych w oparciu o sprawozdania nadawców, zawierające informacje o czasie nadawania audycji europejskich, w tym audycji europejskich producentów niezależnych. W skontrolowanych programach, podobnie jak w poprzednim roku, średnioroczny udział audycji europejskich wyniósł 87%, udział audycji europejskich producentów niezależnych wyniósł średnio 37%, udział audycji europejskich producentów niezależnych, wytworzonych w okresie 5 lat przed rozpowszechnieniem osiągnął 21%.

Naruszenia przepisów stwierdzono w przypadku programów nadawcy Telewizja Republika S.A. W pierwszym kwartale 2025 roku nadawca ten nie zapewnił w programie Republika wystarczającego udziału audycji europejskich wytworzonych przez producentów niezależnych oraz audycji europejskich wytworzonych przez producentów niezależnych w okresie 5 lat przed rozpowszechnieniem. Przewodniczący KRRiT wydał decyzję o ukaraniu nadawcy. W III kwartale 2025 roku w dwóch programach Republika, nie zapewniono co najmniej 10% kwartalnego czasu nadawania programu na audycje europejskie wytworzone przez producentów niezależnych. Prowadzone jest w tych sprawach dalsze postępowanie.

Dostawcy VoD skontrolowani zostali pod względem promocji dzieł europejskich na podstawie sprawozdań za rok poprzedni, czyli 2024. W przypadku serwisów VoD wpisanych do wykazu Przewodniczącego KRRiT, działających na własnej infrastrukturze (bez pośrednictwa platform udostępniania wideo), w ustawowym terminie sprawozdania przysłali dostawcy 51 katalogów VoD. Dostawcy 20 z tych katalogów byli zwolnieni z obowiązku promowania audycji europejskich na podstawie art. 47f ust. 4 ustawy o radiofonii i telewizji⁴⁵. Powodem najczęściej była zbyt mała skala działalności na rynku.

⁴⁴ Ustawa o radiofonii i telewizji: art. 15a ust.1: Nadawcy programów telewizyjnych przeznaczają co najmniej 10% kwartalnego czasu nadawania programu na audycje europejskie wytworzone przez producentów niezależnych, z wyłączeniem serwisów informacyjnych, reklam, telesprzedaży, transmisji sportowych, przekazów tekstowych i teleturniejów. 2. Nadawcy programów telewizyjnych przeznaczają co najmniej 5% kwartalnego czasu nadawania programu na audycje europejskie wytworzone przez producentów niezależnych w okresie 5 lat przed rozpowszechnieniem w programie, z wyłączeniem serwisów informacyjnych, reklam, telesprzedaży, transmisji sportowych, przekazów tekstowych i teleturniejów.

⁴⁵ Obowiązek przeznaczania o najmniej 30% zawartości katalogu na audycje europejskie nie dotyczy katalogów, w których są publicznie udostępniane wyłącznie audycje audiowizualne niebędące audycjami europejskimi, podmiotów dostarczających audiowizualne usługi medialne na żądanie będących mikroprzedsiębiorcami w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, podmiotów dostarczających audiowizualne usługi medialne na żądanie, których liczba użytkowników wszystkich udostępnianych publicznie audiowizualnych usług medialnych na żądanie w poprzednim roku kalendarzowym nie przekroczyła 1% abonentów usług transmisji danych zapewniających szerokopasmowy dostęp do Internetu (por. art. 47f ust. 4 ustawy o radiofonii i telewizji).

Udział audycji europejskich w pozostałych katalogach średnio wyniósł 82%. Obowiązek promocji audycji europejskich był ponadto realizowany przez oznaczenie kraju pochodzenia audycji (w 23 katalogach), udostępnienie możliwości wyszukania audycji europejskiej (w 23 katalogach), umieszczenie dodatkowych materiałów promujących audycje europejskie (w 25 katalogach), eksponowanie audycji europejskich w katalogu (w 29 katalogach).

2.7. Wydział ds. Twórców Treści Internetowych w KRRiT

W interesie odbiorców coraz powszechniejszych mediów społecznościowych oraz ze względu na rosnącą rolę influencerów w kształtowaniu postaw społecznych, stylu życia i decyzji użytkowników, w maju 2025 roku w KRRiT powstał Wydział ds. Twórców Treści Internetowych. Do jego głównych zadań należy: nadzór nad zgodnością działań twórców z obowiązującym prawem, ochrona dzieci i młodzieży przed szkodliwymi treściami, promowanie standardów etycznej komunikacji w mediach społecznościowych, a także przeciwdziałanie dezinformacji i zjawiskom takim jak patostreaming. Współpracuje również z platformami społecznościowymi (m.in. YouTube, Instagram, TikTok), a także wspiera twórców promujących wartości społeczne, bezpieczeństwo cyfrowe i przeciwdziałanie przemocy. Ponadto wnioskuje o nałożenie kar administracyjnych w przypadku naruszeń prawa. Utworzenie wydziału jest także odpowiedzią na nowe, unijne regulacje, w tym aktu o usługach cyfrowych (DSA) oraz europejskiego aktu o wolności mediów (EMFA).

3. KRRiT stoi na straży misji publicznej

Streszczenie rozdziału

Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji konsekwentnie wskazywała, że media publiczne pozostają w stanie głębokiego kryzysu prawnego, organizacyjnego i finansowego po rozpoczęciu w 2023 roku procesu likwidacji, co przekłada się na ograniczenie ich zdolności do realizacji misji publicznej. Aktualnie obowiązujący system finansowania misji publicznej oparty w dużej mierze na opłatach abonamentowych jest niewystarczający. Rząd nie zabezpieczył środków dla mediów publicznych w żadnej ustawie. Dofinansowuje je doraźnymi dotacjami z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, co powoduje uzależnienie mediów publicznych od decyzji rządzących.

KRRiT wielokrotnie apelowała do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego o niezwłoczne zakończenie procesu likwidacji i przywrócenie normalnych warunków funkcjonowania mediów publicznych.

Skutki kryzysu widoczne są przede wszystkim w wynikach oglądalności. W 2025 roku łączny udział w widowni programów TVP S.A. w likwidacji wyniósł 20,5%, podczas gdy w 2023 roku było to 26,8%, co oznacza spadek o ponad 6 punktów procentowych. Spadki objęły zarówno główne anteny (TVP1 i TVP2), jak i kanały tematyczne oraz regionalne. Szczególnie wyraźny regres dotyczył TVP INFO, którego udział w rynku wyniósł zaledwie 1,71% wobec 4,93% w 2023 roku, co oznacza niemal trzykrotny spadek i utratę pozycji jednego z liderów rynku informacji na rzecz nadawców prywatnych. Równocześnie znacząco zmniejszyła się widownia głównych audycji informacyjnych „19.30”, „Teleexpressu” i „Panoramy”, które straciły setki tysięcy widzów, co świadczy o odpływie odbiorców i osłabieniu funkcji informacyjnej mediów publicznych.

Ponadto analiza udziału przedstawicieli partii politycznych w programach mediów publicznych w czasie antenowym przeznaczonym na prezentację stanowisk wszystkich partii politycznych wykazała znaczące uchybienia. Dane za 2025 rok wskazują, że w TVP S.A. w likwidacji aż 78% tego czasu antenowego poświęcono partiom rządzącym, a 22% opozycji. Podobne zjawisko odnotowano w radiofonii. W zależności od rozgłośni radiowej udział partii rządzących w tym czasie wynosił od ok. 55% do nawet 75%, co potwierdziło utrzymującą się przewagę jednej strony sceny politycznej w mediach publicznych.

Problemy z realizacją misji publicznej potwierdziły działania nadzorcze KRRiT. Rada odmówiła przyjęcia sprawozdań 9 spółek mediów publicznych, wskazując na odstępstwa od zaleceń programowych, ograniczanie audycji o charakterze misyjnym, a w przypadku Polskiego Radia S.A. w likwidacji także na nieprawidłowości finansowe. KRRiT nieustannie wskazuje, że Karty Powinności stanowią kluczowy instrument określający zakres realizacji misji publicznej, tymczasem brak możliwości uzgodnienia nowych Kart na lata 2025-2029, wynikający z trwającego procesu likwidacji i braku stabilnego systemu finansowania, pogłębia stan niepewności i utrudnia nadawcom prawidłowe planowanie działalności misyjnej.

KRRiT zwróciła szczególną uwagę na ofertę kierowaną do Polonii i Polaków za granicą. W przypadku TVP Polonia odnotowano ograniczenie części zaplanowanych audycji oraz zmiany organizacyjne, które budzą wątpliwości co do przyszłości programu i jego zdolności do realizacji misji wobec tej grupy odbiorców. Ponadto zaniepokojenie KRRiT wzbudziło wstrzymanie współpracy TVP Wilno z Polskim Teatrem Studio w Wilnie, instytucją od lat promującą polską kulturę na Litwie, co może

negatywnie wpłynąć na obecność treści kulturalnych i edukacyjnych w ofercie programowej kierowanej do Polaków mieszkających poza krajem.

Istotnym problemem pozostaje model finansowania mediów publicznych. KRRiT przekazała w 2025 roku 692 mln 356 tys. zł środków abonamentowych, wskazując jednak, że abonament pokrywa jedynie część kosztów misji publicznej. Rosnące znaczenie dotacji z budżetu państwa, przy jednoczesnym spadku wpływów abonamentowych, w ocenie Rady prowadzi do uzależnienia nadawców od decyzji rządu i może ograniczać ich niezależność. KRRiT krytycznie oceniła zmiany w projekcie tzw. ustawy medialnej w tym zakresie, podkreślając, że system oparty na finansowaniu z budżetu o charakterze uznaniowym jest sprzeczny z europejskimi standardami.

3.1. Kryzys mediów publicznych w likwidacji

3.1.1. Działania KRRiT dotyczące zakończenia procesu likwidacji mediów publicznych

Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji aktywnie sprzeciwiała się likwidacji mediów publicznych, uznając ją za niezgodną z obowiązującym prawem⁴⁶. Stanowisko to znalazło potwierdzenie w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 18 stycznia 2024 roku⁴⁷. KRRiT podejmowała działania prawne, występowała do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, wzywając do zakończenia procesu likwidacji, przedstawiała swoje stanowisko w korespondencji z likwidatorami spółek, a także w debacie publicznej oraz kontaktach międzynarodowych⁴⁸.

Mimo działań Krajowej Rady, w postępowaniach rejestrowych dotyczących wpisania likwidacji oraz likwidatorów poszczególnych spółek do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, sędziowie rozpatrujący sprawy nie dopuszczali KRRiT do udziału w tych postępowaniach, wskazując na brak interesu prawnego w uzyskaniu rozstrzygnięcia. Niezależnie od tego, w niektórych przypadkach nie uwzględniano wyroków Trybunału Konstytucyjnego (w tym K 13/16, K 29/23) ani przepisów art. 466 ustawy z dnia 15 września 2000 roku Kodeks spółek handlowych, na podstawie których prowadzona jest likwidacja jednostek publicznej radiofonii i telewizji.

Od dnia ogłoszenia likwidacji spółek publicznej radiofonii i telewizji KRRiT wielokrotnie występowała do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego o podjęcie działań zmierzających do jak najszybszego

⁴⁶ Uchwała KRRiT nr 9/2024: KRRiT: Na podstawie art. 213 ust. 1 i 2 Konstytucji RP w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 grudnia 2016 r. (sygn. akt K 13/16) oraz w trosce o zachowanie porządku konstytucyjnego w Rzeczypospolitej Polskiej, KRRiT postanawia nie wyrażać zgody na likwidację jednostek publicznej radiofonii i telewizji, jako czynności pozornych, nieznanych ustawie i zmierzających do obejścia prawa, podjętych wbrew postanowieniu o zabezpieczeniu wydanym przez Trybunał Konstytucyjny.

⁴⁷ Trybunał Konstytucyjny, K 29/23[2].

⁴⁸ Por. Rozdział 7. KRRiT jest aktywna na forum międzynarodowym, str. 126.

zakończenia tego procesu. Apelowała także o zapewnienie spółkom mediów publicznych stabilnego i wystarczającego systemu finansowania misji publicznej, umożliwiającego niezakłóconą realizację ustawowych zadań. Wystąpienia te pozostały bez jakiegokolwiek merytorycznej reakcji ze strony ministra.

Naruszenie przestrzeni powietrznej Polski przez rosyjskie drony 10 września 2025 roku stało się impulsem do kolejnego wystąpienia KRRiT w sprawie zakończenia procesu likwidacji mediów publicznych. W kontekście tego zdarzenia oraz sposobu jego relacjonowania przez dziennikarzy, Krajowa Rada zwróciła uwagę na znaczenie sprawnie funkcjonujących mediów publicznych i zapewnienie obywatelom dostępu do rzetelnej informacji. Krajowa Rada przyjęła wówczas jednogłośnie uchwałę, w której zwróciła się do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego o niezwłoczne zakończenie procesu likwidacji spółek mediów publicznych⁴⁹. Podkreślono, że w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa państwa media publiczne, jako element infrastruktury krytycznej, są zobowiązane do przekazywania szybkiej, rzetelnej i pełnej informacji. Uchwała ta pozostała bez odpowiedzi ze strony ministra.

O tym, że zakończenie procesu likwidacji spółek mediów publicznych jest niezbędne dla ich funkcjonowania i realizacji misji publicznej, KRRiT informowała również w 2025 roku w korespondencji z likwidatorami, m.in. w sprawie wniosków o zmiany w Kartach Powinności⁵⁰.

KRRiT przedstawiała negatywne skutki procesu likwidacji spółek mediów publicznych w licznych raportach i opracowaniach dostępnych na stronie internetowej Krajowej Rady. Jedno z nich było podsumowaniem dwóch lat procesu likwidacji⁵¹.

19 grudnia 2023 roku Sejm RP, głosami koalicji rządzącej, przyjął uchwałę w sprawie rzekomego *przywrócenia ładu prawnego oraz bezstronności i rzetelności mediów publicznych oraz PAP*. Projekt został wniesiony przez grupę posłów Koalicji Obywatelskiej, Polski 2050 – Trzecia Droga, PSL-Trzecia Droga oraz Lewicy. Tego samego dnia wieczorem ówczesny Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Bartłomiej Sienkiewicz, odwołał władze Telewizji Polskiej S.A., Polskiego Radia S.A. oraz Polskiej Agencji Prasowej S.A. W komunikacie opublikowanym następnego dnia wskazano, że *Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego jako organ wykonujący uprawnienia właścicielskie Skarbu Państwa, posiadającego 100% akcji w Spółkach, działając na podstawie przepisów Kodeksu spółek handlowych odwołał 19 grudnia 2023 roku dotychczasowych prezesów Zarządów Telewizji Polskiej S.A., Polskiego Radia S.A. i Polskiej Agencji Prasowej S.A. i Rady Nadzorcze. Minister powołał nowe Rady Nadzorcze ww. Spółek, które powołały nowe Zarządy Spółek*.

27 grudnia 2023 roku Minister Sienkiewicz podjął decyzję o postawieniu w stan likwidacji Telewizji Polskiej S.A. i Polskiego Radia S.A., a 29 grudnia – 17 rozgłośni regionalnych Polskiego Radia. Proces likwidowania mediów przeprowadzono niezgodnie z obowiązującym prawem – jedynie na podstawie uchwały Sejmu RP. Pominięto ustawę o radiofonii i telewizji, a wymiana władz w spółkach odbywała się bez uwzględnienia zapisów ustawy o Radzie Mediów Narodowych. Rząd złamał postanowienia Konstytucji RP, wynikające chociażby z art. 7, mówiące o tym, że: *organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa*.

⁴⁹ Uchwała KRRiT nr 247/2025 z dnia 10 września 2025 r.

⁵⁰ Por. Karty powinności a likwidacja mediów publicznych s.73.

⁵¹ <https://www.gov.pl/web/krrit/dwa-lata-procesu-likwidacji--media-publiczne-wciaz-w-kryzysie>

Wymianę władz spółek przeprowadzono siłowo i w asyście wynajętych ochroniarzy oraz policji. Wyłączono sygnał telewizyjny TVP Info, zaprzestano nadawania audycji informacyjnych i publicystycznych na części anten Telewizji Polskiej. W trybie natychmiastowym zwalniano i zawieszano pracowników oraz kierownictwo mediów publicznych.

Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, zgodnie z art. 213 Konstytucji RP *stoi na straży wolności słowa, prawa do informacji oraz interesu publicznego w radiofonii i telewizji*. Odpowiada za ład medialny w Polsce i jest zobowiązana do podejmowania działań mających na celu ochronę mediów publicznych przed działaniami sprzecznymi z prawem. Do jej zadań należy również nadzór nad właściwym wykorzystaniem środków publicznych pochodzących z obowiązkowych wpłat od obywateli – abonament RTV. Jedynym przeznaczeniem tych środków jest realizacja misji publicznej, czyli oferowanie widzom programów informacyjnych, publicystycznych, kulturalnych, edukacyjnych, rozrywkowych i sportowych w publicznej radiofonii i telewizji.

Po wydarzeniach z grudnia 2023 roku KRRiT podejmowała działania sprzeciwiające się zaistniałej sytuacji, a w 2024 roku prowadziła działania prawne mające na celu ochronę środków z abonamentu RTV, tak aby były one wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem, tj. na realizację misji publicznej⁵². Zgodnie z obowiązującym prawem spółki mediów publicznych służą całemu społeczeństwu i nie powinny podlegać likwidacji. Kolejny rok trwając w zawieszeniu, próbują łączyć pozorowane procesy likwidacyjne z rozwojem oferty programowej i realizacją misji publicznej.

3.1.2. Pozorność likwidacji mediów publicznych

Po 2 latach od rozpoczęcia procesu likwidacji mediów publicznych można stwierdzić, że jest to likwidacja pozorna. Działania podejmowane przez media publiczne pozostające formalnie „w likwidacji” nie są zgodne z klasycznym modelem postępowania likwidacyjnego spółek prawa handlowego. Brak jest faktycznych czynności likwidacyjnych. Mimo formalnego otwarcia likwidacji, media publiczne nadal funkcjonują, tworzą i rozpowszechniają programy, zatrudniają nowych pracowników, zamawiają nowe audycje i planują inwestycje. Sami likwidatorzy i kadra menadżerska spółek publicznie wypowiadają się o restrukturyzacji, o przekształcaniu jednostek organizacyjnych, a nie o czynnościach likwidacyjnych.

Zgodnie z art. 468 § 1 KSH likwidatorzy powinni zakończyć interesy bieżące spółki, ściągając wierzytelności, wypełnić zobowiązania i upłynnić majątek spółki (czynności likwidacyjne). Nowe interesy mogą podejmować tylko wówczas, gdy to jest potrzebne do ukończenia spraw w toku. Nieruchomości mogą być zbywane w drodze publicznej licytacji, a z wolnej ręki – jedynie na mocy uchwały walnego zgromadzenia i po cenie nie niższej od uchwalonej przez zgromadzenie.

Dokumenty spółek za lata 2024–2025 wskazują, że media publiczne w likwidacji prowadziły szereg działań o charakterze: inwestycyjnym, modernizacyjnym, strategicznym, organizacyjno-rozwojowym⁵³, programowo-finansowym⁵⁴. Działania te mogą być interpretowane jako trudne do pogodzenia

⁵² Por. Uchwała KRRiT nr 8/2024 z 10 stycznia 2024 r. oraz Uchwała KRRiT nr 40/2024 z 7 lutego 2024 r.

⁵³ Telewizja Polska S.A. w likwidacji Sprawozdanie z działalności spółki w likwidacji w roku obrotowym 2024. Sprawozdanie Likwidatora Polskiego Radia – Spółki Akcyjnej w likwidacji z działalności Spółki w roku 2024.

⁵⁴ Plany programowo-finansowe spółek mediów publicznych w likwidacji na 2025 i 2026 rok.

z klasycznym modelem likwidacji podmiotu gospodarczego, choć równocześnie część z nich jest uzasadniana przez spółki koniecznością zapewnienia ciągłości realizacji ustawowej misji publicznej.

Postawienie spółek w stan likwidacji okazało się narzędziem do zmiany zarządów spółek, z pominięciem Rady Mediów Narodowych. To likwidatorzy przejęli zarządzanie majątkiem i wprowadzali zmiany kadrowe w mediach publicznych. Telewizja Polska S.A. w likwidacji zwiększyła zatrudnienie o 260 osób, a kwotę wynagrodzeń o ponad 47 mln zł w ciągu roku. Na koniec 2024 roku zatrudniała 2900 pracowników, a na koniec 2025 roku 3160 osób, natomiast kwota wynagrodzeń w 2024 roku wynosiła 645 mln 113 tys. zł (umowa o pracę: 438 mln 753 tys. zł, pozostałe umowy: 206 mln 360 tys. zł), a w 2025 roku 692 mln 390 tys. zł (umowa o pracę: 442 mln 776 tys. zł, pozostałe umowy: 249 mln 614 tys. zł). W 2024 roku nakłady inwestycyjne w Telewizji Polskiej S.A. w likwidacji wyniosły 107 mln 327 tys. zł, z czego 6 mln 297 tys. zł stanowiły nakłady na zakup pojazdów specjalistycznych i ich wyposażenie. Natomiast w 2025 roku nakłady inwestycyjne osiągnęły 35 mln 455 tys. zł, w tym 1 mln 522 tys. zł na zakup pojazdów specjalistycznych i ich wyposażenie.

Mimo postawienia w stan likwidacji, spółki mediów publicznych od 2024 roku otrzymywały miliardowe dotacje z budżetu państwa. Wszystkim spółkom mediów publicznych w likwidacji w 2025 roku Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego udzieliło dotacji celowych ze środków pochodzących z budżetu państwa, w łącznej kwocie 2 mld 71 mln złotych, z czego 1 mld 656 mln dotacji celowej otrzymała Telewizja Polska S.A. w likwidacji, 208 mln 388 tys. zł otrzymało Polskie Radio S.A. w likwidacji i 206 mln 612 tys. zł otrzymały łącznie rozgłośnie regionalne w likwidacji⁵⁵. Środki z dotacji przeznaczone na pokrycie wydatków związanych z realizacją misji publicznej w 2025 roku. W 2024 roku MKiDN udzieliło wszystkim nadawcom publicznym dotacji celowych na kwotę prawie 2 mld 197 mln zł. Utrzymywanie wysokiego poziomu finansowania mediów publicznych może być interpretowane jako faktyczne utrzymywanie pełnej zdolności funkcjonowania i rozwoju podmiotów pozostających formalnie w likwidacji.

3.1.3. Dalszy spadek oglądalności programów TVP w likwidacji

Postawienie w stan likwidacji mediów publicznych w 2023 roku przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego przyczyniło się do spadku oglądalności telewizji publicznej. 2025 rok był kolejnym rokiem, w którym odnotowano widoczny i znaczący regres w poziomie oglądalności.

W 2025 roku udział w widowni programów Telewizji Polskiej S.A. w likwidacji wyniósł łącznie 20,5%; dla porównania w 2024 roku było to 21,5%, a w 2023 roku 26,8%, co oznacza, że telewizja publiczna straciła ponad 6 punktów procentowych. Spadki zanotowały programy ogólnokrajowe Jedynka i Dwójka. Programy wyspecjalizowane TVP INFO, TVP Sport, TVP HD, TVP Rozrywka, TVP Historia, czy program regionalny TVP 3, również straciły widzów⁵⁶.

Szczególnie niepokojący jest dystans dzielący TVP INFO od programów informacyjnych prywatnych nadawców. W 2025 roku program TVP INFO uzyskał 1,71% udziałów w rynku,

⁵⁵ Spółki mediów publicznych publikują dane dot. dotacji z MKiDN na stronach internetowych.

⁵⁶ <https://www.gov.pl/web/krrit/ogladalnosc-programow-i-audycji-telewizyjnych-2025>

podczas gdy TV Republika – 6,14%, a TVN24 – 5,17%. Przed ogłoszeniem likwidacji – w 2023 roku TVP INFO miała 4,93 % udziałów – a więc niemal trzykrotnie więcej niż obecnie i była czołową telewizją informacyjną. Sytuacja ta poddaje w wątpliwość możliwość dalszego skutecznego wypełniania misji publicznej w zakresie informacji przez TVP S.A. w likwidacji⁵⁷. Także wyniki oglądalności głównego programu informacyjnego „19.30” oraz „Teleexpressu” i „Panoramy” – pokazujące stratę kilkuset tysięcy widzów – mogą świadczyć o braku realnych zdolności TVP S.A. w likwidacji do wypełniania art. 21 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji, który określa że: *Publiczna radiofonia i telewizja realizuje misję publiczną, oferując, na zasadach określonych w ustawie, całemu społeczeństwu i poszczególnym jego częściom, zróżnicowane programy i inne usługi w zakresie informacji, publicystyki, kultury, rozrywki, edukacji i sportu, cechujące się pluralizmem, bezstronnością, wyważeniem i niezależnością oraz innowacyjnością, wysoką jakością i integralnością przekazu.*

Poniżej przedstawiono spadki w oglądalności programów i audycji TVP S.A. w likwidacji w latach 2023-2025. W analizie wykorzystano wskaźniki: AMR (Average Minute Rating) – średnią minutową oglądalność audycji lub programu oraz SHR% (Audience Share) – udział procentowy widzów danego programu wśród wszystkich oglądających telewizję w tym czasie. Dane pochodzą z pomiaru widowni oglądającej program na żywo (Live).

Tabela 1. Oglądalność programów TVP 1, TVP 2, TVP Info

AMR			
	2023	2024	2025
TVP 1	425 711	383 853	359 592
TVP 2	405 063	325 091	299 062
TVP Info	272 904	75 241	89 225
SHR%			
	2023	2024	2025
TVP 1	7,69%	7,24%	6,88%
TVP 2	7,32%	6,13%	5,72%
TVP Info	4,93%	1,42%	1,71%

Źródło: Opracowanie Biura KRRiT na podstawie badania AGB Nielsen Media Research.

⁵⁷ <https://www.gov.pl/web/krrit/ogladalnosc-programow-i-audycji-telewizyjnych-2025>

Tabela 2. Zestawienie oglądalności audycji informacyjnych

KRAJOWA RADA
RADIOFONII I TELEWIZJI

Zestawienie oglądalności audycji informacyjnych

„Wiadomości” / „19.30” [1] (AMR)			
	2023	2024	2025
TVP 1	1 693 935	1 237 291	1 168 610
TVP Info	669 127	210 524	231 022
TVP Polonia	36 833	54 436	53 553
Razem	2 399 895	1 502 251	1 453 185
„Teleexpress” (AMR)			
	2023	2024	2025
TVP 1	1 364 147	1 081 992	1 004 099
TVP Info	648 979	306 622	410 361
TVP Polonia	29 937	36 309	33 254
Razem	2 043 063	1 424 923	1 447 714

Źródło: Opracowanie Biura KRRiT na podstawie badania AGB Nielsen Media Research.

[1] Do 19 grudnia 2023 roku – „Wiadomości”, od 21 grudnia – „19.30”.

Tabela nr 3. Oglądalność Panoramy

KRAJOWA RADA
RADIOFONII I TELEWIZJI

Oglądalność „Panoramy” [1] (AMR)

„Panorama” w TVP 2 [2]			
Godziny emisji	2023	2024	2025
18.00	889 870		
22.30		365 713	
„Panorama” w TVP Info [3]			
Godziny emisji	2023	2024	2025
18.00	487 639	208 826	227 139
22.30/21.45		101 306	134 569
„Panorama” w TVP Polonia [4]			
Godziny emisji	2023	2024	2025
18.45		22 578	15 897
23.10		22 856	18 676

Źródło: Opracowanie Biura KRRiT na podstawie badania AGB Nielsen Media Research.

[1] Z uwagi na różne pory emisji audycji „Panorama”, jak i liczne zmiany dotyczące okresów objętych analizą, ze względów metodologicznych, widownię przedstawiono indywidualnie dla poszczególnych anten. Brak danych we wskazanych godzinach oznacza brak emisji. W tabeli uwzględniono widownię wydań wyemitowanych w analizowanych programach w paśmie wieczornym i późno wieczornym tj. między godz. 18.00-24.00.

[2] Do 19 grudnia 2023 roku audycja była emitowana w TVP2 o 18.00 (20 minut) i równoległe w TVP Info; natomiast od 10 stycznia 2024 roku w paśmie wieczornym TVP2 o godz. 22.30 (25 minut). Emisję w tym programie zakończono 1 września 2024 roku.

[3] Do 19 grudnia 2023 roku audycja emitowana w TVP Info o 18.00 (20 minut), równoległe z emisją w TVP2, następnie od 9 stycznia 2024 roku o tej samej porze wyłącznie w TVP Info (wydania około 15- 20 minut). Od 10 stycznia 2024 roku emisja również o 22.30 (25 minut), od 1 września o 22.00, następnie od 9 września o 21.45 (30 minut wydania).

[4] Od 16 września 2024 roku audycja emitowana w tym programie o 18.45 (15 minut). W paśmie późnowieczornym nadawana od 10 stycznia 2024 roku o godz. 23.10, wydania 25 minutowe (przy czym od 26 lutego 2024 roku do 30 sierpnia 2024 roku o godz. 23.30).

25 września 2025 roku podczas posiedzenia Senatu Przewodnicząca KRRiT zwróciła uwagę senatorom na drastyczne spadki oglądalności programów Telewizji Polskiej S.A. w likwidacji, w szczególności serwisów informacyjnych oraz pogorszenie kondycji finansowej mediów publicznych⁵⁸. Podkreśliła, że proces ten znacząco ograniczył dostęp obywateli do zróżnicowanych źródeł informacji, co stanowi zaprzeczenie i ograniczanie debaty publicznej. Ponadto Przewodnicząca KRRiT zaznaczyła, że Rada oczekuje od władz państwowych zapewnienia stabilnego i zgodnego z prawem systemu finansowania mediów publicznych oraz pełnego uwzględnienia KRRiT jako konstytucyjnego regulatora w procesie wdrażania unijnych regulacji. Dodatkowo zaznaczyła, że telewizja publiczna nie odzyskała większości widzów, których miała do czasu siłowego przejęcia w grudniu 2023 roku. Na spadkach jej oglądalności skorzystała i nadal korzysta konkurencja.

3.1.4. Dysproporcje w prezentowaniu stanowisk partii politycznych w programach mediów publicznych

W ramach corocznej kontroli sprawozdań nadawców publicznych KRRiT weryfikuje przekazane przez nich dane m.in. pod kątem prawidłowości kwalifikowania poszczególnych podmiotów jako partii politycznych⁵⁹. Weryfikacja prowadzona jest na podstawie Ewidencji Partii Politycznych.

Z danych przesłanych przez nadawców wynika, że w 2025 roku średni udział partii politycznych (w czasie przeznaczonym na prezentację stanowisk wszystkich partii politycznych) w programach wszystkich spółek mediów publicznych wyniósł 62% dla partii rządzących oraz 38% dla partii opozycyjnych. W 2024 roku proporcje te kształtowały się na poziomie 65% do 35%. W 2025 roku TVP S.A. w likwidacji, jako największy publiczny nadawca, 78% czasu antenowego poświęcił partiom rządzącym, natomiast 22% – partiom opozycyjnym. Dla porównania w 2024 roku proporcje te wynosiły odpowiednio 84% i 16%.

Największe różnice pomiędzy udziałem partii rządzących i opozycyjnych (oprócz TVP S.A. w likwidacji) odnotowano w programach: Radia Zachód S.A. w likwidacji (75% do 25%), Radia Łódź S.A. w likwidacji (66% do 34%), Radia Dla Ciebie S.A. w likwidacji oraz Radia Wrocław S.A. w likwidacji (64% do 36%). Najmniejsze dysproporcje odnotowano w programach: Radia Szczecin S.A. w likwidacji, Radia Poznań S.A. w likwidacji, Radia Opole S.A. w likwidacji i Radia Katowice S.A. w likwidacji (55% – partie rządzące i 45% – partie opozycyjne) oraz Radia Białystok S.A. w likwidacji (56% i 44%).

W przypadku TVP S.A. w likwidacji znaczące różnice w czasie antenowym odnotowano zarówno przed pierwszą, jak i przed drugą turą wyborów prezydenckich w 2025 roku. W tym okresie 74% czasu antenowego przypadało partiom rządzącym, a 26% partiom opozycyjnym. Taki rozkład czasu antenowego sprzyjał dominacji przekazu jednego z głównych kandydatów oraz obecności treści ocenianych jako uderzające i ukierunkowane na kształtowanie negatywnych emocji wobec drugiego kandydata na urząd Prezydenta RP.

⁵⁸ <https://www.gov.pl/web/krrit/krrit-w-obronie-praw-obywateli-do-rzetelnej-i-pluralistycznej-informacji--wystapienie-przewodniczacej-krrit-w-senacie>

⁵⁹ Rozporządzenie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 24 kwietnia 2003 r. w sprawie trybu postępowania w związku z przedstawianiem w programach publicznej radiofonii i telewizji stanowisk partii politycznych, związków zawodowych i związków pracodawców w węzłowych sprawach publicznych, Dz.U. 2003 r. nr 75 poz. 679.



Źródło: Biuro KRRiT.

3.1.5. Brak realizacji obowiązku informowania o organizacjach pożytku publicznego

Organizacjom pożytku publicznego (OPP) przysługuje prawo do bezpłatnej emisji audycji dotyczących ich nieodpłatnej działalności. Podstawą oceny realizacji obowiązków przez nadawców jest rozporządzenie KRRiT z 29 kwietnia 2011 roku⁶⁰, które precyzuje m.in. normy czasowe emisji audycji poświęconych działalności OPP, zasady kwalifikacji organizacji oraz wymagania dotyczące kampanii społecznych. Ze sprawozdań nadawców wynikało, iż w 2025 roku 18 spółek mediów publicznych nie wywiązywało się z obowiązku przeznaczania czasu, wymaganego rozporządzeniem KRRiT, na kampanie społeczne.

Aż 18 spółek z 19 kontrolowanych nie przeznaczyło wymaganego czasu na audycje prezentujące kampanie społeczne, w co najmniej jednym miesiącu tego okresu. Jedynie Polskie Radio S.A. w likwidacji wywiązało się w pełni z tych obowiązków.

Nieprawidłowości odnotowano również w obszarze kwalifikowania podmiotów posiadających status OPP. Błędy tego rodzaju wystąpiły w 11 spółkach, w tym m.in. w niektórych oddziałach Telewizji Polskiej S.A. w likwidacji oraz kilku rozgłośniach regionalnych. Pojedyncze przypadki dotyczyły także braku realizacji norm czasowych dla audycji własnych. Takie uchybienie stwierdzono w przypadku Radia Wrocław S.A. w likwidacji, Radio PiK S.A. w likwidacji, Radio Kraków S.A. w likwidacji, Radio Łódź S.A. w likwidacji, Radio Gdańska S.A. w likwidacji, Radio Zachód S.A. w likwidacji.

Przewodnicząca KRRiT 26 listopada 2025 roku wezwała spółki publicznej radiofonii i telewizji do doprowadzenia do pełnego wykonania obowiązków wobec OPP. KRRiT prowadzi dalsze monitorowanie sposobu realizacji tych obowiązków przez nadawców publicznych oraz kontynuuje działania mające na celu wzmocnienie standardów informowania o działalności organizacji pożytku publicznego.

⁶⁰ Rozporządzenie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 29 kwietnia 2011 r. w sprawie trybu postępowania związanego z nieodpłatnym informowaniem w programach jednostek publicznej radiofonii i telewizji o prowadzonej przez organizacje pożytku publicznego nieodpłatnej działalności pożytku publicznego, Dz.U. 2011 r. nr 109 poz. 638.

3.1.6. Niepewna przyszłość oddziałów terenowych TVP w likwidacji i ich rad programowych

Obowiązująca ustawa o radiofonii i telewizji gwarantuje, że terenowe oddziały TVP S.A. (obecnie w likwidacji) mają swoje siedziby w Białymstoku, Bydgoszczy, Gorzowie Wielkopolskim, Gdańsku, Katowicach, Kielcach, Krakowie, Lublinie, Łodzi, Opolu, Olsztynie, Poznaniu, Rzeszowie, Szczecinie, Warszawie, Wrocławiu.

Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego w dokumencie „europejski akt o wolności mediów – koncepcja wdrożenia do polskiego porządku prawnego”, przekazany do konsultacji publicznych, stwierdziło: *Analiza działalności programowej poszczególnych oddziałów wskazuje, że pojedyncze oddziały nie są w stanie tworzyć całodobowych programów, zawierających wysokiej jakości treści, adresowanych do poszczególnych społeczności lokalnych. Stąd uzasadnione wydaje się wprowadzenie większej elastyczności nadawcy publicznego w prowadzeniu działalności na poziomie regionalnym*⁶¹.

Zapis ten, zapowiadający zmniejszenie liczby oddziałów terenowych TVP w likwidacji, wywołał dyskusję medialną i głosy krytyki, także ze strony KRRiT. W raporcie z konsultacji publicznych MKiDN przedstawiło swoje stanowisko: *Utrzymywanie 16 ośrodków regionalnych TVP S.A. (jak wskazano w opracowanej przez MKiDN koncepcji) nie znajduje uzasadnienia. Ustawa powinna jednak określać minimalną liczbę oddziałów (np. w liczbie równej liczbie makroregionów) i jednocześnie nałożyć na nadawców obowiązek prowadzenia redakcji terenowych, które umożliwią tworzenie treści o charakterze lokalnym. Wydaje się jednak, że szczegóły dotyczące utworzenia konkretnych oddziałów terenowych powinny być przedmiotem uzgodnień w ramach kart powinności*⁶².

W wyniku uwag do tej koncepcji, zgłoszonych między innymi przez KRRiT, odstąpiono od pomysłu zmniejszenia liczby oddziałów terenowych TVP S.A. w likwidacji. Jednak tzw. ustawa medialna, zaprezentowana w grudniu 2025 roku przez MKiDN, zakłada zlikwidowanie rad programowych w oddziałach terenowych TVP S.A. w likwidacji. KRRiT uważa to za niedopuszczalne.

Projekt tzw. ustawy medialnej przewiduje uchylenie art. 30 ust. 4-5 ustawy o radiofonii i telewizji. Ust. 4 gwarantuje, że rada programowa oddziału jest organem opiniodawczo-doradczym dyrektora terenowego oddziału Spółki. Ust. 4a precyzuje, że *powołując rady programowe oddziałów emitujących programy w językach mniejszości narodowych i etnicznych oraz języku regionalnym, dyrektorzy oddziałów uwzględnią kandydatów zgłaszanych przez organizacje społeczne mniejszości narodowych i etnicznych oraz społeczności posługującej się językiem regionalnym*. Jest to istotny zapis dla takich wspólnot żyjących w danym regionie. Ponadto tworzenie programów dla mniejszości oraz społeczności posługujących się językiem regionalnym jest jednym z zadań misji publicznej. Uchylony ma zostać również ust. 5., który zakłada, że Rada Mediów Narodowych, na wniosek zarządu Spółki, po zasięgnięciu opinii dyrektorów terenowych

⁶¹ Europejski Akt o Wolności Mediów koncepcja wdrożenia do polskiego porządku prawnego, MKiDN, str. 25.

⁶² Europejski Akt o Wolności Mediów koncepcja wdrożenia do polskiego porządku prawnego. Raport z konsultacji publicznych, MKiDN, str. 39.

oddziałów, określi minimalny udział audycji tworzonych przez terenowe oddziały Spółki w poszczególnych programach ogólnokrajowych.

KRRiT jest przeciwna likwidacji rad programowych oddziałów terenowych TVP S.A. w likwidacji. Rady opiniują zawartość oraz jakość programów regionalnych, oceniając je pod kątem zgodności z misją publiczną. Ich zadaniem jest reprezentowanie lokalnych społeczności, a także mniejszości narodowych i etnicznych oraz społeczności posługującej się językiem regionalnym tak, aby programy przedstawiały specyfikę, kulturę i problemy regionu.

3.1.7. Ośrodek Mediów dla Zagranicy przejął TVP World, Biełsat TV i TVP Polonia

W 2025 roku trzy programy: TVP World, Biełsat TV i TVP Polonia straciły samodzielność jako jednostki organizacyjne w strukturze TVP S.A. w likwidacji. Podlegają pod nowo utworzony Ośrodek Mediów dla Zagranicy.

Ośrodek Mediów dla Zagranicy w pierwszej kolejności przejął TVP World oraz Biełsat TV. Te dwie anteny wcześniej były samodzielnymi jednostkami organizacyjnymi. Od 2025 roku w ramach ośrodka działają cztery redakcje językowe – anglojęzyczna TVP World, białoruskojęzyczna Biełsat TV, wydzielona z Biełsatu rosyjskojęzyczna *Vot Tak* oraz nowo powstała redakcja ukraińskojęzyczna *Slawa TV*.

Pod koniec 2025 roku Ośrodek Mediów dla Zagranicy przejął także zadania TVP Polonia. W praktyce samodzielną jednostką organizacyjną o nazwie Program TVP Polonia została zlikwidowana. Co zostało szczegółowo opisane w podrozdziale 3.1.8. Reakcje KRRiT na sygnał o likwidacji TVP Polonia.

Dyrektor Ośrodka Mediów dla Zagranicy w wywiadzie dla Polskiej Agencji Prasowej stwierdził, że zmiany były wynikiem oczekiwań ze strony Ministerstwa Spraw Zagranicznych, które jest *głównym sponsorem*⁶³.

W październiku 2025 roku TVP S.A. w likwidacji złożyła do KRRiT projekt zmiany obowiązującej Karty Powinności na lata 2020-2024, w którym zaproponowała rozpoczęcie od 1 marca 2026 roku nadawania dwóch nowych programów: *Slawa* i *Bot Tak/Vot Tak*. Krajowa Rada na tę zmianę nie wyraziła zgody m.in. z powodu trwającego procesu likwidacji Spółki. W tej sytuacji Spółka nie informowała już KRRiT o planach utworzenia dwóch nowych programów. Poinformowała o nadawaniu w ramach programu Biełsat TV dwóch „serwisów informacyjnych”: *Slawa* (adresowany do Ukraińców mieszkających w Polsce, na Ukrainie i w innych częściach świata oraz do osób zainteresowanych sytuacją na Ukrainie) i *Vot Tak* (adresowany do osób posługujących się językiem rosyjskim, w szczególności do obywateli byłego ZSRR).

Z charakterystyki zawartości obu „serwisów” przedstawionej przez TVP S.A. w likwidacji wynika, że nie są to serwisy informacyjne w powszechnym rozumieniu, czyli krótkie (kilkuminutowe) informacje bieżące (aktualności). Są to rozbudowane segmenty zajmujące dużą część programu Biełsat TV.

⁶³ <https://www.pap.pl/aktualnosci/michal-broniatowski-od-3-marca-rusza-osrodek-mediow-dla-zagranicy-z-nowa-ramowka-wywiad>

Co więcej Spółka uruchomiła kolejne tego typu „serwisy” (np. *Vot Tak Moldova*) funkcjonujące podobnie, czyli z własnymi redakcjami.

Należy podkreślić, że Telewizja Polska S.A. w likwidacji w Karcie Powinności na lata 2020-2024 (obowiązującej również w 2025 roku) miała zgodę na emisję programu *Bielsat TV*, który został uszczegółowiony w planie programowo-finansowym na 2025 rok i zawiera audycje pn. *Slawa* i *Vot Tak*. Nie zmieniając Karty Powinności likwidator zmienił status *Bielsatu*, który z samodzielnego kanału stał się jedną z wielu redakcji, zmniejszono liczbę godzin nadawania. Nastąpiła redukcja etatów. Dziennikarze byli zwalniani lub zwalniali się sami. Na początku 2025 roku wystąpiły opóźnienia wypłat dla dziennikarzy. Sprawa zwolnień, w tym spór byłej dyrektorki *Bielsatu* Agnieszki Romaszewskiej-Guzy z TVP S.A. w likwidacji, jest przedmiotem postępowań sądowych.

3.1.8. Reakcje KRRiT na sygnał o likwidacji TVP Polonia

W ostatnim kwartale 2025 roku w przestrzeni publicznej pojawiły się niepokojące informacje o podjęciu przez likwidatora Telewizji Polskiej S.A. w likwidacji uchwały (nr 950/2025) z 30 października 2025 roku dotyczącej wdrożenia Regulaminu Organizacyjnego Spółki Telewizja Polska S.A. w likwidacji, w której ustanawia się likwidatora programu *TVP Polonia* i zobowiązuje się go do przeprowadzenia procesu likwidacji tego programu do 1 grudnia 2025 roku.

Sprawa ta zaniepokoiła Krajową Radę Radiofonii i Telewizji głównie ze względu na możliwy brak realizacji zadań wobec szczególnej grupy odbiorców, tj. Polaków i Polonii zamieszkujących poza granicami kraju. Drugim powodem zainteresowania KRRiT był sygnał o nieprzebrnięciu przez Telewizję Polską S.A. w likwidacji uzgodnionych z KRRiT planów programowo-finansowych na 2025 rok oraz obowiązującej wciąż Karty Powinności 2020-2024 z powodu niezgodnienia Karty na kolejny okres⁶⁴. KRRiT podjęła dwojakiego rodzaju działania w tej sprawie. Po pierwsze – zwróciła się do Telewizji Polskiej S.A. w likwidacji o wyjaśnienia, a po wtóre – na podstawie analizy sprawozdania spółki z realizacji zatwierdzonego przez KRRiT planu programowo-finansowego na 2025 rok skontrolowano, czy realizowała ona szczegółowe zadania związane z profilem programu *TVP Polonia*, tj. czy uwzględniała potrzeby Polonii i Polaków zamieszkujących poza granicami kraju.

Zestawiając zatwierdzony plan na 2025 rok w zakresie oferty dla Polonii i Polaków zamieszkujących za granicą ze sprawozdaniem spółki z realizacji tego planu stwierdzono, że spośród 17 planowanych tytułów audycji zrealizowano 13 audycji cyklicznych. Uszczuplono między innymi planowaną ofertę o treści poświęcone: wydarzeniom i problemom Polaków zamieszkujących w Wielkiej Brytanii i Irlandii, aktualnej sytuacji na Ukrainie oraz omówieniu aktualnych wydarzeń w Polsce.

Telewizja Polska S.A. w likwidacji wyjaśniała, że informacje o likwidacji programu *TVP Polonia* nie są zgodne ze stanem faktycznym i *nie oddają rzeczywistego charakteru działań podejmowanych przez Spółkę*. Wskazano, że uchwała likwidatora TVP S.A. w likwidacji dotyczy *procesu wdrożenia zmian*

⁶⁴ Jednym z powodów, który uniemożliwił zawarcie porozumień w sprawie ustalenia Kart Powinności na lata 2025-2029 pomiędzy nadawcami publicznymi a KRRiT była likwidacja spółek mediów publicznych. Innym wskazywanym przez KRRiT powodem był brak regulacji prawnych zapewniających mediom publicznym stałe finansowanie, inne niż środki abonamentowe.

organizacyjnych wewnątrz struktury Spółki, polegających jedynie na likwidacji odrębnej jednostki organizacyjnej przedsiębiorstwa Spółki o nazwie Program TV Polonia i przekazanie jej zadań do innej jednostki organizacyjnej przedsiębiorstwa Spółki, czyli do Ośrodka Mediów dla Zagranicy. TVP S.A. w likwidacji wyjaśniła, że celem tych zmian jest optymalizacja procesów wewnętrznych, zwiększenie efektywności zarządzania oraz lepsze dostosowanie struktury organizacyjnej Spółki do bieżących zadań. Warto przypomnieć, że dyrektorem Ośrodka Mediów dla Zagranicy TVP S.A. w likwidacji jest Michał Broniatowski, który w przeszłości był m.in. wiceprezesem rosyjskiej agencji informacyjnej Interfax.

Nadawana oferta została w dużym stopniu zmieniona w odniesieniu do planu zatwierdzonego. W tej sytuacji spółka powinna zwrócić się do KRRiT z wnioskiem o zmianę zatwierdzonego planu TVP Polonia na 2025 rok, czego jednak TVP S.A. w likwidacji nie zrobiła.

Nie ma jednak pewności, czy pozycja i przyszłość TVP Polonia nie jest zagrożona. Świadczy o tym projekt tzw. ustawy medialnej, zaprezentowany w grudniu 2025 roku przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Projekt, przedstawiany również jako nowelizacja ustawy o radiofonii i telewizji, przewiduje uchylenie przepisów dotyczących programu TVP Polonia. Obowiązująca obecnie ustawa o radiofonii i telewizji gwarantuje, iż program ten jest rozpowszechniany w sposób rozsiewczy satelitarny oraz że stosuje się do niego przepisy dotyczące programów dla odbiorców za granicą. Ma też swoją radę programową, która jest organem opiniotawczym-doradczym w sprawach tworzenia i rozpowszechnienia programu. Projekt ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz niektórych innych ustaw z dnia 5 grudnia 2025 roku przewiduje uchylenie tych przepisów, co wskazuje na zamiar likwidacji programu TVP Polonia.

3.1.9. TVP Wilno wstrzymała współpracę z Polskim Teatrem Studio z Wilna

Przewodniczący KRRiT 2 lipca 2025 roku zwrócił się do Telewizji Polskiej S.A. w likwidacji o wyjaśnienia w związku ze wstrzymaniem współpracy TVP Wilno z Polskim Teatrem Studio z Wilna, który od 65 lat aktywnie promuje polską kulturę w przestrzeni medialnej na Litwie. Dyrektor Artystyczny Polskiego Teatru Studio w Wilnie Lila Kiejzik zwróciła się do Przewodniczącego KRRiT o wsparcie, w tym o podjęcie działań w celu kontynuacji realizacji misji publicznej dla Polaków mieszkających na Litwie.

Przez ostatnie lata Polski Teatr Studio aktywnie współpracował z TVP Wilno realizując liczne produkcje teatralne i koncerty, a także projekty artystyczne i edukacyjne. Jeden z tych projektów, spektakl pt. „Dom na granicy”, w reżyserii Edwarda Kiejzika w 2023 roku został nagrodzony Złotym Ryngrafem w III edycji Festiwalu Kultury Narodowej „Pamięć i Tożsamość”.

Wstrzymanie współpracy polskiego, publicznego nadawcy z Polskim Teatrem Studio w Wilnie oraz usunięcie jego realizacji artystycznych z oferty programowej TVP Wilno wzbudziło uzasadnione zaniepokojenie KRRiT.

Telewizja Polska S.A. w likwidacji, odpowiadając Przewodniczącemu KRRiT stwierdziła, że jest zaskoczona stanowiskiem Polskiego Teatru Studio w Wilnie o braku współpracy. TVP S.A. w likwidacji podała przykłady wspólnie realizowanych przedsięwzięć. W celu konstruktywnego załatwienia sprawy obecna Przewodnicząca KRRiT zaproponowała obu podmiotom partnerstwo w realizacji przyszłych projektów i zwróciła się do TVP S.A. w likwidacji o objęcie patronatem medialnym dwóch festiwali teatralnych organizowanych przez Polski Teatr Studio w Wilnie.

3.1.10. „Stan kryzysowy mediów publicznych w Polsce” – nowa publikacja KRRiT

W marcu 2025 roku Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji zaprezentowała kolejną, po wydanym w poprzednim roku opracowaniu „Kalendarium likwidowania mediów publicznych w Polsce – Raport KRRiT”⁶⁵, publikację poświęconą sytuacji w mediach publicznych „Stan kryzysowy mediów publicznych w Polsce”. Jest to dokumentacja 12 miesięcy procesu likwidacji Telewizji Polskiej, Polskiego Radia, Polskiej Agencji Prasowej i 17 rozgłośni regionalnych Polskiego Radia, począwszy od 19 grudnia 2023 roku. Przedstawia bezprawne przejęcie mediów publicznych przez rząd Donalda Tuska wraz z jego dramatycznymi konsekwencjami, działania KRRiT w obronie niezależności mediów publicznych oraz protesty społeczne i apele różnych instytucji sprzeciwiających się łamaniu prawa w Polsce. Przytoczono również konkretne przykłady ataków na wolność słowa ze strony obozu rządzącego.

Po grudniowym zamachu media publiczne utraciły dotychczasową rolę. Przez rok wstrzymano szereg projektów medialnych, złamano wiele karier dziennikarskich. Oglądalność dramatycznie spadła, co uderzyło w kondycję finansową i wizerunek mediów publicznych. Wielu widzów i radiosłuchaczy odeszło do innych stacji. Pozycję zajmowaną wcześniej przez media publiczne przejęła konkurencja. Równocześnie likwidatorzy wykonywali działania pozorne. W rzeczywistości nie da się bowiem połączyć dwóch przeciwstawnych celów, czyli likwidacji oraz rozwoju oferty programowej wypełniającej misję publiczną.

Działania podejmowane przez KRRiT w sprawie bezprawnego przejęcia mediów publicznych spotkały się z niezwykle represyjnymi działaniami ze strony koalicji rządzącej wobec KRRiT, w szczególności z rozpoczęciem procedury postawienia przed Trybunałem Stanu ówczesnego Przewodniczącego Rady.

Angielskojęzyczna wersja raportu została przekazana 2-3 czerwca 2025 roku delegatom Walnego Zgromadzenia Europejskiej Federacji Dziennikarzy (EFJ) podczas obrad w Budapeszcie. Uczestnicy obrad zostali poinformowani, iż obecny rząd w Polsce nie tylko niszczy media publiczne, ale również tłumi swobodne i niezależne funkcjonowanie mediów prywatnych, które prezentują opozycyjny wobec rządu punkt widzenia, m.in. nie wpuszczając tych mediów na konferencje prasowe.

⁶⁵ „Kalendarium likwidowania mediów publicznych” to dwuczęściowe opracowanie, udostępnione w lipcu i grudniu 2024 roku. Raport opisuje chronologicznie przejęcie TVP, Polskiego Radia, PAP oraz rozgłośni regionalnych Polskiego Radia przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego i likwidatorów, a także działania KRRiT i innych organów konstytucyjnych, stowarzyszeń i polityków w obronie mediów publicznych. „Kalendarium likwidowania mediów publicznych w Polsce – Raport KRRiT” dostępne jest pod linkiem <https://www.gov.pl/web/krrit/komunikat-krrit-na-temat-publicacji-raportu-o-likwidowaniu-mediow-publicznych>. Publikacja została szerzej omówiona w Sprawozdaniu z działalności KRRiT w 2024 roku, str. 15.



Rysunek 5. Kod QR „Stan kryzysowy mediów...”

Źródło: Biuro KRRiT.

3.2. Problemy z realizacją misji publicznej

3.2.1. Ocena realizacji misji publicznej w 2024 roku na podstawie rocznych sprawozdań nadawców składanych do końca kwietnia 2025 roku

KRRiT, jak co roku, przeprowadziła analizę sprawozdań jednostek publicznej radiofonii i telewizji z realizacji i kosztów misji publicznej w 2024 roku⁶⁶. Sprawozdania zawierały informacje o sposobie realizacji zadań misyjnych określonych w art. 21 ust. 1, 1a i 2 ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustalonych w Kartce Powinności na lata 2020-2024 (z uwagi na przedłużone obowiązywanie tych Kart w związku z brakiem zawarcia porozumienia w sprawie Kart Powinności na lata 2025-2029)⁶⁷, a także informacje o wysokości i sposobie wykorzystania środków publicznych oraz całkowitym koszcie netto realizacji misji publicznej.

Krajowa Rada 27 czerwca 2025 roku podjęła uchwały o przyjęciu sprawozdań 10 spółek mediów publicznych (Radia Białystok S.A. w likwidacji, Radia PiK S.A. w likwidacji, Radia Katowice S.A. w likwidacji, Radia Kraków S.A. w likwidacji, Radia Lublin S.A. w likwidacji, Radia Opole S.A. w likwidacji, Radia Poznań S.A. w likwidacji, Radia Rzeszów S.A. w likwidacji, Radia dla Ciebie S.A. w likwidacji oraz

⁶⁶ Zgodnie z art. 31b ustawy o radiofonii i telewizji jednostki publicznej radiofonii i telewizji są obowiązane do sporządzenia i złożenia Krajowej Radzie oraz udostępnienia na swoich stronach internetowych, w terminie do dnia 30 kwietnia danego roku kalendarzowego, sprawozdania za poprzedni rok kalendarzowy z realizacji misji publicznej, o której mowa w art. 21 ust. 1 w związku z tym dane dotyczące realizacji misji w 2025 roku zostaną przedstawione w Sprawozdaniu KRRiT z działalności w 2026 roku.

⁶⁷ Jednym z powodów, który uniemożliwił zawarcie porozumień w sprawie ustalenia Kart Powinności na lata 2025-2029 pomiędzy nadawcami publicznymi a KRRiT była likwidacja spółek mediów publicznych. Innym wskazywanym przez KRRiT powodem był brak regulacji prawnych zapewniających mediom publicznym stałe finansowanie, inne niż środki abonamentowe.

Radia Zachód S.A. w likwidacji). KRRiT odmówiła przyjęcia sprawozdań 9 spółek (Telewizji Polskiej S.A. w likwidacji, Polskiego Radia S.A. w likwidacji, Radia Gdańsk S.A. w likwidacji, Radia Kielce S.A. w likwidacji, Radia Koszalin S.A. w likwidacji, Radia Łódź S.A. w likwidacji, Radia Olsztyn S.A. w likwidacji, Radia Szczecin S.A. w likwidacji oraz Radia Wrocław S.A. w likwidacji) z powodu odstępstw od zaleceń KRRiT, zawartych w uchwałach z 26 czerwca 2024 roku, odnoszących się do zawartości programów.

KRRiT zobowiązała wszystkie spółki, aby w 2025 roku realizowały w programach postanowienia Karty Powinności na lata 2020-2024 oraz zatwierdzonego planu programowo-finansowego na 2025 rok. Oznacza to, że spółki nie powinny zmniejszać zaplanowanego na 2025 rok wymiaru następujących elementów programu:

- liczby godzin audycji realizujących ustawowe zadania i powinności określone w art. 21 ustawy o radiofonii i telewizji;
- udziału procentowego i wymiaru czasowego dla poszczególnych kategorii gatunkowych, określonych w art. 21 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji, w rocznym czasie emisji;
- udziału procentowego i wymiaru czasowego tematyki dotyczącej regionu i zaplanowanej liczby godzin audycji dla mniejszości narodowych i etnicznych oraz społeczności posługujących się językiem regionalnym (dotyczy programów o zasięgu regionalnym);
- udziału audycji realizujących wyspecjalizowany charakter programów;
- w programach radiowych: udziału procentowego i wymiaru czasowego audycji słownych oraz udziału procentowego utworów, o których mowa w art. 15 ust. 2 ustawy o radiofonii i telewizji, tj. utworów słowno-muzycznych wykonywanych w języku polskim;
- w rozszczepianych pasmach lokalnych tworzonych przez rozgłośnie regionalne, zaplanowanej na 2025 rok, liczby godzin rocznego czasu nadawania;
- w programach telewizyjnych: udziału procentowego audycji, o których mowa w art. 15 ust. 1 i 3 oraz 15a ust. 1 i 2 oraz audycji o których mowa w art. 18a ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji.

W przypadku Polskiego Radia S.A. w likwidacji Krajowa Rada odmówiła przyjęcia sprawozdania również ze względu na stwierdzone w nim błędy finansowe⁶⁸. KRRiT zobowiązała spółkę do podjęcia działań naprawczych, poprawienia oraz uzupełnienia sprawozdania z uwzględnieniem prawidłowego rozliczenia pełnej kwoty nadwyżki z 2023 roku, wynikającej ze sprawozdania z realizacji misji publicznej za 2023 rok oraz prawidłowego wyliczenia nadwyżki powstałej w 2024 roku. Nadawca zrealizował, w części dotyczącej finansów, zalecenia naprawcze wskazane przez KRRiT. Poprawione przez spółkę sprawozdanie wykazało całkowite koszty misji w wysokości 392 mln 632 tys. zł.

Całkowity koszt realizacji misji mediów publicznych, według sprawozdań rocznych przekazanych przez nadawców, w tym poprawionego sprawozdania Polskiego Radia S.A. w likwidacji, wyniósł łącznie 3 mld 865 mln 806 tys. zł. Koszty te zostały pokryte przyznanymi w 2024 roku środkami abonamentowymi oraz nadwyżką z lat poprzednich, jak również środkami własnymi i dotacjami z budżetu państwa.

Koszty misji przedstawiane przez nadawców publicznych w sprawozdaniach za 2024 rok, zgodnie z art. 31 b ustawy o radiofonii i telewizji, prezentuje załącznik nr 3.

⁶⁸ Uchwała KRRiT nr 166 /2025 z 27 czerwca 2025 r.

3.2.2. Ocena realizacji zadań wynikających z zatwierdzonych planów programowo-finansowych na 2025 rok

Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, podobnie jak w latach poprzednich, przeprowadziła kontrolę realizacji przez spółki mediów publicznych planów programowych zatwierdzonych na 2025 rok. Skontrolowano w ten sposób wszystkie programy nadane w 2025 roku, tj. łącznie 94 programy, z czego 38 rozpowszechnianych przez TVP S.A. w likwidacji, 10 przez Polskie Radio S.A. w likwidacji oraz 46 przez rozgłośnie regionalne w likwidacji (w tym 17 uniwersalnych programów regionalnych, 7 wyspecjalizowanych, 5 miejskich, 15 rozszczepianych pasm lokalnych oraz 2 programy nadawane okresowo).

Telewizja Polska S.A. w likwidacji nie rozpowszechniała jednego z zaplanowanych na 2025 rok programów (TVP 4K). Plan dla spółki Radio Łódź S.A. w likwidacji, zakładający emisję trzech programów, nie został w pełni zrealizowany. Już drugi rok z rzędu Radio Łódź S.A. w likwidacji nie nadawało rozszczepianego pasma lokalnego dla Piotrkowa Trybunalskiego.

Sposób przeprowadzonej kontroli był podobny do stosowanego w poprzednich latach. Oprócz sprawdzenia czy spółki rozpowszechniały wszystkie programy wymienione w zatwierdzonych planach, porównano z planem realizację następujących elementów:

- udział procentowy i wymiar czasowy poszczególnych kategorii audycji określonych w art. 21 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji;
- liczba godzin audycji realizujących zadania i powinności nadawcy publicznego określonych w art. 21 ust. 1a i 2 ustawy o radiofonii i telewizji;
- udział procentowy i wymiar czasowy audycji słownych (programy radiowe);
- udział procentowy i wymiar czasowy tematyki dotyczącej społeczności lokalnych;
- liczba godzin nadawania rozszczepianych pasm lokalnych;
- liczba godzin audycji dla mniejszości narodowych i etnicznych oraz społeczności posługującej się językiem regionalnym.

Zgodnie z przyjętą metodą kontroli ustalono, że odstępstwa od planu w zakresie badanych elementów programu mogą sięgać do 20%. Natomiast za brak realizacji zatwierzonego planu uznano zmniejszenie liczby godzin każdego z kontrolowanych elementów programu powyżej 20% w stosunku do wielkości wskazanej w planie.

Sprawozdania 19 spółek mediów publicznych wykazały, że plany w zakresie wymienionych elementów programowych zostały zrealizowane w 100% tylko przez 5 spółek rozgłośni regionalnych (Radio Koszalin S.A. w likwidacji, Radio Kraków S.A. w likwidacji, Radio Opole S.A. w likwidacji, Radio PiK S.A. w likwidacji, Radio Szczecin S.A. w likwidacji).

Z niższym udziałem audycji z kategorii rozrywka, zrealizowane zostały plany 7 spółek rozgłośni regionalnych (Radio Białystok S.A. w likwidacji, Radio Katowice S.A. w likwidacji, Radio Lublin S.A. w likwidacji, Radio Olsztyn S.A. w likwidacji, Radio Poznań S.A. w likwidacji, Radio Wrocław S.A. w likwidacji, Radio Dla Ciebie S.A. w likwidacji).

Plany zostały zrealizowane w co najmniej 80% przez 7 spółek (5 rozgłośni regionalnych: Radio Gdańsk S.A. w likwidacji, Radio Kielce S.A. w likwidacji, Radio Łódź S.A. w likwidacji, Radio Rzeszów S.A. w likwidacji, Radio Zachód S.A. w likwidacji oraz TVP S.A. w likwidacji i Polskie Radio S.A. w likwidacji).

W 9 programach spółki TVP S.A. w likwidacji (TVP 1, TVP World, TVP3 Białystok, TVP3 Bydgoszcz, TVP3 Gorzów Wielkopolski, TVP3 Katowice, TVP3 Poznań, TVP3 Szczecin, TVP3 Wrocław) oraz w PR3 Polskiego Radia S.A. w likwidacji, udział procentowy i wymiar czasowy niektórych ustawowych kategorii audycji został zrealizowany na poziomie niższym niż 80% planu.

Programy miejskie (lubelskie Radio Freee, Radio Gorzów, Radio Zielona Góra, wrocławskie Radio RAM, poznańskie MC Radio) zrealizowały plany programowe na 2025 rok w zakresie udziału ustawowych kategorii audycji, tematyki lokalnej oraz udziału audycji słownych.

W przypadku 18 programów rozszczepianych pasm lokalnych (tworzone przez 8 spółek rozgłośni regionalnych w likwidacji), planowany przez nie roczny czas emisji został zrealizowany. Zgodnie z planami, pasma dla społeczności lokalnej tworzyły: Radio Białystok S.A. w likwidacji (pasmo dla Suwałk, Augustowa i Sejna), Radio Gdańsk S.A. w likwidacji (pasmo dla Słupska), Radio Katowice S.A. w likwidacji (pasmo dla Aglomeracji Śląskiej, pasmo dla Bielska Białej i pasmo dla Częstochowy), Radio Koszalin S.A. w likwidacji (pasmo dla Słupska i pasmo dla Kołobrzegu), Radio Kraków S.A. w likwidacji (pasmo dla Nowego Sącza i pasmo dla Tarnowa), Radio Łódź S.A. w likwidacji (pasmo dla Sieradza, Wielunia i Wieruszowa), Radio Olsztyn S.A. w likwidacji (pasmo dla Elbląga, pasmo dla mniejszości ukraińskiej z nadajnika w Miłkach, okazjonalne pasmo Radio Rajdowe), Radio Opole S.A. w likwidacji (okazjonalnie nadawane Festiwalowe Radio Opole), Radio Dla Ciebie S.A. w likwidacji (pasmo dla Płocka, pasmo dla Siedlec i pasmo dla Radomia). W 9 pasmach roczny czas nadawania był identyczny z planem, w 6 był wyższy, w 2 przypadkach nieznacznie niższy. Jedynie spółka Radio Łódź S.A. w likwidacji, choć przeznaczyła na pasmo lokalne kierowane do mieszkańców Sieradza, Wielunia i Wieruszowa więcej czasu (152,5 godz., tj. więcej o 6,5 godz. niż planowano), to jednak nie uruchomiła w 2025 roku drugiego (planowanego od 2024 roku) pasma lokalnego dla Piotrkowa Trybunalskiego.

Planowane udziały ustawowych kategorii audycji, udział tematyki lokalnej i audycji słownych w 2025 roku były w tych programach realizowane. Odstępstwa od planu występowały sporadycznie i były niewielkie: w jednym przypadku (pasmo Suwałki) nieznacznie mniej nadano audycji publicystycznych, w dwóch kolejnych (pasmo dla Kołobrzegu oraz dla Elbląga) niższy był udział w programie audycji rozrywkowych. W pozostałych pasmach udziały omawianych elementów programowych były wyższe bądź tożsame z planowanymi.

W 2025 roku 7 spółek rozgłośni regionalnych w likwidacji kontynuowało emisję programów wyspecjalizowanych nadawanych w standardzie DAB+. Były to: Radio Kraków S.A. w likwidacji (muzyczno-kulturalne dla młodzieży Radio Kraków OFF oraz kulturalno-publicystyczne Radio Kraków Kultura), Radio Wrocław S.A. w likwidacji (kulturalne Radio Wrocław Kultura), Radio Olsztyn S.A. w likwidacji (edukacyjno-kulturalne Radio Warmii i Mazur), Radio Kielce S.A. w likwidacji (muzyczno-kulturalne Radio Folk), Radio Opole S.A. w likwidacji (kulturalne Radio Opole 2 Kultura), Radio Szczecin S.A. w likwidacji (muzyczno-kulturalne Radio Szczecin Extra). Programy te realizowały specjalizację określoną w Kartach Powinności. Wszystkie spółki przeznaczały na treści związane ze specjalizacją

programu, tworzone w ramach ustawowych kategorii audycji, nie mniej niż 70% czasu nadawania w porze dziennej (tj. w godz. 6.00-23.00), realizując tym samym wymogi określone w art. 4 pkt. 13 ustawy o radiofonii i telewizji.

Stwierdzone odstępstwa od zatwierdzonych przez KRRiT planów programowych dotyczyły także innych kontrolowanych wskaźników, tj. udziału ustawowych kategorii audycji, udziału audycji słownych i tematyki regionalnej/miejskiej/lokalnej w programach radiowych, a także udziału audycji służących realizacji zadań określonych w art. 21 ust. 1a i 2 ustawy o radiofonii i telewizji.

Kontrola rocznych sprawozdań spółek mediów publicznych obejmowała również sprawdzenie stopnia realizacji postanowień zawartych w Kartach Powinności. W programach 4 spółek stwierdzono odstępstwa. Miało to miejsce w 2 spółkach rozgłośni regionalnych (Radio Łódź S.A. w likwidacji, Radio Zachód S.A. w likwidacji) oraz w Telewizji Polskiej S.A. w likwidacji i w Polskim Radiu S.A. w likwidacji. W Telewizji Polskiej S.A. w likwidacji, Polskim Radiu S.A. w likwidacji i Radiu Zachód S.A. w likwidacji odstępstwa od postanowień Karty polegały na braku realizacji minimalnych udziałów niektórych ustawowych kategorii audycji. W przypadku spółki Radio Łódź S.A. w likwidacji, już kolejny rok, nie została uruchomiona emisja pasma lokalnego dla Piotrkowa Trybunalskiego. Telewizja Polska S.A. w likwidacji nie nadawała również zaplanowanego na 2025 rok programu TVP 4K.

Kontrolowano także realizację przez Telewizję Polską S.A. w likwidacji i Polskie Radio S.A. w likwidacji rozporządzenia KRRiT dotyczącego nieodpłatnego rozpowszechniania audycji wyborczych dotyczących wyborów na urząd Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, przeprowadzonych w 2025 roku⁶⁹. Wymagań określonych w rozporządzeniu nie zrealizowała Telewizja Polska S.A. w likwidacji: w TVP 1 audycje wyborcze zajęły 12 godz. 23 min wobec wymaganych 12,5 godz.; w TVP 2 zajęły 12 godz. 12 min wobec wymaganych 12,5 godz., a w TVP Polonia zajęły 5 godz. 45 min wobec wymaganych 6 godz.

W 2025 roku środki przekazane przez KRRiT, pokryły zaplanowane przez nadawców publicznych z abonamentu koszty tworzenia i rozpowszechniania audycji dla mniejszości narodowych i etnicznych oraz społeczności posługującej się językiem regionalnym. Programy rozgłośni regionalnych i oddziałów terenowych TVP S.A. w likwidacji tworzyły audycje adresowane do różnych mniejszości. W programach rozgłośni regionalnych nadawano audycje tworzone w językach społeczności: białoruskiej, ukraińskiej, litewskiej, niemieckiej, romskiej, łemkowskiej, ormiańskiej, słowackiej oraz do posługującej się językiem regionalnym społeczności kaszubskiej. W regionalnych programach TVP S.A. w likwidacji rozpowszechniane były audycje dla mniejszości: białoruskiej, ukraińskiej, litewskiej, niemieckiej, ormiańskiej, tatarskiej, słowackiej, łemkowskiej oraz kaszubskiej.

Audycje dla mniejszości narodowych i etnicznych oraz społeczności posługującej się językiem regionalnym nadawało 11 rozgłośni regionalnych (Radio Białystok S.A. w likwidacji, Radio Gdańsk S.A. w likwidacji, Radio Katowice S.A. w likwidacji, Radio Koszalin S.A. w likwidacji, Radio Kraków S.A. w likwidacji, Radio Olsztyn S.A. w likwidacji, Radio Opole S.A. w likwidacji, Radio Rzeszów S.A.

⁶⁹ Rozporządzenie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z 12 lipca 2011 r. w sprawie czasu oraz ramowego podziału czasu przeznaczanego na rozpowszechnianie nieodpłatnie audycji wyborczych, trybu postępowania dotyczącego podziału czasu, zakresu rejestracji oraz sposobu przygotowania i emisji audycji wyborczych w programach publicznej radiofonii i telewizji, Dz.U. 2011 r. nr 154 poz. 915.

w likwidacji, Radio Szczecin S.A. w likwidacji, Radio Wrocław S.A. w likwidacji, Radio Zachód S.A. w likwidacji). W programach tych spółek plany dotyczące audycji dla mniejszości zostały zrealizowane. Telewizja Polska S.A. w likwidacji zaplanowała i nadawała audycje adresowane do tych grup odbiorców w 6 programach regionalnych (TVP3 Białystok, TVP3 Gdańsk, TVP3 Katowice, TVP3 Olsztyn, TVP3 Opole, TVP3 Szczecin oraz w paśmie o zasięgu ogólnokrajowym TVP3 Regionalna). Plan w zakresie przewidywanej rocznej liczby godzin tego rodzaju audycji w pełni zrealizowano w 3 z 6 oddziałów terenowych TVP S.A. w likwidacji (TVP3 Katowice, TVP3 Olsztyn i TVP3 Opole) oraz w paśmie wspólnym TVP3 Regionalna. W pozostałych programach oddziałów terenowych TVP S.A. w likwidacji odstępstwa od planu wyniosły od 52 minut do blisko 6 godzin w skali roku.

3.2.3. Plany programowo-finansowe projektowane na 2026 rok

KRRiT przeprowadziła w 2025 roku proces uzgadniania i zatwierdzania planów programowo-finansowych 19 spółek publicznej radiofonii i telewizji na kolejny rok kalendarzowy. Ze względu na fakt, że w 2026 roku nadal będą obowiązywały Karty Powinności ustalone na lata 2020-2024⁷⁰, spółki – zgodnie z ustawowym terminem – do 31 maja złożyły plany programowo-finansowe dostosowane do wymagań określonych w tych kartach⁷¹.

Spółki zaplanowały na 2026 rok rozpowszechnianie 95 programów radiowych i telewizyjnych (TVP S.A. w likwidacji – 38, PR S.A. w likwidacji – 10, rozgłośnie regionalne w likwidacji – 47). TVP S.A. w likwidacji zrezygnowała z emisji programu TVP 4K w związku z brakiem audycji w tej jakości. Natomiast spółki radiowe, Polskiego Radia S.A. w likwidacji oraz rozgłośnie regionalne w likwidacji, utrzymają liczbę nadawanych programów oraz ich charakter.

Analiza projektów planów wykazała, że wszystkie spółki publicznej radiofonii i telewizji zaplanowały zadania misyjne określone w art. 21 ust. 1, 1a i 2 ustawy o radiofonii i telewizji oraz zawarte w Kartach Powinności na lata 2020-2024. Tak jak w poprzednich latach, ofertę programową planowaną przez nadawców publicznej radiofonii i telewizji cechować będzie duża różnorodność nadawanych programów (uniwersalne o zasięgu ogólnokrajowym, regionalnym i kierowane do społeczności lokalnych, wyspecjalizowane o określonym charakterze) oraz zróżnicowanie pod względem treści i form realizacji.

Kontynuowane będzie tworzenie oferty programowej adresowanej zarówno do ogółu społeczeństwa, jak również do różnych grup odbiorców: dzieci, młodzieży, osób z niepełnosprawnościami, seniorów, mieszkańców regionów, społeczności lokalnych, żyjących w Polsce mniejszości narodowych i etnicznych oraz do Polaków mieszkających poza granicami kraju.

Zgodnie z ustawowymi zobowiązaniami oraz wymogami określonymi w rozporządzeniach KRRiT⁷², wszystkie spółki zaprojektowały w planach również audycje informujące o działalności prowadzonej

⁷⁰ Jednym z powodów, który uniemożliwił zawarcie porozumień w sprawie ustalenia kart powinności na lata 2025-2029 pomiędzy nadawcami publicznymi a KRRiT była likwidacja spółek mediów publicznych. Innym wskazywanym przez KRRiT powodem był brak regulacji prawnych zapewniających mediom publicznym stałe finansowanie, inne niż środki abonamentowe.

⁷¹ Zgodnie z art. 21d ustawy o radiofonii i telewizji w przypadku nie zawarcia porozumienia w sprawie karty powinności obowiązywanie poprzedniej karty powinności przedłuża się do czasu zawarcia porozumienia.

⁷² Rozporządzenie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 29 kwietnia 2011 r. w sprawie trybu postępowania związanego

przez organizacje pożytku publicznego oraz audycje prezentujące stanowiska partii politycznych, związków zawodowych i związków pracodawców w węzłowych sprawach publicznych.

W trakcie ustalania planów KRRiT przekazywała spółkom swoje uwagi, m.in. po podziale wpływów z opłat abonamentowych na 2026 rok. Krajowa Rada wystąpiła do 3 spółek (TVP S.A. w likwidacji, Polskie Radio S.A. w likwidacji, Radio Łódź S.A. w likwidacji) o skorygowanie części programowej planów poprzez zwiększenie dobowego czasu nadawania wszystkich programów regionalnych TVP S.A. w likwidacji i pasma wspólnego TVP 3 Regionalna, zwiększenie udziału audycji słownych w programie PR24 (Polskie Radio S.A. w likwidacji) oraz zwiększenie udziału tematyki regionalnej w programie (Radio Łódź S.A. w likwidacji).

KRRiT 4 grudnia 2025 roku zatwierdziła plany programowo – finansowe na 2026 rok wszystkim spółkom mediów publicznych.

3.2.4. Karty Powinności a likwidacja mediów publicznych

Rok 2025 był pierwszym rokiem, kiedy powinny obowiązywać nowe Karty Powinności. Są one dokumentem, który określa dla każdego nadawcy publicznego sposób realizowania misji publicznej oraz szczegółowy zakres powinności wynikających z tej misji wraz ze wskazaniem sposobu finansowania, w okresie kolejnych pięciu lat kalendarzowych⁷³.

Likwidacja spółek mediów publicznych była jednym z powodów, który uniemożliwił zawarcie porozumień w sprawie ustalenia Kart Powinności na lata 2025-2029 pomiędzy nadawcami publicznymi a KRRiT. Innym wskazywanym przez KRRiT powodem był brak regulacji prawnych zapewniających mediom publicznym stałe finansowanie, inne niż środki abonamentowe.

Krajowa Rada 13 listopada 2024 roku przyjęła uchwały, na podstawie których nie udzieliła Przewodniczącemu KRRiT upoważnienia do zawarcia ze wszystkimi spółkami mediów publicznych porozumień w sprawie ustalenia Kart Powinności na lata 2025-2029. W związku z tym, zgodnie z art. 21d ustawy o radiofonii i telewizji, w 2025 roku obowiązywały nadawców ustalenia programowe określone w Kartach Powinności na lata 2020-2024.

W 2025 roku 4 spółki (Radio Gdańsk S.A. w likwidacji, Radio Łódź S.A. w likwidacji, Radio Opole S.A. w likwidacji oraz TVP S.A. w likwidacji) złożyły do KRRiT wnioski o zmianę Kart Powinności na lata 2020-2024, przy czym TVP S.A. w likwidacji złożyła taki wniosek dwukrotnie. W ocenie KRRiT ustawodawca nie przewidział możliwości dokonywania zmian w Kartach, obowiązujących po okresie na jaki zostały ustalone, dlatego wnioski te zostały rozpatrzone negatywnie.

W treści uzasadnienia do ustawy wprowadzającej przepisy dotyczące Kart Powinności (Dz.U. z 2018 roku, poz. 915) ustawodawca kategorycznie wskazał, że *jeżeli nie dojdzie do zawarcia*

z nieodpłatnym informowaniem w programach jednostek publicznej radiofonii i telewizji o prowadzonej przez organizacje pożytku publicznego nieodpłatnej działalności pożytku publicznego, Dz.U. z 2014 r., poz. 283, 2017 r., poz. 1097 oraz z 2023 r., poz. 799 oraz Rozporządzenie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 24 kwietnia 2003 r. w sprawie trybu postępowania w związku z przedstawianiem w programach publicznej radiofonii i telewizji stanowisk partii politycznych, związków zawodowych i związków pracodawców w węzłowych sprawach publicznych, Dz. U. z 2014 r., poz. 309.

⁷³ Art. 21 a ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji.

porozumienia w terminie, automatycznie przedłuża się obowiązywanie poprzedniej karty powinności (art. 21d). W takiej sytuacji jednostka publicznej radiofonii i telewizji będzie musiała spełniać wszelkie wymogi określone w obowiązującej dotychczas karcie powinności, zarówno w aspekcie ilościowym, jak i jakościowym. Jednostka publicznej radiofonii i telewizji nie będzie mogła także podejmować nowych inicjatyw. Ponadto na podstawie dotychczas obowiązującej karty powinności opracowywany będzie plan programowo-finansowy. Nadawca publiczny, w przypadku braku porozumienia co do karty powinności, nie będzie mógł otrzymać więcej środków publicznych aniżeli otrzymał w ostatnim roku obowiązywania karty powinności na podstawie przyjętego wówczas planu programowo-finansowego.

Karty Powinności są formą wdrożenia wymagań unijnego prawa konkurencji dookreślonego w tzw. „Komunikacie nadawczym” Komisji Europejskiej z 2009 roku⁷⁴, który został wydany na podstawie Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE)⁷⁵. Karty Powinności wprowadzono do polskiego porządku prawnego w efekcie uzgodnień z Komisją Europejską w związku z prowadzonym przez nią postępowaniem w sprawie naruszenia przez Polskę obowiązku wdrożenia zasad unijnego prawa konkurencji – reżim szczególny – pomoc państwa w obszarze rozpowszechniania telewizyjnego.

3.2.5. Sport i turystyka w mediach publicznych

Krajowa Rada na wniosek sejmowej Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki przygotowała informację dotyczącą roli mediów w popularyzowaniu sportu i turystyki. Z analizy danych za 2024 rok przekazanych przez spółki mediów publicznych wynika, że TVP S.A. w likwidacji oraz Polskie Radio S.A. w likwidacji realizowały zadania w tym zakresie poprzez emisję audycji, transmisje wydarzeń oraz aktywność internetową i patronacką. Programy ogólnokrajowe koncentrowały się na sporcie profesjonalnym, w tym relacjach z wydarzeń międzynarodowych, takich jak UEFA Euro 2024 oraz Igrzyska Olimpijskie Paryż 2024.

Rozgłośnie regionalne Polskiego Radia S.A. w likwidacji oraz oddziały terenowe Telewizji Polskiej S.A. w likwidacji koncentrowały się głównie na sporcie lokalnym i amatorskim, a także na informowaniu o wydarzeniach istotnych dla społeczności regionalnych. Z kolei kanał TVP Sport prezentował szeroką ofertę sportu profesjonalnego, zarówno najpopularniejszych dyscyplin, jak i mniej rozpowszechnionych.

W zakresie turystyki programy ogólnokrajowe obejmowały tematykę krajową i międzynarodową, natomiast rozgłośnie regionalne i oddziały terenowe koncentrowały się przede wszystkim na promocji turystyki lokalnej i regionalnej.

Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji zwracała uwagę, że większość nadawców oferowała transmisje wydarzeń sportowych, podczas gdy przekazy dotyczące turystyki miały charakter uzupełniający.

⁷⁴ Komunikat Komisji Europejskiej w sprawie stosowania zasad pomocy państwa wobec radiofonii i telewizji publicznej – punkty nr 17, 19, 36 i następn. Zgodnie z pkt. 71 Komunikatu konieczne jest, aby wysokość rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych nie przekraczała kosztów netto tych usług w ramach misji publicznej, przy uwzględnieniu także innych bezpośrednich i pośrednich przychodów z tytułu ich świadczenia. Polski prawodawca uznał, że nadawcy publiczni zachowują gwarantowaną im ustawowo niezależność redakcyjną. Jednocześnie w uzasadnieniu projektu ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o opiatkach abonamentowych czytamy, że konieczne jest jednak zapewnienie skutecznego nadzoru nad wydatkowaniem środków publicznych KRRiT musi więc dysponować uprawnieniami nadzorczymi w tym zakresie.

⁷⁵ Art. 106-108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

3.3. KRRiT przekazuje abonament na misję publiczną

3.3.1. Wpływy abonamentowe w 2025 roku niższe niż prognozowane

Na realizację zadań misyjnych w 2025 roku KRRiT przekazała nadawcom publicznym łącznie 692 mln 356 tys. zł, w tym 603 mln 313 tys. zł z wpływów abonamentowych z 2025 roku⁷⁶ oraz 89 mln 43 tys. zł z wpływów abonamentowych z 2024 roku ze zwróconych depozytów sądowych. Po bezprawnych decyzjach Ministra Kultury Bartłomieja Sienkiewicza o zmianach w zarządach i o postawieniu spółek mediów publicznych w stan likwidacji, Krajowa Rada zdecydowała, że środki z opłat abonamentowych w 2024 roku do czasu prawomocnego potwierdzenia przez sąd procesu likwidacji spółek, będą trafiać do depozytu sądowego⁷⁷. KRRiT kierowała się troską o środki abonamentowe przekazywane przez społeczeństwo oraz brakiem pewności, kto w istocie posiada tytuł prawny do dysponowania publicznymi pieniędzmi przeznaczonymi na funkcjonowanie mediów publicznych.

Szczegółowy wykaz uchwał podjętych przez KRRiT w 2025 roku w związku ze zwrotem środków abonamentowych z rachunków depozytowych Ministra Finansów przedstawia załącznik nr 4.

W 2025 roku wpływy z opłat abonamentowych były niższe niż kwota prognozowana przez KRRiT. Aby przekazać jednostkom publicznej radiofonii i telewizji wpływy z opłat abonamentowych w kwotach określonych dla każdej spółki w § 3 uchwały KRRiT nr 260/2024 z 30 września 2024 roku⁷⁸, Krajowa Rada postanowiła przeznaczyć odsetki overnight od wpływów z opłat abonamentowych w wysokości 2 mln 901 tys. zł oraz część nadwyżki abonamentowej powstałej w 2023 roku w wysokości blisko 33 tys. zł, jako uzupełnienie tych kwot.

W 2025 roku KRRiT rozdysponowała środki abonamentowe w łącznej wysokości 692 mln 356 tys. zł w następujący sposób:

- dla Telewizji Polskiej S.A. w likwidacji, łącznie ze środkami dla 16 oddziałów terenowych TVP, przekazano 379 mln 130 tys. zł;
- dla Polskiego Radia S.A. w likwidacji przekazano 148 mln 298 tys. zł;
- dla 17 spółek radiofonii regionalnej w likwidacji przekazano łącznie 164 mln 928 tys. zł.

Szczegółowe rozdysponowanie przez KRRiT wpływów z opłat abonamentowych dla jednostek publicznej radiofonii i telewizji w 2025 roku prezentuje załącznik nr 5.

⁷⁶ Na podstawie Uchwały KRRiT nr 260/2024 z 30 września 2024 r. w sprawie sposobu podziału wpływów z opłat abonamentowych w 2025 roku między jednostki publicznej radiofonii i telewizji oraz Uchwały KRRiT nr 300/2025 z 4 grudnia 2025 r. w sprawie sposobu podziału wpływów z opłat abonamentowych w 2025 roku między jednostki publicznej radiofonii i telewizji, w związku z wystąpieniem i nieustaniem okoliczności, o których mowa w art. 21d ust. 1 i 2 ustawy o radiofonii i telewizji.

⁷⁷ Na podstawie Uchwały KRRiT nr 8/2024 z 10 stycznia 2024 r. oraz Uchwały KRRiT nr 40/2024 z 7 lutego 2024 r.

⁷⁸ Zmienionej Uchwałą KRRiT nr 300/2025 z 4 grudnia 2025 r.

Telewizja Polska S.A. w likwidacji

Z informacji przekazanych przez TVP S.A. w likwidacji wynika, że w 2025 roku przychody ze środków abonamentowych pokryły 12,55% kosztów realizacji misji publicznej. Pozostałe 87,45% kosztów sfinansowano z dotacji budżetowych i środków własnych. Koszty misji publicznej w 2025 roku w TVP S.A. w likwidacji wyniosły 3 mld 314 mln 340 tys. zł, z czego tworzenie programów:

- ogólnokrajowych – 1 mld 561 mln 527 tys. zł;
- wyspecjalizowanych – 645 mln 503 tys. zł;
- regionalnych – 450 mln 661 tys. zł;
- TVP 3 Regionalna (pasmo wspólne) – 43 mln 5 tys. zł;
- TVP Polonia, TVP World, TVP Wilno i Belsat TV – 257 mln 727 tys. zł.

Na rozpowszechnianie programów przeznaczono 163 mln 13 tys. zł, a na pozostałe zadania realizujące misję publiczną (w tym Bibliotekę Cyfrową Mediów Publicznych, ofertę multimedialną, emisję i technologię oraz Telegazetę) przeznaczono 192 mln 904 tys. zł.

Szczegółowe informacje na temat kosztów realizacji misji publicznej w 2025 roku w Telewizji Polskiej S.A. w likwidacji przedstawia załącznik nr 6.

Polskie Radio S.A. w likwidacji

Według informacji z Polskiego Radia S.A. w likwidacji w 2025 roku środki z opłat abonamentowych pokryły 37,3% kosztów realizacji misji publicznej tej spółki. Pozostałe koszty misji sfinansowano z nadwyżki z 2024 roku, dotacji budżetowych i środków własnych.

Koszty misji publicznej w 2025 roku w Polskim Radiu S.A. w likwidacji wyniosły 384 mln 889 tys. zł, z czego tworzenie programów:

- ogólnokrajowych – 230 mln 335 tys. zł;
- wyspecjalizowanych – 41 mln 636 tys. zł;
- Polskiego Radia dla Zagranicy – 16 mln 461 tys. zł.

Na rozpowszechnianie analogowe programów ogólnokrajowych oraz Radia dla Zagranicy przeznaczono 67 mln 204 tys. zł, na rozpowszechnianie programów w systemie DAB+ 15 mln 428 tys. zł, na pozostałe zadania realizujące misję publiczną, w tym na Radiowe Centrum Nadawcze w Solcu Kujawskim przeznaczono 13 mln 825 tys. zł.

Szczegółowe informacje na temat kosztów realizacji misji publicznej w Polskim Radiu S.A. w likwidacji w 2025 roku przedstawia załącznik nr 7.

Rozgłośnie regionalne radia publicznego w likwidacji

Spółki radiofonii regionalnej osiągnęły przychody ze środków abonamentowych otrzymanych z KRRiT oraz z depozytów sądowych w łącznej wysokości 164 mln 928 tys. zł, z tego na pokrycie

kosztów realizacji misji wykorzystaty kwotę 137 mln 554 tys. zł, która pokryła 37,5% kosztów poniesionych na realizację misji publicznej w 2025 roku. Pozostałe koszty realizacji misji zostały sfinansowane z przychodów własnych spółek, nadwyżki z 2024 roku oraz dotacji z budżetu państwa. Łącznie koszty realizacji misji publicznej wszystkich spółek radiofonii regionalnej w 2024 roku wyniosły 367 mln 242 tys. zł. Dwie z 17 spółek, Radio dla Ciebie S.A. w likwidacji i Radio Zachód S.A. w likwidacji, wykazały brak pokrycia kosztów realizacji misji w łącznej wysokości 1 mln 412 tys. zł.

Szczegółowe informacje na temat kosztów realizacji misji publicznej w spółkach radiofonii regionalnej w likwidacji w 2025 roku przedstawia załącznik nr 8.

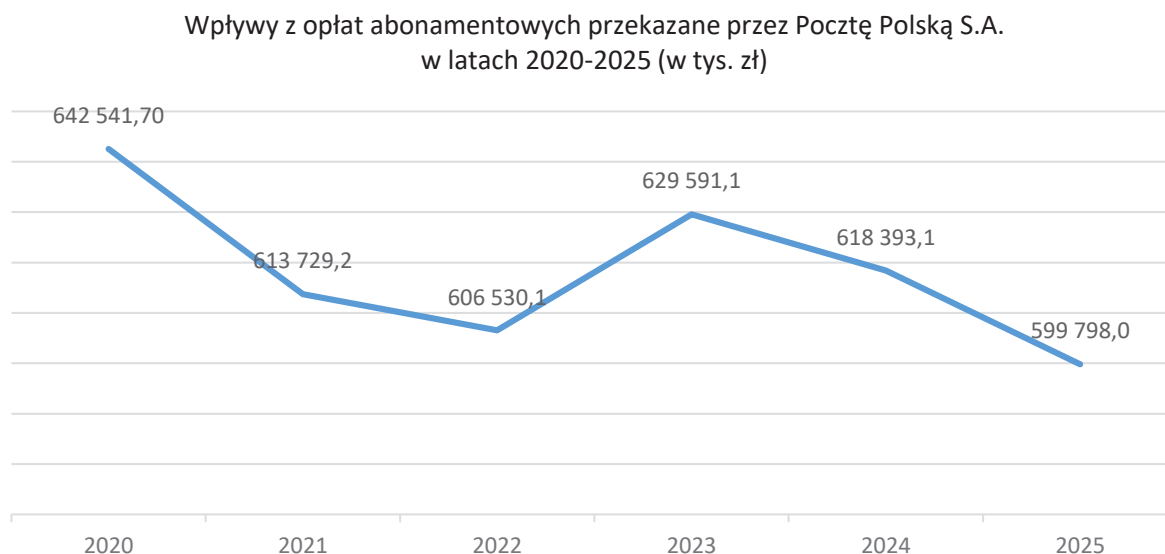
3.3.2. Prognoza wpływów na 2026 rok i sposób ich podziału

Krajowa Rada, Uchwałą nr 248/2025 z 10 września 2025 roku przyjęła prognozę wpływów abonamentowych i pozaabonamentowych na 2026 rok w wysokości 603 mln 312 tys. zł oraz określiła następujący sposób ich podziału:

- Telewizja Polska S.A. w likwidacji 308 mln 444 tys. zł (51,13%);
- Polskie Radio S.A. w likwidacji 148 mln 298 tys. zł (24,58%);
- spółki radiofonii regionalnej w likwidacji 146 mln 570 tys. zł (24,29%).

3.3.3. Malejące wpływy z abonamentu RTV i zapowiedzi jego likwidacji

Wpływy z abonamentu maleją. Przyczyn jest wiele. Z każdym miesiącem zmniejsza się i tak mała liczba osób i firm płacących abonament RTV. Poziom wpływów abonamentowych przekazanych na rachunek KRRiT przez Poczta Polska S.A. w ostatnich 5 latach kształtował się następująco:

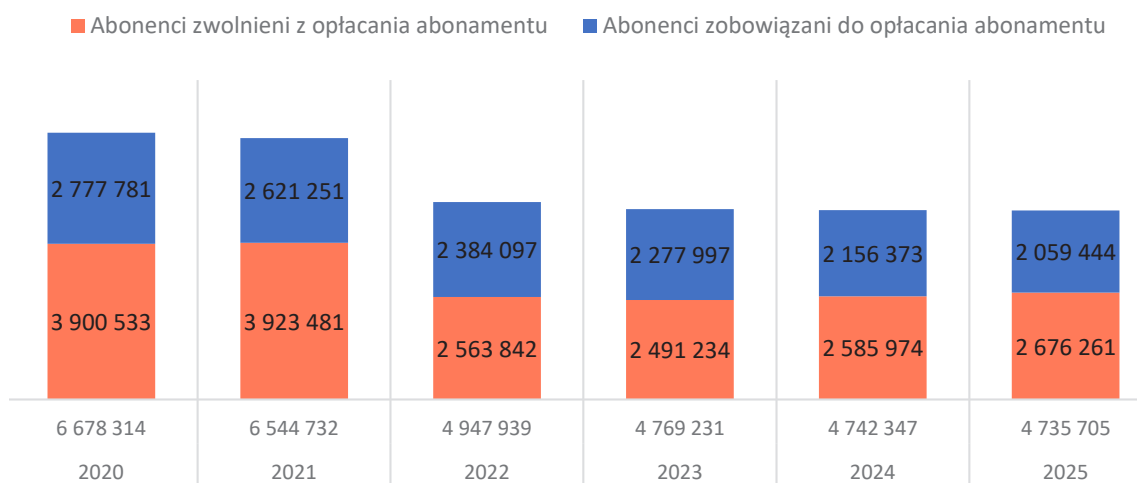


Źródło: Biuro KRRiT.

Wzrost wpływów w 2023 roku spowodowany był ogłoszeniem przez KRRiT maksymalnych ustawowych stawek abonamentowych na ten rok⁷⁹, jednak już w 2025 roku roczne wpływy abonamentowe były niższe od osiągniętych w roku 2022, przed podwyżką stawek. Poziom wpływów osiągnięty w 2025 roku był niższy o 42 mln 744 tys. zł od wpływów osiągniętych w 2020 roku.

Z danych Poczty Polskiej S.A., szczegółowo opisanych w rozdziale 8.4. *Opłata abonamentowa i abonenci*, wynika, że spośród 12 mln 500 tys. gospodarstw domowych w Polsce ponad 90% posiada odbiorniki telewizyjne. Na koniec 2025 roku jako płatnik abonamentu RTV zarejestrowanych było prawie 4 mln 500 tys. gospodarstw domowych, to jedna trzecia wszystkich gospodarstw posiadających odbiorniki, które powinny zostać zgodnie z prawem zarejestrowane. Łącznie, razem z abonentami instytucjonalnymi, zarejestrowanych było ponad 4 mln 700 tys. abonentów, ale ponad 56% z nich było uprawnionych do zwolnienia z opłaty abonamentowej.

Liczba zarejestrowanych i zwolnionych abonentów w latach 2020-2025



Źródło: Biuro KRRiT.

Duży spadek liczby zarejestrowanych abonentów w 2022 roku był związany z działaniami Poczty Polskiej, która usuwała z bazy abonentów dane osób zmarłych. W 2025 roku, w porównaniu do roku 2022, stan zarejestrowanych zmniejszył się o 212 tys. 234 abonentów.

Do nieregistrowania odbiorników i niepłacenia abonamentu, w tak dużej skali, przyczynia się również brak skutecznych mechanizmów kontroli rejestracji odbiorników w gospodarstwach domowych.

Dodatkową przyczyną zmniejszających się wpływów jest chaos informacyjny wokół tematu abonamentu RTV. Politycy zapowiadają jego likwidację, media używają sensacyjnych skrótów, co u wielu osób może budować przekonanie, że opłata już nie obowiązuje lub zaraz przestanie, pomimo, iż wciąż jest wymagana przepisami prawa.

⁷⁹ Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych maksymalna stawka opłaty abonamentowej jest waloryzowana w każdym roku średniorocznym wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, ustalonym w ustawie budżetowej. W 2023 roku obowiązywały stawki maksymalne, tj. 8,70 zł za używanie odbiornika radiofonicznego oraz 27,30 zł za używanie odbiornika telewizyjnego lub radiofonicznego i telewizyjnego.

Sytuacji nie poprawiają także media publiczne, które, mimo że są finansowane z abonamentu, nie promują wśród swoich odbiorców jego opłacania.

Projekt tzw. ustawy medialnej przewiduje zastąpienie abonamentu RTV środkami z budżetu państwa, ustalonymi co roku przez Ministra Finansów, co oznacza umożliwienie mu uznaniowego określania kwoty dla mediów publicznych. W projekcie zapisano *środki z budżetu państwa w wysokości nie niższej niż 2 500 000 000 zł* rocznie. W praktyce to uzależnienie nadawców publicznych od decyzji rządu, co jest sprzeczne z zapisami EMFA, który wymaga skutecznych gwarancji niezależności mediów publicznych od władzy wykonawczej. Co istotne, zasadnicza zmiana systemu udzielania pomocy publicznej z budżetu mediom publicznym wymaga notyfikacji Komisji Europejskiej. Komisja wydaje w tym zakresie decyzję. Ocena zgodności z zasadami prawa UE jest procesem czasochłonnym. Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji przekazała do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego szczegółowe uwagi do projektu tzw. ustawy medialnej, wskazując na poważne zastrzeżenia dotyczące kierunku oraz jakości proponowanych rozwiązań.

4. KRRiT przyznaje koncesje telewizyjne i radiowe

Streszczenie rozdziału

W 2025 roku KRRiT prowadziła działania związane z koncesjonowaniem i nadzorem nad rynkiem mediów radiowych, telewizyjnych oraz usług audiowizualnych w internecie. Obejmowały one udzielanie nowych koncesji oraz ich przedłużanie. Wydano m.in. 8 nowych koncesji satelitarnych, 20 koncesji na kolejny okres oraz 18 koncesji dla programów w sieciach kablowych. W radiofonii przyznano 6 nowych koncesji lokalnych oraz 14 koncesji na kolejne 10 lat. KRRiT podejmowała także decyzje dotyczące zmian programowych i technicznych, a także przenoszenia uprawnień między podmiotami.

Istotnym obszarem były zmiany na multipleksach naziemnej telewizji cyfrowej. W maju 2025 roku ogłoszono konkurs na 2 koncesje na MUX-8. Zgłosił się tylko jeden podmiot – Telewizja Republika. W grudniu 2025 roku rozpisano kolejny konkurs, do którego nie przystąpił żaden nadawca. To wyraźnie pokazało niski poziom zainteresowania rynkowego.

W sprawie uruchomienia MUX-5 Krajowa Rada zaproponowała, aby znalazło się w nim maksymalnie 8 programów telewizyjnych nadawanych w nowoczesnym standardzie DVB-T2/HEVC i dostępnych bezpłatnie dla widzów. KRRiT wnioskowała, aby kluczowym kryterium przy wyborze operatora tego multipleksu były niskie koszty usług dla nadawców.

Krajowa Rada prowadziła również kontrole realizacji warunków koncesyjnych w telewizji i radiofonii, sprawdzając m.in. zgodność struktury programowej z zapisami koncesji oraz udziału treści lokalnych. Analizowano także funkcjonowanie zasady must carry/must offer, która zapewnia powszechny i bezpłatny dostęp do najważniejszych programów telewizyjnych, identyfikując przy tym problemy związane z jej stosowaniem, zwłaszcza w usługach internetowych. Równolegle kontynuowano prace nad aktualizacją listą ważnych wydarzeń, tak aby zagwarantować odbiorcom dostęp do transmisji wydarzeń o szczególnym znaczeniu społecznym.

Rosnące znaczenie regulacji rynku cyfrowego spowodowało, że znacząca część działań Rady koncentrowała się na rynku usług cyfrowych. W 2025 roku odnotowano 343 zgłoszenia do rejestru programów oraz 235 zgłoszeń usług do wykazu VoD. KRRiT monitorowała działalność dostawców VoD i platform udostępniania wideo, analizując setki materiałów i kontrolując dziesiątki podmiotów. Szczególny nacisk położono na ochronę małoletnich oraz przejrzystość zasad działania podmiotów branży cyfrowej. W tym zakresie Krajowa Rada prowadziła postępowania administracyjne, a w przypadku naruszeń prawa, m.in. za brak wpisu do rejestru lub wykazu, czy za niedostarczenie sprawozdań – nakładała kary. KRRiT realizowała również działania edukacyjne skierowane do branży, m.in. przygotowała kompleksowy informator dla twórców cyfrowych.

4.1. Przyznawanie koncesji

Ustawa o radiofonii i telewizji w art. 6 ust. 2 pkt 3 wśród zadań KRRiT wymienia podejmowanie, w zakresie przewidzianym ustawą, rozstrzygnięć w sprawach: koncesji na rozpowszechnianie programów, wpisu do rejestru programów oraz prowadzenie tego rejestru.

Szczegółowe przepisy dotyczące postępowania koncesyjnego zostały zawarte w rozdziale 5. ustawy, który określa m.in. przesłanki udzielania koncesji. Regulacje te uzupełniają rozporządzenia wykonawcze wydane przez KRRiT na podstawie ustawy, w tym rozporządzenie z dnia 4 stycznia 2007 roku w sprawie zawartości wniosku o udzielenie koncesji oraz szczegółowego trybu postępowania w sprawach udzielania i cofania koncesji na rozpowszechnianie i rozprowadzanie programów radiofonicznych i telewizyjnych.

4.2. Telewizja koncesjonowana

4.2.1. Zmiany na multipleksach naziemnej telewizji cyfrowej

Z końcem 2025 roku wygasły 2 koncesje na naziemne programy telewizyjne: Zoom TV oraz METRO, które były rozpowszechniane na MUX-8, a ich nadawcy nie wystąpili o udzielenie koncesji na kolejny okres. Programy te nadawane są obecnie w sposób rozsiewczy satelitarny (program Zoom TV tylko do 30 kwietnia 2026 roku).

Ogłoszenie Przewodniczącego KRRiT o możliwości uzyskania 2 koncesji na rozpowszechnianie programu telewizyjnego w ogólnopolskim multipleksie telewizyjnym MUX-8, zostało opublikowane 15 maja 2025 roku w Monitorze Polskim. W odpowiedzi na ogłoszenie wpłynął 1 wniosek, złożony przez spółkę Telewizja Republika S.A.

Dodatkowo decyzjami Przewodniczącego KRRiT wydanymi w maju i czerwcu 2025 roku dopuszczona została możliwość zmiany standardu nadawania programów w MUX-8 na standard DVB-T2/HEVC, w którym nadawane są programy na pozostałych multipleksach.

Kolejne ogłoszenie Przewodniczącego KRRiT o możliwości uzyskania 1 koncesji na rozpowszechnianie programu telewizyjnego w ogólnopolskim multipleksie telewizyjnym MUX-8 opublikowane zostało 8 grudnia 2025 roku. Nie wpłynął wówczas żaden wniosek.

Krajowa Rada 4 czerwca 2025 roku podjęła uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania o cofnięcie koncesji spółce RED CARPET TV Sp. z o.o. na rozpowszechnianie programu telewizyjnego ViDocTV w MUX-8, w związku z trwałym zaprzestaniem rozpowszechniania programu (18 lutego 2026 roku KRRiT podjęła uchwałę w sprawie cofnięcia koncesji).

W toku korespondencji z Prezesem UKE w sprawie projektowanego konkursu na rezerwację częstotliwości MUX-5 (wyłonienie operatora tego multipleksu) Przewodniczący KRRiT zaproponował, aby MUX-5 został przeznaczony na 8 programów telewizyjnych w standardzie DVB-T2/HEVC. Na ich rozpowszechnianie w tym multipleksie miałyby zostać udzielone koncesje, a same programy powinny być oferowane odbiorcom bezpłatnie. Zdaniem KRRiT w konkursie Prezesa UKE na wyłonienie operatora MUX-5 istotnym kryterium powinna być możliwie najniższa cena za usługę nadawczą ponoszona przez nadawców na rzecz operatora tego multipleksu.

KRRiT ogłosiła ponadto konsultacje społeczne dotyczące MUX-5, które trwały od 23 kwietnia do 23 maja 2025 roku. Konsultacje miały na celu zebranie informacji dotyczących m.in. oferty

programowej, potencjalnych zainteresowanych uzyskaniem koncesji oraz możliwych zmian w dotychczasowej strukturze multipleksów. W konsultacjach udział wzięli: nadawcy telewizyjni, operatorzy techniczni, organizacje branżowe (Telewizja Polsat Sp. z o.o., Telewizja TVT Sp. z o.o., TVN S.A., FratRIA Sp. z o.o., Emitel S.A. i BCAST Sp. z o.o. oraz Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji, Stowarzyszenie Dziennikarzy Polskich, Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej), a także osoby prywatne. Główne wnioski z konsultacji to przede wszystkim: konieczność obniżenia opłat za częstotliwości, opłat za usługi nadawcze oraz za koncesje, a także konieczność zapewnienia większej elastyczności programowej, co ułatwiłoby wejście na rynek nowym podmiotom i zapewniło większą konkurencyjność. Nadawcy zwracali uwagę na nieadekwatność stawek z tytułu nadawania naziemnego oraz wskazywali na wysokie koszty usługi technicznej, mogące doprowadzić do przyspieszonej erozji rynku telewizyjnego. Wysokie koszty nadawania stanowią poważną przeszkodę wejścia na rynek telewizyjny, w szczególności dla nowych nadawców, co z kolei stwarza zagrożenie dla pluralizmu mediów i wolności słowa.

Indywidualni uczestnicy konsultacji (43 z 83 osób) najczęściej postulowali wprowadzenie programów wyspecjalizowanych, takich jak sportowe, filmowe, muzyczne, dziecięce, popularnonaukowe, przyrodnicze czy informacyjne. Znaczna część uczestników konsultacji (Telewizja Polsat Sp. z o.o., FratRIA Sp. z o.o., BCAST Sp. z o.o. oraz Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji, Stowarzyszenie Dziennikarzy Polskich, osoby prywatne – 54 z 83 osób) proponowała przeniesienie programów z MUX-8 do MUX-5, wskazując na trudności techniczne z odbiorem pierwszego z tych multipleksów.

9 kwietnia 2025 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, po rozpatrzeniu skargi spółki Polskie Wolne Media P.S.A., uchylił koncesje spółek Telewizja Republika S.A. i FratRIA Sp. z o.o. na rozpowszechnianie programów telewizyjnych w multipleksie MUX-8⁸⁰. Powyższy wyrok jest nieprawomocny. Przewodniczący KRRiT złożył skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

We wrześniu 2025 roku TV Republika nie uiszczyła pełnej kwoty drugiej raty opłaty koncesyjnej. Zamiast jednorazowej wpłaty należności, opłata była regulowana częściowo, w kilku transzach. W korespondencji kierowanej do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji nadawca wskazywał, iż przyczyną nieuregulowania pełnej należności w terminie była utrzymująca się niepewność prawna związana z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, uchylającym decyzję KRRiT, na mocy której Telewizja Republika uzyskała koncesję na nadawanie naziemne w MUX-8.

W związku z powstaniem zaległości, Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji przesała dokumenty wzywające do uregulowania zaległości, podobnie jak w przypadku innych nadawców. Jednocześnie prowadzono bieżący monitoring stanu realizacji obowiązków finansowych wynikających z koncesji oraz analizę skutków prawnych i finansowych związanych z trwającym postępowaniem sądowo-administracyjnym. KRRiT podejmowała działania zmierzające do wyegzekwowania zaległości poprzez wysyłanie pism monitujących, ponieważ nadrzędnym założeniem, którym kierowała się Rada było otrzymanie należnych środków Skarbu Państwa poprzez polubowne wyegzekwowanie środków bez ponoszenia dodatkowych kosztów. Zaległości wraz z odsetkami zostały uiszczone w kwietniu 2026 roku.

⁸⁰ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 9 kwietnia 2025 r., sygn. akt VI SA/Wa 2952/24.

4.2.2. Koncesje telewizyjne naziemne na kolejny okres

Nie później niż na 12 miesięcy przed datą wygaśnięcia koncesji, nadawca programu ma prawo do złożenia wniosku o udzielenie koncesji na kolejny okres 10 lat (tzw. rekoncesja)⁸¹. Podczas rozpatrywania wniosku KRRiT ocenia dotychczasową działalność nadawcy sprawdzając, czy nie występują okoliczności wskazane w ustawie jako podstawa do cofnięcia koncesji w trakcie jej wykonywania oraz czy nie zaistniały przesłanki do odmowy udzielenia koncesji na kolejny okres⁸². Do takich okoliczności należą m.in. trwałe (następujące przez 3 kolejne miesiące) zaprzestanie emisji programu, rażące naruszanie ustawy lub warunków koncesji, bezpośrednie lub pośrednie przejęcie kontroli nad działalnością nadawcy przez inną osobę⁸³. Postępowanie w zakresie tzw. rekoncesji toczy się z udziałem dotychczasowego nadawcy, bez możliwości przystąpienia do niego innych zainteresowanych.

W 2025 roku KRRiT wydała decyzje o przedłużeniu koncesji na kolejny okres dla ogólnopolskich uniwersalnych programów NOWA TV oraz WP, a także lokalnego uniwersalnego programu TVC.

4.2.3. Przeniesienie uprawnień z koncesji telewizyjnych naziemnych

W przypadku przekształcenia spółek handlowych lub założenia spółki przez osobę fizyczną, za zgodą KRRiT, dopuszczalne jest przeniesienie uprawnień wynikających z koncesji. Możliwe jest ono również w przypadku łączenia lub podziału spółek. Zmiany następują po dokonaniu wpisów w Krajowym Rejestrze Sądowym. Celem zmian najczęściej jest potrzeba uporządkowania struktury organizacyjnej w ramach tej samej grupy kapitałowej lub zmiana dotychczasowej formy prawnej prowadzonej działalności.

W 2025 roku, na podstawie decyzji KRRiT, w związku z połączeniem spółek, nastąpiło przejście uprawnień z koncesji ze spółki Stopklatka S.A. na spółkę Kino Polska TV S.A. (nadawca programu Stopklatka) oraz przeniesienie uprawnień Michała Winnickiego na spółkę MWE Networks LTD (nadawca m.in. programu ANTENA HD)⁸⁴.

4.2.4. Zmiany programowe w koncesjach naziemnych nadawców telewizyjnych

Podczas wykonywania koncesji nadawcy kierują do KRRiT wnioski o dokonanie zmian w zakresie warunków programowych. Najczęściej chodzi o zmianę nazwy programu. Ze względu na konkursowy charakter postępowania, w programach nadawanych za pomocą częstotliwości naziemnych, zmiany programowe nie powinny w istotny sposób odbiegać od koncepcji pierwotnie przedstawionej przez nadawcę. Ograniczenia te w mniejszym stopniu dotyczą koncesji satelitarnych i kablowych.

W 2025 roku Krajowa Rada dokonała zmiany programowej w koncesji 1 nadawcy naziemnego – spółki Telewizja Puls. Chodziło o program PULS 2, w którym dokonano zmiany w zakresie struktury programu polegającej na zwiększeniu minimalnego udziału filmów fabularnych do 18% oraz zmniejszeniu udziału

⁸¹ Por. art. 35a ustawy o radiofonii i telewizji.

⁸² Por. art. 35a i 38 ustawy o radiofonii i telewizji.

⁸³ Por. art. 38 ust.1 i 2 ustawy o radiofonii i telewizji.

⁸⁴ W 2026 roku były wydane zgody dotyczące kolejnych programów.

audycji rozrywkowych do nie mniej niż 3%, a także audycji dla dzieci i młodzieży do nie mniej niż 7%. Natomiast spółce MWE Broadcast Krajowa Rada odmówiła dokonania zmiany zapisów programowych w koncesji na rozpowszechnianie programu TVC, ze względu na możliwość naruszenia interesu społecznego (doszłoby do znaczącego zmniejszenia udziału tematyki lokalnej).

4.2.5. Satelitarne programy telewizyjne

W 2025 roku wpłynęły 3 wnioski o udzielenie nowych koncesji oraz 4 wnioski o udzielenie koncesji na kolejny okres na rozpowszechnianie programu telewizyjnego w sposób rozsiewczy satelitarny.

Przewodniczący, na podstawie uchwał przyjętych przez KRRiT, wydał 8 nowych koncesji (4 na programy o charakterze wyspecjalizowanym sportowym, 3 o charakterze uniwersalnym, 1 na program w całości poświęcony telesprzedazy) oraz 20 koncesji na kolejny okres, przy czym 2 koncesje uprawniają również do nadawania naziemnego. Wydanych zostało też 30 decyzji, które dotyczyły zmian technicznych w koncesjach. W przypadku 4 koncesji, w związku z wydaną wcześniej zgodą⁸⁵, wydane zostały decyzje o przeniesieniu uprawnień wynikających z tych koncesji z Michała Winnickiego na spółkę MWE Networks LTD jako spółkę przejmującą. Ponadto 1 decyzja dotyczyła zmiany struktury rodzajów audycji i zmiany minimalnego czasu nadawania programu (METRO) oraz 1 decyzja w zakresie zmiany nazwy, charakteru, jak i struktury programowej (Republika).

W załączniku nr 9 znajduje się wykaz decyzji wydanych w związku z rozpowszechnianiem telewizyjnych programów satelitarnych.

4.2.6. Programy telewizyjne w sieciach kablowych

W 2025 roku wpłynęło 18 wniosków o udzielenie nowych koncesji, 12 wniosków o udzielenie koncesji na kolejny okres oraz 4 wnioski o rozszerzenie o kolejne sieci koncesji na rozpowszechnianie programów w sieciach telekomunikacyjnych. Jeden wniosek na udzielenie nowej koncesji, ze względu na brak uzupełnienia braków formalnych, został pozostawiony bez rozpoznania.

Na podstawie uchwał KRRiT, Przewodniczący wydał 18 koncesji na rozpowszechnianie programów telewizyjnych w sieciach telekomunikacyjnych (9 nowych koncesji i 9 koncesji na kolejny okres). Wśród nowych koncesjonariuszy znalazło się 5 spółek prawa handlowego oraz po jednej spółdzielni mieszkaniowej, fundacji, placówce kulturalnej i osobie fizycznej (razem 4 koncesje).

4 nowe koncesje realizują uniwersalny charakter programu, 5 dotyczy programów wyspecjalizowanych (2 informacyjno-publicystyczne, po jednym muzycznym, poradnikowym oraz adresowanym do dzieci i młodzieży). Nowe programy, zgodnie z warunkami koncesji, posiadają zróżnicowany czas nadawania (czas maksymalny to codzienna emisja całodobowa, czas minimalny to 15 minut na dobę dwa razy w tygodniu).

⁸⁵ Przewodniczący KRRiT, na podstawie uchwały KRRiT, wyraził zgodę koncesjonariuszowi p. Michałowi Winnickiemu, na przeniesienie uprawnień wynikających z koncesji, na spółkę MWE Networks LTD. Decyzje o wyrażeniu zgody na przeniesienie uprawnień dotyczyły 4 satelitarnych programów telewizyjnych NUTA.TV, TOP KIDS, ADVENTURE, POWER TV. Podstawą do podjęcia uchwały KRRiT, a następnie wydania decyzji Przewodniczącego KRRiT były przepisy zawarte w art. 38a ust. 3a i ust. 4 ustawy o radiofonii i telewizji (osoba fizyczna może przenieść uprawnienia wynikające z koncesji, za zgodą KRRiT wyrażoną w formie uchwały, na spółkę, której jest współnikiem i która spełnia warunki określone w art. 35 ustawy oraz gdy nie zachodzą przesłanki negatywne wymienione w art. 36 ust. 2 ustawy).

Zostało zakończone nadawanie 3 programów, a koncesje na wniosek nadawców zostały uchylone. Ponadto cofnięto z urzędu 1 koncesję ze względu na trwałe zaprzestanie rozpowszechniania programu.

Na podstawie uchwał KRRiT, Przewodniczący wydał również 31 decyzji związanych z dokonaniem zmian w koncesji na wniosek nadawcy. Rozszerzenia koncesji o nowe sieci telekomunikacyjne lub w zakresie uaktualnienia danych dotyczących sieci, w których rozpowszechniane są programy dotyczyło 17 zmian w koncesjach. Wśród nich 2 zmiany były związane z przeniesieniem uprawnień z osoby fizycznej na spółkę prawa handlowego. W sprawach dotyczących zmiany nazwy programu lub nazwy koncesjonariusza wydane zostały 4 decyzje, z czego 2 decyzje dotyczyły zmiany nazwy programu i jego specjalizacji. Zwiększenie dozwolonego limitu emisji reklam do 6 minut nastąpiło w 3 koncesjach, które uzyskały również prawo do nadawania w standardzie DAB+. Wydane zostały także 3 decyzje, które dotyczyły zmian adresowych w koncesjach.

W następujących załącznikach znajdują się:

- załącznik nr 10 – wykaz wydanych w 2025 roku nowych oraz udzielonych na kolejny okres koncesji na rozpowszechnianie programów w tzw. sieciach kablowych;
- załącznik nr 11 – wykaz wydanych w 2025 roku decyzji w sprawie uchylecia, na wniosek nadawcy, koncesji na rozpowszechnianie programów w sieciach kablowych;
- załącznik nr 12 – wykaz decyzji wydanych w 2025 roku w sprawie zmian, na wniosek nadawcy, koncesji na rozpowszechnianie programów w sieciach kablowych.

4.2.7. Kontrola wykonywania koncesji telewizyjnych

W 2025 roku KRRiT skontrolowała 4 cztery programy telewizyjne pod kątem realizacji warunków programowych zapisanych w koncesji (Pogoda24 TV, Telewizja TVT, TVREGIONALNA24.PL oraz WP). Każdy z monitoringów obejmował 1 tydzień nadawania programu. W toku monitoringu kwalifikowano poszczególne elementy programu pod względem gatunkowym (np. audycje informacyjne, filmy i seriale fabularne, audycje dokumentalne itd.) i tematycznym, sprawdzając zgodność z programowymi zapisami koncesyjnymi. W przypadku programów rozpowszechnianych lokalnie weryfikowano również obecność audycji z tematyką lokalną związaną z miejscowościami leżącymi na obszarze rozpowszechniania programu.

Obowiązki koncesyjne realizowały 2 podmioty. Nadawcy programów WP oraz Pogoda 24 TV nie zapewnili odpowiedniego udziału w czasie nadawania rodzajów audycji opisanych w koncesji. W związku z tym⁸⁶ zostali wezwani do złożenia wyjaśnień w tej sprawie. W odpowiedzi przekazanej do KRRiT nadawcy wytłumaczyli przyczyny odstąpienia od realizacji warunków programowych koncesji i zobowiązali się do podjęcia działań naprawczych.

⁸⁶ Zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o radiofonii i telewizji.

4.2.8. Zasada *must carry/must offer* – transmisja obowiązkowa. Problemy i propozycja działań

Zasada *must carry/must offer* została opisana w art. 43 i 43a ustawy o radiofonii i telewizji. Zgodnie z tymi przepisami nadawcy wskazani w ustawie są zobowiązani do udostępnienia sygnału swojego programu operatorom satelitarnym, kablowym czy internetowym – bez żądania wynagrodzenia. Operatorzy są natomiast zobowiązani do umieszczania w swojej ofercie wskazanych ustawowo programów w całości i bez zmian. Zasada ta dotyczy programów: TVP1, TVP2, Polsat, TVN, TV4, TV Puls i ośrodków regionalnych TVP. Celem tej zasady jest zagwarantowanie powszechnego dostępu do wspomnianych programów telewizyjnych, bez utrudnień związanych z dostosowaniem technicznym.

W 2025 roku KRRiT przygotowała raport w sprawie oceny realizacji obowiązku przestrzegania zasady *must carry/ must offer*. Zgodnie z art. 43 ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji, Przewodniczący KRRiT przeprowadza taką ocenę nie rzadziej niż raz na 2 lata, kierując się interesem społecznym w zakresie dostarczania informacji, udostępniania dóbr kultury i sztuki, ułatwiania korzystania z oświaty, sportu i dorobku nauki i upowszechniania edukacji obywatelskiej.

Raport wraz z wynikami oceny został przekazany ministrowi właściwemu do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego⁸⁷, który podejmuje działania konieczne do zapewnienia, aby obowiązki *must carry/must offer* były proporcjonalne i przejrzyste oraz nakładane jedynie wtedy, gdy jest to niezbędne do realizacji celów określonych w ustawie.

Problemy z realizacją zasady transmisji obowiązkowej

Realizacja obowiązków wynikających z art. 43 ustawy o radiofonii i telewizji napotyka istotne trudności, szczególnie w przypadku operatorów działających w internecie (OTT)⁸⁸.

Kluczowym warunkiem legalnego rozprowadzania programów jest uzyskanie zgody nadawcy. W przypadku odmowy jej udzielenia, operator nie ponosi odpowiedzialności za niewykonanie obowiązku określonego w art. 43 ustawy (nie podlega sankcjom określonym w art. 53 ust. 1 ustawy).

Operatorzy OTT wskazują na liczne bariery w relacjach z nadawcami, w szczególności uzależnianie zgody na rozprowadzanie od korzystania z infrastruktury technicznej nadawcy (CDN⁸⁹ oraz DRM⁹⁰)

⁸⁷ Zgodnie z art. 43 ust. 4 ustawy o radiofonii i telewizji.

⁸⁸ Usługa Over-the-Top (OTT) to usługa dostarczania treści wideo, audio lub innych mediów bezpośrednio do użytkowników przez internet, z pominięciem tradycyjnych operatorów kablowych czy satelitarnych.

⁸⁹ CDN – content delivery network (sieć dystrybucji treści) – system serwerów rozszereżonych geograficznie, wykorzystywany przez nadawcę telewizyjnego do efektywnego i szybkiego przesyłania sygnału wideo (programów TV) przez internet do użytkowników końcowych (telewizory smart, aplikacje mobilne, przeglądarki) lub operatorów rozprowadzających programy.

⁹⁰ DRM – digital rights management (system zarządzania prawami cyfrowymi) – system zabezpieczeń technicznych, który ma na celu ochronę treści audio-wideo przed nielegalnym kopiowaniem, rozpowszechnianiem oraz dostępem osób nieuprawnionych.

lub pobierania sygnału do rozprowadzania z infrastruktury innego operatora. Zdaniem operatorów takie rozwiązania niosą ryzyka m.in. brak należytego zabezpieczenia jakości dostarczanej usługi czy też konieczność integracji aplikacji operatora z systemem DRM nadawcy.

Należy podkreślić, że na rynku usług dystrybucji wideo, nie ma jednolitego standardu rozprowadzania w systemie teleinformatycznym (OTT). Dostosowanie do otrzymywania sygnałów telewizyjnych z różnych źródeł wymaga od operatora modyfikacji aplikacji i playerów, co generuje duże koszty po stronie operatora. Operator nie ma pewności, czy w ramach oferowanej klientom aplikacji uda się pogodzić różne rozwiązania techniczne proponowane przez nadawców w ramach dystrybucji sygnału z CDN nadawcy. Dodatkowo zdaniem operatorów proponowane rozwiązania powodują, że nadawca uzyskuje techniczną możliwość pobierania informacji o adresach IP abonentów operatora oraz profilu klienta o generowanego ruchu w sieci.

Zgodnie ze stanowiskiem KRRiT z 2022 roku, uzależnianie zgody od korzystania z CDN nadawcy jest niezgodne z przepisami, ponieważ takie modele dystrybucji mogą nie wypełniać ustawowej definicji „rozprowadzania programu” określonej w art. 4 pkt 8 ustawy o radiofonii i telewizji.

Propozycje działań w zakresie must carry/must offer

W raporcie przekazanym MKiDN zawarto postulat rozszerzenia zasady must carry/must offer na wszystkie programy telewizyjne nadawane naziemnie w multipleksach ogólnokrajowych lub alternatywnie – wprowadzenie mechanizmu określania listy takich programów przez KRRiT w drodze rozporządzenia. Zasadą tą powinny zostać objęte także, programy radiowe i telewizyjne uruchamiane w sytuacjach kryzysowych i nadzwyczajnych – uruchomione w celu zapewnienia okazjonalnego przekazu informacji.

We wnioskach zaproponowano także wprowadzenie do ustawy o radiofonii i telewizji przepisów antydyskryminacyjnych, które zakazywałyby różnicowania przez nadawców warunków współpracy z operatorami a także uniemożliwiały uzależnianie zawarcia umowy z operatorem od zakupu innych usług lub pakietów usług (np. zakup programu TV wiązałby się z zakupem szeregu innych programów oferowanych przez nadawcę lub usług takich jak catch-up TV⁹¹ czy nPVR⁹²). Celem tych działań byłoby wyrównanie pozycji rynkowej mniejszych operatorów wobec dużych podmiotów medialnych. Przepisy te dotyczyłyby nadawców podlegających polskiej jurysdykcji. Dodatkowo wskazano potrzebę wprowadzenia zasady „must find” (łatwości odnalezienia treści), w szczególności dla programów nadawcy publicznego.

Obecne regulacje wymagają dostosowania do realiów cyfrowych, w szczególności rozwoju usług świadczonych w internecie. Kluczowe jest zapewnienie równych warunków działania podmiotów, skutecznego egzekwowania obowiązków oraz zagwarantowanie powszechnego dostępu do treści o istotnym znaczeniu społecznym.

⁹¹ catch-up TV (inaczej ReplayTV lub telewizja na żądanie) – usługa umożliwiająca oglądanie programów telewizyjnych po ich premierze, bez konieczności nagrywania (możliwość obejrzenia jest zazwyczaj ograniczona czasowo).

⁹² nPVR (network personal video recorder) – usługa umożliwiająca nagrywanie programów bez konieczności posiadania zewnętrznego dysku lub dekodera z dyskiem. Nagranie zapisywane jest w chmurze.

4.2.9. Zmiana rozporządzenia w sprawie prowadzenia rejestru programów telewizyjnych rozpowszechnianych wyłącznie w systemie teleinformatycznym i programów rozprowadzanych

Reagując na apele operatorów rozprowadzających programy za pośrednictwem platform internetowych (usługa OTT) KRRiT zdecydowała o zmianie rozporządzenia z 27 kwietnia 2011 roku w sprawie szczegółowego sposobu i trybu prowadzenia rejestru programów telewizyjnych rozpowszechnianych wyłącznie w systemie teleinformatycznym oraz programów rozprowadzanych. Zmiana dotyczyła § 9 ust. 2 oraz załącznika nr 2 do rozporządzenia, stanowiącego wzór księgi rejestrowej programów rozprowadzanych (zrezygnowano w nim z rubryki pn. „Numer wpisu do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych”). Zmiana podyktowana była realizacją stanowiska Prezesa UKE, który wskazał, że w świetle znowelizowanych przepisów (Prawo komunikacji elektronicznej) usługa polegająca na zapewnieniu dostępu do programów telewizyjnych za pośrednictwem platformy internetowej nie stanowi usługi telekomunikacyjnej, a tym samym nie podlega wpisowi do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

KRRiT podjęła działania dotyczące wyjaśnienia powyższej kwestii, uznając interpretację UKE za błędną. Konsekwencją działań Prezesa UKE było wykreślanie z rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych operatorów rozprowadzających programy za pośrednictwem platform internetowych, którzy – zgodnie ze stanowiskiem UKE – nie podlegają wpisowi do tego rejestru.

4.3 Radiofonia koncesjonowana

4.3.1. Udzielanie koncesji radiowych

KRRiT wspiera rozwój lokalnej radiofonii przeznaczając wolne częstotliwości na udzielenie lub rozszerzenie programów o zasięgu lokalnym, starając się dokonywać wyboru na rzecz podmiotów działających na danym obszarze, poruszających tematy lokalne, interesujące daną społeczność.

W 2025 roku Przewodniczący, na podstawie uchwał KRRiT wydał 6 koncesji na nowe, uniwersalne programy lokalne w Częstochowie, Gryficach, Kwidzynie, Łodzi, Szczecinie oraz Złotowie (programy: On Radio w Częstochowie, Radio Gryfice, Radio Kwidzyn, On Radio w Łodzi, Radio 88 FM w Szczecinie, Radio NON STOP FM Złotów).

KRRiT przyjęła także uchwały o udzieleniu koncesji na uniwersalne programy lokalne w Kaliszu i Zawierciu (Radio Calisia 89,9 FM, Radio Zawiercie 96,4 FM). W grudniu 2025 roku podjęto także uchwałę w sprawie przeznaczenia częstotliwości we Wrocławiu na udzielenie koncesji na program wyspecjalizowany, skierowany do środowiska akademickiego.

Przewodniczący, na podstawie uchwał KRRiT, wydał 14 koncesji radiowych na kolejny okres: 13 koncesji na lokalne programy uniwersalne, w tym 4 zsięciowane. Koncesję uzyskał też nadawca zsięciowany, rozpowszechniający lokalny program wyspecjalizowany, muzyczny (ESKA2 Wrocław).

W załączniku nr 13 znajduje się wykaz decyzji w sprawie udzielenia naziemnych koncesji radiowych na kolejny okres.

4.3.2. Zmiany programowe w radiowych koncesjach naziemnych

Na podstawie wniosków złożonych przez nadawców, Przewodniczący mocą uchwał KRRiT wydał 13 decyzji dotyczących zmian programowych w koncesjach na rozpowszechnianie w sposób naziemny programów radiowych. Wnioskowane zmiany w większości dotyczyły m.in. zmniejszenia udziału audycji słownych i tematyki lokalnej w programie, czy też zastąpienia dotychczas nadawanych rodzajów audycji innymi kategoriami. 2 decyzje dotyczyły zmiany nazwy rozpowszechnianych programów. W przypadku 1 koncesji zezwolono nadawcy na emisję reklam w ramach pełnego ustawowego limitu. Decyzję odmowną wydano po rozpatrzeniu wniosku o wyłączenie okresu wakacyjnego z rozliczania tematyki lokalnej w programie.

W załączniku nr 14 znajduje się wykaz decyzji w sprawie zmian programowych w koncesjach na naziemne rozpowszechnianie programu radiowego.

4.3.3. Rozszerzenie koncesji radiowych o nową stację nadawczą oraz zmiana warunków technicznych

KRRiT inicjuje postępowania dotyczące możliwości rozszerzenia koncesji o nowy nadajnik, co pozwala na zwiększenie obszaru nadawania. Przy zmianie koncesji KRRiT bierze pod uwagę potrzeby związane z rozwojem nadawców lokalnych.

W 2025 roku wydanych zostało 8 decyzji, na podstawie których zwiększono zasięg nadawania uniwersalnych programów lokalnych nadawców o stacje w Bielsku-Białej, Lipianach, Ostrowcu Świętokrzyskim, Pile, Porążynie, Wałczu i Żywcu, a także w Słupsku. W przypadku Słupska program ma zawierać m.in. audycje adresowane do społeczności kaszubskiej i nadawane w jej języku. Przyjęto też 2 uchwały o rozszerzeniu koncesji: na lokalny program uniwersalny o stację w Starogardzie Gdańskim oraz na program społeczno-religijny o stację w Bochni.

W załączniku nr 15 znajduje się wykaz postępowań o udzielenie lub rozszerzenie koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego w sposób rozsiewczy naziemny. Postępowania te były prowadzone w związku z ogłoszeniami Przewodniczącego KRRiT i zostały rozstrzygnięte uchwałą lub zakończone wydaniem decyzji w 2025 roku.

Aby poprawić jakość sygnału lub zwiększyć obszar nadawania programu nadawca może zwrócić się z wnioskiem o zmianę technicznych warunków określonych w koncesji. Zmiany te są dokonywane w porozumieniu z Prezesem UKE, o ile nie mają one negatywnego wpływu na funkcjonowanie innych stacji. W 2025 roku, na podstawie uchwał KRRiT, Przewodniczący wydał 22 decyzje w sprawie zmian warunków technicznych w radiowych koncesjach naziemnych, w tym 13 skutkujących zwiększeniem zasięgu ludnościowego.

Najistotniejszy przyrost zasięgu ludnościowego nastąpił w koncesjach, w których dokonano zmiany lokalizacji i warunków technicznych w stacjach w Warszawie. W ten sposób 4 programy należące

do Grupy ZPR (VOX FM, ESKA2 Warszawa, ESKA ROCK Warszawa oraz ESKA Warszawa) zwiększyły w tej lokalizacji zasięg od 278 do 744 tys. osób. Program RMF Classic zyskał 338 tys. dodatkowych potencjalnych słuchaczy.

Na wniosek koncesjonariusza dokonane zostały także zmiany skutkujące zmniejszeniem zasięgu. Przykładowo program El Radio w Łodzi, w związku z planowaną optymalizacją kosztów, zmniejszył zasięg o 97 tys. osób.

W załączniku nr 16 znajduje się wykaz naziemnych koncesji radiowych, w których dokonano zmian technicznych.

4.3.4. DAB+ cyfrowe programy radiowe

Dalszy rozwój radiofonii naziemnej zależy od decyzji w sprawie konwersji analogowo-cyfrowej. Pierwsze koncesje na programy lokalne w standardzie DAB+ zostały udzielone w 2019 roku. Obecnie w DAB+ działa 7 lokalnych multipleksów: Częstochowa, Katowice, Poznań, Rzeszów, Tarnów, Toruń i Warszawa.

Na koniec 2025 roku w standardzie DAB+ nadawane były programy radiowe na podstawie 22 koncesji, przyznanych 16 nadawcom. W większości były to programy uniwersalne (15). Poza tym w DAB+ usłyszeć można było 4 programy społeczno-religijne, a także 3 wyspecjalizowane muzyczno-kulturalne, które w 2025 roku uzyskały prawo do zwiększenia limitu reklam do 6 minut w ciągu godziny.

W załączniku nr 17 znajduje się wykaz koncesji na rozpowszechnianie programów radiowych w DAB+.

4.3.5. Kontrola wykonywania koncesji radiowych

W 2025 roku KRRiT przeprowadziła 22 monitoringi programów radiowych. Ich celem było sprawdzenie realizacji warunków programowych zapisanych w koncesji. Były to kontrole prowadzone w związku z toczącymi się postępowaniami o udzielenie koncesji na następny okres oraz kontrole zlecane w związku z innymi sprawami rozpatrywanymi przez Radę (m.in. wniosek o zmianę warunków programowych koncesji lub wystąpienie nadawcy w konkursie o nową częstotliwość).

Każdy monitoring obejmował tygodniową próbę programu rozpowszechnionego w godzinach 6.00-23.00, gdyż do takich godzin nadawania odnoszą się programowe zapisy zawarte w koncesjach. Każdorazowo odsłuchano 119 godzin nagrań. Poszczególne elementy programu zostały zaklasyfikowane do odpowiednich gatunków audycji. W przypadku lokalnych programów radiowych sprawdzano także obecność tematyki lokalnej odnoszącej się do miejscowości objętych zasięgiem nadawania. Przy programach o charakterze wyspecjalizowanym weryfikowano również obecność audycji o tematyce odpowiadającej specjalizacji programu (np. specjalizacja muzyczna, informacyjna czy też o charakterze społeczno-religijnym).

W 2025 roku przeprowadzono:

- monitoringu programów z grupy AGORA (Antyradio, Rock Radio 106,6 FM, obecnie Antyradio 106,6 FM);
- 1 monitoring programu z grupy RMF (RMF MAXXX-Nowy Sącz);
- 5 monitoringów programów z grupy TIME (ESKA Południe, ESKA2 Trzebnica, ESKA2 Wrocław, ESKA2 Jelenia Góra, VOX FM Gorzów);
- 14 monitoringów programów niezależnych nadawców lokalnych (Radio 5 Suwałki, Radio 5 Ełk, Bayer FM, Europejskie Radio dla Białorusi, Radio Fama 92,9 FM, Nasze Radio 92,1 FM... nostalgicznie!, Radio ONY Nysa, Radio Orthodoxya, dwukrotnie Radio Ostrowiec, Radio Płońsk, Radio Tczew, Twoje Radio, Wasze Radio FM).

Realizowanie przez nadawców warunków koncesyjnych potwierdziło 10 monitoringów. Naruszenia stwierdzono w 12 kontrolowanych programach. Dotyczyły one zbyt małego udziału audycji słownych poświęconych tematyce lokalnej – w programach Radio 5 Suwałki, Radio 5 Ełk, Radio FAMA 92,9 FM, Nasze Radio 92,1 FM... nostalgicznie, Radio Tczew, niezgodnego z warunkami koncesji udziału poszczególnych rodzajów audycji w programie (takich jak np. informacyjne, publicystyczne, poradnicze, sportowe, dla dzieci) – w programach Nasze Radio 92,1 FM... nostalgicznie, Płońsk, Radio ONY Nysa, RADIO OSTROWIEC, Radio Tczew, Twoje Radio, Wasze Radio FM i braku utworów muzyki chrześcijańskiej oraz klasycznej – w programie ESKA Południe.

W związku ze stwierdzonymi naruszeniami, na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy o radiofonii i telewizji, nadawcy zostali wezwani do złożenia wyjaśnień. W przekazanych odpowiedziach nadawcy zobowiązywali się do zastosowania środków naprawczych i dostosowania programu do warunków zapisanych w decyzji koncesyjnej.

4.4. Rozkładanie na raty opłat koncesyjnych

Ustawa o radiofonii i telewizji przewiduje możliwość wnoszenia opłaty za udzielenie lub zmianę koncesji w ratach, zgodnie z deklaracją zawartą we wniosku koncesyjnym. W 2025 roku opłaty zostały rozłożone na raty w 17 decyzjach Przewodniczącego, wydanych na podstawie uchwał KRRiT (13 dotyczyło nadawców radiowych, 4 – telewizyjnych). Rozstrzygnięcia te objęły następujących nadawców, m.in.: Telewizja Polsat Sp. z o.o., Wirtualna Polska Media S.A., TV Spektrum Sp. z o.o., Twoje Radio Sp. z o.o., Radio Płońsk Sp. z o.o., El Radio Sp. z o.o.

Oprócz tej możliwości, ustawa o finansach publicznych dopuszcza odroczenie zapłaty, rozłożenie na raty należności z tytułu opłaty koncesyjnej lub częściowe jej umorzenie w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi. Możliwe jest również umorzenie całości należności w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym. Na podstawie przepisów ustawy o finansach publicznych, w 2025 roku Przewodniczący KRRiT, działając na podstawie uchwały Krajowej Rady, wydał 1 decyzję o rozłożeniu opłaty koncesyjnej na raty (Białoruskie Centrum Informacyjne Sp. z o.o. „Białoruskie Radio Racja”) oraz 1 decyzję odmawiającą umorzenia części tej opłaty (LOCTRA Sp. z o.o.). Odmowa została uzasadniona brakiem spełnienia przesłanek ustawowych.

W następujących załącznikach znajdują się:

- załącznik nr 18 – wykaz podmiotów, którym rozłożono na raty należność wynikającą z decyzji o udzieleniu lub zmianie koncesji (na podstawie art. 40 ust. 10 ustawy o radiofonii i telewizji);
- załącznik nr 19 – wykaz postępowań w sprawie ulg stosowanych na podstawie ustawy o finansach publicznych.

4.5. Nowelizacja rozporządzenia KRRiT w sprawie listy ważnych wydarzeń

W 2025 roku Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji kontynuowała prace związane z nowelizacją rozporządzenia KRRiT z 17 listopada 2014 roku w sprawie listy ważnych wydarzeń. Lista ważnych wydarzeń w potocznym określeniu to wykaz imprez, najczęściej sportowych, które muszą być transmitowane bezpłatnie, w ogólnodostępnym programie telewizyjnym. W kontekście medialnym jest to narzędzie prawne, które chroni interes publiczny przed pełną komercjalizacją praw do transmisji. Ma zapobiegać sytuacji, w której najważniejsze dla społeczeństwa momenty (np. mecze reprezentacji czy igrzyska olimpijskie) trafiają wyłącznie do kodowanych kanałów płatnych (Premium/ Pay-per-view).

Obecnie polska lista ważnych wydarzeń obejmuje wydarzenia określone w ustawie o radiofonii i telewizji oraz w Rozporządzeniu KRRiT z dnia 17 listopada 2014 roku⁹³.

Pod koniec kwietnia 2025 roku KRRiT przesłała do Komisji Europejskiej, za pośrednictwem Stałego Przedstawicielstwa RP przy Unii Europejskiej, wstępną notyfikację aktualizacji polskiej listy ważnych wydarzeń. Aktualnie trwają konsultacje z Komisją Europejską w sprawie dokumentu notyfikacyjnego. Notyfikacja listy ważnych wydarzeń jest niezbędna w celu uzyskania prawnej ochrony na terenie całej Unii Europejskiej.

W porównaniu do obecnie obowiązującego rozporządzenia KRRiT, projekt jego nowelizacji zawiera następujące zmiany:

- aktualizację nazwy Siatkarskiej Ligi Narodów⁹⁴ oraz dodanie meczów w ramach tej imprezy poza granicami kraju z udziałem reprezentacji Polski;
- dodanie meczów z udziałem reprezentacji Polski w fazie pucharowej w mistrzostwach świata i Europy w koszykówce mężczyzn;
- dodanie Mistrzostw Europy w Lekkoatletyce;
- dodanie półfinałów i finałów w grze pojedynczej z udziałem zawodniczek i zawodników z Polski w ramach turniejów tenisowych: Australian Open, Roland Garros, Wimbledon i US Open;
- dodanie meczów z udziałem polskich klubów w fazie pucharowej w ramach Ligi Konferencji Europy UEFA;
- dodanie meczów z udziałem reprezentacji Polski w mistrzostwach świata Elity mężczyzn w hokeju na lodzie;
- wykreślenie z listy zawodów Pucharu Świata w biegach narciarskich kobiet.

⁹³ Rozporządzenie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 17 listopada 2014 r. w sprawie listy ważnych wydarzeń, Dz.U. 2014 r., poz. 1705.

⁹⁴ Siatkarska Liga Narodów powstała w miejsce organizowanej w latach 1990-2017 Ligi Światowej.

4.6. Usługi VoD i VSP. Programy rozpowszechniane wyłącznie w systemie teleinformatycznym i programy rozprowadzane

4.6.1. Obowiązek wpisu do rejestru – programy rozprowadzane oraz programy telewizyjne rozpowszechniane wyłącznie w systemie teleinformatycznym

Obowiązek zgłoszenia programu do rejestru wynika z art. 41 ustawy o radiofonii i telewizji. Rejestr obejmuje usługi linearne, tj. programy telewizyjne rozprowadzane przez operatorów oraz programy rozpowszechniane wyłącznie w systemie teleinformatycznym, np. programy FAST, transmisje rad gminy i lokalnych wydarzeń organizowanych przez instytucje czy urzędy itp. Ponadto wpis do rejestru jest warunkiem legalnego wykonywania działalności przez nadawców i operatorów tych programów. Za wpis do rejestru podmiot zgłaszający program uiszcza opłatę w wysokości 164 zł za każdy program. Opłata ta podlega corocznej waloryzacji.

W 2025 roku wpłynęły 343 zgłoszenia o wpis do rejestru programów rozprowadzanych oraz programów telewizyjnych rozpowszechnianych wyłącznie w systemie teleinformatycznym. Zgłoszenia te były podstawą do wydania 270 postanowień o dokonaniu wpisu do rejestru. Wydano 4 postanowienia o wykreśleniu zgłoszenia z rejestru na wniosek strony. Do 13 podmiotów skierowano wezwania w celu uzupełnienia zgłoszenia o wpis do rejestru. Wydano 15 postanowień o zmianie wpisu do rejestru oraz 6 postanowień o zaniechaniu wpisu z powodu braku uiszczenia opłaty rejestrowej.

W 2025 roku, w celu wyegzekwowania obowiązku wynikającego z art. 37a ustawy, wezwano 10 nadawców do przekazania sprawozdania finansowego lub kopii zeznania podatkowego. Procedura ta jest kontynuowana w 2026 roku.

W roku sprawozdawczym wydano 2 decyzje nakładające karę z powodu braku wpisu do rejestru programu rozpowszechnianego wyłącznie w systemie teleinformatycznym. Kary zostały nałożone na Nowe Polskie Media Sp. z o.o. oraz Fundację ARBITROR.

4.6.2. Obowiązek wpisu do wykazu

Audiowizualne usługi na żądanie (VoD)

Zgodnie z ustawą o radiofonii i telewizji, za dostawcę audiowizualnej usługi medialnej na żądanie (VoD) uznaje się podmiot, który świadczy usługę w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Usługa polega na publicznym udostępnianiu audycji audiowizualnych na podstawie katalogu, a katalog jest ustalany przez podmiot dostarczający usługę. Dostawcami usług medialnych na żądanie są również influencerzy, o ile ich twórczość internetowa spełnia te 3 kryteria.

Obowiązkowi wpisu do wykazu KRRiT⁹⁵ podlegają usługi VoD, także te świadczone za pośrednictwem takich platform, jak YouTube, TikTok, Kick, Facebook, Instagram i inne. Pod koniec grudnia 2025 roku w wykazie znajdowało się 1085 wpisów dotyczących usług VoD.

⁹⁵ Zgodnie z art. 47ca ustawy o radiofonii i telewizji.

Wpis do wykazu jest nieodpłatny i nie tworzy prawa do działalności, a jedynie ją odnotowuje. Ma on charakter ewidencyjny (informacyjny), służy głównie przejrzystości rynku i nadzorowi przez KRRiT. Wykaz ma umożliwiać identyfikację podmiotów i przypisanie im odpowiedzialności za publikowane treści.

Do końca 2025 roku wpłynęło 235 zgłoszeń o wpis do wykazu VoD. Na tej podstawie oraz w związku z wcześniejszymi zgłoszeniami, Przewodniczący KRRiT wydał 505 postanowień o wpisie do wykazu VoD.

Brak wpisu do wykazu nie jest jedynie uchybieniem formalnym, ale naruszeniem obowiązku ustawowego. Zgodnie z art. 53c ustawy o radiofonii i telewizji możliwe jest nałożenie kary pieniężnej za brak zgłoszenia. W praktyce oznacza to, że twórcy, którzy nie dopełniają tego obowiązku, mogą podlegać sankcjom administracyjnym. W 2025 roku Przewodniczący KRRiT wszczął 24 postępowania administracyjne w sprawie nałożenia kary za brak wpisu do wykazu VoD oraz wydał 45 decyzji o nałożeniu kary za to naruszenie przepisów ustawy o radiofonii i telewizji.

Nadal wielu dostawców nie ma wiedzy o obowiązku zgłoszenia usługi VoD do wykazu, jak też o obowiązku przestrzegania przepisów ustawy o radiofonii i telewizji. Problem braku wpisu influencerów do wykazu VoD ma w dużej mierze charakter systemowy. Szacuje się, że w Polsce działa obecnie około 800 tys. influencerów i twórców cyfrowych. Skala zjawiska jest więc bardzo duża, co samo w sobie utrudnia skuteczne objęcie go regulacją. Jednocześnie znaczna część twórców może nie mieć świadomości, że ich działalność podlega przepisom ustawy o radiofonii i telewizji jako audiowizualna usługa medialna na żądanie. Po nowelizacji tej ustawy w 2021 roku obowiązek zgłoszenia do wykazu objął również dużą grupę twórców internetowych. Wielu z nich ma trudności w ocenieniu, czy ich działalność podlega obowiązkowi wpisu do wykazu. W związku z tym KRRiT prowadzi działania informacyjne i edukacyjne, przypominając o obowiązkach prawnych, a także dobrych praktykach dotyczących branży.

W listopadzie 2025 roku KRRiT opracowała kompleksowy informator, który zawiera najważniejsze zasady dotyczące obowiązków twórców cyfrowych. Informator KRRiT porządkuje te zagadnienia i przedstawia je w przystępnej formie⁹⁶. Wskazuje, kogo dotyczą poszczególne obowiązki. Są to twórcy internetowi, którzy (w ramach swoich kont czy profili) prowadzą działalność gospodarczą i publicznie udostępniają audycje audiowizualne (wideo) na platformach takich jak: YouTube, Instagram, TikTok, czy Facebook. Warto podkreślić, że zgłoszenie do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie powinno zostać przesłane do KRRiT nie później niż 14 dni przed dniem rozpoczęcia publicznego udostępniania usługi⁹⁷. Informator zawiera wyjaśnienia, praktyczne wskazówki oraz zestaw formularzy służących do zgłaszania usług i składania sprawozdań. To również jeden z elementów kampanii KRRiT dotyczącej edukacji medialnej i cyfrowej, której celem jest współtworzenie świadomej, bezpiecznej oraz przejrzystej przestrzeni cyfrowej.

Oprócz publikacji KRRiT jest również inicjatorem wydarzeń branżowych skierowanych do influencerów, w tym konferencji tematycznych. Jedną z nich „Influencerzy 2026 – odpowiedzialność w blasku zasięgów” odbyła się w siedzibie Krajowej Rady w lutym 2026 roku i była poświęcona odpowiedzialności twórców cyfrowych, ich obowiązkom i dobrym praktykom na rynku⁹⁸.

⁹⁶ <https://www.gov.pl/web/krrit/kompleksowy-informator-krrit-dla-tworcow-internetowych2>

⁹⁷ Zgodnie z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji.

⁹⁸ <https://www.gov.pl/web/krrit/konferencja-krrit-influencerzy-2026---odpowiedzialnosc-w-blasku-zasiegow>

Platformy udostępniania wideo (VSP)

Platforma udostępniania wideo to usługa świadczona drogą elektroniczną w ramach działalności gospodarczej, której jednym z głównych celów jest zapewnienie odbiorcom dostępu do audycji, materiałów wideo lub innych treści audiowizualnych. Za treści te dostawca nie ponosi odpowiedzialności redakcyjnej, sprawuje jednak faktyczną kontrolę nad sposobem ich organizowania, w szczególności poprzez ich przechowywanie, katalogowanie, indeksowanie, rekomendowanie lub moderowanie.

Pod koniec 2025 roku w wykazie znajdowało się 14 platform udostępniania wideo (VSP). Obowiązek zgłoszenia o wpis do wykazu platform udostępniania wideo wynika z art. 47n ustawy. Platformy te są własnością 8 dostawców:

- Cube Investments Sp. z o.o. – JBZD, Kwejk, Sadistic;
- CDA S.A. – cda.pl;
- Mariusz Składanowski Inwestycje – Demotywatory.pl, Joemonster.org, MKLR.PL;
- Niezależne Polskie Media Sp. z o.o. – BanBye;
- OF.PL Sp. z o.o. Hopaj.pl, Kawusia.pl, Wiocha.pl;
- PBR Sp. z o.o. – Vider.info;
- Speclab Szymon Kłós – WGRANE;
- „WYKOP” Sp. z o.o. – WYKOP.

4.6.3. Kontrole materiałów wideo na platformach internetowych (świadczone w ramach usług VoD)

W 2025 roku przeprowadzono monitoring działalności 12 dostawców audiowizualnych usług medialnych na żądanie, obejmujących łącznie 26 kanałów na platformach YouTube, Kick, Twitch, TikTok oraz Instagram. Analizie poddano 560 materiałów o łącznym czasie trwania ponad 363 godzin. Monitoring objął m.in. kanały „Taazy8”, „Kraken”, „Arkadiusz Tańcula”, „Denis Załęcki” oraz „Magiczny Daniel”, także w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących ochrony małoletnich.

W ramach nadzoru rozpatrzono 75 skarg dotyczących 55 podmiotów prowadzących 157 kanałów i profili w ramach platform udostępniania wideo. Najwięcej spraw dotyczyło braku wpisu do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (55%). Odnotowano także 9 skarg dotyczących potencjalnych naruszeń w zakresie ochrony małoletnich, co stanowiło 12% wszystkich zgłoszeń. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono naruszenia w 5 przypadkach. Dotyczyły one w szczególności niewłaściwego oznaczania treści, rozpowszechniania materiałów mogących negatywnie wpływać na rozwój małoletnich oraz braku odpowiednich mechanizmów ograniczających dostęp do takich przekazów. W konsekwencji wszczęto 5 postępowań administracyjnych. Kary za wspomniane naruszenia nałożono m.in. na FAME MMA S.A. oraz PRIME MMA Sp. z o.o. w 2026 roku.

4.6.4. Kontrola dostawców VoD w zakresie składania sprawozdań z wykonania przepisów ustawowych oraz sprawozdania finansowego

Na podstawie art. 47j ustawy o radiofonii i telewizji⁹⁹ dostawcy VoD mają obowiązek składania rocznych sprawozdań z wykonania ustawy o radiofonii i telewizji w zakresie: ochrony małoletnich, promocji utworów europejskich i pierwotnie wytworzonych w języku polskim oraz udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami. Dostawcy są zobowiązani do złożenia sprawozdania w terminie do 31 marca za rok poprzedni.

Do końca 2025 roku, z powodu niezłożenia sprawozdania za 2024 rok, wezwano 358 dostawców audiowizualnych usług medialnych na żądanie do złożenia wyjaśnień. Wszczęto 92 postępowania administracyjne w sprawie nałożenia kary pieniężnej za niezłożenie sprawozdania, o którym mowa w art. 47j ustawy i wydano 58 decyzji. W wezwaniach zwrócono także uwagę na obowiązek wynikający z art. 37a ustawy dotyczący składania informacji o rocznych przychodach i kosztach, odrębnie dla każdej z dostarczanych usług medialnych. W 2025 roku, z powodu niezłożenia sprawozdania za 2024 rok, nałożono kary na spółki: FAME MMA S.A. – 3 decyzje, S&S Media P.S.A. – 2 decyzje, Capital Sp. z o.o. – 4 decyzje, Studi Sp. z o.o. – 19 decyzji, More Bananas Sp. z o.o. sp.k., Gorlice.TV Sp. z o.o.

4.6.5. Kontrola regulaminów świadczenia usług drogą elektroniczną dostawców VSP

W grudniu 2025 roku przeprowadzono kontrolę regulaminów świadczenia usług drogą elektroniczną dostawców platform udostępniania wideo (VSP). Objęła ona 14 serwisów internetowych. Analiza została dokonana w oparciu o zobowiązania dotyczące regulaminów świadczenia usług drogą elektroniczną określone w art. 47r ustawy o radiofonii i telewizji i polegające na:

- wskazaniu informacji o cechach oraz szczegółowych warunkach kwalifikowania i oznaczania audycji, a także wzorach odpowiednich symboli graficznych, określonych w rozporządzeniu KRRiT;
- wskazaniu informacji o zasadach umieszczania przekazów handlowych w audycjach oraz innych przekazach umieszczanych na platformie udostępniania wideo przez użytkowników;
- wskazaniu informacji o sposobach zgłaszania, że treści umieszczone na platformie udostępniania wideo naruszają zakazy określone w ustawie o radiofonii i telewizji, a także o trybie rozpoznawania zgłoszeń, w tym terminach i sposobie udzielania odpowiedzi na zgłoszenia dokonywane przez użytkowników;
- wskazaniu kryteriów dokonywania oceny zgodności audycji, wideo stworzonych przez użytkowników oraz innych przekazów z zakazem umieszczania określonych treści wskazanym w ustawie;

⁹⁹ Obowiązek ten wynika z art. 47j ustawy o radiofonii i telewizji. Nakłada on obowiązek składania przez dostawców usług medialnych na żądanie sprawozdania z wykonania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2 (stosowania zabezpieczeń technicznych lub innych odpowiednich środków, mających na celu ochronę małoletnich przed treściami dla nich szkodliwymi); art. 47f (promowania audycji europejskich w tym wytworzonych pierwotnie w języku polskim) oraz art. 47g ust. 1-4 (udziału audycji zawierających udogodnienia dla osób z niepełnosprawnościami wraz ze wskazaniem udziału poszczególnych rodzajów tych udogodnień).

-
- umieszczeniu informacji o możliwości składania skarg na rozstrzygnięcia dostawcy platformy udostępniania wideo oraz informacji dotyczących innych środków ochrony prawnej przysługujących użytkownikom wobec tych rozstrzygnięć;
 - wskazaniu informacji o zakresie i celu przetwarzania danych osobowych użytkowników platformy udostępniania wideo.

Przeprowadzona analiza regulaminów wykazała zróżnicowanie poziomu zgodności działań platform z przepisami Ustawy o radiofonii i telewizji. 6 podmiotów spełniało wszystkie obowiązki dotyczące informacji zawartych w regulaminie świadczenia usług drogą elektroniczną. Regulaminy 8 serwisów nie spełniały wszystkich warunków ustawowych, m.in. w zakresie wskazania szczegółowych zasad kwalifikowania i oznaczania treści (ochrona użytkowników) oraz przejrzystości procedur umieszczania przekazów handlowych.

Celem dalszych działań w 2026 roku jest doprowadzenie do pełnej zgodności regulaminów z obowiązującymi przepisami oraz ujednoczenie standardów ochrony użytkowników na rynku platform udostępniania wideo (VSP).

5. Wpływ działań władz na funkcjonowanie KRRiT

Streszczenie rozdziału

Rok 2025 był dla KRRiT okresem wywierania na nią szczególnie silnej presji politycznej i instytucjonalnej. Rada wskazywała, że działania koalicji rządzącej – od próby postawienia byłego Przewodniczącego Macieja Świrskiego przed Trybunałem Stanu, przez odrzucenie sprawozdania KRRiT przez Sejm i Senat, po projekty ustaw ingerujących w jej kompetencje i skład – miały charakter systemowy i zmierzały do osłabienia konstytucyjnej pozycji regulatora oraz podważenia jego niezależności.

Mimo tych działań Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji kontynuowała swoją działalność pod nowym kierownictwem. Po zawieszeniu w funkcji przewodniczącego Macieja Świrskiego, w związku z procedurą postawienia go przed Trybunałem Stanu, członkowie KRRiT wybrali dr Agnieszkę Glapiak na Przewodniczącą oraz dr hab. Hannę Karp na Zastępcę Przewodniczącej. Zmiana ta nastąpiła w warunkach narastających napięć politycznych i prób ingerencji w funkcjonowanie Rady, jednak nie wpłynęła na funkcjonowanie i realizację jej konstytucyjnych zadań.

KRRiT konsekwentnie wskazuje, że stoi na straży ładu medialnego, wolności słowa i prawa obywateli do informacji, a podejmowane wobec niej działania przez stronę rządową mają charakter nacisków na niezależny organ państwa. Szczególne zastrzeżenia większości członków KRRiT w 2025 roku budził sposób wdrażania unijnych regulacji. Implementacja europejskiego aktu o wolności mediów (EMFA) została w ocenie Agnieszki Glapiak, Hanny Karp i Marzeny Paczuskiej – wykorzystana jako pretekst do wprowadzenia zmian wykraczających poza wymogi rozporządzenia i ingerujących w konstytucyjną pozycję KRRiT. Projekt tzw. ustawy medialnej przewiduje rozwiązania prowadzące do obniżenia rangi organu, zmiany jego modelu działania oraz zakończenia kadencji obecnego składu. W tym kontekście szczególnie wymowna jest propozycja zwiększenia liczby członków KRRiT z 5 do 9 osób przedstawiana jako usprawnienie funkcjonowania, a w praktyce oceniana jako próba przeformułowania składu Rady i jej politycznego przejęcia.

Większość członków KRRiT krytycznie oceniła również sposób wdrażania aktu o usługach cyfrowych (DSA), wskazując na marginalizowanie jej roli jako organu właściwego w nadzorze nad platformami internetowymi oraz brak zapewnienia odpowiednich zasobów do realizacji nowych zadań. Podkreślono, że proponowane rozwiązania mogą prowadzić do niespójności regulacyjnej i ograniczenia skuteczności nadzoru nad treściami w internecie.

Za jeden z najbardziej dotkliwych przejawów osłabiania KRRiT uznano decyzję o odebraniu finansowania Krajowemu Instytutowi Mediów, co doprowadziło do jego likwidacji. W ocenie Rady pozbawiło to państwo kluczowego zaplecza analitycznego, niezbędnego do badania rynku medialnego, monitorowania pluralizmu oraz prowadzenia polityki medialnej opartej na danych, szczególnie istotnej w kontekście nowych regulacji europejskich.

Jednocześnie KRRiT podkreśla, że jej działania, w tym sposób gospodarowania środkami publicznymi, były oceniane pozytywnie przez Najwyższą Izbę Kontroli, a działalność Rady nie budziła zastrzeżeń pod względem legalności i gospodarności.

5.1. Ograniczanie niezależności KRRiT przez rządzących

Politycznym aktem, zagrażającym stabilnemu funkcjonowaniu Krajowej Rady było przegłosowanie 25 lipca 2025 roku przez Sejm RP uchwały o postawieniu Przewodniczącego KRRiT Macieja Świrskiego przed Trybunałem Stanu.

W związku z tym członkowie KRRiT: Agnieszka Glapiak, Hanna Karp i Marzena Paczuska, w swoim oświadczeniu z 25 lipca 2025 roku podkreśliły, że decyzja o postawieniu Macieja Świrskiego przed Trybunałem Stanu to motywowany politycznie atak na konstytucyjny organ, a uderzenie w KRRiT przez posłów koalicji rządzącej jest łamaniem reguł demokratycznego państwa prawa. Po zawieszeniu Macieja Świrskiego jako członka KRRiT, w poczuciu odpowiedzialności za nieprzerwane działanie organu konstytucyjnego, członkowie KRRiT dokonali wyboru nowego kierownictwa, zapewniając ciągłość realizacji zadań instytucji. Ponadto, Trybunał Konstytucyjny w swoim wyroku z dnia 16 lipca 2025 roku wyraźnie wskazał, że wniosek o postawienie Macieja Świrskiego przed Trybunałem Stanu jest niezgodny z Konstytucją.

5.2 Odrzucenie „Sprawozdania z rocznej działalności KRRiT w 2024 roku” na podstawie nieobiektywnych przesłanek. Uwagi Sejmu i Senatu bez podstaw merytorycznych

Realizując zobowiązanie wynikające z art. 12 ust. 1 i 2 ustawy o radiofonii i telewizji, 27 marca 2025 roku Krajowa Rada przekazała dokumentację sprawozdawczą za 2024 rok Prezydentowi RP, Marszałkom Sejmu RP i Senatu RP oraz Prezesowi Rady Ministrów.

25 czerwca 2025 roku Sejm RP, a 25 września 2025 roku Senat RP odrzucili sprawozdanie KRRiT za 2024 rok¹⁰⁰. W trakcie debaty senackiej do zarzutów obszernie odniosła się Przewodnicząca KRRiT, skupiając się w szczególności na obronie niezależności Krajowej Rady jako organu konstytucyjnego i związanych z tym uprawnień KRRiT oraz krytyce bezprawnych działań koalicji rządzącej wobec mediów publicznych zapoczątkowanych postawieniem ich w stan likwidacji w grudniu 2023 roku.

Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, odnosząc się do przyjętej przez Senat RP uchwały, odrzucającej sprawozdanie z działalności KRRiT za rok 2024, przedstawiła fakty. Zestawione w uchwale zarzuty nie znajdują potwierdzenia w obowiązujących przepisach prawa, ani w bieżącej działalności Krajowej Rady. Poniżej znajdują się odpowiedzi na poszczególne zarzuty posłów i senatorów.

Pkt 1. Bezprawne pozbawienie mediów publicznych należnych im środków finansowych z tytułu utraconych wpływów z opłat abonamentowych

„Środki finansowe z tytułu utraconych wpływów abonamentowych” były dotychczas przyznawane nadawcom publicznym na podstawie ustaw, w których określano w danym roku wysokość „rekompensaty z tytułu utraconych wpływów z opłat abonamentowych z tytułu zwolnień, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o opłatach abonamentowych”. W roku 2024 parlament nie przyjął żadnej ustawy, która przyznawałaby mediom publicznym rekompensatę z tytułu utraconych wpływów abonamentowych.

¹⁰⁰ Uchwały Sejmu RP i Senatu RP, poza niewielką różnicą w pkt. 3, są identyczne w swej treści.

Pkt 2. Rażąco naruszenia prawa w postępowaniach koncesyjnych, prowadzonych przewlekłe i w sposób podważający zasadę zaufania obywateli do państwa

Zarzut ten jest bezpodstawny. Obecnie obowiązujące przepisy nie regulują w sposób jednoznaczny terminów rozpatrzenia sprawy koncesyjnej (co potwierdzają wyroki sądów). Nadawcy są informowani o przebiegu postępowań.

Pkt 3. Stronniczość przy nakładaniu kar pieniężnych na nadawców

W przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów prawa zawartych w przepisach ustawy o radiofonii i telewizji, Przewodniczący KRRiT ma obowiązek nałożenia kary finansowej, ponieważ są to przepisy o charakterze obligatoryjnym. Według art. 53 ust. 1 ustawy wysokość kary w maksymalnej wysokości ustala się w odniesieniu do 50% opłaty rocznej wnoszonej przez nadawcę z tytułu dysponowania częstotliwością w celu nadawania programu. W przypadku nadawcy satelitarnego wysokość kary wynosi do 10% przychodu nadawcy osiągniętego w poprzednim roku podatkowym. Przy wymiarze kary Przewodniczący KRRiT każdorazowo uzasadnia decyzję o ukaraniu. W odniesieniu do statystyk, w 2024 roku nałożono 72 kary, w tym: 3 kary dla TV Republika S.A.; 8 kar dla Telewizji Polsat Sp. z o.o.; 7 kar dla spółki Telewizja Polska S.A. w likwidacji; 3 kary dla Telewizji Puls Sp. z o.o.; 4 kary dla TVN S.A.; 1 kara dla spółki FratRIA. Niezasadny jest zatem zarzut, że kary były nakładane w sposób stronniczy.

Pkt 4. Nierzetelne prowadzenie rejestrów skarg oraz niewywiązywanie się z obowiązku zapewnienia dostępności programów dla osób z niepełnosprawnościami

W KRRiT prowadzone są na bieżąco elektroniczne rejestry korespondencji (skarg, wniosków, petycji) i rozpatrywanych spraw. Są one codziennie aktualizowane, co umożliwia kontrolowanie stanu realizacji poszczególnych problemów. Nieprawdziwym stwierdzeniem jest, że w Krajowej Radzie „rejestry są niestaranie prowadzone”. Jednolity, a nie osobny dla skarg, petycji i wniosków, rejestr w żaden sposób nie wpływa na merytoryczne rozpatrzenie otrzymanych pism.

Zarzut dotyczący rzekomego niewywiązywania się przez KRRiT z obowiązku zapewnienia dostępności programów dla osób z niepełnosprawnościami, jest podwójnie chybiony. Zgodnie z art. 18a ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji to nadawcy programów telewizyjnych są zobowiązani do zapewnienia dostępności audycji dla osób z niepełnosprawnościami wzroku lub słuchu, przez wprowadzenie udogodnień. KRRiT weryfikuje jedynie wykonanie przez nadawców obowiązków w tym zakresie. Nie zapewnia sama dostępu do programów z udogodnieniami dla osób z niepełnosprawnościami. Warto dodać, że średni udział udogodnień w programach telewizyjnych w 2024 roku osiągnął 50,8% czasu nadawania z wyłączeniem reklam i telesprzedaży. Oznacza to wzrost o 7,3 punktu procentowego w stosunku do 2023 roku.

Pkt 5. Nieprawidłowości w działalności Krajowego Instytutu Mediów

Nieuprawnione są twierdzenia o nieprawidłowościach w działaniu Krajowego Instytutu Mediów. W 2024 roku instytut realizował szereg projektów badawczych oraz dostarczał cykliczne raporty dotyczące konsumpcji usług medialnych, co potwierdzają publikacje dostępne na stronie KIM.

Działalność KIM była kontrolowana przez NIK. Wykazane w kontroli uchybienia z początkowego okresu jego funkcjonowania (do 2022 roku) zostały usunięte. Zamówienia udzielane przez KIM znajdowały się pod kontrolą CBA, które nie zgłaszało zastrzeżeń do tego obszaru funkcjonowania instytutu.

Działalność instytutu uległa ograniczeniu od grudnia 2024 roku w związku z pozbawieniem go przez Parlament środków na działalność w 2025 roku. W połowie 2025 roku KIM został postawiony w stan likwidacji.

Pkt 6. Zaniechanie przekazania obowiązkowego raportu Komisji Europejskiej w zakresie przeciwdziałania szkodliwym treściom na platformach VoD

KRRiT nie ma obowiązku przekazywania sprawozdania dotyczącego audiowizualnych usług medialnych na żądanie (VoD). Krajowa Rada na bieżąco przekazuje Komisji Europejskiej wymagane przepisami dokumenty, raporty i sprawozdania.

Pkt 7. Kwestionowanie unijnych regulacji DSA i EMFA

KRRiT kilkakrotnie odnosiła się w sposób szczegółowy i merytoryczny do wstępnych założeń wdrożenia akt o usługach cyfrowych (DSA, Digital Services Act) w Polsce. Domagała się również od rządu RP uwzględnienia roli Krajowej Rady jako organu konstytucyjnego, zajmującego się kwestiami, które obejmują regulacje DSA (np. ochrona małoletnich, fałszywe informacje, treści sprzeczne z prawem). Według rządowych założeń KRRiT ma zajmować się jedynie sprawami dotyczącymi platform udostępniania wideo (VSP), a nie platform udostępniania treści. Kontrole w tym zakresie przypisano UKE. Podobnie jest w przypadku prac nad implementacją europejskiego aktu o wolności mediów (EMFA, European Media Freedom Act), gdzie pominięto ekspercką rolę KRRiT.

Pkt 8. Tworzenie negatywnego obrazu polskich instytucji medialnych na forum międzynarodowym

KRRiT nie tworzyła negatywnego obrazu polskich instytucji medialnych na forum międzynarodowym, lecz w sposób odpowiedzialny traktowała swoją misję jako niezależnego od rządu organu regulacyjnego. Na forach międzynarodowych KRRiT prezentowała stan faktyczny mediów publicznych w Polsce oraz ich sytuację po bezprecedensowych wydarzeniach, jakimi były siłowe przejęcie i postawienie mediów publicznych w stan likwidacji w grudniu 2023 roku.

Pkt 9. Upolityczniony charakter sprawozdania, niespełniający standardów dokumentu urzędowego konstytucyjnego organu państwa

Zgodnie z przepisami KRRiT przekazała Sejmowi RP, Senatowi RP oraz Prezydentowi RP „Sprawozdanie z działalności KRRiT w 2024 roku” oraz „Informację o podstawowych problemach radiofonii i telewizji w 2024 roku”. Sprawozdanie zawiera opis działań Krajowej Rady, a także sytuacji mediów publicznych w 2024 roku. Przytacza liczby, dane i fakty, w podziale na 19 rozdziałów tematycznych oraz 24 załączniki, stanowiące m.in. wykazy wszystkich decyzji, koncesji, postępowań KRRiT za dany okres sprawozdawczy, a także twarde informacje finansowe, takie jak koszty misji publicznej czy

wpływy z abonamentu, rozdysponowane przez KRRiT. Nieuprawnionym jest zatem stwierdzenie, że sprawozdanie ma upolityczniony charakter.

Pkt 10. Nierzetelność i arbitralność procedury konkursowej dotyczącej multipleksu MUX-8, naruszającej zasady równości i przejrzystości

Procedura w konkursie na MUX-8 została przeprowadzona zgodnie z konstytucyjną zasadą równości wobec prawa i w oparciu o kryteria wymienione w ustawie o radiofonii i telewizji. Uchwałą KRRiT wybrano dwóch nadawców, którzy uzyskali koncesje.

Pkt 11. Upolitycznienie Przewodniczącego KRRiT, wyrażane w publicznych wypowiedziach i treściach dokumentów, naruszające konstytucyjny obowiązek bezstronności

W skład obecnej KRRiT wchodzi eksperci z wieloletnim doświadczeniem medialnym i urzędniczym. Nie są oni członkami żadnej partii politycznej.

Pkt 12. Brak pełnej informacji o sytuacji finansowej mediów publicznych

KRRiT corocznie w swoich sprawozdaniach prezentuje wstępne dane finansowe otrzymane ze spółek mediów publicznych. Termin na przygotowanie i przedstawienie Sejmowi, Senatowi i Prezydentowi sprawozdania KRRiT z jej działalności upływa z końcem maja, a termin do oceny sprawozdania z realizacji misji przez nadawców publicznych mija 30 czerwca. W sprawozdaniu za rok 2024 KRRiT zawarła pełne dane nadawców publicznych za rok 2023. Informacja dotycząca sprawozdań nadawców za 2024 roku znajdzie się w kolejnym Sprawozdaniu Krajowej Rady.

Pkt 13. Brak długofalowej strategii rozwoju działania KRRiT

Coroczne sprawozdania KRRiT z jej działalności wraz z informacją o podstawowych problemach radiofonii i telewizji w danym roku kalendarzowym wypełniają obowiązki przepisu art. 12 ustawy o radiofonii i telewizji. W przepisach nie ma mowy o jakiegokolwiek strategii rozwoju działania KRRiT. Dokumenty sprawozdawcze co do zasady obejmują dany rok kalendarzowy. KRRiT realizuje swoje ustawowe obowiązki w sposób rzetelny i przejrzysty, dbając o pluralizm, niezależność i wolność słowa w polskim systemie medialnym.

5.3. Prezydent RP pozytywnie ocenił działalność KRRiT

Prezydent RP Karol Nawrocki w oświadczeniu z 8 października 2025 roku stwierdził, że „kategorycznie nie zgadza się” z oceną Sejmu RP i Senatu RP dotyczącą dokumentacji sprawozdawczej KRRiT. Nie nastąpiło zatem wygaśnięcie obecnej kadencji Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

Przyjęcie przez Prezydenta RP Sprawozdania KRRiT za 2024 rok, Krajowa Rada traktuje jako pozytywną ocenę prac na rzecz wolności słowa, pluralizmu i niezależności mediów w Polsce, a także dbałości o prawo obywateli do informacji.

5.4. Raport NIK bez zastrzeżeń wobec KRRiT

Najwyższa Izba Kontroli nie miała zastrzeżeń do działalności KRRiT. NIK przeprowadziła kontrolę planowania i wykonania ustawy budżetowej w 2025 roku. Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez KRRiT. Po zakończeniu kontroli, NIK nie zgłosiła żadnych uwag do działalności KRRiT. W wystąpieniu pokontrolnym Najwyższa Izba Kontroli podkreśliła, że w działalności KRRiT nie stwierdza żadnych nieprawidłowości.

5.5. EMFA i DSA jako narzędzia osłabiania konstytucyjnej roli KRRiT

Europejski akt o wolności mediów (EMFA)

EMFA (*European Media Freedom Act*) – europejski akt o wolności mediów to unijne rozporządzenie z 2024 roku mające na celu ochronę pluralizmu, niezależności redakcyjnej i przejrzystości mediów, zapewnienie stabilnego finansowania oraz niezależnego mianowania władz mediów publicznych, przejrzystość reklamy państwowej oraz ograniczenie arbitralnego usuwania przez platformy internetowe treści medialnych tworzonych zgodnie ze standardami dziennikarskimi. KRRiT jako regulator krajowy do spraw audiowizualnych ma być głównym organem właściwym nadzorującym stosowanie EMFA przez podlegające temu aktowi podmioty rynkowe (np. nadawcy telewizyjni, portale internetowe itp.).

Przepisy EMFA weszły w życie w maju 2024 roku. Natomiast ich pełne stosowanie rozpoczęło się 8 sierpnia 2025 roku.

Stanowisko KRRiT zostało przedstawione przez Przewodniczącą KRRiT podczas obrad Grupy Roboczej ds. EMFA w Parlamencie Europejskim jako głos instytucji odpowiedzialnej za rzeczywistość, a nie deklaratywną, implementację EMFA w Polsce, zgodnie z Konstytucją RP oraz prawem Unii Europejskiej.

Projekt nowelizacji ustawy o radiofonii i telewizji (tzw. ustawa medialna)

Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji krytycznie odniosła się do zapisów projektu tzw. ustawy medialnej, które w grudniu 2025 roku przedstawiło Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego. KRRiT nie zgodziła się na rozwiązania, które pod pretekstem dostosowania do rzekomych wymogów unijnych, zakładają wprowadzenie zmian destabilizujących system medialny w Polsce i ograniczenia Rady, nie miała jednak zastrzeżeń do większości zapisów samego EMFA.

W ocenie KRRiT projektowane przepisy tzw. ustawy medialnej nie tylko nie wzmacniają niezależności rynku medialnego i organu regulacyjnego, ale w wielu aspektach budzą uzasadnione wątpliwości co do ich spójności, proporcjonalności, a także rzeczywistego związku z celami EMFA. W toku konsultacji KRRiT zwróciła m.in. uwagę na nieuzasadnione rozszerzenie zakresu regulacji, brak klarownego powiązania projektowanych przepisów z regulacjami EMFA, na ryzyko osłabienia niezależności instytucjonalnej KRRiT oraz na brak stabilności funkcjonowania mediów publicznych.

EMFA nakłada na krajowe organy regulacyjne nowe, istotne obowiązki. Ich skuteczna realizacja wymaga jednak zapewnienia odpowiednich kompetencji, narzędzi oraz stabilnych zasobów organizacyjnych i finansowych. Projekt tzw. ustawy medialnej pomija te elementy. W ocenie KRRiT stwarza to ryzyko wyłącznie pozornej, formalnej implementacji EMFA, bez realnego wzmocnienia standardów wolności i pluralizmu mediów.

Największe zastrzeżenia KRRiT budzą następujące rozwiązania, które, wbrew uzasadnieniu Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, wcale nie wynikają z wymagań EMFA:

- próba obniżenia ustrojowej rangi KRRiT poprzez planowane nałożenie na Radę obowiązków sprowadzających ten konstytucyjny organ do roli zaplecza kontroli proceduralnej zamiast poważnego regulatora medialnego;
- próba zmiany modelu ustrojowego KRRiT, w tym zwiększenie liczby członków z 5 do 9 osób. Jest to nieuzasadnione zarówno z organizacyjno-zarządczego punktu widzenia (wydłużenie i komplikacja procesów decyzyjnych), jak i ze względu na dyscyplinę finansów publicznych. Jednocześnie powyższy projekt ingeruje w mechanizm podejmowania decyzji przez Przewodniczącego KRRiT, uzależniając wydanie decyzji administracyjnych od uprzedniej zgody całej Rady. W praktyce osłabia to skuteczność nadzoru i może prowadzić do paraliżu decyzyjnego w sprawach wymagających szybkiej reakcji regulatora, w szczególności w obszarze ochrony małoletnich, treści sprzecznych z prawem i polską racją stanu, treści nawołujących do nienawiści i przemocy, treści dyskryminacyjnych, jak też w obszarze kar za naruszenia przepisów ustawy o radiofonii i telewizji;
- nowy sposób powoływania władz mediów publicznych, mimo iż wciąż nie rozliczono bezprawnego przejęcia tych mediów w grudniu 2023 roku. W projekcie tzw. ustawy medialnej zawarty jest wymóg ukończenia konkretnych kierunków studiów, które musi posiadać kandydat na członka zarządu lub członka rady nadzorczej. Taki zapis dyskryminuje absolwentów innych kierunków niż wskazane w projekcie ustawy. Ponadto wymóg, by kandydat na członka zarządu przedstawiał dokumenty potwierdzające poparcie jego kandydatury przez określone i sprofilowane organizacje pozarządowe powoduje, że to one faktycznie będą decydować, kto może zostać członkiem zarządu jednostki publicznej radiofonii i telewizji, a kto nie. W konsekwencji spowoduje to, że media publiczne będą służyć realizacji celów tych organizacji pozarządowych, a nie społeczeństwa czy społeczności lokalnej w przypadku spółek publicznej radiofonii regionalnej;
- nowy sposób finansowania mediów publicznych, tj. zastąpienia opłaty abonamentowej uznaniowo przyznawanymi środkami z budżetu państwa (jak zapisano w projekcie „nie mniej niż 2,5 mld zł rocznie”). W praktyce oznaczać to będzie uzależnienie nadawców publicznych od decyzji rządu, co jest sprzeczne z przepisami EMFA, ponieważ wymagają one skutecznych gwarancji niezależności mediów publicznych od władzy wykonawczej. Brak mechanizmu zapewniającego stabilność i przewidywalność finansowania w perspektywie wieloletniej może prowadzić do sytuacji, w której wysokość środków będzie zależna od bieżącej sytuacji politycznej lub budżetowej, a nie od rzeczywistych potrzeb realizacji misji publicznej.

Z jednej strony projekt tzw. ustawy medialnej zawiera rozwiązania nadmiarowe w stosunku do EMFA (przykłady powyżej), a z drugiej – zawiera luki wdrożeniowe, w tym całkowicie pomija kluczowy wymóg EMFA, jakim jest zapewnienie krajowemu regulatorowi medialnemu odpowiednich zasobów finansowych, kadrowych i technicznych do wykonywania nowych zadań wynikających z EMFA. Jest to tym bardziej niepokojące, gdy weźmiemy pod uwagę, że polski parlament już w znaczący sposób

ograniczył budżet KRRiT na lata 2025-2026. W 2025 roku budżet ten został ograniczony prawie o 50%, tj. o 55 mln zł, co wymusiło postawienie w stan likwidacji Krajowego Instytutu Mediów opracowującego dla KRRiT badania, których nie prowadzi żadna inna instytucja publiczna (np. badania zasięgu i profilu odbiorców mediów lokalnych w Polsce).

Dodatkowo należy wskazać, że w założeniach do projektu tzw. ustawy medialnej¹⁰¹ Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego zawarło zakaz wydawania prasy przez samorządy. KRRiT w odpowiedzi na konsultacje tych założeń wyraźnie stwierdziła, że jest to „niedopuszczalne, aby w warunkach wolności słowa, głównej zasady w demokratycznym państwie prawa, ograniczać prawo do posiadania mediów i korzystania z nich, a tym samym uniemożliwiać realizowanie tej podstawowej reguły jednostkom samorządu terytorialnego, które działają niezależnie od struktur administracji rządowej”. W projekcie tzw. ustawy medialnej¹⁰² z grudnia 2025 roku MKiDN zrezygnowało z powyższego zakazu.

Ponadto należy podkreślić, iż przez ponad rok, tj. od listopada 2024 roku (czyli od momentu upublicznienia przez MKiDN podsumowania konsultacji ws. koncepcji wdrożenia w Polsce przepisów EMFA) aż do początku grudnia 2025 roku KRRiT dowiadywała się o wdrażaniu EMFA jedynie z doniesień prasowych. Pomijanie udziału KRRiT w pracach nad rozwiązaniami prawnymi dotyczącymi regulowanego przez nią rynku oraz jej przyszłej roli w stosowaniu w Polsce rozwiązań EMFA, jest nie tylko bulwersujące z punktu widzenia zasad współpracy instytucjonalnej, ale również lekceważące dla konstytucyjnej roli KRRiT. Jest także niezgodne z art. 6 ust. 2 pkt 1 ustawy o radiofonii i telewizji, który stanowi, że do zadań Krajowej Rady należy w szczególności „projektowanie w porozumieniu z Prezesem Rady Ministrów kierunków polityki państwa w dziedzinie radiofonii i telewizji”.

Pomimo tych przeciwności, Krajowa Rada podtrzymuje deklarację złożoną m.in. w Sprawozdaniu z działalności w 2024 roku. Deklaracja ta dotyczyła pełnej gotowości w zakresie współpracy z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, a na dalszym etapie prac legislacyjnych także z Sejmem RP i Senatem RP w celu wdrożenia przepisów EMFA.

W odrębnym, indywidualnym trybie własne uwagi do projektu ustawy zgłosił członek KRRiT dr hab. Tadeusz Kowalski.

Akt o usługach cyfrowych (DSA)

Akt o usługach cyfrowych to unijne rozporządzenie z 2022 roku mające na celu m.in. zwiększenie praw użytkowników internetu, sprawne usuwanie nielegalnych treści na platformach internetowych z uwzględnieniem ochrony praw użytkowników do odwołania się od niesłusznej, zdaniem użytkownika, decyzji platformy o usunięciu lub zablokowaniu danej treści oraz nowe obowiązki dla platform internetowych, np. wdrożenie wewnętrznego systemu rozpatrywania skarg użytkowników, zgłaszanie nielegalnych treści (np. szerzących nienawiść, przemoc czy pornografię dziecięcą), wprowadzenie przejrzystości reklam internetowych itp. Przepisy DSA wymagają także, by platformy udostępniały informacje na temat stosowanych przez nie zasady moderacji treści oraz działania algorytmów. Projekt

¹⁰¹ Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, *Europejski Akt o Wolności Mediów – koncepcja wdrożenia do polskiego porządku prawnego*, czerwiec 2024 roku.

¹⁰² Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, *projekt ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz niektórych innych ustaw z dnia 5 grudnia 2025 roku*.

ustawy wdrażającej DSA w Polsce włączył KRRiT do grona tzw. organów właściwych w stosowaniu i nadzorze DSA, ale zrobił to wyłącznie wobec platform udostępniania wideo (VSP), wobec których KRRiT sprawuje już nadzór na podstawie ustawy o radiofonii i telewizji.

W polskim prawie, po ponad 3 latach od wejścia w życie DSA, nadal nie ma przepisów umożliwiających stosowanie rozporządzenia UE, a kolejne wersje projektu ustawy wdrożeniowej, przygotowywane przez Ministra Cyfryzacji, zawierały rażące braki i nadinterpretacje w stosunku do przepisów DSA.

Kolejne wersje projektu ustawy wdrożeniowej systematycznie i konsekwentnie pomijały należną KRRiT rolę jako jednego z tzw. organów właściwych w zakresie nadzoru nad stosowaniem DSA w Polsce pomimo licznych pism, protestów oraz stanowisk KRRiT w tym zakresie. Dopiero projekt ustawy wdrożeniowej z lipca 2025 roku uwzględnił minimalną, nieproporcjonalną do doświadczeń KRRiT, rolę powierzając jej nadzór nad stosowaniem DSA przez platformy udostępniania wideo, które i tak są już przedmiotem nadzoru KRRiT, tyle że według ustawy o radiofonii i telewizji. KRRiT od początku zaś postulowała, że ze względu na swoje doświadczenie, potrzebę spójności podejścia regulacyjnego i naturalną ewolucję rynku, powinna być organem właściwym w rozumieniu DSA wobec wszystkich platform służących wymianie treści, a nie tylko platform udostępniania wideo.

Pomimo włączenia KRRiT do grona organów właściwych w rozumieniu DSA, nawet w tym minimalnym zakresie, powyższy projekt ustawy nie został przekazany Krajowej Radzie do zaopiniowania przed przekazaniem go do prac sejmowych. Budzi to uzasadnione zastrzeżenia co do transparentności procesu legislacyjnego oraz respektowania ustrojowej pozycji KRRiT.

Krajowa Rada dowiedziała się o projektowanym poszerzeniu jej kompetencji z wykazu Rządowego Centrum Legislacji i z własnej inicjatywy zgłosiła uwagi do przedmiotowego projektu ustawy. W uwagach tych wykazała m.in. kolejny dowód lekceważenia KRRiT – rząd, mimo planowanego poszerzenia kompetencji KRRiT w zakresie stosowania DSA w Polsce, nie przewidział dla niej żadnych środków finansowych na wzmocnienie informatyczne (narzędzia do automatyzacji kontroli) ani żadnych nowych etatów. Dla porównania, w tym samym projekcie ustawy rząd przewidział 11 nowych etatów dla UOKiK, 30 nowych etatów dla UKE i 64 etaty w sądownictwie powszechnym. KRRiT podkreśla, że pominięcie jej w tym zakresie jest niezgodne z motywem 111 DSA, który wyraźnie wskazuje na konieczność zapewnienia organom nadzorującym stosowanie DSA odpowiedniej liczby pracowników i ekspertów posiadających specjalistyczne umiejętności oraz zaawansowanych środków technicznych, a także niezgodne z art. 49 i 50 DSA. W tej sprawie KRRiT zwróciła się o taką samą liczbę etatów i środki finansowe, jakie przewidziano dla UOKiK.

W kolejnej wersji projektu ustawy wdrożeniowej DSA nie było już odniesień do niezbędnych zasobów finansowych i kadrowych dla żadnego z wyżej wymienionych organów.

W listopadzie 2025 roku podczas wysłuchania publicznego na posiedzeniu sejmowej Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, Przewodnicząca KRRiT podkreśliła, że wdrażając DSA, musimy zadbać o to, aby mechanizmy walki z nielegalnymi treściami nie stały się narzędziem ograniczania debaty publicznej. KRRiT chce pozostać regulatorem, a nie cenzorem. Dodatkowo w swoim wystąpieniu zwróciła uwagę, że wdrażanie przepisów DSA musi odbywać się z pełnym poszanowaniem konstytucyjnych gwarancji wolności słowa i prawa do informacji oraz

z zachowaniem równowagi między ochroną użytkowników internetu a zapewnieniem, by nowe przepisy nie prowadziły do arbitralnych decyzji administracyjnych i nie stanowiły formy cenzury. Przewodnicząca KRRiT wskazała również, że projekt ustawy implementującej DSA wprowadza bardzo radykalne rozwiązanie *notice and action* („zgłaszanie i działanie”). To mechanizm, który pozwala użytkownikom internetu na zgłaszanie nielegalnych treści obecnych na platformach internetowych, a na dostawców tych usług nakłada obowiązek szybkiego rozpatrzenia zgłoszenia i podjęcia odpowiednich działań, np. usunięcia treści albo nawet natychmiastowego zamknięcia kanału, który je publikuje. Przewodnicząca KRRiT zaznaczyła jednak, że w ówczesnym kształcie projekt nie przewidywał jasnych i terminowych zasad odwołania się od decyzji o usunięciu treści, co w praktyce mogłoby prowadzić do długotrwałego blokowania kanałów lub stron internetowych. Przewodnicząca KRRiT podkreśliła także, że obecne przepisy ustawy o radiofonii i telewizji zapewniają skuteczny nadzór nad treściami audiowizualnymi, w tym publikowanymi na platformach VoD, w zakresie ochrony małoletnich, przeciwdziałania nawoływaniu do nienawiści, przemocy i dezinformacji. W ocenie Rady nie ma zatem potrzeby dalszego rozszerzania katalogu treści nielegalnych, zwłaszcza w sposób mogący ograniczać swobodę wypowiedzi i działalność mediów. Przekazane wówczas przez KRRiT rekomendacje w zakresie wdrażania przepisów aktu o usługach cyfrowych to:

- szczegółowa analiza katalogu treści nielegalnych, wskazanych w projekcie ustawy, pod kątem realnych zagrożeń ograniczenia konstytucyjnej zasady wolności słowa i ich usunięcie z katalogu;
- wprowadzenie jasnej, szybkiej i skutecznej procedury odwoławczej w ramach mechanizmu *notice and action*;
- rozszerzenie kompetencji KRRiT na wszystkie treści publikowane w internecie – także tekstowe takie, jak posty, blogi czy komentarze, aby zapewnić spójny i profesjonalny nadzór nad ich zgodnością z prawem.

Mimo merytorycznego charakteru uwag zgłoszonych przez KRRiT, nie zostały one uwzględnione.

5.6. Marginalizowanie roli KRRiT w pracach nad projektem ustawy o ochronie małoletnich

Jednym z elementów pomijania należyj KRRiT roli jest również opublikowany 24 lutego 2025 roku projekt ustawy o ochronie małoletnich w internecie. W projekcie tym kompetencje nadzorcze zostały w znacznym stopniu powierzone Prezesowi UKE. KRRiT ma szerokie doświadczenie w tym zakresie. To KRRiT od wielu lat jest organem mającym najwyższe kompetencje i praktyczne doświadczenie w ochronie małoletnich w telewizji oraz internecie. Prowadzi monitoring programów telewizyjnych oraz usług VoD, będących pod polską jurysdykcją. Analizy KRRiT dotyczą przede wszystkim weryfikowania kwalifikacji wiekowej audycji do odpowiednich kategorii wiekowych i ich właściwego oznaczania, emisji treści zagrażających małoletnim, w szczególności nadmiernie eksponujących przemoc i pornograficznych, a także rozpowszechniania reklam piwa w tzw. porze chronionej oraz promocji alkoholu i substancji psychoaktywnych. Za naruszenia mogące mieć negatywny wpływ na prawidłowy rozwój dzieci i młodzieży KRRiT nakłada kary. W ostatnich latach efektywność ochrony małoletnich we wskazanych powyżej obszarach znacząco rośnie. W ostatnich dwóch latach (2023-2025) – tylko w kontekście ochrony małoletnich – wydano kilkadziesiąt decyzji. Konsekwencja działań KRRiT ma realny wpływ na podnoszenie poziomu ochrony małoletnich odbiorców.

KRRiT zgłaszała do ww. projektu uwagi wskazujące na konieczność zapewnienia jej odpowiednich zasobów i instrumentów do skutecznego monitorowania treści przeznaczonych dla dzieci oraz zachowania zgodności z art. 50 DSA. Projekt wyżej wymienionej ustawy pozostaje w procedurze legislacyjnej, a uwagi KRRiT zgłoszone w 2025 roku w dużej mierze nie zostały uwzględnione.

5.7. Likwidacja Krajowego Instytutu Mediów

Dowodem celowego osłabiania roli KRRiT było ograniczenie przez koalicję rządzącą budżetu dla Krajowej Rady na rok 2025 o prawie 50%, a konkretnie o 55 mln zł. W związku z tym konieczna była likwidacja Krajowego Instytutu Mediów.

Krajowy Instytut Mediów prowadził badania m.in. w segmencie mediów lokalnych i regionalnych. Brak badań dotyczących odbioru i struktury rynku mediów lokalnych jest istotny m.in. ze względu na kontekst międzynarodowy – zarówno przepisy europejskiego aktu o wolności mediów (EMFA), jak i aktu o usługach cyfrowych (DSA) wzmacniają znaczenie regulacji opartej na danych (*data-driven regulation*).

6. KRRiT upowszechnia edukację medialną

Streszczenie rozdziału

Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji zgodnie z art. 6 ust. 2 pkt. 14 ustawy o radiofonii i telewizji¹⁰³ realizuje działania na rzecz edukacji medialnej. W 2025 roku aktywności w tym obszarze obejmowały analizy, monitoringi, działalność ekspercką i wydawniczą. Ponadto poprzez udzielanie patronatów Rada wspierała wydarzenia branżowe i naukowe.

W ramach realizacji zadań edukacyjnych KRRiT prowadziła działalność ekspercką i wydawniczą, przygotowując raporty i publikacje dotyczące m.in. sytuacji mediów publicznych, relacjonowania kampanii wyborczej, pluralizmu i wolności słowa oraz wpływu nowych technologii na media. Ważnym elementem było także opracowanie informatora dla twórców internetowych, wyjaśniającego ich obowiązki wynikające z przepisów ustawy o radiofonii i telewizji.

Działania edukacyjne obejmowały także szeroki monitoring mediów. Analizowano przekazy medialne, realizację warunków koncesyjnych oraz badano kwestie ochrony małoletnich, dostępności treści dla osób z niepełnosprawnościami wzroku lub słuchu, a także przestrzegania zasad dotyczących reklamy i przekazów handlowych. Działania te nie tylko pozwalały identyfikować naruszenia, ale także wzmacniały świadomość społeczną w zakresie standardów jakim powinny odpowiadać media.

KRRiT zorganizowała konferencję „AI – media w erze algorytmów”, poświęconą wpływowi sztucznej inteligencji na media oraz potrzebie zachowania odpowiedzialności i przejrzystości przekazu.

Krajowa Rada angażowała się także w upowszechnianie wiedzy na temat mediów poprzez przyznawanie nagród i obejmowanie patronatem inicjatyw branżowych. Ważnym wyróżnieniem jest przyznawana wspólnie z Uniwersytetem Warszawskim Nagroda im. dr. Pawła Stępki. Docenia ona najlepsze prace naukowe z zakresu mediów elektronicznych, wspierając rozwój badań nad rynkiem medialnym. Ponadto KRRiT objęła patronatem inicjatywy branżowe sprzyjające rozwojowi rynku medialnego i podnoszeniu jakości debaty publicznej.

6.1. Sprawozdanie ze stanu edukacji medialnej w Polsce

W 2025 roku KRRiT po raz drugi przekazała Komisji Europejskiej sprawozdanie ze stanu edukacji medialnej, w tym oceny działań dostawców usług medialnych i dostawców platform udostępniania wideo w tym zakresie¹⁰⁴. Sprawozdanie obejmowało lata 2022-2025¹⁰⁵. W dokumencie KRRiT wskazała, że zagadnienia edukacji medialnej były rozpowszechniane w różnorodnych formach przez administrację publiczną, środowiska naukowe, organizacje pozarządowe oraz podmioty rynku medialnego, zarówno

¹⁰³ Ustawa o radiofonii i telewizji, art. 6 ust. 2 pkt. 14: prowadzenie badań i dokonywanie oceny realizacji stanu edukacji medialnej, w tym oceny działań dostawców usług medialnych i dostawców platform udostępniania wideo w tym zakresie.

¹⁰⁴ Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 5 ustawy o radiofonii i telewizji.

¹⁰⁵ Sprawozdanie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji ze stanu edukacji medialnej, w tym ocena działań dostawców usług medialnych i dostawców platform udostępniania wideo w tym zakresie. Warszawa 2025 rok.

media publiczne, jak i komercyjne. Agendy rządowe uwzględniały edukację medialną w dokumentach strategicznych i realizowały inicjatywy promujące świadome i odpowiedzialne korzystanie z mediów, m.in. poprzez kampanie społeczne, szkolenia oraz wydarzenia popularyzujące wiedzę o mediach. KRRiT w latach 2022-2025 realizowała działania z zakresu edukacji medialnej poprzez organizację konferencji, wydawanie publikacji oraz współpracę międzynarodową.

Dodatkowo KRRiT realizowała współpracę z dostawcami platform udostępniania wideo, czego przykładem była kampania edukacyjna zrealizowana z platformą Kwejk.pl. Kampania dotarła do szerokiego grona odbiorców i potwierdziła skuteczność łączenia edukacji z nowoczesnymi formami komunikacji. Ponadto KRRiT zorganizowała spotkanie z przedstawicielami platform VSP, którego celem było zachęcenie do większego zaangażowania w promocję edukacji medialnej. Działania edukacyjne realizowały również media publiczne, w tym media regionalne, realizując zarówno emisje materiałów edukacyjnych, jak i inicjatywy pozaantenowe skierowane do dzieci, młodzieży i studentów.

6.2. Eksperckie opracowania KRRiT

W ramach edukacji medialnej KRRiT w 2025 roku opublikowała raporty i publikacje, których celem było upowszechnianie wiedzy o funkcjonowaniu mediów w Polsce oraz kształtowanie świadomego odbioru treści. Publikacje KRRiT obejmowały zarówno analizy przekazu medialnego istotnych wydarzeń oraz procesów zachodzących w przestrzeni medialnej. Ponadto działania edukacyjne KRRiT skupiały się na zwiększaniu świadomości społecznej w zakresie obowiązków mediów wobec odbiorców, określonych w ustawie o radiofonii i telewizji, m.in. zapewnienie rzetelnej informacji, pluralizmu i bezstronności przekazu. W 2025 roku przygotowała także kompleksowy informator dla twórców cyfrowych, który w przejrzysty sposób przedstawia ich obowiązki wynikające z zapisów ustawy.

6.2.1. Publikacje KRRiT

Publikacja „Stan kryzysowy mediów publicznych w Polsce”

W marcu 2025 roku Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji wydała publikację poświęconą sytuacji w mediach publicznych „Stan kryzysowy mediów publicznych w Polsce”¹⁰⁶. Publikacja jest nawiązaniem do wydanego w poprzednim roku opracowania „Kalendarium likwidowania mediów publicznych w Polsce – Raport KRRiT”¹⁰⁷.

Publikacja zawiera dokumentację 12 miesięcy procesu likwidacji Telewizji Polskiej, Polskiego Radia, Polskiej Agencji Prasowej i 17 rozgłośni regionalnych Polskiego Radia, poczynwszy od 19 grudnia 2023 roku. Ponadto przedstawia bezprawne przejęcie mediów publicznych przez rząd Donalda Tuska wraz z jego

¹⁰⁶ Publikacja dostępna jest w dwóch wersjach językowych na stronie KRRiT: <https://www.gov.pl/web/krrit/stan-kryzysowy-mediow-publicznych-w-polsce--nowa-publicacja-krrit>

¹⁰⁷ „Kalendarium likwidowania mediów publicznych” to dwuczęściowe opracowanie, udostępnione w lipcu i grudniu 2024 roku. Raport opisuje chronologicznie przejęcie TVP, Polskiego Radia, PAP oraz rozgłośni regionalnych Polskiego Radia przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego i likwidatorów, a także działania KRRiT i innych organów konstytucyjnych, stowarzyszeń i polityków w obronie mediów publicznych. „Kalendarium likwidowania mediów publicznych w Polsce – Raport KRRiT” dostępne jest na stronie KRRiT: <https://www.gov.pl/web/krrit/komunikat-krrit-na-temat-publicacji-raportu-o-likwidowaniu-mediow-publicznych>. Publikacja została szerzej omówiona w Sprawozdaniu z działalności KRRiT w 2024 roku, str. 15.

dramatycznymi konsekwencjami, działania KRRiT w obronie niezależności mediów publicznych oraz protesty społeczne i apele różnych instytucji sprzeciwiających się łamaniu prawa w Polsce. Przytoczono również konkretne przykłady ataków na wolność słowa ze strony obozu rządzącego.



Rysunek 6. Kod QR „Stan kryzysowy mediów...”

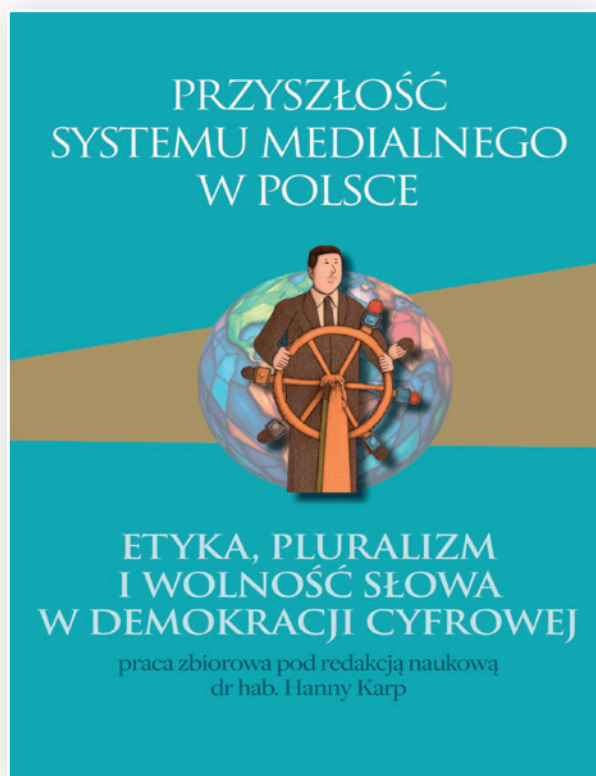
Źródło: Biuro KRRiT.

Publikacja „Przyszłość systemu medialnego w Polsce. Etyka, pluralizm i wolność słowa w demokracji cyfrowej”

Publikacja¹⁰⁸ jest interdyscyplinarnym studium systemu medialnego w Polsce. To ponad tysiącstronicowa monografia pod redakcją naukową dr hab. Hanny Karp, profesor AKSiM w Toruniu. Autorami są członkowie KRRiT i pracownicy Biura KRRiT, a także badacze i eksperci zajmujący się sferą informacyjną.

Opracowanie przedstawia kilkadziesiąt obszernych analiz, pogrupowanych w pięć oddzielnych bloków tematycznych: pierwszy zawiera rozważania dotyczące fundamentów etycznych, prawnych, organizacyjnych działalności mediów w Polsce. W drugim podjęto analizę systemu medialnego w Polsce. Trzeci poświęcony jest edukacji medialnej społeczeństwa, przeciwdziałaniu dezinformacji oraz negatywnym konsekwencjom rozwoju mediów społecznościowych. Zagrożenia dla mediów oraz przekazów, w tym zwłaszcza działania propagandowe, współczesne manipulacje informacjami, wykorzystywanie algorytmów do rozpowszechniania dezinformacji zostały przedstawione w czwartym bloku tematycznym. W ostatnim bloku tematycznym monografii zwrócono uwagę na transformację rozwoju mediów w kontekście rozwoju nowoczesnych technologii, upowszechniania systemów sztucznej inteligencji oraz zmian cywilizacyjnych.

¹⁰⁸ Publikacja dostępna jest na stronie KRRiT: <https://www.gov.pl/web/krrit/nowe-publikacje-krrit-o-mediach-w-polsce>



Źródło: Biuro KRRiT.

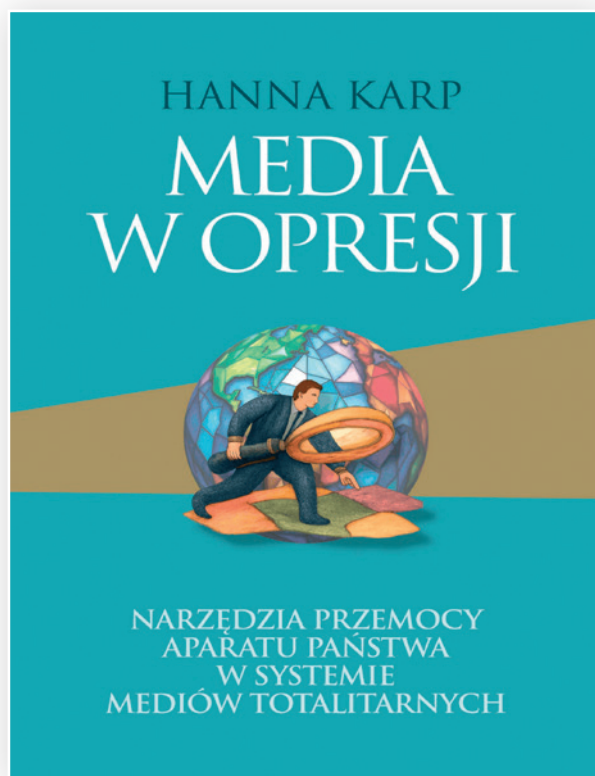
Rysunek 7. Kod QR „Przyszłość systemu medialnego w Polsce”

Publikacja „Media w opresji. Narzędzia przemocy aparatu państwa w systemie mediów totalitarnych”

Publikacja¹⁰⁹ autorstwa Zastępcy Przewodniczącego KRRiT dr hab. Hanna Karp, prof. AKSiM, jest pierwszą próbą całościowego opisu systemu totalitarnych mediów z uwzględnieniem dzisiejszej perspektywy i konsekwencji, jakie przyniosła komunistyczna dyktatura dla ładu medialnego w Polsce po 1989 roku.

Książka jest pierwszym, interdyscyplinarnym ujęciem problemów wolności słowa i praw człowieka na przykładzie funkcjonowania mediów w PRL. W publikacji analizie poddano systemowe rozwiązania kontroli informacji, które były stosowane w systemie komunistycznym. Przedstawione zostały zagadnienia dotyczące aparatu komunistycznej propagandy, wpływu wojska na ośrodki medialne i weryfikacji dziennikarzy po wprowadzeniu stanu wojennego, a także działalność tajnych współpracowników służb bezpieczeństwa w środowisku dziennikarskim. W pracy wykorzystane zostały m.in. dokumenty archiwalne zgromadzone w IPN.

¹⁰⁹ Więcej o publikacji na stronie KRRiT: <https://www.gov.pl/web/krrit/nowe-publicacje-krrit-o-mediach-w-polsce>



Źródło: Biuro KRRiT.

Informator KRRiT dla twórców internetowych

W 2025 roku KRRiT realizowała działania edukacyjne skierowane do twórców cyfrowych, mające na celu upowszechnianie wiedzy o ich obowiązkach wynikających z ustawy o radiofonii i telewizji. Dynamiczny rozwój aktywności w internecie sprawia, że coraz większa liczba twórców treści zostaje objęta zakresem tych regulacji. Jednocześnie wielu początkujących twórców nie ma pełnej świadomości dotyczącej obowiązków sprawozdawczych ani zasad funkcjonowania w ramach obowiązującego porządku prawnego.

W odpowiedzi na potrzeby twórców publikujących materiały wideo na platformach społecznościowych KRRiT przygotowała informator¹¹⁰, który w jednym miejscu zbiera wszystkie najważniejsze zasady oraz ich obowiązki.

Informator zawiera wyjaśnienia, praktyczne wskazówki oraz zestaw formularzy służących do zgłaszania usług i składania sprawozdań. Materiał zawiera również przegląd treści, których publikowanie jest zabronione. W informatorze KRRiT przypomniła także o korzyściach wynikających z regulacji, m.in. wpisie do wykazu prowadzonego przez Radę czy możliwości składania skarg w przypadku bezpodstawnego zablokowania autorskich materiałów na platformach.

¹¹⁰ Informator dostępny jest na stronie KRRiT: <https://www.gov.pl/web/krrit/kompleksowy-informator-krrit-dla-tworcow-internetowych2>

Informator jest elementem kampanii KRRiT dotyczącej edukacji medialnej i cyfrowej, której celem jest współtworzenie świadomej, bezpiecznej, a także przejrzystej przestrzeni cyfrowej. Kampania edukacyjna kontynuowana jest w 2026 roku.



Rysunek 8. Kod QR „Informator dla twórców...”

Źródło: Biuro KRRiT.

Badanie opinii publicznej pt. „Sztuczna inteligencja w mediach”

W 2025 roku KRRiT zaprezentowała wyniki badania opinii publicznej pt. „Sztuczna inteligencja w mediach”¹¹¹. Celem badania było poznanie poziomu wiedzy, postaw oraz oczekiwań społecznych wobec wykorzystania narzędzi AI w mediach. Zleczone badanie było elementem działań edukacyjnych realizowanych przez KRRiT, związanych z dynamicznym rozwojem nowych technologii oraz ich wpływem na rynek medialny i odbiorców.

Wyniki badania wskazały, że ponad 92% respondentów jest świadomych stosowania sztucznej inteligencji przez dziennikarzy. 66% badanych wskazało na ryzyko manipulacji przekazem oraz wpływu na opinię publiczną. Wątpliwości respondentów budzą także tzw. „halucynacje AI”, czyli sytuacje, w których algorytmy generują błędne informacje jako fakty. Ponad 44% uważa takie sytuacje za zagrożenie. Badanie ujawniło również silne oczekiwanie społeczne dotyczące transparentności. Blisko 96% respondentów uważa, że treści tworzone przy wykorzystaniu sztucznej inteligencji powinny być jednoznacznie oznaczane. Jednocześnie badani podkreślali znaczenie roli człowieka w procesie tworzenia treści. Większość respondentów nie akceptuje zastępowania dziennikarzy i prezenterów przez sztuczną inteligencję.

¹¹¹ Wyniki badania opinii publicznej pt. „Sztuczna inteligencja w mediach” dostępne są na stronie KRRiT: <https://www.gov.pl/web/krrit/sztuczna-inteligencja-w-mediach-co-naprawde-mysla-polacy-badanie-opinii-publicznej-na-zlecenie-krrit3>

Pomimo wskazywanych zagrożeń, respondenci dostrzegli także potencjalne korzyści wynikające z zastosowania sztucznej inteligencji w mediach, np. usprawnienie pracy redakcyjnej, wsparcie w tłumaczeniach czy poprawa jakości materiałów.

Wyniki badania stanowiły istotny wkład w dyskusję na temat wykorzystania sztucznej inteligencji w mediach podczas zorganizowanej przez KRRiT konferencji „AI – media w erze algorytmów” w grudniu 2025 roku.



Rysunek 9. Kod QR Badanie AI

Źródło: Biuro KRRiT.

6.2.2. Raporty z monitoringów KRRiT

Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji prowadzi kompleksowe monitoringi tematyczne mediów. W 2025 roku badano i analizowano relacjonowanie ważnych wydarzeń przez media m.in. kampanii wyborczej na urząd Prezydenta RP oraz bezprecedensowej sytuacji kryzysowej – ataku dronów na Polskę. Ponadto monitoringowi poddano audycje publicystyczne TVP w likwidacji.

Telewybory – media a kampania wyborcza na Prezydenta RP 2025

Raport¹¹² przedstawia analizę przekazu medialnego opartą na monitoringu treści dotyczących kampanii wyborczej na urząd Prezydenta RP w 2025 roku, emitowanych przez największe stacje telewizyjne

¹¹² Raport dostępny jest na stronie KRRiT: <https://www.gov.pl/web/krrit/telewybory---media-a-kampania-wyborcza-na-urząd-prezydenta-rp-w-2025>

(TVP w likwidacji, TVN, Polsat, TV Republika) w serwisach informacyjnych i audycjach publicystycznych w okresie od 18 marca do 2 czerwca 2025 roku.

Analizie poddano flagowe serwisy informacyjne czołowych nadawców telewizyjnych: „19.30” (TVP w likwidacji), „Fakty” (TVN), „Wydarzenia” (Polsat), „Dzisiaj”(TV Republika) oraz audycje publicystyczne z udziałem polityków: „Woronicza 17” (TVP Info), „Kawa na ławę” (TVN24), „Śniadanie Rymanowskiego” (Polsat News), „Polityczne podsumowanie tygodnia Adriana Stankowskiego” (TV Republika), podsumowujące dany tydzień. Łącznie przebadano 287 wydań serwisów informacyjnych oraz 32 wydania audycji publicystycznych.

Monitoring wykazał, że kampania wyborcza na urząd Prezydenta RP w 2025 roku była relacjonowana przez główne polskie telewizje w sposób stronnicy. Spośród czterech największych stacji w kraju aż trzy, czyli: TVP w likwidacji, TVN i Polsat były zaangażowane po stronie obozu rządowego. Po stronie opozycji opowiedziała się TV Republika. Ponadto monitorowane media pokazywały przede wszystkim dwóch kandydatów, marginalizując i niemal nie zauważając pozostałych. W „Faktach” aż 92,5% materiałów poświęconych wyborom miało pozytywny wydźwięk wobec Rafała Trzaskowskiego, w „19.30” – 63,6% a w „Wydarzeniach” – 53,2%. Natomiast TV Republika w 84% materiałów pozytywnie odnosiła się do osoby i inicjatyw kandydata Karola Nawrockiego. Pozostali kandydaci byli marginalizowani i nie otrzymywali porównywalnego czasu antenowego.

W serwisach informacyjnych TVP w likwidacji i TVN nie odnotowano żadnego, pozytywnego materiału dotyczącego kandydata Karola Nawrockiego. Wizerunek tego kandydata był konsekwentnie przedstawiany w sposób negatywny, przy użyciu silnie emocjonalnych i oceniających sformułowań. Jednocześnie kandydat Rafał Trzaskowski był pokazywany jako kompetentny, otwarty i wiarygodny kandydat z wyraźną przewagą pozytywnej narracji.

Monitoring ujawnił ponadto, że Telewizja Polska w likwidacji nie realizowała zadań mediów publicznych. Aż 84% analizowanych treści nie spełniało kryteriów obiektywizmu dziennikarskiego, a w 92% przypadków odnotowano subiektywne opinie i komentarze dziennikarzy. Media publiczne nie zapewniały równego dostępu do informacji, nie prezentowały pełnego spektrum kandydatów ani poglądów politycznych.

Raport składa się z raportów cząstkowych przygotowywanych w trakcie trwania kampanii wyborczej, które następnie zostały uzupełnione o analizę końcową obejmującą ostatnie dni monitoringu. Opracowanie zawiera także rozdziały analityczne, dotyczące m.in. języka przekazu medialnego, form komunikacji stosowanych w serwisach informacyjnych oraz analiz ilościowych. W publikacji uwzględniono również studia przypadków ilustrujące sposób relacjonowania wybranych wydarzeń kampanijnych.



Rysunek 10. Kod QR „Telewybory...”

Źródło: Biuro KRRiT.

Drony nad Polską – raport KRRiT z monitoringu programów informacyjnych

Po ataku rosyjskich dronów na terytorium Polski we wrześniu 2025 roku, KRRiT przeprowadziła szczegółowy monitoring programów informacyjnych w TVP Info, TVN24, Polsat News, Republika oraz wPolsce24¹¹³. Objął on pełną dobę emisji programów informacyjnych: od północy z 9 na 10 września do północy z 10 na 11 września 2025 roku. Badanie KRRiT dotyczyło sposobu relacjonowania przebiegu ataku, informowania o naruszeniu polskiej przestrzeni powietrznej, prezentowania reakcji władz państwowych, komunikatów służb oraz relacji mieszkańców. Analizowano również przekazy dotyczące poszukiwań bezzałogowców, rekomendacji postępowania w przypadku ich odnalezienia, a także komentarze ekspertów krajowych i zagranicznych.

Monitoring 120 godzin emisji programów nie wykazał treści sprzecznych z polską racją stanu ani przekazów mogących zagrażać zdrowiu lub bezpieczeństwu obywateli. Badanie potwierdziło natomiast zróżnicowane tempo reagowania poszczególnych redakcji w pierwszych godzinach kryzysu. Republika wykorzystwała nocną emisję do przekazywania informacji na żywo ze studia o charakterze i skali zagrożenia. Telewizja wPolsce24 nie relacjonowała wówczas przebiegu zdarzeń. Redakcje TVP Info, TVN24 i Polsat News ograniczyły nocne relacje do emisji pasków informacyjnych z nagłówkiem „Pilne”, czyniąc to konsekwentnie do czasu uruchomienia wydań specjalnych.

¹¹³ Raport dostępny jest na stronie KRRiT: <https://www.gov.pl/web/krrit/drony-nad-polska--raport-krrit-z-monitoringu-programow-informacyjnych>

Przejście wszystkich monitorowanych programów w tryb wydań specjalnych nastąpiło w godzinach wczesnoporannych – sześć godzin po naruszeniu przestrzeni powietrznej Polski przez rosyjskie drony. Najwcześniej tryb specjalny uruchomiła redakcja TVP Info – o godz. 5.26. O godz. 5.30 w tryb wydania specjalnego na żywo przeszedł Polsat News. Telewizja Republika rozpoczęła wydanie specjalne od godz. 5.42, TVN24 – od emisji „Poranka TVN24” o godz. 5.54, natomiast wPolsce24 po raz pierwszy poinformowała o ataku dronów o godz. 6.00.

Przeprowadzony monitoring potwierdza, że w sytuacji bezprecedensowego zagrożenia media informacyjne zachowały standardy wynikające z ustawy o radiofonii i telewizji. Realizowały tym samym swoją funkcję informacyjną w sposób odpowiedzialny i wyważony. Wskazywały jednocześnie na potrzebę dalszej analizy procedur reagowania w sytuacjach kryzysowych.



Rysunek 11. Kod QR „Drony nad Polską”

Źródło: Biuro KRRiT.

Stronnicza publicystyka TVP S.A. w likwidacji

KRRiT przeprowadziła kompleksowy monitoring audycji publicystycznych publicznego nadawcy, rozpowszechnionych od 29 września 2025 roku do 4 listopada 2025 roku w programach w TVP Info i TVP 3. Łącznie przeanalizowano 30 wydań audycji pt. „Bez retuszu”, „Trójkąt polityczny”, „Bez trybu”, „Niebezpieczne związki”, „Co ludzie powiedzą?” i „Kontrapunkt”. Zgodnie z ustawą o radiofonii i telewizji media publiczne mają obowiązek oferowania audycji cechujących się pluralizmem, bezstronnością, wyważeniem i niezależnością. Analiza wykazała naruszanie standardów bezstronności, równowagi i różnorodności opinii. Prowadzący stosowali selektywny dobór gości i ekspertów, sprzyjając jednej stronie debaty, marginalizując i deprecjonując opozycję.

Media publiczne, w tym programy publicystyczne emitowane na ich antenach powinny być areną prawdziwych, wszechstronnych dziennikarsko, eksperckich debat, z pogłębioną analizą rzeczywistości, merytorycznych sporów odzwierciedlających różnorodne poglądy polskiego społeczeństwa. Polacy mają prawo do rzetelnej i bezstronnej informacji oraz dyskusji prowadzonej w programach publicystycznych z poszanowaniem pluralizmu poglądów.

Wyniki monitoringu KRRiT przedstawiono w raporcie „Bez retuszu, bez trybu, bez równowagi. Monitoring audycji publicystycznych TVP S.A w likwidacji”¹¹⁴.



Rysunek 12. Kod QR „Bez retuszu, bez trybu...”

Źródło: Biuro KRRiT.

6.3. Monitoringi KRRiT

W ramach edukacji medialnej KRRiT prowadziła systematyczne monitoringi mediów, których celem było nie tylko sprawdzenie przestrzegania zapisów ustawy o radiofonii i telewizji przez nadawców i twórców internetowych, ale również upowszechnianie wiedzy o zasadach funkcjonowania rynku oraz obowiązkach nadawców wobec odbiorców. Kontrole obejmowały m.in. realizację warunków koncesyjnych, ochronę małoletnich, dostępność treści dla osób z niepełnosprawnościami wzroku lub słuchu oraz przestrzeganie przepisów dotyczących reklamy. Działania te nie tylko pozwalały identyfikować naruszenia, ale także wzmacniały świadomość społeczną w zakresie standardów, jakim powinny odpowiadać media.

6.3.1. Analiza realizacji warunków programowych koncesji

KRRiT, w interesie odbiorców, prowadziła stały monitoring programów telewizyjnych i radiowych pod kątem realizacji warunków programowych zapisanych w koncesji. W toku monitoringu kwalifikowane były poszczególne elementy programu pod względem gatunkowym i tematycznym (np. audycje

¹¹⁴ Raport dostępny jest na stronie KRRiT: <https://www.gov.pl/web/krrit/stronnicza-publicystyka-tvp-sa-w-likwidacji--wnioski-z-monitoringu-krrit>

informacyjne, publicystyczne, społeczne, religijne, dokumentalne) i weryfikowane z programowymi zapisami koncesyjnymi. W przypadku programów rozpowszechnianych lokalnie weryfikowana była również obecność audycji z tematyką lokalną.

W 2025 roku monitorowano 4 programy telewizyjne oraz 22 programy radiowe. Każdy monitoring obejmował tygodniową próbę programu, czyli ponad 100 godzin emisji. W przypadku stwierdzenia naruszeń warunków koncesji, nadawcy byli wzywani do złożenia wyjaśnień. Nadawcy najczęściej zobowiązali się do zastosowania środków naprawczych i dostosowania programu do warunków zapisanych w decyzji koncesyjnej.

6.3.2. Monitoringi w interesie ochrony małoletnich

KRRiT prowadziła również stałe kontrole pod kątem wypełniania przez dostawców usług medialnych obowiązków związanych z ochroną małoletnich¹¹⁵. W 2025 roku podczas kontroli przestrzegania przez nadawców zasad ochrony małoletnich sprawdzono tygodniowe próby 20 programów telewizyjnych.

W 2 przypadkach stwierdzono naruszenie obowiązku kwalifikowania i oznaczania audycji odpowiednimi symbolami graficznymi.

Dostawcy usług medialnych na żądanie (VoD), podobnie jak nadawcy telewizyjni, są zobowiązani do stosowania oznaczeń informujących o kategorii wiekowej. Dostawcy VoD w przypadku treści zagrażających małoletnim muszą również stosować skuteczne środki techniczne, które uniemożliwiają małoletnim dostęp do tego rodzaju treści.

W 2025 roku KRRiT przeprowadziła kontrolę 168 serwisów VoD, podlegających jurysdykcji krajowej i opartych na własnych systemach udostępniania treści. W każdej usłudze kontrolowano co najmniej 10 losowo wybranych audycji. W przypadku dostawców dwóch serwisów VoD wystąpiono z żądaniem przedstawienia materiałów do dalszej analizy pod kątem zgodności działania obu dostawców z przepisami ustawy¹¹⁶. Jednocześnie w żadnym z kontrolowanych serwisów nie stwierdzono naruszeń w zakresie stosowania środków technicznych uniemożliwiających małoletnim dostęp do treści zagrażających ich fizycznemu, psychicznemu lub moralnemu rozwojowi (szczególnie treści i scen o charakterze pornograficznym i nadmiernie eksponujące przemoc).

6.3.3. Monitoringi w interesie osób z dysfunkcją wzroku i słuchu

KRRiT nadzorowała obowiązki mediów dotyczące udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami. Jest to szczególnie istotne w dążeniu do zrównywania szans takich osób w dostępie do informacji i dóbr kultury.

¹¹⁵ Przede wszystkim pod kątem przestrzegania tzw. pory chronionej tj. zakazu rozpowszechniania w programach telewizyjnych i radiowych w godz. 6.00-23.00 treści, które mogą szkodzić fizycznemu, psychicznemu i moralnemu rozwojowi małoletnich. Kontrole dotyczą także stosowania prawidłowych oznaczeń wiekowych w audycjach telewizyjnych (w przypadku audycji „od lat 18” również oznaczania rodzajów treści mogących negatywnie wpływać na małoletnich), na podstawie których rodzice i opiekunowie mogą podejmować decyzje czy dziecko powinno być odbiorcą treści prezentowanych w danej audycji.

¹¹⁶ Zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o radiofonii i telewizji.

Na podstawie przepisów ustawy nadawcy telewizyjni muszą zapewnić udogodnienia dla osób z niepełnosprawnościami wzroku lub słuchu w zakresie co najmniej 50% kwartalnego czasu nadawania programu z wyłączeniem reklam i telesprzedaży. Szczegółowe warunki stosowania udogodnień, w tym rodzaje udogodnień oraz rodzaj programów, dla których udział udogodnień może być niższy niż 50%, określa rozporządzenie KRRiT¹¹⁷. W 2025 roku KRRiT skontrolowała sprawozdania 148 programów nadawców dotyczące zapewnienia udogodnień w programach telewizyjnych w roku poprzednim¹¹⁸. W ponad 90% zrealizowano obowiązek dotyczący udziału udogodnień.

Ustawowym obowiązkiem KRRiT jest także weryfikacja zapewnienia przez dostawców usług VoD udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami wzroku lub słuchu¹¹⁹. Co roku, do 31 marca, dostawcy VoD przekazują Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji sprawozdania z realizacji tych obowiązków w roku poprzednim. W 2025 roku Rada przeanalizowała sprawozdania dostawców usług VoD będących pod jurysdykcją KRRiT oraz przeprowadziła monitoring 121 usług VoD w zakresie rodzajów stosowanych udogodnień, sposobów oznaczania tych udogodnień w usługach, a także informowania/promowania audycji zawierających tego rodzaju udogodnienia.

6.3.4. Monitoring przestrzegania przez media przepisów dotyczących reklamy, sponsoringu oraz lokowania produktów

W 2025 roku KRRiT przeprowadziła planowe i interwencyjne monitoringi przekazów handlowych emitowanych i udostępnianych przez nadawców i dostawców VoD, w tym treści oferowanych przez polskich youtuberów. Przeprowadzono 150 monitoringów programów telewizyjnych, w tym 22 programy mediów publicznych; 249 monitoringów programów radiowych, w tym 23 mediów publicznych; 280 monitoringów usług VoD (serwisów bezpłatnych) i 428 audycji VoD. Zdecydowana większość stwierdzonych naruszeń związana była z przekroczeniem dopuszczalnego czasu emisji reklam oraz emisji reklam piwa przed godziną 20.00.

6.3.5. Wsparcie samoregulacji dotyczące niezdrowej żywności

KRRiT kontrolowała także stopień przestrzegania przez dostawców usług medialnych przyjętych przez nich samoregulacji. Dzięki temu, na przykład, telewizyjna reklama produktów z grupy tzw. niezdrowej żywności (np. chipsy, czekolada i inne wyroby czekoladowe) emitowana w programach dla dzieci i przy audycjach dla dzieci w programach uniwersalnych jest jednym z najlepiej skontrolowanych obszarów rynku audiowizualnego.

¹¹⁷ Rozporządzenie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z 13 kwietnia 2022 r. w sprawie udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami w programach telewizyjnych, Dz. U. z 2022 r., poz. 982; określa: rodzaj udogodnień, ich udział w czasie nadawania w zależności od pory emisji i charakteru programu, rodzaj programów, których nadawcy nie są obowiązani do wprowadzania udogodnień.

¹¹⁸ Zgodnie z art. 18a ust. 1b ustawy o radiofonii i telewizji nadawcy zobowiązani są do składania tych sprawozdań w terminie do 31 marca za rok poprzedni.

¹¹⁹ Zgodnie z Rozporządzeniem Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 17 maja 2022 r. w sprawie niższego udziału lub zwolnienia z obowiązku zapewnienia audycji z udogodnieniami dla osób z niepełnosprawnościami w katalogach audiowizualnych usług medialnych na żądanie, Dz.U. 2022 r., poz. 1140; obowiązek zapewnienia udogodnień dla osób z dysfunkcją narządu wzroku lub słuchu mają audiowizualne usługi medialne na żądanie, których liczba użytkowników korzystających z danego katalogu w ostatnim roku kalendarzowym wynosi co najmniej 2 mln.

Przeprowadzony monitoring KRRiT wskazuje, że porozumienie nadawców telewizyjnych ws. reklam i wskazań sponsorskich artykułów spożywczych kierowanych do dzieci poniżej 12. roku życia, które z inicjatywy KRRiT obowiązuje od końca 2014 roku, niemal całkowicie wyeliminowało reklamy słodczych, napojów i słonych przekąsek z programów skierowanych do dzieci. W 2025 roku nastąpiła aktualizacja porozumienia, m.in. poprzez uwzględnienie kategorii produktów, które nie były w kryteriach żywieniowych wcześniej reprezentowane (np. produkty roślinne). Rozszerzeniu uległ także katalog produktów zakazanych w reklamie kierowanej do dzieci poniżej 12. roku życia o lody, ciasta, ciastka i inne wyroby cukiernicze.

Ponadto KRRiT w ramach przypisanych jej ustawowo zadań, wspiera inicjatywy rynku medialnego mające na celu skuteczną edukację żywieniową dzieci, kształtowanie postaw prozdrowotnych wśród małoletnich i redukcję zagrożeń cywilizacyjnych wywoływanych niezdrowym odżywianiem. Badania wykazują bowiem, że już 10% najmłodszych dzieci (od 1. do 3. roku życia) zmagają się w Polsce z otyłością, a w starszych grupach wiekowych ten odsetek wynosi nawet 20%¹²⁰.

6.4. Badania odbioru programów telewizyjnych

Zgodnie z art. 6 ust. 2 pkt. 5 ustawy o radiofonii i telewizji¹²¹ KRRiT prowadziła systematyczne analizy oglądalności telewizyjnych programów publicznych i koncesjonowanych. Krajowa Rada pozyskuje i analizuje dane pochodzące z badania AGB Nielsen Audience Measurement¹²².

W raportach kwartalnych monitorowano zmiany widowni i udziałów programów w polskim rynku telewizyjnym. Raporty te oraz podsumowująca analiza roczna były sukcesywnie udostępniane na stronie KRRiT¹²³. Od września 2025 roku publikowane są również comiesięczne raporty na temat aktualnej sytuacji pod względem widowni i udziałów najpopularniejszych programów telewizyjnych i audycji informacyjnych.

Pozostałe dane są wykorzystywane do analiz problemowych niezbędnych w bieżącej pracy KRRiT, w tym między innymi, do analiz programów i audycji informacyjnych nadawcy publicznego, a także są prezentowane w corocznej Informacji o podstawowych problemach radiofonii i telewizji, składanej do rozpatrzenia wraz ze Sprawozdaniem z działalności KRRiT.

6.5. Konferencja KRRiT „AI – media w erze algorytmów”

Na początku grudnia 2025 roku KRRiT zorganizowała konferencję poświęconą roli sztucznej inteligencji w mediach, ze szczególnym uwzględnieniem odpowiedzialności i etyki przekazu. KRRiT, monitorując zmiany na rynku medialnym, wskazała na rosnące znaczenie sztucznej inteligencji oraz potrzebę jej odpowiedzialnego wykorzystywania. Konferencja rozpoczęła się od omówienia wyników badań zleconych przez KRRiT Ogólnopolskiej Grupie Badawczej. Badanie dotyczyło zaufania odbiorców do mediów w kontekście stosowania AI.

¹²⁰ dr n. o zdr. A. Taraszewska, *Nadwaga i otyłość wśród dzieci i młodzieży*, Narodowe Centrum Edukacji Żywieniowej, 2018, dostęp online: <https://ncez.pzh.gov.pl/abc-zywienia/nadwaga-i-otylosc-wsrod-dzieci-i-mlodziezy>

¹²¹ Ustawa o radiofonii i telewizji..., art. 6 ust. 2 pkt. 5: organizowanie badań treści i odbioru usług medialnych oraz platform udostępniania wideo.

¹²² Raporty badawcze są opracowywane na podstawie wyników pomiarów telemetrycznych prowadzonych przez AGB Nielsen Audience Measurement.

¹²³ Raporty są publikowane na stronie internetowej KRRiT w zakładce <https://www.gov.pl/web/krrit/raporty-kwartalne>

Konferencja obejmowała dwa panele dyskusyjne. Pierwszy dotyczył wpływu sztucznej inteligencji na funkcjonowanie redakcji, w tym jakości treści oraz standardów pracy dziennikarskiej. Drugi poświęcony był odpowiedzialności za przekaz medialny z wykorzystaniem AI, ze szczególnym uwzględnieniem roli redaktora naczelnego oraz ryzyka związanego z manipulacją treściami.

Podsumowując konferencję, Przewodnicząca KRRiT wskazała na niski poziom zaufania odbiorców do sposobu wykorzystywania sztucznej inteligencji w mediach oraz wyraźną potrzebę przejrzystości przekazu, w tym oznaczania treści generowanych z użyciem AI. Podkreśliła, że w warunkach dynamicznego rozwoju technologii szczególnego znaczenia nabiera odpowiedzialność nadawców oraz ochrona rzetelności informacji, co pozostaje w centrum działań Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

6.6. Nagrody i patronaty KRRiT

Nagroda KRRiT im. dr. Pawła Stęпки

KRRiT, wspólnie z Wydziałem Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii oraz Wydziałem Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych Uniwersytetu Warszawskiego, przyznała Nagrody im. dr. Pawła Stęпки za najlepszą pracę naukową oraz wydawnictwo z dziedziny mediów elektronicznych.

W 2025 roku Kapituła Nagrody imienia dr. Pawła Stęпки pracując pod przewodnictwem Zastępcy Przewodniczącego KRRiT, przyznała nagrodę za najlepszą rozprawę doktorską w dziedzinie mediów elektronicznych dr Weronice Dopierale-Kalińskiej pt. *Informacja w internecie. Zawartość polskich mediów informacyjnych online w kontekście oddziaływania nowych technologii*. Praca została przygotowana pod opieką promotora prof. UAM dr hab. Szymona Ossowskiego.

Nagrodę za najlepsze wydawnictwo naukowe i popularnonaukowe z dziedziny mediów elektronicznych otrzymał dr hab. Paweł Urbaniak pt. *System odpowiedzialności mediów w Polsce na tle systemów w innych krajach*, wydaną przez Wydawnictwo Uniwersytetu Wrocławskiego.

Kapituła konkursu przyznała także honorowe wyróżnienia dla dr. Pawła Nowaka za pracę doktorską z dziedziny mediów elektronicznych pt. *Formy aktywności TVN w Internecie oraz dywersyfikacja kanałów dystrybucji treści*, opracowaną pod opieką promotora prof. UJ dr hab. Weroniki Świerczyńskiej-Główni.

Dodatkowo Przewodnicząca Kapituły Nagrody dr hab. Hanna Karp przyznała wyróżnienie dla dr Beaty Użarowskiej za rozprawę z dziedziny mediów elektronicznych pt.: *Polityzacja Telewizji Polskiej jako instrument realizacji polityki historycznej Prawa i Sprawiedliwości*, przygotowaną pod opieką promotorów: prof. UAM dr hab. Doroty Piontek i prof. UAM dr hab. Artura Lipińskiego.

Dyplomy uznania otrzymali prof. UAM dr hab. Szymon Ossowski – za opiekę promotorską pracy doktorskiej dr Weroniki Dopierale-Kalińskiej, uhonorowanej Nagrodą KRRiT im. dr. Pawła Stęпки za najlepszą rozprawę doktorską w dziedzinie mediów elektronicznych oraz Wydawnictwo Uniwersytetu Wrocławskiego za książkę dr. hab. Pawła Urbaniaka *System odpowiedzialności mediów w Polsce na tle systemów w innych krajach*.

Nagrody specjalne ufundowane przez KRRiT

Międzynarodowy Festiwal Filmowy NNW w Gdyni

Podczas XVII Międzynarodowego Festiwalu Filmowego Niepokorni Niezłomni Wyklęci w Gdyni Przewodnicząca KRRiT przyznała nagrodę specjalną dla twórcy najlepszego polskiego filmu dokumentalnego prezentowanego w trakcie wydarzenia.

Laureatem Złotego Opornika został Maciej Fijałkowski, twórca filmu pt. *Niść nadziei*. Produkcję doceniono za przywołanie emocji zwykłych ludzi w czasie stanu wojennego na przykładzie więzi łączącej prezydenta USA ze zwykłą Polką.

Wyróżnienie od Przewodniczącej KRRiT otrzymał film o wydarzeniach w Miętym pt. *Pod tym znakiem zwyciężysz*, w reżyserii Konrada Starczewskiego i Karola Litwina.

Nagrodę główną, przyznaną przez członków KRRiT, otrzymał film Anny Piasek-Bosackiej pt. *Powstaniec. Historia Leona Prauzińskiego*. To wyjątkowa opowieść w formie animowanej o powstańcu wielkopolskim i mrocznych czasach, w których żył.

Międzynarodowy Festiwal Filmowy Niepokorni Niezłomni Wyklęci w Gdyni, organizowany przez Stowarzyszenie Scena Kultury i Miasto Gdynia, jest jednym z najważniejszych tego typu wydarzeń nie tylko w Polsce, ale i w Europie. Każdego roku festiwal gromadzi najwybitniejszych twórców filmowych, ludzi mediów i kultury, którzy wybierają najlepsze produkcje filmowe oraz wydawnicze w danym roku.

Nagroda Korona Amor Patriae

8 maja 2025 roku ówczesny Przewodniczący KRRiT uhonorował specjalnym wyróżnieniem Jacka Kowalskiego, profesora UAM w Poznaniu, poetę i barda, tłumacza, historyka sztuki. Nagrodę Korona Amor Patriae przyznano za upowszechnianie dziejów Rzeczypospolitej i krzewienie polskiej tożsamości w przekazach audiowizualnych.

Patronaty Honorowe Przewodniczącego KRRiT w 2025 roku

Każdego roku Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji wspiera różnorodne inicjatywy i wydarzenia, które sprzyjają rozwojowi rynku medialnego oraz podnoszeniu jakości debaty publicznej. Jednym z istotnych narzędzi tego wsparcia jest przyznawanie honorowych patronatów, obejmujących przedsięwzięcia o szczególnym znaczeniu dla sektora audiowizualnego i telekomunikacyjnego. Patronaty te stanowią wyraz uznania dla inicjatyw promujących profesjonalizm, innowacyjność oraz odpowiedzialność w obszarze komunikacji. Jednocześnie podkreślają zaangażowanie KRRiT w budowaniu standardów w branży i we wspieraniu dialogu między uczestnikami rynku.

W 2025 roku Przewodniczący KRRiT objął honorowym patronatem kilka wydarzeń organizowanych przez organizacje zrzeszające przedsiębiorców, przedstawicieli rynku medialnego, wydawnictwa czy fundacje.

Wydarzenia objęte honorowym patronatem:

- Wiosenna Konferencja Szkoleniowa Związku Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza – Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza;
- XV Konferencja Operatorów Telekomunikacyjnych MediaForum 2025;
- Międzynarodowa Konferencja Operatorów Komunikacji Elektronicznej PIKE CONNECT – Polska Izba Komunikacji Elektronicznej;
- Wiosenna Konferencja KIKE 2025 – Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej;
- XXX Targi Wydawców Katolickich, Gala wręczenia nagród FENIKS 2025 – Stowarzyszenie Wydawców Katolickich.

7. KRRiT jest aktywna na forum międzynarodowym

Streszczenie rozdziału

Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji w 2025 roku prowadziła intensywną działalność międzynarodową, reprezentując Polskę w strukturach Unii Europejskiej i Rady Europy oraz aktywnie uczestnicząc w pracach gremiów regulacyjnych i eksperckich. KRRiT nie tylko monitorowała zmiany legislacyjne na poziomie UE, ale także współtworzyła rozwiązania dotyczące wdrażania prawa unijnego w obszarze mediów.

Szczególnie istotną rolę KRRiT odegrała w pierwszym roku funkcjonowania Europejskiej Rady Usług Medialnych (EBMS), powołanej na mocy EMFA – europejskiego aktu o wolności mediów. W pracach tej Rady, KRRiT współtworzyła rozwiązania wspierające wdrażanie nowych regulacji. Kluczowy wkład dotyczył prac VI Grupy Roboczej EBMS, gdzie opracowano m.in. kryteria stosowania przepisów wobec dostawców spoza UE, raport dotyczący zagrożeń dla bezpieczeństwa publicznego oraz zorganizowano warsztaty eksperckie. Przyjęcie tych kryteriów przez EBMS uznano za jeden z najważniejszych rezultatów jej działalności w 2025 roku.

Równolegle KRRiT angażowała się w działania Komisji Europejskiej, w tym w prace grupy ds. edukacji medialnej, gdzie omawiano zagrożenia związane z dezinformacją, manipulacjami informacyjnymi i cyberatakami, podkreślając potrzebę większej odpowiedzialności platform internetowych oraz rozwijania kompetencji krytycznego myślenia, zwłaszcza wśród dzieci i młodzieży. Istotnym obszarem była także współpraca w ramach Europejskie Obserwatorium Audiowizualnego oraz Europejskiej Platformy Organów Regulacyjnych, gdzie koncentrowano się m.in. na ochronie małoletnich w internecie i wyzwaniach regulacyjnych w środowisku cyfrowym.

Działalność międzynarodową uzupełniały prace Krajowego Punktu Kontaktowego (SPOC), koordynującego współpracę między regulatorami, oraz rozwój relacji bilateralnych, m.in. z partnerami z Albanii.

Jednocześnie KRRiT prezentowała swoje stanowisko w sprawach wolności słowa i funkcjonowania mediów publicznych w kontekście raportów OBWE – ODIHR, wskazując na pominięcie przekazanych przez nią informacji i argumentów. Raporty te nie uwzględniły uwag i materiałów przekazanych przez KRRiT. Pominięto m.in. przedstawiony przez Przewodniczącą KRRiT kontekst prawny funkcjonowania Rady, zastrzeżenia dotyczące zmian w mediach publicznych po 2023 roku oraz wyniki monitoringu wskazujące na brak równowagi i bezstronności w relacjonowaniu kampanii wyborczej na urząd Prezydenta RP.

7.1 Komisja Europejska

Grupa ekspercka ds. edukacji medialnej (MLEG – Media Literacy Expert Group)

Do kluczowych zagadnień z zakresu edukacji medialnej omawianych w ramach tego forum w 2025 roku należały zagrożenia dla demokracji wynikające z dezinformacji, manipulacji informacyjnych i cyberataków, szczególnie w kontekście wyborów w krajach członkowskich UE. Podczas spotkań podkreślano potrzebę większej odpowiedzialności platform internetowych, wzmacniania współpracy między instytucjami publicznymi, organizacjami pozarządowymi i sektorem prywatnym. Zwracano

również uwagę na konieczność wspierania niezależnego, ale opartego na faktach dziennikarstwa oraz opracowania spójnej europejskiej strategii ochrony przestrzeni informacyjnej.

Istotnym obszarem dyskusji była także edukacja medialna, która jest podstawowym narzędziem przeciwdziałania dezinformacji. Akcentowano znaczenie rozwijania krytycznego myślenia, zwłaszcza wśród dzieci i młodzieży. Coraz częściej korzystają oni z mediów społecznościowych, traktując je jako główne źródło informacji. Wskazano na rolę fact-checkingu, monitorowania przestrzeni informacyjnej oraz kampanii prebunkingowych¹²⁴ w budowaniu odporności społecznej. Podkreślano także znaczenie współpracy międzynarodowej i międzysektorowej oraz rolę szkół, bibliotek i organizacji pozarządowych jako lokalnych centrów edukacji medialnej. Ponadto omawiano wykorzystanie sztucznej inteligencji w działaniach edukacyjnych i analitycznych, zaznaczając, że technologia nie może zastąpić odpowiedzialności człowieka.

7.2. Rada Europy

Europejskie Obserwatorium Audiowizualne (EAO – European Audiovisual Observatory)

Polska, którą reprezentuje KRRiT jest członkiem Europejskiego Obserwatorium Audiowizualnego, funkcjonującego od ponad 30 lat. Obserwatorium specjalizuje się w zbieraniu, agregowaniu, analizie oraz publikacji danych i informacji na temat rynków mediów, przepisów prawa i polityk publicznych w sektorach telewizyjnym, VoD, wideo i filmowym. Pozyskane w ten sposób informacje służą do zasilania ogólnodostępnych baz danych oraz publikowane są na stronie internetowej Obserwatorium w formie raportów¹²⁵.

Członkami EAO są instytucje publiczne z ponad 40 krajów (głównie krajowe organy regulacyjne do spraw audiowizualnych, resorty kultury lub narodowe instytuty właściwe w sprawach kinematografii i/lub w sprawach audiowizualnych) oraz Unia Europejska reprezentowana przez Komisję Europejską. W 2025 roku do EAO dołączyła Ukraina reprezentowana przez Krajową Radę Ukrainy do spraw Telewizji i Radiofonii. KRRiT zasila danymi niektóre z poniższych baz danych.

Prowadzone przez EAO bazy danych to:

- VERBO¹²⁶ – najnowsza inicjatywa dotycząca orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w zakresie tematyki związanej z mediami, wolnością słowa i dziennikarstwem, w szczególności dotycząca art. 10 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka (wyszukiwarka z podziałem na typy orzeczeń, słowa kluczowe i kraje);
- OPUS¹²⁷ – przegląd, jak państwa członkowskie UE oraz Islandia, Lichtenstein, Norwegia, Szwajcaria i Wielka Brytania transponowały do swojego prawa krajowego przepisy dyrektywy audiowizualnej w zakresie promocji utworów europejskich, w tym utworów krajowych oraz produkcji niezależnej w usługach linearnych i nielinearnych (art. 13 ust. 1, 2 i 6 oraz art. 16 i 17 dyrektywy) wraz z możliwością porównania kwot w wymienionym wyżej zakresie;

¹²⁴ Prebunking to proaktywna metoda walki z dezinformacją, polegająca na uprzedzaniu odbiorców o technikach manipulacji, zanim zetkną się z fałszywą informacją, ucząc rozpoznawania kłamstw, spisków i emocjonalnych nagłówków.

¹²⁵ Wszystkie raporty EAO są publicznie dostępne na stronie: <https://www.obs.coe.int/en/web/observatoire>

¹²⁶ verbo.obs.coe.int

¹²⁷ opus.obs.coe.int

- AVMSD¹²⁸– wykaz przepisów transponujących dyrektywę audiowizualną do krajowego prawodawstwa państw członkowskich UE;
- MAVISE¹²⁹– wykaz europejskich programów telewizyjnych, usług VoD oraz platform udostępniania wideo ze wskazaniem jurysdykcji w rozumieniu dyrektywy audiowizualnej;
- YEARBOOK¹³⁰– przegląd wskaźników ekonomicznych dla 43 krajów pod kątem kinematografii, telewizji i streamingu;
- LUMIERE¹³¹– wykaz filmów dopuszczonych do wyświetlania w europejskich kinach;
- LUMIERE VoD¹³²– wykaz utworów europejskich (filmów i audycji telewizyjnych) zasilających katalogi VoD w Europie;
- IRIS Newsletter i IRIS MERLIN¹³³– zbiór artykułów na temat prawa europejskiego i praw krajowych oraz orzecznictwa w obszarze mediów audiowizualnych.

W 2025 roku Obserwatorium Audiowizualne opracowało kilkanaście raportów¹³⁴ m.in. na temat:

- mediów informacyjnych, pluralizmu i dziennikarstwa w erze cyfrowej;
- audiowizualnych przekazów handlowych (tzw. AVMSDigest);
- odporności na FIMI (zagraniczne manipulacje informacjami i ingerencje w informacje) w krajach Europy Wschodniej (Gruzja, Ukraina, Mołdawia), krajach bałkańskich i Turcji;
- zarządzania mediami publicznymi i ich finansowania w krajach europejskich;
- pomocy państwa w sektorze audiowizualnym.

7.3. Europejska Rada Usług Medialnych (EBMS – European Board for Media Services)

2025 rok był pierwszym rokiem funkcjonowania EBMS, jako organu ustanowionego na mocy europejskiego aktu o wolności mediów (EMFA). Głównym zadaniem EBMS w tym okresie było przeprowadzenie sprawnego przejścia od ERGA (Europejskiej Grupy Regulatorów ds. Audiowizualnych Usług Medialnych) do EBMS pod względem organizacyjnym oraz przygotowanie nowej Rady do realizacji zadań określonych w art. 13 EMFA, tj. między innymi wspierania KE w zakresie spójnego i skutecznego stosowania EMFA oraz dyrektywy audiowizualnej, wydawania opinii w sprawach wskazanych w EMFA oraz opracowywania narzędzi wspierających wdrażanie prawa UE.

W 2025 roku Członkowie EBMS wzięli udział w 4 posiedzeniach plenarnych, a w ramach prac roboczych przeprowadzono wiele spotkań 6 grup roboczych. EBMS przyjęła ponad 20 dokumentów problemowych, raportów i rozwiązań proceduralnych oraz stanowisk¹³⁵.

¹²⁸ avmsd.obs.coe.int

¹²⁹ mavise.obs.coe.int

¹³⁰ yearbook.obs.coe.int

¹³¹ lumiere.obs.co.int

¹³² lumierevod.obs.coe.int

¹³³ merlin.obs.coe.int

¹³⁴ Wszystkie raporty EAO są publicznie dostępne na stronie: <https://www.obs.coe.int/en/web/observatoire>

¹³⁵ Wypracowane przez EBMS dokumenty o statusie publicznym znajdują się pod adresem: https://media-board.europa.eu/activity-documents_en

Przedstawiciele KRRiT aktywnie uczestniczyli w pracach EBMS, pełniąc istotne funkcje merytoryczne, w tym współtworzyli debatę nad relacją EMFA z dyrektywą audiowizualną i DSA. KRRiT odegrała szczególną rolę w VI Grupie Roboczej, której mandat dotyczył współpracy wewnętrznej i zewnętrznej EBMS, w tym metod wdrażania art. 14–17 EMFA dotyczących współpracy regulacyjnej i zbieżności przepisów. W ramach tej Grupy przedstawiciele KRRiT prowadzili prace w ramach jednego z obszarów problemowych, których rezultatem było:

- opracowanie listy kryteriów określonej w art. 17 ust. 4 EMFA wraz z objaśnieniami do stosowania przez krajowe organy regulacyjne przy wykonywaniu ich uprawnień regulacyjnych wobec dostawców usług medialnych spoza Unii, w porozumieniu z Komisją Europejską;
- opracowanie raportu mapującego krajowe ramy prawne i praktykę organów regulacyjnych w zakresie reagowania na zagrożenia dla bezpieczeństwa publicznego ze strony mediów spoza UE;
- zorganizowanie warsztatów o charakterze eksperckim na temat art. 17 EMFA z udziałem regulatorów krajowych, naukowców, przedstawicieli Komisji Europejskiej i Parlamentu Europejskiego.

Efektom tych prac było jednogłośne przyjęcie przez członków EBMS listy kryteriów z art. 17 ust. 4 EMFA mających wspierać krajowe organy regulacyjne w wykonywaniu ich uprawnień regulacyjnych wobec dostawców usług medialnych spoza Unii oraz decyzja o publikacji tej listy, co stanowi jeden z głównych rezultatów prac EBMS w 2025 roku.

7.4. W ramach KRRiT działa Krajowy Punkt Kontaktowy (Single Point of Contact – SPOC)

W związku z obowiązywaniem EMFA i utworzeniem EBMS, zmianie uległ status współpracy między regulatorami rynku mediów – z dobrowolnego Porozumienia o współpracy, które w 2020 roku zawarli członkowie ERGA do tzw. zorganizowanej współpracy między członkami EBMS w oparciu o przepisy art. 14 EMFA. Bez zmian pozostało natomiast zapewnienie przez KRRiT funkcjonowania Krajowego Punktu Kontaktowego (SPOC), który przygotowuje wnioski o informacje i wnioski o współpracę z innymi krajowymi regulatorami, a także odpowiada na wnioski tego typu od regulatorów z innych krajów.

W 2025 roku polski SPOC przekazał do innych krajowych SPOC kilka wniosków o informacje oraz współpracę, a także opracował i przekazał kilkanaście odpowiedzi na wnioski tego typu z innych krajów. Pytania dotyczyły m.in. dostawców kanałów pornograficznych na platformach VSP, ochrony małoletnich w programach audiowizualnych, przejrzystości własności mediów, reklam adresowanych w ramach usługi „catch-up viewing”¹³⁶, regulacji promocji tzw. niezdrowej żywności, wdrożenia EMFA, promowania niedyskryminacji etnicznej i rasowej w mediach.

7.5. Europejska Platforma Organów Regulacyjnych (EPRA)

Europejska Platforma Organów Regulacyjnych działa od 1995 roku. Organizacja zrzesza organy regulacyjne z 47 krajów oraz stałych obserwatorów, którzy reprezentują Komisję Europejską, Radę Europy, Europejskie Obserwatorium Audiowizualne oraz Biuro Przedstawiciela OBWE do spraw Wolności Mediów. Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji należy do członków założycieli tej organizacji.

¹³⁶ Usługa, która umożliwia oglądanie programów telewizyjnych po ich pierwotnej emisji.

EPRA organizuje współpracę krajowych organów regulacyjnych oraz wymianę doświadczeń w zakresie praktyki regulacyjnej dotyczącej mediów elektronicznych. Podczas dwóch plenarnych spotkań w 2025 roku uczestnicy obrad omawiali zagadnienia dotyczące m.in. ochrony dzieci w Internecie, na platformach udostępniania wideo (VSP) i w mediach społecznościowych; dobrych praktyk w gromadzeniu bazy zasobów własnych i ich wykorzystania; definiowania, promowania i ochrony pluralizmu mediów w erze cyfrowej; opracowywania i wdrażania strategii regulacyjnych w zmieniającym się środowisku.

7.6. Bilateralne kontakty KRRiT z innymi organami regulacyjnymi w obszarze mediów

W czerwcu 2025 roku odbyło się spotkanie w ramach porozumienia o współpracy podpisanego we wrześniu 2024 roku pomiędzy albańskim i polskim regulatorem audiowizualnym. W spotkaniu udział wzięli Członkowie KRRiT oraz delegacja albańskiego regulatora rynku mediów AMA. Rozmowy dotyczyły m.in. wolności słowa oraz implementacji unijnego prawa, zwłaszcza aktu o usługach cyfrowych (DSA) i europejskiego aktu o wolności mediów (EMFA). W prezentacjach obu regulatorów nacisk położono na edukację medialną i przygotowanie młodego pokolenia do odpowiedzialnego i krytycznego sposobu korzystania z treści medialnych, szczególnie tych, które są rozpowszechniane na platformach internetowych, w tym w mediach społecznościowych.

7.7 Misja OBWE (ODiHR)

W maju i październiku 2025 roku Biuro Instytucji Demokratycznych i Praw Człowieka OBWE (ODiHR) opublikowało raporty ze swojej misji obserwacyjnej w związku z wyborami prezydenckimi w Polsce. Ani w raporcie cząstkowym, ani w raporcie końcowym ODiHR nie uwzględnił zgłoszonych przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji uwag oraz odwołań do dokumentacji i stanowisk KRRiT.

W raportach tych pominięto fakty i argumenty, jakie przedstawiła obecna Przewodnicząca KRRiT, która w maju 2025 roku przyjęła delegację ODiHR. Podczas spotkania Przewodnicząca KRRiT wskazała kontekst prawny Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji jako organu konstytucyjnego, stojącego na straży wolności mediów i wolności słowa oraz regulującego rynek medialny w Polsce. Naświetliła zadania KRRiT wobec mediów publicznych. Przypomniała wydarzenia z grudnia 2023 roku – bezprawne przejęcie tych mediów oraz rozpoczęcie procesu ich likwidacji. Wskazała na zwolnienia dziennikarzy i menadżerów, spadek oglądalności telewizji publicznej, dysproporcje w prezentowaniu przez media publiczne partii politycznych. Wyjaśniła szczegółowo kwestie związane z wypłacaniem środków abonamentowych mediom publicznym postawionym w stan likwidacji. Zaprezentowała dwie publikacje: „Kalendarium przejęcia mediów publicznych – raport KRRiT” oraz „Stan kryzysowy mediów publicznych w Polsce”. Przedstawiła również cząstkowe wyniki monitoringu KRRiT dotyczącego przedstawiania wyborów prezydenckich w najważniejszych serwisach informacyjnych 4 nadawców (TVP w likwidacji, TVN, TV Republika, Polsat). Pokazujące brak obiektywizmu i bezstronności mediów w kampanii. Przypomniała także sytuację TVP World i Bielsat TV – rola tych kanałów została mocno ograniczona po siłowym przejęciu TVP i postawieniu jej w stan likwidacji. Przewodnicząca KRRiT zwróciła także uwagę na ograniczenie niektórym dziennikarzom wstępu na konferencje prasowe rządu na temat ważnych dla społeczeństwa problemów. ODiHR nie uwzględniła w swoich raportach informacji przekazanych przez KRRiT.

8. KRRiT w liczbach

Streszczenie rozdziału

W 2025 roku Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji prowadziła intensywną działalność regulacyjną i administracyjną. Otrzymała 18 posiedzeń, podjęła 330 uchwał oraz wydała niemal 10 tys. decyzji, z czego zdecydowaną większość stanowiły sprawy związane z opłatą abonamentową, w tym m.in. decyzje dotyczące umorzeń, czy rozkładania należności na raty.

KRRiT realizowała także szerokie kompetencje koncesyjne, publikując 10 ogłoszeń o nowych możliwościach nadawczych i wydając uchwały dotyczące udzielania, przedłużania i rozszerzania koncesji radiowych i telewizyjnych.

Na koniec roku obowiązywały 322 koncesje radiowe i 304 telewizyjne, a programy rozpowszechniało odpowiednio 160 i 200 podmiotów. Jednocześnie dynamicznie rozwijał się sektor usług cyfrowych. Odnotowano 343 zgłoszenia do rejestru programów online oraz 235 zgłoszeń usług VoD.

System abonamentowy pozostawał istotnym źródłem finansowania mediów publicznych. Jednak jego efektywność była ograniczona. Spośród ok. 12,5 mln gospodarstw domowych jedynie 4,5 mln miało zarejestrowane odbiorniki, a opłaty regulowało ok. 30% zobowiązanych. Ponadto spośród zarejestrowanych gospodarstw 2,7 mln abonentów było zwolnionych z wnoszenia opłat abonamentowych.

8.1. Informacje statystyczne o pracach KRRiT i Przewodniczącego KRRiT

W roku sprawozdawczym Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji:

- odbyła 18 posiedzeń;
- podjęła 330 uchwał, w większości związanych z rozstrzygnięciami postępowań w sprawie udzielenia lub zmiany koncesji na rozpowszechnianie programów radiowych i telewizyjnych;
- wydała opinie do 20 projektów aktów prawnych odnoszących się do różnych kwestii związanych z funkcjonowaniem rynku audiowizualnego.

Przewodniczący KRRiT, po uzgodnieniu warunków technicznych z Prezesem Urzędu Komunikacji Elektronicznej, opublikował:

- 8 ogłoszeń o możliwości uzyskania lub rozszerzenia koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego w sposób analogowy rozsiewczy naziemny;
- 1 ogłoszenie o możliwości uzyskania koncesji na rozpowszechnianie dwóch programów telewizyjnych w ogólnopolskim multipleksie;
- 1 ogłoszenie o możliwości uzyskania koncesji na rozpowszechnianie jednego programu telewizyjnego w ogólnopolskim multipleksie.

Przewodniczący KRRiT wydał:

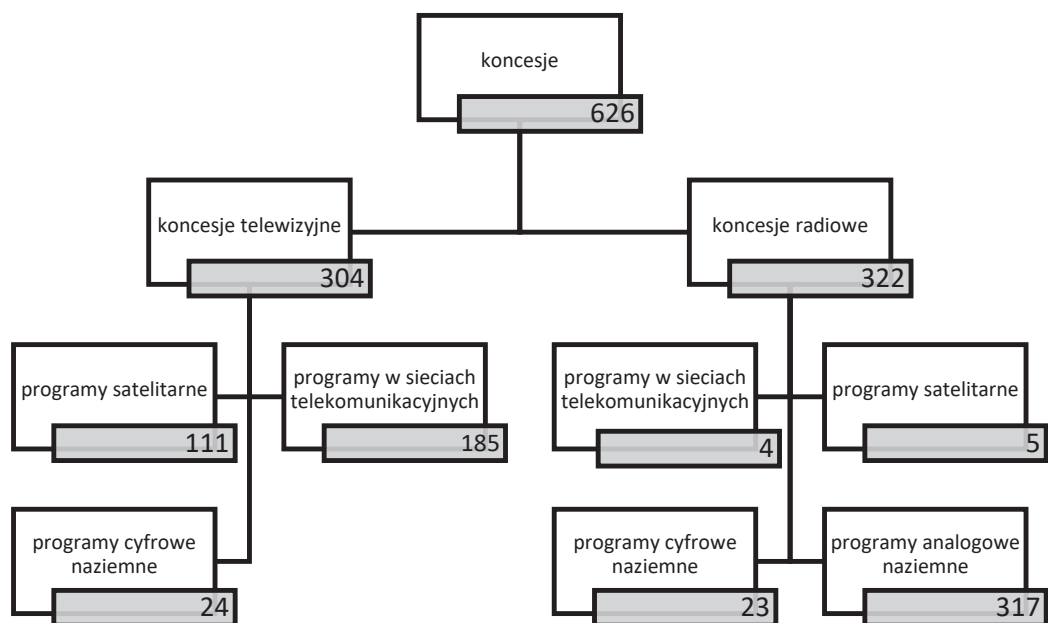
- 6 decyzji w sprawie udzielenia nowych koncesji na radiowy program lokalny;
- 8 decyzji w sprawie rozszerzenia koncesji na program radiowy o nową częstotliwość;
- 8 decyzji w sprawie udzielenia nowych koncesji na program satelitarny;
- 13 koncesji na kolejny okres dla naziemnych programów radiowych;
- 3 koncesje na kolejny okres dla telewizyjnych programów naziemnych;
- 20 koncesji na kolejny okres dla telewizyjnych programów satelitarnych;
- 9 nowych koncesji na rozpowszechnianie programów telewizyjnych w sieciach telekomunikacyjnych;
- 9 koncesji na kolejny okres na rozpowszechnianie programów telewizyjnych w sieciach telekomunikacyjnych;
- 9 982 decyzji administracyjnych: 9 578 decyzji abonamentowych, 237 decyzji koncesyjnych, 167 decyzje o ukaraniu karą finansową w łącznej wysokości 4 783 700 zł.

8.2. Informacje statystyczne o stanie rynku radiofonii i telewizji

Na koniec okresu sprawozdawczego obowiązywały¹³⁷:

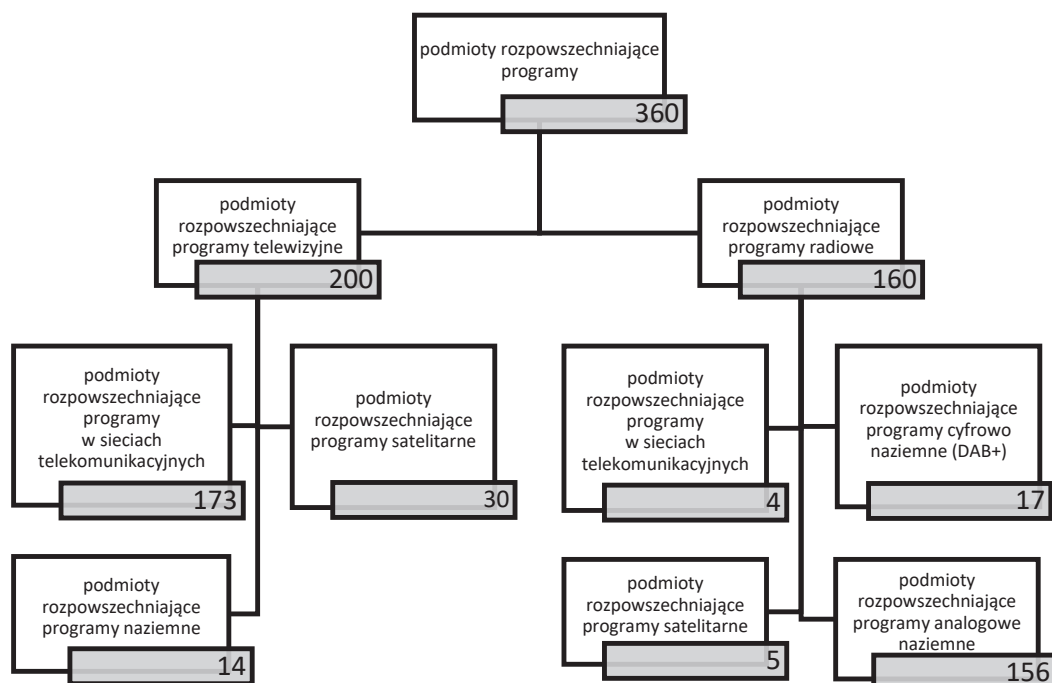
- 322 koncesje radiowe, w tym 5 koncesji na rozpowszechnianie satelitarne, 4 w sieciach telekomunikacyjnych i 23 koncesje na rozpowszechnianie cyfrowo, naziemnie w DAB+ (13 z nich uzyskało to prawo na podstawie rozszerzenia koncesji, a 10 na podstawie udzielenia nowych koncesji) oraz 306 koncesji na programy rozpowszechniane naziemnie analogowo;
- 304 koncesje telewizyjne, w tym 24 na rozpowszechnianie naziemne, 111 na rozpowszechnianie satelitarne, 185 w sieciach telekomunikacyjnych;
- koncesjonowane programy radiowe były rozpowszechniane przez 160 podmiotów (156 podmiotów rozpowszechniało programy naziemnie, analogowo, 17 podmiotów cyfrowo naziemnie, 5 satelitarne, 4 w sieciach kablowych);
- koncesjonowane programy telewizyjne były rozpowszechniane przez 200 podmiotów (14 podmiotów rozpowszechniało programy naziemnie, 30 satelitarne, 173 w sieciach kablowych).

¹³⁷ Liczba koncesji i podmiotów rozpowszechniających programy nie sumuje się, gdyż część nadawców rozpowszechnia więcej niż jeden program lub w więcej niż jeden sposób.



*Liczba koncesji nie sumuje się, ponieważ część koncesji daje prawo do rozpowszechniania programu w więcej niż jeden sposób.

Źródło: Biuro KRRiT.



*Liczba podmiotów nie sumuje się, ponieważ część nadawców rozpowszechniania programu w więcej niż jeden sposób.

Źródło: Biuro KRRiT.

8.3. Informacje statystyczne o usługach VoD i VSP

W sprawozdawczym 2025 roku Przewodniczący KRRiT otrzymał:

- 343 zgłoszenia o wpis do rejestru programów telewizyjnych rozpowszechnianych wyłącznie w systemie teleinformatycznym i programów rozprowadzanych. Na podstawie tych i wcześniejszych zgłoszeń, Przewodniczący KRRiT wydał 270 postanowień o dokonaniu wpisu do rejestru programów telewizyjnych rozpowszechnianych wyłącznie w systemie teleinformatycznym i programów rozprowadzanych, 15 postanowień o zmianie treści wpisów w księgach rejestrowych operatorów, 4 postanowienia o wykreślenie z rejestru programów telewizyjnych rozpowszechnianych wyłącznie w systemie teleinformatycznym na wniosek nadawcy;
- 235 zgłoszeń o wpis do wykazu VoD. Na podstawie tych i wcześniejszych zgłoszeń Przewodniczący KRRiT wydał 505 postanowień o wpisie do wykazu VoD;
- Przewodniczący KRRiT wszczął 24 postępowania administracyjne w sprawie nałożenia kary za brak wpisu do wykazu VoD, wydał 45 decyzji o nałożeniu kary finansowej za brak wpisu, z Wykazu Przewodniczącego KRRiT wykreślono 39 audiowizualnych usług medialnych na żądanie;
- wszczęto 92 postępowania administracyjne w sprawie nałożenia kary pieniężnej za niezłożenie sprawozdania w terminie przewidzianym w art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji.

8.4. Opłata abonamentowa i abonenci

8.4.1. Opłata abonamentowa w 2025 roku

Rozporządzenie KRRiT określa wysokość opłat abonamentowych oraz zniżki za uiszczanie opłat abonamentowych z góry, za okres dłuższy niż jeden miesiąc, przy uwzględnieniu prognozowanej liczby osób korzystających z tych zniżek oraz konieczności zapewnienia pokrycia kosztów realizacji misji.

W 2025 roku opłata abonamentowa wynosiła:

- za używanie odbiornika radiofonicznego 8,70 zł za jeden miesiąc;
- za używanie odbiornika telewizyjnego, radiofonicznego i telewizyjnego 27,30 zł za jeden miesiąc¹³⁸.

8.4.2. Abonenci w 2025 roku

Na 31 grudnia 2025 roku według ewidencji Poczty Polskiej było zarejestrowanych 4 735 705¹³⁹ abonentów, w tym abonentów instytucjonalnych 238 120.

Liczba abonentów z zarejestrowanymi odbiornikami RTV zmniejszyła się. Z kolei liczba abonentów zwolnionych z opłat abonamentowych wzrosła.

¹³⁸ Rozporządzenie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z 13 maja 2024 r. w sprawie wysokości opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych oraz zniżek za ich uiszczanie z góry za okres dłuższy niż jeden miesiąc w 2025 r., Dz.U. 2024 r., poz. 756.

¹³⁹ Na podstawie comiesięcznych zestawień Poczty Polskiej S.A. pn. Stan abonentów radiofonicznych lub telewizyjnych na ostatni dzień każdego miesiąca.

Szczegółową informację o liczbie abonentów przedstawia załącznik nr 20.

Na 12,5 mln gospodarstw domowych w Polsce¹⁴⁰ 92,7% posiada odbiorniki telewizyjne¹⁴¹. Zgodnie z raportem Poczty Polskiej według stanu na 31 grudnia 2025 roku¹⁴² liczba gospodarstw domowych zarejestrowanych jako płatnik opłaty abonamentowej wyniosła 4,5 mln, co stanowi jedynie 36% wszystkich gospodarstw domowych posiadających odbiorniki, które powinny zostać zarejestrowane.

Spółród zarejestrowanych gospodarstw 2,7 mln abonentów było zwolnionych z wnoszenia opłat abonamentowych.

Informacje na temat liczby osób zwolnionych z obowiązku wnoszenia opłat abonamentowych w latach 2010-2025 prezentuje załącznik nr 21.

Na koniec 2025 roku opłaty abonamentowe uregulowało tylko 0,6 mln (30%) zobowiązanych gospodarstw domowych i abonentów instytucjonalnych.

8.4.3. Wnioski o umorzenie lub rozłożenie na raty zaległości z tytułu opłat abonamentowych

Do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wpłynęło 10 600 wniosków o umorzenie lub rozłożenie na raty zaległości. Zostało rozpatrzonych 10 877 wniosków z lat 2016 – 2025 oraz wydano 9 578 decyzji i 1 299 postanowień oraz zawiadomień kończących postępowanie w sprawie wniosku.

Decyzje KRRiT o umorzeniu lub rozłożeniu na raty zaległości z tytułu opłat abonamentowych:

- umorzono zaległości abonamentowe na kwotę ponad 9 mln 120 tys. zł;
- rozłożono na raty zadłużenia w wysokości około 3 mln 831 tys. zł;
- wydano 2 035 decyzji, na podstawie których odmówiono umorzenia lub rozłożenia na raty zaległości abonamentowych na łączną kwotę ponad 13 mln 434 tys. zł.

8.4.4. Wykonanie umowy przez Poczta Polską w 2025 roku

Poczta Polska przedłożyła do KRRiT sprawozdanie¹⁴³ z wykonania umowy, w którym wykazała, że w 2025 roku zainkasowała łącznie wpływy abonamentowe i pozaabonamentowe w kwocie 640 mln 857 tys. zł brutto, z tego:

- opłaty abonamentowe 617 mln 244 tys. zł;
- odsetki za zwłokę 17 mln 687 tys. zł;
- kary za niezarejestrowane odbiorniki 5 mln 926 tys. zł.

¹⁴⁰ Według danych GUS, zgodnie ze spisem powszechnym z 2021 roku.

¹⁴¹ Według danych z 2024 roku w Badaniu Założycielskim Krajowego Instytutu Mediów.

¹⁴² Por. sprawozdanie Poczty Polskiej: I.9 Sprawozdanie ze stanu abonentów radia i telewizji na dzień 31 grudnia 2025 roku.

¹⁴³ Por. sprawozdanie Poczty Polskiej: I.9 Sprawozdanie ze stanu abonentów radia i telewizji na dzień 31 grudnia 2025 roku.

Z danych przekazanych przez Poczcie Polską wynika, że na koniec grudnia 2025 roku uległy przedawnieniu zaległości abonamentowe za 2020 rok w kwocie 217 mln 277 tys. zł.

Załącznik nr 22 prezentuje pozyskane wpływy abonamentowe oraz pozaabonamentowe w latach 2010-2025.

Z tytułu wykonywania ustawowych obowiązków związanych z pobieraniem opłat abonamentowych Poczta Polska otrzymuje wynagrodzenie umowne w wysokości 6% od zainkasowanych opłat i odsetek za zwłokę oraz 50% wpływów z kar pobranych za używanie niezarejestrowanych odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych. W 2025 roku Poczta Polska pobrała wynagrodzenie umowne w kwocie 41 mln 59 tys. zł.

Załącznik nr 23 prezentuje wysokość prowizji pobranej przez Poczcie Polską w latach 2010-2025.

Centrum Obsługi Finansowej Poczty Polskiej w 2025 roku wysłało 120 567¹⁴⁴ upomnień do abonentów zalegających z wnoszeniem opłaty abonamentowej. Zadłużenie w całości lub części uregulowało 25 895 abonentów, wpłacając kwotę 50 mln 534 zł. W stosunku do pozostałych abonentów zalegających z opłatami Poczta Polska wszczyła postępowania administracyjne i wystawiła 20 718 tytułów wykonawczych¹⁴⁵. W 2025 roku zrealizowano 26 167 tytułów na kwotę 45 mln 351 tys. zł.

Po potrąceniu prowizji z tytułu ściągnięcia zaległości abonamentowych, Poczta Polska przekazała kwotę 90 mln. 132 tys. zł na rachunek bankowy KRRiT w Banku Gospodarstwa Krajowego.

8.4.5. Opłata abonamentowa w 2026 roku

Z uwagi na ustawowy obowiązek waloryzacji opłat abonamentowych, KRRiT przyjęła rozporządzenie w sprawie wysokości opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych w 2026 roku na możliwie najniższym poziomie.

W 2026 roku opłata abonamentowa wynosi:

- za używanie odbiornika radiofonicznego 9,50 zł za jeden miesiąc;
- za używanie odbiornika telewizyjnego, radiofonicznego i telewizyjnego 30,50 zł za jeden miesiąc¹⁴⁶.

¹⁴⁴ Na podstawie kwartalnych zestawień Poczty Polskiej: Zestawienie w zakresie ilości, wyegzekwowanej kwoty zobowiązania oraz kwoty przekazanej z tego tytułu na rachunek KRRiT dla upomnień i tytułów wykonawczych.

¹⁴⁵ Na podstawie comiesięcznych sprawozdań Poczty Polskiej: *Zestawienie zbiorcze z pobranych opłat za używanie odbiorników radiowych lub telewizyjnych za dany miesiąc 2025 roku wraz z zestawieniami cząstkowymi w podziale na województwa.*

¹⁴⁶ Rozporządzenie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z 27 czerwca 2025 r. w sprawie wysokości opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych oraz zniżek za ich uiszczanie z góry za okres dłuższy niż jeden miesiąc w 2026 r., Dz.U. 2025 r., poz. 885.

8.5. Stan środków publicznych na koniec 2025 roku

Na 31 grudnia 2025 roku na wyodrębnionych rachunkach bankowych KRRiT pozostało 66 mln 222 tys. zł z tego:

- 19 mln 264 tys. zł to wpływy abonamentowe przekazane przez Poczta Polską oraz odsetki „overnight” uzyskane w okresie od 11 do 31 grudnia 2024 roku;
- 18 mln 184 tys. zł to nadwyżka wpływów abonamentowych i odsetek ponad prognozę z 2023 roku;
- 1 mln 337 tys. zł to nadwyżka wpływów abonamentowych i odsetek ponad prognozę z 2024 roku;
- 27 mln 437 tys. zł to zwrócone odsetki od depozytów sądowych oraz zwrócone depozyty¹⁴⁷.

8.6. Orzecznictwo związane z ustawą o opłatach abonamentowych

8.6.1. Po zarejestrowaniu odbiornika istnieje obowiązek wnoszenia abonamentu

Wyrokiem z 4 grudnia 2024 roku Naczelny Sąd Administracyjny uchylił wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z 19 maja 2023 roku¹⁴⁸; oddalił skargę abonenta na decyzję KRRiT z 8 czerwca 2022 roku, w przedmiocie odmowy umorzenia zaległości w płatności abonamentowych. NSA utrzymał dotychczasowe stanowisko orzecznictwa w zakresie czasu istnienia obowiązku uiszczenia opłaty abonamentowej (od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu rejestracji odbiornika do czasu jego wyrejestrowania).

Obowiązek ten istnieje zatem choćby użytkownik odbiornika faktycznie go nie użytkował lub nawet go nie posiadał. Zamieszkiwanie z innym abonentem (opłacającym abonament za zarejestrowany na tego abonenta odbiornik), nie zwalnia z obowiązku uiszczenia abonamentu do czasu wyrejestrowania odbiornika. Jak podkreślił NSA „wyrejestrowanie odbiornika jest okolicznością kluczową dla bytu prawnego zaległych opłat abonamentowych i w interesie skarżącej było dopilnowanie wyrejestrowania odbiornika w mieszkaniu, które sprzedała”. Sąd ponadto potwierdził, że, aby móc zastosować art. 10 ustawy o opłatach abonamentowych, koniecznym jest spełnienie przesłanek w nim wymienionych poprzez przedstawienie odpowiednich dokumentów, określających zły stan majątkowy wnioskodawcy.

¹⁴⁷ Na dzień 31 grudnia 2025 roku saldo rachunku bankowego KRRiT zawierało zwroty 13 depozytów sądowych środków abonamentowych z 2024 roku. Środki te zostały przekazane spółkom mediów publicznych w styczniu 2026 roku na podstawie Uchwały KRRiT nr 7/2026 w sprawie Radia Katowice S.A. w likwidacji, Uchwały KRRiT nr 8/2026 i Uchwały KRRiT nr 9/2026 w sprawie Radia Koszalin S.A. w likwidacji, Uchwały KRRiT nr 10/2026, Uchwały KRRiT nr 11/2026, Uchwały KRRiT nr 12/2026 i Uchwały KRRiT nr 13/2026 w sprawie Radia Koszalin S.A. w likwidacji, Uchwały KRRiT nr 14/2026 i Uchwały KRRiT nr 15/2026 w sprawie Radia Gdańsk S.A. w likwidacji, Uchwały KRRiT nr 16/2026 w sprawie Polskiego Radia S.A. w likwidacji, Uchwały KRRiT nr 17 /2026 w sprawie Radia Kielce S.A. w likwidacji, Uchwały nr 18/2026 w sprawie Radia Opole S.A. w likwidacji, Uchwały nr 19/2026 w sprawie Radia Pomorza i Kujaw S.A. w likwidacji.

¹⁴⁸ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 grudnia 2024 r., sygn. akt V SA/Wa 2170/22.

8.6.2. Zwolnienie z opłaty abonamentowej wymaga wykazania szczególnych względów społecznych czy losowych związanych z sytuacją płatnika

Wyrokiem z 18 czerwca 2025 roku¹⁴⁹ Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę spółki na decyzję z 20 listopada 2024 roku dotyczącą odmowy umorzenia zaległości w płatności opłat abonamentowych. Sąd wskazał, że pandemia COVID niewątpliwie stanowiła „sytuację wyjątkową, będąc zdarzeniem losowym o istotnym wpływie na całe społeczeństwo. Jednak do skorzystania z dobrodziejstwa umorzenia należności abonamentowych, należało wykazać zaistnienie szczególnych względów społecznych lub przypadków losowych”.

8.7. Informacje o wysokości dochodów i wydatków budżetowych KRRiT oraz o stanie zatrudnienia

Zrealizowane dochody budżetowe wyniosły 47 mln 152 tys. 502 zł. Stanowiło to 91 % kwoty przyjętej w ustawie budżetowej na 2025 rok. Dochody zostały odprowadzone na rachunek bieżący dochodów budżetu państwa.

Na dochody budżetu państwa złożyły się m.in. wpływy z tytułu:

- opłat koncesyjnych (koncesje radiowe, telewizyjne, w sieciach telewizji kablowych);
- opłat prolongacyjnych i odsetek;
- opłat za wpis do rejestru programów rozpowszechnianych wyłącznie w systemach teleinformatycznych i programów rozprowadzanych;
- kar pieniężnych nałożonych na nadawców;
- kosztów sądowych uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa.

Szczegółowe wykonanie dochodów KRRiT w 2025 roku w porównaniu do planu finansowego w podziale na paragrafy przedstawia załącznik nr 24.

W 2025 roku na realizację swoich zadań Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji przeznaczyła 38 mln 496 tys. 117 zł, z tego na realizację zadań przez Krajowy Instytut Mediów na rzecz organu założycielskiego 101 tys. 239 zł. Szczegółowe wykonanie wydatków KRRiT w 2025 roku prezentuje załącznik nr 25.

Wykonanie średniorocznego zatrudnienia w 2025 roku wyniosło 154 etaty (KRRiT 5 etatów oraz Biuro KRRiT 149 etatów).

Na podstawie ustawy o finansach publicznych¹⁵⁰, po dokonaniu analizy dotyczących stopnia realizacji zadań oraz poziomu wykorzystania środków budżetowych, Przewodniczący KRRiT w trakcie roku wydał decyzje w sprawie blokowania planowanych wydatków w wysokości 6 mln 907 tys. zł.

¹⁴⁹ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 18 czerwca 2025 r., sygn. akt V SA/Wa 234/25.

¹⁵⁰ Por. art. 177 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 w zw. z ust. 3 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, Dz.U. 2023 r., poz. 1270, ze zm.

Załączniki

Załącznik nr 1.

Artykuły ustawy o radiofonii i telewizji – rozpatrywanie skarg

Brak obiektywizmu i rzetelności dziennikarskiej

Skargi rozpatrywane są w kontekście:

- art. 18 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji (w przypadku treści emitowanych w programach telewizyjnych i radiowych);
- art. 47h ustawy o radiofonii i telewizji (w przypadku treści udostępnianych w ramach audiowizualnych usług na żądanie);
- art. 47o ust. 2 i 3 ustawy o radiofonii i telewizji (w przypadku treści udostępnianych na platformach udostępniania wideo).

Ochrona małoletnich widzów przed treściami, które mogą zagrażać ich rozwojowi

Skargi na konkretne audycje, zawierające treści nieodpowiednie dla małoletnich widzów, rozpatrywane są w kontekście:

- art. 18 ust. 4, art. 18 ust. 5, art. 18 ust. 5a, art. 18 ust. 5b ustawy o radiofonii i telewizji (w przypadku treści emitowanych w programach radiowych i telewizyjnych);
- art. 47e ustawy o radiofonii i telewizji (w przypadku treści udostępnianych w ramach audiowizualnych usług na żądanie);
- art. 47o ust. 1 i art. 47p ustawy o radiofonii i telewizji (w przypadku treści publikowanych na platformach udostępniania wideo);
- rozporządzenie KRRiT z 13 kwietnia 2022 roku w sprawie kwalifikowania, rozpowszechniania i sposobu zapowiadania audycji lub innych przekazów mogących mieć negatywny wpływ na rozwój małoletnich (Dz.U. z 2022 roku, poz. 938);
- rozporządzenia KRRiT z 13 kwietnia 2022 roku w sprawie kwalifikowania i oznaczania audycji i innych przekazów, mogących mieć negatywny wpływ na rozwój małoletnich w poszczególnych kategoriach wiekowych, w audiowizualnych usługach medialnych na żądanie (Dz.U. z 2022 roku, poz. 913);
- rozporządzenia KRRiT z 13 kwietnia 2022 roku w sprawie kwalifikowania i oznaczania audycji, wideo stworzonych przez użytkowników i innych przekazów, mogących mieć negatywny wpływ na rozwój małoletnich w poszczególnych kategoriach wiekowych, w platformach udostępniania wideo (Dz.U. z 2022 roku, poz. 1019).

Obecność wulgaryzmów

Skargi tego rodzaju rozpatrywane są w kontekście art. 18 ust. 7 ustawy o radiofonii i telewizji i dotyczą treści emitowanych w programach radiowych i telewizyjnych.

Mowa nienawiści, fake newsy, zachowania dyskryminacyjne i nierzetelne, obecne przede wszystkim w audycjach o charakterze publicystycznym.

Skargi tego rodzaju rozpatrywane są w kontekście:

- art. 18 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji (w przypadku treści emitowanych w programach radiowych i telewizyjnych);
- art. 47h ustawy o radiofonii i telewizji (w przypadku treści udostępnianych w ramach audiowizualnych usług na żądanie);
- art. 47o ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o radiofonii i telewizji (w przypadku treści publikowanych na platformach udostępniania wideo).

Reklamy, lokowanie produktu, sponsoring audycji

Skargi tego rodzaju rozpatrywane są w kontekście:

- art. 16, art. 16a, art. 16b, art. 16 c, art. 17 (sponsorowanie audycji), art. 17a (lokowanie produktu) ustawy o radiofonii i telewizji;
- rozporządzenia KRRiT z dnia 30 czerwca 2011 roku w sprawie sposobu prowadzenia w programach radiowych i telewizyjnych działalności reklamowej i telesprzedaży (Dz.U. z 2014 roku, poz. 204);
- rozporządzenia KRRiT z 6 lipca 2000 roku w sprawie sposobu sponsorowania audycji lub innych przekazów (Dz.U. z 2014 roku, poz. 203);
- art. 47 k ustawy o radiofonii i telewizji (w przypadku treści udostępnianych w ramach audiowizualnych usług na żądanie);
- art. 47q ustawy o radiofonii i telewizji (w przypadku treści udostępnianych na platformach udostępniania wideo).

Załącznik nr 2.

Wykaz decyzji o ukaraniu dostawców usług medialnych w związku z naruszeniem przepisów ustawy o radiofonii i telewizji.

Przewodniczący KRRiT wydał następujące decyzje o nałożeniu kary:

1. Decyzja nr DM-1-2025 z 8 stycznia 2025 r. Telewizja Polska S.A., nadawca programu TVP Sport, kara 32 tys. zł za emisję przekazu handlowego napojów alkoholowych (art. 16b ust. 1 pkt 2 ustawy o radiofonii i telewizji w związku z art. 13¹ ust. 2 i ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi);
2. Decyzja nr DM-2-2025 z 9 stycznia 2025 r. BIZNES24 Sp. z o.o., nadawca programu BIZNES24, kara 4,5 tys. zł za przekroczenie dopuszczalnego czasu emisji reklam (art. 16 ust. 3 pkt 2 ustawy o radiofonii i telewizji);
3. Decyzja nr DM-3-2025 z 10 stycznia 2025 r. Eleven Sport Network Sp. z o.o., nadawca programu Eleven Sports 1, kara 7 tys. zł za emisję przekazu handlowego napojów bezalkoholowych, których nazwa, znak towarowy, kształt graficzny lub opakowanie wykorzystuje podobieństwo lub jest tożsame z oznaczeniem napoju alkoholowego (art. 16b ust. 1 pkt 2 ustawy o radiofonii i telewizji w związku z art. 13¹ ust. 2, pkt 1 i ust 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi);
4. Decyzja nr DM-4-2025 z 14 stycznia 2025 r. BIZNES24 Sp. z o.o. nadawca programu BIZNES24, kara 4,5 tys. zł za przekroczenie dopuszczalnego czasu emisji reklam (art. 16 ust. 3 pkt 2 ustawy o radiofonii i telewizji);
5. Decyzja nr DM-5-2025 z 15 stycznia 2025 r. Telewizja Republika S.A., nadawca programu Telewizja Republika, kara 14 tys. zł za emisję przekazu handlowego napojów alkoholowych oraz bezalkoholowych, których nazwa, znak towarowy, kształt graficzny lub opakowanie wykorzystuje podobieństwo lub jest tożsame z oznaczeniem napoju alkoholowego (art. 16b ust. 1 pkt 2 ustawy o radiofonii i telewizji w związku z art. 13¹ ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi);
6. Decyzja nr 1/DPz/2025 z 14 lutego 2025 r. Telewizja Republika S.A., nadawca programu Telewizja Republika, kara 40 tys. zł za emisję treści nawołujących do nienawiści lub przemocy oraz dyskryminujących ze względu na poglądy polityczne lub wszelkie inne poglądy (art. 18 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
7. Decyzja nr 2/DPz/2025 z 14 lutego 2025 r. Telewizja Polsat Sp. z o.o., nadawca programu TV 6, kara 20 tys. zł za rozpowszechnianie audycji lub innych przekazów zawierających sceny lub treści mogących mieć negatywny wpływ na prawidłowy fizyczny, psychiczny lub moralny rozwój małoletnich z oznaczeniem kategorii wiekowej „od lat 12” (art. 18 ust. 5 ustawy o radiofonii i telewizji);
8. Decyzja nr DM-7-2025 z 17 lutego 2025 r. FratRIA Sp. z o.o., nadawca programu WPOLSCE24, kara 1 tys. zł za przekroczenie dopuszczalnego czasu emisji reklam (art. 16 ust. 3 pkt 2 ustawy o radiofonii i telewizji);
9. Decyzja nr DM-8-2025 z 17 lutego 2025 r. Telewizja Polsat Sp. z o.o., nadawca programu Polsat Games, kara 25 tys. zł za przekroczenie dopuszczalnego czasu emisji reklam (art. 16 ust. 3 pkt 2 ustawy o radiofonii i telewizji);
10. Decyzja nr DM-9-2025 z 19 lutego 2025 r. MWE Broadcast Sp. z o.o., nadawca programu FILMAX, kara 5 tys. zł za przekroczenie dopuszczalnego czasu emisji reklam (art. 16 ust. 3 pkt 1 ustawy o radiofonii i telewizji);

11. Decyzja nr DMM-27/2025 z 24 lutego 2025 r. Federacja Gromda F.C. Sp. z o.o. świadcząca audiowizualną usługę medialną na żądanie pn. GROMDA za pośrednictwem platformy X, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
12. Decyzja nr DM-10-2025 z 26 lutego 2025 r. Fratria Sp. z o.o., nadawca programu WPOLECE24, kara 5 tys. zł za przekroczenie dopuszczalnego czasu emisji reklam (art. 16 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o radiofonii i telewizji);
13. Decyzja nr DMM-37/2025 z 27 lutego 2025 r. Federacja Gromda F.C. Sp. z o.o. świadcząca audiowizualną usługę medialną na żądanie pn. GROMDA za pośrednictwem platformy Facebook, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
14. Decyzja nr DMM-38/2025 z 27 lutego 2025 r. Federacja Gromda F.C. Sp. z o.o. świadcząca audiowizualną usługę medialną na żądanie pn. GROMDA.TV prowadzoną w serwisie INSTAGRAM, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
15. Decyzja nr DM-11-2025 z 4 marca 2025 r. Telewizja Polska S.A., nadawca programu TVP Sport, kara 35 tys. zł za emisję przekazu handlowego napoju alkoholowego (art. 16b ust. 1 pkt 2 ustawy o radiofonii i telewizji w związku z art. 13¹ ust. 2 pkt 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi);
16. Decyzja nr DM-12-2025 z 4 marca 2025 r. Telewizja Republika S.A., nadawca programu Telewizja Republika, kara 17 tyś. zł za emisję przekazu handlowego napoju alkoholowego (art. 16b ust. 1 pkt 2 ustawy o radiofonii i telewizji w związku z art. 13¹ ust. 2 pkt 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi);
17. Decyzja nr DMM-43/2025 z 6 marca 2025 r. BOXDEL Sp. z o.o. świadcząca audiowizualną usługę medialną na żądanie pn. BOXDEL za pośrednictwem platformy udostępniania wideo INSTAGRAM, kara 100 tyś. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
18. Decyzja nr DMM-44/2025 z 6 marca 2025 r. BOXDEL Sp. z o.o. świadcząca audiowizualną usługę medialną na żądanie pn. BOXDEL za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 100 tyś. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
19. Decyzja nr DMM-45/2025 z 6 marca 2025 r. Kino Polska TV S.A. świadcząca audiowizualną usługę medialną na żądanie pn. Zoom TV PL za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 20 tyś. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
20. Decyzja nr DMM-46/2025 z 6 marca 2025 r. Telewizja Polsat Sp. z o.o. świadcząca audiowizualną usługę medialną na żądanie pn. Polsat Games za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 20 tyś. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
21. Decyzja nr DMM-47/2025 z 6 marca 2025 r. TVN S.A. dostawca audiowizualnej usługi medialnej na żądanie pn. Superwizjer TVN za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 20 tyś. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
22. Decyzja nr DMM-64/2025 z 17 marca 2025 r. osoba prywatna świadcząca audiowizualną usługę medialną na żądanie pn. Lala_laluna_official za pośrednictwem platformy udostępniania wideo

- TikTok, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
23. Decyzja nr DMM-65/2025 z 17 marca 2025 r. FAME MMA S.A. świadcząca audiowizualną usługę medialną na żądanie pn. FAME MMA za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 50 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
 24. Decyzja nr DMM-66/2025 z 18 marca 2025 r. PRIME MMA Sp. z o.o. świadcząca audiowizualną usługę medialną na żądanie pn. Prime Show MMA za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 50 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
 25. Decyzja nr DM-13-2025 z 19 marca 2025 r. FratRIA Sp. z o.o. nadawca programu WPOLSC24, kara 5 tys. zł za przekroczenie dopuszczalnego czasu emisji reklam (art. 16 ust. 3 pkt 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
 26. Decyzja nr DMM-74/2025 z 31 marca 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
 27. Decyzja nr DMM-75/2025 z 1 kwietnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie za pośrednictwem platformy udostępniania wideo Kick.com, kara 50 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
 28. Decyzja nr DMM-78/2025 z 7 kwietnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
 29. Decyzja nr DMM-79/2025 z 7 kwietnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie za pośrednictwem platformy udostępniania wideo Facebook, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
 30. Decyzja nr DMM-80/2025 z 7 kwietnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie za pośrednictwem platformy udostępniania wideo Instagram, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
 31. Decyzja nr DMM-81/2025 z 7 kwietnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie za pośrednictwem platformy udostępniania wideo TikTok, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
 32. Decyzja nr DMM-82/2025 z 7 kwietnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie za pośrednictwem platformy udostępniania wideo X, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
 33. Decyzja nr DM-15-2025 z dnia 7.04.2025 r. Red Carpet TV Sp. z o.o. nadawca programu ViDocTV, kara 10 tys. zł za przekroczenie dopuszczalnego czasu emisji reklam (art. 16 ust. 3 pkt 1 ustawy o radiofonii i telewizji);

34. Decyzja nr DMM-84/2025 z 8 kwietnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. Natsu za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
35. Decyzja nr DMM-85/2025 z 8 kwietnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. Seb4 za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji). Podczas postępowania sądowego zawarto ugodę, w wyniku której zmniejszono karę do kwoty 15 tys. zł.;
36. Decyzja nr DMM-87/2025 z 17 kwietnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca audiowizualną usługę medialną na żądanie pn. CRAWLY za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
37. Decyzja nr DMM-88/2025 z 17 kwietnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca audiowizualną usługę medialną na żądanie pn. ALEX za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
38. Decyzja nr DM-17-2025 z 22 kwietnia 2025 r. TV Spektrum Sp. z o.o. nadawca programu ESKA TV EXTRA, kara 8 tys. zł za emisję przekazu handlowego z wykorzystaniem znaku towarowego i kształtu graficznego tożsamego z napojem alkoholowym (art. 16b ust. 1 pkt 2 ustawy o radiofonii i telewizji w związku z art. 13¹ ust. 2, pkt 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi);
39. Decyzja nr 3/DPz/2025 z 23 kwietnia 2025 r. Telewizja Polska S.A. nadawca programu TVP1, kara 145 tys. zł za emisję treści nawołujących do nienawiści lub dyskryminujących ze względu na religię, przekonania, poglądy polityczne lub wszelkie inne poglądy (art. 18 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
40. Decyzja nr DM-18-2025 z 25 kwietnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca audiowizualną usługę medialną na żądanie pn. Natsu za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 12,5 tys. zł za naruszenie za emisję przekazu handlowego napojów alkoholowych, niewykonanie obowiązku informacyjnego, stosowanie ukrytego przekazu handlowego (art. 16 ust. 1, art. 16b ust. 1 pkt 2, art. 16c ust. 1, art. 17a ust. 5 pkt 2 art. 17a ust. 6, art. 47c ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 74c ust. 2 w związku z art. 47k ustawy o radiofonii i telewizji oraz art. 131 ust. 2, pkt 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi);
41. Decyzja nr DMM-116/2025 z 29 kwietnia 2025 r. Time S.A. świadczącej audiowizualną usługę medialną na żądanie pn. Nocna zmiana Kamila Biedrzycka & Mirosław Oczkoś w katalogu Super Expres za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 109 tys. zł za dostarczanie treści dyskryminujących ze względu na religię lub przekonania (art. 47h ustawy o radiofonii i telewizji);
42. Decyzja nr DM-19-2025 z 5 maja 2025 r. Nasze Radio Sp. z o.o. nadawca programu Nasze Radio 92,1 FM ... nostalgicznie, kara 500 zł za niewywiązanie się z obowiązku utrwalania i przechowywania przez nadawców audycji, reklam i innych przekazów (art. 20 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji w zw. z § 1 ust. 3 rozporządzenia KRRiT z 28 września 2017 r. w sprawie sposobu utrwalania i przechowywania przez nadawców audycji, reklam i innych przekazów);

43. Decyzja nr DM-21-2025 z 7 maja 2025 r. Telewizja Republika S.A. nadawca programu Republika, kara 7,5 tys. zł za naruszenie przepisów dotyczących działalności reklamowej i telesprzedaży (art. 16 ust. 1 i 2 ustawy o radiofonii i telewizji w zw. z § 4 ust. 1 i § 4 ust. 2 w zw. z § 3 ust. 3 rozporządzenia KRRiT z 30 czerwca 2011 r. w sprawie sposobu prowadzenia w programach radiowych i telewizyjnych działalności reklamowej i sponsorskiej; § 11 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia, art. 16a ust. 4 wz. z art. 16a ust. 5 ustawy o radiofonii i telewizji);
44. Decyzja nr DM-22-2025 z 6 maja 2025 r. FratRIA Sp. z o.o. nadawca programu WPOLSC24, kara 5,5 tys. zł za przekroczenie dopuszczalnego czasu emisji reklam (art. 16 ust. 3 pkt 2 ustawy o radiofonii i telewizji);
45. Decyzja nr DM-23-2025 z 8 maja 2025 r. TV Spektrum Sp. z o.o. nadawca programu Polsat News Polityka, kara 5 tys. zł za przekroczenie dopuszczalnego czasu emisji reklam (art. 16 ust. 3 pkt 2 ustawy o radiofonii i telewizji);
46. Decyzja nr DM-24-2025 z 8 maja 2025 r. TV Spektrum Sp. z o.o. nadawca programu Polsat News Polityka, kara 4 tys. za naruszenie w II kwartale 2024 r. przepisów dotyczących audycji dla osób niepełnosprawnych (art. 18a ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji w zw. z § 7 pkt 2 rozporządzenia KRRiT z 13 kwietnia 2022 r. w sprawie udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami w programach telewizyjnych);
47. Decyzja nr DM-25-2025 z 8 maja 2025 r. Telewizja Polsat Sp. z o.o. nadawca programu Disco Polo Music, kara 4 tys. zł za naruszenie w III kwartale 2024 r. przepisów dotyczących audycji dla osób niepełnosprawnych (art. 18a ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji w zw. z § 6 pkt 2 rozporządzenia KRRiT z 13 kwietnia 2022 r. w sprawie udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami w programach telewizyjnych);
48. Decyzja nr DM-28-2025 z 14 maja 2025 r. Telewizja Polsat Sp. z o.o. nadawca programu Disco Polo Music, kara 5 tys. zł za naruszenie w IV kwartale 2024 r. przepisów dotyczących audycji dla osób niepełnosprawnych (art. 18a ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji w zw. z § 6 pkt 2 rozporządzenia KRRiT z 13 kwietnia 2022 r. w sprawie udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami w programach telewizyjnych);
49. Decyzja nr DM-29-2025 z 14 maja 2025 r. TV Spektrum Sp. z o.o. nadawca programu Polo TV, kara 5 tys. za naruszenie w IV kwartale 2024 r. przepisów dotyczących audycji dla osób niepełnosprawnych (art. 18a ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji w zw. z § 6 pkt 2 rozporządzenia KRRiT z 13 kwietnia 2022 r. w sprawie udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami w programach telewizyjnych);
50. Decyzja nr DM-31-2025 z 3 czerwca 2025 r. CANAL+ POLSKA S.A. nadawca programu Canal+Extra 1, kara 4 tys. zł za naruszenie w IV kwartale 2024 r. przepisów dotyczących audycji dla osób niepełnosprawnych (art. 18a ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji w zw. z § 8 pkt 2 rozporządzenia KRRiT z 13 kwietnia 2022 r. w sprawie udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami w programach telewizyjnych);
51. Decyzja nr DM-32-2025 z 3 czerwca 2025 r. Eleven Sports Network Sp. z o.o. nadawca programu Eleven Sports 1, kara 2 tys. zł za przekroczenie dopuszczalnego czasu emisji reklam (art. 16 ust. 3 pkt 2 ustawy o radiofonii i telewizji);
52. Decyzja nr DM-33-2025 z 3 czerwca 2025 r. Telewizja Republika S.A. nadawca programu Telewizja Republika (obecnie Republika), kara 9 tys. zł za naruszenie w II kwartale 2024 r. przepisów dotyczących audycji dla osób niepełnosprawnych (art. 18a ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji w zw. z § 4 pkt 2 lit. a w zw. z § 9 rozporządzenia KRRiT z 13 kwietnia 2022 r. w sprawie udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami w programach telewizyjnych);

53. Decyzja nr 4/DPz/2025 z 4 czerwca 2025 r. Telewizja Republika S.A., nadawca programu Republika, kara 40 tys. zł za emisje treści nawołujących do nienawiści lub przemocy (art. 18 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
54. Decyzja nr DM-34-2025 z 4 czerwca 2025 r. Telewizja Republika S.A., nadawca programu Telewizja Republika, kara 10 tys. zł za naruszenie przepisów dotyczących audycji dla osób niepełnosprawnych (art. 18a ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji w zw. z § 4 pkt. 2 lit. a oraz lit. b w związku z § 9 rozporządzenia KRRiT z 13 kwietnia 2022 r. w sprawie udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami w programach telewizyjnych);
55. Decyzja nr DM-36-2025 z 9 czerwca 2025 r. FratRIA Sp. z o.o., nadawca programu WPOLSC24, kara 2 tys. zł za przekroczenie dopuszczalnego czasu emisji reklam (art. 16 ust. 3 pkt 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
56. Decyzja nr DM-37-2025 z 9 czerwca 2025 r. Telewizja Republika S.A., nadawca programu Telewizja Republika, kara 11 tys. zł za naruszenie w IV kwartale 2024 r. przepisów dotyczących audycji dla osób niepełnosprawnych (art. 18a ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji w zw. z § 4 pkt. 2 lit. a oraz lit. b w związku z § 9 rozporządzenia KRRiT z 13 kwietnia 2022 r. w sprawie udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami w programach telewizyjnych);
57. Decyzja nr DM-38-2025 z 11 czerwca 2025 r. osoba prywatna prowadząca działalność gospodarczą, nadawca programu TOP KIDS, kara 3,5 tys. zł za naruszenie przepisów dotyczących audycji dla osób niepełnosprawnych (art. 18a ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji w zw. z § 5 pkt. 2 lit. a oraz § 9 rozporządzenia KRRiT z 13 kwietnia 2022 r. w sprawie udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami w programach telewizyjnych);
58. Decyzja nr DM-39-2025 z 11 czerwca 2025 r. FratRIA Sp. z o.o. nadawca programu WPOLSC24, kara 3 tys. zł za naruszenie przepisów dotyczących audycji dla osób niepełnosprawnych (art. 18a ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji w zw. z § 7 pkt. 2 rozporządzenia KRRiT z 13 kwietnia 2022 r. w sprawie udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami w programach telewizyjnych);
59. Decyzja nr DM-40-2025 z 13 czerwca 2025 r. FratRIA Sp. z o.o. nadawca programu WPOLSC24, kara 4 tys. zł za naruszenie przepisów dotyczących audycji dla osób niepełnosprawnych (art. 18a ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji w zw. z § 7 pkt. 2 rozporządzenia KRRiT z 13 kwietnia 2022 r. w sprawie udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami w programach telewizyjnych);
60. Decyzja nr DM-41-2025 z 13 czerwca 2025 r. – osoba prywatna prowadząca działalność gospodarczą, nadawca programu TOP KIDS, kara 4 tys. zł za naruszenie przepisów dotyczących audycji dla osób niepełnosprawnych (art. 18a ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji w zw. z § 5 pkt. 2 lit. a oraz § 9 rozporządzenia KRRiT z 13 kwietnia 2022 r. w sprawie udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami w programach telewizyjnych);
61. Decyzja nr DM-42-2025 z 16 czerwca 2025 r. MWE Media Sp. z o.o. nadawca programu Home TV, kara 3 tys. zł za przekroczenie dopuszczalnego czasu emisji reklam (art. 16 ust. 3 pkt 2 ustawy o radiofonii i telewizji);
62. Decyzja nr DM-43-2025 z 16 czerwca 2025 r. Telewizja Polsat Sp. z o.o., nadawca programu Polsat Sport 3, kara 30 tys. zł za przekroczenie dopuszczalnego czasu emisji reklam (art. 16 ust. 3 pkt 2 ustawy o radiofonii i telewizji);
63. Decyzja nr DM-44-2025 z 14 czerwca 2025 r. FratRIA Sp. z o.o. nadawca programu WPOLSC24, kara 5 tys. zł za naruszenie przepisów dotyczących audycji dla osób niepełnosprawnych (art. 18a ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji w zw. z § 7 pkt. 2 rozporządzenia KRRiT z 13 kwietnia 2022 r. w sprawie udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami w programach telewizyjnych);

64. Decyzja nr DM-45-2025 z 25 czerwca 2025 r. MWE Media Sp. z o.o. nadawca programu Home TV, kara 100 zł za naruszenie przepisów dotyczących audycji dla osób niepełnosprawnych (art. 18a ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji w zw. z § 4 pkt. 2 lit. b oraz § 9 rozporządzenia KRRiT z 13 kwietnia 2022 r. w sprawie udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami w programach telewizyjnych);
65. Decyzja nr DM-46-2025 z 26 czerwca 2025 r. – osoba prywatna prowadząca działalność gospodarczą, nadawca programu TOP KIDS, kara 4,5 tys. zł za naruszenie przepisów dotyczących audycji dla osób niepełnosprawnych (art. 18a ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji w zw. z § 5 pkt. 2 lit. a oraz § 9 rozporządzenia KRRiT z 13 kwietnia 2022 r. w sprawie udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami w programach telewizyjnych);
66. Decyzja nr DM-47-2025 z 30 czerwca 2025 r. – CANAL+ Polska S.A. nadawca programu CANAL+ SPORT4, kara 10 tys. zł za przekroczenie dopuszczalnego czasu emisji reklam oraz zasad prowadzenia ewidencji reklamy i telesprzedaży (§ 11 ust. 1 i 2 pkt 4-6 rozporządzenia KRRiT z 30 czerwca 2011 r. w sprawie prowadzenia w programach radiowych i telewizyjnych działalności reklamowej i telesprzedaży, art. 16 ust. 3 pkt 2 ustawy o radiofonii i telewizji);
67. Decyzja nr DM-49-2025 z 30 czerwca 2025 r. Red Carpet Media Group S.A., nadawca programu Red Carpet TV, kara 17 tys. zł za przekroczenie dopuszczalnego czasu emisji reklam (art. 16 ust. 3 pkt 2 ustawy o radiofonii i telewizji);
68. Decyzja nr 5/DPz/2025 z 30 czerwca 2025 r. Telewizja Puls Sp. z o.o. nadawca programu TV Puls, kara 30 tys. zł za rozpowszechnianie audycji lub innych przekazów zawierających sceny lub treści mogących mieć negatywny wpływ na prawidłowy fizyczny, psychiczny lub moralny rozwój małoletnich z oznaczeniem kategorii wiekowej „od lat 16” (art. 18 ust. 5 i ust. 7 ustawy o radiofonii i telewizji);
69. Decyzja nr DM-50-2025 z 10 lipca 2025 r. Telewizja Polsat Sp. z o.o. nadawca programu Polsat Sport 2, kara 25 tys. zł za przekroczenie dopuszczalnego czasu emisji reklam (art. 16 ust. 3 pkt 2 ustawy o radiofonii i telewizji);
70. Decyzja nr DM-51-2025 z 10 lipca 2025 r. Telewizja Republika S.A. nadawca programu Republika, kara 2 tys. zł za naruszenie przepisów dotyczących przeznaczenia czasu nadawania programu na audycje europejskie (art. 15a ust. 1 i 2 ustawy o radiofonii i telewizji);
71. Decyzja nr DM-52-2025 z 15 lipca 2025 r. TVS Sp. z o.o. nadawca programu TVS, kara 4 tys. zł za przekroczenie dopuszczalnego czasu emisji reklam (art. 16 ust. 3 pkt 2 ustawy o radiofonii i telewizji);
72. Decyzja nr DMM-131/2025 z 18 lipca 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. Pajalock za pośrednictwem platformy Kick.com, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
73. Decyzja DMM-132/2025 z 15 lipca 2025 r. Nowe Polskie Media Sp. z o.o. nadawca programu wRealu24 za pośrednictwem platformy udostępniania wideo BanBye, kara 30 tys. zł za brak zgłoszenia do rejestru programu rozpowszechnianego wyłącznie w systemie teleinformatycznym (art. 53a ust. 1 w związku z art. 44a ust. 2 ustawy o radiofonii i telewizji);
74. Decyzja nr 6/DPz/2025 z 8 września 2025 r. Red Carpet TV Sp. z o.o. nadawca programu ViDocTV, kara 20 tys. zł za rozpowszechnianie treści zagrażających psychicznemu lub moralnemu rozwojowi małoletnich, w szczególności w sposób nieuzasadniony eksponujących przemoc (art. 18 ust. 4 ustawy o radiofonii i telewizji);

75. Decyzja nr DM-57-2025 z 18 września 2025 r. kara 1 tys. zł nałożona na prezesa zarządu Dobry Rock Sp. z o.o. za nieudzielenie informacji przewidzianych przepisami art. 10 ust. 2 w zw. z art. 54 ust. 2 ustawy o radiofonii i telewizji;
76. Decyzja nr DMM-154/2025 z 7 października 2025 r. Iberion Sp. z o.o. świadcząca audiowizualną usługę medialną na żądanie pn. Goniec SPORT, za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
77. Decyzja nr DMM-155/2025 z 7 października 2025 r. Iberion Sp. z o.o. świadcząca audiowizualną usługę medialną na żądanie pn. Goniec, za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
78. Decyzja nr DMM-156/2025 z 7 października 2025 r. Iberion Sp. z o.o. świadcząca audiowizualną usługę medialną na żądanie pn. Biznes Info, za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
79. Decyzja nr DMM-157/2025 z 7 października 2025 r. Iberion Sp. z o.o. świadcząca audiowizualną usługę medialną na żądanie pn. Pacjenci, za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
80. Decyzja nr DMM-158/2025 z 7 października 2025 r. Iberion Sp. z o.o. świadcząca audiowizualną usługę medialną na żądanie pn. Rolnik Info, za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
81. Decyzja nr DMM-159/2025 z 13 października 2025 r. Iberion Sp. z o.o. świadcząca audiowizualną usługę medialną na żądanie pn. Smakosze, za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
82. Decyzja nr DMM-160/2025 z 7 października 2025 r. Iberion Sp. z o.o. świadcząca audiowizualną usługę medialną na żądanie pn. Świat Gwiazd, za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
83. Decyzja nr DMM-161/2025 z 13 października 2025 r. Telewizja Echo 24 Sp. z o.o. świadcząca audiowizualną usługę medialną na żądanie pn. Telewizja Echo 24, za pośrednictwem platformy udostępniania wideo Instagram, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji). W toku postępowania Decyzją nr DMM-166/2025 z 29 października 2025 r. zmniejszono wysokość kary ze 100 tys. zł na 50 tys. zł z uwagi na przesłanie zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie;
84. Decyzja nr DMM-162/2025 z 13 października 2025 r. Telewizja Echo 24 Sp. z o.o. świadcząca audiowizualną usługę medialną na żądanie pn. Telewizja Echo 24, za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji). W toku postępowania Decyzją nr DMM-167/2025 z 29 października 2025 r. zmniejszono wysokość kary ze 100 tys. zł na 50 tys. zł z uwagi na przesłanie zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie;

85. Decyzja nr DM-58-2025 z 14 października 2025 r. STAVKA Sp. z o.o. nadawca programu TTV, kara 10 tys. zł za emisję przekazu handlowego napojów alkoholowych (art. 16b ust. 1 pkt 2 ustawy o radiofonii i telewizji w związku z art. 13¹ ust. 2 pkt 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi);
86. Decyzja nr DM-59-2025 z 15 października 2025 r. FratRIA Sp. z o.o. nadawca programu WPOLSC24, kara 6 tys. zł za przekroczenie dopuszczalnego czasu emisji reklam (art. 16 ust. 3 pkt 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
87. Decyzja nr DM-60-2025 z 22 października 2025 r. R.D.F. Entertainment Sp. z o.o. nadawca programu Active Family, kara 4 tys. zł za przekroczenie dopuszczalnego czasu emisji reklam (art. 16 ust. 3 pkt 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
88. Decyzja nr DM-61-2025 z 22 października 2025 r. Stars.TV s.r.o. nadawca programu STARS.TV, kara 17 tys. zł za przekroczenie dopuszczalnego czasu emisji reklam (art. 16 ust. 3 pkt 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
89. Decyzja nr DM-62-2025 z 24 października 2025 r. kara 300 zł nałożona na prezesa zarządu TOYA Sp. z o.o. za nieudzielenie informacji przewidzianych przepisami art. 10 ust. 2 w zw. z art. 54 ust. 2 ustawy o radiofonii i telewizji;
90. Decyzja nr DM-63-2025 z 3 listopada 2025 r. Telewizja Polsat Sp. z o.o. nadawca programu Polsat Sport 2, kara 25 tys. zł za przekroczenie dopuszczalnego czasu emisji reklam (art. 16 ust. 3 pkt 2 ustawy o radiofonii i telewizji);
91. Decyzja nr DMM-168/2025 z 6 listopada 2025 r. osoba prywatna świadcząca audiowizualną usługę medialną na żądanie pn. fagataaa za pośrednictwem platformy udostępniania wideo Instagram, kara 500 zł za brak złożenia sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
92. Decyzja nr DMM-169/2025 z 6 listopada 2025 r. osoba prywatna świadcząca audiowizualną usługę medialną na żądanie pn. FAGATA za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 500 zł za brak złożenia sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
93. Decyzja nr DMM-170/2025 z 6 listopada 2025 r. osoba prywatna świadcząca audiowizualną usługę medialną na żądanie pn. fagatkaa za pośrednictwem platformy udostępniania wideo TikTok, kara 500 zł za brak złożenia sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
94. Decyzja nr DMM-171/2025 z 12 listopada 2025 r. osoba prywatna świadcząca audiowizualną usługę medialną na żądanie za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 500 zł za brak złożenia sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
95. Decyzja nr DMM-172/2025 z 6 listopada 2025 r. osoba prywatna świadcząca audiowizualną usługę medialną na żądanie pn. Topky za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 500 zł za brak złożenia sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);

96. Decyzja nr DMM-173/2025 z 12 listopada 2025 r. S&S Media P.S.A. świadcząca audiowizualną usługę medialną na żądanie pn. RAPORT.press za pośrednictwem strony internetowej, kara 500 zł za brak złożenia sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
97. Decyzja nr DMM-174/2025 z 12 listopada 2025 r. S&S Media P.S.A. świadcząca audiowizualną usługę medialną na żądanie pn. RAPORTpress za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 500 zł za brak złożenia sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
98. Decyzja nr DMM-192/2025 z 20 listopada 2025 r. Time S.A. świadcząca audiowizualną usługę medialną na żądanie pn. radio.eska za pośrednictwem platformy TikTok, kara 5 tys. zł za brak oznakowania audycji odpowiednim symbolem graficznym ze względu na daną kategorię wiekową (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47e ust. 2 ustawy o radiofonii i telewizji);
99. Decyzja nr 7/DPz/2025 z 25 listopada 2025 r. Telewizja Puls sp. z o.o. nadawca programu TV PULS, kara 30 tys. zł za emisję audycji zawierającej wulgaryzmy wbrew ustawowemu nakazowi ochrony języka polskiego (naruszenie art. 18 ust. 5 i 7 ustawy o radiofonii i telewizji);
100. Decyzja nr DMM-195/2025 z 25 listopada 2025 r. – osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. REVO za pośrednictwem platformy Kick.com, kara 50 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
101. Decyzja nr DMM-196/2025 z 25 listopada 2025 r. – osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. ajemgel za pośrednictwem platformy Kick.com, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
102. Decyzja nr DMM-197/2025 z 25 listopada 2025 r. – osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. vvikibor.rells za pośrednictwem platformy udostępniania wideo Instagram, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
103. Decyzja nr DMM-198/2025 z 25 listopada 2025 r. – osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. vvikibor.rells za pośrednictwem platformy udostępniania wideo TikTok, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
104. Decyzja nr DMM-199/2025 z 25 listopada 2025 r. – osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. magicznydaniel1 MagicznyDaniel za pośrednictwem platformy udostępniania wideo TikTok, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
105. Decyzja nr DMM-200/2025 z 25 listopada 2025 r. – osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. Archiwalne Streamy Magicala za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
106. Decyzja nr DMM-201/2025 z 26 listopada 2025 r. – Fundacja Arbitror dostawca świadczący usługę medialną w postaci programu telewizyjnego pn. Reset Obywatelski za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, rozpowszechnianego wyłącznie w systemie teleinformatycznym,

- kara 5 tys. zł za brak zgłoszenia programu do rejestru prowadzonego przez Przewodniczącego KRiIT (art. 41 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 44a ust. 2 ustawy o radiofonii i telewizji);
107. Decyzja nr DMM-204/2025 z 1 grudnia 2025 r. – osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie za pośrednictwem platformy udostępniania wideo Instagram, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
108. Decyzja nr DMM-205/2025 z 1 grudnia 2025 r. – osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. natankraken za pośrednictwem platformy udostępniania wideo Kick.com, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
109. Decyzja nr DMM-206/2025 z 1 grudnia 2025 r. – osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie za pośrednictwem platformy udostępniania wideo TikTok, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
110. Decyzja nr DMM-207/2025 z 1 grudnia 2025 r. – osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. Kraken za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
111. Decyzja nr DMM-208/2025 z 1 grudnia 2025 r. – osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
112. Decyzja nr DMM-209/2025 z 1 grudnia 2025 r. – osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. nieaktywne za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 100 tys. zł za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);
113. Decyzja nr DMM-210/2025 z 1 grudnia 2025 r. – osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
114. Decyzja nr DMM-211/2025 z 2 grudnia 2025 r. – osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. Wersow za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
115. Decyzja nr DMM-215/2025 z 3 grudnia 2025 r. – Fundacja Nowa Rzeczpospolita świadcząca usługę medialną na żądanie pn. Nowa Konfederacja za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
116. Decyzja nr DM-64-2025 z 4 grudnia 2025 r. – Telewizja Republika nadawca programu Republika, kara 7 tys. zł za emisję przekazu handlowego napojów alkoholowych i bezalkoholowych, których nazwa, znak towarowy, kształt graficzny lub opakowanie wykorzystuje podobieństwo lub jest tożsame z oznaczeniem napoju alkoholowego (art. 16b ust. 1 pkt 2 ustawy o radiofonii

- i telewizji w związku z art. 13¹ ust. 2 i ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi);
117. Decyzja nr DMM-219/2025 z 5 grudnia 2025 r. – Capital Sp. z o.o. świadcząca usługę medialną na żądanie pn. Kultura za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
118. Decyzja nr DMM-220/2025 z 5 grudnia 2025 r. – Capital Sp. z o.o. świadcząca usługę medialną na żądanie za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
119. Decyzja nr DMM-221/2025 z 5 grudnia 2025 r. – Capital Sp. z o.o. świadcząca usługę medialną na żądanie za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
120. Decyzja nr DMM-222/2025 z 5 grudnia 2025 r. – Capital Sp. z o.o. świadcząca usługę medialną na żądanie za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
121. Decyzja nr DMM-223/2025 z 5 grudnia 2025 r. – osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. „gczaj.pl” za pośrednictwem strony internetowej, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
122. Decyzja nr DMM-224/2025 z 8 grudnia 2025 r. – osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie za pośrednictwem strony internetowej, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
123. Decyzja nr DMM-225/2025 z 8 grudnia 2025 r. – osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. www.nordfit.pl platforma e-learningowa za pośrednictwem strony internetowej, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
124. Decyzja nr DM-65-2025 z 8 grudnia 2025 r. Red Carpet Media Group S.A. nadawca programu Red Carpet TV, kara 10 tys. zł za niewłaściwe oznaczenie symbolem graficznym wyemitowanego materiału (art. 18 ust. 5b pkt 1 ustawy o radiofonii i telewizji oraz § 6 ust. 1 pkt 4 oraz ust. 2 rozporządzenia w sprawie kwalifikowania, rozpowszechniania i sposobu zapowiadania audycji lub innych przekazów mogących mieć negatywny wpływ na rozwój małoletnich);
125. Decyzja nr DMM-227/2025 z 9 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie courses.mrdev.pl platforma e-learningowa za pośrednictwem strony internetowej, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
126. Decyzja nr DMM-229/2025 z 9 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. Prozure za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art.

- 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
127. Decyzja nr DMM-230/2025 z 9 grudnia 2025 r. More Bananas Sp. z o.o. sp. k. świadcząca usługę medialną na żądanie pn. More Bananas za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
128. Decyzja nr DMM-231/2025 z 9 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. Podwodne Światy Aqua Test za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
129. Decyzja nr DMM-233/2025 z 10 grudnia 2025 r. FAME MMA S.A. świadcząca usługę medialną na żądanie pn. FAME MMA za pośrednictwem strony internetowej, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
130. Decyzja nr DMM-234/2025 z 10 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. carmelove99 za pośrednictwem platformy udostępniania wideo TikTok, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
131. Decyzja nr DMM-235/2025 z 10 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. wikaff za pośrednictwem platformy udostępniania wideo Instagram, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
132. Decyzja nr DMM-236/2025 z 12 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. W Karolach głównych za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
133. Decyzja nr DMM – 237/2025 z 12 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. Maksymalnie za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
134. Decyzja nr DMM-238/2025 z 11 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. Hunter za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
135. Decyzja nr DMM-239/2025 z 12 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. TO JUŻ DZIŚ za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2;

- art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
136. Decyzja nr DMM-240/2025 z 12 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. Sp. z o.o. za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
137. Decyzja nr DMM-241/2025 z 12 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. RADZISZ – Masny Podcast za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
138. Decyzja nr DMM-242/2025 z 12 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
139. Decyzja nr DMM-243/2025 z 12 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. NIEPRZYGOTOWANI: Nowe Pokolenie za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
140. Decyzja nr DMM-244/2025 z 12 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. MOCNI W GĘBIE za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
141. Decyzja nr DMM-245/2025 z 12 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. LEPIEJ MASNY NIŻ WCALE za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
142. Decyzja nr DMM-246/2025 z 12 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. Klara kontra świat za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
143. Decyzja nr DMM-247/2025 z 12 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. Jak TO robić? – Serial Praktykanci za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
144. Decyzja nr DMM-248/2025 z 12 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. Hajlajt za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2;

- art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
145. Decyzja nr DMM-249/2025 z 12 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. Do Roboty za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
146. Decyzja nr DMM-250/2025 z 12 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. BEKSY za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
147. Decyzja nr DMM-251/2025 z 12 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. bezbeksy za pośrednictwem platformy udostępniania wideo TikTok, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
148. Decyzja nr DMM-252/2025 z 12 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. bezbeksy za pośrednictwem platformy udostępniania wideo Instagram, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
149. Decyzja nr DMM-253/2025 z 12 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. spolka__zoo za pośrednictwem platformy udostępniania wideo TikTok, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
150. Decyzja nr DMM-254/2025 z 12 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. spolka__zoo za pośrednictwem platformy udostępniania wideo Instagram, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
151. Decyzja nr DMM-255/2025 z 12 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. nieprzygotowani serial za pośrednictwem platformy udostępniania wideo Instagram, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
152. Decyzja nr DMM-256/2025 z 15 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. www.fodie.pl platforma e-learningowa za pośrednictwem strony internetowej, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
153. Decyzja nr DMM-257/2025 z 15 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. Cykliczne Szkolenia Edukacyjne Papaseo.com za pośrednictwem strony internetowej, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust.

- 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
154. Decyzja nr DMM-258/2025 z 15 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie za pośrednictwem platformy udostępniania wideo YouTube, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
155. Decyzja nr DMM-259/2025 z 15 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie za pośrednictwem platformy udostępniania wideo TikTok, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
156. Decyzja nr DMM-260/2025 z 16 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie za pośrednictwem platformy udostępniania wideo Instagram, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
157. Decyzja nr DMM-261/2025 z 16 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie za pośrednictwem platformy udostępniania wideo TokTok, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
158. Decyzja nr DMM-262/2025 z 16 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie za pośrednictwem platformy udostępniania wideo LinkedIn, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
159. Decyzja nr DMM-263/2025 z 16 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie za pośrednictwem platformy udostępniania wideo Instagram, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
160. Decyzja nr DMM-264/2025 z 16 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie za pośrednictwem platformy udostępniania wideo Facebook, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
161. Decyzja nr DMM-265/2025 z 17 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. QU7SIDE za pośrednictwem platformy udostępniania wideo Instagram, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
162. Decyzja nr DM-67-2025 z 18 grudnia 2025 r. Spółdzielnia Mieszkaniowa w Śremie nadawca programu TV Relax Spółdzielnia Mieszkaniowa w Śremie, kara 300 zł za brak oznaczenia symbolem graficznym wyemitowanego materiału (art. 18 ust. 5b pkt 1 ustawy o radiofonii i telewizji oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kwalifikowania, rozpowszechniania i sposobu zapowiadania audycji lub innych przekazów mogących mieć negatywny wpływ na rozwój małoletnich);
163. Decyzja nr DMM-267/2025 z 19 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie „ArQuel” za pośrednictwem platformy udostępniania wideo twitch.tv, kara 50 tys. za brak zgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych na żądanie (art. 53c ust. 1 w związku z art. 47ca ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji);

-
164. Decyzja nr DMM-268/2025 z 22 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. Lis Pola Karnego za pośrednictwem platformy udostępniania wideo Instagram, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
165. Decyzja nr DMM-269/2025 z 29 grudnia 2025 r. Gorlice.TV Sp. z o.o. świadcząca usługę medialną na żądanie pn. gorlice.tv za pośrednictwem strony internetowej, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
166. Decyzja nr DMM-270/2025 z 30 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie za pośrednictwem strony internetowej, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji);
167. Decyzja nr DMM-271/2025 z 30 grudnia 2025 r. osoba prywatna świadcząca usługę medialną na żądanie pn. platforma e-learningowa Niedopojedzenia.pl za pośrednictwem strony internetowej, kara 500 zł za niezłożenie sprawozdania z wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 47e ust. 1 i 2; art. 47f oraz art. 47g ust. 1-4 ustawy (art. 53d ust. 1 w związku z art. 47j ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji).

Załącznik nr 3.

Koszty misji prezentowane przez nadawców publicznych w sprawozdaniach rocznych za 2024 rok, zgodnie z art. 31 b ustawy o radiofonii i telewizji (w tys. zł).

Spółki	Abonament przekazany przez KRRiT nadawcom publicznym w 2024 roku	Abonament wykorzystany przez nadawców publicznych na pokrycie całkowitych kosztów misji w 2024 roku	Całkowite koszty misji wg. sprawozdań rocznych nadawców publicznych	Informacja o nadwyżce, o której mowa w art. 31 ust. 7 i 8 ustawy o rtv wg. sprawozdań rocznych nadawców publicznych
I. Telewizja Polska S.A. w likwidacji	82 034	130 510	3 134 650	-218 767
II. Polskie Radio S.A. w likwidacji	39 409	39 409	392 632	16 424
III. Rozgłoszenie regionalne	60 407	64 456	338 524	-14 525
Radio Białystok S.A. w likwidacji	5 565	5 566	19 444	236
Radio Pomorza i Kujaw S.A. w likwidacji	2 287	2 401	19 964	-2 728
Radio Gdańsk S.A. w likwidacji	3 103	3 102	22 519	-471
Radio Katowice S.A. w likwidacji	4 794	4 794	24 147	-4 831
Radio Kielce S.A. w likwidacji	2 237	2 238	19 936	-3 692
Radio Koszalin S.A. w likwidacji	2 255	2 256	18 916	0
Radio Kraków S.A. w likwidacji	2 426	2 426	23 263	2 464
Radio Lublin S.A. w likwidacji	4 671	4 672	18 967	-1 575
Radio Łódź S.A. w likwidacji	3 518	3 518	17 673	1 291
Radio Olsztyn S.A. w likwidacji	2 200	4 982	18 865	-85
Radio Opole S.A. w likwidacji	2 344	2 344	18 015	-1 464
Radio Poznań S.A. w likwidacji	7 551	8 702	19 745	2 318
Radio Rzeszów S.A. w likwidacji	3 524	3 525	18 278	-1 140
Radio Szczecin S.A. w likwidacji	2 394	2 393	15 649	0
Radio dla Ciebie S.A. w likwidacji	7 278	7 277	20 861	-3 782
Radio Wrocław S.A. w likwidacji	2 251	2 251	22 409	-1 066
Radio Zachód S.A. w likwidacji	2 009	2 009	19 873	0
RAZEM	181 850	234 375	3 865 806	-216 868

Źródło: Biuro KRRiT. Na podstawie danych finansowych przekazanych przez nadawców publicznych.

Załącznik nr 4.

Wykaz uchwał KRRiT z 2025 roku w sprawie przekazania spółkom regionalnej radiofonii i telewizji środków z wpływów z opłat abonamentowych w związku ze zwrotem tych środków z rachunków depozytowych Ministra Finansów (w tys. zł).

Lp.	Nr uchwały KRRiT	Data uchwały	Nazwa spółki	Kwota
1.	12/2025	08.01.2025	Radio Katowice S.A. w likwidacji	739,6
2.	117/2025	03.04.2025	Radio Gdańsk S.A. w likwidacji	2 361,5
3.	141/2025	20.05.2025	Radio Białystok S.A. w likwidacji	703,4
4.	142/2025	20.05.2025	Radio Kraków S.A. w likwidacji	696,8
5.	143/2025	20.05.2025	Telewizja Polska S.A. w likwidacji	23 562,0
6.	164/2025	04.06.2025	Radio Kraków S.A. w likwidacji	696,8
7.	185/2025	27.06.2025	Radio Koszalin S.A. w likwidacji	648,2
8.	186/2025	27.06.2025	Radio Kielce S.A. w likwidacji	642,8
9.	215/2025	08.08.2025	Radio Łódź S.A. w likwidacji	641,7
10.	216/2025	08.08.2025	Radio Łódź S.A. w likwidacji	641,7
11.	217/2025	08.08.2025	Radio Kraków S.A. w likwidacji	696,8
12.	243/2025	10.09.2025	Radio Szczecin S.A. w likwidacji	687,2
13.	244/2025	10.09.2025	Radio Gdańsk S.A. w likwidacji	692,2
14.	245/2025	10.09.2025	Telewizja Polska S.A. w likwidacji	23 562,0
15.	246/2025	10.09.2025	Radio Szczecin S.A. w likwidacji	2 342,7
16.	269/2025	08.10.2025	Radio Katowice S.A. w likwidacji	739,6
17.	270/2025	08.10.2025	Radio Koszalin S.A. w likwidacji	648,2
18.	271/2025	08.10.2025	Radio Koszalin S.A. w likwidacji	648,2
19.	272/2025	08.10.2025	Radio Lublin S.A. w likwidacji	624,5
20.	273/2025	08.10.2025	Radio Rzeszów S.A. w likwidacji	2 205,2
21.	274/2025	08.10.2025	Telewizja Polska S.A. w likwidacji	23 562,0
22.	268/2025	08.10.2025	Radio PIK S.A. w likwidacji	657,0
23.	283/2025	29.10.2025	Radio Kielce S.A. w likwidacji	642,8
RAZEM				89 042,9

W pozycji 1 wykazano Uchwałę nr 12/2025 KRRiT z 8 stycznia 2025 roku, w sprawie depozytu sądowego Radia Katowice S.A. w likwidacji w wysokości 739,6 tys. zł, który wpłynął na rachunek KRRiT pod koniec 2024 roku i został przekazany na rachunek bankowy Radia Katowice w likwidacji w styczniu 2025 roku.

Ponadto pod koniec 2025 roku z rachunków depozytowych Ministra Finansów wpłynęły na rachunek bankowy KRRiT zwroty 13 depozytów sądowych środków abonamentowych z 2024 roku w łącznej kwocie 21 038 tys. zł. Środki te zostały przekazane spółkom mediów publicznych w styczniu 2026 roku na podstawie pojętych w 2026 roku uchwał tj.: Uchwała nr 7/2026 w sprawie Radia Katowice S.A. w likwidacji, Uchwała nr 8/2026 i nr 9/2026 w sprawie Radia Koszalin S.A. w likwidacji, Uchwała nr 10/2026, nr 11/2026, nr 12/2026 i nr 13/2026 w sprawie Radia Szczecin S.A. w likwidacji, Uchwała nr 14/2026 i nr 15/2026 w sprawie Radia Gdańsk S.A. w likwidacji, Uchwała nr 16/2026 w sprawie Polskiego Radia S.A. w likwidacji, Uchwała nr 17/2026 w sprawie Radia Kielce S.A. w likwidacji, Uchwała nr 18/2026 w sprawie Radia Opole S.A. w likwidacji, Uchwała nr 19/2026 w sprawie Radia Pomorza i Kujaw S.A. w likwidacji.

Źródło: Biuro KRRiT.

Załącznik nr 5.

Wpływy z opłat abonamentowych rozdysponowane przez KRRiT w 2025 roku dla jednostek publicznej radiofonii i telewizji (w tys. zł).

Spółki	Środki abonamentowe z 2025 roku przekazane na konta nadawców publicznych	Środki abonamentowe z 2024 roku ze zwróconych depozytów sądowych przekazane na konta nadawców publicznych	Łączna kwota przekazana w 2025 roku
I. Telewizja Polska S.A. w likwidacji	308 444	70 686	379 130
II. Polskie Radio S.A. w likwidacji	148 298	0	148 298
III. Rozgłośnie regionalne	146 571	18 357	164 928
Radio Białystok S.A. w likwidacji	9 426	703	10 129
Radio Pomorza i Kujaw S.A. w likwidacji	8 372	657	9 029
Radio Gdańsk S.A. w likwidacji	9 283	3 054	12 337
Radio Katowice S.A. w likwidacji	9 738	1 479	11 217
Radio Kielce S.A. w likwidacji	8 322	1 286	9 608
Radio Koszalin S.A. w likwidacji	8 266	1 944	10 210
Radio Kraków S.A. w likwidacji	9 199	2 091	11 290
Radio Lublin S.A. w likwidacji	8 036	624	8 660
Radio Łódź S.A. w likwidacji	8 301	1 284	9 585
Radio Olsztyn S.A. w likwidacji	8 319	0	8 319
Radio Opole S.A. w likwidacji	8 811	0	8 811
Radio Poznań S.A. w likwidacji	8 731	0	8 731
Radio Rzeszów S.A. w likwidacji	8 636	2 205	10 841
Radio Szczecin S.A. w likwidacji	8 235	3 030	11 265
Radio dla Ciebie S.A. w likwidacji	8 855	0	8 855
Radio Wrocław S.A. w likwidacji	8 665	0	8 665
Radio Zachód S.A. w likwidacji	7 376	0	7 376
RAZEM	603 313	89 043	692 356

Źródło: Biuro KRRiT.

Załącznik nr 6.

Koszty realizacji misji publicznej w Telewizji Polskiej S.A. w likwidacji w 2025 roku (w tys. zł).

Przedsięwzięcia realizujące misję publiczną	Koszty	w tym koszty sfinansowane ze środków abonamentowych
1. Tworzenie programów ogólnokrajowych	1 561 527	82 708
z tego dla programów:		
TVP 1	921 110	49 301
TVP 2	640 417	33 407
2. Tworzenie programów regionalnych	450 661	237 141
z tego dla programów:		
TVP3 Białystok	21 651	12 369
TVP 3 Bydgoszcz	24 296	12 988
TVP 3 Gdańsk	32 737	17 788
TVP 3 Gorzów Wielkopolski	16 283	8 326
TVP 3 Katowice	42 888	20 868
TVP 3 Kielce	19 184	8 453
TVP 3 Kraków	42 709	20 745
TVP 3 Lublin	25 893	14 189
TVP 3 Łódź	27 176	14 556
TVP 3 Olsztyn	15 298	8 469
TVP 3 Opole	14 795	7 407
TVP 3 Poznań	36 377	20 788
TVP 3 Rzeszów	21 606	12 116
TVP 3 Szczecin	28 764	16 139
TVP 3 Warszawa	42 906	21 182
TVP 3 Wrocław	38 098	20 758
3. Tworzenie programu TVP 3 Regionalna	43 005	122
4. Tworzenie programu TVP Polonia	28 320	0
5. Tworzenie programu TVP Wilno	41 020	0
6. Tworzenie programu TVP World	117 877	0
7. Tworzenie programu Belsat TV	70 510	0
8. Tworzenie programów wyspecjalizowanych	645 503	49 370
z tego dla programów:		
TVP Kultura (i TVP Kultura 2)	59 387	8 381
TVP Historia (i TVP Historia 2)	17 896	3 426

Przedsięwzięcia realizujące misję publiczną	Koszty	w tym koszty sfinansowane ze środków abonamentowych
TVP ABC (i TVP ABC 2)	24 469	15 155
TVP Info	272 461	22 408
TVP Sport	235 364	0
TVP Seriale	4 896	0
TVP HD	3 361	0
TVP Rozrywka	5 268	0
TVP 4K	0	0
TVP Dokument	7 682	0
TVP Nauka	6 841	0
TVP Kobieta	4 538	0
Alfa TVP	3 340	0
9. Rozpowszechnianie programów: ogólnokrajowych, regionalnych, TVP 3, wyspecjalizowanych, TVP Polonia, TVP World, TVP Wilno i Belsat TV	163 013	46 093
10. Pozostałe zadania realizujące misję publiczną	192 904	362
z tego:		
Inne antenowe	81 424	0
Biblioteka Cyfrowa Mediów Publicznych	571	362
Oferta multimedialna	37 491	0
Emisja i technologia	72 749	0
Telegazeta	193	0
Wóz HD	254	0
TVP Parlament	222	0
11. RAZEM KOSZTY MISJI PUBLICZNEJ (1+2+3+4+5+6+7+8+9+10)	3 314 340	415 796

Ponadto w 2025 roku spółka poniosła wydatki na inwestycje w kwocie 37 961 tys. zł, które sfinansowane zostały ze środków własnych.

Źródło: Biuro KRRiT. Dane opracowane na podstawie wstępnych informacji finansowych Telewizji Polskiej S.A. w likwidacji.

Załącznik nr 7.

Koszty realizacji misji publicznej w Polskim Radiu S.A. w likwidacji w 2025 roku (w tys. zł).

Przedsięwzięcia realizujące misję publiczną	Koszty	w tym koszty sfinansowane z abonamentu
1. Tworzenie programów ogólnokrajowych	230 335	65 081
z tego:		
Program 1	73 429	20 456
Program 2	57 722	16 032
Program 3	55 774	17 150
Program 4 – Polskie Radio 24	43 410	11 443
2. Tworzenie programów wyspecjalizowanych	41 636	15 352
z tego:		
Czwórka Polskie Radio	17 637	6 283
Polskie Radio Chopin	3 609	1 347
Polskie Radio Dzieciom	8 616	3 274
Polskie Radio Kierowców	8 248	2 974
Polskie Radio dla Ukrainy	3 526	1 474
3. Tworzenie programu Polskie Radio dla Zagranicy	16 461	0
4. Rozpowszechnianie analogowe programów ogólnokrajowych	65 309	44 542
5. Rozpowszechnianie analogowe programu dla Zagranicy	1 895	1 350
6. Rozpowszechnianie programów w standardzie cyfrowym DAB+ (ogólnokrajowych, wyspecjalizowanych oraz Polskiego Radia dla Zagranicy)	15 428	10 030
7. Pozostałe zadania realizujące misję publiczną	13 825	7 182
z tego:		
Teatr Polskiego Radia	1 148	1 125
Studio Reportażu i Dokumentu	968	336
Radiowe Centrum Kultury Ludowej	1 969	1 140
Radiowe Centrum Nadawcze PR w Solcu Kujawskim	9 399	4 568
Piknik Naukowy	341	13
8. Razem koszty misji publicznej (1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7)	384 889	143 537

Ponadto w 2025 roku spółka poniosła wydatki na inwestycje w kwocie 21 998 tys. zł, które sfinansowane zostały ze środków z opłat abonamentowych oraz środków własnych.

Źródło: Biuro KRRiT. Dane opracowane na podstawie wstępnych informacji finansowych Polskiego Radia S.A. w likwidacji.

Załącznik nr 8.

Koszty realizacji misji publicznej w spółkach regionalnej radiofonii w 2025 roku (w tys. zł).

Spółka	Tworzenie programów regionalnych	Tworzenie programów:		Rozpowszechnianie programów:		Pozostałe zadania misyjne	RAZEM koszty misji publicznej (kol. 2 do 7)	W tym koszty sfinansowane ze środków abonamentowych	Brak pokrycia kosztów misji
		wyspecjalizowanych	miejscowych	analogowe	cyfrowe w DAB+				
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
Radio Białystok S.A. w likwidacji	18 654	0	0	983	120	1 253	21 010	7 865	0
Radio Pomorza i Kujaw S.A. w likwidacji	15 766	0	0	2 114	324	2 898	21 102	6 513	0
Radio Gdańsk S.A. w likwidacji	22 305	0	0	2 004	220	894	25 423	11 998	0
Radio Katowice S.A. w likwidacji	22 013	0	0	2 285	187	2 610	27 095	9 492	0
Radio Kielce S.A. w likwidacji	16 482	140	0	1 140	154	2 285	20 201	6 668	0
Radio Koszalin S.A. w likwidacji	17 792	0	0	1 179	185	983	20 139	7 191	0
Radio Kraków S.A. w likwidacji	21 377	879	0	1 621	412	736	25 025	10 649	0
Radio Lublin S.A. w likwidacji	16 706	0	626	1 421	192	1 044	19 989	6 417	0
Radio Łódź S.A. w likwidacji	13 031	0	0	1 122	188	4 981	19 322	8 251	0
Radio Olsztyn S.A. w likwidacji	17 955	288	0	1 212	176	512	20 143	7 367	0
Radio Opole S.A. w likwidacji	14 648	80	0	2 034	136	505	17 403	4 559	0
Radio Poznań S.A. w likwidacji	17 188	0	83	2 555	281	1 259	21 366	8 688	0
Radio Rzeszów S.A. w likwidacji	19 361	0	0	1 905	202	1 086	22 554	10 188	0
Radio Szczecin S.A. w likwidacji	14 318	379	0	1 266	143	1 138	17 244	7 012	0
Radio dla Ciebie S.A. w likwidacji	19 026	0	0	1 964	342	330	21 662	8 655	263
Radio Wrocław S.A. w likwidacji	20 064	896	2 185	1 875	220	1 176	26 416	8 665	0
Radio Zachód S.A. w likwidacji	15 482	0	3 819	855	107	885	21 148	7 376	1 149
RAZEM	302 168	2 662	6 713	27 535	3 589	24 575	367 242	137 554	1 412

Ponadto w 2025 roku spółki regionalne poniosły wydatki na inwestycje w kwocie 7 956 tys. zł, które sfinansowane zostały ze środków własnych, środków abonamentowych, z nadwyżki abonamentowej oraz środków powstających z odpisu amortyzacyjnego.

Źródło: Biuro KRRiT. Dane opracowane na podstawie wstępnych informacji finansowych spółek radiofonii regionalnej.

Załącznik nr 9.

Wykaz decyzji wydanych w związku z rozpowszechnianiem telewizyjnych programów satelitarnych.

Lp.	Nazwa nadawcy (nazwa programu)	Nr koncesji/ Nr decyzji	Rodzaj decyzji
1.	CANAL + Polska S.A. (CANAL + Sport 5)	DR-141/2025-3/285/K	zmiany parametrów technicznych
2.	CANAL + Polska S.A. (CANAL + Sport 5)	668/K/2025-T	udzielenie koncesji na kolejny okres
3.	CANAL + Polska S.A. (Canal + 1)	DR-144/2025-2/287/K	zmiany parametrów technicznych
4.	CANAL + Polska S.A. (CANAL + 360)	DR-143/2025-4/382/K	zmiany parametrów technicznych
5.	CANAL + Polska S.A. (CANAL + Kuchnia)	DR-142/2025-3/288/K	zmiany parametrów technicznych
6.	Green Content Sp. z o.o. (METRO)	DR-102/2025-2/658	zmiana zapisów programowych
7.	Green Content Sp. z o.o. (METRO)	DR-140/2025-3/658	zmiany parametrów technicznych
8.	Green Content Sp. z o.o. (METRO)	661/K/2025-T	udzielenie koncesji na kolejny okres
9.	Kanał Zero TV Sp. z o.o. (Kanał Zero TV)	903/2025-T	udzielenie koncesji
10.	Kanał Zero TV Sp. z o.o. (Kanał Zero TV)	DR-178/2025-1/903	ponowne rozpatrzenie decyzji
11.	MEDIARYNOK Sp. z o.o. (BELARUS TOMORROW)	905/2025-T	udzielenie koncesji
12.	MWE Broadcast Sp. z o.o. (TVC)	628/K/2025-T	udzielenie koncesji na kolejny okres
13.	MWE FAMILY Sp. z o.o. (SZLAGIER TV)	DR-94/2025-1/863	zmiany parametrów technicznych
14.	MWE FAMILY Sp. z o.o. (TVC Super)	DR-93/2025-1/864	zmiany parametrów technicznych
15.	MWE Music Sp. z o.o. (Nuta Gold)	DR-95/2025-1/827	zmiany parametrów technicznych
16.	MWE Networks LTD. (ADVENTURE)	DR-65/2025	zgoda na przejście uprawnień
17.	MWE Networks LTD. (ADVENTURE)	DR-76/2025-1/597/K	przejście uprawnień
18.	MWE Networks LTD. (ADVENTURE)	DR-97/2025-2/597/K	zmiany parametrów technicznych

Lp.	Nazwa nadawcy (nazwa programu)	Nr koncesji/ Nr decyzji	Rodzaj decyzji
19.	MWE Networks LTD. (NUTA.TV)	DR-66/2025	zgoda na przejście uprawnień
20.	MWE Networks LTD. (NUTA.TV)	DR-77/2025-1/619	przejście uprawnień
21.	MWE Networks LTD. (NUTA.TV)	DR-86/2025-2/619	zmiany parametrów technicznych
22.	MWE Networks LTD. (NUTA.TV)	647/K/2025-T	udzielenie koncesji na kolejny okres
23.	MWE Networks LTD. (POWER TV)	DR-67/2025	zgoda na przejście uprawnień
24.	MWE Networks LTD. (POWER TV)	DR-78/2025-1/571/K	przejście uprawnień
25.	MWE Networks LTD. (POWER TV)	DR-98/2025-2/571/K	zmiany parametrów technicznych
26.	MWE Networks LTD. (TOP KIDS)	DR-68/2025	zgoda na przejście uprawnień
27.	MWE Networks LTD. (TOP KIDS)	DR-79/2025-1/627	przejście uprawnień
28.	MWE Networks LTD. (TOP KIDS)	DR-133/2025-2/627	rozszerzenie koncesji (nowe sieci)
29.	MWE Networks LTD. (TOP KIDS)	660/K/2025-T	udzielenie koncesji na kolejny okres
30.	R.D.F. ENTERTAINMENT Sp. z o.o. (Active Family)	DR-72/2025-2/623	zmiany parametrów technicznych
31.	R.D.F. ENTERTAINMENT Sp. z o.o. (Active Family)	646/K/2025-T	udzielenie koncesji na kolejny okres
32.	Red Carpet Media Group S.A. (SHOW TV)	653/K/2025-T	udzielenie koncesji na kolejny okres
33.	Telewizja POLSAT Sp. z o.o. (Polsat Doku)	DR-49/2025-3/638	zmiany parametrów technicznych
34.	Telewizja POLSAT Sp. z o.o. (Polsat Doku)	638/K/2025-T	udzielenie koncesji na kolejny okres
35.	Telewizja POLSAT Sp. z o.o. (Polsat Play)	DR-50/2025-1/207/K	zmiany parametrów technicznych
36.	Telewizja POLSAT Sp. z o.o. (Polsat Play)	642/K/2025-T	udzielenie koncesji na kolejny okres
37.	Telewizja POLSAT Sp. z o.o. (Polsat REALITY)	DR-51/2025-2/640	zmiany parametrów technicznych
38.	Telewizja POLSAT Sp. z o.o. (Polsat Reality)	639/K/2025-T	udzielenie koncesji na kolejny okres

Lp.	Nazwa nadawcy (nazwa programu)	Nr koncesji/ Nr decyzji	Rodzaj decyzji
39.	Telewizja POLSAT Sp. z o.o. (Polsat Sport 2)	DR-52/2025-2/206/K	zmiany parametrów technicznych
40.	Telewizja POLSAT Sp. z o.o. (Polsat Sport 2)	636/K/2025-T	udzielenie koncesji na kolejny okres
41.	Telewizja POLSAT Sp. z o.o. (Polsat Sport 3)	DR-53/2025-3/667	zmiany parametrów technicznych
42.	Telewizja POLSAT Sp. z o.o. (Polsat Sport 3)	669/K/2025-T	udzielenie koncesji na kolejny okres
43.	Telewizja POLSAT Sp. z o.o. (Polsat Sport Extra 1)	891/2025-T	udzielenie koncesji
44.	Telewizja POLSAT Sp. z o.o. (Polsat Sport Extra 2)	892/2025-T	udzielenie koncesji
45.	Telewizja POLSAT Sp. z o.o. (Polsat Sport Extra 3)	893/2025-T	udzielenie koncesji
46.	Telewizja POLSAT Sp. z o.o. (Polsat Sport Extra 4)	894/2025-T	udzielenie koncesji
47.	Telewizja POLSAT Sp. z o.o. (Polsat Sport Premium 1)	DR-54/2025-2/637	zmiany parametrów technicznych
48.	Telewizja POLSAT Sp. z o.o. (Polsat Sport Premium 1)	637/K/2025-T	udzielenie koncesji na kolejny okres
49.	Telewizja POLSAT Sp. z o.o. (Polsat Sport Premium 2)	DR-55/2025-2/639	zmiany parametrów technicznych
50.	Telewizja POLSAT Sp. z o.o. (Polsat Sport Premium 2)	641/K/2025-T	udzielenie koncesji na kolejny okres
51.	Telewizja POLSAT Sp. z o.o. (Polsat X)	DR-56/2025-2/641	zmiany parametrów technicznych
52.	Telewizja POLSAT Sp. z o.o. (Polsat X)	640/K/2025-T	udzielenie koncesji na kolejny okres
53.	Telewizja Republika S.A. (REPUBLIKA PLUS)	895/2025-T	udzielenie koncesji
54.	Telewizja Republika S.A. (Republika)	DR-36/2025-1/537/K	zmiana nazwy programu i zapisów programowych
55.	TV SPEKTRUM Sp. z o.o. (Eska ROCK TV)	DR-44/2025-6/643	zmiany parametrów technicznych
56.	TV SPEKTRUM Sp. z o.o. (Eska ROCK TV)	644/K/2025-T	udzielenie koncesji na kolejny okres
57.	TV SPEKTRUM Sp. z o.o. (Eska TV EXTRA)	DR-45/2025-5/656	zmiany parametrów technicznych

Lp.	Nazwa nadawcy (nazwa programu)	Nr koncesji/ Nr decyzji	Rodzaj decyzji
58.	TV SPEKTRUM Sp. z o.o. (Eska TV EXTRA)	657/K/2025-T	udzielenie koncesji na kolejny okres
59.	TV SPEKTRUM Sp. z o.o. (NOWA TV)	DR-47/2025-2/657	zmiany parametrów technicznych
60.	TV SPEKTRUM Sp. z o.o. (NOWA TV)	655/K/2025-T	udzielenie koncesji na kolejny okres
61.	TV SPEKTRUM Sp. z o.o. (Polsat News Polityka)	DR-48/2025-6/215/K	zmiany parametrów technicznych
62.	TV SPEKTRUM Sp. z o.o. (Polsat News Polityka)	654/K/2025-T	udzielenie koncesji na kolejny okres
63.	TVN S.A. (HGTV)	DR-131/2025-1/558/K	zmiany parametrów technicznych
64.	TVN S.A. (TVN 24)	DR-132/2025-1/479/K	zmiany parametrów technicznych
65.	TVN S.A. (TVN Fabuła)	DR-135/2025-1/622/K	zmiany parametrów technicznych
66.	TVN S.A. (TVN STYLE)	DR-137/2025-1/616/K	zmiany parametrów technicznych
67.	TVN S.A. (TVN TURBO)	DR-138/2025-1/592/K	zmiany parametrów technicznych
68.	TVN S.A. (TVN24 Biznes i Świat / skrót: TVN24 BiS)	DR-136/2025-3/279/K	zmiany parametrów technicznych
69.	TVO Sp. z o.o. (MANGO)	901/2025-T	udzielenie koncesji
70.	Wirtualna Polska Media S.A. (WP)	648/K/2025-T	udzielenie koncesji na kolejny okres

Źródło: Biuro KRRiT.

Załącznik nr 10.

Wykaz wydanych w 2025 roku nowych oraz udzielonych na kolejny okres koncesji na rozpowszechnianie programów w sieciach kablowych (tj. telekomunikacyjnych innych niż wykorzystywane do rozpowszechniania rozsiewczego naziemnego lub rozsiewczego satelitarnego).

Lp.	Nr koncesji	Nazwa nadawcy (nazwa programu)	Rodzaj decyzji
1.	889/2025-TK	Fundacja „RESET” (Telewizja Dami Region)	Nowa koncesja
2.	898/2025-TK	Ireneusz Mateńko (MASTER TV)	Nowa koncesja
3.	899/2025-TK	PPHU „A&K” Chamerlińscy Sp. z o.o. (Twoja Telewizja Regionalna)	Nowa koncesja
4.	900/2025-TK	Telewizja Kablowa Kołobrzeg Agencja Usługowo-Reklamowa Sp. z o.o. (TKK)	Nowa koncesja
5.	902/2025-TK	MWE Music Sp. z o.o. (Junior Music HD)	Nowa koncesja
6.	904/2025-TK	Centrum Kultury w Żyrardowie (TV-ŻYR)	Nowa koncesja
7.	908/2025-TK	ON/OFF PRODUKCJA TV Sp. z o.o. (Remonty TV)	Nowa koncesja
8.	909/2025-TK	Poznańska Spółdzielnia Mieszkaniowa „Winogrady” w Poznaniu (TVK WINOGRADY)	Nowa koncesja
9.	910/2025-TK	VTM Sp. z o.o. (V90)	Nowa koncesja
10.	629/K/2025-TK	Częstochowska Spółdzielnia Mieszkaniowa „Nasza Praca” (Telewizja Orion)	Koncesja na kolejny okres
11.	630/K/2025-TK	Maciej Trybus (Regionalna Telewizja Gorlicka RTVG)	Koncesja na kolejny okres
12.	634/K/2025-TK	Bogumiła Orzechowska (Telewizja Suwałki)	Koncesja na kolejny okres
13.	652/K/2025-TK	Lesław Dorobek (TV Kamienna Góra)	Koncesja na kolejny okres
14.	656/K/2025-TK	SFERA TV Sp. z o.o. (SFERA TV)	Koncesja na kolejny okres
15.	662/K/2025-TK	Stowarzyszenie Użytkowników TV Kablowej „Zachód” w Szczecinku (Telewizja Zachód)	Koncesja na kolejny okres
16.	663/K/2025-TK	Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko-Własnościowa „Słowianin” (Telewizja Słowianin)	Koncesja na kolejny okres
17.	664/K/2025-TK	Danuta Domańska (Telewizja Olsztyn)	Koncesja na kolejny okres
18.	667/K/2025-TK	Puławska Spółdzielnia Mieszkaniowa (INFORMACJE PUŁAWSKIE)	Koncesja na kolejny okres

Źródło: Biuro KRRiT.

Załącznik nr 11.

Wykaz wydanych w 2025 roku decyzji w sprawie uchylecia, na wniosek nadawcy, koncesji na rozpowszechnianie programów w sieciach telekomunikacyjnych innych niż wykorzystywane do rozpowszechniania rozsiewczego naziemnego lub rozsiewczego satelitarnego.

Lp.	Nr uchylanej koncesji	Nr decyzji	Nazwa nadawcy (nazwa programu)
1.	698/2018-TK	DR-63/2025-1/698/2018-TK	Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko -Własnościowa w Legionowie (TVL TELEWIZJA LEGIONOWO)
2.	708/2018-TK	DR-64/2025-1/708/2018-TK	Artur Stanisław Grabiec (Krajna.TV)
3.	669/2017-TK	DR-179/2025-1/669/2017-TK	„ELSAT” Sp. z o.o. (ELSAT.TV)

Źródło: Biuro KRRiT.

Załącznik nr 12.

Wykaz decyzji wydanych w 2025 roku w sprawie zmian, na wniosek nadawcy, koncesji na rozpowszechnianie programów w sieciach telekomunikacyjnych innych niż wykorzystywane do rozpowszechniania rozsiewczego naziemnego lub rozsiewczego satelitarne.

Lp.	Nazwa nadawcy (nazwa programu)	Nr decyzji	Treść decyzji
1.	Agencja Reklamy i Promocji „DAMI” Sp. z o.o. (TV DAMI)	DR-6/2025-5/748/2019-TK	Przeniesienie uprawnień z koncesji 748/2019-TK z osoby fizycznej na spółkę Agencji Reklamy i Promocji „DAMI” Sp. z o.o.
2.	Agencja Reklamy i Promocji „DAMI” Sp. z o.o. (TV DAMI)	DR-40/2025-6/748/2019-TK	Zmiana siedziby Koncesjonariusza na Dziwiszów
3.	ASTRO S.A. (Wakacje TV)	DR-148/2025-2/810/2021-TK	Zmiana nazwy programu w koncesji 810/2021-TK na „Mój Dom”
4.	Fratrta Sp. z o.o. (WPOLSCE24)	DR-176/2025-3/692/2017-TK	Zmiana danych technicznych części satelitarnej koncesji 692/2017-TK
5.	Grupa Medialna – Wschód Sp. z o.o. (TV WSCHÓD)	DR-168/2025-1/578/K/2023-TK	Rozszerzenie koncesji 835/2023-TK o kolejne 5 sieci operatora Vectra S.A.
6.	Jacek Jarosz (ZACHODNIA.TV)	DR-170/2025-1/857/2023-TK	Rozszerzenie koncesji 857/2023-TK o sieci P4 Sp. z o.o. i SGT Sp. z o.o.
7.	Joanna Nogal-Gromala (Nasza Telewizja Sąddecka (ntv))	DR-177/2025-1/418/K/2021-TK	Zmiana miejsca zamieszkania Koncesjonariusza na Stary Sącz
8.	Krzysztof Waracki (TV Ostrów)	DR-25/2025-2/683/2017-TK	Wykreślenie z wykazu sieci operatorów z grupy Vectra
9.	Marcin Okrój (PROART)	DR-42/2025-1/792/2020-TK	Zmiana miejsca zamieszkania Koncesjonariusza
10.	Marek Wojciech Krzemiński (Telewizja Gniezno)	DR-9/2025-1/605/K/2024-TK	Rozszerzenie koncesji 605/K/2024-TK o sieć operatora P4 Sp. z o.o.
11.	Miejskie Centrum Kultury i Sztuki w Chrzanowie (Chrzanowska Telewizja Lokalna)	DR-33/2025-1/688/2017-TK	Zmiana nazwy Koncesjonariusza z Miejskiego Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Chrzanowie na Miejskie Centrum Kultury i Sztuki w Chrzanowie
12.	MWE Invest Sp. z o.o. (ZAKUPY24.TV)	DR-171/2025-1/851/2023-TK	Zmiana nazwy programu w koncesji 851/2023-TK na „FILMAX CAFE”
13.	MWE Media Sp. z o.o. (HOME TV)	DR-116/2025-3/674/2017-TK	Zmiana danych technicznych części satelitarnej koncesji 674/2017-TK
14.	RADIO DISCO Sp. z o.o. (Radio Disco)	DR-29/2025-9/726/2018-TK	Zwiększenie limitu reklam do 6 min w koncesji 726/2018-TK
15.	RADIO MEGA Sp. z o.o. (Radio Mega)	DR-28/2025-9/728/2018-TK	Zwiększenie limitu reklam do 6 min w koncesji 728/2018-TK
16.	RADIO NUTA Sp. z o.o. (Radio Nuta)	DR-30/2025-9/727/2018-TK	Zwiększenie limitu reklam do 6 min w koncesji 727/2018-TK
17.	Rafał Stanisław Witkowski (FighTime)	DR-41/2025-1/835/2023-TK	Rozszerzenie koncesji 835/2023-TK o kolejne 73 sieci

Lp.	Nazwa nadawcy (nazwa programu)	Nr decyzji	Treść decyzji
18.	Red Carpet Media Group S.A. (Red Carpet TV (RCTV))	DR-7/2025-10/626/ 2015-TK	Wykreślenie możliwości rozpowszechniania programu „Red Carpet TV (RCTV)” w sieciach telekomunikacyjnych
19.	Red Carpet Media Group S.A. (Red Carpet TV (RCTV))	DR-71/2025-11/626/ 2015-TK	Zmiana danych technicznych części satelitarnej koncesji 626/2015-TK
20.	Red Carpet Media Group S.A. (Red Carpet TV (RCTV))	DR-92/2025-12/626/ 2015-TK	Zmiany programowe, w tym zmiana nazwy programu na „SHOW TV” i zmiana specjalizacji na filmowo-serialowo-rozrywkową (obecnie program rozpowszechniany jest wyłącznie satelitarne)
21.	Red Carpet Media Group S.A. (ViDocTV1)	DR-91/2025-6/801/ 2020-TK	Zmiany programowe koncesji 801/2020-TK, w tym zmiana specjalizacji na filmowo-dokumentalno-rozrywkową
22.	SFERA TV Sp. z o.o. (SFERA TV)	DR-39/2025-1/258/K/ 2015-TK	Wykreślenie z wykazu sieci operatorów: ZTS EHOSTAR STUDIO Piotr Ziemięnicz, TRACO-SAT S.C. Maciej Killman Ryszard Różański
23.	Spółdzielnia Mieszkaniowa w Śremie (TV Relax Spółdzielnia Mieszkaniowej w Śremie)	DR-147/2025-1/664/ 2016-TK	Uaktualnienie danych operatora sieci INEA Sp. z o.o. w koncesji 664/2016-TK
24.	Stowarzyszenie Użytkowników Telewizji Kablowej „Zachód” (Telewizja Zachód)	DR-26/2025-2/265/K/ 2015-TK	Wykreślenie z wykazu sieci operatorów z grupy Vectra
25.	Telewizja Lubuszan Sp. z o.o. (Lubuska TV Horyzont)	DR-21/2025-1/388/K/ 2020-TK	Rozszerzenie koncesji 388/K/2020-TK o sieć operatora P4 Sp. z o.o.
26.	TELEWIZJA PROART Sp. z o.o. (PROART)	DR-150/2025-3/792/ 2020-TK	Przeniesienie uprawnień z koncesji 792/2020-TK z osoby fizycznej na spółkę TELEWIZJA PROART Sp. z o.o.
27.	Tomasz Paweł Sawicki (ZACHODNIOPOMORSKA TELEWIZJA (skrót: ZTV)	DR-43/2025-4/276/K/ 2016-TK	Wykreślenie z wykazu sieci operatorów z grupy Vectra
28.	TVL Sp. z o.o. (TVREGIONALNA24.PL)	DR-31/2025-1/875/ 2024-TK	Rozszerzenie koncesji 875/2024-TK o sieć operatora NETIA S.A.
29.	Waldemar Bogusław Włodarczyk (Telewizja Leszno)	DR-5/2025-1/538/K/ 2022-TK	Rozszerzenie koncesji o sieć operatora P4 Sp. z o.o. oraz wykreślenie operatora UPC Polska Sp. z o.o.
30.	Wielkopolska Telewizja Kablowa Sp. z o.o. (FanklubTV)	DR-173/2025-2/760/ 2020-TK	Zmiana nazwy programu w koncesji 760/2020-TK na „TVC REALITY”
31.	Wirtualna Polska Media S.A. (Kabaret.tv)	DR-32/2025-1/861/ 2024-TK	Rozszerzenie koncesji 861/2024-TK o kolejne 35 sieci

Źródło: Biuro KRRiT.

Załącznik nr 13.

Wykaz decyzji w sprawie udzielenia naziemnych koncesji radiowych na kolejny okres.

Lp.	Data decyzji	Nr koncesji	Nazwa nadawcy (nazwa programu)
1.	25.02.2025	631/K/2025-R	Radio GO Sp. z o.o. („VOX FM Gorzów”)
2.	19.03.2025	632/K/2025-R	Twoja Telewizja Morska Sp. z o.o. („Norda FM)
3.	24.03.2025	633/K/2025-R	Polskie Fale Średnie S.A. („Radio AM Andrychów”)
4.	29.03.2024	635/K/2025-R	Fundacja Kultury – WYTWÓRNIĄ („POPradio”)
5.	23.04.2025	643/K/2025-R	Radio ESKA S.A. („ESKA Ostrzeszów”)
6.	9.05.2025	645/K/2025-R	International Communication Sp. z o.o. („ESKA2 Trzebnica”)
7.	25.06.2025	650/K/2025-R	Telkab Sp. z o.o. („Radio Tczew”)
8.	24.07.2025	651/K/2025-R	MEC SOLUTIONS Sp. z o.o. („Radio ONY Nysa”)
9.	22.09.2025	658/K/2025-R	International Communication Sp. z o.o. („ESKA2 Jelenia Góra”)
10.	29.09.2025	659/K/2025-R	International Communication Sp. z o.o. („ESKA2 Wrocław”)
11.	28.11.2025	665/K/2025-R	Radio Płońsk Sp. z o.o. („Płońsk”)
12.	3.12.2025	666/K/2025-R	Nasze Radio Sp. z o.o. („Nasze Radio 92,1 FM. ...nostalgicznie”)
13.	17.12.2025	670/K/2025-R	PI KWADRAT Piekarski & Pietrzak Sp. z o.o. („Wasze Radio FM”)
14.	22.12.2025	671/K/2025-R	DLF INVEST Sp. z o.o. („RADIO OSTROWIEC”)

Źródło: Biuro KRRiT.

Załącznik nr 14.

Wykaz decyzji w sprawie zmian programowych w koncesjach na naziemne rozpowszechnianie programu radiowego (zmiana nazwy bądź inne zmiany programowe).

Lp.	Nazwa nadawcy (nazwa programu, nr koncesji)	Treść
1.	Bajer FM Sp. j. („BAYER FM”, 289/K/2016-R)	Zmiana struktury programu
2.	Diecezja Kielecka („Radio eM Kielce”, 471/K/2021-R)	Zmiana struktury programu
3.	Fundacja Ananke („Radio 7”, 512/K/2021-R)	Zmiana limitu reklam (zwiększenie do pełnego limitu)
4.	GRUPA RADIOWA AGORY Sp. z o.o. („Radio Złote Przeboje 93,2 FM”, 617/K/2024-R)	Odmowa wyłączenia okresu wakacyjnego (tj. lipca i sierpnia) z rozliczania udziału tematyki lokalnej w programie
5.	Grupa Radiowa Agory Sp. z o.o. („Antyradio 106,6 FM”, 476/K/2021-R)	Zmiana nazwy programu z „Rock Radio 103,6 FM” na „Antyradio106,6 FM”
6.	RADIO TOP Sp. z o.o. („Radio FAMA 104,1 FM”, 595/K/2024-R)	Zmiana struktury programu
7.	RADIO TOP Sp. z o.o. („Radio FAMA 90,6 FM”, 410/K/2021-R)	Zmiana struktury programu
8.	RADIO TOP Sp. z o.o. („Radio FAMA 94,7 FM”, 396/K/2020-R)	Zmiana struktury programu
9.	Radio VANESSA Sp. z o.o. („RADIO VANESSA”, 300/K/2017-R)	Zmiana struktury programu
10.	Radio WNET Sp. z o.o. („Radio WNET”, 739/2018-R)	Zmiana struktury programu
11.	Stowarzyszenie Rozwoju Rozgłośni Radiowej w Elblągu („ESKA Suwałki”, 881/2024-R)	Zmiana nazwy programu z „Z Wami Suwałki” na „ESKA Suwałki”
12.	Trendy Media M. Mikoś Sp. j. („Trendy Radio”, 589/K/2023-R)	Zmiana struktury programu
13.	Trendy Media M. Mikoś Sp. j. („Trendy Radio”, 590/K/2023-R)	Zmiana struktury programu

Źródło: Biuro KRRiT.

Załącznik nr 15.

Wykaz postępowań o udzielenie lub rozszerzenie koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego w sposób rozświecny naziemny, prowadzonych w związku z ogłoszeniami Przewodniczącego KRRiT, rozstrzygniętych uchwałą lub zakończonych wydaniem decyzji w 2025 roku.

Lp.	Lokalizacja stacji nadawczej, częstotliwość	Sposób rozstrzygnięcia
1.	Bielsko – Biała, f=92,7 MHz	Decyzja o rozszerzeniu koncesji spółce ALEX MEDIA Sp. z o.o.
2.	Częstochowa, f=92,4 MHz	Decyzja o udzieleniu koncesji spółce EL RADIO Sp. z o.o.
3.	Gryfice, f=90,7 MHz	Decyzja o udzieleniu koncesji spółce POLSKIE WOLNE MEDIA P.S.A.
4.	Kwidzyn, f=101,0 MHz	Decyzja o udzieleniu koncesji Stowarzyszeniu Absolwentów Wyższych Szkół Zarządzania „NASZA EUROPA”
5.	Lipiany, f=104,3	Decyzja o rozszerzeniu koncesji spółce Twoje Radio Sp. z o.o.
6.	Łódź, f=90,8 MHz	Decyzja o udzieleniu koncesji spółce EL RADIO Sp. z o.o.
7.	Ostrowiec Świętokrzyski, f=89,6 MHz	Decyzja o rozszerzeniu koncesji spółce Radio Leliwa Sp. z o.o.
8.	Piła, f=107,3 MHz	Decyzja o rozszerzeniu koncesji spółce PI KWADRAT Piekarski & Pietrzak Sp. z o.o.
9.	Porajów, f=100,4 MHz	Decyzja o rozszerzeniu koncesji spółce K2 Win Sp. z o.o.
10.	Słupsk, f=93,1 MHz	Decyzja o rozszerzeniu koncesji Stowarzyszeniu „Perspektiva Kaszëbskô”
11.	Szczecin, f=88,0 MHz	Decyzja o udzieleniu koncesji spółce Twoje Radio Sp. z o.o.
12.	Wałcz, f=99,6 MHz	Decyzja o rozszerzeniu koncesji spółce Twoje Radio Sp. z o.o.
13.	Złotów, f=102,8 MHz	Decyzja o udzieleniu koncesji Weronice Chałubek
14.	Żywiec, f=98,5 MHz	Decyzja o rozszerzeniu koncesji spółce Radio 90 Sp. z o.o.
15.	Hajnówka, f=93,3 MHz	Decyzja o odmowie rozszerzenia koncesji Prawosławnej Diecezji Białostocko – Gdańskiej (brak większości głosów za rozszerzeniem)
16.	Wola k/Czerwińska	Decyzja o umorzeniu postępowania (brak uzgodnienia z Prezesem UKE) – w październiku 2025 roku ogłoszono postępowanie w sprawie rozszerzenia koncesji o nową częstotliwość w tej lokalizacji
17.	Bochnia, f=97,0 MHz	Uchwała o rozszerzeniu koncesji Diecezji Tarnowskiej
18.	Kalisz, f=89,9 MHz	Uchwała o udzieleniu koncesji Andrzejowi Kopczyńskiemu
19.	Starogard Gdański, f=90,9 MHz	Uchwała o rozszerzeniu koncesji spółce Radio Weekend Sp. z o.o.
20.	Zawiercie, f=96,4 MHz	Uchwała o udzieleniu koncesji Grzegorzowi Cebuli

Źródło: Biuro KRRiT.

Załącznik nr 16.

Wykaz koncesji radiowych (naziemnych), w których dokonano zmian technicznych.

Lp.	Nr koncesji	Nazwa nadawcy (nazwa programu)	Treść decyzji	Zmiana zasięgu ludnościowego
1.	702/2018-R	AUXILIUM Fundacja Edukacji Społecznej (Radio RPL FM – Radio Płock FM)	Zmiana lokalizacji i parametrów technicznych stacji Płock (f= 88,1 MHz)	3.400
2.	289/K/2016-R	Bajer FM Sp. j. (BAYER FM)	Zmiana lokalizacji i parametrów technicznych stacji Ełk (f=90,7 MHz) i Suwałki (f=93,1 MHz)	2.600
3.	856/2023-R	Dobry Rock Sp. z o.o. (ROCK FM)	Zmiana lokalizacji i parametrów technicznych stacji Bydgoszcz (f=99,5 MHz)	-3.200
4.	890/2025-R	EL Radio Sp. z o.o. (EL Radio)	Zmiana lokalizacji i warunków technicznych stacji Łódź 90,8 MHz)	-97.400
5.	334/K/2018-R	ESKA ROCK S.A. (VOX FM)	Zmiana lokalizacji i parametrów technicznych stacji Warszawa (f=104,4 MHz)	784.200
6.	274/K/2016-R	Eurozet Radio Sp. z o.o. (Radio ZET)	Zmiana lokalizacji i parametrów technicznych stacji Poznań (f=104,7 MHz)	0
7.	274/K/2016-R	Eurozet Radio Sp. z o.o. (Radio ZET)	Zmiana lokalizacji i parametrów technicznych stacji Kędzierzyn Koźle (f=97,7 MHz)	0
8.	512/K/2021-R	Fundacja Ananke (Radio 7)	Zmiana parametrów technicznych stacji Sierpc (102,6 MHz)	1.700
9.	570/K/2023-R	INFORADIO Sp. z o.o. (TOK FM – Pierwsze Radio Informacyjne)	Zmiana lokalizacji i parametrów technicznych stacji Radom (f= 104,0 MHz)	23.300
10.	373/K/2019-R	International Communication Sp. z o.o. (ESKA2 Warszawa)	Zmiana lokalizacji i parametrów technicznych stacji Warszawa (f=89,8 MHz)	508.000
11.	742/2018-R	K2 WIN Sp. z o.o. (Radio Wielkopolska)	Zmiana lokalizacji i parametrów technicznych stacji Porajów (f=100,4 MHz)	-2.600
12.	527/K/2022-R	Muzo.fm Sp. z o.o. (Eska ROCK)	Zmiana lokalizacji i parametrów technicznych stacji Warszawa (f=102,0 MHz) – wzrost zasięgu analogowego	393.500
13.	527/K/2022-R	Muzo.fm Sp. z o.o. (Eska ROCK)	Zmiana parametrów technicznych stacji Bydgoszcz (f=90,5 MHz)	-44.900
14.	363/K/2019-R	Nadawca Sp. z o.o. (ESKA ROCK Warszawa)	Zmiana lokalizacji i parametrów technicznych stacji Warszawa (f=93,3 MHz)	370.200
15.	416/K/2021-R	Opera FM Sp. z o.o. (RMF CLASSIC – Warszawa)	Zmiana lokalizacji i parametrów technicznych stacji Warszawa (f=98,3 MHz)	337.900

Lp.	Nr koncesji	Nazwa nadawcy (nazwa programu)	Treść decyzji	Zmiana zasięgu ludnościowego
16.	448/K/2021-R	Polska Prowincja Zgromadzenia Ducha Świętego pod opieką Niepokalanego Serca Maryi (Radio PLUS Bydgoszcz)	Zmiana lokalizacji i parametrów technicznych stacji Bydgoszcz (f=102,6 MHz)	-19.300
17.	614/K/2024-R	Przedsiębiorstwo Usług Specjalistycznych „Kablomedia” Sp. z o.o. (Radio Impuls)	Zmiana lokalizacji i parametrów technicznych stacji Kazimierz Dolny (f=97,1 MHz)	45.600
18.	290/K/2016-R	Radio 5 Bajer Sp. j. (Radio 5)	Zmiana parametrów technicznych stacji Suwałki (f=91,2 MHz)	-400
19.	290/K/2016-R	Radio 5 Bajer Sp. j. (Radio 5)	Zmiana parametrów technicznych stacji Augustów (f=97,7 MHz)	5.500
20.	515/K/2022-R	Radio ESKA S.A. (ESKA Warszawa)	Zmiana lokalizacji i parametrów technicznych stacji Warszawa (f=105,6 MHz)	277.700
21.	466/K/2021-R	Radio REKORD FM S.A. (Radio Rekord FM)	Zmiana lokalizacji i parametrów technicznych stacji Radom (f=106,2 MHz)	-100
22.	847/2023-R	Twoja Telewizja Morska Sp. z o.o. (Norda FM Lębork)	Zmiana lokalizacji i parametrów technicznych stacji Lębork (f=98,0 MHz)	49.000

Źródło: Biuro KRRiT.

Załącznik nr 17.

Wykaz koncesji na programy radiowe nadawane w standardzie DAB+ (stan na koniec 2025 roku).

Lp.	Nr koncesji	Nazwa nadawcy (nazwa programu)	Charakter programu
1.	351/K/2018-R	Archidiecezja Częstochowska (KATOLICKIE RADIO FIAT)	Społeczno-religijny
2.	484/K/2021-R	Diecezja Tarnowska (RDN Małopolska)	Społeczno-religijny
3.	755/2019-R	Fundacja Emanio Arcus (Bezpieczna Podróż)	Uniwersalny
4.	758/2019-R	Fundacja Emanio Arcus (Bezpieczna Podróż)	Uniwersalny
5.	761/2020-R	Fundacja Emanio Arcus (Bezpieczna Podróż)	Uniwersalny
6.	764/2020-R	Fundacja Emanio Arcus (Bezpieczna Podróż)	Uniwersalny
7.	766/2020-R	Fundacja Emanio Arcus (Bezpieczna Podróż)	Uniwersalny
8.	768/2020-R	Fundacja Emanio Arcus (Bezpieczna Podróż)	Uniwersalny
9.	772/2020-R	Fundacja Emanio Arcus (Bezpieczna Podróż)	Uniwersalny
10.	682/2017-R	FUNDACJA PROFETO.PL – Sercański Sekretariat Na Rzecz Nowej Ewangelizacji (Radio Profeto)	Społeczno-religijny
11.	770/2020-R	IMPERIUM MEDIA Sp. z o.o. (Radio IMPERIUM)	Uniwersalny
12.	333/K/2018-R	Klasztor OO. Paulinów Jasna Góra – Częstochowa (Radio Jasna Góra)	Społeczno-religijny
13.	394/K/2020-R	MFM Sp. z o.o. (KOLOR 103 FM)	Uniwersalny
14.	527/K/2022-R	Muzo.fm Sp. z o.o. (Eska ROCK)	Wyspecjalizowany informacyjno-biznesowo-muzyczny
15.	651/2016-R	PI KWADRAT Piekarski & Pietrzak Sp. z o.o. (Wasze Radio FM)	Uniwersalny

Lp.	Nr koncesji	Nazwa nadawcy (nazwa programu)	Charakter programu
16.	774/2020-R	Polskie Lokalne Media Sp. z o.o. (Radio Toruń)	Uniwersalny
17.	726/2018-TK	RADIO DISCO Sp. z o.o. (Radio Disco)	Wyspecjalizowany muzyczno-kulturalny
18.	517/K/2022-R	RADIO ELKA Sp. z o.o. (Radio ELKA)	Uniwersalny
19.	295/K/2016-R	RADIO EXPRESS 92,3 FM Sp. z o.o. (EXPRESS FM)	Uniwersalny
20.	328/K/2018-R	Radio LELIWA Sp. z o.o. (Radio Leliwa)	Uniwersalny
21.	728/2018-TK	RADIO MEGA Sp. z o.o. (Radio Mega)	Wyspecjalizowany muzyczno-kulturalny
22.	727/2018-TK	RADIO NUTA Sp. z o.o. (Radio Nuta)	Wyspecjalizowany muzyczno-kulturalny
23.	756/2019-R	TRENDY MEDIA M. MIKOŚ Sp. j. (Trendy Radio)	Uniwersalny

Źródło: Biuro KRRiT.

Załącznik nr 18.

Wykaz podmiotów, którym rozłożono na raty należność wynikającą z decyzji o udzieleniu lub zmianie koncesji (na podstawie art. 40 ust. 10 ustawy o radiofonii i telewizji).

Lp.	Nazwa nadawcy (nazwa programu)	Treść decyzji
1.	EL RADIO Sp. z o.o. (EL RADIO)	Rozłożenie na 10 rat opłaty w kwocie 102.676 zł za decyzję nr 890/2025-R
2.	Twoja Telewizja Morska Sp. z o.o. (Norda FM)	Rozłożenie na 10 rat opłaty w kwocie 73.449 zł za decyzję nr 632/K/2025-R
3.	Fundacja Kultury-WYTWÓRNIA (POPradio)	Rozłożenie na 4 raty opłaty w kwocie 66.495 zł za decyzję nr 635/K/2025-R
4.	Telewizja POLSAT Sp. z o.o. (Polsat Sport2)	Rozłożenie na 10 rat opłaty w kwocie 15.369 zł za decyzję nr 636/K/2025-T
5.	Telewizja POLSAT Sp. z o.o. (Polsat Play)	Rozłożenie na 10 rat opłaty w kwocie 15.369 zł za decyzję nr 642/K/2025-T
6.	TV SPEKTRUM Sp. z o.o. (NOWA TV)	Rozłożenie na 10 rat opłaty w kwocie 19.887.307 zł za decyzję nr 649/K/225-T
7.	Wirtualna Polska Media S.A. (WP)	Rozłożenie na 10 rat opłaty w kwocie 19.902.676 zł za decyzję nr 648/K/20025-T
8.	MEC SOLUTIONS Sp. z o.o. (Radio ONY Nysa)	Rozłożenie na 3 raty opłaty w kwocie 20.862 zł za decyzję nr 651/K/2025-R
9.	Twoje Radio Sp. z o.o. (Twoje Radio)	Rozłożenie na 10 rat opłaty w kwocie 2.087 zł za decyzję nr DR-146/2025-2/583/K
10.	Twoje Radio Sp. z o.o. (Twoje Radio)	Rozłożenie na 8 rat opłaty w kwocie 8.345 zł za decyzję nr DR-153/2025-3/583/K
11.	Stowarzyszenie Perspektywa Kaszebsko (Radio Kaszebe)	Rozłożenie na 6 rat opłaty w kwocie 41.451 zł za decyzję nr DR-159/2025-4/523/K
12.	Radio Płoński Sp. z o.o. (Płoński)	Rozłożenie na 2 raty opłaty w kwocie 23.469 zł za decyzję nr 665/K/225-R
13.	Stowarzyszenie Absolwentów Wyższych Szkół Zarządzania „NASZA EUROPA” (Radio Kwidzyn)	Rozłożenie na 3 raty opłaty w kwocie 8.693 zł za decyzję nr 906/2025-R
14.	Weronika Chałubek (Radio Non STOP FM Złotów)	Rozłożenie na 10 rat opłaty w kwocie 10.757 zł za decyzję nr 907/2025-R
15.	PI KWADRAT Piekarski&Pietrzak Sp. z o.o. (Wasze Radio FM)	Rozłożenie na 5 rat opłaty w kwocie 120.604 zł z a decyzję nr 670/K/2025-R
16.	Twoje Radio Sp. z o.o. (Radio 88 FM)	Rozłożenie na 10 rat opłaty w kwocie 48.894 zł za decyzję nr 911/2025-R
17.	DLF INVEST Sp. z o.o. (RADIO OSTROWIEC)	Rozłożenie na 10 rat opłaty w kwocie 42.157 zł za decyzję nr 671/K/2025-R

Źródło: Biuro KRRiT.

Załącznik nr 19.

Wykaz postępowań w sprawie ulg stosowanych na podstawie ustawy o finansach publicznych.

Lp.	Nr decyzji/ uchwały	Nazwa nadawcy (nazwa programu)	Rodzaj ulgi
1.	DR-123/2025-2/358/K	Białoruskie Centrum Informacyjne Sp. z o.o. („Białoruskie Radio Racja”)	Rozłożenie na 2 raty zaległej VII raty wynikającej z decyzji 358/K/2018-R
2.	DR-37/2025	LOCTRA Sp. z o.o.	Odmowa umorzenia części opłaty koncesyjnej

Źródło: Biuro KRRiT.

Załącznik nr 20.

Szczegółowa informacja o liczbie abonentów w 2025 roku.

Według ewidencji Poczty Polskiej, na dzień 31 grudnia 2025 roku było zarejestrowanych 4 735 705 abonentów, w tym abonentów instytucjonalnych 238 120:

- abonenci użytkujący odbiornik telewizyjny lub radiofoniczny i telewizyjny – 4 495 495;
- abonenci użytkujący odbiornik radiofoniczny – 240 210.

W 2025 roku w porównaniu do poprzedniego roku nastąpił:

- spadek o 6 657 liczby abonentów – osób fizycznych;
- wzrost o 15 liczby abonentów instytucjonalnych.

Liczba abonentów z zarejestrowanymi odbiornikami RTV zmniejszyła się o 6 642. Ponadto nastąpił wzrost liczby abonentów zwolnionych z opłat abonamentowych o 90 287.

Na 12 500 000 gospodarstw domowych w Polsce¹⁵¹ 92,7% posiada odbiorniki telewizyjne¹⁵².

Według stanu na 31 grudnia 2025 roku¹⁵³ zarejestrowane odbiorniki RTV miało:

- 4 497 585 (35,98%) gospodarstw domowych w Polsce;

spośród których:

- 2 676 261 (59,5%) abonentów było zwolnionych z wnoszenia opłat.

Pozostali, czyli 2 059 444, w tym 1 821 324 gospodarstw domowych i 238 120 abonentów instytucjonalnych, powinni terminowo wносить opłaty.

Na koniec 2025 roku opłaty uregulowało jedynie 626 815 zobowiązanych (30,44%) – w tym 388 695 gospodarstw domowych i 238 120 abonentów instytucjonalnych.

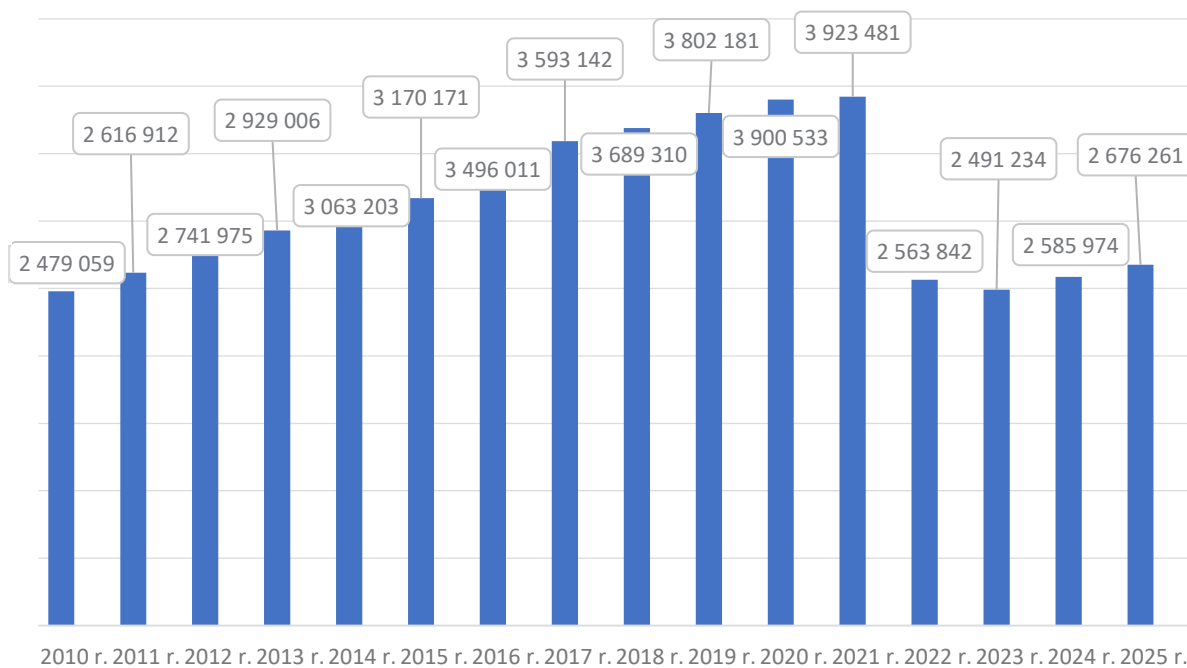
¹⁵¹ Według danych GUS, zgodnie ze spisem powszechnym z 2021 roku.

¹⁵² Według danych Badania Założycielskiego Krajowego Instytutu Mediów, 2024 rok.

¹⁵³ Por. sprawozdanie Poczty Polskiej: I.9 Sprawozdanie ze stanu abonentów radia i telewizji na dzień 31 grudnia 2025 roku.

Załącznik nr 21.

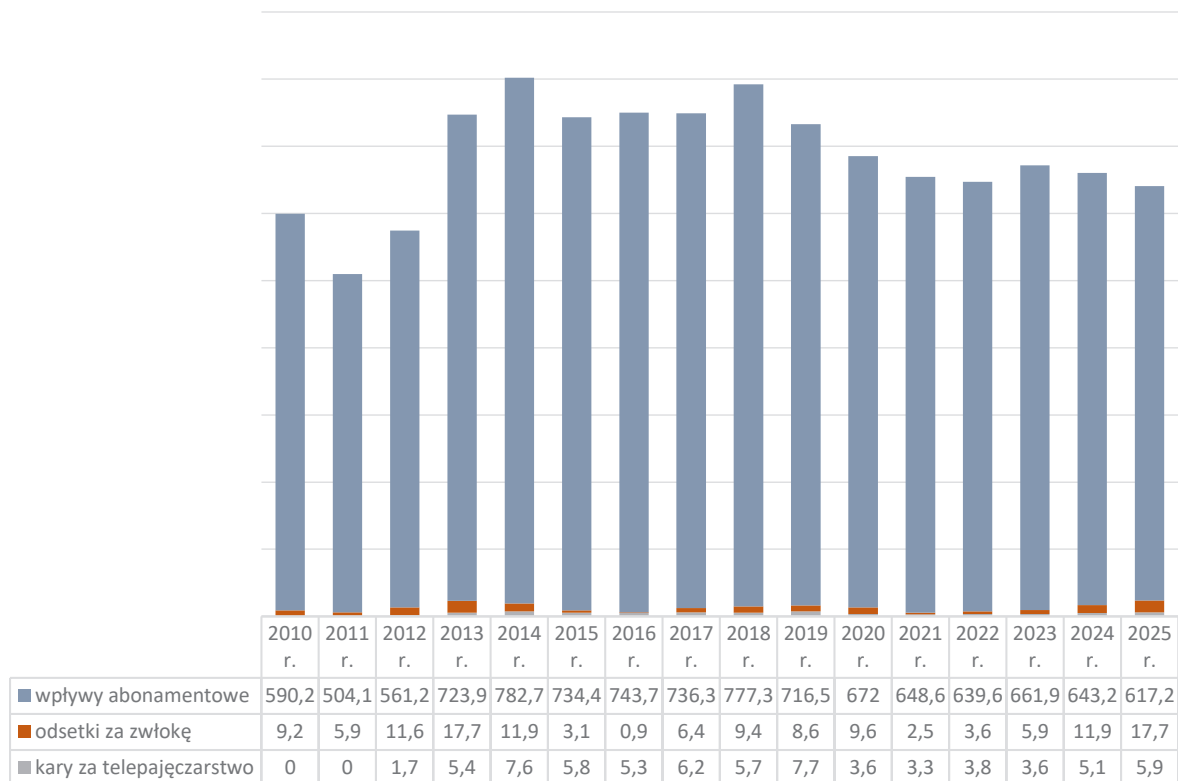
Liczba osób zwolnionych z obowiązku wnoszenia opłat abonamentowych w latach 2010-2025.



Źródło: Na podstawie sprawozdania Poczty Polskiej (I.9 Sprawozdanie ze stanu abonentów radia i telewizji w 2025 roku).

Załącznik nr 22.

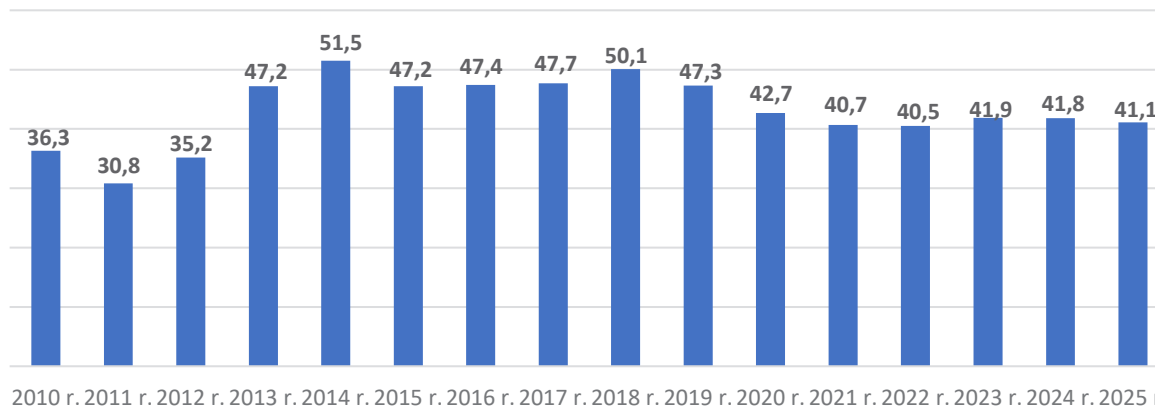
Pozyskane wpływy abonamentowe oraz pozaabonamentowe w latach 2010-2025 (w mln zł).



Źródło: Biuro KRRiT. Na podstawie comiesięcznych sprawozdań Poczty Polskiej „Zestawienie zbiorcze z pobranych opłat za używanie odbiorników radiowych lub telewizyjnych za dany miesiąc wraz z zestawieniami cząstkowymi w podziale na województwa” z lat 2010-2025.

Załącznik nr 23.

Poczta Polska – prowizja pobrana w latach 2010-2025 (w mln zł).



Źródło: Biuro KRRiT. Na podstawie comiesięcznych sprawozdań Poczty Polskiej: „Zestawienie zbiorcze z pobranych opłat za używanie odbiorników radiowych lub telewizyjnych za dany miesiąc wraz z zestawieniami cząstkowymi w podziale na województwa” z lat 2010-2025.

Załącznik nr 24.

Szczegółowe wykonanie dochodów KRRiT w 2025 roku w porównaniu do planu finansowego w podziale na paragrafy.

Wyszczególnienie	Plan na 2025 rok	Wykonanie 1.01-30.12.2025 roku	% kol. 3:2
1.	2.	3.	4.
§ 0570 Wpływy z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych	10 000,00	32 514,72	325,15%
§ 0580 Wpływy z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	600 000,00	459 150,00	76,53%
§ 0590 Wpływy z opłat za koncesje i licencje	43 033 000,00	38 527 759,27	89,53%
§ 0630 Wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego	30 000,00	38 777,00	129,26%
§ 0640 Wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień	1 000,00	224,00	22,40%
§0690 Wpływy z różnych opłat w tym: <ul style="list-style-type: none"> • opłaty za wpisy do rejestru programów rozprowadzanych oraz programów rozpowszechnianych wyłącznie w systemie teleinformatycznym, • zwrot kosztów postępowania administracyjnego 	300 000,00	426 435,00	142,15%
§ 0870 Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	0,00	5 363,35	0,00%
§ 0880 Wpływy z tytułu opłat prolongacyjnych	7 608 000,00	7 451 498,00	97,94%
§ 0910 Wpływy z odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat	100 000,00	200 344,85	200,34%
§ 0920 Pozostałe odsetki	0,00	0,00	0,00%
§ 0940 Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych	0,00	3 298,98	0,00%
§ 0950 Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów	2 000,00	1 257,14	62,86%
§ 0970 Wpływy z różnych dochodów w tym: wpływy z tytułu wynagrodzenia dla płatnika z tytułu wykonywania zadań określonych przepisami prawa	1 000,00	5 879,55	587,96%
§ 2980 Wpływy do wyjaśnienia	0,00	0,00	0,00%
RAZEM	51 685 000,00	47 152 501,86	91,23%

Źródło: Biuro KRRiT.

Załącznik nr 25.

Szczegółowe wykonanie wydatków KRRiT w 2025 roku.

§	Plan finansowy po zmianach na 2025	Zaangażowanie wydatków	Wykonanie wydatków na 01.01 -31.12.2025	% kol 4:2	% kol. 3:2
1.	2.	3.	4.	5.	6.
WYDATKI BUDŻETOWE, OGÓŁEM dział 751, rozdział 75101, z tego:	46 164 000,00	38 496 116,92	38 496 116,92	83,39%	83,39%
1. Świadczenia na rzecz osób fizycznych, z tego:	118 000,00	28 475,46	28 475,46	24,13%	24,13%
§ 3020 Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	115 000,00	28 475,46	28 475,46	24,76%	24,76%
§ 3030 Różne wydatki na rzecz osób fizycznych	3 000,00	0,00	0,00	0,00%	0,00%
2. Wydatki bieżące jednostek budżetowych, z tego:	43 519 000,00	38 122 098,25	38 122 098,25	87,60%	87,60%
§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	20 588 577,00	20 529 209,20	20 529 209,20	99,71%	99,71%
§ 4040 Dodatkowe wynagrodzenie roczne	1 200 423,00	1 200 422,58	1 200 422,58	100,00%	100,00%
§ 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne	3 821 000,00	3 525 735,49	3 525 735,49	92,27%	92,27%
§ 4120 Składki na Fundusz Pracy oraz Fundusz Solidarnościowy	548 000,00	359 453,06	359 453,06	65,59%	65,59%
§ 4140 Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	119 000,00	117 472,00	117 472,00	98,72%	98,72%
§ 4710 Wpłaty na PPK finansowane przez podmiot zatrudniający	291 000,00	259 004,21	259 004,21	89,00%	89,00%
§ 4000 Grupa wydatków bieżących jednostki z tego:	12 713 000,00	8 981 479,75	8 981 479,75	70,65%	70,65%
1) § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia	1 711 000,00	1 260 284,22	1 260 284,22	73,66%	73,66%
2) § 4220 Zakup środków żywności	73 000,00	40 717,67	40 717,67	55,78%	55,78%
3) § 4260 Zakup energii	627 000,00	291 376,05	291 376,05	46,47%	46,47%

§	Plan finansowy po zmianach na 2025	Zaangażowanie wydatków	Wykonanie wydatków na 01.01 -31.12.2025	% kol 4:2	% kol. 3:2
4) § 4280 Zakup usług zdrowotnych	15 000,00	8 663,00	8 663,00	57,75%	57,75%
5) § 4300 Zakup usług pozostałych	5 669 000,00	4 144 622,40	4 144 622,40	73,11%	73,11%
6) § 4360 Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	232 000,00	155 711,08	155 711,08	67,12%	67,12%
7) § 4380 Zakup usług obejmujących tłumaczenia	178 000,00	88 584,14	88 584,14	49,77%	49,77%
8) § 4390 Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	475 000,00	189 799,20	189 799,20	39,96%	39,96%
9) § 4400 Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	3 733 000,00	2 801 721,99	2 801 721,99	75,05%	75,05%
§ 4090 Honoraria	3 000,00	0,00	0,00	0,00%	0,00%
§ 4170 Wynagrodzenie bezosobowe	1 637 000,00	1 119 149,59	1 119 149,59	68,37%	68,37%
§ 4190 Nagrody konkursowe	150 000,00	50 000,00	50 000,00	33,33%	33,33%
§ 4270 Zakup usług remontowych	514 000,00	316 639,59	316 639,59	61,60%	61,60%
§ 4410 Podróże służbowe krajowe	145 000,00	87 247,73	87 247,73	60,17%	60,17%
§ 4420 Podróże służbowe zagraniczne	274 000,00	154 228,24	154 228,24	56,29%	56,29%
§ 4430 Różne opłaty i składki	91 000,00	64 120,46	64 120,46	70,46%	70,46%
§ 4440 Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	472 000,00	463 613,46	463 613,46	98,22%	98,22%
§ 4480 Podatek od nieruchomości	15 000,00	11 797,00	11 797,00	78,65%	78,65%
§ 4520 Opłaty na rzecz budżetu jednostek samorządu terytorialnego	285 000,00	273 761,30	273 761,30	96,06%	96,06%
§ 4540 Składki do organizacji międzynarodowych	353 000,00	352 379,54	352 379,54	99,82%	99,82%

§	Plan finansowy po zmianach na 2025	Zaangażowanie wydatków	Wykonanie wydatków na 01.01 -31.12.2025	% kol 4:2	% kol. 3:2
§ 4580 Pozostałe odsetki	1 000,00	965,14	965,14	96,51%	96,51%
§ 4600 Kary, odszkodowania i grzywny wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	70 000,00	70 000,00	70 000,00	100,00%	100,00%
§ 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	99 000,00	84 947,14	84 947,14	85,81%	85,81%
§ 4700 Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	129 000,00	100 472,77	100 472,77	77,89%	77,89%
§ 4990	0,00	0,00	0,00	x	x
3. Wydatki majątkowe	2 527 000,00	345 543,21	345 543,21	13,67%	13,67%
§ 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	2 527 000,00	345 543,21	345 543,21	13,67%	13,67%

Źródło: Biuro KRRiT.

Zdanie odrębne Tadeusza Kowalskiego, członka KRRiT do Sprawozdania z działalności KRRiT w 2025 r.

1. Wyroki sądów dotyczące uchwały KRRiT w sprawie przekazywania wpływów z tytułu abonamentu do depozytów sądowych

W 2025 r. zapadło szereg wyroków sądów administracyjnych dotyczących przekazywania środków z opłat abonamentowych do depozytów sądowych. Orzecznictwo w tym zakresie, które pojawiło się już w 2024 r., było niekorzystne dla KRRiT. Mimo tego, większość członków KRRiT nie poparła, kilkakrotnie zgłaszanego, wniosku o zaniechanie praktyki kontynuowania spraw związanych z nieskutecznym ustanawianiem depozytów. Rada mogła zaniechać prowadzenia przewlekłych postępowań sądowych, skoro orzecznictwo zostało *de facto* utrwalone w kolejnych wyrokach sądów. W rezultacie takie postępowanie doprowadziło do sytuacji, w której znaczące środki abonamentowe (na koniec 2025 r. ponad 327 mln zł¹) zamiast finansować realizację misji przez jednostki mediów publicznych, znajdowały się w sądowych depozytach.

Decyzja o przekazywaniu środków do depozytu wynikała z uchwały nr 40/2024 podjętej przez KRRiT 7 lutego 2024 r.² W uzasadnieniu uchwały powołano się na niejasną sytuację prawną 19 spółek mediów publicznych, po decyzjach o postawieniu ich w stan likwidacji. Sądy administracyjne, także w 2025 r., wielokrotnie uznawały uchwałę KRRiT za naruszenie prawa do terminowego przekazywania wpływów abonamentowych. Wyroki sądów administracyjnych wskazywały w szczególności na:

- Brak podstaw prawnych dla przewodniczącego KRRiT dla ustanawiania depozytów sądów ze środków abonamentowych pochodzących od obywateli i osób prawnych.
- Bezczywność przewodniczącego KRRiT: Wojewódzki Sąd Administracyjny (WSA) w Warszawie w swoich wyrokach, m.in. w kwietniu 2025 r., stwierdzał bezczynność lub przewlekłość postępowania przewodniczącego KRRiT w sprawie wypłaty środków z abonamentu na rzecz jednostek publicznej radiofonii i telewizji (TVP i Polskie Radio). W orzeczeniach z 2025 r. WSA nakładał na przewodniczącego KRRiT grzywny za nieprzekazywanie pieniędzy (np. w sprawach z wniosku Polskiego Radia i TVP).
- Nakaz wypłaty środków: sądy zobowiązywały szefa KRRiT do wypłaty zatrzymanych środków, np.: w kwietniu 2025 r. sąd stwierdził, że środki należne Telewizji Polskiej powinny zostać przekazane, a nie zdeponowane.
- W czerwcu 2025 r. Naczelny Sąd Administracyjny (NSA) uchylił wyroki WSA, które nakładały na szefa KRRiT grzywny (np. 50 tys. zł) za bezczynność w przekazywaniu pieniędzy Polskiemu Radiu. Sąd uznał, że WSA naruszył **zasadę dwuinstancyjności**. Sprawa została przekazana do ponownego rozpatrzenia. Co istotne, NSA w wyroku o sygn. II GSK 447/25 nie podważył samego faktu wystąpienia bezczynności, a jedynie formę i procedurę nałożenia kary przez sąd pierwszej instancji.

¹ Informacja na koniec kwietnia 2026 r.

² <https://www.gov.pl/web/krrit/uchwala-krrit-w-sprawie-wykorzystania-wplywow-z-oplat-abonamentowych-na-realizacje-misji-publicznej-w-roku-2024>

W wyniku wyroków dotyczących nieustanowienia przez sądy depozytów i utrwalonego orzecnictwa, w 2025 r. KRRiT przekazała spółkom mediów publicznych kwotę zaledwie 88 995 440,00 zł, z ponad 416 mln złotych przekazanych i niewypłaconych do depozytów od 2024 roku.

Z tytułu odsetek od nieprzekazywanych na czas transz abonamentu, naliczono kwotę 4 605 000 zł i jest ona przedmiotem kolejnych postępowań sądowych, ponieważ jednostki mediów publicznych domagają się ich wypłacenia.

Spór o środki abonamentowe, które nie zostały przekazane jednostkom mediów publicznych jest jednym z głównych argumentów w trwającej procedurze postawienia przewodniczącego KRRiT przed Trybunałem Stanu.

2. Wyroki sądów dotyczące uchwały KRRiT w sprawie warunkowości wypłaty abonamentu nadawcom publicznym

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w styczniu 2026 r. wydał wyrok, zgodnie z którym Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji nie miała prawa domagać się od mediów publicznych dodatkowych sprawozdań z wydatkowania środków abonamentowych jako warunku wypłaty abonamentu. Zaskarżona przez nadawców publicznych uchwała została podjęta przez KRRiT na posiedzeniu 12 lutego 2025 r.³

Wcześniej bo już w uchwale nr 40/2024 z 7 lutego 2024 r.⁴, KRRiT zakwestionowała legalność postawienia mediów publicznych w stan likwidacji i uznała, że dopóki status prawny spółek nie zostanie ostatecznie rozstrzygnięty w sądach rejestrowych, wypłata środków z abonamentu bezpośrednio do spółek jest niemożliwa. W tej samej uchwale KRRiT podjęła decyzję o przekazywaniu środków z abonamentu do depozytów sądowych. Warunkiem wypłaty nadawcom środków miało być m.in. dostarczanie przez likwidatorów dodatkowych, bardzo szczegółowych sprawozdań dotyczących tego, na co dokładnie są przeznaczane pieniądze z abonamentu (tzw. misję publiczną).

W wyroku ze stycznia 2026 r. WSA uznał działania ówczesnego przewodniczącego KRRiT, Macieja Świrskiego, za bezpodstawne. Wyrok opierał się na stwierdzeniu, że Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji przekroczyła swoje uprawnienia ustawowe.

Bezasadność żądań: Sąd stwierdził, że KRRiT nie posiada uprawnień do nakładania na spółki mediów publicznych dodatkowych obowiązków sprawozdawczych, wykraczających poza zapisane w ustawie o radiofonii i telewizji.

Blokowanie środków: Uznano, że uzależnianie wypłaty transz abonamentu od przedstawienia dodatkowych dokumentów było działaniem bezprawnym (nie miało oparcia w ustawie o radiofonii i telewizji).

³ <https://www.gov.pl/web/krrit/uchwala-krrit-z-dnia-12-lutego-br-precyzuje-zasady-kwartalnej-sprawozdawczosci-mediow-publicznych-zarzuty-prof-kowalskiego-sa-calkowicie-bezpodstawne>

⁴ <https://www.gov.pl/web/krrit/uchwala-krrit-w-sprawie-wykorzystania-wplywow-z-oplat-abonamentowych-na-realizacje-misji-publicznej-w-roku-2024>

Uchylenie uchwały: WSA uchylił uchwałę KRRiT, która wprowadzała mechanizm przekazywania pieniędzy do depozytu sądowego zamiast bezpośrednio do spółek.

Kluczowy wniosek: Wyrok ten otwierał drogę mediom publicznym (m.in. Polskiemu Radiu Katowice czy TVP) do skuteczniejszego egzekwowania należnych im kwot z wpływów abonamentowych, które były przez wiele miesięcy „zamrożone”.

Wyrok jest nieprawomocny. Rada, mimo licznych wyroków wskazujących na niewłaściwość postępowania, kontynuuje przewlekłe procedury prawne.

Sądy administracyjne w licznych wyrokach uznawały, że wstrzymywanie wypłat z abonamentu dla mediów publicznych stanowiło **rażące naruszenie prawa**.

3. Postępowania o grzywny za beczynność (Fundacja Basta)

- Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich Adam Krzywoń zwrócił się do przewodniczącej Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji o wyjaśnienia w sprawie 71 wniosków Fundacji Basta z lat 2022–2025 dotyczących homofobii i mowy nienawiści w mediach⁵. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wydał ponad 30 wyroków potwierdzających beczynność KRRiT, w 21 sprawach nakładając grzywny.
- Fundacja wskazuje, że w ostatnich latach złożyła łącznie 71 wniosków o działania wobec nadawców. **Według fundacji, w sprawach dotyczących audycji z 2022 r. zapadło 7 wyroków WSA w Warszawie, utrzymanych następnie przez NSA** po oddaleniu skarg kasacyjnych organu. W odniesieniu do audycji z 2023 r., między majem a lipcem 2025 roku, WSA wydał 25 orzeczeń, we wszystkich stwierdzając beczynność przewodniczącego KRRiT z rażącym naruszeniem prawa. W 21 sprawach, od 22 maja 2025 r., sąd nałożył na organ grzywny po 5 tys. zł oraz przyznał Fundacji Basta rekompensaty. **Łącznie grzywny wyniosły 135 tys. zł, a rekompensaty dla fundacji — 52,5 tys. zł.** W uzasadnieniach sądy wskazywały, że KRRiT celowo unikała rozpoznania wniosków, co uniemożliwiło nałożenie sankcji na nadawców.⁶
- **Wysokość grzywien:** WSA wielokrotnie nakładała także na byłego przewodniczącego, Macieja Świrskiego grzywny w wysokości **50 000 zł** lub **60 000 zł** w sprawach dotyczących TVP, Polskiego Radia oraz rozgłośni regionalnych.
- **Status wykonania:** Wiele z tych wyroków jest nieprawomocnych, a KRRiT składa skargi kasacyjne.

⁵ <https://www.wirtualnemedial.pl/krrit-bezczynnosc-rpo-skargi-tvp-homofobia-mowa-nienawisci,7262892931852512a> Stan na 30 kwietnia 2026 r.

⁶Wojewódzkie sądy administracyjne 34 razy stwierdzały beczynność przewodniczącego Krajowej Rady. W 32 przypadkach – skargi za lata 2022 i 2023 – beczynność potwierdzał NSA. Stan na maj 2026 r.

4. Wyroki w sprawach nadawców – kary wolnościowe

W ostatnich latach (2023- 2025) przewodniczący KRRiT nałożył szereg wysokich kar finansowych na nadawców, w związku z art. 18 ustawy o radiofonii i telewizji (tzw. kary z zakresu naruszeń wolności słowa). Rekordowy pod tym względem był rok 2024. Według sprawozdania Rady, łączna kwota kar w 2024 r. wyniosła niemal **2,2 mln zł**.

Maksymalna wysokość kary, jaką może nałożyć Przewodniczący KRRiT, wynosi **50% rocznej opłaty** za prawo do wykorzystywania częstotliwości wnoszonej przez nadawcę.

Tymczasem w 2025 i na początku 2026 r. sądy wydały wyroki w większości głośnych kar nałożonych przez przewodniczącego KRRiT, Macieja Świrskiego. Znaczna część decyzji została **uchylona przez sądy**, niektóre wyroki się uprawomocniły. Orzeczenia te często wskazywały na naruszenie prawa do wolności słowa przez przewodniczącego KRRiT lub rażące błędy prawne w decyzjach organu.

Poniżej zestawienie kluczowych wyroków:

Radio ZET

- **Sprawa (sierpień 2023):** Kara **476 tys. zł** za rzekomą dezinformację dotyczącą transportu prezydenta Ukrainy Wołodymyra Zełenskigo przez Polskę (grudzień 2022).
- **Wyrok (maj 2024):** Sąd Okręgowy w Warszawie **uchylił karę**, uznając, że nadawca dochował rzetelności.
- **Wyrok (marzec 2025):** Sąd Apelacyjny w Warszawie **podtrzymał uchylenie kary**, oddalając apelację szefa KRRiT. **Wyrok jest prawomocny.**

TOK FM

- **Sprawa (kwiecień 2023):** Kara **80 tys. zł** za audycję o podręczniku "Historia i Teraźniejszość", w której padło porównanie do "języka Hitlera i Stalina".
- **Wyrok (lipiec 2024):** Sąd Okręgowy uchylił karę. Wyrok jest **prawomocny**.
- **Sprawa (luty 2024):** Kolejna kara (**88 tys. zł**) za rzekomą "mowę nienawiści" i wypowiedzi o politykach poprzedniej władzy.
- **Wyrok (luty 2025):** Sąd Okręgowy uchylił decyzję przewodniczącego, stwierdzając, że została wydana z **rażącym naruszeniem prawa**.
- **Wyrok (luty 2026):** Sąd Apelacyjny oddalił apelację KRRiT. **Wyrok jest prawomocny.**

TVN / TVN24

- **Sprawa (marzec 2024):** Rekordowa kara **550 tys. zł** za reportaż Marcina Gutowskiego „Bielmo. Franciszkańska 3” o Janie Pawle II.

- **Wyrok (marzec 2026):** Sąd Okręgowy w Warszawie **uchylił karę**, argumentując, że materiał nie był atakiem na Kościół, lecz rzetelnym dziennikarstwem dotyczącym ochrony małoletnich. Wyrok jest nieprawomocny, a KRRiT zapowiedziała apelację.
- **Sprawa (grudzień 2022) Kara 550 tys. zł za reportaż „Siła kłamstwa” (TVN24);**
- **Powód:** Reportaż Piotra Świerczka o pracach podkomisji smoleńskiej Antoniego Macierewicza. Przewodniczący KRRiT uznał, że materiał zawiera treści "sprzeczne z polską racją stanu" oraz "propaguje nieprawdziwe informacje".
- **Status prawny:** TVN zaskarżył decyzję. Sąd Okręgowy w Warszawie **uchylił tę karę** w marcu 2026 roku, uznając ją za próbę cenzury materiału opartego na faktach.
- **Sprawa (listopad 2024):** przewodniczący Maciej Świrski nałożył na spółkę TVN karę w wysokości **142 800 zł**.
- **Powód:** Organ uznał, że reportaż „29 lat bezkarności. Fenomen ojca Tadeusza” (udostępniony m.in. w serwisie TVN24 GO) zawierał treści dyskryminujące i nawołujące do nienawiści ze względu na religię oraz przekonania.
- **Wyrok sądu:** W styczniu 2026 r. Sąd Okręgowy w Warszawie **uchylił tę karę w całości**.
 - W uzasadnieniu sąd stwierdził, że reportaż nie zawierał treści nawołujących do nienawiści, lecz stanowił realizację **prawa dziennikarzy do swobodnego przedstawiania informacji** i rzetelnej krytyki.
 - Sąd nakazał również zwrot kosztów procesu na rzecz nadawcy. Wyrok jest nieprawomocny.

Na podstawie orzeczeń sądowych zapadłych w latach 2024–2026, Spółka TVN może odzyskać łącznie ponad **1,2 mln zł** z tytułu kar nałożonych przez Macieja Świrskiego. Kwota ta wynika głównie z uchylecia najwyższych, kontrowersyjnych światopoglądowo grzywien.

TVP

Sprawa: (kwiecień 2025 r.) Kara 145 tys. zł za reportaż „Arcydzieło Rydyka”.

Powód: Przewodniczący KRRiT uznał, że reportażu w całkowicie fałszywy sposób przedstawiono dzieło ojca Tadeusza Rydyka w postaci Muzeum Pamięć i Tożsamość"

Wyrok: W kwietniu 2026 r. sąd uchylił karę 145 tys. zł za uznając reportaż za dopuszczalny element debaty publicznej. Wyrok nie jest prawomocny.

Podsumowanie orzecznictwa:

Sądy w uzasadnieniach podkreślały, że granice dopuszczalnej krytyki dziennikarskiej są szerokie, a organ nadzorczy nie może karać mediów za opinie i oceny, z którymi się nie zgadza. Większość kar nałożonych na te stacje w omawianym okresie **została uznana za bezprawne**.

5. Brak wystarczającej kontroli regulatora nad obowiązkiem dokonywania terminowych opłat koncesyjnych (TV Republika)

21 czerwca 2024 r. KRRiT, czterema głosami przy jednym wstrzymującym się, podjęła uchwałę o przyznaniu TV Republika koncesji na nadawanie ogólnopolskie na ósmym multipleksie (**MUX-8**). Łączny koszt obowiązującej 10 lat koncesji to **17,85 mln zł**. Nadawca zobowiązał się do wnoszenia opłaty koncesyjnej w 10 równych ratach (ok. 1,79 mln zł) dokonywanych we wrześniu każdego roku. Opłaty koncesyjne to przychód Skarbu Państwa.

Termin płatności drugiej rocznej raty upłynął we wrześniu 2025 r. Nadawca nie wpłacił jednak całości drugiej raty, lecz przelewał ją w częściach, o czym nie byli informowani członkowie KRRiT.

Zaległości w opłatach stacja argumentowała potrzebą ochrony płynności finansowej i nieprawomocnym wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z września 2025 r. WSA uchylił wówczas decyzję Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z 21 czerwca 2024 r., na mocy której Telewizja Republika otrzymała koncesję na nadawanie na multipleksie MUX-8.

Dopiero 15 stycznia 2026 r., po niemal 5 miesiącach, wyznaczono nadawcy termin na uregulowanie całości zaległej kwoty. TV Republika wpłaciła w tym terminie jedynie ok. 1,17 mln zł, wnosząc jednocześnie o zmianę harmonogramu spłat (na raty miesięczne) oraz umorzenie odsetek od zaległości w opłatach.

Na posiedzeniu 18 lutego 2026 r. KRRiT odrzuciła wniosek TV Republika o rozłożenie opłaty na raty miesięczne. Członkowie Rady wskazali, że ustawa nie przewiduje takiego trybu, a nieregularne wpłaty naruszają warunki koncesji. Umorzenie odsetek w przypadku koncesji na nadawanie, zgodnie z obowiązującym w Polsce prawem, jest pomocą *de minimis*, a nadawca nie przedstawił KRRiT wszystkich wymaganych dokumentów, aby na taką pomoc regulator mógł wyrazić zgodę.

22 kwietnia 2026 r. TV Republika poinformowała o uregulowaniu pozostałych zaległości oraz odsetek.

KRRiT jako regulator rynku audiowizualnego w Polsce nie zapewnił należytej kontroli nad zobowiązaniami nadawcy wobec Skarbu Państwa.

6. Niezgodność Regulaminu Pracy KRRiT z ustawą o radiofonii i telewizji

Zadania przewodniczącego KRRiT związane z organizacją i tokiem prac Rady precyzuje Regulamin Prac Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji ⁷. Zgodnie z treścią jego § 5 ust. 1, przewodniczący otwiera, prowadzi i zamyka posiedzenia Krajowej Rady. Prowadzenie posiedzeń odbywa się według ustalonego porządku, a zadaniem przewodniczącego w ich toku jest m. in. otwieranie i zamykanie dyskusji nad każdym z punktów porządku (§ 5. ust. 2 Regulaminu). Z kolei zgodnie z § 9 ust. 1 Regulaminu, przewodniczący posiedzenia, przed poddaniem wniosku pod głosowanie precyzuje i ogłasza proponowaną treść wniosku w taki sposób, aby jego redakcja była przejrzysta, a wniosek nie budził wątpliwości co do intencji wnioskodawcy.

⁷ Uchwała Nr 180/2019 Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 18 lipca 2019 r.

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji 27 czerwca 2025 r., przewodniczący (bez postawienia wniosku formalnego i głosowania w tej kwestii) jednoosobowo zarządził przerwę w tym posiedzeniu do dnia 16 lipca br., a następnie 14 lipca przedłużył ją do 8 sierpnia br.

Decyzje w tej kwestii powinny zapaść w drodze głosowania, po uprzednim przedstawieniu członkom Krajowej Rady stosowanego wniosku, spełniającego wymogi określone w przywołanym wyżej § 9 ust. 1 Regulaminu i przeprowadzeniu dyskusji.

Zgodnie z opinią prawną⁸, „kompetencje Przewodniczącego związane z organizacją i tokiem prac KRRiT – choć niewątpliwie istotne – nie mogą być realizowane przez Przewodniczącego w sposób arbitralny. Przewodniczący korzysta z uprawnień samodzielnego organu administracji państwowej jedynie w stosunku do podmiotów zewnętrznych względem Krajowej Rady, tj. np. dostawców usług medialnych oraz programów radiowych i telewizyjnych. W strukturze KRRiT funkcjonuje natomiast li-tylko jako *primus inter pares* – pierwszy wśród równych członków tego organu. O takim statusie wewnętrznym Przewodniczącego przesądza zarówno analogiczny do innych członków sposób wyboru do tego organu, jak również to, że Przewodniczący wybierany jest przez samych członków KRRiT z ich grona, wreszcie zaś „techniczny” charakter jego uprawnień organizacyjnych, w istocie ograniczających się do zwoływania, prowadzenia i zamykania posiedzeń, otwierania i zamykania dyskusji, wreszcie poddawania pod głosowanie wniosków przedstawionych przez członków Krajowej Rady. W świetle powyższych ustaleń należy jednoznacznie stwierdzić, że obowiązujące regulacje prawne, dotyczące organizacji i przebiegu posiedzeń KRRiT, nie dają podstawy do podejmowania przez Przewodniczącego działań, które stały się kanwą wywołanej opinii prawnej, w zakresie dotyczącym wydarzeń, mających miejsce podczas posiedzenia 27 czerwca 2025 r.”

W związku z uchwałą Sejmu o pociągnięciu do odpowiedzialności przed Trybunałem Stanu Macieja Świrskiego, KRRiT odwołała przewodniczącego uchwałą podjętą 28 lipca 2025 r. Dlatego prawnej analizie, na zlecenie członka KRRiT Tadeusza Kowalskiego, poddano również przepisy Regulaminu Prac KRRiT w tym zakresie. Zgodnie z opinią prof. UMCS Sławomira Patyry⁹ „analiza relacji pomiędzy § 2 ust. 4 Regulaminu i art. 7 ust. 3 Ustawy, kreującym funkcję zastępcy Przewodniczącego w strukturze Krajowej Rady jednoznacznie dowodzi, że regulacja przyjęta w pierwszym z wymienionych przepisów w sposób niezgodny z Ustawą zawęża możliwości realizowania przez zastępcę jego funkcji wyłącznie do ściśle określonych przypadków, wśród których nie wymienia zawieszenia Przewodniczącego w czynnościach. Tymczasem - zarówno w ujęciu semantycznym, jak i funkcjonalnym - zadaniem zastępcy jest wykonywanie obowiązków danej osoby pod jej nieobecność w taki sposób, aby owa nieobecność nie powodowała uszczerbku w realizacji zadań, które formalnie przypisane są osobie nieobecnej. Oczywistym jest, że zakres substytucji może być również ograniczony, ale ograniczenie to musi wyraźnie wynikać z regulacji, która kreuje instytucję zastępcy. W tym wypadku, Ustawa takich ograniczeń nie przewiduje, stąd nie mogą być one legalnie wprowadzane aktem niższej rangi, jakim jest Regulamin. Z tego względu, przepis § 2 ust. 4 Regulaminu narusza nie tylko Ustawę ale również Konstytucję, która w art. 215 jednoznacznie wskazuje, że zasady i tryb działania KRRiT określa ustawa, a nie akt wewnętrzny.”

⁸ dr hab. S. Patyra prof. UMCS, „Opinia w sprawie prawno-ustrojowych zagadnień związanych z organizacją i funkcjonowaniem Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, ze szczególnym uwzględnieniem statusu jej Przewodniczącego”. dr hab. Sławomir Patyra prof. UMCS w Lublinie.

⁹ J.w.

KRRiT KRAJOWA RADA
RADIOFONII i TELEWIZJI

www.krrit.gov.pl