



**OPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Opole, 2026.01.21

NRU.8361.578.2025

D E C Y Z J A Nr 6 / 2026

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy Jolancie Wacha, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Najlepszy Towar w Mieście Jolanta Wacha, ul. Niemodlińska 23, 45-710 Opole, NIP 7481424360, REGON 369427907, **karę pieniężną w wysokości 1500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli naruszenia obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

W dniu 09.09.2025 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, zawiadomił przedsiębiorcę XXX, zwaną dalej *Stroną*, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Najlepszy Towar w Mieście Jolanta Wacha, ul. Niemodlińska 23, 45-710 Opole, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz.168).

W dniach 18 i 23.09.2025r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.578.2025 z dnia 17.09.2025 r., inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH* przeprowadzili kontrolę w Sklepie mieszczącym się na ul. XXX, w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania cen w oparciu o obowiązujące w tym zakresie akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych 100 towarów oferowanych do sprzedaży, przy czym 67 towarów wymagało uwidocznienia ceny jednostkowej. Nieprawidłowości polegające na braku uwidocznienia cen jednostkowych stwierdzono w 67 przypadkach, co stanowi 100 % towarów objętych obowiązkiem uwidocznienia ceny jednostkowej. Nieprawidłowości dotyczyły następujących towarów:

1. MACED Sushi z kaczką i rybą 60 g, w cenie sprzedaży 8,50 zł; **2.** APPETIT VITA superfood 400g, w cenie sprzedaży 12,00 zł, **3.** Nestor SNACKS rowan 45 g, w cenie sprzedaży 6,10 zł, **4.** Nestor Kolba 115 g, w cenie sprzedaży 6,40 zł, **5.** Szprotka suszona 40 g, w cenie sprzedaży 8,80 zł, **6.** Stripsy z królika 80 g, w cenie sprzedaży 11,00 zł, **7.** ideaPet O! Filet z kaczki 70 g, w cenie sprzedaży 9,00 zł, **8.** Rabbit Mięsne filety królicze 80 g, w cenie sprzedaży 10,00 zł, **9.** Brit Functional snack - skin&coat 150 g, w cenie sprzedaży 17,00 zł, **10.** CAMON Treat@snacks cavallo 80 g, w cenie sprzedaży 11,00 zł, **11.** GimCat Truthahn cranberries 50 g, w cenie sprzedaży 8,50 zł, **12.** Vitakraft Trio MIX 60 g, w cenie sprzedaży 4,30 zł, **13.** Nekko Mięsne przysmaki 50 g, w cenie sprzedaży 7,50 zł, **14.** Wow cat Crunchy snack z kurczakiem 60 g, w cenie sprzedaży 9,00 zł, **15.** CARNILOVE Chicken snack for all cats 50 g, w cenie sprzedaży 8,90 zł, **16.** Brit care cat Digestion 50 g, w cenie sprzedaży 8,40 zł, **17.** Josera Crispy outside crunchies with cheese 60 g, w cenie sprzedaży 6,20 zł, **18.** ZOLUX Snack' rich with chicken 50 g, w cenie sprzedaży 7,90 zł, **19.** delickcious Płatki z indykiem i owocami tropikalnymi 80 g, w cenie sprzedaży 4,70 zł, **20.** GimDog Pure delight z kurczakiem i jagnięciną 85 g, w cenie sprzedaży 5,20 zł, **21.** BALTICA Indyk z dynią 400 g, w cenie sprzedaży 15,20 zł, **22.** Josera HELP Veterinary Diet URINARY 400 g, w cenie sprzedaży 22,00 zł, **23.** ROYAL CANIN SENIOR AGEING 12+ 400 g, w cenie sprzedaży 29,90 zł, **24.** CLUB4PAWSSterilised with chicken 300 g, w cenie sprzedaży 10,00 zł, **25.** Cat Walk Żwirek dla kota silikonowy 3,8 l, w cenie sprzedaży 18,00 zł, **26.** BUBU PETS Żwirek silikonowy niezbrylający 3,8 l, w cenie sprzedaży 18,00 zł, **27.** PAIISE snack Miękkie paski kaczki 80 g, w cenie sprzedaży 7,50 zł, **28.** HAPPY SNACKY Mini SUSHI kaczka 80 g, w cenie sprzedaży 10,00 zł, **29.** ideaPet O! Rollsy z kurczakiem 60 g, w cenie sprzedaży 8,50 zł, **30.** Fitmin FOR LIFE Fillets with chicken 85 g, w cenie sprzedaży 4,30 zł, **31.** animonda GranCarno Koktajl

mięsny 400 g, w cenie sprzedaży 10,00 zł, **32.** Super Premium Spaghetti z wieprzowiny 40 g, w cenie sprzedaży 5,00 zł, **33.** VECTOR-FOOD Gryzaki suszone 120 g, w cenie sprzedaży 6,50 zł, **34.** Suner Benek Kocia trawka szybkorosnąca 150 g, w cenie sprzedaży 7,70 zł, **35.** Vitapol Vitburger orzechowy dla gryzoni 40 g, w cenie sprzedaży 6,00 zł, **36.** Nestor DROPS dropsybiszkoptowe 35 g, w cenie sprzedaży 5,70 zł, **37.** Nestor Pokarm dla świnek morskich 500g, w cenie sprzedaży 8,20 zł, **38.** Carotties Vitakraft 50 g, w cenie sprzedaży 7,90 zł, **39.** Pokarm witaminowo białkowy dla gryzoni 400 g, w cenie sprzedaży 8,50 zł, **40.** Gryzaczki warzywne 160 g, w cenie sprzedaży 6,50 zł, **41.** Complete Crock smart snack 50 g, w cenie sprzedaży 17,50 zł, **42.** Iolo pets basic for rodents rabbit 270 g, w cenie sprzedaży 14,00 zł, **43.** Vita Herbal babcina grządka gryzonie i królik 90 g, w cenie sprzedaży 9,90 zł, **44.** Vitapol Xpert karma pełnoporcjowa szynszyla 750 g, w cenie sprzedaży 27,00 zł, **45.** MENU + Vita Herbs 500 g, w cenie sprzedaży 11,00 zł, **46.** karmeQ premium kawia domowa 500 g, w cenie sprzedaży 9,90 zł, **47.** Silk Spray psy 250 ml, w cenie sprzedaży 35,00 zł, **48.** Spray easy brush psy 250 ml, w cenie sprzedaży 28,50 zł, **49.** TRIXIE Neutral Shampoo psy 250 l, w cenie sprzedaży 17,00 zł, **50.** Conditioner Botanica psy 250 ml, w cenie sprzedaży 28,00 zł, **51.** Botanica Shampoo psy 250 ml, w cenie sprzedaży 28,00 zł, **52.** Dla szczeniąt Premium dla psów 250 ml, w cenie sprzedaży 19,00 zł, **53.** Szampon truskawkowy dla szczeniąt 200 ml, w cenie sprzedaży 16,90 zł, **54.** Chico ochronny szampon dla psów 250 ml, w cenie sprzedaży 15,50 zł, **55.** TropiDog olej z łososia 250 ml, w cenie sprzedaży 34,00 zł, **56.** Nestor witaminy complete dla kanarków 20 g, w cenie sprzedaży 2,00 zł, **57.** Vitapol dla ptaków 8 g, w cenie sprzedaży 3,20 zł, **58.** Tropical BioRept 70 g, w cenie sprzedaży 16,00 zł, **59.** Tropical Bio vit dla ryb akwariowych 20 g, w cenie sprzedaży 7,90 zł, **60.** Neutralizator zapachów Zielona Herbata 250 ml, w cenie sprzedaży 13,00 zł, **61.** Neutralizator zapachów bakterio grzybo statyczny 500 g, w cenie sprzedaży 12,00 zł, **62.** Pochłaniacz zapachów zielony las 450 g, w cenie sprzedaży 9,30 zł, **63.** Neutralizator zapachów cytrusowy 250 g, w cenie sprzedaży 15,50 zł, **64.** Chusteczki do pielęgnacji zębów psów i kotów 50 szt., w cenie sprzedaży 28,00 zł, **65.** Nawilżany papier do oczu, uszy i okolic ogona 48 szt., w cenie sprzedaży 10,50 zł, **66.** Płyn do przemywania uszu 75 ml, w cenie sprzedaży 28,00 zł, **67.** LoViDog.pl Królik 90 g, 11,00 zł.

Wskazane nieprawidłowości udokumentowane zostały w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.578.2025), w Załączniku nr 1 – „Zestawienie towarów sprawdzonych w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz wyliczania cen jednostkowych – stan na dzień 18.09.2025 r.”, oraz w dołączonej do akt sprawy dokumentacji zdjęciowej.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 oraz § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej lub świadczenia usług, przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W czasie kontroli Strona podjęła dobrowolne działania naprawcze i uzupełniła brakujące ceny jednostkowe doprowadzając do stanu zgodnego z prawem. Wobec powyższego, odstąpiono od wydania decyzji zarządzającej niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 229).

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości, *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 19.12.2025 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto *Opolski WIIH* wezwał *Stronę* do przedstawienia informacji dotyczącej wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w roku 2024, informując jednocześnie, iż w przypadku braku dostarczenia ww. dokumentów przesłankę wielkości obrotów i przychodu oceni na podstawie dokumentów finansowych pozyskanych od organu podatkowego. W przedmiotowym piśmie *Opolski WIIH* zwrócił się również do *Strony* o przekazanie oświadczenia dotyczącego średniorocznego zatrudniania w roku 2024.

W odpowiedzi *Strona* w dniu 11.01.2026 r. przesłała drogą elektroniczną kopię zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) PIT-36L oraz informację o wysokości dochodu (straty) z pozarolniczej działalności gospodarczej PIT/B. Przesłana przez *Stronę* oświadczenie zawierało informację w zakresie średniorocznego zatrudnienia w kontrolowanej firmie w roku 2024 (firma ma charakter mikroprzedsiębiorstwa, średnioroczne zatrudnienie w 2024 r. wyniosło mniej niż 10 pracowników).

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strona prowadząc działalność gospodarczą w sklepie zlokalizowanym przy XXX, nie dopełniła obowiązku uwidocznienia ceny jednostkowej przy 67 towarach na 100 objętych kontrolą,

Sposób uwidaczniania cen i cen jednostkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, szczegółowo reguluje § 3 i § 4 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl § 3 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę oraz cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone powyżej, o czym stanowi § 4 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także

sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Dokonując oceny **stopnia naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* stwierdził, że *Strona* jest odpowiedzialna za brak uwidocznienia cen jednostkowych przy 67 partiach towarów, przy czym wymogiem uwidocznienia ceny jednostkowej objęte były 67 partie weryfikowanych towarów. Nieprawidłowość dotyczyła zatem 100% sprawdzonych towarów objętych obowiązkiem uwidocznienia cen jednostkowych. *Strona* przez zaniechanie uwidocznienia cen jednostkowych naruszyła obowiązek określony w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*.

Cena jest podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych. Cena towaru poza jego marką, pojemnością i przeznaczeniem jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej. Innym czynnikiem determinującym zakup jest ilość towaru w opakowaniu. Natomiast cena jednostkowa w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 *ustawy o informowaniu o cenach* jest to cena ustalona za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach. Przy prawidłowo uwidocznionych cenach jednostkowych konsument ma możliwość porównania ceny produktu oferowanego w danej jednostce miary z cenami produktów podobnych np. o większej lub mniejszej ilości produktu w opakowaniu zbiorczym. Brak cen jednostkowych przy oferowanych do sprzedaży towarach uniemożliwia konsumentom świadomy wybór i porównanie cen towarów podobnych. Z tego względu ceny jednostkowe są szczególnie istotne, ponieważ dają konsumentowi możliwość porównania cen ustalonych za daną jednostkę towaru tj. za jeden litr, kilogram, sztukę, a co za tym idzie pozwalają na porównanie ilości towaru do jego ceny i świadomy wybór, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie i cenie jednostkowej, których wysokość często jest decydująca przy podejmowaniu decyzji o zakupie.

Strona przez zaniechanie uwidocznienia cen jednostkowych naruszyła interes konsumentów w zakresie ich prawa do informacji, a tym samym jej działania mogły stanowić zagrożenie dla interesów majątkowych konsumentów. Skali i wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ naruszenie polegające na braku uwidocznienia cen jednostkowych stwierdzono w odniesieniu do 100% towarów poddanych kontroli objętych obowiązkiem uwidocznienia ceny jednostkowej.

Kolejną przesłanką, wpływającą na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**, w tym podjęcie przez niego działań w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia przez tego przedsiębiorcę obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków. Przesłanka ta znajduje swoje odniesienie do oceny podmiotu gospodarczego funkcjonującego na wspólnym rynku w okresie poprzedzającym kontrolę

Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*. *Opolski WIIH* zważył, że w czasie kontroli zostały podjęte dobrowolne działania naprawcze i uwidoczniono brakujące ceny jednostkowe towarów.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przy wymierzaniu kary pieniężnej uwzględnił informację o wielkości obrotów i przychodu *Strony* z prowadzonej działalności gospodarczej w roku 2024, którą *Strona* przesała pismem z dnia 10.01.2026 r.

Opolski WIIH przyjął, iż zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1480, z późn. zm.), *Strona* jest mikroprzedsiębiorcą, tj. przedsiębiorcą, który w co najmniej jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych spełniał łącznie następujące warunki:

- 1) zatrudniał średniorocznie mniej niż 10 pracowników oraz
- 2) osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz z operacji finansowych nieprzekraczający równowartości w złotych 2 milionów euro, lub sumy aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat nie przekroczył równowartości w złotych 2 milionów euro.

Po analizie przesłanych przez *Stronę* dokumentów *Opolski WIIH* uznał, iż wysokość kary nie będzie stanowić zagrożenia dla bytu przedsiębiorcy, a jej wymierzenie pozwoli na realizację celów kary zawartych w dyrektywie 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. UE. L z 1998 r. Nr 80 str.27, z późn. zm.), dalej *Dyrektywa 98/6/WE*.

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z przepisami *Dyrektywy 98/6/WE* kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, która powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z dwóch poniższych przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo, lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ w miejscu sprzedaży stwierdzono naruszenie przy 67 towarach na 67 wymagających uwidocznienia ceny jednostkowej. Nieprawidłowość dotyczy zatem 100% towarów poddanych kontroli objętych obowiązkiem uwidocznienia ceny jednostkowej. Tym samym konsumenci pozbawieni zostali wymaganych ustawowo informacji, które powinny zostać uwidocznione na etykietach cenowych towarów oferowanych do sprzedaży. Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych przez *Stronę* i uwidocznienia cen jednostkowych w czasie trwania kontroli zgodnie z obowiązującymi przepisami, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie ww. warunków z art. 189f §1 pkt 1 *Kpa*.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art.189f § 1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia z *ustawy o informowaniu o cenach* kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 ww. ustawy. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do *Stron* mogły być one prowadzone przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. *Strona* nie dopełniła obowiązku z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, bowiem dla 100% skontrolowanych towarów objętych obowiązkiem uwidocznienia ceny jednostkowej

stwierdzono jej brak. Podkreślić należy, iż m.in. cena jednostkowa musi być uwidoczniiona przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości **1500,00 zł**. Uwzględniając skalę, rodzaj i zakres naruszenia, a także wielkość obrotów z prowadzonej działalności gospodarczej *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu **numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP** Oddział Okręgowy Opole **w terminie 7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji
Handlowej
Aneta Rabczewska

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Ozimska 19, 45-057 Opole,

w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

2. Zgodnie z art. 63 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz.1691) odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (e-mail) pozostawia się bez rozpoznania.
3. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
4. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
5. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
6. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2025 r. poz. 111 z późn. zm.).
7. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 111 z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. Najlepszy Towar w Mieście Jolanta Wacha
ul. Niemodlińska 23, 45-710 Opole
2. Wydż. BA
3. aa

AJ