

Zamawiający:

**Państwowe Liceum Sztuk Plastycznych
im. Wojciecha Kossaka w Łomży
ul. Marii Skłodowskiej-Curie 1
18-400 Łomża**

Wykonawca:

**F.H.U. „HORYZONT”
Krzysztof Lech Gorlice
ul. Parkowa 6
38-300 Gorlice
NIP: 685-165-62-41**

Dotyczy: Zakup wraz z dostawą sprzętu elektronicznego z podziałem na poszczególne części zamówienia

Część I - Komputery stacjonarne

Odpowiadając na pismo z dnia 13.12.2024 r. dotyczące w Państwa opinii niezgodnego z przepisami prawa wyboru najkorzystniejszej oferty na zadanie pn. „Zakup wraz z dostawą sprzętu elektronicznego z podziałem na poszczególne części zamówienia” – „Część I - Komputery stacjonarne” informujemy, że nasze stanowisko jest niezmiennie, poparte opiniami ekspertów i wyrokami KIO w analogicznych sprawach.

W celu rozwikłania Państwa wątpliwości prosimy o zapoznanie się z wyrokiem **Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 01.12.2022 roku Sygn. akt: KIO 3004/22.** Rozpatrywana sprawa jest analogiczna do zarzutów stawianych przez Państwa firmę w piśmie, które zostało do nas wystosowane.

Cyt: „Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje.

*Przedmiotem postępowania jest dostawa serwerów: typu 1 w liczbie 12 sztuk oraz typu 2 w liczbie 10 sztuk. Niezgodność oferty Odwołującego dotyczy spełnienia wymagań OPZ przez serwery typu 2. **Zamawiający wymagał „procesora taktowanego częstotliwością min. 2,25 GHz”. Odwołujący zaoferował procesor AMD EPYC 7713 o następujących parametrach: 2,00 GHz częstotliwość taktowania bazowa, 3,67 GHz częstotliwość taktowania w trybie turbo.** Odwołujący argumentował, że skoro Zamawiający w specyfikacji nie wskazał wyraźnie przy wymogu określającym minimalną częstotliwość taktowania, że ma być to częstotliwość bazowa, **to jeżeli procesor osiąga w trybie turbo częstotliwość 3,67 GHz, a więc wyższą od wymaganej minimalnej, to odpowiada warunkom zamówienia.***

Na tej podstawie Izba zważyła, co następuje.

Izba nie zgodziła się z stanowiskiem Odwołującego.

Strony generalnie zgadzały się co do tego, co jest nazywane częstotliwością bazową, a co częstotliwością osiąganą w trybie turbo. Częstotliwość (taktowania) bazowa to częstotliwość, przy której producent procesora

gwarantuje jego stabilną pracę w każdych warunkach, natomiast tryb turbo pozwala osiągnąć wyższą częstotliwość przy spełnieniu określonych warunków (a więc nie jest to podstawowa częstotliwość, tylko możliwa sporadycznie). Zamawiający wyjaśnił do protokołu, czemu Odwołujący nie zaprzeczył, że częstotliwość bazowa to podstawowa częstotliwość, z jaką pracuje procesor, pozwala na równomierne rozłożenie pracy na wielu rdzeniach, co pomaga w wydajności zarówno obliczeniowej, jak i energetycznej. Funkcja turbo boost natomiast jest funkcją zwiększającą częstotliwość taktowania do ponadstandardowej, jednak procesor nie może jej używać cały czas już choćby z tego powodu, że potrzebna jest wyższa energia, a więc wytwarza większe ciepło.

Zatem częstotliwość podstawowa, bazowa, to średnia częstotliwość taktowania procesora (który może być taktowany z częstotliwością wyższą albo niższą) – występująca przeciętnie, natomiast częstotliwość osiągnięta w trybie turbo może wystąpić przy zachowaniu określonych okoliczności.

Wobec powyższego, w ocenie Izby, nie można było się zgodzić z interpretacją specyfikacji, jaką prezentował Odwołujący. Rzeczywiście, gdyby rozumieć wymóg Zamawiającego co do minimalnej częstotliwości taktowania literalnie, to procesor osiągający, przy zachowaniu określonych warunków (np. w sytuacji, gdy procesor nie jest w pełni obciążony obliczeniami, w trybie turbo), częstotliwość powyżej 3 GHz, odpowiadałby specyfikacji. Jednak postanowienia specyfikacji należy interpretować tak, jak każde oświadczenie woli – w określonych okolicznościach, w kontekście przedmiotu zamówienia, tu: tak, jak profesjonalny dystrybutor/producent procesorów rozumiałby wymóg odnośnie częstotliwości taktowania. **W ocenie Izby okoliczność, że Zamawiający nie użył określenia „bazowa” przy określeniu parametru częstotliwości taktowania, nie może decydować o dopuszczeniu jako słusznej interpretacji Odwołującego.** Zamawiający opisywał w specyfikacji podstawowe wymogi dotyczące procesora – takim podstawowym wymogiem jest częstotliwość taktowania określana jako bazowa. **Nie ma żadnych powodów, aby przypuszczać, że intencją Zamawiającego stawiającego warunek „procesora taktowanego częstotliwością min. 2,25 GHz” było odniesienie się do częstotliwości w trybie turbo, czy jakiegokolwiek innej, niż bazowa, częstotliwości, jaką osiąga procesor.** Częstotliwość taktowania bazowa to podstawowy i najistotniejszy parametr procesora, uwidoczniany przy nazwie handlowej procesora - sam Odwołujący, prezentując w dokumencie „Wynik stawki liczb całkowitych procesora SPEC CPU®2017” wyniki wydajności procesora (załączonym do pisma z dnia 28 listopada 2022 r., złożonym do akt sprawy), podaje identyfikację oferowanego przez siebie procesora w następujący sposób „2,0 GHz, AMD EPYC 7713”. A zatem przy nazwie wskazuje podstawowy parametr procesora – bazową częstotliwość taktowania. Należy zauważyć, że dokumenty załączone przez Odwołującego do przywołanego pisma – wyniki wydajności zaoferowanego przez niego procesora (2,0 GHz) i procesora, który Zamawiający uznał za zgodne z SIWZ (2,25 GHz), z których wynikało, że oba procesory osiągnęły w teście „CPU min” „na poziomie 1500 MHz”, w ocenie Izby jedynie potwierdzają, że oba procesory mogą pracować z częstotliwością inną (również niższą), niż bazowa. Nie wskazuje to, zdaniem składu orzekającego, na pożądaną przez Odwołującego kierunek interpretacji specyfikacji.

Reasumując, Izba stwierdziła, że Zamawiający w specyfikacji wymagał procesora o (bazowej) częstotliwości taktowania min. 2,25 GHz. W okolicznościach przedmiotowej sprawy nie można było inaczej interpretować wymogu Zamawiającego. Dlatego procesor zaoferowany przez Odwołującego nie spełniał warunków zamówienia, i **Zamawiający postąpił prawidłowo, odrzucając jego ofertę na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie**

odpowiada warunkom zamówienia. W konsekwencji nie doszło również do naruszenia innych przepisów, wskazywanych w odwołaniu. **W rezultacie uzasadnione było oddalenie odwołania**".

Mając na uwadze powyższe, informujemy, że po analizie Państwa uwag i zarzutów zawartych w piśmie wystosowanym w dniu 13.12.2024 r. nie widzimy żadnych podstaw do zmiany decyzji w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert. Zgodnie z SWZ zamawiający wymagał, aby zaoferowany procesor posiadał minimalne taktowania rdzenia 3.4 GHz. Zaoferowany przez wykonawcę procesor marki Intel Core i7-14700F zgodnie z deklaracją producenta posiada minimalne taktowanie na poziomie 2.1 GHz co oznacza, że produkt ten jest nieodpowiedni do wymagań określonych przez zamawiającego w SWZ – dział IV Opis przedmiotu zamówienia. Mamy ogromną nadzieję, że wszelkie wątpliwości, które mieliście Państwo w związku toczącym się postępowaniem zostały jednoznacznie wyjaśnione.

Dodatkowo informujemy, że ewentualne odwołania winny być wnoszone zgodnie z art. 514 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).