

RAPORT SAMOOCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ

Szkoła Doktorska Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu

Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu

Okres ewaluacji: 01-10-2019 do 18-12-2024
Numer sprawy z EZD: DN-WAN.76.19.2024

Data i godzina:
12.03.2025, 14:35

SPIS TREŚCI

1. CZĘŚĆ A	3
2. WIZYTÓWKA	4
3. INFORMACJA O WSPÓŁPRACY PODMIOTU Z SAMORZĄDEM DOKTORANTÓW	9
4. INFORMACJE O SZKOLE DOKTORSKIEJ POGRUPOWANE WEDŁUG 8 KRYTERIÓW EWALUACJI	10
4.1. Adekwatność programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz ich realizacja	11
4.2. Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK	12
4.3. Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej	14
4.4. Jakość procesu rekrutacji	16
4.5. Jakość opieki naukowej lub artystycznej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej	18
4.6. Rzetelność przeprowadzenia oceny śródkresowej	20
4.7. Umiędzynarodowienie	22
4.8. Skuteczność kształcenia doktorantów	24
5. ZAŁĄCZNIKI	28
6. OŚWIADCZENIA	29
7. UPOWAŻNIENIA	30

CZĘŚĆ A

Dyrektor / Osoba kierująca szkołą doktorską

Imię

Tomasz

Nazwisko

Jewartowski

Adres e-mail

tomasz.jewartowski@ue.poznan.pl

Lokalizacja

Miejscowość

Poznań

Województwo

30

Kod pocztowy

61-875

Ulica

Niepodległości

Numer budynku

10

Numer lokalu

-

Kontakt

Strona www

www.szkoladoktorska.ue.poznan.pl

Adres e-mail

szkola.doktorska@ue.poznan.pl

WIZYTÓWKA

Podstawowe informacje o szkole doktorskiej

Rok utworzenia

2019

Podmiot prowadzący szkołę dokorską

Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu

Dziedzina kształcenia	Dyscypliny kształcenia
Dziedzina nauk społecznych	ekonomia i finanse nauki o zarządzaniu i jakości

Nazwa/zakres programu kształcenia (PL)	Nazwa/zakres programu kształcenia (EN)
Program kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu	Programme of studies of the Doctoral School of the Poznań University of Economics and Business
Program kształcenia w Szkole Doktorskiej UEP	Programme of studies of the PUEB Doctoral School

Dodatkowe informacje o szkole doktorskiej

Kadra kształcąca

Dane liczbowe dotyczące okresu, który podlega ewaluacji

Kadra kształcąca	Prowadzący kształcenie	Promotorzy	Promotorzy pomocniczy
Liczba osób	96	60	50

Doktoranci

Liczba doktorantów (ogółem): 91

Nabory w okresie ewaluacji	2019/ 2020	2020/ 2021	2021/ 2022	2022/ 2023	2023/ 2024	2024/ 2025	Ogółem
Liczba doktorantów zrekrutowanych	9	18	16	15	18	15	91
Liczba doktorantów, którzy ukończyli szkołę dokorską	6	7	0	0	0	0	13
Liczba doktorantów skreślonych z listy doktorantów	3	4	2	0	1	1	11

Wynik oceny śródkresowej	Pozytywny	Negatywny
Liczba doktorantów	51	1

Programy kształcenia	Liczba doktorantów
Program kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu	9
Program kształcenia w Szkole Doktorskiej UEP	82

Dodatkowe dane liczbowe dotyczące doktorantów

Liczba doktorantów - cudzoziemców	15
Liczba doktorantów z niepełnoprawnościami	1
Liczba doktorantów w programie Doktorat wdrożeniowy	0
Liczba doktorantów w programach UE	0
Liczba doktorantów zatrudnionych w podmiocie prowadzącym szkołę dokorską jako nauczyciel akademicki lub pracownik naukowy	10

Absolwenci

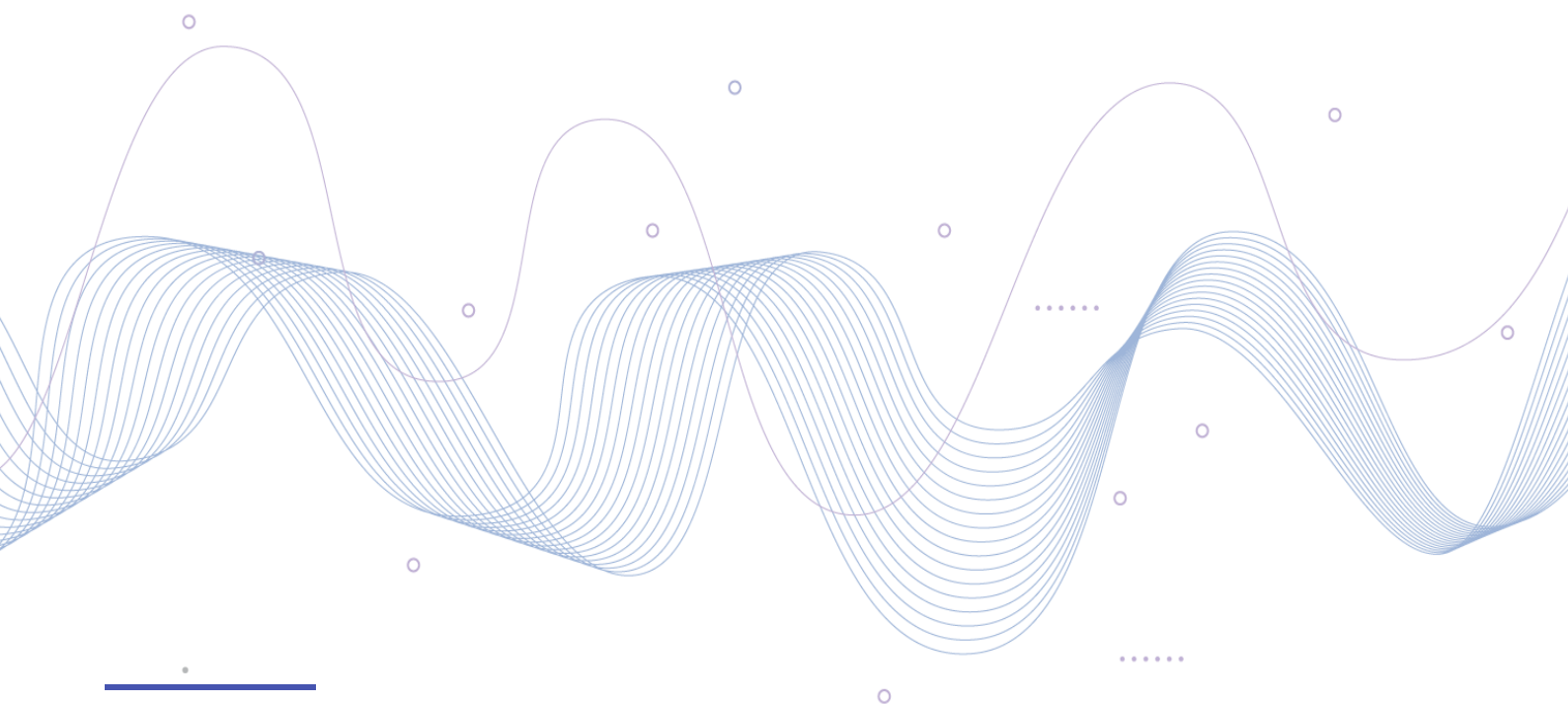
Dane liczbowe dotyczące okresu, który podlega ewaluacji

Liczba absolwentów, którzy wszczęli postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora	10
Liczba absolwentów, którzy uzyskali stopień doktora	7

INFORMACJA O WSPÓŁPRACY PODMIOTU Z SAMORZĄDEM DOKTORANTÓW

Samorząd Doktorantów UEP działa autonomicznie na podstawie Statutu UEP i Regulaminu (Zarządzenie Rektora 10/2022), który określa organizację, finansowanie i kompetencje samorządu. Tworzą go wszyscy doktoranci UEP. Jego główny organ to Rada Doktorantów (RD), na czele której stoi przewodniczący będący członkiem Senatu. Wybory do RD, składającej się z 4 do 20 członków, odbywają się co roku w formie anonimowego głosowania i są nadzorowane przez Komisję Rewizyjną. RD reprezentuje Samorząd Doktorantów przed władzami UEP i poza uczelnią, podejmując decyzje większością głosów przy obecności co najmniej połowy składu. Doktoranci uczestniczą w pracach RD, Rady Bibliotecznej, Senatu, Zespołu ds. Strategii i licznych komisji: dyscyplinarnej, odwoławczej, funduszu stypendialnego, stypendialnej, etyki badań, kształcenia, jakości edukacji, społecznej odpowiedzialności uczelni, badań naukowych i współpracy z zagranicą, wyborczej i organizacyjno-statutowej. Doktoranci UEP mają realny wpływ na jakość kształcenia. Władze Szkoły Doktorskiej (SD) przekazują RD sprawozdania z analizą oceny zajęć prowadzonych w SD. Od 2022 r. UEP przeprowadza cykliczne badanie „Razem zmieniamy UEP”, w którym doktoranci oceniają funkcjonowanie uczelni i wskazują obszary wymagające ulepszeń. Rada Doktorantów otrzymuje rocznie środki w wysokości 5000 zł (w 2025 r.) ze środków finansowych przyznanych przez Rektora UEP. Rada dysponuje pokojem wyposażonym w komputer, projektor i drukarkę; posiada stronę internetową (w wersji pol. i ang.), e-mail, profile na Facebook i LinkedIn, chat na WhatsApp. Do praw RD w UEP należą: - autonomia funkcjonowania, - uchwalanie regulaminu Samorządu Doktorantów, - opiniowanie kandydatów na stanowiska kierownicze SD, - opiniowanie regulacji dotyczących kształcenia doktorantów, rekrutacji, stypendiów, - udział w pracach organów uczelni i procesach wyborczych, - podejmowanie inicjatyw (np. organizacja zjazdu KRD).

INFORMACJE O SZKOLE DOKTORSKIEJ POGRUPOWANE WEDŁUG 8 KRYTERIÓW EWALUACJI



1. Adekwatność programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz ich realizacja

Adekwatność efektów uczenia się do efektów 8PRK Program kształcenia w SD UEP powstał na bazie doświadczeń dydaktycznych, specjalizacji naukowej UEP (uczelnia kształci doktorantów od 1955 r.) oraz długoletniej współpracy z uczelniami zagranicznymi (Holandia, Niemcy, Kanada, Francja, Luksemburg). Kształcenie w SD UEP trwa 8 semestrów i przygotowuje doktorantów do prowadzenia badań naukowych w dwóch dyscyplinach: ekonomia i finanse oraz nauki o zarządzaniu i jakości. Treści kształcenia opracowano tak, by pokrywały efekty uczenia się 8 PRK. Wszystkie przedmioty odwołują się do EU 8 PRK w sylabusach, co pokazuje matryca pokrycia (sylabusy są publiczne). Wymagane efekty uczenia się są w pełni uwzględnione w treściach przedmiotów. Adekwatność aktywności naukowej doktorantów do efektów 8PRK Doktoranci opracowują indywidualny plan badawczy (IPB) zgodnie z formularzem, który uwzględnia aktywność naukową i upowszechnianie jej wyników, odwołując się do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. IPB są weryfikowane przez Radę SD pod kątem zgodności z efektami uczenia się, a uwagi przekazuje się doktorantowi i promotorowi. Po poprawkach plan jest zatwierdzany przez Radę i akceptowany przez Rektora. Realizacja programu kształcenia i IPB w celu osiągnięcia efektów 8PRK Program kształcenia (Załącznik 1) obejmuje: 1) Zajęcia obowiązkowe – treści podstawowe dla dyscyplin (P8U_W, P8S_WG), w tym „Wykłady i zajęcia wspólne” rozwijający umiejętności uniwersalne (P8S_WK, P8S_UU). 2) Zajęcia do wyboru – treści specjalnościowe (P8U_W, P8S_WG) 3) Seminarium doktorskie (P8S_WG, P8U_U, P8S_UW). 4) Sesję doktorantów UEP (1 rok) – weryfikacja wiedzy, formułowania problemu badawczego, definiowania celu i przedmiotu badań oraz wybór metod i narzędzi badawczych (P8S_UW, P8S_UK). 5) Przygotowanie i realizację IPB – weryfikacja na podstawie podstawy sprawozdań semestralnych (P8S_WG, P8S_UU). 6) Konferencję doktorantów (2 rok) – weryfikacja umiejętności twórczego identyfikowania problemów naukowych i ich innowacyjnego rozwiązania. (P8S_UW, P8S_UK, P8S_KK). 7) Ocenę śródokresową – (kryterium 6). 8) Praktyki zawodowe – prowadzenie zajęć (z hospitacją) lub współprowadzenie zajęć (15h/rok od 2. roku) (P8S_UU). Sposób realizacji interdyscyplinarności procesu kształcenia w celu osiągnięcia efektów 8PRK W SD UEP interdyscyplinarność zapewniają: 1) przedmioty obowiązkowe o uniwersyteckim charakterze, np. filozofia nauki, etyka w pracy naukowej, ochrona własności intelektualnej, 2) wykłady inauguracyjne z naukowcami różnych dyscyplin, 3) indywidualny program kształcenia z opcją współpracy z inną uczelnią, 4) możliwość wyboru drugiego promotora z innej dyscypliny, 5) tutoring międzynarodowy (opis w kryterium nr 7). Rzetelność procesu doskonalenia programu kształcenia Doskonalenie programu opiera się na m.in.: 1) pogłębionej analizie oceny jakości kształcenia (ankieta po każdym semestrze), 2) pogłębionej analizie wyników corocznej ankiety „Razem zmieniamy UEP”, 3) rozmowach z doktorantami, Radą Doktorantów i promotorami, 4) tematyce rozpraw doktorskich, 5) konsultacjach z Radą SD i Międzynarodową Radą Konsultacyjną ds. doskonalenia kształcenia doktorantów (MRK), 6) pogłębionej analizie ankiety końcowej oceniającej cały program, 7) obserwacji zmieniających się uwarunkowań społeczno-gospodarczych, prawnych i technologicznych.

Dotychczasowe ewaluacje nie zmieniały ogólnych ram programu, ale modyfikowano przedmioty do wyboru, kadre oraz sylabusy (aktualizacja treści i literatury). Samoocena

Mocne strony:- bezpośredni kontakt z kadrami, nawiązywanie relacji i intensywny rozwój dzięki stacjonarnemu trybowi kształcenia, - spójny i przejrzysty program – podział na dwa etapy: 1-2 rok: przedmioty obowiązkowe dla dyscyplin i przegląd metod badawczych, 3-4 rok: praca nad rozprawą doktorską i mobilność akademicka, - aktywne zaangażowanie w doskonalenie programu kształcenia Rady SD i Międzynarodowej Rady Konsultacyjnej (MRK), - weryfikacja efektów uczenia się oraz wyników badań w czasie organizowanej sesji doktorskiej (1 rok) i konferencji doktorantów (2 rok), - elastyczność w wyborze zajęć poprzez dostosowanie konwersatoriów, wykładów i zajęć otwartych do tematyki prac doktorantów, - wspieranie umiędzynarodowienia i rozwoju kompetencji językowych dzięki zajęciom prowadzonym w języku angielskim, - systematyczna ewaluacja programu dzięki corocznej analizie ankiet i konsultacjom z doktorantami, Radą SD i MRK, - wsparcie interdyscyplinarności poprzez możliwość kształtowania przez doktoranta indywidualnego programu kształcenia, wyboru drugiego promotora z innej dyscypliny i tutoring międzynarodowego. **Obszary do optymalizacji:**- zwiększenie udziału zajęć do wyboru, w tym szczególnie interdyscyplinarnych, co może wpływać na wzrost zainteresowania badaniami interdyscyplinarnymi wśród doktorantów i na zakres rozwijanych przez nich kompetencji.

2. Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK

Dostępność i jednoznaczność zasad weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8PRK

Zasady weryfikacji efektów kształcenia są powszechnie dostępne i jednoznacznie określone w: regulaminie SD,- programie kształcenia,- sylabusach poszczególnych przedmiotów: (<https://www.esylabus.ue.poznan.pl/pl/12/1/6/105/23>).

Zasady i tryb weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK zawiera Zał. 1 Zasady te są takie same dla każdego doktoranta. Ukończenie programu kształcenia w SD oznacza, że doktorant zdał wszystkie egzaminy i uzyskał zaliczenia z wszystkich przedmiotów (w tym z seminarium doktorskiego) i złożył w terminie rozprawę doktorską do RAN, co jest równoznaczne z realizacją efektów uczenia się na poziomie 8 PRK. Doktorant uzyskuje zaświadczenie o ukończeniu SD UEP, które przekazuje do RAN wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

Weryfikacja efektów uczenia się uzyskiwanych przez doktorantów odbywa się poprzez: - obecność na zajęciach (wszystkie zajęcia odbywają się na uczelni stacjonarnie i są obowiązkowe, w przypadku wielokrotnej absencji doktoranta podejmowane są rozmowy z doktorantem przez Dyrektora SD i prowadzącego oraz ustalane dalsze działania); - system zaliczeń i egzaminów z przedmiotów obowiązkowych i do wyboru, znany wcześniej doktorantom z sylabusów; w przypadku oceny niedostatecznej w pierwszym terminie i terminie poprawkowym, Dyrektor SD na wniosek doktoranta może podjąć decyzję o zaliczeniu semestru, pod warunkiem uzupełnienia przez doktoranta niezaliczonych przedmiotów w wyznaczonym terminie nie dłuższym niż jeden semestr; doktorant może skorzystać z warunkowego zaliczenia semestru tylko jeden raz (sytuacja miała miejsce 3 razy); - składanie co semestr sprawozdania przez doktoranta z postępów pracy naukowej, opiniowanego przez promotora/ów w zakresie tych postępów; - ocenę postępów w pracy doktoranta dokonywaną co semestr przez Dyrektora SD; - zaliczenie praktyk zawodowych tj. prowadzenia lub współprowadzenia zajęć przez doktoranta; z praktyki sporządzona są karta hospitacji albo karta praktyk zawodowych przeprowadzonych w formie współprowadzenia zajęć; - udział w sesji doktorskiej (2. semestr); - złożenie IPB (do końca 1. roku) i realizacji prac zgodnie z harmonogramem w IPB (przedstawianym w sprawozdaniu semestralnym doktoranta), - udział w konferencji doktorantów w semestrze 4., podczas której doktorant prezentuje wyniki badań i otrzymuje recenzję swojego artykułu; - złożenie wniosku o granty i staże naukowe za granicą (nie jest obowiązkowe, ale jest przejawem postępu w pracy badawczej doktorantów); - terminowe złożenie rozprawy doktorskiej. Transparentność i rzetelność procesu weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8PRK Etapy procesu weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8PRK są przedstawione w powszechnie dostępnych dokumentach, tj.: regulaminie SD, programie kształcenia i sylabusach przedmiotów, co świadczy o transparentności i rzetelności tego procesu.

Transparentność objawia się tym, że:- zasady weryfikacji są znane i zgodne z sylabusami przedmiotów,- IPB zostaje złożony przez doktoranta i podlega szczegółowej ocenie przez członków Rady SD, uwagi są przekazywane doktorantowi i promotorowi, a następnie doktorant składa poprawioną wersję IPB z odpowiedzią na uwagi,- członkowie komisji śródkresowej są powoływani w sposób rzetelny i transparentny (opis w kryterium 6),- zmiany zasad są opiniowane przez Radę Doktorantów, komisje senackie, w tym Senacką Komisję ds. Badań Naukowych i Współpracy z Zagranicą i w Senat UEP (dotyczy regulaminu i programu kształcenia). Narzędzia wykorzystywane w procesie weryfikacji efektów to w zależności od kursu (w przypadku niektórych kursów jest to kilka narzędzi, co umożliwia wszechstronną weryfikację efektów uczenia się):- egzamin pisemny (Historia i metodologia nauk ekonomicznych),- projekt ekonometryczny i statystyczny w zespołach 2-3 osobowych (Ekonometria stosowana na 1 roku, Statystyka stosowana na 1 roku),- esej indywidualny (Zarządzanie zaawansowane, Mikroekonomia zaawansowana, Etyka w pracy naukowej i własność intelektualna),- test zaliczeniowy,- koncepcja rozprawy doktorskiej przygotowana według wzoru „Faff - Pitching Template” (Projektowanie badań naukowych 1),- koncepcja rozprawy doktorskiej przygotowana według wzoru i zaprezentowana na sesji doktorskiej (Projektowanie badań naukowych 2),- testy na Moodle sprawdzające wiedzę po każdych zajęciach (Metody badań ilościowych i jakościowych),- abstrakt artykułu naukowego (Warsztaty publikacyjne 1, Warsztaty publikacyjne 2),- working paper na konferencję doktorantów na 2. roku.

Rzetelność procesu weryfikacji efektów uczenia się jest oceniana poprzez:- ocenę z ankiet jakości kształcenia, w której jest pytanie o adekwatność treści i metod stosowanych na zajęciach z tym, co zapisane jest w sylabusie,- analizę rozkładu ocen uzyskanych przez doktorantów,- ocenę jakości współpracy doktoranta z promotorem na podstawie informacji zawartych w sprawozdaniu semestralnym (od 1. semestru) z realizacji programu kształcenia i prac związanych z przygotowaniem rozprawy doktorskiej i – od 3 semestru z realizacji IPB; w sprawozdaniu doktorant przedstawia informacje m.in. o częstotliwości seminariów doktorskich i konsultacji z promotorem; prezentowaniu koncepcji rozprawy doktorskiej lub working paper na zebraniu w katedrze; sprawozdanie jest opiniowane przez promotora(ów), którzy dokonują oceny postępów w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej;- ocenę działań doktoranta na podstawie informacji zawartych w sprawozdaniu semestralnym przez Dyrektora SD, który dokonuje pisemnej oceny (pozytywna lub negatywna), wskazuje obszary problematyczne, dokonuje rekomendacji; ocena jest przekazywana doktorantowi i jego promotorowi(om); w uzasadnionych przypadkach, Dyrektor SD zaprasza na spotkanie doktoranta, w celu wyjaśnienia przyczyn niezadowolających postępów w pracy naukowej oraz kontaktuje się z promotorem (w czasie funkcjonowania SD, pięciokrotnie została wystawiona przez Dyrektora SD ocena negatywna realizacji IPB, ale poprzedzona rozmową z doktorantem i jego promotorem).

Złożone egzaminy, uzyskane zaliczenia, odbyte praktyki zawodowe i staże naukowe potwierdza Dyrektor SD na karcie okresowych osiągnięć doktoranta, dokumentującej przebieg kształcenia doktoranta. Karta okresowych osiągnięć doktoranta jest przechowywana w aktach osobowych doktoranta. Doktorant ma możliwość zapoznania się z jej treścią w systemie USOS.

Rzetelność procesu doskonalenia sposobów weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8PRK

Zmiany w procesie doskonalenia sposobów weryfikacji efektów uczenia się (przedstawionych w regulaminie i programie kształcenia oraz sylabusach) są przeprowadzane w sposób transparentny i rzetelny.

W celu zadbania o wysokie standardy oraz doskonalenia procesu weryfikacji efektów uczenia wymaganych dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, władze SD w porozumieniu z Radą SD dokonują analizy sposobów weryfikacji efektów uczenia po zakończeniu każdego roku akademickiego na podstawie następujących źródeł informacji:- oceny jakości kształcenia przez doktorantów poszczególnych prowadzących i przedmiotów, w tym zgodności treści przekazanych w trakcie zajęć z

sylabusom, - zgłoszeń doktorantów co do ważnych dla nich kursów metodycznych związanych z tematyką ich rozpraw doktorskich, - rozmów z prowadzącymi w zakresie modyfikacji sposobów weryfikacji oraz modyfikacji tematyki zajęć, - rekomendacji członków Rady SD i Międzynarodowej Rady Konsultacyjnej ds. doskonalenia kształcenia doktorantów, - hospitacji zajęć prowadzących w SD przez władze SD – podczas hospitacji sprawdzane jest, czy treści zajęć odpowiadają sylabusowi, czy są stosowane zakładane w sylabusach formy weryfikacji efektów, - całosciowej ankiety po zakończeniu kształcenia.

Zmiany w regulaminie i programie kształcenia są przygotowywane przez władze SD i Radę SD, konsultowane i aprobowane odpowiednią uchwałą przez Radę SD, następnie zostają przekazane do Rektora ds. Nauki, który przekazuje je do opiniowania do Rady Doktorantów i Komisji Senackiej. Ostateczna wersja dokumentu wraz z odpowiedziami na uwagi Rady Doktorantów i Komisji Senackiej jest poddawana pod głosowanie przez Senat UEP. Zmiany w sylabusach (uaktualniania literatury, modyfikacje tematów) są konsultowane przez Radę SD.

Opinie, rekomendacje, uwagi pochodzące z wyżej wymienionych źródeł przełożyły się w sposób następujący na praktykę: - modyfikacja składu osób prowadzących zajęcia (lista osób prowadzących zajęcia w kolejnym roku akademickim każdorazowo opiniowana jest przez Radę SD), - uaktualnienie treści, literatury w sylabusach przedmiotów, - modyfikacje sposobów zaliczenia przedmiotu (sylabusy), - przesunięcie organizacji sesji doktorskiej w 2. semestrze na początek tego semestru. Samoocena Mocne strony: - ocena IPB przez członków Rady SD, - obowiązek prezentacji wyników swojej pracy przez doktoranta na zebraniu w katedrze (od 2. semestru raz na semestr) oraz w trakcie seminarium (2 semestr) i konferencji doktorantów (4 semestr), - monitoring semestralny doktoranta (i promotora) w zakresie postępów prac nad doktoratem i IPB poprzez składanie przez doktoranta sprawozdania semestralnego, - całosciowa ocena jakości kształcenia przez doktorantów. Obszary do optymalizacji: - zwiększenie zwrotności ankiet oceny zajęć dokonywanych przez doktorantów, które odnoszą się m.in. do przydatności uzyskiwanych efektów oraz czytelności kryteriów zaliczania

3. Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej

Adekwatność dorobku naukowego oraz aktywności naukowej kadry do zakresu prowadzonego kształcenia doktorantów
Do prowadzenia zajęć dla doktorantów w SD UEP zapraszani są posiadający wiedzę merytoryczną i umiejętności dydaktyczne na najwyższym poziomie naukowcy z danego zakresu. Przy doborze kadry kształcącej w SD (z UEP i spoza UEP) przyjęto następujące równorzędne kryteria: 1. reprezentowanie dyscypliny ekonomia i finanse lub nauki o zarządzaniu i jakości (w przypadku kadry z UEP i przedmiotów wiodących), 2. anonimowe oceny dydaktyki przez doktorantów; 3. zbieżność dotychczasowych obszarów badań, dorobku naukowego publikacji oraz dydaktyki w UEP z Programem SD; 4. biegła znajomość języka angielskiego; 5. wyniki rozmów Dyrektora i Zastępcy Dyrektora z potencjalnymi wykładowcami.

W załączeniu przedstawiono po 5 profili wykładowców z dyscypliny ekonomia i finanse (Załącznik nr 1) i nauki o zarządzaniu i jakości (Załącznik nr 2). Wszyscy wykładowcy prowadzący zajęcia w SD mają złożone profile w dokumentacji SD UEP.

Wybrane 5 profili wykładowców z dyscypliny ekonomia i finanse: prof. Barbara Będowska-Sójka, Katedra Ekonometrii, Instytut Informatyki i Ekonomii Ilościowej- dr Maciej Beręsewicz, prof. UEP, Katedra Statystyki, Instytut Informatyki i Ekonomii Ilościowej- prof. dr hab. Barbara Jankowska, Katedra Konkurencyjności Międzynarodowej, Instytut Gospodarki Międzynarodowej- dr hab. Agnieszka Poczta-Wajda, prof. UEP, Katedra Makroekonomii i Gospodarki Żywnościowej, Instytut Ekonomii- prof. dr hab. Katarzyna Szarżec, Katedra Makroekonomii i Badań nad Rozwojem; Instytut Ekonomii
Wybrane 5 profili wykładowców z dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości: dr hab. Maciej Ławrynowicz, prof. UEP, Katedra Pracy i Polityki Społecznej, Instytut Ekonomiczno-Społeczny- prof. dr hab. inż. Alina Matuszak-Flejszman, Katedra Zarządzania Jakością, Instytut Zarządzania- dr hab. Milena Ratajczak-Mrozek, prof. UEP, Katedra Relacji Biznesowych i Marketingu Międzynarodowego, Instytut Gospodarki Międzynarodowej- prof. dr hab. Beata Stępień, Katedra Zarządzania Międzynarodowego, Instytut Gospodarki Międzynarodowej- dr hab. Krzysztof Węcel, prof. UEP, Katedra Informatyki Ekonomicznej, Instytut Informatyki i Ekonomii Ilościowej

Jakość działań na rzecz rozwoju zawodowego kadry

Zgodnie z regulaminem SD UEP promotorem może zostać osoba ze stopniem co najmniej dr hab., zatrudniona na UEP.

Promotora i promotora pomocniczego wybiera doktorant, którzy muszą wyrazić zgodę na podjęcie się takiej opieki.

Kandydatura/y są opiniowane przez Radę SD (uchwała), a następnie głosowane na posiedzeniu Rady Awansów

Naukowych. Uczelnia prowadzi następujące działania na rzecz rozwoju kadry SD UEP oraz promotorów i promotorów

pomocniczych: po przyjęciu kandydatów wysyłany jest mail przez Prorektora ds. Nauki do potencjalnych promotorów, kierowników ich katedr i dyrektorów instytutów, w którym przekazana jest informacja o liście słuchaczy przyjętych do SD UEP oraz zasady współpracy doktoranta z promotorem i w ramach katedry i instytutu; po akceptacji promotorów przez RAN, organizowane jest spotkanie Dyrektorów SD z promotorami, na którym przedstawione są „kamienie milowe” kształcenia w SD tj. IPB, ocena śródokresowa, złożenie pracy oraz obowiązki promotorów, dobre praktyki; organizacja szkoleń na rzecz rozwoju zawodowego wykładowców i promotorów: organizowane przez Dział Spraw Pracowniczych (DSP), SD UEP stacjonarnie lub on-line. Informacje o szkoleniach są rozsyłane do kadry dydaktycznej UEP przez Dział Spraw Pracowniczych. Przy ustalaniu zakresu szkoleń DSP konsultuje się z władzami SD; finansowanie staży naukowych (program „UEP dla Gospodarki 5.0: Inicjatywa regionalna – efekty globalne (IREG)”, ERASMUS+, Minigranty UEP); programy IREG i Minigranty wspierają prowadzenie badań, wyjazdy na konferencje naukowe i działalność publikacyjną (szacujemy, że ponad 70% kadry kształcącej w SD stale korzysta z tych form wsparcia działalności badawczo – dydaktycznej); spotkania promotorów, doktorantów i kadry naukowej z różnych dyscyplin, w czasie których są omawiane koncepcje prac doktorskich: ich celem jest doskonalenie treści, struktury, jakości metodyki oraz wartości wyników badań; spotkania realizowane są zarówno w formule rozszerzonych zebrań katedralnych, jak i seminariów między-katedralnych.

(Szczegółowy opis jakości opieki promotorskiej w kryterium 5.)

Rzetelność działań podejmowanych przez podmiot w celu weryfikacji kwalifikacji kadry

Władze uczelni tworząc nową jednostkę, jaką jest Szkoła Doktorska, uznały priorytet właściwego doboru kadry kształcącej na tym poziomie. Kadra zatrudniona na etat w UEP musi spełniać „Wytyczne do polityki zatrudniania nauczycieli akademickich w UEP”.

Zajęcia prowadzone są w zespołach 2-3 osobowych, co wpływa pozytywnie na jakość zajęć poprzez wymianę doświadczeń wykładowców, wzajemne wsparcie merytoryczne i wspólną ocenę doktorantów. Dzięki temu doktoranci poznają różne perspektywy spojrzenia na dany temat, co daje im możliwość wypracowania wielowymiarowego oglądu danej problematyki. Weryfikowanie jakości i skuteczności prowadzonego przez kadrę kształcenia w SD UEP ujawnia się w następujących działaniach: wszyscy wykładowcy otrzymują przed rozpoczęciem semestru mail, w który dyrektorzy przypominają o zasadach prowadzenia zajęć w SD UEP; plany zajęć w SD są udostępniane doktorantom mailowo i na stronie www; obsada zajęć podlega weryfikacji i opiniowaniu przez Radę Szkoły Doktorskiej na każdy kolejny rok akademicki; ocena jakości kształcenia przez doktorantów odbywa się w formie ankietyzacji przeprowadzanej po zakończeniu każdego semestru; hospitacja zajęć prowadzona jest przez Dyrektorów SD, średnio raz na 2 lata.

W przypadku hospitacji przez Dyrektorów SD, prowadzący jest poinformowany o planowanym terminie hospitacji. Wypełniany jest formularz hospitacji, który przekazywany jest do akceptacji przez prowadzącego. Wszystkie hospitowane zajęcia zostały ocenione wysoko, realizowany jest program i cele kształcenia. Na dobór kadry SD mają też duży wpływ opinie doktorantów. Ich głosy (zarówno formalne wyrażone w ankietach, jak i nieformalne) dotyczące zarówno stylu prowadzenia zajęć, jak i ich treści (głównie w kontekście ich przydatności w procesie tworzenia pracy doktorskiej) są istotne przy konstruowaniu zarówno listy prowadzących, jak i treści zajęć.

Samoocena

Mocne strony: kompetentna kadra prowadząca zajęcia w SD UEP o wysokich kwalifikacjach- wysokie oceny jakości

kształcenia w SD UEP przez doktorantów- wszystkie zajęcia odbywają się na miejscu, co umożliwia bezpośredni kontakt i konsultacje z prowadzącymi- możliwość konsultacji wykładowców SD z kadrą zagraniczną- szkolenia i staże dla wykładowców

Obszary do optymalizacji:- zwiększenie udziału zagranicznych wykładowców i promotorów w kształceniu doktorantów

4. Jakość procesu rekrutacji

Jakość i dostępność informacji i aktów prawa wewnętrznego

Zasady rekrutacji do SD UEP w pierwszym roku prowadzenia kształcenia zostały opublikowane Uchwałą nr 85 (2018/2019) Senatu UEP z dnia 26 kwietnia 2019 roku. Wszystkie dokumenty dotyczące rekrutacji do SD są wydane w postaci uchwały senatu lub komunikatu rektora i są publikowane na stronie BIP i stronach www SD UEP w języku polskim i angielskim. Zasady rekrutacji do SD są określone Uchwałą Senatu UEP i opublikowane wraz z harmonogramem nie później niż 5 miesięcy przed rozpoczęciem rekrutacji (wersja polska i angielska). Rektor publikuje komunikat w sprawie powołania komisji rekrutacyjnej i określenia limitu miejsc (najpóźniej w maju danego roku). W skład komisji wchodzi reprezentanci każdego Instytutu, Dyrektor SD i jego zastępca. Przy wyborze członków komisji rektor bierze pod uwagę: reprezentowanie dyscypliny ekonomia i finanse lub nauki o zarządzaniu i jakości, dorobek publikacyjny, granty, doświadczenie w kształceniu i promowaniu doktorantów, biegłą znajomość języka angielskiego.

Składy komisji rekrutacyjnej, harmonogram i limity miejsc zostały zawarte w załączniku.

Jakość i dostępność informacji dotyczących funkcjonowania SD jest zapewniona poprzez: terminowe publikowanie aktów prawa wewnętrznego, publikowanie FAQ dot. funkcjonowania SD UEP na stronach www UEP, broszurę STER umieszczoną na stronie SD UEP, reklamowanie SD za granicą, umieszczania informacji w portalach społecznościowych, wysyłanie do studentów II stopnia wiadomości o możliwości kształcenia w SD, spotkania on-line z kandydatami, odpowiedzi na zapytania w elektronicznym systemie rekrutacyjnym; telefoniczne, mailowe, bezpośrednie spotkania z kandydatami władz SD i pracowników Biura SD.

Dostępność, jednoznaczność, otwarty charakter zasad rekrutacji, terminowość publikacji Informacje na temat zasad rekrutacji i wymaganych dokumentów dostępne są w zasadach rekrutacji i publikowane są na stronie internetowej SD UEP: <https://ue.poznan.pl/doktoranci/szkola-doktorska/> oraz w BIP UEP: <https://bip.ue.poznan.pl/80/81/szkola-doktorska.html> Zasady rekrutacji każdorazowo były ogłaszane w terminie przewidzianym ustawą. Za przeprowadzenie postępowania konkursowego do SD UEP nie pobiera się opłat. Kryteria oceny kandydatów są określone jednoznacznie. Były one modyfikowane 5 razy, za każdym razem w związku z doświadczeniami nabytymi w poprzednich rekrutacjach. SD UEP rozpowszechnia informacje na temat rekrutacji: na stronie UEP, w mediach społecznościowych, poprzez bezpośrednie kontakty kandydatów z Biurem SD lub poprzez system IRK (ok. 50 zapytań rocznie) lub mailowo.

Sposób przeprowadzania konkursu rekrutacyjnego Rekrutacja do SD UEP odbywa się w drodze konkursu, przeprowadzanego przez komisję rekrutacyjną powołaną przez rektora. Zasady postępowania konkursowego określone są w zasadach rekrutacji do SD UEP. Etapy procesu rekrutacji to: 1) Kandydat rejestruje się w systemie elektronicznym <https://e-rekrutacja.ue.poznan.pl/pl/> i składa dokumenty w Biurze SD lub wysyła na adres Uczelni. Wykaz dokumentów zawiera regulamin rekrutacji w § 2 ust. 2. 2) Komisja dokonuje oceny dokumentów w zakresie formalnym (ocena kompletności dokumentów) i merytorycznym (ocena koncepcji pracy doktorskiej, publikacji i innych osiągnięć kandydata). Procedurę oceny zawiera § 3 zasad rekrutacji. 3) Rozmowa kwalifikacyjna z kandydatem, który spełnił wymogi formalne – kandydat zostaje poinformowany o dacie, miejscu i formie przeprowadzenia przez komisję rozmowy e-mailem. Przewodniczący komisji weryfikuje dane osobowe kandydata na podstawie okazanego dokumentu tożsamości ze zdjęciem. Komisja przeprowadza i ocenia przebieg rozmowy kwalifikacyjnej z kandydatem; z jej przebiegu komisja sporządza protokół. 4) Ocena kandydatów i sporządzenie listy przyjętych i nieprzyjętych przez komisję. Dla każdego kandydata sporządzany jest protokół indywidualny. Komisja sporządza zbiorczy protokół z przebiegu postępowania rekrutacyjnego zawierający oceny kandydatów, które stanowią podstawę sformułowania propozycji przyjęcia kandydatów spełniających wymagania do SD. Protokół ten, podpisany przez wszystkich członków komisji, jest przekazywany rektorowi. 5) Decyzja o przyjęciu do SD UEP albo odmowie przyjęcia podejmuje rektor. 6) Wynik konkursu są jawne. Lista nazwisk osób wpisanych na listę doktorantów SD UEP jest podawana przez rektora do wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie internetowej SD. O wynikach rekrutacji kandydaci zawiadamiani są w formie pisemnej za potwierdzeniem odbioru. 7) Odcyzi rektora o odmowie przyjęcia do SD UEP przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy (składany do rektora w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji) albo skarga do sądu administracyjnego (w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji).

Charakterystyka ilościowa procesu rekrutacji od roku akademickiego 2019/2020 jest następująca: w systemie IRK zarejestrowały się 293 osoby, z czego 150 przystąpiły do rozmowy kwalifikacyjnej; spośród 150 kandydatów przyjęto 92 osoby (w tym 16 obcokrajowców); w analizowanym okresie złożono 6 odwołań, które były procedowane w regulaminowym terminie do 30 dni; na 6 odwołań, w 2 przypadkach wskazano na częściową zasadność odwołania, jednakże uwzględnienie dodatkowych punktów i tak nie wystarczyło do uzyskania minimalnej liczby punktów do przyjęcia do SD.

Charakterystyka populacji kandydatów ze względu na liczbę punktów uzyskanych w procesie rekrutacji jest następująca: średnia punktów uzyskanych przez osoby przyjęte jest na zbliżonym poziomie; najniższa średnia arytmetyczna i maksimum uzyskanych punktów były przy pierwszej rekrutacji do SD; mediana dla grupy przyjętych waha się w przedziale od 65 do 70 (na 100 punktów uzyskanych).

SD UEP zapewnia warunki uczciwej konkurencji i równego traktowania kandydatom, w tym kandydatom-absolwentom polskich i zagranicznych uczelni oraz osobom z niepełnosprawnościami. Wszyscy kandydaci: podlegają takim samym zasadom oceny (z oceny kandydata wyłączeni są członkowie komisji, którzy są wskazani przez niego jako potencjalni promotorzy); kandydaci z zagranicy, którzy nie mogą przyjechać osobiście, mogą wziąć udział w rozmowie kwalifikacyjnej zdalnej; wszystkie dyplomy mgr są tak samo traktowane, bez względu na kraj czy uczelnię wystawiającą; w przypadku osób z niepełnosprawnościami, SD UEP przewiduje uwzględnienie ich potrzeb, przy konsultacji z Pełnomocnikiem Rektora ds. Osób z Niepełnosprawnościami.

Sposób uwzględniania potrzeb osób z niepełnosprawnościami SD UEP zapewnia osobom z niepełnosprawnościami warunki umożliwiające kandydowanie do SD UEP. W przypadku potrzeby uzyskania pomocy kandydat może zwrócić się do Zespołu ds. Osób Niepełnosprawnych. Kandydat z niepełnosprawnościami może zgłosić swoje uwagi co do sposobu przeprowadzenia rozmowy kwalifikacyjnej. Rozmowy kwalifikacyjne odbywają się w budynku, w którym jest bezproblemowy dostęp dla osób z niepełnosprawnością ruchową.

Sposób weryfikacji predyspozycji kandydatów Etapy weryfikacji predyspozycji kandydatów do SD do prowadzenia działalności naukowej przez komisję rekrutacyjną: 1) Kandydat składa publikacje i dokumenty poświadczające osiągnięcia naukowe, które są oceniane i omawiane przez członków komisji. 2) Kandydat składa koncepcję pracy doktorskiej na formularzu. Koncepcja jest oceniana przez wszystkich członków komisji według kryteriów: cel pracy (0-7); ocena luki badawczej (0-7); ocena warstwy metodologicznej (0-7); ocena znajomości literatury (0-7); ogólna ocena oryginalności pomysłu (0-7). Następnie obliczana jest średnia arytmetyczna z ocen członków. 3) Rozmowa kwalifikacyjna z kandydatem, która trwa ok. 15 minut. W czasie rozmowy kandydat przedstawia koncepcję swoich badań, a następnie odpowiada na pytania od członków komisji obejmujące koncepcję, wiedzę z zakresu teorii i metodyki. 4) Ocena rozmowy kwalifikacyjnej przez członków komisji. Komisja sporządza indywidualny protokół z rozmowy z kandydatem, wpisuje zadane pytania i odpowiedzi, oraz ich ocenę i jej uzasadnienie. Następnie obliczana jest średnia arytmetyczna z ocen członków. 5) Protokół indywidualny dla kandydata. Komisja sporządza indywidualny protokół z całego postępowania.

Zgodnie z zasadami rekrutacji do SD, żeby zostać przyjętym kandydat musi uzyskać co najmniej 60 pkt w toku rekrutacji, w tym za koncepcję co najmniej 15 pkt.

Rzetelność działań w celu doskonalenia procesu rekrutacji

Od roku ak. 2019/2020 Dyrektorzy SD, Rada SD, członkowie komisji rekrutacyjnych oraz Międzynarodowej Rady Konsultacyjnej dokonywali analizy procesu rekrutacji. Wprowadzono następujące zmiany:- zwiększenie liczby punktów, tj. maks. 35 pkt za koncepcję i 30 pkt. za prezentację, w porównaniu do 25 pkt za oba kryteria wcześniej;- likwidację punktów za certyfikaty językowe (10 pkt), przy zachowaniu wymogu znajomości j.ang. na poziomie min. B2;- obniżenie punktów za opinie o predyspozycjach (z 10 pkt do 5 pkt za 1 pozytywną opinię);- modyfikację formularza koncepcji pracy doktorskiej (uszczegółowienie punktów i ograniczenie liczby wyrazów);- usunięcie punktów za udział w konferencji krajowej i międzynarodowej;- wprowadzenie warunków uznania osiągnięć kandydata za wybitne (dotyczy osób bez tyt. mgr). Wyżej wykazane zmiany miały na celu m.in. doprecyzowanie warunków naboru i wymagań dotyczących składania dokumentów, ustandaryzowanie wymagań językowych, ujednolicenie wymagań formalnych wobec obcokrajowców. Wszelkie zmiany w zasadach rekrutacji są opiniowane przez Radę SD i Radę Doktorantów i wprowadzane uchwałą Senatu UEP.

Samooceana

Mocne strony:- precyzyjne i transparentne zasady rekrutacji – niska liczba odwołań i brak postępowań w sądzie administracyjnym zgłoszonych przez kandydatów- terminowość i dostępność ogłoszonych zasad rekrutacji- wysoka sprawność organizacji procesu rekrutacji- wysoka selektywność przy rekrutacji kandydatów i świadcząca o tym niska stopa rezygnacji

Obszary do optymalizacji:- poprawa funkcjonalności elektronicznej aplikacji do rekrutacji

5. Jakość opieki naukowej lub artystycznej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej

Sposób i kryteria wyznaczania oraz zmiany promotorów

Promotorów dla doktorantów SD powołuje Rada Awansów Naukowych (RAN), zgodnie z Regulaminem SD (§2 ust. 12 i 13). Promotorem zostaje na ogół opiekun naukowy wspierający doktoranta na etapie przygotowania koncepcji rozprawy doktorskiej w procesie rekrutacji (lista potencjalnych opiekunów wraz z informacją o ich obszarach zainteresowań jest aktualizowana na stronie www SD).

Kryteria, jakie musi spełniać promotor, określają wewnętrzne przepisy UEP (Uchwała Senatu 57 2020/2021 z późn. zm.).

Promotorem może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora hab. lub tytuł profesora albo osoba, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli RAN uzna, że posiada ona znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.

Procedura powołania promotora obejmuje następujące kroki: 1. Przyjęty doktorant składa wniosek o powołanie promotora (ze zgodą kandydata na promotora) 2. Biuro SD weryfikuje, czy kandydat na promotora spełnia wymagane kryteria, 3. Rada SD opiniuje kandydata, 4. Dyrektor SD przedstawia sprawę na posiedzeniu RAN, 5. RAN powołuje promotora w drodze uchwały (protokoły z posiedzeń RAN potwierdzają terminowość procedury).

Procedura powołania promotora pomocniczego zazwyczaj odbywa się równoległe z powołaniem promotora głównego, ale doktorant może wnioskować o powołanie promotora pomocniczego w trakcie kształcenia, dołączając uzasadnienie merytoryczne.

Procedura zmiany promotora: Doktorant, Dyrektor SD lub RAN mogą wnioskować o zmianę promotora. W przypadku zmiany po zatwierdzeniu IPB, wniosek musi być uzasadniony merytorycznie i wiązać się z aktualizacją IPB, która wymaga akceptacji Rady SD i rektora. Wniosek o zmianę promotora procedowany jest podobnie jak wniosek o powołanie nowego promotora. Przed przedłożeniem sprawy RAN, Dyrektor SD rozmawia z wszystkimi stronami, aby ustalić przyczyny wniosku o zmianę promotora.

Sposoby zapewniania doktorantom wysokiej jakości współpracy z promotorami Współpraca doktorantów z promotorami jest przedmiotem szczególnej troski władz UEP. Dyrektorzy SD organizują corocznie spotkania zarówno z nowo przyjętymi doktorantami, jak również z ich promotorami. Spotkania te mają charakter informacyjny i dotyczą m.in. zasad współpracy oraz obowiązków doktorantów i promotorów.

Doktoranci mogą zgłaszać ewentualne sytuacje konfliktowe: - bezpośrednio Dyrektorowi SD, - w semestralnych ankietach oceny zajęć, obejmujących seminarium doktorskie.

Dyrektor SD wyjaśnia kwestie sporne i szuka rozwiązywania konfliktu poprzez konsultacje ze stronami. W razie konieczności może: - zainicjować zmianę promotora, jeśli uzna, że konflikt uniemożliwia realizację IPB, - zainicjować procedurę skreślenia doktoranta z listy, jeśli przyczyny sytuacji konfliktowej (np. brak kontaktu z promotorem) i ryzyko niezrealizowania IPB leżą po stronie doktoranta. Sposoby zapewniania doktorantom prawidłowych warunków oraz wsparcia w realizacji programu kształcenia i IPB UEP zapewnia doktorantom dostęp do kluczowej infrastruktury wspierającej edukację i badania. Obejmuje ona: - pocztę elektroniczną, - platformy edukacyjne (Moodle, MS Teams), - zasoby biblioteczne, w tym bazy publikacji naukowych oraz bazy danych niezbędne do prowadzenia badań, - narzędzia badawcze, takie jak pakiety ekonometryczno-statystyczne (Statistica, SPSS, Stata, OXMetrics), narzędzia do badań jakościowych (Atlas.ti), - oprogramowanie do archiwizacji danych, edycji tekstu i prezentacji (MS Office 365, MS Azure), Szkolenia z wykorzystania tych narzędzi są również dostępne.

Wsparcie w realizacji IPB obejmuje inicjatywy finansowania badań doktorantów. Dostęp do specjalistycznej infrastruktury (np. ConsumerLab, ShopLab, Lab VR/AR) zapewniają katedry, do których przypisani są doktoranci. Doktoranci mają dostęp do stref relaksu i pomieszczeń socjalnych w każdym budynku uczelni. Osoby z niepełnosprawnościami mogą ubiegać się o wsparcie zgodnie z Zarządzeniem Rektora 65/2021, a ewentualne propozycje co do rozszerzania zakresu wsparcia zgłaszać Pełnomocnikowi Rektora ds. Osób z Niepełnosprawnościami. Stopień włączenia wybitnych specjalistów zatrudnionych poza podmiotem

SD angażuje naukowców spoza UEP w proces kształcenia, badania naukowe i opiekę naukową. Przykładem jest współpraca z prof. Ivo Bischoffem (Uniwersytet w Kassel), który prowadzi zajęcia z doktorantami od 2021 r., a w 2022 r. zainicjował wspólny projekt badawczy realizowany przez doktorantów SD UEP oraz doktorantów Uniwersytetu w Kassel. Od dwóch lat współpracujemy także z prof. Luborem Lacińą (Uniwersytet w Brnie), który opiniował koncepcje IPB doktorantów z 2022 r. i uczestniczył w sesjach doktoranckich w 2023 i 2024 r. Obaj profesorowie zasiadają w Międzynarodowej Radzie Konsultacyjnej ds. Kształcenia Doktorantów SD UEP.

W ramach projektu NAWA STER (2024-2026) podjęto liczne działania angażujące zagranicznych naukowców, m.in. poprzez: regularne zajęcia z profesorami wizytującymi (dwa kursy w 2024 r.); realizację zagranicznych staży naukowych (trzy zrealizowane w 2024 r.); powoływanie zagranicznych promotorów (jeden w 2024 r., drugi w trakcie procedowania); zagraniczny tutoring akademicki (trzy w trakcie realizacji). Cztery osoby spoza UEP pełnią funkcje promotorów (dwie promotorów pomocniczych), w tym jedna z zagranicy. Rzetelność weryfikacji i oceny pracy promotorów

Weryfikacja i ocena pracy promotorów opiera się na: 1. semestralnych ankietach doktorantów, oceniających jakość zajęć i seminariów, 2. sprawozdaniach semestralnych, raportujących kontakty z promotorami i realizację planów badawczych, 3. ankiecie „Razem zmieniamy UEP”, pozwalającej anonimowo ocenić współpracę z promotorem (średnia ocena w 2024 r. – 4,7/5), 4. zbiorczej, całościowej ankiecie składanej przez doktorantów po zakończeniu kształcenia. Działania doskonalące obejmują: coroczne spotkania informacyjne z promotorami, szkolenia (np. z relacji mentoringowych), udostępnianie webinarów oraz zapraszanie promotorów na sesje i konferencje doktorantów w celu wymiany doświadczeń i integracji środowiska akademickiego.

Samoocena

Mocne strony: - rozpoczynanie współpracy z promotorem na etapie planowania koncepcji przed rekrutacją do SD- transparentny proces powoływania i zmiany promotorów- wielość możliwości pozyskiwania informacji o jakości opieki promotorskiej- włączanie zagranicznych naukowców nie tylko do prowadzenia zajęć, ale również bezpośrednio do

prowadzenia badań przez doktorantów

Obszary do optymalizacji: - zwiększenie odsetka zagranicznych promotorów- wprowadzenie regularnych szkoleń dla promotorów

6. Rzetelność przeprowadzenia oceny śródkresowej

Dobór kryteriów i obiektywne zasady przeprowadzania oceny, a także dostępność oraz jednoznaczność tych kryteriów i zasad Zasady przeprowadzania oceny śródkresowej określa Załącznik nr 1 do Regulaminu SD. Zgodnie z programem kształcenia w SD oceny śródkresowej dokonuje się na koniec 4-go semestru kształcenia, tj. we wrześniu, na drugim roku kształcenia. Jedynym kryterium oceny jest stopień realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB), który powołana w tym celu Komisja ocenia na podstawie przedłożonej przez doktoranta dokumentacji (w tym przygotowanego wg formularza SD sprawozdania z realizacji IPB, podpisanego przez doktoranta i zaopiniowanego przez promotora) oraz przeprowadzonej z doktorantem rozmowy.

W skład dokumentacji, na podstawie której komisja dokonuje oceny wchodzi: IPB, z ewentualnymi modyfikacjami; sprawozdanie z realizacji IPB zaopiniowane przez promotora; semestralne sprawozdania doktoranta zaopiniowane przez promotora (wraz z ocenami dyrektora SD); protokoły z zebrań naukowych, na których doktorant prezentował swoje badania; potwierdzone udziały w konferencjach naukowych z referatem; artykuły naukowe (opublikowane lub złożone do czasopism); rozdziały rozprawy doktorskiej (jeżeli rozprawa ma mieć formę monografii); informacje o odbytych stażach i uzyskanych stypendiach; zestawienie ocen; inne ważne dokumenty uznane za takie przez doktoranta.

O zasadach i roli oceny śródkresowej doktoranci są informowani podczas spotkań z dyrektcją SD, m.in. niezwłocznie po przyjęciu doktorantów do SD oraz kilka miesięcy przed oceną. Na drugim spotkaniu szczegółowo omawiany jest zakres wymaganej dokumentacji, jak również przebieg samej oceny.

Skład i kompetencje komisji przeprowadzającej ocenę

W UEP powoływane są w sposób obiektywny i bezstronny indywidualne komisje ds. oceny śródkresowej, których skład jest inny w odniesieniu do każdego doktoranta. Stosowane są następujących kryteria: kandydatów wskazuje Dyrektor SD, po konsultacjach z członkami Rady SD (RSD) i Dyrektorami Instytutów UEP; przy wyborze kandydatów brane są pod uwagę: dyscyplina, dorobek publikacyjny oraz zgodność zainteresowań badawczych z tematyką przygotowywanej przez doktoranta rozprawy (wykorzystywane są m.in.: System Wspomagania Wyboru Recenzentów (<https://recenzenci.opi.org.pl/sssr-web/site/home>) oraz dane bibliometryczne); kandydaci „wewnętrzni” na członków komisji (przewodniczący i jeden z członków komisji) nie mogą być zatrudnieni w katedrze, w której zatrudniony jest promotor doktoranta; w miarę możliwości kandydaci z UEP powinni reprezentować różne instytuty; wszystkie wskazane przez Dyrektora SD kandydatury są opiniowane przez RSD w ramach I etapu weryfikacji; wszystkie kandydatury muszą zostać wstępnie zaakceptowane przez prorektora ds. nauki w ramach II etapu weryfikacji; ostatecznie składy komisji zatwierdza rektor UEP i ogłasza je w formie komunikatu; Po powołaniu komisji śródkresowych Dyrekcja SD organizuje każdorazowo spotkanie informacyjne z ich przewodniczącymi, w którym mogą uczestniczyć także pozostali członkowie komisji. Celem jest zapoznanie członków komisji z obowiązującymi na UEP zasadami przeprowadzania oceny śródkresowej.

Terminowość i sposób przeprowadzania oceny

Wszystkie oceny śródkresowe dokonywane są do końca czwartego semestru, tj. do 30 września danego roku akademickiego. Doktoranci mają możliwość wnioskowania o wcześniejszą ocenę, za zgodą promotora, pod warunkiem uzyskania wszelkich zaliczeń kończących czwarty semestr kształcenia. Do tej pory nie było żadnego przypadku opóźnienia w ocenie śródkresowej.

Termin rozmowy z Komisją jest ustalany przez przewodniczącego, po konsultacji z pozostałymi członkami komisji i przekazywany do Biura SD. Przewodniczący – za pośrednictwem Biura SD – przesyła informację o terminie rozmowy z doktorantem w dwóch formach, tj. przesyłką rejestrowaną oraz na adres uczelnianej poczty elektronicznej na co najmniej 21 dni przed dniem przeprowadzenia rozmowy.

Po ustaleniu terminu rozmowy doktorant przedkłada wymaganą dokumentację do Biura SD (najpóźniej 3 tygodnie przed terminem rozmowy). Biuro przekazuje kompletną dokumentację członkom komisji. Członkowie spoza UEP mogą wziąć udział zdalny w rozmowie z doktorantem, stanowiącej kluczowy etap oceny śródkresowej. Pozostali członkowie komisji i doktorant uczestniczą w spotkaniu na miejscu.

Niezwłocznie po rozmowie z doktorantem komisja wypracowuje ostateczną ocenę realizacji IPB przez doktoranta wraz z uzasadnieniem. Ocena przyjmowana jest w drodze uchwały w ramach głosowania jawnego. Przewodniczący przygotowuje protokół z posiedzenia komisji, po konsultacji jego treści z pozostałymi członkami komisji. Całość dokumentacji przewodniczący przekazuje do Biura SD, które zamieszcza na stronie internetowej SD UEP zbiorczą informację dotyczącą wyników ocen śródkresowych. O wynikach przeprowadzonej oceny Dyrektor SD informuje prorektora właściwego ds. nauki. Konkluzja komisji śródkresowej musi być jednoznaczna i bezwarunkowa: ocena może być pozytywna lub negatywna. Ocenę negatywną Komisja wystawia w przypadku, gdy IPB nie jest realizowany terminowo i istnieje duże ryzyko, że rozprawa doktorska nie zostanie ukończona w terminie. Ocena pozytywna wystawiana jest w przypadku, gdy Komisja uzna, że IPB jest realizowany terminowo i nie występuje duże ryzyko niezłożenia rozprawy doktorskiej w terminie. W przypadku, gdy IPB nie jest realizowany terminowo, ale opóźnienia są nieznaczne, doktorant wyjaśnił ich przyczyny i nie występuje duże ryzyko niezrealizowania projektu doktorskiego w terminie Komisja również może dokonać pozytywnej oceny.

Spośród 52 ocen śródkresowych przeprowadzonych dotąd w SD UEP jedynie w jednym przypadku ocena była negatywna (2023 r.).

Rzetelność działań podejmowanych w celu doskonalenia procesu przeprowadzania oceny

Działania przyczyniające się do doskonalenia procesu przeprowadzania oceny dotyczyły kwestii technicznych i miały na celu usprawnienie samego procesu oceny śródkresowej. Przykładem było wprowadzenie w 2024 r. zmiany w harmonogramie roku akademickiego uczestników szkoły doktorskiej do planu kształcenia, polegające na przyspieszeniu sesji poprawkowej dla doktorantów 2-go roku (z września na lipiec). Miało to na celu usprawnienie procesu wpływu dokumentów do komisji śródkresowych, w szczególności raportów semestralnych oraz semestralnych ocen dokonywanych przez Dyrektora SD.

Doktoranci po ewentualnej sesji poprawkowej mogą się skupić na przygotowaniach do oceny śródkresowej – wyeliminowano tym samym zagrożenie, że część dokumentacji będzie dostarczana komisji z opóźnieniem.

Samooceana

Mocne strony:- skład komisji śródkresowych dobierany indywidualnie dla każdego doktoranta- obiektywny i bezstronny
sposób dobierania składu komisji w wyniku wieloetapowego procesu- terminowość przeprowadzania oceny śródkresowej-
sprawna komunikacja pomiędzy Biurem SD, komisjami i doktorantami
Obszary do optymalizacji:- włączanie w proces ocen śródkresowych zagranicznych ekspertów

7. Umiejdzynarodowienie

Stopień umiejdzynarodowienia kadry

Od początku działalności SD jej umiejdzynarodowienie było priorytetem władz UEP. Znalazło to wyraz w powołaniu zagranicznych profesorów do Rady Szkoły Doktorskiej (RSD). W roku akad. 2022/2023, dla pogłębienia współpracy międzynarodowej, utworzono Międzynarodową Radę Konsultacyjną ds. Doskonalenia Kształcenia Doktorantów (MRD). Obecnie liczy ona 12 osób (Przewodnicząca – Dyrektor SD UEP oraz 11 członków reprezentujących 11 zagranicznych uczelni z 8 krajów). Członkowie Rady angażowani są w proces kształcenia doktorantów, opiniują program nauczania, prowadzą zajęcia, doradzają przy koncepcjach prac doktorskich i wspierają ich realizację w ramach tutoringu akademickiego. Począwszy od drugiej edycji (2020/2021) kształcenie doktorantów odbywa się w całości w j. angielskim. Ma to na celu umożliwienie kształcenia doktorantów z zagranicy i zwiększenie zatrudniania zagranicznych wykładowców. W roku akad. 2023/2024 zajęcia prowadziło 4 zagranicznych wykładowców, a łączna liczba godzin ich zajęć wyniosła 42, co stanowiło około 10% programu kształcenia (z wyłączeniem seminariów). Zajęcia odbywały się niemal wyłącznie stacjonarnie. Jednym z kryteriów wyboru kadry kształcącej doktorantów jest aktywność międzynarodowa. Wykładowcy w SD to osoby, które realizują zagraniczne staże, biorą udział w międzynarodowych projektach badawczych, organizują międzynarodowe wydarzenia naukowe i uczestniczą w zagranicznych konferencjach. Osoby te często też współpracują z zagranicznymi autorami przy publikacjach w międzynarodowych czasopismach. Informacje o ich aktywności zbierane są poprzez analizę profili wykładowców (wykorzystywana jest wewnętrzna baza osiągnięć wykładowców prowadzona na UEP). Osoby o wyjątkowej aktywności międzynarodowej zapraszane są do prowadzenia specjalistycznych warsztatów dla doktorantów, np. publikacyjnych, gdzie dzielą się doświadczeniem z procesu publikowania w zagranicznych czasopismach oraz pracy w międzynarodowych zespołach.

UEP realizuje projekty wspierające aktywność międzynarodową pracowników uczelni, w tym:- w ramach programu RID: <https://ue.poznan.pl/universytet/ekonomia-w-obliczu-nowej-gospodarki/>- w ramach programu IREG: <https://ue.poznan.pl/universytet/projekt-ireg/>

Stopień umiejdzynarodowienia procesu kształcenia w SD i działalności naukowej doktorantów, w szczególności prowadzonej na podstawie IPB, w tym mobilność naukowa doktorantów

Od początku istnienia SD UEP przyjęta struktura procesu kształcenia wspierała mobilność doktorantów. Zajęcia są zaplanowane na 4 lata; a 480 z 550 godzin (80%) w całym cyklu kształcenia odbywa się w dwóch pierwszych latach. Dwa ostatnie lata przeznaczone są głównie na przygotowanie rozprawy oraz mobilność doktorantów.

W 2023 roku UEP uzyskał wsparcie w ramach trzeciej edycji programu STER NAWA. Realizacja projektu ma na celu m.in.: zwiększenie liczby rozpraw doktorskich pisanych w j. angielskim, zwiększenie liczby zajęć z zagranicznymi profesorami wizytującymi, rozwijanie współpracy międzynarodowej dzięki programowi zagranicznego tutoringu i staży zagranicznych. Staże zagraniczne, szczególnie średnio- i długoterminowe (powyżej miesiąca), są traktowane priorytetowo, ponieważ umożliwiają nawiązywanie bezpośrednich kontaktów z zagranicznymi badaczami. Przed rozpoczęciem projektu STER jedynie dwóch doktorantów SD odbyło zagraniczne staże badawcze o długości powyżej 1 miesiąca. Dzięki projektowi NAWA STER doktoranci mają realne systemowe wsparcie w częściowej realizacji własnych projektów badawczych w zagranicznych ośrodkach, a w pierwszym roku realizacji projektu, wsparcie uzyskało pięcioro z nich.

W ramach projektu STER uruchomiono także program zagranicznego tutoringu akademickiego, którego celem jest konsultowanie działań doktorantów związanych z realizacją IPB z zagranicznymi ekspertami. Większość doktorantów będzie miała możliwość odbycia zdalnych spotkań (6-10 godzin) z zagranicznymi naukowcami specjalizującymi się w ich dziedzinach. Aby dodatkowo ułatwić doktorantom udział w tym zadaniu, została im udostępniona lista potencjalnych zagranicznych tutorów złożona z zagranicznych badaczy z ośrodków, z którymi SD współpracuje. W 2024 roku, po raz pierwszy, UEP podjął działania w celu podpisania umowy co-tutelle dla zagranicznej doktorantki oraz powołano zagranicznego promotora dla doktorantki ze SD. Poza projektem STER, UEP oferuje wewnętrzne projekty dla doktorantów, które umożliwiają uzyskanie funduszy na m.in. udział w zagranicznych konferencjach i publikacje w zagranicznych czasopismach. Sposób uwzględniania potrzeb doktorantów będących cudzoziemcami w procesie kształcenia w szkole doktorskiej Na koniec okresu objętego ewaluacją w SD UEP kształciło się 62 doktorantów, w tym 9 zagranicznych (uwzględniając doktorantów, którzy uzyskali zgodę rektora na przedłużenie terminu złożenia rozprawy było to 11 osób). Wszystkie zajęcia w SD prowadzone są wyłącznie w j. ang., a zagraniczni doktoranci mają taki sam wybór przedmiotów jak polscy. Formularze, wnioski i oświadczenia dostępne są w j. pol. i j. ang. Korespondencja (w tym e-mailowa) prowadzona jest w j. ang., a regulacje i programy kształcenia są publikowane w obu językach. Wszystkie spotkania informacyjne odbywają się wyłącznie w j. ang. W efekcie zagraniczni doktoranci mają pełny dostęp do informacji, które ich dotyczą. Na stronie internetowej SD UEP przedstawiono profile naukowe potencjalnych promotorów, co umożliwia zagranicznym kandydatom wybór opiekunów naukowych do przygotowania koncepcji rozprawy doktorskiej (<https://ue.poznan.pl/doktoranci/promotorzy/>). Na stronie SD UEP dostępny jest również informator dla zagranicznych kandydatów zawierający praktyczne informacje o pobycie w Polsce i kształceniu w SD UEP, w tym m.in.: dotyczące programu kształcenia; procedury, rekrutacji, procedur wizowych, ubezpieczeniach zdrowotnych, możliwości zakwaterowania w Poznaniu, itp.).

Sposoby zwiększania rozpoznawalności szkoły doktorskiej za granicą i ich skuteczność

Zwiększaniu rozpoznawalności szkoły doktorskiej za granicą służą aktywności doktorantów, takie jak udział w zagranicznych konferencjach, szkołach letnich i stażach naukowych. Ponadto Międzynarodowa Rada Konsultacyjna ds. Doskonalenia Kształcenia Doktorantów wspiera zwiększanie rozpoznawalności, umożliwiając doktorantom bezpośrednie włączenie do międzynarodowych zespołów badawczych.

SD zwiększa swoją rozpoznawalność przez udział w zagranicznych inicjatywach, takich jak EFMD Doctoral Programmes i EUA-CDE EUA Council for Doctoral Education. Działania informacyjne obejmują upowszechnianie informacji dla zagranicznych kandydatów, a także promocję oferty w zagranicznych serwisach (jak FindaPhD) oraz na zagranicznych targach edukacyjnych (wraz z ofertą dla studentów). W zeszłym roku oferta SD UEP prezentowana była na międzynarodowych targach edukacyjnych w ramach Europejskiego Tygodnia Szkolnictwa Wyższego w Ho Chi Minh City-Hanoi. Każdego roku rośnie liczba kandydatów z

zagranicy. W ostatniej rekrutacji (na rok 2024/2025) łącznie w systemie rekrutacyjnym (IRK) zarejestrowało się 63 cudzoziemców. Na rozmowy kwalifikacyjne zostało zaproszonych 9 osób z zagranicy, a ostatecznie do SD przyjęto 4 osoby, co stanowi ponad 25% łącznej liczby przyjętych kandydatów (15 osób). Samoocena

Mocne strony:- program realizowany w całości w j. angielskim- regularne angażowanie zagranicznych wykładowców- doświadczenie członków Międzynarodowej Rady Konsultacyjnej ds. Doskonalenia Kształcenia Doktorantów- rosnący udział zagranicznych doktorantów- realizacja projektu umiędzynarodowienia SD UEP (STER NAWA)

Obszary do optymalizacji:- zwiększenie liczby projektów badawczych realizowanych przez doktorantów we współpracy z zagranicznymi badaczami i wzrost liczby publikacji doktorantów z zagranicznymi współautorami- przygotowanie informacji dla zagranicznych nowo przyjętych doktorantów o koniecznych działaniach po przyjęciu do SD UEP (tzw. on-boarding)

8. Skuteczność kształcenia doktorantów

Udział procentowy osób, które uzyskały stopień doktora	Doktoranci, którzy złożyli wnioski o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora	Doktoranci, którym nadano stopień doktora	Doktoranci, którym odmówiono nadania stopnia doktora
w liczbie doktorantów, którzy ukończyli kształcenie w szkole doktorskiej w okresie objętym ewaluacją	77 %	54 %	0 %
w ogólnej liczbie doktorantów, którzy ukończyli kształcenie w szkole doktorskiej	71 %	50 %	0 %

Terminowość kończenia kształcenia

Spośród 9 doktorantów rozpoczynających kształcenie w 2019 r. 6 osób złożyło rozprawy (z czego 3 po uzyskaniu zgody na przedłużenie terminu złożenia rozprawy). Spośród 17 doktorantów rozpoczynających kształcenie w 2020 r. 5 złożyło rozprawy w terminie zgodnym z programem kształcenia.

Odsetek osób, które uzyskały stopień dr

Spośród doktorantów rozpoczynających kształcenie w 2019 r. wszyscy doktoranci, którzy złożyli rozprawy, uzyskali stopień doktora. Spośród doktorantów rozpoczynających kształcenie w 2020 r. na koniec okresu objętego ewaluacją samooceny 5 doktorantów złożyło rozprawy (jeden uzyskał stopień).

Ocena jakości kształcenia przez doktorantów

Całościowa ocena jakości kształcenia odbywa się w oparciu o ankietę końcową. Średnia ocena satysfakcji z kształcenia w SD w skali 1-10 wynosi 8,3. Wysoko oceniane są m.in. współpraca z promotorami, oferta edukacyjna SD oraz swoboda w wyborze tematyki rozprawy. Niżej oceniane są m.in. dostępność narzędzi wspierających badania oraz przygotowanie do kontynuowania kariery poza jednostkami naukowymi.

Monitoring karier zawodowych

Monitoring dokonywany jest na podstawie: - raportów ELA - ankiet przeprowadzanych wśród absolwentów

Dane ELA nie pokazują jeszcze obrazu po zakończeniu kształcenia przez naszych doktorantów, a jedynie w trakcie kształcenia. Z danych tych wynika m.in., że ok. 82% osób podejmuje zatrudnienie już w trakcie kształcenia. Własne ankiety zawierają dodatkowe informacje o miejscu zatrudnienia (kariera akademicka lub pozaakademicka). Jesteśmy w trakcie zbierania danych dla pierwszej edycji kształcenia.

Samoocena

Mocne strony:- wysoki odsetek doktorantów kończących kształcenie- 100% obronionych prac (duży odsetek wyróżnień)- rosnący udział rozpraw w postaci artykułów w zagranicznych czasopiśmie- wysoka ocena doktorantów w zakresie przygotowania do pracy akademickiej

Obszary do optymalizacji:- działania skutkujące wyższą oceną w zakresie przygotowania do pracy poza-akademickiej

1. ekonomia i finanse

Opis osiągnięcia

1. Tomasz Kaczmarek – roczny staż zagraniczny (USA) finansowany z grantu NAWA BEKKER i Fulbright Junior Research Award Tomasz Kaczmarek odbył roczny staż naukowy (01.08.2022–01.08.2023) na University of Missouri, Trulaske College of Business, pod opieką prof. Kuntary Pukthuanthong. Wyjazd był możliwy dzięki uzyskanym stypendiom:- NAWA Bekker Programme grant BPN/BEK/2021/1/00404/U/DRAFT/00001 (fundowanym przez Narodową Agencję Wymiany Akademickiej) - Fulbright Junior Research Award (Fulbright Poland, edycja 2022-2023).

Doktorant podczas stażu prowadził badania nad zastosowaniem analizy obrazu w na rynkach finansowych, czego efektem są dwa artykuły: - Just Look: Knowing Peers with Image Representation (wspólnie z Kuntary Pukthuanthong)- Animating Stock Markets (wspólnie z Kuntary Pukthuanthong)

Obydwa artykuły, wykorzystujące w części badawczej techniki uczenia maszynowego, dotarły do finału konkursu na najlepsze prace naukowe z zakresu zastosowań metod ilościowych w zarządzaniu aktywami sponsorowanego przez PanAgora Asset Management's Quantitative Research Institute (Boston) - Crowell Prize Contest. Tomasz Kaczmarek otrzymał zaproszenie do złożenia artykułu Just Look: Knowing Peers with Image Representation do czasopisma Review of Financial Studies (5Y IF 9,5) w ramach dual submission na NBER Conference (artykuł został złożony na początku 2025 r.). Tomasz Kaczmarek prezentował wyniki badań realizowanych podczas stażu na konferencjach, takich jak a) Northern Finance Association Meeting w Toronto, b) Midwest Finance Association Conference w Chicago, c) FutFin.Info w Sztokholmie, d) 2023 Hong Kong Conference for Fintech, AI, and Big Data in Business oraz e) Konferencji Katedr Finansowych w Poznaniu (2023 r.), gdzie zdobył nagrodę za najlepszą prezentację referatu pt. Animating Financial Markets.

2. Konstantinos Madias – Grant NCN Preludium (2023/49/N/HS4/01365) - Dekodowanie zanieczyszczenia cyfrowego: świadomość konsumentów, motywacje i zachowania wobec zrównoważonych praktyk cyfrowych (termin realizacji: 16.01.2024-15.01.2026). Konstantinos Madias otrzymał grant finansowany przez Narodowe Centrum Nauki na realizację projektu poświęconego tzw. zanieczyszczeniu cyfrowemu (digital pollution). Jest to istotny problem wynikający z faktu, że nadmierne korzystanie z Internetu w znacznym stopniu przyczynia się do emisji CO₂, co wymaga działań w celu promowania zrównoważonych praktyk cyfrowych. W ramach badania Konstantinos Madias analizował złożony związek między zanieczyszczeniem cyfrowym a zachowaniami konsumentów. Badania obejmowały: 1) ocenę świadomości konsumentów i podejmowania decyzji dotyczących zanieczyszczenia cyfrowego, 2) analizę motywów stojących za zrównoważonymi zachowaniami online w odniesieniu do teorii VBN (wartość-wiara-norma) oraz 3) wykorzystanie quasi-eksperymentu w celu zbadania preferencji konsumentów dotyczących energooszczędnych opcji cyfrowych. Wyniki dostarczają praktycznych informacji na temat promowania przyjaznych dla środowiska nawyków cyfrowych, wypełniania luk w wiedzy i kształtowania strategii na rzecz bardziej ekologicznej przyszłości cyfrowej. Jednym z celów projektu jest promowanie bardziej zrównoważonego i odpowiedzialnego podejścia do korzystania z Internetu, które jest zgodne z globalnymi celami środowiskowymi. Poprzez wpływ na zmiany zachowań cyfrowych konsumentów, decydenci polityczni, interesariusze branżowi i obrońcy środowiska mogą opracować skuteczne strategie i interwencje mające na celu zmniejszenie wpływu użytkowania Internetu na środowisko i promowanie zrównoważonego świata cyfrowego.

3. Cezary Brudka – Grant NCN Preludium (2021/41/N/HS4/02900) - Ślad węglowy miejskich gospodarstw domowych - wpływ środowiska zbudowanego oraz czynników społecznych, ekonomicznych i kulturowych (termin realizacji: 17.01.2022-16.01.2025).

Głównym celem projektu było opisanie związku między środowiskiem zbudowanym, konsumpcją miejskich gospodarstw domowych i ich śladem węglowym, w kontekście innych istotnych czynników społeczno-ekonomicznych i społeczno-kulturowych. Projekt miał za zadanie odpowiedzieć na pytanie w jaki sposób środowisko zbudowane, w połączeniu z innymi istotnymi czynnikami społeczno-ekonomicznymi i społeczno-kulturalnymi, wpływa na konsumpcję miejskich gospodarstw domowych i ich ślad węglowy?

W projekcie zaplanowano dwie fazy badań wśród miejskich gospodarstw domowych w aglomeracji poznańskiej. Pierwsze badanie zostało przeprowadzone jesienią 2023 roku na próbie ponad 1000 gospodarstw domowych dobranej w schemacie warstwowo-losowym. W odpowiedzi na pytania kwestionariusza respondenci udzielili informacji na temat swojej konsumpcji, cech społeczno-ekonomicznych i społeczno-kulturowych oraz swojego środowiska miejsca zamieszkania. Z zebranych danych obliczono dla każdego gospodarstwa ślad węglowy w czterech domenach konsumpcji – diecie, mieszkalnictwie, transporcie oraz konsumpcji innych dóbr i usług. W dalszej części badania na podstawie zebranych danych, zostanie zbudowany model wyjaśniający zmienność śladu węglowego w czterech domenach. Drugie badanie polegało na przeprowadzeniu wywiadów z członkami gospodarstw domowych w celu identyfikacji mechanizmów przyczynowych, poprzez które środowisko zbudowane może wpływać na zachowania członków gospodarstw domowych. Celami projektu były m.in. nawiązanie współpracy naukowej z czołowymi badaczami z dziedziny ekonomii ekologicznej, wniesienie wkładu do literatury z zakresu planowania przestrzennego i ekonomii ekologicznej oraz dostarczenie planistom miejskim oraz gospodarstwom domowym, zainteresowanym swoim wpływem na klimat, wiedzy pozwalającej na wykorzystanie jej w praktyce.

4. Michał Hebdiński: Artykuł pt.: "Quality information gaps in housing listings: Do words mean the same as pictures?" w *Journal of Housing and the Built Environment* [5Y IF 2,2] Hebdiński, M. (2023). Quality information gaps in housing listings: Do words mean the same as pictures? *Journal of Housing and the Built Environment*, 38(4), 2399-2425. Artykuł poświęcony jest problematyce niepełnych lub wadliwych informacji dotyczących jakości oferowanych na rynku nieruchomości mieszkań, które mogą zakłócać procesy zachodzące na tym rynku i wpływać na jakość danych używanych do jego analiz. Artykuł nawiązuje tym samym do teorii asymetrii informacji G.A. Akerlofa (1970).

W artykule poddano analizie oferty sprzedaży i wynajmu mieszkań, aby zidentyfikować rodzaje sygnałów jakościowych i udokumentować wielkość i specyfikę luk informacyjnych. Następnie sprawdzono, czy tekstowe sygnały jakościowe (opisy mieszkań oferowanych na sprzedaż lub na wynajem), przetworzone przy użyciu WordScores – algorytmu nadzorowanego uczenia maszynowego, są zgodne z wizualnymi sygnałami jakościowymi. Sygnały okazały się zgodne w przypadku 63-90% analizowanych ofert sprzedaży i dla 71-83% ofert wynajmu. Dla ofert sprzedaży spójność sygnałów okazała się większa w przypadku ofert zamieszczonych przez pośredników, a w przypadku ofert wynajmu – przez właścicieli. Ostatecznie stwierdzono, że tekstowe sygnały dotyczące jakości mieszkań zawarte w często niewykorzystywanych opisach mieszkań mogą być użyte do wypełniania wykrytych luk informacyjnych.

W artykule postuluje się tworzenie centralnych baz danych zawierających publicznie dostępne informacje o transakcjach na rynku nieruchomości, co zwiększyłoby przejrzystość rynku i umożliwiłoby dokładniejsze i skuteczniejsze jego monitorowanie.

5. Paweł Kropiński: Artykuł pt.: "Uncertainty in Central and Eastern European markets. Evidence from Twitter-based uncertainty measures" w *Post-Communist Economies* [5Y IF 2,2] Kropiński, P. (2024). Uncertainty in Central and Eastern European markets. Evidence from Twitter-based uncertainty measures. *Post-Communist Economies*, 36(3), 382-403. Badanie dotyczy współzależności między niepewnością odzwierciedlaną w informacjach przekazywanych w mediach społecznościowych a zachowaniami akcji na rynkach w Europie Środkowo-Wschodniej (CEE). Rynki Europy Środkowo-Wschodniej były one w dużej mierze pomijane w akademickich badaniach finansowych łączących nastroje online z działaniami inwestorów. Autor wykorzystuje modele wektorowej autoregresji (VAR) w połączeniu z metodą przyczynowości Grangera, aby zbadać wpływ miar niepewności opartych na informacjach generowanych w portalu społecznościowym Twitter na pięć głównych indeksów giełdowych w regionie CEE (indeksy: CROBEX - Chorwacja, PX - Czechy, BUX - Węgry, WIG - Polska i BET - Rumunia). Wyniki ukazują, w jaki sposób recesje gospodarcze, niestabilność polityczna oraz klęski żywiołowe implikują wahania rynkowe, zaznaczając różnorodne reakcje regionalne. Wyniki badań potwierdzają stawianą hipotezę, że miary niepewności bazujące na informacjach generowanych w portalu Twitter są

stosunkowo skuteczne w przewidywaniu przyszłych zmian na rynkach finansowych (zwłaszcza w okresie zawirowań politycznych i gospodarczych), pomimo niskiej popularności tej platformy w krajach Europy Środkowo-Wschodniej. Wyniki potwierdzają również drugą hipotezę, zgodnie z którą indeks niepewności polityki gospodarczej w USA nie wpływa na żaden z indeksów rynku Europy Środkowo-Wschodniej analizowanych w ramach niniejszego badania. Badanie to wypełnia istotną lukę w wiedzy, dostarczając cennych spostrzeżeń, które mogą udoskonalić strategie zarządzania ryzykiem, zwiększyć świadomość inwestorów oraz dostarczyć decydom i nadzorcom narzędzi służących wdrożeniu systemu wczesnego ostrzegania, który mógłby pomóc w identyfikacji momentów podwyższonej zmienności na rynku, co mogłoby służyć jako system wczesnego ostrzegania przed potencjalnymi zakłóceniami na rynku.

2. nauki o zarządzaniu i jakości

Opis osiągnięcia

1. Kishokanth Jeganathan – Grant NCN Preludium (2021/41/N/HS4/02462) - Prezentowanie produktów poprzez rzeczywistość rozszerzoną w sieci (WebAR) i jego wpływ na zachowania konsumentów (termin realizacji: 13.01.2022-12.01.2025) Badania pokazują, że brak możliwości fizycznej interakcji z produktem oraz ograniczenia w wyobrażeniu użytkownika, sprawiają, że konsumenci są mniej zdecydowani na dokonywanie zakupów online. Interesującym rozwiązaniem mogącym pomóc konsumentom przy zakupach przez Internet jest rzeczywistość rozszerzona (ang. augmented reality, AR), która szybko zyskała na popularności. Dotychczasowe badania nad AR wykazały, że jest to bardzo obiecujący sposób na zwiększenie zakupów, zapamiętanie marki i polubienie produktu. Pomimo tych wyników, AR nie zostało masowo zaimplementowane, a praktycy marketingu przypisują to bariery pobierania aplikacji, przez którą użytkownik musiałby przejść. Jednym ze sposobów na pokonanie bariery pobierania aplikacji jest Web Augmented Reality (WebAR), nowatorska technologia, dzięki której konsument może doświadczyć produktu w technologii AR w przeglądarce mobilnej, bez konieczności pobierania aplikacji. Głównym celem tego projektu badawczego była ocena wpływu WebAR na zachowania konsumentów. Celami częściowymi były m.in. - Stworzenie strony internetowej WebAR identycznej z aplikacją mobilną, która oferuje możliwość doświadczania produktów w technologii AR. - Zbadanie akceptacji WebAR przez konsumentów, z wykorzystaniem kwestionariusza, który mierzy akceptację AR opartego na aplikacjach. - Zbadanie, w jaki sposób interakcje z modelem 3D w AR mogą moderować zależność pomiędzy jakością modelu 3D a wyobrażeniem produktu.

Prace doktoranta związane z uzyskanym grantem zostały opublikowane w Journal of Consumer Behaviour (IF 4,4), Technology in Society (IF 10.1), British Journal of Educational Technology (IF 6,7) oraz Food Quality and Preference (IF 4,9). Najnowsze opracowanie zatytułowane "Exploring the Impact of Augmented Reality Marketing on Destination Visit Intentions: A Stimulus-Organism-Response Framework Analysis" zostanie opublikowane w rozdziale książki "Extended Reality in Culture and Creative Industries", która ukaże się nakładem wydawnictwa Emerald.

2. Marta Warsewicz - CEEPUS Grant (CIII-SK-0044) Grant CEEPUS (CIII-SK-0044) został przyznany w ramach Central European Exchange Program for University Studies (CEEPUS), realizowanego przez OeAD – Austriacką Agencję ds. Edukacji i Internacjonalizacji. Udział został dodatkowo wsparty przez polską Narodową Agencję Wymiany Akademickiej (NAWA). Grant umożliwił miesięczny pobyt badawczy doktorantki (od 1 do 30 czerwca 2024 r.) na University of Natural Resources and Life Sciences Vienna (BOKU). W trakcie mobilności realizowane były badania związane z pracą doktorską pod opieką prof. Rainera Haasa. Kluczowe aktywności obejmowały opracowywanie koncepcji pracy doktorskiej pod tytułem: "Wyzwania w logistyce ostatniej mili wynikające z zachowań konsumentów mobilnych. Podejście z wykorzystaniem uczenia maszynowego" oraz Indywidualnego Planu Badawczego (IPB) we współpracy z Prof. Petra Riefler, konsultacje z profesorami uczelni, kontakt z doktorantami oraz udział w wykładach otwartych. W trakcie indywidualnych spotkań przedstawiono propozycje badawcze i uzyskano cenne uwagi, które pozwoliły na doprecyzowanie głównych założeń pracy. Uczestnictwo w otwartym wykładzie "Creating Circularity for Critical Raw Materials", organizowanym przez Institute of Social Ecology (ISEC), umożliwiło poszerzenie wiedzy na temat gospodarki cyrkularnej, w tym zagadnień związanych z "e-waste". Dodatkowo nawiązano kontakt z innymi doktorantami, co pozwoliło na wymianę doświadczeń i omówienie potencjalnych projektów badawczych. Możliwość wykorzystania zasobów bibliotecznych pozwoliła na zgromadzenie istotnych materiałów naukowych i analizę wcześniejszych rozpraw doktorskich, co stało się inspiracją do dalszych badań. W trakcie mobilności doskonalone były także umiejętności językowe – zarówno w zakresie języka angielskiego, jak i niemieckiego – poprzez udział w spotkaniach, lekturę literatury oraz interakcję z międzynarodowym środowiskiem akademickim. W ramach programu doktorantka uczestniczyła w zorganizowanym przez Polską Ambasadę w Wiedniu spotkaniu integracyjnym dla studentów i młodych naukowców. Spotkanie to umożliwiło nawiązanie nowych kontaktów akademickich oraz dostarczyło inspiracji do przyszłych projektów badawczych. Efektem zrealizowanego grantu było nie tylko dopracowanie koncepcji rozprawy naukowej, ale przede wszystkim rozwój międzynarodowej współpracy naukowej.

3. Levent Soyalp: Artykuł pt.: "How do emissions and distance influence the choice of eco-tourists?" w Anatolia-International Journal of Tourism and Hospitality Research [5Y IF 2,1]

Soyalp, L. (2024). How emissions and distance do influence the choice of eco-tourists? Anatolia, 1-15.

Rosnące znaczenie turystyki w gospodarce rodzi potrzebę zrozumienia, w jaki sposób informacje o wpływie turystyki na środowisko kształtują zrównoważone wybory turystów co do wyboru środków transportu. Badanie to koncentruje się na stosunkowo słabo zbadanym obszarze, w którym informacje o emisji dwutlenku węgla i odległości podróży wpływają na przyjazne dla środowiska wybory turystów w różnych odstępach czasu. Hipotetyczne pytania dychotomiczne zastosowano w trzech ankietach internetowych, w których wzięło udział 991 uczestników. Wyniki przeprowadzonych badań wskazują, że zarówno emisja dwutlenku węgla, jak i informacje o odległości wpływają na preferencje dotyczące zachowań przyjaznych

dla środowiska. Podejmowane przez turystów decyzje dotyczące wyboru środków transportu zależą również od ich wieku, zamożności a nawet nawyków żywieniowych. Ponadto więcej dostępnego czasu może prowadzić do mniej przyjaznych dla środowiska wyborów. Wyniki te dostarczają cennych spostrzeżeń dla decydentów i interesariuszy z branży turystycznej, którzy dążą do promowania zrównoważonych praktyk w branży.

4.Arman Saleh Md: Artykuł pt.: "Ethical Consumption: A Review and Research Agenda" w International Journal of Consumer Studies [5Y IF 8,6] Arman, S. M., & Mark-Herbert, C. (2024). Ethical Consumption: A Review and Research Agenda. International Journal of Consumer Studies, 48(5), e13079.

Badanie konsoliduje istniejący zasób informacji na temat etycznej konsumpcji poprzez systematyczny przegląd literatury (SLR) z zastosowaniem metodologii SPAR-4-SLR w połączeniu z ramami ADO-TCM. Badania przeprowadzono z wykorzystaniem baz danych Scopus i Web of Science, starannie wybierając 125 publikacji związanych z etyczną konsumpcją w latach 2002-2023. Następnie przeprowadzono kompleksową analizę opisową w celu zidentyfikowania najistotniejszych luk w literaturze i zaproponowania kierunków przyszłych badań. Głównymi celami badania były: przegląd historii i obecnego stanu badań nad etyczną konsumpcją, zademonstrowanie struktury teoretycznej, która wyłania się z przeglądu oraz prezentacja możliwości przyszłych badań nad etycznymi zachowaniami konsumpcyjnymi. W badaniu wskazano obiecujące kierunki przyszłych badań pogrupowane wg następujących obszarów: - porównywanie etycznych praktyk konsumpcyjnych na różnych kontynentach- ocena etycznych praktyk konsumpcyjnych w krajach najslabiej rozwiniętych- opracowanie uniwersalnej skali do badań nad etyczną konsumpcją- wdrażanie połączonych technik w celu wzbogacenia dziedziny etycznej konsumpcji- ocena stopnia zaangażowania konsumentów w etyczną konsumpcję z wykorzystaniem dużych zbiorów danych (big data).

5.Anna Wiatr: Artykuł pt.: "Hybrid Team Management: The Long and Winding Road" w Organizational Dynamics [5Y IF 3,1] Wiatr, A., & Skowron-Mielnik, B. (2023). Hybrid team management: The long and winding road. Organizational Dynamics, 52(1), 100936 Badanie dotyczy wyzwań i kluczowych kompetencji w zarządzaniu zespołami hybrydowymi, łączącymi pracowników biurowych wykonujących pracę na miejscu oraz z wykorzystaniem cyfrowych środków komunikacji. Badania przeprowadzono na podstawie wywiadów z menedżerami w latach 2020–2021, co pozwoliło uwzględnić zarówno początki pracy hybrydowej, jak i doświadczenia po roku funkcjonowania w tym modelu. Autorzy przedstawiają model REALM, obejmujący: Relacje, Efektywną komunikację, Autonomię, Przywództwo wolne od ego i Motywację opartą na zaufaniu, jako podstawy skutecznego zarządzania zespołami hybrydowymi. Model ten wskazuje na konieczność budowania zaufania, zapewniania jasnej komunikacji i dostosowywania stylu zarządzania do potrzeb zespołu. Podkreśla także rolę lidera w kreowaniu środowiska psychologicznie bezpiecznego, co sprzyja zaangażowaniu oraz współpracy.

ZAŁĄCZNIKI

Dodane pliki

Adekwatność programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz ich realizacja

- Program kształcenia 2019-2020.pdf
- Program kształcenia 2020-2024.pdf
- Sylabusy PL.pdf
- Raport_matryca_efekty_uczenia_sie.pdf

Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK

- Sposoby weryfikacji efektów uczenia się PL.pdf

Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej

- Ekonomia i finanse PL.pdf
- Nauki o zarządzaniu i jakości PL.pdf

Jakość procesu rekrutacji

- Warunki i tryb rekrutacji do Szkoły Doktorskiej PL.pdf
- Regulaminy SD PL.pdf
- Składy komisji rekrutacyjnych PL.pdf

Rzetelność przeprowadzenia oceny śródkresowej

- Zasady przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej UEP PL.pdf
- Ocena śródkresowa_komunikaty rektora powołanie komisji PL.pdf

OŚWIADCZENIA

- ☒ Niniejszym oświadczam, że informacje zawarte w raporcie samooceny są w pełni zgodne ze stanem faktycznym i prawnym
- ☒ Niniejszym oświadczam, że informacje zawarte w raporcie samooceny w języku polskim i języku angielskim są ze sobą merytorycznie w pełni tożsame
- ☒ Niniejszym oświadczam, że dokumenty stanowiące załączniki do raportu samooceny w języku polskim i języku angielskim są ze sobą merytorycznie w pełni tożsame



Signed by /
Podpisano przez:

Marcin Mirosław
Anholcer

Date / Data: 2025-
03-12 14:36

Podpis

UPOWAŻNIENIA

Dodane pliki

0944_001.pdf

Uchwała nr 84 (2018/2019)

Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu

z dnia 26 kwietnia 2019 roku

w sprawie ustalenia programu kształcenia w Szkole Doktorskiej
prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu
od roku akademickiego 2019/2020

Działając na podstawie art. 201 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, art. 291 ustawy z dnia 3 lipca 2018 roku Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz § 113c ust. 2 – 4 Statutu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, Senat w głosowaniu jawnym, w obecności 26 osób z ogólnej liczby 33 członków statutowego składu, 26 głosami „tak” ustalił program kształcenia w Szkole Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu w brzmieniu załączonym do niniejszej uchwały, stanowiącym jej integralną część.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Komisję skrutacyjną stanowili: dr inż. Marta Biegańska i Stanisław Garstecki.

Przewodniczył obradom Senatu

R E K T O R

(prof. dr hab. Maciej Żukowski, prof. zw. UEP)



PROGRAM KSZTAŁCENIA

W SZKOLE DOKTORSKIEJ

UNIwersytetu EkONOMICZNEGO W POZNANIU

od roku akademickiego 2019/2020

Poznań, kwiecień 2019 r.

Spis treści

Wprowadzenie	3
I. Informacje podstawowe.....	4
1.1. Poziom kształcenia	4
1.2. Określenie dziedziny nauki i dyscypliny naukowej	4
1.3. Związek programu kształcenia z misją i strategią UEP	4
1.4. Wymagania wstępne dla kandydata	4
II. Efekty uczenia się.....	5
III. Organizacja procesu kształcenia w Szkole Doktorskiej UEP.....	7
3.1. Czas trwania kształcenia w Szkole Doktorskiej UEP	7
3.2. Forma kształcenia w Szkole Doktorskiej UEP	7
3.3. Elementy kształcenia doktorantów	7
3.4. Zakres programu kształcenia	7
3.5. Efekty prowadzenia samodzielnych badań naukowych	9
3.6. Wymiar praktyki zawodowej	10
IV. Plan kształcenia	11
4.1. Plan	11
4.2. Wykaz przedmiotów z proponowaną obsadą	17
4.3. Lista proponowanych promotorów	19
4.4. Warunki ukończenia Szkoły Doktorskiej.....	19
V. Załączniki	20
Sylabusy modułów kształcenia (Załącznik 1)	20
Matryca efektów uczenia się (Załącznik 2)	20
Opis sposobów sprawdzenia efektów uczenia się (Załącznik 3)	20

Wprowadzenie

Jednostką prowadzącą Szkołę Doktorską Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu jest Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu.

Rozwiązania organizacyjne Szkoły Doktorskiej i wymogi stawiane przyszłym doktorantom są zgodne z zapisami Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Kształcenie w Szkole Doktorskiej trwa 8 semestrów i przygotowuje doktorantów do prowadzenia badań naukowych, napisania rozprawy doktorskiej, jej złożenia i obrony.

Kształcenie w Szkole Doktorskiej UEP kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej.

Rozprawy doktorskie są przygotowywane w 2 dyscyplinach: ekonomia i finanse oraz nauki o zarządzaniu i jakości.

Program kształcenia jest zgodny z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce i Polską Ramą Kwalifikacji – Poziom 8, oraz z dokumentami: Europejską Kartą Naukowca, *Salzburg Principles* z 2005 r., Inicjatywą Salzburg II z 2010 r. oraz „Zasadami innowacyjnego szkolenia doktorantów” opracowanymi przez ERA Steering Group i rekomendowanymi w Konkluzjach Rady UE dotyczących modernizacji szkolnictwa wyższego z 28 i 29.11.2011 r.

I. Informacje podstawowe

1.1. Poziom kształcenia

W Szkole Doktorskiej UEP jest prowadzone kształcenie wynikające z poziomu 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Efektem kształcenia jest złożenie rozprawy doktorskiej.

1.2. Określenie dziedziny nauki i dyscypliny naukowej

Szkoła Doktorska UEP kształci i przygotowuje do złożenia rozprawy doktorskiej w dyscyplinie:

- ekonomia i finanse,
- nauki o zarządzaniu i jakości.

Obie dyscypliny należą do dziedziny nauk społecznych.

1.3. Związek programu kształcenia z misją i strategią UEP

Program realizuje Strategię UEP w obszarze nauka (cel strategiczny N1 i N2) oraz w obszarze kształcenie (cel strategiczny K1, cel szczegółowy K1.2).

1.4. Wymagania wstępne dla kandydata

Osoba ubiegająca się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej UEP musi posiadać tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny, a także predyspozycje niezbędne do kształcenia w szkole doktorskiej, a zwłaszcza wykazywać:

- ciekawość poznawczą,
- zainteresowania w zakresie ekonomii, finansów, nauk o zarządzaniu i jakości,
- umiejętność formułowania problemu naukowego,
- zaangażowanie w badania naukowe,
- wstępne postępy w sformułowaniu koncepcji rozprawy doktorskiej,
- znajomość języka angielskiego przynajmniej na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia, oprócz biegłej znajomości języka polskiego.

II. Efekty uczenia się

Efekty uczenia się w Szkole Doktorskiej UEP zostały opracowane zgodnie z poziomem 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Tabela 1. Efekty uczenia się

Symbol	Odniesienie do Polskiej Ramy Kwalifikacji – poziom 8	OPIS EFEKTÓW UCZENIA SIĘ w Szkole Doktorskiej UEP Po ukończeniu Szkoły Doktorskiej UEP absolwent:
WIEDZA		
K3_W01	P8S_WG	zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych
K3_W02	P8S_WG	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla danej dyscypliny naukowej
K3_W03	P8S_WG	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
K3_W04	P8S_WG P8S_WK	zna i rozumie ekonomiczne, prawne i etyczne uwarunkowania prowadzenia działalności naukowej, podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami, a także zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, w tym w trybie otwartego dostępu
K3_W05	P8S_WK	zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji
UMIĘJĘTNOŚCI		
K3_U01	P8S_UW P8S_UO	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwijać metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
K3_U02	P8S_UW P8S_UK	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
K3_U03	P8S_UK	potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w środowisku międzynarodowym i upowszechniać wyniki działalności naukowej
K3_U04	P8S_UU	potrafi samodzielnie zdobywać i poszerzać wiedzę oraz umiejętności, planować własny rozwój naukowy oraz inspirować i organizować rozwój innych osób
K3_U05	P8S_UU	potrafi planować zajęcia lub grupy zajęć z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi

KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K3_K01	P8S_KK	jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swojego wkładu w jej rozwój
K3_K02	P8S_KO	jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badacza, myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy
K3_K03	P8S_KR	jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej

Objaśnienie oznaczeń w symbolach:

K3	– efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK
W	– kategoria wiedzy
U	– kategoria umiejętności
K (po podkreślniku)	– kategoria kompetencji społecznych
P8S	– poziom 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK), charakterystyki drugiego stopnia

Wyjaśnienie skrótów (zgodnie z PRK): kategoria opisowa – aspekty o podstawowym znaczeniu

WG	– Zakres i głębia – kompletność perspektywy poznawczej i zależności
WK	– Kontekst – uwarunkowania, skutki
UW	– Wykorzystanie wiedzy – rozwiązywane problemy i wykonywane zadania
UK	– Komunikowanie się – odbieranie i tworzenie wypowiedzi, upowszechnianie wiedzy w środowisku naukowym i posługiwanie się językiem obcym
UO	– Organizacja pracy – planowanie i praca zespołowa
UU	– Uczenie się – planowanie własnego rozwoju i rozwoju innych osób
KK	– Oceny – krytyczne podejście
KO	– Odpowiedzialność – wypełnianie zobowiązań społecznych i działanie na rzecz interesu publicznego
KR	– Rola zawodowa – niezależność i rozwój etosu

III. Organizacja procesu kształcenia w Szkole Doktorskiej UEP

3.1. Czas trwania kształcenia w Szkole Doktorskiej UEP

Kształcenie w Szkole Doktorskiej UEP trwa 8 semestrów.

3.2. Forma kształcenia w Szkole Doktorskiej UEP

Kształcenie prowadzone jest w formie stacjonarnej. Regularne zajęcia odbywają się w dni powszednie, od pierwszego tygodnia roku akademickiego. Zajęcia prowadzone przez wizytujących wykładowców mogą być organizowane w soboty i niedziele.

Zajęcia są obowiązkowe dla wszystkich doktorantów.

3.3. Elementy kształcenia doktorantów

Kształcenie obejmuje:

- realizację programu kształcenia,
- realizację indywidualnego planu badawczego,
- odbycie praktyk zawodowych w formie prowadzenia lub współprowadzenia zajęć dydaktycznych.

3.4. Zakres programu kształcenia

Program przewiduje kształcenie w zakresie:

- krytycznego studiowania literatury naukowej, związanej z prowadzonymi badaniami,
- projektowania badań naukowych z wykorzystaniem metod i narzędzi badawczych,
- przygotowania publikacji,
- przygotowania prezentacji i wystąpienia publicznego,
- nawiązywania współpracy naukowej,
- prowadzenia zajęć dydaktycznych.

Ponadto program kształcenia obejmuje wspomaganie procesów nabywania przez doktorantów uniwersalnych umiejętności (tzw. *transferable skills*).

Program kształcenia obejmuje:

- zajęcia obowiązkowe,
- zajęcia do wyboru,

- seminaria doktorskie,
- udział w sesji doktorantów UEP z prezentacją koncepcji rozprawy doktorskiej (2. semestr),
- udział z referatem w konferencji doktorantów organizowanej na UEP (4. semestr),
- ocenę śródkresową po 4. semestrze,
- praktyki zawodowe.

Zajęcia obowiązkowe i do wyboru prowadzone są w formie: wykładów, ćwiczeń (w tym w laboratorium komputerowym), konwersatoriów specjalnościowych, warsztatów i seminariów doktorskich.

Na każdym semestrze odbywają się „Wykłady i zajęcia wspólne”, które obejmują: wykład inauguracyjny na początku roku akademickiego (semestr nieparzysty), prezentacje „Najlepsze rozprawy doktorskie obronione na UEP”, szkolenie biblioteczne (bazy danych, programy do zarządzania bibliografią), szkolenie w zakresie organizacji i finansowania badań naukowych, wykłady wykładowców spoza UEP, warsztaty rozwijające umiejętności uniwersalne (tzw. *transferable skills*), konferencja doktorantów UEP (4. semestr).

Zajęcia do wyboru obejmują:

- Na 2. Semestrze – 2 wykłady specjalnościowe, do wyboru w zależności od subdyscyliny, w jakiej przygotowywana jest rozprawa doktorska, są to: ekonomia finansowa zaawansowana, makroekonomia zaawansowana, mikroekonomia zaawansowana, nauki o jakości – zaawansowane, zarządzanie zaawansowane. Doktorant wybiera 2 przedmioty.
- Na 3. semestrze – wybór warsztatów publikacyjnych w zależności od subdyscypliny, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska.
- Na 4. semestrze – konwersatorium specjalnościowe z zakresu: ekonomia, finanse, nauki o jakości, nauki o zarządzaniu – w blokach po 10 h; zapotrzebowanie na konkretne bloki ustalane w oparciu o tematy rozpraw doktorskich, wykładowcy spoza UEP. Doktorant wybiera 2 konwersatoria.
- Na 6. Semestrze – konwersatorium specjalnościowe z zakresu: ekonomia, finanse, nauki o jakości, nauki o zarządzaniu – w blokach po 10 h; zapotrzebowanie na konkretne bloki ustalane w oparciu o tematy rozpraw doktorskich, wykładowcy spoza UEP. Doktorant wybiera 1 konwersatorium.

Seminarium doktorskie rozpoczyna się od 1 semestru, w którym realizowane są 4 godziny. Od 2. semestru seminaria trwają 10 godzin w semestrze. Promotora lub promotorów wyznacza Rada Awansów Naukowych UEP w terminie 3 miesięcy od dnia podjęcia kształcenia przez doktoranta.

W terminie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia kształcenia, doktorant ma obowiązek przedstawić indywidualny plan badawczy. Projekt badań w ramach rozprawy doktorskiej doktorant jest zobowiązany przedstawić na sesji doktorantów organizowanej w UEP (2. semestr).

W 4. semestrze doktorant bierze udział w konferencji doktorantów organizowanej w UEP, w czasie której prezentuje przygotowany artykuł (prezentacja oraz tekst artykułu).

Realizacja indywidualnego planu badawczego podlega ocenie śródkresowej w połowie okresu kształcenia określonego w programie kształcenia, tj. w 4. semestrze.

Punktacja ECTS obejmuje zorganizowane zajęcia obowiązkowe i do wyboru. Łączny wymiar zajęć objętych programem kształcenia odpowiada 46 punktom ECTS i ogółem 549 godzinom dydaktycznych. Wymiar poszczególnych rodzajów zajęć przedstawia tabela 2.

Tabela 2. Liczba godzin dydaktycznych i punktów ECTS

Rodzaj zajęć	Liczba godzin	Liczba ECTS
Obowiązkowe	289	24
Do wyboru	186	14
Seminarium doktorskie	74	8
RAZEM	549	46

Przy zaliczeniu i składaniu egzaminów z wszystkich przedmiotów objętych programem kształcenia stosuje się następującą skalę ocen (tabela 3).

Tabela 3. Skala ocen

Ocena	Skrót	Liczba	Litera	Punktacja
Bardzo dobry (Very good)	bdb	5,0	A	90-100
Dobry plus (Good plus)	db pl	4,5	B	82-89
Dobry (Good)	db	4,0	C	73-81
Dostateczny plus (Satisfactory plus)	dst pl	3,5	D	64-72
Dostateczny (Satisfactory)	dst	3,0	E	55-63
Niedostateczny (Poor)	ndst	2,0	F	54 i mniej

3.5. Efekty prowadzenia samodzielnych badań naukowych

Efektami prowadzenia samodzielnych badań naukowych są w szczególności:

- publikacje naukowe,
- przygotowane projekty badawcze,



- uczestnictwo w projektach badawczych,
- udział w konferencjach naukowych,
- złożona rozprawa doktorska.

3.6. Wymiar praktyki zawodowej

Doktoranci są zobowiązani do odbycia praktyki zawodowej w formie prowadzenia lub współprowadzenia zajęć dydaktycznych w następującym wymiarze: I rok – 0 godzin, II rok (4 semestr) – 15 godzin, III rok – 15 godzin, IV rok – 15 godzin.

IV. Plan kształcenia

4.1. Plan

W poniższych tabelach przedstawiono plan kształcenia z podziałem na lata i semestry. W tabelach uwzględniono liczbę godzin, punkty ECTS, formę zajęć i sposób zaliczenia przedmiotu.

Tabela 4 Plan



Lp.	Przedmioty	Wymiar	Rok I							
			Semestr 1.				Semestr 2.			
			ECTS	W	C	Forma zaliczenia	ECTS	W	C	Forma zaliczenia
1	Statystyka stosowana	45	3	15	30	E				
2	Ekonometria stosowana	30	2		30	Z				
3	Historia i metodologia nauk ekonomicznych	30	2	30		E				
4	Warsztaty publikacyjne1	8	1		8	Z				
5	Projektowanie badań naukowych1	12	1		12	Z				
6	Wykłady i zajęcia wspólne	20	1	12		Z (bez oceny)	1	8		Z (bez oceny)
7	Metody badań ilościowych i jakościowych	30					2		30	Z
8	Projektowanie badań naukowych2+warsztaty doktorskie	16					2		16	Z
9	Przedmioty specjalnościowe do wyboru (2)*	84					6	60	24	Z
10	Seminarium doktorskie	14	1		4	Z	1		10	Z
Razem w semestrze			11	57	80	E(2), Z(3), Z bez oceny(1)	12	68	80	Z(5), Z bez oceny (1)
Razem w roku akademickim		289	141				148			
Liczba egzaminów w roku akademickim							2			

* Rozprawy doktorskie z zakresu ekonomia (przedmiot: w30/ c12; 3ECTS): makroekonomia zaawansowana i mikroekonomia zaawansowana

Rozprawy doktorskie z zakresu finanse(przedmiot: w30/ c12; 3ECTS): ekonomia finansowa zaawansowana i makroekonomia zaawansowana lub mikroekonomia zaawansowana

Rozprawy doktorskie z zakresu nauki o zarządzaniu (przedmiot: w30/ c12; 3ECTS): mikroekonomia zaawansowana i zarządzanie – zaawansowane

Rozprawy doktorskie z zakresu nauki o jakości (przedmiot: w30/ c12; 3ECTS): nauki o jakości - zaawansowane i zarządzanie – zaawansowane lub mikroekonomia zaawansowana



Lp.	Przedmioty	Wymiar	Rok II							
			Semestr 3.				Semestr 4.			
			ECTS	W	C	Forma zaliczenia	ECTS	W	C	Forma zaliczenia
1	Przedmioty specjalnościowe do wyboru (2)**	60	4		60	z				
2	Warsztaty publikacyjne2***	12	1		12	Z				
3	Przygotowanie pedagogiczne	12	1		12	Z				
4	Wykłady i zajęcia wspólne	26	1		10	Z (bez oceny)	1		16	Z (bez oceny)
5	Seminarium doktorskie	20	1		10	z	1		10	Z
6	Konwersatorium specjalnościowe do wyboru (2)****	20					2		20	Z
7	Praktyka zawodowa									Z (bez oceny)
Razem w semestrze			8		104	Z(4), Z bez oceny(1)	4		46	Z(3), Z bez oceny (2)
Razem w roku akademickim		150	104				46			
Liczba egzaminów w roku akademickim							0			

** Dwa przedmioty do wyboru z (c30 / 2 ECTS): statystyka zaawansowana, ekonometria zaawansowana, metody badań jakościowych, data science, metody badań w naukach o jakości

*** Do wyboru 2 warsztaty (c6) prowadzone przez redaktorów czasopism/ autorów publikacji z zakresu: ekonomia, finanse, nauki o zarządzaniu, nauki o jakości.

**** Do wyboru, oferta przygotowana w oparciu o tematykę rozpraw doktorskich, z zakresu (C 10/ 1 ECTS): ekonomia, finanse, nauki o zarządzaniu, nauki o jakości.



Lp.	Przedmioty	Wymiar	Rok III							
			Semestr 5.				Semestr 6.			
			ECTS	W	C	Forma zaliczenia	ECTS	W	C	Forma zaliczenia
1	Etyka w pracy naukowej i własność intelektualna	12	1	12		Z				
2	Filozofia nauki	16	1	16		Z				
3	Wykłady i zajęcia wspólne	16	1		8	Z (bez oceny)	1		8	Z (bez oceny)
4	Seminarium doktorskie	20	1		10	z	1		10	Z
5	Konwersatorium specjalnościowe do wyboru (1)****	10					1		10	Z
6	Praktyka zawodowa									Z (bez oceny)
Razem w semestrze			4	28	18	Z(3), Z bez oceny(1)	3	0	28	Z(2), Z bez oceny (2)
Razem w roku akademickim		74	46				28			
Liczba egzaminów w roku akademickim							0			

**** Do wyboru, oferta przygotowana w oparciu o tematykę rozpraw doktorskich, z zakresu (C 10/ 1 ECTS): ekonomia, finanse, nauki o zarządzaniu, nauki o jakości.



Lp.	Przedmioty	Wymiar	Rok IV							
			Semestr 7.				Semestr 8.			
			ECTS	W	C	Forma zaliczenia	ECTS	W	C	Forma zaliczenia
1	Wykłady i zajęcia wspólne	16	1		8	Z (bez oceny)	1		8	Z (bez oceny)
2	Seminarium doktorskie	20	1		10	z	1		10	Z
3	Praktyka zawodowa									Z (bez oceny)
Razem w semestrze			2	0	18	Z(1), Z bez oceny(1)	2	0	18	Z(1), Z bez oceny (2)
Razem w roku akademickim		36	18				18			
Liczba egzaminów w roku akademickim							0			



Tabela 5. Zajęcia do wyboru

Lp.	Nazwa przedmiotu	wymiar godzinowy	punkty ECTS
Semestr 2.			
1	Ekonomia finansowa zaawansowana	42	3
2	Makroekonomia zaawansowana	42	3
3	Mikroekonomia zaawansowana	42	3
4	Nauki o jakości – zaawansowane	42	3
5	Zarządzanie – zaawansowane	42	3
Semestr 3.			
1	Data science	30	2
2	Ekonometria zaawansowana	30	2
3	Metody badań jakościowych	30	2
4	Metody badań w naukach o jakości	30	2
5	Statystyka zaawansowana	30	2
6	Warsztaty publikacyjne2	12	1
Semestr 4.			
1	Konwersatorium specjalnościowe do wyboru (2)	20	2
Semestr 6.			
1	Konwersatorium specjalnościowe do wyboru (1)	10	1

4.2. Wykaz przedmiotów z proponowaną obsadą

Tabela 6. Obsada przedmiotów

Lp.	Przedmiot	Punkty ECTS	Liczba godzin	Semestr	Wykładowca
1.	Data science	2	30	3	prof. dr hab. Witold Abramowicz, dr Agata Filipowska, dr Milena Stróżyna, dr Krzysztof Węcel
2.	Ekonometria stosowana	2	30	1	dr hab. Paweł Kliber
3.	Ekonometria zaawansowana	2	30	3	prof. dr hab. Małgorzata Doman, dr hab. Agata Kliber, prof. UEP, dr hab. Barbara Będowska-Sójka, prof. UEP
4.	Ekonomia finansowa zaawansowana	3	30(w), 12(c)	2	dr hab. Agata Kliber, prof. UEP, dr hab. Paweł Marszałek, prof. UEP, dr hab. Jacek Mizerka, prof. UEP
5.	Etyka w pracy naukowej i ochrona własności intelektualnej	1	12	5	prof. dr hab. Zenon Foltynowicz, dr hab. Barbara Pogonowska, prof. UEP
6.	Filozofia nauki	1	16	5	dr hab. Andrzej W. Nowak, prof. UAM
7.	Historia i metodologia nauk ekonomicznych	2	30	1	prof. dr hab. Marian Gorynia, prof. dr hab. Marek Ratajczak
8.	Konwersatorium specjalnościowe, w blokach po 10 h z zakresy: Ekonomia, Finanse, Nauki o jakości, Zarządzanie	2	20	4	Vacat (kadra dobrana według zapotrzebowania merytorycznego przez doktorantów na podstawie przygotowywanych rozpraw doktorskich, wykładowcy spoza UEP)
9.	Makroekonomia zaawansowana	3	30(w), 12(c)	2	dr hab. Michał Konopczyński, prof. UEP, dr hab. Piotr Maćkowiak, prof. UEP, dr hab. Ewa Mińska-Struzik, prof. UEP, dr Michał Pilc.
10.	Metody badań ilościowych i jakościowych	2	30	2	dr hab. Sylwester Białowas, prof. UEP, dr hab. Maciej Ławrynowicz, prof. UEP, dr hab. Iwona Olejnik, prof. UEP, vacat
11.	Metody badań jakościowych	2	30	3	dr hab. Iwona Olejnik, prof. UEP, dr Andrzej Szymkowiak, dr Bartłomiej Pierański, vacat

12.	Metody badań w naukach o jakości - zaawansowane	2	30	3	dr hab. Alfred Błaszczuk, prof. UEP, prof. dr hab. inż. Ryszard Cierpiszewski, prof. dr hab. inż. Anna Gliszczyńska-Świątło, dr hab. inż. Daniela Gwiazdowska, prof. UEP, dr hab. inż. Inga Klimczak, dr hab. Krzysztof Melski, prof. UEP, dr hab. inż. Katarzyna Pawlak-Lemańska, dr hab. inż. Urszula Samotyja, prof. UEP, dr hab. Ewa Sikorska, prof. UEP, dr hab. inż. Patrycja Wojciechowska
13.	Mikroekonomia zaawansowana	3	30(w), 12(c)	2	dr hab. Sławomir Kalinowski, prof. UEP, prof. dr hab. Krzysztof Malaga
14.	Nauki o jakości - zaawansowane	3	30(w), 12(c)	2	dr hab. inż. Magdalena Ankiel, prof. UEP, prof. dr hab. inż. Ryszard Cierpiszewski, dr hab. inż. Alina Matuszak-Flejszman, prof. UEP, dr hab. inż. Wojciech Zmudziński, prof. nadzw. UEP, vacat
15.	Projektowanie badań naukowych 1	1	12	1	prof. dr hab. Jan Szambelańczyk, dr hab. Beata Stępień, prof. UEP
16.	Projektowanie badań naukowych 2	1	16	2	dr hab. Beata Stępień, prof. UEP, dr hab. Katarzyna Szarzec, prof. UEP, vacat
17.	Przygotowanie pedagogiczne	1	12	3	dr Anna Wach (Katedra Edukacji i Rozwoju Kadr)
18.	Seminarium doktorskie	8	74	1,2,3,4,5, 6,7,8	Promotorzy prac
19.	Statystyka stosowana	3	15(w), 30 (c)	1	dr hab. Grażyna Dehnel, prof. UEP, dr Maciej Beręsewicz, dr Marcin Szymkowiak
20.	Statystyka zaawansowana	2	30	3	prof. dr hab. Elżbieta Gołata, dr Marcin Szymkowiak, vacat
21.	Warsztaty publikacyjne1	1	8	1	dr hab. Beata Stępień, prof. UEP, vacat
22.	Warsztaty publikacyjne2	1	12	2	dr hab. Barbara Jankowska, prof. UEP, wykładowcy spoza UEP, vacat
23.	Wykłady i zajęcia wspólne	8	78	1,2,3,4,5, 6,7,8	Vacat, wykładowcy spoza UEP, mgr Dorota Wojewoda (Biblioteka UEP)
24.	Zarządzanie - zaawansowane	3	30(w), 12(c)	2	dr hab. Milena Ratajczak-Mrozek, prof. UEP, dr Maja Sajdak

4.3. Lista proponowanych promotorów

Promotorem rozprawy doktorskiej może być każdy samodzielny pracownik UEP, dysponujący odpowiednią wiedzą i kompetencjami do prowadzenia rozprawy doktorskiej o określonej tematyce.

Promotorem pomocniczym może być osoba ze stopniem doktora, będąca pracownikiem UEP lub innych jednostek naukowych, dysponująca odpowiednią wiedzą i kompetencjami do prowadzenia rozprawy doktorskiej o określonej tematyce.

4.4. Warunki ukończenia Szkoły Doktorskiej

Zgodnie z art. 204. 1 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, kształcenie doktoranta kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej.

V. Załączniki

Sylabusy dla przedmiotów (Załącznik 1)

Matryca efektów uczenia się (Załącznik 2)

Opis sposobów sprawdzenia efektów uczenia się (Załącznik 3)

Uchwała nr 68 (2019/2020)

Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu
z dnia 24 stycznia 2020 roku
w sprawie ustalenia programu kształcenia w Szkole Doktorskiej
prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu
od roku akademickiego 2020/2021

Działając na podstawie art. 201 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz § 84 ust. 2 – 4 Statutu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, Senat w głosowaniu jawnym, w obecności 28 osób z ogólnej liczby 33 członków statutowego składu, 27 głosami „tak”, przy 1 osobie wstrzymującej się od głosu ustalił program kształcenia w Szkole Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu w brzmieniu załączonym do niniejszej uchwały, stanowiącym jej integralną część.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Komisję skrutacyjną stanowili: dr Yanina Dymitrowska i Szymon Sekulak.

Przewodniczył obradom Senatu

R E K T O R

(prof. dr hab. Maciej Żukowski)



PROGRAM KSZTAŁCENIA

W SZKOLE DOKTORSKIEJ

UNIwersytetu EKONOMICZNEGO W POZNANIU

od roku akademickiego 2020/2021

Poznań, 24 stycznia 2020 r.

Spis treści

Wprowadzenie	3
I. Informacje podstawowe.....	4
1.1. Poziom kształcenia	4
1.2. Określenie dziedziny nauki i dyscypliny naukowej	4
1.3. Związek programu kształcenia z misją i strategią UEP	4
1.4. Wymagania wstępne dla kandydata	4
II. Efekty uczenia się.....	5
III. Organizacja procesu kształcenia w Szkole Doktorskiej UEP.....	7
3.1. Czas trwania kształcenia w Szkole Doktorskiej UEP	7
3.2. Forma kształcenia w Szkole Doktorskiej UEP	7
3.3. Elementy kształcenia doktorantów	7
3.4. Zakres programu kształcenia	7
3.5. Efekty prowadzenia samodzielnych badań naukowych	10
3.6. Wymiar praktyki zawodowej	10
IV. Plan kształcenia	11
4.1. Plan	11
4.2. Wykaz przedmiotów z proponowaną obsadą	17
4.3. Lista proponowanych promotorów	19
4.4. Warunki ukończenia Szkoły Doktorskiej.....	19
V. Załączniki	20
Sylabusy modułów kształcenia (Załącznik 1)	20
Matryca efektów uczenia się (Załącznik 2)	20
Opis sposobów sprawdzenia efektów uczenia się (Załącznik 3)	20

Wprowadzenie

Jednostką prowadzącą Szkołę Doktorską Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu jest Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu.

Rozwiązania organizacyjne Szkoły Doktorskiej i wymogi stawiane przyszłym doktorantom są zgodne z zapisami ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Kształcenie w Szkole Doktorskiej trwa 8 semestrów i przygotowuje doktorantów do prowadzenia badań naukowych, napisania rozprawy doktorskiej, jej złożenia i obrony.

Kształcenie w Szkole Doktorskiej UEP kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej.

Rozprawy doktorskie mogą być przygotowywane w dwóch dyscyplinach naukowych: ekonomia i finanse oraz nauki o zarządzaniu i jakości.

Program kształcenia jest zgodny z ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce i Polską Ramą Kwalifikacji – Poziom 8, oraz z dokumentami: Europejską Kartą Naukowca, *Salzburg Principles* z 2005 r., Inicjatywą Salzburg II z 2010 r. oraz „Zasadami innowacyjnego szkolenia doktorantów” opracowanymi przez ERA Steering Group i rekomendowanymi w Konkluzjach Rady UE dotyczących modernizacji szkolnictwa wyższego z 28 i 29.11.2011 r.

I. Informacje podstawowe

1.1. Poziom kształcenia

W Szkole Doktorskiej UEP jest prowadzone kształcenie wynikające z poziomu 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.

1.2. Określenie dziedziny nauki i dyscypliny naukowej

Szkoła Doktorska UEP kształci i przygotowuje do złożenia rozprawy doktorskiej w dyscyplinie:

- ekonomia i finanse,
- nauki o zarządzaniu i jakości.

Obie dyscypliny należą do dziedziny nauk społecznych.

1.3. Związek programu kształcenia z misją i strategią UEP

Program realizuje Strategię UEP w obszarze nauka (cel strategiczny N1 i N2) oraz w obszarze kształcenie (cel strategiczny K1, cel szczegółowy K1.2).

1.4. Wymagania wstępne dla kandydata

Osoba ubiegająca się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej UEP musi posiadać tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny, a także predyspozycje niezbędne do kształcenia w szkole doktorskiej, a zwłaszcza wykazywać:

- ciekawość poznawcza,
- zainteresowania w zakresie ekonomii, finansami, zarządzaniem, szeroko pojętą problematyką nauk o jakości,
- umiejętność dostrzegania problemów ekonomicznych, finansowych, zarządczych czy dotyczących nauk o jakości,
- udział w pracach badawczych lub badawczo-rozwojowych w trakcie studiów lub po ich zakończeniu,
- znajomość języka angielskiego przynajmniej na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia.

II. Efekty uczenia się

Efekty uczenia się w Szkole Doktorskiej UEP zostały opracowane zgodnie z poziomem 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Tabela 1. Efekty uczenia się

Symbol	Odniesienie do Polskiej Ramy Kwalifikacji – poziom 8	OPIS EFEKTÓW UCZENIA SIĘ w Szkole Doktorskiej UEP Po ukończeniu Szkoły Doktorskiej UEP absolwent:
WIEDZA		
K3_W01	P8S_WG	zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych
K3_W02	P8S_WG	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla danej dyscypliny naukowej
K3_W03	P8S_WG	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
K3_W04	P8S_WG P8S_WK	zna i rozumie ekonomiczne, prawne i etyczne uwarunkowania prowadzenia działalności naukowej, podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami, a także zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, w tym w trybie otwartego dostępu
K3_W05	P8S_WK	zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji
UMIEJĘTNOŚCI		
K3_U01	P8S_UW P8S_UO	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwijać metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
K3_U02	P8S_UW P8S_UK	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
K3_U03	P8S_UK	potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w środowisku międzynarodowym i upowszechniać wyniki działalności naukowej
K3_U04	P8S_UU P8S_UO	potrafi samodzielnie zdobywać i poszerzać wiedzę oraz umiejętności, planować własny rozwój naukowy oraz inspirować i organizować rozwój innych osób
K3_U05	P8S_UU	potrafi planować zajęcia lub grupy zajęć z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi

KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K3_K01	P8S_KK	jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swojego wkładu w jej rozwój
K3_K02	P8S_KO	jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badacza, myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy
K3_K03	P8S_KR	jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej

Objaśnienie oznaczeń w symbolach:

K3	– efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK
W	– kategoria wiedzy
U	– kategoria umiejętności
K (po podkreślniku)	– kategoria kompetencji społecznych
P8S	– poziom 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK), charakterystyki drugiego stopnia

Wyjaśnienie skrótów (zgodnie z PRK): kategoria opisowa – aspekty o podstawowym znaczeniu

WG	– Zakres i głębokość – kompletność perspektywy poznawczej i zależności
WK	– Kontekst – uwarunkowania, skutki
UW	– Wykorzystanie wiedzy – rozwiązywane problemy i wykonywane zadania
UK	– Komunikowanie się – odbieranie i tworzenie wypowiedzi, upowszechnianie wiedzy w środowisku naukowym i posługiwanie się językiem obcym
UO	– Organizacja pracy – planowanie i praca zespołowa
UU	– Uczenie się – planowanie własnego rozwoju i rozwoju innych osób
KK	– Oceny – krytyczne podejście
KO	– Odpowiedzialność – wypełnianie zobowiązań społecznych i działanie na rzecz interesu publicznego
KR	– Rola zawodowa – niezależność i rozwój etosu

III. Organizacja procesu kształcenia w Szkole Doktorskiej UEP

3.1. Czas trwania kształcenia w Szkole Doktorskiej UEP

Kształcenie w Szkole Doktorskiej UEP trwa 8 semestrów.

3.2. Forma kształcenia w Szkole Doktorskiej UEP

Kształcenie prowadzone jest w formie stacjonarnej. Regularne zajęcia odbywają się w dni powszednie, od pierwszego tygodnia roku akademickiego. Zajęcia prowadzone przez wizytujących wykładowców mogą być organizowane w soboty i niedziele.

Zajęcia są obowiązkowe dla wszystkich doktorantów.

Zajęcia prowadzone są w języku angielskim, za wyjątkiem cyklu kształcenia, który rozpoczął się w roku akademickim 2019/2020. Jeżeli wszystkie osoby uczestniczące w danym cyklu kształcenia władają językiem polskim, zajęcia mogą być prowadzone w języku polskim. Decyzję w tej sprawie podejmuje Dyrektor Szkoły Doktorskiej.

3.3. Elementy kształcenia doktorantów

Kształcenie obejmuje:

- realizację programu kształcenia,
- realizację indywidualnego planu badawczego,
- odbycie praktyk zawodowych w formie prowadzenia lub współprowadzenia zajęć dydaktycznych.

3.4. Zakres programu kształcenia

Program przewiduje kształcenie w zakresie:

- krytycznego studiowania literatury naukowej,
- projektowania badań naukowych oraz doboru właściwych metod i narzędzi badawczych,
- przygotowania publikacji,
- przygotowania prezentacji i wystąpienia publicznego,
- umiejętności nawiązywania współpracy naukowej,
- prowadzenia zajęć dydaktycznych.

Ponadto program kształcenia obejmuje wspomaganie nabywania przez doktorantów uniwersalnych umiejętności (tzw. *transferable skills*).

Program kształcenia obejmuje:

- przedmioty obowiązkowe,
- przedmioty do wyboru, przedmioty te – po ich wybraniu – są obowiązkowe dla danego doktoranta,
- seminaria doktorskie,
- udział w warsztatach doktorskich z prezentacją koncepcji rozprawy doktorskiej na przedmiocie „Projektowanie badań naukowych2” (2. semestr),
- udział z referatem w konferencji doktorantów organizowanej na UEP (4. semestr),
- ocenę śródkresową w 4. semestrze,
- praktyki zawodowe.

Przedmioty obowiązkowe i do wyboru prowadzone są w formie: wykładów, ćwiczeń (w tym w laboratorium komputerowym), konwersatoriów specjalnościowych, warsztatów i seminariów doktorskich.

W każdym semestrze odbywają się wykłady i zajęcia wspólne dla wszystkich doktorantów danego rocznika albo różnych lat, integrujące społeczność doktorantów, do których należą m.in.: wykład inauguracyjny na początku roku akademickiego (semestr nieparzysty), prezentacje „Najlepsze rozprawy doktorskie obronione na UEP”, szkolenie biblioteczne (bazy danych, programy do zarządzania bibliografią), szkolenie w zakresie organizacji i finansowania badań naukowych, wykłady wykładowców spoza UEP, warsztaty rozwijające umiejętności uniwersalne (tzw. *transferable skills*), konferencja doktorantów UEP (4. semestr).

Przedmioty do wyboru obejmują:

- W 2. semestrze – 2 przedmioty specjalnościowe, do wyboru w zależności od subdyscypliny, w jakiej przygotowywana jest rozprawa doktorska, są to: ekonomia finansowa zaawansowana, makroekonomia zaawansowana, mikroekonomia zaawansowana, nauki o jakości – zaawansowane, zarządzanie zaawansowane. Doktorant wybiera 2 przedmioty.
- W 3. semestrze – wybór warsztatów publikacyjnych w zależności od subdyscypliny, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska.
- W 4. semestrze – konwersatorium specjalnościowe z zakresu: ekonomia, finanse, nauki o jakości, nauki o zarządzaniu – w blokach po 10 h; zapotrzebowanie na konkretne bloki ustalane w oparciu o tematy rozpraw doktorskich, dostępnych wykładowców spoza UEP. Doktorant wybiera 2 konwersatoria.
- W 6. semestrze – konwersatorium specjalnościowe z zakresu: ekonomia, finanse, nauki o jakości, nauki o zarządzaniu – w blokach po 10 h; zapotrzebowanie na konkretne bloki

ustalane w oparciu o tematy rozpraw doktorskich, dostępnych wykładowców spoza UEP.
Doktorant wybiera 1 konwersatorium.

Seminarium doktorskie rozpoczyna się od pierwszego semestru w wymiarze 5 godziny. Od drugiego semestru seminaria trwają 10 godzin w semestrze.

Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów albo przez promotora i promotora pomocniczego. Promotora lub promotorów wyznacza Rada Awansów Naukowych UEP w terminie 3 miesięcy od dnia podjęcia kształcenia przez doktoranta.

W terminie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia kształcenia, doktorant ma obowiązek przedstawić indywidualny plan badawczy. Projekt badań w ramach przygotowania rozprawy doktorskiej doktorant jest zobowiązany przedstawić na przedmiocie „Projektowanie badań naukowych 2”, w którym przewidziane są warsztaty doktorskie (2. semestr).

W 4. semestrze doktorant bierze udział w konferencji doktorantów organizowanej w UEP, w czasie której prezentuje przygotowany artykuł (prezentacja oraz tekst artykułu).

Realizacja indywidualnego planu badawczego podlega ocenie śródkresowej w połowie okresu kształcenia określonego w programie kształcenia, tj. w 4. semestrze.

Punktacja ECTS obejmuje zorganizowane przedmioty obowiązkowe i do wyboru oraz seminaria. łączny wymiar zajęć objętych programem kształcenia odpowiada 46 punktom ECTS i ogółem 550 godzinom dydaktycznych. Wymiar poszczególnych rodzajów przedmiotów i seminarium doktorskiego przedstawia tabela 2.

Tabela 2. Liczba godzin dydaktycznych i punktów ECTS

Rodzaj	Liczba godzin	Liczba ECTS
Przedmioty obowiązkowe	289	24
Przedmioty do wyboru	186	14
Seminarium doktorskie	75	8
RAZEM	550	46

Przy zaliczeniu i składaniu egzaminów z wszystkich przedmiotów objętych programem kształcenia stosuje się następującą skalę ocen (tabela 3).

Tabela 3. Skala ocen

Ocena	Skrót	Liczba	Litera	Punktacja
Bardzo dobry (Very good)	bdb	5,0	A	90-100

Dobry plus (Good plus)	db pl	4,5	B	82-89
Dobry (Good)	db	4,0	C	73-81
Dostateczny plus (Satisfactory plus)	dst pl	3,5	D	64-72
Dostateczny (Satisfactory)	dst	3,0	E	55-63
Niedostateczny (Poor)	ndst	2,0	F	54 i mniej

3.5. Efekty prowadzenia samodzielnych badań naukowych

Efektami prowadzenia samodzielnych badań naukowych przez doktorantów są w szczególności:

- publikacje naukowe,
- projekty badawcze lub badawczo-rozwojowe; pożądane jest złożenie wniosku projektowego przez każdego doktoranta,
- uczestnictwo w projektach badawczych,
- udział w konferencjach naukowych,
- przygotowana i złożona rozprawa doktorska.

3.6. Wymiar praktyki zawodowej

Doktoranci są zobowiązani do odbycia praktyki zawodowej w formie prowadzenia lub współprowadzenia zajęć dydaktycznych w następującym wymiarze: I rok – 0 godzin, II rok (3. lub 4. semestr) – 15 godzin, III rok – 15 godzin, IV rok – 15 godzin.

IV. Plan kształcenia

4.1. Plan

W poniższych tabelach przedstawiono plan kształcenia z podziałem na lata i semestry. W tabelach uwzględniono liczbę godzin, punkty ECTS, formę zajęć i sposób zaliczenia przedmiotu.

Tabela 4 Plan



Lp.	Przedmioty	Wymiar	Rok I							
			Semestr 1.				Semestr 2.			
			ECTS	W	C	Forma zaliczenia	ECTS	W	C	Forma zaliczenia
1	Statystyka stosowana	45	3	15	30	E				
2	Ekonometria stosowana	30	2		30	Z				
3	Historia i metodologia nauk ekonomicznych	30	2	30		E				
4	Warsztaty publikacyjne1	8	1		8	Z				
5	Projektowanie badań naukowych1	12	1		12	Z				
6	Wykłady i zajęcia wspólne	20	1	12		Z (bez oceny)	1	8		Z (bez oceny)
7	Metody badań ilościowych i jakościowych	30					2		30	Z
8	Projektowanie badań naukowych2+warsztaty doktorskie	16					2		16	Z
9	Przedmioty specjalnościowe do wyboru (2)*	84					6	60	24	Z
10	Seminarium doktorskie	15	1		5	Z	1		10	Z
Razem w semestrze			11	57	85	E(2), Z(4), Z bez oceny(1)	12	68	80	Z(4), Z bez oceny (1)
Razem w roku akademickim		290	142				148			
Liczba egzaminów w roku akademickim							2			

* Rozprawy doktorskie z zakresu ekonomia (przedmiot: w30/ c12; 3ECTS): makroekonomia zaawansowana i mikroekonomia zaawansowana

Rozprawy doktorskie z zakresu finanse(przedmiot: w30/ c12; 3ECTS): ekonomia finansowa zaawansowana i makroekonomia zaawansowana lub mikroekonomia zaawansowana

Rozprawy doktorskie z zakresu nauki o zarządzaniu (przedmiot: w30/ c12; 3ECTS): mikroekonomia zaawansowana i zarządzanie – zaawansowane

Rozprawy doktorskie z zakresu nauki o jakości (przedmiot: w30/ c12; 3ECTS): nauki o jakości - zaawansowane i zarządzanie – zaawansowane lub mikroekonomia zaawansowana

Lp.	Przedmioty	Wymiar	Rok II							
			Semestr 3.				Semestr 4.			
			ECTS	W	C	Forma zaliczenia	ECTS	W	C	Forma zaliczenia
1	Przedmioty specjalnościowe do wyboru (2)**	60	4		60	Z				
2	Warsztaty publikacyjne2***	12	1		12	Z				
3	Wprowadzenie do dydaktyki akademickiej	12	1		12	Z				
4	Wykłady i zajęcia wspólne	26	1		10	Z (bez oceny)	1		16	Z (bez oceny)
5	Seminarium doktorskie	20	1		10	Z	1		10	Z
6	Konwersatorium specjalnościowe do wyboru (2)****	20					2		20	Z
7	Praktyka zawodowa									Z (bez oceny)
Razem w semestrze			8		104	Z(4), Z bez oceny(1)	4		46	Z(2), Z bez oceny (2)
Razem w roku akademickim		150	104				46			
Liczba egzaminów w roku akademickim							0			

** Dwa przedmioty do wyboru z (c30 / 2 ECTS): statystyka zaawansowana, ekonometria zaawansowana, metody badań jakościowych, data science, metody badań w naukach o jakości

*** Do wyboru 2 warsztaty (c6) prowadzone przez redaktorów czasopism/ autorów publikacji z zakresu: ekonomia, finanse, nauki o zarządzaniu, nauki o jakości.

**** Do wyboru, oferta przygotowana w oparciu o tematykę rozpraw doktorskich, z zakresu (C 10/ 1 ECTS): ekonomia, finanse, nauki o zarządzaniu, nauki o jakości.

Lp.	Przedmioty	Wymiar	Rok III							
			Semestr 5.				Semestr 6.			
			ECTS	W	C	Forma zaliczenia	ECTS	W	C	Forma zaliczenia
1	Etyka w pracy naukowej i własność intelektualna	12	1	12		Z				
2	Filozofia nauki	16	1	16		Z				
3	Wykłady i zajęcia wspólne	16	1		8	Z (bez oceny)	1		8	Z (bez oceny)
4	Seminarium doktorskie	20	1		10	Z	1		10	Z
5	Konwersatorium specjalnościowe do wyboru (1)****	10					1		10	Z
6	Praktyka zawodowa									Z (bez oceny)
Razem w semestrze			4	28	18	Z(3), Z bez oceny(1)	3	0	28	Z(2), Z bez oceny (2)
Razem w roku akademickim		74	46				28			
Liczba egzaminów w roku akademickim							0			

**** Do wyboru, oferta przygotowana w oparciu o tematykę rozpraw doktorskich, z zakresu (C 10/ 1 ECTS): ekonomia, finanse, nauki o zarządzaniu, nauki o jakości.

Lp.	Przedmioty	Wymiar	Rok IV							
			Semestr 7.				Semestr 8.			
			ECTS	W	C	Forma zaliczenia	ECTS	W	C	Forma zaliczenia
1	Wykłady i zajęcia wspólne	16	1		8	Z (bez oceny)	1		8	Z (bez oceny)
2	Seminarium doktorskie	20	1		10	Z	1		10	Z
3	Praktyka zawodowa									Z (bez oceny)
Razem w semestrze			2	0	18	Z(1), Z bez oceny(1)	2	0	18	Z(1), Z bez oceny (2)
Razem w roku akademickim		36	18				18			
Liczba egzaminów w roku akademickim							0			



Tabela 5. Zajęcia do wyboru

Lp.	Nazwa przedmiotu	wymiar godzinowy	punkty ECTS
Semestr 2.			
1	Ekonomia finansowa zaawansowana	30 (W), 12 (C)	3
2	Makroekonomia zaawansowana	30 (W), 12 (C)	3
3	Mikroekonomia zaawansowana	30 (W), 12 (C)	3
4	Nauki o jakości – zaawansowane	30 (W), 12 (C)	3
5	Zarządzanie – zaawansowane	30 (W), 12 (C)	3
Semestr 3.			
1	Data science	30	2
2	Ekonometria zaawansowana	30	2
3	Metody badań jakościowych	30	2
4	Metody badań w naukach o jakości	30	2
5	Statystyka zaawansowana	30	2
6	Warsztaty publikacyjne2	12	1
Semestr 4.			
1	Konwersatorium specjalnościowe do wyboru (2)	20	2
Semestr 6.			
1	Konwersatorium specjalnościowe do wyboru (1)	10	1

4.2. Wykaz przedmiotów z proponowaną obsadą

Tabela 6. Obsada przedmiotów

Lp.	Przedmiot	Punkty ECTS	Liczba godzin	Semestr	Wykładowca
1.	Data science	2	30	3	prof. dr hab. Witold Abramowicz, dr Agata Filipowska, dr Milena Stróżyna, dr Krzysztof Węcel
2.	Ekonometria stosowana	2	30	1	dr hab. Paweł Kliber, dr Przemysław Garsztka, dr Łukasz Wawrowski, vacat
3.	Ekonometria zaawansowana	2	30	3	prof. dr hab. Małgorzata Doman, dr hab. Agata Kliber, prof. UEP, dr hab. Barbara Będowska-Sójka, prof. UEP
4.	Ekonomia finansowa zaawansowana	3	30(w), 12(c)	2	dr hab. Agata Kliber, prof. UEP, dr hab. Paweł Marszałek, prof. UEP, dr hab. Jacek Mizerka, prof. UEP
5.	Etyka w pracy naukowej i ochrona własności intelektualnej	1	12	5	prof. dr hab. Zenon Foltynowicz, dr hab. Barbara Pogonowska, prof. UEP, dr Anna Waligóra
6.	Filozofia nauki	1	16	5	dr hab. Andrzej W. Nowak, prof. UAM
7.	Historia i metodologia nauk ekonomicznych	2	30	1	prof. dr hab. Marian Gorynia, prof. dr hab. Marek Ratajczak, vacat
8.	Konwersatorium specjalnościowe, w blokach po 10 h z zakresy: Ekonomia, Finanse, Nauki o jakości, Zarządzanie	2	20	4	Vacat (kadra dobrana według zapotrzebowania merytorycznego przez doktorantów na podstawie przygotowywanych rozpraw doktorskich, w tym wykładowcy spoza UEP)
9.	Makroekonomia zaawansowana	3	30(w), 12(c)	2	dr hab. Michał Konopczyński, prof. UEP, dr hab. Piotr Maćkowiak, prof. UEP, dr hab. Ewa Mińska-Struzik, prof. UEP, dr Michał Pilc.
10.	Metody badań ilościowych i jakościowych	2	30	2	dr hab. Sylwester Białowas, prof. UEP, dr hab. Maciej Ławrynowicz, prof. UEP, dr hab. Iwona Olejnik, prof. UEP, vacat

11.	Metody badań jakościowych	2	30	3	dr hab. Iwona Olejnik, prof. UEP, dr Andrzej Szymkowiak, dr Bartłomiej Pierański, vacat
12.	Metody badań w naukach o jakości - zaawansowane	2	30	3	dr hab. Alfred Błaszczak, prof. UEP, prof. dr hab. inż. Ryszard Cierpiszewski, prof. dr hab. inż. Anna Gliszczyńska-Świgło, dr hab. inż. Daniela Gwiazdowska, prof. UEP, dr hab. inż. Inga Klimczak, dr hab. Krzysztof Melski, prof. UEP, dr hab. inż. Katarzyna Pawlak-Lemańska, dr hab. inż. Urszula Samotyja, prof. UEP, dr hab. Ewa Sikorska, prof. UEP, dr hab. inż. Patrycja Wojciechowska
13.	Mikroekonomia zaawansowana	3	30(w), 12(c)	2	dr hab. Sławomir Kalinowski, prof. UEP, prof. dr hab. Krzysztof Malaga
14.	Nauki o jakości - zaawansowane	3	30(w), 12(c)	2	dr hab. inż. Magdalena Ankiel, prof. UEP, prof. dr hab. inż. Ryszard Cierpiszewski, dr hab. inż. Alina Matuszak-Flejszman, prof. UEP, dr hab. inż. Wojciech Zmudziński, prof. nadzw. UEP, vacat
15.	Projektowanie badań naukowych 1	1	12	1	prof. dr hab. Jan Szambelańczyk, dr hab. Beata Stępień, prof. UEP
16.	Projektowanie badań naukowych 2 + warsztaty doktorskie	1	16	2	dr hab. Beata Stępień, prof. UEP, dr hab. Katarzyna Szarzec, prof. UEP, vacat
17.	Wprowadzenie do dydaktyki akademickiej	1	12	3	dr Anna Wach (Katedra Edukacji i Rozwoju Kadr)
18.	Seminarium doktorskie	8	74	1,2,3,4,5, 6,7,8	Promotorzy prac
19.	Statystyka stosowana	3	15(w), 30 (c)	1	dr hab. Grażyna Dehnel, prof. UEP, dr Maciej Beręsewicz, dr Marcin Szymkowiak
20.	Statystyka zaawansowana	2	30	3	prof. dr hab. Elżbieta Gołata, dr Marcin Szymkowiak, vacat
21.	Warsztaty publikacyjne1	1	8	1	dr hab. Beata Stępień, prof. UEP, vacat
22.	Warsztaty publikacyjne2	1	12	2	dr hab. Barbara Jankowska, prof. UEP, wykładowcy spoza UEP, vacat
23.	Wykłady i zajęcia wspólne	8	78	1,2,3,4,5, 6,7,8	Vacat, wykładowcy spoza UEP, mgr Dorota Wojewoda (Biblioteka UEP)

24.	Zarządzanie - zaawansowane	3	30(w), 12(c)	2	dr hab. Milena Ratajczak-Mrozek, prof. UEP, dr Maja Sajdak
-----	-------------------------------	---	-----------------	---	---

4.3. Lista proponowanych promotorów

Promotorem może być pracownik UEP posiadający stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym – osoba posiadająca stopień doktora z zastrzeżeniem art. 190 ust.6. ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

4.4. Warunki ukończenia Szkoły Doktorskiej

Zgodnie z art. 204 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, kształcenie doktoranta kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej.

V. Załączniki

Sylabusy dla przedmiotów (Załącznik 1)

Matryca efektów uczenia się (Załącznik 2)

Opis sposobów sprawdzenia efektów uczenia się (Załącznik 3)

Sylabusy są dostępne w formie elektronicznej na stronie internetowej Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu link poniżej:

<https://www.esylabus.ue.poznan.pl/pl/12/1/6/105/23>

Matryca pokrycia kierunkowych efektów uczenia się

Rok akademicki: 2024/2025

Kierunek: Szkoła Doktorska

Specjalność: Wszystkie

Poziom kształcenia: Szkoła Doktorska

Forma studiów: stacjonarne

Data i godzina wygenerowania raportu: 2024-10-03 12:10

Nazwa	Specjalność	Obligatoryjność	Kod modułu	Semestr	K3_W01	K3_W02	K3_W03	K3_W04	K3_W05	K3_U01	K3_U02	K3_U03	K3_U04	K3_U05	K3_K01	K3_K02	K3_K03
Statystyka stosowana			1 UEPSDS.610.13109.24	1s	☑	☑	☑		☑	☑		☑	☑	☑	☑	☑	☑
Ekonometria stosowana			1 UEPSDS.610.13110.24	1s	☑	☑	☑			☑	☑	☑			☑		☑
Historia i metodologia nauk ekonomicznych			1 UEPSDS.610.13111.24	1s	☑	☑	☑			☑	☑	☑	☑			☑	☑
Warsztaty publikacyjne 1			1 UEPSDS.610.13121.24	1s				☑		☑	☑	☑	☑			☑	☑
Projektowanie badań naukowych 1			1 UEPSDS.610.13123.24	1s	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑		☑		☑	☑	☑
Wykłady i zajęcia wspólne			1 UEPSDS.610.13128.24	1s				☑	☑	☑	☑	☑	☑			☑	☑
Seminarium doktorskie			1 UEPSDS.610.12472.24	1s	☑	☑	☑			☑	☑	☑	☑		☑		☑
Wykłady i zajęcia wspólne			1 UEPSDS.620.13128.24	2s			☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑			☑	☑
Makroekonomia zaawansowana			0 UEPSDS.620.8501.24	2s	☑	☑					☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑
Mikroekonomia zaawansowana			0 UEPSDS.620.13113.24	2s	☑	☑	☑			☑	☑	☑			☑	☑	☑
Ekonomia finansowa zaawansowana			0 UEPSDS.620.13114.24	2s	☑	☑	☑			☑	☑		☑	☑	☑	☑	☑
Nauki o jakości - zaawansowane			0 UEPSDS.620.13116.24	2s	☑	☑	☑	☑	☑			☑			☑		
Zarządzanie - zaawansowane			0 UEPSDS.620.13115.24	2s	☑				☑	☑	☑	☑	☑			☑	
Seminarium doktorskie			1 UEPSDS.6FE0.12472.24	2s lub 3s lub 4s lub 5s lub 6s lub 7s lub 8s	☑	☑	☑			☑	☑	☑	☑		☑		☑
Metody badań ilościowych i jakościowych			1 UEPSDS.620.13112.24	2s		☑				☑	☑					☑	☑
Projektowanie badań naukowych 2 + warsztaty doktorskie			1 UEPSDS.620.13124.24	2s	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑				☑	☑	☑
Data science			0 UEPSDS.640.12215.24	3s	☑	☑	☑		☑	☑	☑		☑		☑	☑	☑
Ekonometria zaawansowana			0 UEPSDS.640.13125.24	3s			☑			☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑
Metody badań jakościowych			0 UEPSDS.640.1000.24	3s		☑				☑	☑				☑	☑	☑
Metody badań w naukach o jakości			0 UEPSDS.640.13126.24	3s		☑			☑	☑	☑				☑	☑	
Statystyka zaawansowana			0 UEPSDS.640.13127.24	3s	☑	☑	☑			☑		☑	☑	☑	☑	☑	
Warsztaty publikacyjne 2			1 UEPSDS.640.13122.24	3s		☑		☑		☑			☑	☑	☑	☑	☑
Wprowadzenie do dydaktyki akademickiej			1 UEPSDS.640.205274.24	3s			☑						☑	☑	☑		
Wykłady i zajęcia wspólne			1 UEPSDS.640.13128.24	3s			☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑			☑	☑
Praktyka zawodowa (niewypełniony)			1 UEPSDS.6FC0.13117.24	3s lub 4s lub 5s lub 6s lub 7s lub 8s				☑	☑	☑	☑	☑	☑			☑	☑
Wykłady i zajęcia wspólne			1 UEPSDS.680.13128.24	4s			☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑			☑	☑
Konwersatorium specjalnościowe do wyboru 1			1 UEPSDS.680.13392.24	4s	☑	☑	☑		☑	☑	☑			☑	☑		
Konwersatorium specjalnościowe do wyboru 2			1 UEPSDS.680.13393.24	4s	☑	☑	☑		☑	☑	☑			☑	☑		
Etyka w pracy naukowej i ochrona własności intelektualnej			1 UEPSDS.6100.13119.24	5s		☑		☑	☑	☑	☑				☑	☑	☑
Filozofia nauki			1 UEPSDS.6100.13120.24	5s	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑		☑	☑	☑
Wykłady i zajęcia wspólne			1 UEPSDS.6F00.13128.24	5s lub 6s lub 7s lub 8s		☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑			☑	☑
Konwersatorium specjalnościowe do wyboru			1 UEPSDS.6200.204342.24	6s	☑	☑	☑		☑	☑	☑			☑	☑		
Suma (obowiązkowy):					11	15	18	11	13	20	18	12	13	5	15	16	16
Suma (fakultatywny):					7	9	9	1	4	9	8	6	7	3	9	8	6
Suma:					18	24	27	12	17	29	26	18	20	8	24	24	22

Kres-	Obligatoryj	Pzmiot	Koordynator	Metoda weryfikacji	Kod efektu p	Treść efektu pzmiotowego PL	Kod efektu k	Typ efektu k	Treść efektu kierunkowego PL
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Egzamin pisemny testowy	W1	Zna różnice między big data a źródłami danych statystycznych	K3 W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiających rewizję istniejących paradigmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	W1	Zna różnicę między big data a źródłami danych statystycznych	K3 W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradigmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Sprawdzian pisemny testowy	W1	Zna różnice między big data a źródłami danych statystycznych	K3 W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradigmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Sprawdzian pisemny z otwartymi pytaniami	W1	Zna różnicę między big data a źródłami danych statystycznych	K3 W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradigmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W1	Zna różnicę między big data a źródłami danych statystycznych	K3 W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradigmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Egzamin pisemny testowy	W1	Zna różnicę między big data a źródłami danych statystycznych	K3 W02	W	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla danej dyscypliny naukowej
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	W1	Zna różnicę między big data a źródłami danych statystycznych	K3 W02	W	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla danej dyscypliny naukowej
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Sprawdzian pisemny testowy	W1	Zna różnicę między big data a źródłami danych statystycznych	K3 W02	W	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla danej dyscypliny naukowej
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Sprawdzian pisemny z otwartymi pytaniami	W1	Zna różnicę między big data a źródłami danych statystycznych	K3 W02	W	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla danej dyscypliny naukowej
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W1	Zna różnicę między big data a źródłami danych statystycznych	K3 W02	W	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla danej dyscypliny naukowej
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Egzamin pisemny testowy	W1	Zna różnicę między big data a źródłami danych statystycznych	K3 W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwoju dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	W1	Zna różnicę między big data a źródłami danych statystycznych	K3 W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwoju dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Sprawdzian pisemny testowy	W1	Zna różnicę między big data a źródłami danych statystycznych	K3 W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwoju dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Sprawdzian pisemny z otwartymi pytaniami	W1	Zna różnicę między big data a źródłami danych statystycznych	K3 W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwoju dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W1	Zna różnicę między big data a źródłami danych statystycznych	K3 W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwoju dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Egzamin pisemny testowy	W1	Zna różnicę między big data a źródłami danych statystycznych	K3 W05	W	zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	W1	Zna różnicę między big data a źródłami danych statystycznych	K3 W05	W	zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Sprawdzian pisemny testowy	W1	Zna różnicę między big data a źródłami danych statystycznych	K3 W05	W	zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Sprawdzian pisemny z otwartymi pytaniami	W1	Zna różnicę między big data a źródłami danych statystycznych	K3 W05	W	zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W1	Zna różnicę między big data a źródłami danych statystycznych	K3_W05	W	zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Egzamin pisemny testowy	W2	Zna pojęcie reprezentatywności i potrafi ją ocenić	K3 W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradigmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	W2	Zna pojęcie reprezentatywności i potrafi ją ocenić	K3 W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradigmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Sprawdzian pisemny testowy	W2	Zna pojęcie reprezentatywności i potrafi ją ocenić	K3_W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradigmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Sprawdzian pisemny z otwartymi pytaniami	W2	Zna pojęcie reprezentatywności i potrafi ją ocenić	K3 W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradigmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W2	Zna pojęcie reprezentatywności i potrafi ją ocenić	K3 W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradigmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Egzamin pisemny testowy	W2	Zna pojęcie reprezentatywności i potrafi ją ocenić	K3 W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradigmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	W2	Zna pojęcie reprezentatywności i potrafi ją ocenić	K3 W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwoju dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Sprawdzian pisemny testowy	W2	Zna pojęcie reprezentatywności i potrafi ją ocenić	K3_W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwoju dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Sprawdzian pisemny z otwartymi pytaniami	W2	Zna pojęcie reprezentatywności i potrafi ją ocenić	K3 W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwoju dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Sprawdzian pisemny z otwartymi pytaniami	W2	Zna pojęcie reprezentatywności i potrafi ją ocenić	K3 W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwoju dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W2	Zna pojęcie reprezentatywności i potrafi ją ocenić	K3 W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwoju dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Egzamin pisemny testowy	W3	Zna metody statystyczne wykorzystywane w praktyce badań ekonomicznych w narzędziach open source	K3 W02	W	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla danej dyscypliny naukowej
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	W3	Zna metody statystyczne wykorzystywane w praktyce badań ekonomicznych w narzędziach open source	K3 W02	W	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla danej dyscypliny naukowej
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Sprawdzian pisemny testowy	W3	Zna metody statystyczne wykorzystywane w praktyce badań ekonomicznych w narzędziach open source	K3 W02	W	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla danej dyscypliny naukowej
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Sprawdzian pisemny z otwartymi pytaniami	W3	Zna metody statystyczne wykorzystywane w praktyce badań ekonomicznych w narzędziach open source	K3 W02	W	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla danej dyscypliny naukowej
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W3	Zna metody statystyczne wykorzystywane w praktyce badań ekonomicznych w narzędziach open source	K3 W02	W	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla danej dyscypliny naukowej
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Egzamin pisemny testowy	W3	Zna metody statystyczne wykorzystywane w praktyce badań ekonomicznych w narzędziach open source	K3 W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwoju dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	W3	Zna metody statystyczne wykorzystywane w praktyce badań ekonomicznych w narzędziach open source	K3 W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwoju dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Sprawdzian pisemny testowy	W3	Zna metody statystyczne wykorzystywane w praktyce badań ekonomicznych w narzędziach open source	K3 W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwoju dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Sprawdzian pisemny z otwartymi pytaniami	W3	Zna metody statystyczne wykorzystywane w praktyce badań ekonomicznych w narzędziach open source	K3 W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwoju dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W3	Zna metody statystyczne wykorzystywane w praktyce badań ekonomicznych w narzędziach open source	K3 W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwoju dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Egzamin pisemny testowy	W4	Zna ograniczenia wynikające z interpretacji p-value	K3 W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradigmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	W4	Zna ograniczenia wynikające z interpretacji p-value	K3 W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradigmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Sprawdzian pisemny testowy	W4	Zna ograniczenia wynikające z interpretacji p-value	K3 W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradigmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Sprawdzian pisemny z otwartymi pytaniami	W4	Zna ograniczenia wynikające z interpretacji p-value	K3 W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradigmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W4	Zna ograniczenia wynikające z interpretacji p-value	K3 W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradigmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Egzamin pisemny testowy	U1	Potrafi wybrać źródła danych i dobrać odpowiednie metody statystyczne / ekonometryczne / uczenia maszynowego	K3_U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	U1	Potrafi wybrać źródła danych i dobrać odpowiednie metody statystyczne / ekonometryczne / uczenia maszynowego	K3_U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Sprawdzian pisemny testowy	U1	Potrafi wybrać źródła danych i dobrać odpowiednie metody statystyczne / ekonometryczne / uczenia maszynowego	K3_U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Sprawdzian pisemny z otwartymi pytaniami	U1	Potrafi wybrać źródła danych i dobrać odpowiednie metody statystyczne / ekonometryczne / uczenia maszynowego	K3_U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U1	Potrafi wybrać źródła danych i dobrać odpowiednie metody statystyczne / ekonometryczne / uczenia maszynowego	K3_U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Egzamin pisemny testowy	U1	Potrafi wybrać źródła danych i dobrać odpowiednie metody statystyczne / ekonometryczne / uczenia maszynowego	K3_U04	U	potrafi samodzielnie zdobywać i poszerzać wiedzę oraz umiejętności, planować własny rozwój naukowy oraz inspirować i organizować rozwój innych osób
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	U1	Potrafi wybrać źródła danych i dobrać odpowiednie metody statystyczne / ekonometryczne / uczenia maszynowego	K3_U04	U	potrafi samodzielnie zdobywać i poszerzać wiedzę oraz umiejętności, planować własny rozwój naukowy oraz inspirować i organizować rozwój innych osób
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Sprawdzian pisemny testowy	U1	Potrafi wybrać źródła danych i dobrać odpowiednie metody statystyczne / ekonometryczne / uczenia maszynowego	K3_U04	U	potrafi samodzielnie zdobywać i poszerzać wiedzę oraz umiejętności, planować własny rozwój naukowy oraz inspirować i organizować rozwój innych osób
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Sprawdzian pisemny z otwartymi pytaniami	U1	Potrafi wybrać źródła danych i dobrać odpowiednie metody statystyczne / ekonometryczne / uczenia maszynowego	K3_U04	U	potrafi samodzielnie zdobywać i poszerzać wiedzę oraz umiejętności, planować własny rozwój naukowy oraz inspirować i organizować rozwój innych osób
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U1	Potrafi wybrać źródła danych i dobrać odpowiednie metody statystyczne / ekonometryczne / uczenia maszynowego	K3_U04	U	potrafi samodzielnie zdobywać i poszerzać wiedzę oraz umiejętności, planować własny rozwój naukowy oraz inspirować i organizować rozwój innych osób
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Egzamin pisemny testowy	U2	Potrafi zaplanować badanie statystyczne z wykorzystaniem poznanych źródeł danych i metod analizy danych	K3_U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	U2	Potrafi zaplanować badanie statystyczne z wykorzystaniem poznanych źródeł danych i metod analizy danych	K3_U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Sprawdzian pisemny testowy	U2	Potrafi zaplanować badanie statystyczne z wykorzystaniem poznanych źródeł danych i metod analizy danych	K3_U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Sprawdzian pisemny z otwartymi pytaniami	U2	Potrafi zaplanować badanie statystyczne z wykorzystaniem poznanych źródeł danych i metod analizy danych	K3_U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U2	Potrafi zaplanować badanie statystyczne z wykorzystaniem poznanych źródeł danych i metod analizy danych	K3_U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Egzamin pisemny testowy	U2	Potrafi zaplanować badanie statystyczne z wykorzystaniem poznanych źródeł danych i metod analizy danych	K3_U03	U	potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w środowisku międzynarodowym i upowszechniać wyniki działalności naukowej
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	U2	Potrafi zaplanować badanie statystyczne z wykorzystaniem poznanych źródeł danych i metod analizy danych	K3_U03	U	potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w środowisku międzynarodowym i upowszechniać wyniki działalności naukowej
1s	Obowiązkowy	Statystyka stosowana	Beręsewicz Maciej	Sprawdzian pisemny testowy	U2	Potrafi zaplanować badanie statystyczne z wykorzystaniem poznanych źródeł danych i metod analizy danych	K3_U03	U	potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w środowisku międzynarodowym i upowszechniać wyniki działalności naukowej

[illegible]

1s	Obowiązkowy Historia i metodologia nauk ekon	Gorynia Marian	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	U1	Sluchacz potrafi dokonac krytycznej oceny glownych stanowisk metodologicznych i wyboru stanowiska przydatnego do prowadzenia wlasnych badan	K3_U02	U	potrafi krytycznie analizowac i oceniac wyniki badan naukowych i ich wklad w rozwoj nauki
1s	Obowiązkowy Historia i metodologia nauk ekon	Gorynia Marian	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	U1	Sluchacz potrafi dokonac krytycznej oceny glownych stanowisk metodologicznych i wyboru stanowiska przydatnego do prowadzenia wlasnych badan	K3_U03	U	potrafi komunikowac sie na tematy specjalistyczne w stopniu umozliwiajacym aktywne uczestnictwo w srodowisku miedzynarodowym i upowszechniac wyniki dzialalosci naukowej
1s	Obowiązkowy Historia i metodologia nauk ekon	Gorynia Marian	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	U1	Sluchacz potrafi dokonac krytycznej oceny glownych stanowisk metodologicznych i wyboru stanowiska przydatnego do prowadzenia wlasnych badan	K3_U04	U	potrafi samodzielnie zdobywac i poszerzac wiedze oraz umiejetnosci, planowac wlasny rozwoj naukowy oraz inspirowac i organizowac rozwoj innych osob
1s	Obowiązkowy Historia i metodologia nauk ekon	Gorynia Marian	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	U2	Sluchacz potrafi zinterpretowac istnienie teorie ekonomiczne z punktu widzenia zastosowanych stanowisk metodologicznych	K3_U01	U	potrafi wykorzystac wiedze do tworczonego zidentyfikowania, formuLOWania i innowacyjnego rozwiĄzania problemow naukowych, a w szczegolnosci: zdefiniowac cel i przedmiot badan, sformulowac hipotezy, rozwiĄzac metody i narzedzia badawcze i je tworczo stosowac, interpretowac i wnioskowac na podstawie wynikow badan naukowych
1s	Obowiązkowy Historia i metodologia nauk ekon	Gorynia Marian	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	U2	Sluchacz potrafi zinterpretowac istnienie teorie ekonomiczne z punktu widzenia zastosowanych stanowisk metodologicznych	K3_U02	U	potrafi krytycznie analizowac i oceniac wyniki badan naukowych i ich wklad w rozwoj nauki
1s	Obowiązkowy Historia i metodologia nauk ekon	Gorynia Marian	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	U2	Sluchacz potrafi zinterpretowac istnienie teorie ekonomiczne z punktu widzenia zastosowanych stanowisk metodologicznych	K3_U03	U	potrafi komunikowac sie na tematy specjalistyczne w stopniu umozliwiajacym aktywne uczestnictwo w srodowisku miedzynarodowym i upowszechniac wyniki dzialalosci naukowej
1s	Obowiązkowy Historia i metodologia nauk ekon	Gorynia Marian	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	U2	Sluchacz potrafi zinterpretowac istnienie teorie ekonomiczne z punktu widzenia zastosowanych stanowisk metodologicznych	K3_U04	U	potrafi samodzielnie zdobywac i poszerzac wiedze oraz umiejetnosci, planowac wlasny rozwoj naukowy oraz inspirowac i organizowac rozwoj innych osob
1s	Obowiązkowy Historia i metodologia nauk ekon	Gorynia Marian	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	U3	Sluchacz potrafi dokonac wyboru metod i narzedzi badawczych uzytecznych w prowadzonych przez niego badaniach oraz potrafi przewidziec prawdopodobne konsekwencje wyboru okreslonego stanowiska metodologicznego oraz doboru metod i narzedzi badawczych dla prowadzonych przez siebie badan	K3_U01	U	potrafi wykorzystac wiedze do tworczonego zidentyfikowania, formuLOWania i innowacyjnego rozwiĄzania problemow naukowych, a w szczegolnosci: zdefiniowac cel i przedmiot badan, sformulowac hipotezy, rozwiĄzac metody i narzedzia badawcze i je tworczo stosowac, interpretowac i wnioskowac na podstawie wynikow badan naukowych
1s	Obowiązkowy Historia i metodologia nauk ekon	Gorynia Marian	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	U3	Sluchacz potrafi dokonac wyboru metod i narzedzi badawczych uzytecznych w prowadzonych przez niego badaniach oraz potrafi przewidziec prawdopodobne konsekwencje wyboru okreslonego stanowiska metodologicznego oraz doboru metod i narzedzi badawczych dla prowadzonych przez siebie badan	K3_U02	U	potrafi krytycznie analizowac i oceniac wyniki badan naukowych i ich wklad w rozwoj nauki
1s	Obowiązkowy Historia i metodologia nauk ekon	Gorynia Marian	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	U3	Sluchacz potrafi dokonac wyboru metod i narzedzi badawczych uzytecznych w prowadzonych przez niego badaniach oraz potrafi przewidziec prawdopodobne konsekwencje wyboru okreslonego stanowiska metodologicznego oraz doboru metod i narzedzi badawczych dla prowadzonych przez siebie badan	K3_U03	U	potrafi komunikowac sie na tematy specjalistyczne w stopniu umozliwiajacym aktywne uczestnictwo w srodowisku miedzynarodowym i upowszechniac wyniki dzialalosci naukowej
1s	Obowiązkowy Historia i metodologia nauk ekon	Gorynia Marian	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	U3	Sluchacz potrafi dokonac wyboru metod i narzedzi badawczych uzytecznych w prowadzonych przez niego badaniach oraz potrafi przewidziec prawdopodobne konsekwencje wyboru okreslonego stanowiska metodologicznego oraz doboru metod i narzedzi badawczych dla prowadzonych przez siebie badan	K3_U04	U	potrafi samodzielnie zdobywac i poszerzac wiedze oraz umiejetnosci, planowac wlasny rozwoj naukowy oraz inspirowac i organizowac rozwoj innych osob
1s	Obowiązkowy Historia i metodologia nauk ekon	Gorynia Marian	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	K1	Sluchacz jest gotow wyrazac poglady na temat przydatnosci metodologii nauk ekonomicznych do osiagnia wyników naukowych	K3_U01	K	jest gotow do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swojego wkładu w jej rozwój
1s	Obowiązkowy Historia i metodologia nauk ekon	Gorynia Marian	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	K2	Sluchacz jest gotow akceptowac różnorodność postrzeganych stanowisk metodologicznych oraz metod i narzędzi badawczych oraz jest gotow uczestniczyć w ich doskonaleniu i zmianie	K3_U02	K	jest gotow do wypelniania zobowiazan spolecznych badacza, myslenia i dzialania w sposob przedsiębierczy
1s	Obowiązkowy Historia i metodologia nauk ekon	Gorynia Marian	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	K2	Sluchacz jest gotow akceptowac różnorodność postrzeganych stanowisk metodologicznych oraz metod i narzędzi badawczych oraz jest gotow uczestniczyć w ich doskonaleniu i zmianie	K3_U03	K	jest gotow do podtrzymywania i rozwijania etosu srodowisk badawczych, w tym sposobu niezalezny i respektowania zasady publicznej wlasnosci wynikow dzialalosci naukowej, z uwzglednieniem zasad ochrony wlasnosci intelektualnej
1s	Obowiązkowy Historia i metodologia nauk ekon	Gorynia Marian	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	K2	Sluchacz jest gotow akceptowac różnorodność postrzeganych stanowisk metodologicznych oraz metod i narzędzi badawczych oraz jest gotow uczestniczyć w ich doskonaleniu i zmianie	K3_U04	K	jest gotow do wypelniania zobowiazan spolecznych badacza, myslenia i dzialania w sposob przedsiębierczy
1s	Obowiązkowy Historia i metodologia nauk ekon	Gorynia Marian	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	K2	Sluchacz jest gotow akceptowac różnorodność postrzeganych stanowisk metodologicznych oraz metod i narzędzi badawczych oraz jest gotow uczestniczyć w ich doskonaleniu i zmianie	K3_U01	K	jest gotow do wypelniania zobowiazan spolecznych badacza, myslenia i dzialania w sposob przedsiębierczy
1s	Obowiązkowy Historia i metodologia nauk ekon	Gorynia Marian	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	K2	Sluchacz jest gotow akceptowac różnorodność postrzeganych stanowisk metodologicznych oraz metod i narzędzi badawczych oraz jest gotow uczestniczyć w ich doskonaleniu i zmianie	K3_U02	K	jest gotow do wypelniania zobowiazan spolecznych badacza, myslenia i dzialania w sposob przedsiębierczy
1s	Obowiązkowy Historia i metodologia nauk ekon	Gorynia Marian	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	K2	Sluchacz jest gotow akceptowac różnorodność postrzeganych stanowisk metodologicznych oraz metod i narzędzi badawczych oraz jest gotow uczestniczyć w ich doskonaleniu i zmianie	K3_U03	K	jest gotow do wypelniania zobowiazan spolecznych badacza, myslenia i dzialania w sposob przedsiębierczy
1s	Obowiązkowy Historia i metodologia nauk ekon	Gorynia Marian	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	K2	Sluchacz jest gotow akceptowac różnorodność postrzeganych stanowisk metodologicznych oraz metod i narzędzi badawczych oraz jest gotow uczestniczyć w ich doskonaleniu i zmianie	K3_U04	K	jest gotow do wypelniania zobowiazan spolecznych badacza, myslenia i dzialania w sposob przedsiębierczy
1s	Obowiązkowy Historia i metodologia nauk ekon	Gorynia Marian	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	K2	Sluchacz jest gotow akceptowac różnorodność postrzeganych stanowisk metodologicznych oraz metod i narzędzi badawczych oraz jest gotow uczestniczyć w ich doskonaleniu i zmianie	K3_U01	K	jest gotow do wypelniania zobowiazan spolecznych badacza, myslenia i dzialania w sposob przedsiębierczy
1s	Obowiązkowy Historia i metodologia nauk ekon	Gorynia Marian	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	K2	Sluchacz jest gotow akceptowac różnorodność postrzeganych stanowisk metodologicznych oraz metod i narzędzi badawczych oraz jest gotow uczestniczyć w ich doskonaleniu i zmianie	K3_U02	K	jest gotow do wypelniania zobowiazan spolecznych badacza, myslenia i dzialania w sposob przedsiębierczy
1s	Obowiązkowy Historia i metodologia nauk ekon	Gorynia Marian	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	K2	Sluchacz jest gotow akceptowac różnorodność postrzeganych stanowisk metodologicznych oraz metod i narzędzi badawczych oraz jest gotow uczestniczyć w ich doskonaleniu i zmianie	K3_U03	K	jest gotow do wypelniania zobowiazan spolecznych badacza, myslenia i dzialania w sposob przedsiębierczy
1s	Obowiązkowy Historia i metodologia nauk ekon	Gorynia Marian	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	K2	Sluchacz jest gotow akceptowac różnorodność postrzeganych stanowisk metodologicznych oraz metod i narzędzi badawczych oraz jest gotow uczestniczyć w ich doskonaleniu i zmianie	K3_U04	K	jest gotow do wypelniania zobowiazan spolecznych badacza, myslenia i dzialania w sposob przedsiębierczy
1s	Obowiązkowy Historia i metodologia nauk ekon	Gorynia Marian	Egzamin pisemny z otwartymi pytaniami	K2	Sluchacz jest gotow akceptowac różnorodność postrzeganych stanowisk metodologicznych oraz metod i narzędzi badawczych oraz jest gotow uczestniczyć w ich doskonaleniu i zmianie	K3_U01	K	jest gotow do wypelniania zobowiazan spolecznych badacza, myslenia i dzialania w sposob przedsiębierczy

[illegible]

	Obojczycki Wykład i zajęcia wspólne	Jewartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	K2	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych	K3_K03	K	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej
2a	Do wyboru	Makroekonomia zaawansowana Pilec Michał	Esej / referat	W1	Zna i rozumie światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i empiryczne teorii makroekonomii	K3_W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiający rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związane z obszarem prowadzonych badań naukowych
2a	Do wyboru	Makroekonomia zaawansowana Pilec Michał	Esej / referat	W2	Zna i rozumie metody prowadzenia badań naukowych w zakresie makroekonomii	K3_W02	W	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla danej dyscypliny naukowej
2a	Do wyboru	Makroekonomia zaawansowana Pilec Michał	Esej / referat	W3	Zna i rozumie główne tendencje rozwoju teorii makroekonomii	K3_W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwoju dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
2a	Do wyboru	Makroekonomia zaawansowana Pilec Michał	Esej / referat	U1	Potrąf krytycznie analizować i oceniać wyniki badań makroekonomicznych i ich wkład w rozwój nauki	K3_U02	U	potrąf krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
2a	Do wyboru	Makroekonomia zaawansowana Pilec Michał	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U1	Potrąf krytycznie analizować i oceniać wyniki badań makroekonomicznych i ich wkład w rozwój nauki	K3_U02	U	potrąf krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
2a	Do wyboru	Makroekonomia zaawansowana Pilec Michał	Esej / referat	U2	Potrąf komunikować się na temat teorii i badań empirycznych w zakresie makroekonomii	K3_U03	U	potrąf komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w środowisku międzynarodowym i upowszechnianie wyników działalności naukowej
2a	Do wyboru	Makroekonomia zaawansowana Pilec Michał	Esej / referat	U2	Potrąf komunikować się na temat teorii i badań empirycznych w zakresie makroekonomii	K3_U03	U	potrąf komunikować się na tematach specjalistycznych w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w środowisku międzynarodowym i upowszechnianie wyników działalności naukowej
2a	Do wyboru	Makroekonomia zaawansowana Pilec Michał	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U2	Potrąf zaprojektować metody badania określonego problemu makroekonomicznego i samodzielnie je realizować	K3_U04	U	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danych dyscyplin naukowych, w tym swego wkładu w jej rozwój
2a	Do wyboru	Makroekonomia zaawansowana Pilec Michał	Esej / referat	K1	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w zakresie badań makroekonomicznych, w tym swego wkładu w jej rozwój	K3_U01	K	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danych dyscyplin naukowych, w tym swego wkładu w jej rozwój
2a	Do wyboru	Makroekonomia zaawansowana Pilec Michał	Esej / referat	K2	Jest gotów do promowania badań w sposób niezależny	K3_K02	K	Jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badacza, myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy
2a	Do wyboru	Makroekonomia zaawansowana Pilec Michał	Esej / referat	K3	Jest gotów do komunikowania wyników własnych prac badawczych oraz prowadzenia dyskusji naukowej	K3_K03	K	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej
2a	Do wyboru	Makroekonomia zaawansowana Pilec Michał	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	K3	Jest gotów do komunikowania wyników własnych prac badawczych oraz prowadzenia dyskusji naukowej	K3_K03	K	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej
2a	Do wyboru	Ekonomia finansowa zaawansowana Marszałek Paweł	Sprawdź pismenno testow	W1	Student zna makro i mikroekonomiczne teorie z zakresu współczesnych finansów formułowane w obszarze ekonomii głównego nurtu i przez ekonomistów heterodoksyjnych	K3_W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiający rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związane z obszarem prowadzonych badań naukowych
2a	Do wyboru	Ekonomia finansowa zaawansowana Marszałek Paweł	Sprawdź pismenno z otwartymi pytaniami	W1	Student zna makro i mikroekonomiczne teorie z zakresu współczesnych finansów formułowane w obszarze ekonomii głównego nurtu i przez ekonomistów heterodoksyjnych	K3_W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiający rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związane z obszarem prowadzonych badań naukowych
2a	Do wyboru	Ekonomia finansowa zaawansowana Marszałek Paweł	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W1	Student zna makro i mikroekonomiczne teorie z zakresu współczesnych finansów formułowane w obszarze ekonomii głównego nurtu i przez ekonomistów heterodoksyjnych	K3_W01	W	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla danej dyscypliny naukowej
2a	Do wyboru	Ekonomia finansowa zaawansowana Marszałek Paweł	Sprawdź pismenno testow	W2	Student zna makro i mikroekonomiczne teorie z zakresu współczesnych finansów formułowane w obszarze ekonomii głównego nurtu i przez ekonomistów heterodoksyjnych	K3_W02	W	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla danej dyscypliny naukowej
2a	Do wyboru	Ekonomia finansowa zaawansowana Marszałek Paweł	Sprawdź pismenno z otwartymi pytaniami	W1	Student zna makro i mikroekonomiczne teorie z zakresu współczesnych finansów formułowane w obszarze ekonomii głównego nurtu i przez ekonomistów heterodoksyjnych	K3_W02	W	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla danej dyscypliny naukowej
2a	Do wyboru	Ekonomia finansowa zaawansowana Marszałek Paweł	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W1	Student zna makro i mikroekonomiczne teorie z zakresu współczesnych finansów formułowane w obszarze ekonomii głównego nurtu i przez ekonomistów heterodoksyjnych	K3_W02	W	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla danej dyscypliny naukowej
2a	Do wyboru	Ekonomia finansowa zaawansowana Marszałek Paweł	Sprawdź pismenno testow	W1	Student zna makro i mikroekonomiczne teorie z zakresu współczesnych finansów formułowane w obszarze ekonomii głównego nurtu i przez ekonomistów heterodoksyjnych	K3_W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwoju dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
2a	Do wyboru	Ekonomia finansowa zaawansowana Marszałek Paweł	Sprawdź pismenno z otwartymi pytaniami	W1	Student zna makro i mikroekonomiczne teorie z zakresu współczesnych finansów formułowane w obszarze ekonomii głównego nurtu i przez ekonomistów heterodoksyjnych	K3_W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwoju dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
2a	Do wyboru	Ekonomia finansowa zaawansowana Marszałek Paweł	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W1	Student zna główne podejścia badawcze i metodologiczne stosowane przez badaczy z dziedziny finansów	K3_W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwoju dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
2a	Do wyboru	Ekonomia finansowa zaawansowana Marszałek Paweł	Sprawdź pismenno testow	W2	Student zna główne podejścia badawcze i metodologiczne stosowane przez badaczy z dziedziny finansów	K3_W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiający rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związane z obszarem prowadzonych badań naukowych
2a	Do wyboru	Ekonomia finansowa zaawansowana Marszałek Paweł	Sprawdź pismenno z otwartymi pytaniami	W2	Student zna główne podejścia badawcze i metodologiczne stosowane przez badaczy z dziedziny finansów	K3_W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiający rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związane z obszarem prowadzonych badań naukowych
2a	Do wyboru	Ekonomia finansowa zaawansowana Marszałek Paweł	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W2	Student zna główne podejścia badawcze i metodologiczne stosowane przez badaczy z dziedziny finansów	K3_W02	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiający rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związane z obszarem prowadzonych badań naukowych
2a	Do wyboru	Ekonomia finansowa zaawansowana Marszałek Paweł	Sprawdź pismenno testow	W2	Student zna główne podejścia badawcze i metodologiczne stosowane przez badaczy z dziedziny finansów	K3_W02	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiający rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związane z obszarem prowadzonych badań naukowych

2s	Do wyboru	Mikroekonomia zaawansowana	Huderek-Glapińska Sonia	Przeglądowanie badań	U1	użytkane wyniki: potrafi samodzielnie zbudować model ekonomiczny, przeprowadzić na jego podstawie symulację i interpretować otrzymane badawcze	K3_U01	U	potrafi wykorzystać zasoby do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozważyć słowno, interpretować i umieszczać na podstawie wyników badań naukowych
2s	Do wyboru	Mikroekonomia zaawansowana	Huderek-Glapińska Sonia	Esaj / referat	U2	Potrąbi biele pozyskiwać i wykorzystywać informacje z literatury naukowej i baz danych, związane z	K3_U02	U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
2s	Do wyboru	Mikroekonomia zaawansowana	Huderek-Glapińska Sonia	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U2	Potrąbi biele pozyskiwać i wykorzystywać informacje z literatury naukowej i baz danych, związane z	K3_U02	U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
2s	Do wyboru	Mikroekonomia zaawansowana	Huderek-Glapińska Sonia	Projekt grupowy / praca w grupie	U3	Potrąbi biele pozyskiwać i wykorzystywać informacje z literatury naukowej i baz danych, związane z	K3_U03	U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
2s	Do wyboru	Mikroekonomia zaawansowana	Huderek-Glapińska Sonia	Przeglądowanie badań	U3	Potrąbi przygotować i publicznie przedstawić prezentację ustną wyników pracy naukowej oraz prowadzić dyskusję na temat prowadzonych badań naukowych	K3_U03	U	potrafi komunikować: się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w środowisku międzynarodowym i upowszechniać wyniki działalności naukowej
2s	Do wyboru	Mikroekonomia zaawansowana	Huderek-Glapińska Sonia	Esaj / referat	U3	Potrąbi przygotować i publicznie przedstawić prezentację ustną wyników pracy naukowej oraz prowadzić dyskusję na temat prowadzonych badań naukowych	K3_U03	U	potrafi komunikować: się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w środowisku międzynarodowym i upowszechniać wyniki działalności naukowej
2s	Do wyboru	Mikroekonomia zaawansowana	Huderek-Glapińska Sonia	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U3	Potrąbi przygotować i publicznie przedstawić prezentację ustną wyników pracy naukowej oraz prowadzić dyskusję na temat prowadzonych badań naukowych	K3_U03	U	potrafi komunikować: się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w środowisku międzynarodowym i upowszechniać wyniki działalności naukowej
2s	Do wyboru	Mikroekonomia zaawansowana	Huderek-Glapińska Sonia	Projekt grupowy / praca w grupie	U3	Potrąbi przygotować i publicznie przedstawić prezentację ustną wyników pracy naukowej oraz prowadzić dyskusję na temat prowadzonych badań naukowych	K3_U03	U	potrafi komunikować: się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w środowisku międzynarodowym i upowszechniać wyniki działalności naukowej
2s	Do wyboru	Mikroekonomia zaawansowana	Huderek-Glapińska Sonia	Przeglądowanie badań	U3	Potrąbi przygotować i publicznie przedstawić prezentację ustną wyników pracy naukowej oraz prowadzić dyskusję na temat prowadzonych badań naukowych	K3_U03	U	potrafi komunikować: się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w środowisku międzynarodowym i upowszechniać wyniki działalności naukowej
2s	Do wyboru	Mikroekonomia zaawansowana	Huderek-Glapińska Sonia	Esaj / referat	K1	Jest gotów do otwartości na różne metody badawcze zarówno dedukcyjne (modelowanie ekonomiczne), jak i indukcyjne (eksperyment ekonomiczny).	K3_K01	K	jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swojego wkładu w jej rozwój
2s	Do wyboru	Mikroekonomia zaawansowana	Huderek-Glapińska Sonia	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	K1	Jest gotów do otwartości na różne metody badawcze zarówno dedukcyjne (modelowanie ekonomiczne), jak i indukcyjne (eksperyment ekonomiczny).	K3_K01	K	jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swojego wkładu w jej rozwój
2s	Do wyboru	Mikroekonomia zaawansowana	Huderek-Glapińska Sonia	Projekt grupowy / praca w grupie	K1	Jest gotów do otwartości na różne metody badawcze zarówno dedukcyjne (modelowanie ekonomiczne), jak i indukcyjne (eksperyment ekonomiczny).	K3_K01	K	jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swojego wkładu w jej rozwój

2a	Do wyboru	Mikroekonomia zaawansowana	Huderek-Glapińska Sonia	Przeprowadzenie badań	K1	Jest gotów do owariacji na różne metody badawcze zarówno dedukcyjne (modelowanie ekonomiczne), jak i indukcyjne (eksperyment ekonomiczny).	K3_K01	K	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
2a	Do wyboru	Mikroekonomia zaawansowana	Huderek-Glapińska Sonia	Esaj / referat	K2	Jest gotów do kreatywności w poszukiwaniu nowych tematów badań naukowych, zarówno w obszarze ekonomii neoklasycznej jak i behawioralnej.	K3_K02	K	Jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badacza, myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy
2a	Do wyboru	Mikroekonomia zaawansowana	Huderek-Glapińska Sonia	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	K2	Jest gotów do kreatywności w poszukiwaniu nowych tematów badań naukowych, zarówno w obszarze ekonomii neoklasycznej jak i behawioralnej.	K3_K02	K	Jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badacza, myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy
2a	Do wyboru	Mikroekonomia zaawansowana	Huderek-Glapińska Sonia	Projekt grupowy / praca w grupie	K2	Jest gotów do kreatywności w poszukiwaniu nowych tematów badań naukowych, zarówno w obszarze ekonomii neoklasycznej jak i behawioralnej.	K3_K02	K	Jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badacza, myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy
2a	Do wyboru	Mikroekonomia zaawansowana	Huderek-Glapińska Sonia	Przeprowadzenie badań	K2	Jest gotów do realizacji zadań profesjonalnie i zgodnie z zasadami etyki, ma świadomość społecznej roli uczonnego.	K3_K03	K	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej
2a	Do wyboru	Mikroekonomia zaawansowana	Huderek-Glapińska Sonia	Esaj / referat	K3	Jest gotów do realizacji zadań profesjonalnie i zgodnie z zasadami etyki, ma świadomość społecznej roli uczonnego.	K3_K03	K	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej
2a	Do wyboru	Mikroekonomia zaawansowana	Huderek-Glapińska Sonia	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	K3	Jest gotów do realizacji zadań profesjonalnie i zgodnie z zasadami etyki, ma świadomość społecznej roli uczonnego.	K3_K03	K	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej
2a	Do wyboru	Mikroekonomia zaawansowana	Huderek-Glapińska Sonia	Projekt grupowy / praca w grupie	K3	Jest gotów do realizacji zadań profesjonalnie i zgodnie z zasadami etyki, ma świadomość społecznej roli uczonnego.	K3_K03	K	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej
2a	Do wyboru	Nauki o jakości - zaawansowane	Matuszak-Fejzmann Alina	Sprawdzian piśmienny testowy	W1	zna i rozumie podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne związane z pojęciem jakości, klienta, konsumenta i ich rolę w kształtowaniu jakości produktów	K3_W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rozwijanie istniejących paradygmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych
2a	Do wyboru	Nauki o jakości - zaawansowane	Matuszak-Fejzmann Alina	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W1	zna i rozumie podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne związane z pojęciem jakości, klienta, konsumenta i ich rolę w kształtowaniu jakości produktów	K3_W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rozwijanie istniejących paradygmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych
2a	Do wyboru	Nauki o jakości - zaawansowane	Matuszak-Fejzmann Alina	Sprawdzian piśmienny testowy	W2	zna i rozumie ekonomiczne, prawne i etyczne uwarunkowania funkcjonowania rynków produktów, metody ich analizy oraz związki pomiędzy nimi a zarządzaniem jakością	K3_W04	W	zna i rozumie ekonomiczne, prawne i etyczne uwarunkowania prowadzenia działalności naukowej, podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami, a także zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, w tym w trybie otwartego dostępu
2a	Do wyboru	Nauki o jakości - zaawansowane	Matuszak-Fejzmann Alina	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W2	zna i rozumie ekonomiczne, prawne i etyczne uwarunkowania funkcjonowania rynków produktów, metody ich analizy oraz związki pomiędzy nimi a zarządzaniem jakością	K3_W04	W	zna i rozumie ekonomiczne, prawne i etyczne uwarunkowania prowadzenia działalności naukowej, podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami, a także zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, w tym w trybie otwartego dostępu
2a	Do wyboru	Nauki o jakości - zaawansowane	Matuszak-Fejzmann Alina	Sprawdzian piśmienny testowy	W3	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w zakresie identyfikacji i oceny wyznaczników jakości	K3_W02	W	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla danej dyscypliny naukowej
2a	Do wyboru	Nauki o jakości - zaawansowane	Matuszak-Fejzmann Alina	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W3	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w zakresie identyfikacji i oceny wyznaczników jakości	K3_W02	W	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla danej dyscypliny naukowej
2a	Do wyboru	Nauki o jakości - zaawansowane	Matuszak-Fejzmann Alina	Sprawdzian piśmienny testowy	W4	zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji	K3_W05	W	zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji
2a	Do wyboru	Nauki o jakości - zaawansowane	Matuszak-Fejzmann Alina	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W4	zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji	K3_W05	W	zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji
2a	Do wyboru	Nauki o jakości - zaawansowane	Matuszak-Fejzmann Alina	Sprawdzian piśmienny testowy	W5	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe nauki o jakości	K3_W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
2a	Do wyboru	Nauki o jakości - zaawansowane	Matuszak-Fejzmann Alina	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W5	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe nauki o jakości	K3_W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
2a	Do wyboru	Nauki o jakości - zaawansowane	Matuszak-Fejzmann Alina	Sprawdzian piśmienny testowy	U1	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metodą i narzędziami badawczymi i (je twórczo słowosów, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych	K3_U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metodą i narzędziami badawczymi i (je twórczo słowosów, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
2a	Do wyboru	Nauki o jakości - zaawansowane	Matuszak-Fejzmann Alina	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U1	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metodą i narzędziami badawczymi i (je twórczo słowosów, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych	K3_U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metodą i narzędziami badawczymi i (je twórczo słowosów, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
2a	Do wyboru	Nauki o jakości - zaawansowane	Matuszak-Fejzmann Alina	Sprawdzian piśmienny testowy	U2	potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w środowisku międzynarodowym i upowszechnianie wyników działalności naukowej	K3_U03	U	potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w środowisku międzynarodowym i upowszechnianie wyników działalności naukowej
2a	Do wyboru	Nauki o jakości - zaawansowane	Matuszak-Fejzmann Alina	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U2	potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w środowisku międzynarodowym i upowszechnianie wyników działalności naukowej	K3_U03	U	potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w środowisku międzynarodowym i upowszechnianie wyników działalności naukowej
2a	Do wyboru	Nauki o jakości - zaawansowane	Matuszak-Fejzmann Alina	Sprawdzian piśmienny testowy	U3	potrafi samodzielnie zdobywać i poszerzać wiedzę oraz umiejętności, planować własny rozwój naukowy oraz inspirować i organizować rozwój innych osób	K3_U04	U	potrafi samodzielnie zdobywać i poszerzać wiedzę oraz umiejętności, planować własny rozwój naukowy oraz inspirować i organizować rozwój innych osób
2a	Do wyboru	Nauki o jakości - zaawansowane	Matuszak-Fejzmann Alina	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U3	potrafi samodzielnie zdobywać i poszerzać wiedzę oraz umiejętności, planować własny rozwój naukowy oraz inspirować i organizować rozwój innych osób	K3_U04	U	potrafi samodzielnie zdobywać i poszerzać wiedzę oraz umiejętności, planować własny rozwój naukowy oraz inspirować i organizować rozwój innych osób
2a	Do wyboru	Nauki o jakości - zaawansowane	Matuszak-Fejzmann Alina	Sprawdzian piśmienny testowy	K1	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój	K3_K01	K	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
2a	Do wyboru	Nauki o jakości - zaawansowane	Matuszak-Fejzmann Alina	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	K1	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój	K3_K01	K	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
2a	Do wyboru	Nauki o jakości - zaawansowane	Matuszak-Fejzmann Alina	Sprawdzian piśmienny testowy	K2	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój	K3_K01	K	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
2a	Do wyboru	Nauki o jakości - zaawansowane	Matuszak-Fejzmann Alina	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	K2	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój	K3_K01	K	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Esaj / referat	W1	Student zna zewnętrzne i wewnętrzne uwarunkowania działalności organizacji	K3_W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rozwijanie istniejących paradygmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W1	Student zna zewnętrzne i wewnętrzne uwarunkowania działalności organizacji	K3_W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rozwijanie istniejących paradygmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Przeprowadzenie badań	W1	Student zna zewnętrzne i wewnętrzne uwarunkowania działalności organizacji	K3_W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rozwijanie istniejących paradygmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Esaj / referat	W1	Student zna zewnętrzne i wewnętrzne uwarunkowania działalności organizacji	K3_W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W1	Student zna zewnętrzne i wewnętrzne uwarunkowania działalności organizacji	K3_W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Przeprowadzenie badań	W1	Student zna zewnętrzne i wewnętrzne uwarunkowania działalności organizacji	K3_W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Esaj / referat	W2	Student zna i rozumie główne najnowsze koncepcje związane z zarządzaniem jednostką (pracownikami, menedżerami) i zespołem	K3_W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rozwijanie istniejących paradygmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W2	Student zna i rozumie główne najnowsze koncepcje związane z zarządzaniem jednostką (pracownikami, menedżerami) i zespołem	K3_W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rozwijanie istniejących paradygmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Przeprowadzenie badań	W2	Student zna i rozumie główne najnowsze koncepcje związane z zarządzaniem jednostką (pracownikami, menedżerami) i zespołem	K3_W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W2	Student zna i rozumie główne najnowsze koncepcje związane z zarządzaniem jednostką (pracownikami, menedżerami) i zespołem	K3_W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Przeprowadzenie badań	W2	Student zna i rozumie główne najnowsze koncepcje związane z zarządzaniem jednostką (pracownikami, menedżerami) i zespołem	K3_W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Esaj / referat	W3	Student zna i rozumie najnowsze koncepcje w obszarze zarządzania strategicznego	K3_W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rozwijanie istniejących paradygmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W3	Student zna i rozumie najnowsze koncepcje w obszarze zarządzania strategicznego	K3_W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rozwijanie istniejących paradygmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Przeprowadzenie badań	W3	Student zna i rozumie najnowsze koncepcje w obszarze zarządzania strategicznego	K3_W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rozwijanie istniejących paradygmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Esaj / referat	W4	Student zna i rozumie najnowsze kierunki badań dotyczących roli organizacji w społeczeństwie i otoczeniu	K3_W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W4	Student zna i rozumie najnowsze kierunki badań dotyczących roli organizacji w społeczeństwie i otoczeniu	K3_W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Przeprowadzenie badań	W4	Student zna i rozumie najnowsze kierunki badań dotyczących roli organizacji w społeczeństwie i otoczeniu	K3_W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Esaj / referat	W4	Student zna i rozumie najnowsze kierunki badań dotyczących roli organizacji w społeczeństwie i otoczeniu	K3_W05	W	zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W4	Student zna i rozumie najnowsze kierunki badań dotyczących roli organizacji w społeczeństwie i otoczeniu	K3_W05	W	zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Przeprowadzenie badań	W4	Student zna i rozumie najnowsze kierunki badań dotyczących roli organizacji w społeczeństwie i otoczeniu	K3_W05	W	zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Esaj / referat	U1	Student potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego i praktycznego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązania problemów naukowych w obszarze zarządzania	K3_U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metodą i narzędziami badawczymi i (je twórczo słowosów, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U1	Student potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego i praktycznego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązania problemów naukowych w obszarze zarządzania	K3_U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metodą i narzędziami badawczymi i (je twórczo słowosów, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Przeprowadzenie badań	U1	Student potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego i praktycznego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązania problemów naukowych w obszarze zarządzania	K3_U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metodą i narzędziami badawczymi i (je twórczo słowosów, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Esaj / referat	U2	Student potrafi zinterpretować i wyjaśnić zjawiska społeczno-gospodarcze wpływające na działalność organizacji	K3_U04	U	potrafi samodzielnie zdobywać i poszerzać wiedzę oraz umiejętności, planować własny rozwój naukowy oraz inspirować i organizować rozwój innych osób
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U2	Student potrafi zinterpretować i wyjaśnić zjawiska społeczno-gospodarcze wpływające na działalność organizacji	K3_U04	U	potrafi samodzielnie zdobywać i poszerzać wiedzę oraz umiejętności, planować własny rozwój naukowy oraz inspirować i organizować rozwój innych osób
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Przeprowadzenie badań	U2	Student potrafi zinterpretować i wyjaśnić zjawiska społeczno-gospodarcze wpływające na działalność organizacji	K3_U04	U	potrafi samodzielnie zdobywać i poszerzać wiedzę oraz umiejętności, planować własny rozwój naukowy oraz inspirować i organizować rozwój innych osób
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Esaj / referat	U3	Student potrafi przeanalizować artykuły naukowe z obszaru zarządzania i potrafi wyznaczyć kierunki badań własnych	K3_U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metodą i narzędziami badawczymi i (je twórczo słowosów, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U3	Student potrafi przeanalizować artykuły naukowe z obszaru zarządzania i potrafi wyznaczyć kierunki badań własnych	K3_U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metodą i narzędziami badawczymi i (je twórczo słowosów, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Przeprowadzenie badań	U3	Student potrafi przeanalizować artykuły naukowe z obszaru zarządzania i potrafi wyznaczyć kierunki badań własnych	K3_U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metodą i narzędziami badawczymi i (je twórczo słowosów, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Esaj / referat	U3	Student potrafi przeanalizować artykuły naukowe z obszaru zarządzania i potrafi wyznaczyć kierunki badań własnych	K3_U02	U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U3	Student potrafi przeanalizować artykuły naukowe z obszaru zarządzania i potrafi wyznaczyć kierunki badań własnych	K3_U02	U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Przeprowadzenie badań	U4	Student potrafi przeanalizować artykuły naukowe z obszaru zarządzania i potrafi wyznaczyć kierunki badań własnych	K3_U02	U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U4	Student potrafi wyszukiwać i sformułować właściwe wybrane i jednocześnie najnowsze metody analizy strategicznej	K3_U04	U	potrafi samodzielnie zdobywać i poszerzać wiedzę oraz umiejętności, planować własny rozwój naukowy oraz inspirować i organizować rozwój innych osób
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Przeprowadzenie badań	U4	Student potrafi wyszukiwać i sformułować właściwe wybrane i jednocześnie najnowsze metody analizy strategicznej	K3_U04	U	potrafi samodzielnie zdobywać i poszerzać wiedzę oraz umiejętności, planować własny rozwój naukowy oraz inspirować i organizować rozwój innych osób
2a	Do wyboru	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Esaj / referat	U5	Student potrafi aktywne i krytycznie dyskutować na tematy związane z obszarem zarządzania	K3_U03	U	potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w środowisku międzynarodowym i upowszechnianie wyników działalności naukowej

	Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U5	Student potrafi aktywnie i krytycznie dyskutować na tematy związane z obszarem zarządzania	K3	U03	U	potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w środowisku międzynarodowym i upowszechniać wyniki działalności naukowej
2s	Do wyboru Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Przeprowadzenie badań	U5	Student potrafi aktywnie i krytycznie dyskutować na tematy związane z obszarem zarządzania	K3	U03	U	potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w środowisku międzynarodowym i upowszechniać wyniki działalności naukowej
2s	Do wyboru Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Esaj / referat	K1	Student jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach obszaru zarządzania	K3	K01	K	jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swojego wkładu w jej rozwój
2s	Do wyboru Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	K1	Student jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach obszaru zarządzania	K3	K01	K	jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swojego wkładu w jej rozwój
2s	Do wyboru Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Przeprowadzenie badań	K1	Student jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach obszaru zarządzania	K3	K01	K	jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swojego wkładu w jej rozwój
2s	Do wyboru Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	K2	Student jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach obszaru zarządzania	K3	K02	K	jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swojego wkładu w jej rozwój
2s	Do wyboru Zarządzanie - zaawansowane	Ratajczak-Mrozek Milena	Przeprowadzenie badań	K2	Student jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach obszaru zarządzania	K3	K02	K	jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swojego wkładu w jej rozwój
2s lub :	Obowiązkowy Seminarium doktorskie	Jewartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W1	Zna i rozumie metodologię badawczą w zakresie przedmiotowym seminarium	K3	W02	W	badawczych właściwości danej dyscypliny naukowej
2s lub :	Obowiązkowy Seminarium doktorskie	Jewartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W2	Zna i rozumie literaturę przedmiotu w zakresie przedmiotowym seminarium	K3	W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rozwinięcie istniejących paradygmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych
2s lub :	Obowiązkowy Seminarium doktorskie	Jewartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W3	Zna i rozumie główne tendencje rozwojowe w zakresie przedmiotowym seminarium	K3	W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
2s lub :	Obowiązkowy Seminarium doktorskie	Jewartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U1	Potrąfi krytycznie przeprowadzić studia literaturowe i określić swój wkład w rozwój nauki	K3	U02	U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
2s lub :	Obowiązkowy Seminarium doktorskie	Jewartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U2	Potrąfi sformułować problem badawczy, cel, hipotezę i dobrać odpowiednie metody do rozwiązania postawionego problemu badawczego	K3	U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
2s lub :	Obowiązkowy Seminarium doktorskie	Jewartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U3	Potrąfi samodzielnie zdobywać i poszerzać swoją wiedzę i umiejętności	K3	U04	U	potrafi samodzielnie zdobywać i poszerzać wiedzę oraz umiejętności, planować własny rozwój naukowy oraz inspirować i organizować rozwój innych osób
2s lub :	Obowiązkowy Seminarium doktorskie	Jewartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U4	Potrąfi prezentować sformułowany problem naukowy, interpretować wyniki badań i argumentować swoje stanowisko	K3	U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
2s lub :	Obowiązkowy Seminarium doktorskie	Jewartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U4	Potrąfi prezentować sformułowany problem naukowy, interpretować wyniki badań i argumentować swoje stanowisko	K3	U03	U	potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w środowisku międzynarodowym i upowszechniać wyniki działalności naukowej
2s lub :	Obowiązkowy Seminarium doktorskie	Jewartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	K1	Jest gotów do krytycznego określenia swoiego wkładu w rozwój nauki	K3	K01	K	jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swojego wkładu w jej rozwój
2s lub :	Obowiązkowy Seminarium doktorskie	Jewartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	K2	Jest gotów do prowadzenia badań w sposób etyczny i niezależny	K3	K03	K	jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności
2s lub :	Obowiązkowy Seminarium doktorskie	Jewartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	K3	Jest gotów do wypełniania społecznej funkcji badacza	K3	K02	K	jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badacza, myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy
2s	Obowiązkowy Metody badań ilościowych i jako Olejnik Iwona	Sprawdzian pisemny testowy		W1	Doktorant zna i rozumie metodologię prowadzenia pierwotnych ilościowych badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych zawartych w dysertacji doktorskiej, za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla obszaru ekonomii, zarządzania i nauk o jakości	K3	W02	W	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych danej dyscypliny naukowej
2s	Obowiązkowy Metody badań ilościowych i jako Olejnik Iwona	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach		W1	Doktorant zna i rozumie metodologię prowadzenia pierwotnych ilościowych badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych zawartych w dysertacji doktorskiej, za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla obszaru ekonomii, zarządzania i nauk o jakości	K3	W02	W	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych danej dyscypliny naukowej
2s	Obowiązkowy Metody badań ilościowych i jako Olejnik Iwona	Projekt grupy / praca w grupie		W1	Doktorant zna i rozumie metodologię prowadzenia pierwotnych ilościowych badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych zawartych w dysertacji doktorskiej, za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla obszaru ekonomii, zarządzania i nauk o jakości	K3	W02	W	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych danej dyscypliny naukowej
2s	Obowiązkowy Metody badań ilościowych i jako Olejnik Iwona	Przeprowadzenie badań		W1	Doktorant zna i rozumie metodologię prowadzenia pierwotnych ilościowych badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych zawartych w dysertacji doktorskiej, za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla obszaru ekonomii, zarządzania i nauk o jakości	K3	W02	W	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych danej dyscypliny naukowej
2s	Obowiązkowy Metody badań ilościowych i jako Olejnik Iwona	Przygotowanie prezentacji		W1	Doktorant zna i rozumie metodologię prowadzenia pierwotnych ilościowych badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych zawartych w dysertacji doktorskiej, za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla obszaru ekonomii, zarządzania i nauk o jakości	K3	W02	W	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych danej dyscypliny naukowej
2s	Obowiązkowy Metody badań ilościowych i jako Olejnik Iwona	Sprawdzian pisemny testowy		W2	Doktorant zna i rozumie metodologię prowadzenia pierwotnych ilościowych badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych zawartych w dysertacji doktorskiej, za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla obszaru ekonomii, zarządzania i nauk o jakości	K3	W02	W	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych danej dyscypliny naukowej
2s	Obowiązkowy Metody badań ilościowych i jako Olejnik Iwona	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach		W2	Doktorant zna i rozumie metodologię prowadzenia pierwotnych ilościowych badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych zawartych w dysertacji doktorskiej, za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla obszaru ekonomii, zarządzania i nauk o jakości	K3	W02	W	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych danej dyscypliny naukowej
2s	Obowiązkowy Metody badań ilościowych i jako Olejnik Iwona	Projekt grupy / praca w grupie		W2	Doktorant zna i rozumie metodologię prowadzenia pierwotnych ilościowych badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych zawartych w dysertacji doktorskiej, za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla obszaru ekonomii, zarządzania i nauk o jakości	K3	W02	W	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych danej dyscypliny naukowej
2s	Obowiązkowy Metody badań ilościowych i jako Olejnik Iwona	Przeprowadzenie badań		W2	Doktorant zna i rozumie metodologię prowadzenia pierwotnych ilościowych badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych zawartych w dysertacji doktorskiej, za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla obszaru ekonomii, zarządzania i nauk o jakości	K3	W02	W	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych danej dyscypliny naukowej
2s	Obowiązkowy Metody badań ilościowych i jako Olejnik Iwona	Przygotowanie prezentacji		W2	Doktorant zna i rozumie metodologię prowadzenia pierwotnych ilościowych badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych zawartych w dysertacji doktorskiej, za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla obszaru ekonomii, zarządzania i nauk o jakości	K3	W02	W	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych danej dyscypliny naukowej
2s	Obowiązkowy Metody badań ilościowych i jako Olejnik Iwona	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach		U1	Doktorant potrafi wykorzystać wiedzę z zakresu metodologii pierwotnych badań ilościowych i jakościowych do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązania problemów naukowych, w tym: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę i zakresy badań, rozwiązać i stosować metody i narzędzia badawcze podczas realizacji badań empirycznych na potrzeby pracy naukowej, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych	K3	U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
2s	Obowiązkowy Metody badań ilościowych i jako Olejnik Iwona	Projekt grupy / praca w grupie		U1	Doktorant potrafi wykorzystać wiedzę z zakresu metodologii pierwotnych badań ilościowych i jakościowych do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązania problemów naukowych, w tym: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę i zakresy badań, rozwiązać i stosować metody i narzędzia badawcze podczas realizacji badań empirycznych na potrzeby pracy naukowej, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych	K3	U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
2s	Obowiązkowy Metody badań ilościowych i jako Olejnik Iwona	Przeprowadzenie badań		U1	Doktorant potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki własnych pierwotnych badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki	K3	U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
2s	Obowiązkowy Metody badań ilościowych i jako Olejnik Iwona	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach		U2	Doktorant potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki własnych pierwotnych badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki	K3	U02	U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
2s	Obowiązkowy Metody badań ilościowych i jako Olejnik Iwona	Przeprowadzenie badań		U2	Doktorant potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki własnych pierwotnych badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki	K3	U02	U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
2s	Obowiązkowy Metody badań ilościowych i jako Olejnik Iwona	Przygotowanie prezentacji		U2	Doktorant potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki własnych pierwotnych badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki	K3	U02	U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
2s	Obowiązkowy Metody badań ilościowych i jako Olejnik Iwona	Projekt grupy / praca w grupie		K1	Doktorant w procesie projektowania badań empirycznych jest gotów do myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy	K3	K02	K	jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badacza, myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy
2s	Obowiązkowy Metody badań ilościowych i jako Olejnik Iwona	Przeprowadzenie badań		K1	Doktorant w procesie projektowania badań empirycznych jest gotów do myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy	K3	K02	K	jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badacza, myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy
2s	Obowiązkowy Metody badań ilościowych i jako Olejnik Iwona	Projekt grupy / praca w grupie		K2	Doktorant jest gotów do prowadzenia badań w sposób etyczny i niezależny, z poszanowaniem etycznych zasad prowadzenia, jak i interpretacji wyników badań pierwotnych	K3	K03	K	jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności
2s	Obowiązkowy Metody badań ilościowych i jako Olejnik Iwona	Przeprowadzenie badań		K2	Doktorant jest gotów do prowadzenia badań w sposób etyczny i niezależny, z poszanowaniem etycznych zasad prowadzenia, jak i interpretacji wyników badań pierwotnych	K3	K03	K	jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności
2s	Obowiązkowy Metody badań ilościowych i jako Olejnik Iwona	Przygotowanie prezentacji		K2	Doktorant jest gotów do prowadzenia badań w sposób etyczny i niezależny, z poszanowaniem etycznych zasad prowadzenia, jak i interpretacji wyników badań pierwotnych	K3	K03	K	jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności
2s	Obowiązkowy Projektowanie badań naukowych Szaracz Katarzyna	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach		W1	Zna pojęcia: problem naukowy, pytanie badawcze, cel badawczy, zadania badawcze, przedmiot badania, metodyka badawcza	K3	W02	W	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych danej dyscypliny naukowej
2s	Obowiązkowy Projektowanie badań naukowych Szaracz Katarzyna	Przygotowanie prezentacji		W1	Zna pojęcia: problem naukowy, pytanie badawcze, cel badawczy, zadania badawcze, przedmiot badania, metodyka badawcza	K3	W02	W	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych danej dyscypliny naukowej
2s	Obowiązkowy Projektowanie badań naukowych Szaracz Katarzyna	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach		W2	Zna etapy pracy nad rozprawą doktorską	K3	W04	W	zna i rozumie etapy pracy nad rozprawą doktorską
2s	Obowiązkowy Projektowanie badań naukowych Szaracz Katarzyna	Przygotowanie prezentacji		W2	Zna etapy pracy nad rozprawą doktorską	K3	W04	W	zna i rozumie etapy pracy nad rozprawą doktorską
2s	Obowiązkowy Projektowanie badań naukowych Szaracz Katarzyna	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach		W3	Zna istotę i rodzaje problemów, pytań poznawczych oraz proces ich operacjonalizacji w rozprawie doktorskiej	K3	W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rozwinięcie istniejących paradygmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych
2s	Obowiązkowy Projektowanie badań naukowych Szaracz Katarzyna	Przygotowanie prezentacji		W3	Zna istotę i rodzaje problemów, pytań poznawczych oraz proces ich operacjonalizacji w rozprawie doktorskiej	K3	W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rozwinięcie istniejących paradygmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych
2s	Obowiązkowy Projektowanie badań naukowych Szaracz Katarzyna	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach		W3	Zna istotę i rodzaje problemów, pytań poznawczych oraz proces ich operacjonalizacji w rozprawie doktorskiej	K3	W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
2s	Obowiązkowy Projektowanie badań naukowych Szaracz Katarzyna	Przygotowanie prezentacji		W3	Zna istotę i rodzaje problemów, pytań poznawczych oraz proces ich operacjonalizacji w rozprawie doktorskiej	K3	W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
2s	Obowiązkowy Projektowanie badań naukowych Szaracz Katarzyna	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach		W4	Zna strukturę pracy doktorskiej i cele jej poszczególnych części	K3	W05	W	zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji
2s	Obowiązkowy Projektowanie badań naukowych Szaracz Katarzyna	Przygotowanie prezentacji		W4	Zna strukturę pracy doktorskiej i cele jej poszczególnych części	K3	W05	W	zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji
2s	Obowiązkowy Projektowanie badań naukowych Szaracz Katarzyna	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach		U1	Potrąfi dobrać problematykę badań do swoich zainteresowań i kompetencji, umi formułować problemy naukowe i wskazywać przydatne metody badawcze do celu badań	K3	U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
2s	Obowiązkowy Projektowanie badań naukowych Szaracz Katarzyna	Przygotowanie prezentacji		U1	Potrąfi dobrać problematykę badań do swoich zainteresowań i kompetencji, umi formułować problemy naukowe i wskazywać przydatne metody badawcze do celu badań	K3	U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
2s	Obowiązkowy Projektowanie badań naukowych Szaracz Katarzyna	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach		U2	Potrąfi rozpoznać osobiste i instytucjonalne uwarunkowania przygotowania rozpraw doktorskiej i uwzględnić je	K3	U02	U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
2s	Obowiązkowy Projektowanie badań naukowych Szaracz Katarzyna	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach		U2	Potrąfi rozpoznać osobiste i instytucjonalne uwarunkowania przygotowania rozpraw doktorskiej i uwzględnić je	K3	U02	U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
2s	Obowiązkowy Projektowanie badań naukowych Szaracz Katarzyna	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach		U3	Potrąfi wykorzystać wiedzę o istocie i rodzajach problemów do samodzielnego formułowania celów, pytań, hipotez badawczych	K3	U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
2s	Obowiązkowy Projektowanie badań naukowych Szaracz Katarzyna	Przygotowanie prezentacji		U3	Potrąfi wykorzystać wiedzę o istocie i rodzajach problemów do samodzielnego formułowania celów, pytań, hipotez badawczych	K3	U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych

Obowiązkowy	Projektowanie badań naukowych	Szarzec Katarzyna	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U3	Potrąfi wykorzystać wiedzę o istocie i rodzajach problemów do samodzielnego formułowania celów, pytań, Potrafi wykorzystać wiedzę o istocie i rodzajach problemów do samodzielnego formułowania celów, pytań, Jest gotów do odkrywania prawdy w badaniach naukowych niezależnie od popularności wyników	K3	U02	U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki	
Obowiązkowy	Projektowanie badań naukowych	Szarzec Katarzyna	Przygotowanie prezentacji	U3	Potrąfi wykorzystać wiedzę o istocie i rodzajach problemów do samodzielnego formułowania celów, pytań, Jest gotów do odkrywania prawdy w badaniach naukowych niezależnie od popularności wyników	K3	U02	U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki	
2s	Obowiązkowy	Projektowanie badań naukowych	Szarzec Katarzyna	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	K1	Jest gotów do odkrywania prawdy w badaniach naukowych niezależnie od popularności wyników	K3	K01	K	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
2s	Obowiązkowy	Projektowanie badań naukowych	Szarzec Katarzyna	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	K2	Jest gotów do rozważania cech przedsiębiorczości naukowej w pokonywaniu ograniczeń badawczych	K3	K02	K	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności
2s	Obowiązkowy	Projektowanie badań naukowych	Szarzec Katarzyna	Przygotowanie prezentacji	K2	Jest gotów do rozważania cech przedsiębiorczości naukowej w pokonywaniu ograniczeń badawczych	K3	K02	K	Jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badacza, myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy
2s	Obowiązkowy	Projektowanie badań naukowych	Szarzec Katarzyna	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	K3	Jest gotów do przestrzegania zasad racjonalności ekonomicznej w finansowaniu badań	K3	K03	K	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności
3s	Do wyboru	Data science	Filipowska Agata	Sprawdź pismenny testowy	W1	Student zna koncepcję big data i jego elementy składowe.	K3	W01	W	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności
3s	Do wyboru	Data science	Filipowska Agata	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W1	Student zna koncepcję big data i jego elementy składowe.	K3	W01	W	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności
3s	Do wyboru	Data science	Filipowska Agata	Sprawdź pismenny testowy	W1	Student zna koncepcję big data i jego elementy składowe.	K3	W03	W	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności
3s	Do wyboru	Data science	Filipowska Agata	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W1	Student zna koncepcję big data i jego elementy składowe.	K3	W03	W	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności
3s	Do wyboru	Data science	Filipowska Agata	Sprawdź pismenny testowy	W1	Student zna koncepcję big data i jego elementy składowe.	K3	W05	W	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności
3s	Do wyboru	Data science	Filipowska Agata	Sprawdź pismenny testowy	W2	Student zna metody pozyskiwania, organizowania, przechowywania i przetwarzania dużych zbiorów danych.	K3	W01	W	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności
3s	Do wyboru	Data science	Filipowska Agata	Projekt indywidualny	W2	Student zna metody pozyskiwania, organizowania, przechowywania i przetwarzania dużych zbiorów danych.	K3	W01	W	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności
3s	Do wyboru	Data science	Filipowska Agata	Sprawdź pismenny testowy	W2	Student zna metody pozyskiwania, organizowania, przechowywania i przetwarzania dużych zbiorów danych.	K3	W02	W	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności
3s	Do wyboru	Data science	Filipowska Agata	Projekt indywidualny	W3	Student zna metody i narzędzia pozwalające mu na analizę zjawisk ekonomicznych z wykorzystaniem metod big data.	K3	W01	W	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności
3s	Do wyboru	Data science	Filipowska Agata	Sprawdź pismenny testowy	W3	Student zna metody i narzędzia pozwalające mu na analizę zjawisk ekonomicznych z wykorzystaniem metod big data.	K3	W02	W	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności
3s	Do wyboru	Data science	Filipowska Agata	Projekt indywidualny	W3	Student zna metody i narzędzia pozwalające mu na analizę zjawisk ekonomicznych z wykorzystaniem metod big data.	K3	W02	W	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności
3s	Do wyboru	Data science	Filipowska Agata	Sprawdź pismenny testowy	U1	Student potrafi zaproponować rozwiązanie problemu z wykorzystaniem metod analizy danych.	K3	U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
3s	Do wyboru	Data science	Filipowska Agata	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U1	Student potrafi zaproponować rozwiązanie problemu z wykorzystaniem metod analizy danych.	K3	U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
3s	Do wyboru	Data science	Filipowska Agata	Projekt indywidualny	U1	Student potrafi zaproponować rozwiązanie problemu z wykorzystaniem metod analizy danych.	K3	U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
3s	Do wyboru	Data science	Filipowska Agata	Sprawdź pismenny testowy	U1	Student potrafi zaproponować rozwiązanie problemu z wykorzystaniem metod analizy danych.	K3	U02	U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
3s	Do wyboru	Data science	Filipowska Agata	Projekt indywidualny	U1	Student potrafi zaproponować rozwiązanie problemu z wykorzystaniem metod analizy danych.	K3	U02	U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
3s	Do wyboru	Data science	Filipowska Agata	Sprawdź pismenny testowy	U2	Student potrafi dobrać metody przetwarzania danych do problemu ekonomicznego.	K3	U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
3s	Do wyboru	Data science	Filipowska Agata	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U2	Student potrafi dobrać metody przetwarzania danych do problemu ekonomicznego.	K3	U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
3s	Do wyboru	Data science	Filipowska Agata	Projekt indywidualny	U2	Student potrafi dobrać metody przetwarzania danych do problemu ekonomicznego.	K3	U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
3s	Do wyboru	Data science	Filipowska Agata	Sprawdź pismenny testowy	U3	Student potrafi projektować rozwiązania z wykorzystaniem big data.	K3	U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
3s	Do wyboru	Data science	Filipowska Agata	Projekt indywidualny	U3	Student potrafi projektować rozwiązania z wykorzystaniem big data.	K3	U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
3s	Do wyboru	Data science	Filipowska Agata	Sprawdź pismenny testowy	U3	Student potrafi projektować rozwiązania z wykorzystaniem big data.	K3	U04	U	potrafi samodzielnie zdobywać i poszerzać wiedzę oraz umiejętności, planować własny rozwój naukowy oraz inspirować i organizować rozwój innych osób
3s	Do wyboru	Data science	Filipowska Agata	Projekt indywidualny	U3	Student potrafi projektować rozwiązania z wykorzystaniem big data.	K3	U04	U	potrafi samodzielnie zdobywać i poszerzać wiedzę oraz umiejętności, planować własny rozwój naukowy oraz inspirować i organizować rozwój innych osób
3s	Do wyboru	Data science	Filipowska Agata	Sprawdź pismenny testowy	K1	Student jest gotów stosować różne narzędzia w procesie analizy danych.	K3	K02	K	Jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badacza, myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy
3s	Do wyboru	Data science	Filipowska Agata	Projekt indywidualny	K1	Student jest gotów stosować różne narzędzia w procesie analizy danych.	K3	K03	K	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności
3s	Do wyboru	Data science	Filipowska Agata	Sprawdź pismenny testowy	K1	Student jest gotów stosować różne narzędzia w procesie analizy danych.	K3	K03	K	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności
3s	Do wyboru	Data science	Filipowska Agata	Projekt indywidualny	K1	Student jest gotów stosować różne narzędzia w procesie analizy danych.	K3	K03	K	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności
3s	Do wyboru	Data science	Filipowska Agata	Sprawdź pismenny testowy	K2	Student jest gotów do spróbowania wyzwania etycznym związanym z przetwarzaniem danych.	K3	K03	K	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności
3s	Do wyboru	Data science	Filipowska Agata	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	K2	Student jest gotów do spróbowania wyzwania etycznym związanym z przetwarzaniem danych.	K3	K03	K	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności
3s	Do wyboru	Data science	Filipowska Agata	Projekt indywidualny	K3	Student jest gotów do testowania nowych rozwiązań w zakresie analizy danych.	K3	K01	K	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W1	znajomość możliwości wykorzystania modeli ekonomicznych do analizy zjawisk ekonomicznych i ich prognozowania (w tym, zna ograniczenia tych modeli)	K3	W02	W	znajomość metodologii prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla danej dyscypliny naukowej
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Projekt grupowy / praca w grupie	W1	znajomość możliwości wykorzystania modeli ekonomicznych do analizy zjawisk ekonomicznych i ich prognozowania (w tym, zna ograniczenia tych modeli)	K3	W02	W	znajomość metodologii prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla danej dyscypliny naukowej
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Przeprowadzenie badań	W1	znajomość możliwości wykorzystania modeli ekonomicznych do analizy zjawisk ekonomicznych i ich prognozowania (w tym, zna ograniczenia tych modeli)	K3	W02	W	znajomość metodologii prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla danej dyscypliny naukowej
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W1	znajomość możliwości wykorzystania modeli ekonomicznych do analizy zjawisk ekonomicznych i ich prognozowania (w tym, zna ograniczenia tych modeli)	K3	W03	W	znajomość głównych tendencji rozwojów dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Projekt grupowy / praca w grupie	W1	znajomość możliwości wykorzystania modeli ekonomicznych do analizy zjawisk ekonomicznych i ich prognozowania (w tym, zna ograniczenia tych modeli)	K3	W03	W	znajomość głównych tendencji rozwojów dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Przeprowadzenie badań	W1	znajomość możliwości wykorzystania modeli ekonomicznych do analizy zjawisk ekonomicznych i ich prognozowania (w tym, zna ograniczenia tych modeli)	K3	W03	W	znajomość głównych tendencji rozwojów dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W2	znajomość możliwości wykorzystania modeli ekonomicznych do analizy zjawisk ekonomicznych i ich prognozowania (w tym, zna ograniczenia tych modeli)	K3	W02	W	znajomość metodologii prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla danej dyscypliny naukowej
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Projekt grupowy / praca w grupie	W2	znajomość możliwości wykorzystania modeli ekonomicznych do analizy zjawisk ekonomicznych i ich prognozowania (w tym, zna ograniczenia tych modeli)	K3	W02	W	znajomość metodologii prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla danej dyscypliny naukowej
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Przeprowadzenie badań	W3	znajomość wykorzystania narzędzi informatycznych do obliczeń ilościowych	K3	W02	W	znajomość metodologii prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla danej dyscypliny naukowej
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Projekt grupowy / praca w grupie	W3	znajomość wykorzystania narzędzi informatycznych do obliczeń ilościowych	K3	W03	W	znajomość głównych tendencji rozwojów dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Przeprowadzenie badań	W3	znajomość wykorzystania narzędzi informatycznych do obliczeń ilościowych	K3	W03	W	znajomość głównych tendencji rozwojów dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U1	Potrąfi oszacować modele ekonomiczne stosując dostępne oprogramowanie komputerowe i oceniać ich jakość.	K3	U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Projekt grupowy / praca w grupie	U1	Potrąfi oszacować modele ekonomiczne stosując dostępne oprogramowanie komputerowe i oceniać ich jakość.	K3	U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Przeprowadzenie badań	U1	Potrąfi oszacować modele ekonomiczne stosując dostępne oprogramowanie komputerowe i oceniać ich jakość.	K3	U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U1	Potrąfi oszacować modele ekonomiczne stosując dostępne oprogramowanie komputerowe i oceniać ich jakość.	K3	U02	U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Projekt grupowy / praca w grupie	U1	Potrąfi oszacować modele ekonomiczne stosując dostępne oprogramowanie komputerowe i oceniać ich jakość.	K3	U02	U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Przeprowadzenie badań	U1	Potrąfi oszacować modele ekonomiczne stosując dostępne oprogramowanie komputerowe i oceniać ich jakość.	K3	U02	U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U1	Potrąfi oszacować modele ekonomiczne stosując dostępne oprogramowanie komputerowe i oceniać ich jakość.	K3	U04	U	potrafi samodzielnie zdobywać i poszerzać wiedzę oraz umiejętności, planować własny rozwój naukowy oraz inspirować i organizować rozwój innych osób
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Projekt grupowy / praca w grupie	U1	Potrąfi oszacować modele ekonomiczne stosując dostępne oprogramowanie komputerowe i oceniać ich jakość.	K3	U04	U	potrafi samodzielnie zdobywać i poszerzać wiedzę oraz umiejętności, planować własny rozwój naukowy oraz inspirować i organizować rozwój innych osób
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Przeprowadzenie badań	U1	Potrąfi oszacować modele ekonomiczne stosując dostępne oprogramowanie komputerowe i oceniać ich jakość.	K3	U04	U	potrafi samodzielnie zdobywać i poszerzać wiedzę oraz umiejętności, planować własny rozwój naukowy oraz inspirować i organizować rozwój innych osób
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U2	Potrąfi wykorzystać skonstruowany model do prognozowania	K3	U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwiązać metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych

3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Projekt grupy / praca w grupie	U2	Potralf wykorzystast skonstruowany model do prognozowania	K3	U01	U	potralf wykorzystast wiedzt do tw6rczego zidentyfikowania, formuowania i innowacyjnego rozwizywania problem6w naukowych, a w szczeg6lnosci: zdefiniowac cel i przedmiot bada6, sformulowac hipotezt, rozwizac metody i narzdzia badawcze i je tw6rczo stosowac, interpretowac i wnioskowac na podstawie wynik6w bada6 naukowych
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Przeprowadzenie bada6	U2	Potralf wykorzystast skonstruowany model do prognozowania	K3	U01	U	potralf wykorzystast wiedzt do tw6rczego zidentyfikowania, formuowania i innowacyjnego rozwizywania problem6w naukowych, a w szczeg6lnosci: zdefiniowac cel i przedmiot bada6, sformulowac hipotezt, rozwizac metody i narzdzia badawcze i je tw6rczo stosowac, interpretowac i wnioskowac na podstawie wynik6w bada6 naukowych
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Udzial w dyskusji / Uczestnictwo w zajeciach	U2	Potralf wykorzystast skonstruowany model do prognozowania	K3	U02	U	potralf krytycznie analizowac i oceniac wyniki bada6 naukowych i ich wklad w rozw6j nauki
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Projekt grupy / praca w grupie	U2	Potralf wykorzystast skonstruowany model do prognozowania	K3	U02	U	potralf krytycznie analizowac i oceniac wyniki bada6 naukowych i ich wklad w rozw6j nauki
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Przeprowadzenie bada6	U2	Potralf wykorzystast skonstruowany model do prognozowania	K3	U02	U	potralf krytycznie analizowac i oceniac wyniki bada6 naukowych i ich wklad w rozw6j nauki
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Udzial w dyskusji / Uczestnictwo w zajeciach	U2	Potralf wykorzystast skonstruowany model do prognozowania	K3	U03	U	potralf komunikowac si6 na tematy specjalistyczne w stopniu umoziwiaj6cym aktywn6 uczestnictwo w s6rodowisku mi6dzynarodowym i upowszechniac wyniki dzialalnosci naukowej
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Projekt grupy / praca w grupie	U2	Potralf wykorzystast skonstruowany model do prognozowania	K3	U03	U	potralf komunikowac si6 na tematy specjalistyczne w stopniu umoziwiaj6cym aktywn6 uczestnictwo w s6rodowisku mi6dzynarodowym i upowszechniac wyniki dzialalnosci naukowej
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Przeprowadzenie bada6	U2	Potralf wykorzystast skonstruowany model do prognozowania	K3	U03	U	potralf komunikowac si6 na tematy specjalistyczne w stopniu umoziwiaj6cym aktywn6 uczestnictwo w s6rodowisku mi6dzynarodowym i upowszechniac wyniki dzialalnosci naukowej
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Udzial w dyskusji / Uczestnictwo w zajeciach	U2	Potralf wykorzystast skonstruowany model do prognozowania	K3	U04	U	potralf samodzielnie zdobywac i poszerzac wiedzt oraz umiej6tnosci, planowac wlasny rozw6j naukowy oraz inspirowac i organizowac rozw6j innych os6b
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Projekt grupy / praca w grupie	U2	Potralf wykorzystast skonstruowany model do prognozowania	K3	U04	U	potralf samodzielnie zdobywac i poszerzac wiedzt oraz umiej6tnosci, planowac wlasny rozw6j naukowy oraz inspirowac i organizowac rozw6j innych os6b
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Przeprowadzenie bada6	U2	Potralf wykorzystast skonstruowany model do prognozowania	K3	U04	U	potralf samodzielnie zdobywac i poszerzac wiedzt oraz umiej6tnosci, planowac wlasny rozw6j naukowy oraz inspirowac i organizowac rozw6j innych os6b
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Udzial w dyskusji / Uczestnictwo w zajeciach	U2	Potralf wykorzystast skonstruowany model do prognozowania	K3	U05	U	potralf planowac zajecia lub grupy zaj6c z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzdz
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Projekt grupy / praca w grupie	U2	Potralf wykorzystast skonstruowany model do prognozowania	K3	U05	U	potralf planowac zajecia lub grupy zaj6c z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzdz
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Przeprowadzenie bada6	U2	Potralf wykorzystast skonstruowany model do prognozowania	K3	U05	U	potralf planowac zajecia lub grupy zaj6c z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzdz
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Udzial w dyskusji / Uczestnictwo w zajeciach	U3	Potralf poprawienie interpretowac i zaprezentowac otrzymane wyniki	K3	U01	U	potralf wykorzystast wiedzt do tw6rczego zidentyfikowania, formuowania i innowacyjnego rozwizywania problem6w naukowych, a w szczeg6lnosci: zdefiniowac cel i przedmiot bada6, sformulowac hipotezt, rozwizac metody i narzdzia badawcze i je tw6rczo stosowac, interpretowac i wnioskowac na podstawie wynik6w bada6 naukowych
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Projekt grupy / praca w grupie	U3	Potralf poprawienie interpretowac i zaprezentowac otrzymane wyniki	K3	U01	U	potralf wykorzystast wiedzt do tw6rczego zidentyfikowania, formuowania i innowacyjnego rozwizywania problem6w naukowych, a w szczeg6lnosci: zdefiniowac cel i przedmiot bada6, sformulowac hipotezt, rozwizac metody i narzdzia badawcze i je tw6rczo stosowac, interpretowac i wnioskowac na podstawie wynik6w bada6 naukowych
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Przeprowadzenie bada6	U3	Potralf poprawienie interpretowac i zaprezentowac otrzymane wyniki	K3	U01	U	potralf wykorzystast wiedzt do tw6rczego zidentyfikowania, formuowania i innowacyjnego rozwizywania problem6w naukowych, a w szczeg6lnosci: zdefiniowac cel i przedmiot bada6, sformulowac hipotezt, rozwizac metody i narzdzia badawcze i je tw6rczo stosowac, interpretowac i wnioskowac na podstawie wynik6w bada6 naukowych
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Udzial w dyskusji / Uczestnictwo w zajeciach	U3	Potralf poprawienie interpretowac i zaprezentowac otrzymane wyniki	K3	U02	U	potralf krytycznie analizowac i oceniac wyniki bada6 naukowych i ich wklad w rozw6j nauki
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Projekt grupy / praca w grupie	U3	Potralf poprawienie interpretowac i zaprezentowac otrzymane wyniki	K3	U02	U	potralf krytycznie analizowac i oceniac wyniki bada6 naukowych i ich wklad w rozw6j nauki
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Przeprowadzenie bada6	U3	Potralf poprawienie interpretowac i zaprezentowac otrzymane wyniki	K3	U02	U	potralf krytycznie analizowac i oceniac wyniki bada6 naukowych i ich wklad w rozw6j nauki
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Udzial w dyskusji / Uczestnictwo w zajeciach	U3	Potralf poprawienie interpretowac i zaprezentowac otrzymane wyniki	K3	U03	U	potralf komunikowac si6 na tematy specjalistyczne w stopniu umoziwiaj6cym aktywn6 uczestnictwo w s6rodowisku mi6dzynarodowym i upowszechniac wyniki dzialalnosci naukowej
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Projekt grupy / praca w grupie	U3	Potralf poprawienie interpretowac i zaprezentowac otrzymane wyniki	K3	U03	U	potralf komunikowac si6 na tematy specjalistyczne w stopniu umoziwiaj6cym aktywn6 uczestnictwo w s6rodowisku mi6dzynarodowym i upowszechniac wyniki dzialalnosci naukowej
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Przeprowadzenie bada6	U3	Potralf poprawienie interpretowac i zaprezentowac otrzymane wyniki	K3	U03	U	potralf komunikowac si6 na tematy specjalistyczne w stopniu umoziwiaj6cym aktywn6 uczestnictwo w s6rodowisku mi6dzynarodowym i upowszechniac wyniki dzialalnosci naukowej
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Udzial w dyskusji / Uczestnictwo w zajeciach	U3	Potralf poprawienie interpretowac i zaprezentowac otrzymane wyniki	K3	U04	U	potralf samodzielnie zdobywac i poszerzac wiedzt oraz umiej6tnosci, planowac wlasny rozw6j naukowy oraz inspirowac i organizowac rozw6j innych os6b
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Projekt grupy / praca w grupie	U3	Potralf poprawienie interpretowac i zaprezentowac otrzymane wyniki	K3	U04	U	potralf samodzielnie zdobywac i poszerzac wiedzt oraz umiej6tnosci, planowac wlasny rozw6j naukowy oraz inspirowac i organizowac rozw6j innych os6b
3s	Do wyboru	Ekonometria zaawansowana	Kliber Agata	Przeprowadzenie bada6	U3	Potralf poprawienie interpretowac i zaprezentowac otrzymane wyniki	K3	U04	U	potralf samodzielnie zdobywac i poszerzac wiedzt oraz umiej6tnosci, planowac wlasny rozw

[illegible]

						potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych związanych z zaawansowanymi, zielonymi technologiami z zakresu rolnictwa, biotechnologii oraz przetwarzania odpadów		K3_U01_U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwinąć metodę i narzędzia badawcze i je wytorzo słowami; interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
3s	Do wyboru	Metody badań w naukach o jako Klimczak Inga	Sprawdzian pisemny testowy	U3					
3s	Do wyboru	Metody badań w naukach o jako Klimczak Inga	Sprawdzian pisemny testowy	U4		potrafi dobierać metody analiz wielowymiarowych do danych uzyskanych z pomiarów eksperymentalnych oraz interpretować uzyskane wyniki		K3_U01_U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwinąć metodę i narzędzia badawcze i je wytorzo słowami; interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
3s	Do wyboru	Metody badań w naukach o jako Klimczak Inga	Sprawdzian pisemny testowy	U4		potrafi dobierać metody analiz wielowymiarowych do danych uzyskanych z pomiarów eksperymentalnych oraz jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój		K3_U02_U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
3s	Do wyboru	Metody badań w naukach o jako Klimczak Inga	Sprawdzian pisemny testowy	K2		Jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badacza, myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy		K3_K02_K	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
3s	Do wyboru	Statystyka zaawansowana	Szymkowiak Marcin	W1		Zna zaawansowane metody modelowania i algorytmy uczenia maszynowego wykorzystywane w praktyce badań ekonomicznych		K3_W01_W	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środków badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej
3s	Do wyboru	Statystyka zaawansowana	Szymkowiak Marcin	W1		Zna zaawansowane metody modelowania i algorytmy uczenia maszynowego wykorzystywane w praktyce badań ekonomicznych		K3_W02_W	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środków badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej
3s	Do wyboru	Statystyka zaawansowana	Szymkowiak Marcin	W1		Zna zaawansowane metody modelowania i algorytmy uczenia maszynowego wykorzystywane w praktyce badań Zna i rozumie złożone mechanizmy stosowania modeli statystycznych i algorytmów uczenia maszynowego w obszarze zjawisk ekonomicznych		K3_W03_W	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środków badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej
3s	Do wyboru	Statystyka zaawansowana	Szymkowiak Marcin	W2		Zna i rozumie złożone mechanizmy stosowania modeli statystycznych i algorytmów uczenia maszynowego w obszarze zjawisk ekonomicznych		K3_W01_W	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środków badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej
3s	Do wyboru	Statystyka zaawansowana	Szymkowiak Marcin	W2		Zna i rozumie główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie		K3_W02_W	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środków badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej
3s	Do wyboru	Statystyka zaawansowana	Szymkowiak Marcin	W2		Zna i rozumie główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie		K3_W03_W	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środków badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej
3s	Do wyboru	Statystyka zaawansowana	Szymkowiak Marcin	W3		Zna najważniejsze pakiety środowiska R dedykowane modelowaniu statystycznemu i uczeniu maszynowemu		K3_W01_W	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środków badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej
3s	Do wyboru	Statystyka zaawansowana	Szymkowiak Marcin	W3		Zna najważniejsze pakiety środowiska R dedykowane modelowaniu statystycznemu i uczeniu maszynowemu		K3_W02_W	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środków badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej
3s	Do wyboru	Statystyka zaawansowana	Szymkowiak Marcin	W3		Zna najważniejsze pakiety środowiska R dedykowane modelowaniu statystycznemu i uczeniu maszynowemu		K3_W03_W	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środków badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej
3s	Do wyboru	Statystyka zaawansowana	Szymkowiak Marcin	U1		Potrafi formułować i rozwiązywać złożone problemy ekonomiczne z wykorzystaniem modeli statystycznych i metod uczenia maszynowego		K3_U01_U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwinąć metodę i narzędzia badawcze i je wytorzo słowami; interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
3s	Do wyboru	Statystyka zaawansowana	Szymkowiak Marcin	U2		Potrafi komunikować się z otoczeniem z użyciem specjalistycznej terminologii z zakresu statystyki		K3_U03_U	potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w środowisku międzynarodowym i upowszczniać wyniki działalności naukowej
3s	Do wyboru	Statystyka zaawansowana	Szymkowiak Marcin	U3		Potrafi wykorzystać narzędzia statystyczne (program R) w obszarze modelowania i uczenia maszynowego		K3_U04_U	potrafi samodzielnie zdobywać i poszerzać wiedzę oraz umiejętności, planować własny rozwój naukowy oraz inspirować i organizować rozwój innych osób
3s	Do wyboru	Statystyka zaawansowana	Szymkowiak Marcin	U3		Potrafi wykorzystać narzędzia statystyczne (program R) w obszarze modelowania i uczenia maszynowego Jest świadomy ograniczeń wynikających z wykorzystania złożonych modeli statystycznych i metod uczenia maszynowego w badaniach ekonomicznych		K3_U05_U	potrafi planować zajęcia lub grupy zajęć z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi
3s	Do wyboru	Statystyka zaawansowana	Szymkowiak Marcin	K1		Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój		K3_K01_K	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
3s	Do wyboru	Statystyka zaawansowana	Szymkowiak Marcin	K3		Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój		K3_K01_K	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
3s	Oblowiązki Wprowadzenie do dydaktyki aka Wach Anna	Projekt indywidualny	W1		Student zna najważniejsze paradygmaty kształcenia akademickiego			K3_W03_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
3s	Oblowiązki Wprowadzenie do dydaktyki aka Wach Anna	Projekt indywidualny	W2		Student wie czym jest uczenie się i nauczenie w ujęciu konstruktivistycznym			K3_W03_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
3s	Oblowiązki Wprowadzenie do dydaktyki aka Wach Anna	Projekt indywidualny	W3		Student zna poszczególne fazy projektowania zajęć			K3_W03_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
3s	Oblowiązki Wprowadzenie do dydaktyki aka Wach Anna	Projekt indywidualny	W4		Student zna wybrane strategie kształcenia studentów			K3_W03_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
3s	Oblowiązki Wprowadzenie do dydaktyki aka Wach Anna	Projekt indywidualny	W5		Student rozumie rolę i zadania współczesnego nauczyciela akademickiego			K3_W03_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
3s	Oblowiązki Wprowadzenie do dydaktyki aka Wach Anna	Projekt indywidualny	U1		Student potrafi projektować zajęcia w różnych paradygmatach kształcenia			K3_U05_U	potrafi planować zajęcia lub grupy zajęć z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi
3s	Oblowiązki Wprowadzenie do dydaktyki aka Wach Anna	Projekt indywidualny	U2		Student potrafi uczeszać wybór zastosowanych strategii i technik kształcenia			K3_U05_U	potrafi planować zajęcia lub grupy zajęć z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi
3s	Oblowiązki Wprowadzenie do dydaktyki aka Wach Anna	Projekt indywidualny	K1		Student jest gotów współpracować w grupie			K3_K01_K	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
3s	Oblowiązki Wprowadzenie do dydaktyki aka Wach Anna	Projekt indywidualny	K2		Student jest gotów dyskutować na temat zagadnień związanych z dydaktyką akademicką			K3_K01_K	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
3s	Oblowiązki Wprowadzenie do dydaktyki aka Wach Anna	Projekt indywidualny	K3		Student jest gotów analizować rolę współczesnego nauczyciela			K3_K01_K	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
3s	Oblowiązki Wykłady i zajęcia wspólne	Jewartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W1		Zna zasady transferu wiedzy do gospodarki, pozyskiwania środków na badania oraz zasady upowszczniania wyników działalności naukowej		K3_W04_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
3s	Oblowiązki Wykłady i zajęcia wspólne	Jewartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W2		Zna i rozumie główne tendencje rozwojowe w naukach ekonomicznych i fundamentalne dylematy współczesnej nauki		K3_W03_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
3s	Oblowiązki Wykłady i zajęcia wspólne	Jewartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W3		Zna i rozumie główne tendencje rozwojowe w naukach ekonomicznych i fundamentalne dylematy współczesnej nauki		K3_W05_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
3s	Oblowiązki Wykłady i zajęcia wspólne	Jewartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U1		Potrafi korzystać z baz bibliotecznych i krytycznie przeprowadzać studia literaturowe		K3_U02_U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
3s	Oblowiązki Wykłady i zajęcia wspólne	Jewartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U2		Potrafi komunikować się na tematy związane z prowadzonymi badaniami		K3_U01_U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwinąć metodę i narzędzia badawcze i je wytorzo słowami; interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
3s	Oblowiązki Wykłady i zajęcia wspólne	Jewartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U2		Potrafi komunikować się na tematy związane z prowadzonymi badaniami		K3_U03_U	potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w środowisku międzynarodowym i upowszczniać wyniki działalności naukowej
3s	Oblowiązki Wykłady i zajęcia wspólne	Jewartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U3		Potrafi planować własny rozwój naukowy		K3_U04_U	potrafi samodzielnie zdobywać i poszerzać wiedzę oraz umiejętności, planować własny rozwój naukowy oraz inspirować i organizować rozwój innych osób
3s	Oblowiązki Wykłady i zajęcia wspólne	Jewartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	K1		Jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badacza, myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy		K3_K02_K	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
3s	Oblowiązki Wykłady i zajęcia wspólne	Jewartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	K2		Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środków badawczych		K3_K03_K	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środków badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej
4s	Oblowiązki Wykłady i zajęcia wspólne	Jewartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W1		Zna i rozumie metody badawcze w zakresie subdyscypliny naukowej, w której prowadzone są badania		K3_W02_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
4s	Oblowiązki Wykłady i zajęcia wspólne	Jewartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W2		Zna i rozumie metody badawcze w zakresie subdyscypliny naukowej, w której prowadzone są badania		K3_W02_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
4s	Oblowiązki Wykłady i zajęcia wspólne	Jewartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W3		Zna i rozumie metody badawcze w zakresie subdyscypliny naukowej, w której prowadzone są badania		K3_W05_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
4s	Oblowiązki Wykłady i zajęcia wspólne	Jewartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U1		Potrafi korzystać z baz bibliotecznych i krytycznie przeprowadzać studia literaturowe		K3_U02_U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
4s	Oblowiązki Wykłady i zajęcia wspólne	Jewartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U2		Potrafi komunikować się na tematy związane z prowadzonymi badaniami		K3_U01_U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwinąć metodę i narzędzia badawcze i je wytorzo słowami; interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
4s	Oblowiązki Wykłady i zajęcia wspólne	Jewartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U2		Potrafi komunikować się na tematy związane z prowadzonymi badaniami		K3_U03_U	potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w środowisku międzynarodowym i upowszczniać wyniki działalności naukowej
4s	Oblowiązki Wykłady i zajęcia wspólne	Jewartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U3		Potrafi planować własny rozwój naukowy		K3_U04_U	potrafi samodzielnie zdobywać i poszerzać wiedzę oraz umiejętności, planować własny rozwój naukowy oraz inspirować i organizować rozwój innych osób
4s	Oblowiązki Wykłady i zajęcia wspólne	Jewartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	K1		Jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badacza, myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy		K3_K02_K	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
4s	Oblowiązki Wykłady i zajęcia wspólne	Jewartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	K2		Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środków badawczych		K3_K03_K	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środków badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	W1		Zna i rozumie metody badawcze w zakresie subdyscypliny naukowej, w której prowadzone są badania		K3_W02_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	W1		Zna i rozumie metody badawcze w zakresie subdyscypliny naukowej, w której prowadzone są badania		K3_W02_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	W2		Zna i rozumie metody badawcze w zakresie subdyscypliny naukowej		K3_W01_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	W2		Zna i rozumie metody badawcze w zakresie subdyscypliny naukowej		K3_W01_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	W3		Zna i rozumie metody badawcze w zakresie subdyscypliny naukowej i fundamentalne dylematy		K3_W03_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	W3		Zna i rozumie metody badawcze w zakresie subdyscypliny naukowej i fundamentalne dylematy		K3_W03_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	W3		Zna i rozumie metody badawcze w zakresie subdyscypliny naukowej i fundamentalne dylematy		K3_W05_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	W3		Zna i rozumie metody badawcze w zakresie subdyscypliny naukowej i fundamentalne dylematy		K3_W05_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	U1		Potrafi krytycznie przeprowadzać studia literaturowe i ocenić wykorzystane metody badawcze i zinterpretować		K3_U02_U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	U1		Potrafi krytycznie przeprowadzać studia literaturowe i ocenić wykorzystane metody badawcze i zinterpretować		K3_U02_U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	U2		Potrafi sformułować problem badawczy, cel, hipotezę i obrać odpowiednie metody do rozwiązania		K3_U01_U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwinąć metodę i narzędzia badawcze i je wytorzo słowami; interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	U2		Potrafi sformułować problem badawczy, cel, hipotezę i obrać odpowiednie metody do rozwiązania		K3_U05_U	potrafi planować zajęcia lub grupy zajęć z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	K1		Jest gotów do krytycznego określenia swojego wkładu w rozwój nauki		K3_K01_K	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	W1		Zna i rozumie metody badawcze w zakresie subdyscypliny naukowej, w której prowadzone są badania		K3_W02_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	W1		Zna i rozumie metody badawcze w zakresie subdyscypliny naukowej, w której prowadzone są badania		K3_W02_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	W2		Zna i rozumie metody badawcze w zakresie subdyscypliny naukowej		K3_W01_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	W2		Zna i rozumie metody badawcze w zakresie subdyscypliny naukowej		K3_W01_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	W3		Zna i rozumie metody badawcze w zakresie subdyscypliny naukowej i fundamentalne dylematy		K3_W03_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	W3		Zna i rozumie metody badawcze w zakresie subdyscypliny naukowej i fundamentalne dylematy		K3_W03_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	W3		Zna i rozumie metody badawcze w zakresie subdyscypliny naukowej i fundamentalne dylematy		K3_W05_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	W3		Zna i rozumie metody badawcze w zakresie subdyscypliny naukowej i fundamentalne dylematy		K3_W05_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	U1		Potrafi krytycznie przeprowadzać studia literaturowe i ocenić wykorzystane metody badawcze i zinterpretować		K3_U02_U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	U1		Potrafi krytycznie przeprowadzać studia literaturowe i ocenić wykorzystane metody badawcze i zinterpretować		K3_U02_U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	U2		Potrafi sformułować problem badawczy, cel, hipotezę i obrać odpowiednie metody do rozwiązania		K3_U01_U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwinąć metodę i narzędzia badawcze i je wytorzo słowami; interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	U2		Potrafi sformułować problem badawczy, cel, hipotezę i obrać odpowiednie metody do rozwiązania		K3_U05_U	potrafi planować zajęcia lub grupy zajęć z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	K1		Jest gotów do krytycznego określenia swojego wkładu w rozwój nauki		K3_K01_K	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	W1		Zna i rozumie metody badawcze w zakresie subdyscypliny naukowej, w której prowadzone są badania		K3_W02_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	W1		Zna i rozumie metody badawcze w zakresie subdyscypliny naukowej, w której prowadzone są badania		K3_W02_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	W2		Zna i rozumie metody badawcze w zakresie subdyscypliny naukowej		K3_W01_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	W2		Zna i rozumie metody badawcze w zakresie subdyscypliny naukowej		K3_W01_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	W3		Zna i rozumie metody badawcze w zakresie subdyscypliny naukowej i fundamentalne dylematy		K3_W03_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	W3		Zna i rozumie metody badawcze w zakresie subdyscypliny naukowej i fundamentalne dylematy		K3_W03_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	W3		Zna i rozumie metody badawcze w zakresie subdyscypliny naukowej i fundamentalne dylematy		K3_W05_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	W3		Zna i rozumie metody badawcze w zakresie subdyscypliny naukowej i fundamentalne dylematy		K3_W05_W	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	U1		Potrafi krytycznie przeprowadzać studia literaturowe i ocenić wykorzystane metody badawcze i zinterpretować		K3_U02_U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	U1		Potrafi krytycznie przeprowadzać studia literaturowe i ocenić wykorzystane metody badawcze i zinterpretować		K3_U02_U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	U2		Potrafi sformułować problem badawczy, cel, hipotezę i obrać odpowiednie metody do rozwiązania		K3_U01_U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwinąć metodę i narzędzia badawcze i je wytorzo słowami; interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	U2		Potrafi sformułować problem badawczy, cel, hipotezę i obrać odpowiednie metody do rozwiązania		K3_U05_U	potrafi planować zajęcia lub grupy zajęć z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi
4s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowych Jewartowski Tomasz	Projekt indywidualny	K1		Jest gotów do krytycznego określenia swojego wkładu w rozwój nauki		K3_K01_K	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swego wkładu w jej rozwój

[illegible]

5s	Obowiązkowy Etyka w pracy naukowej i ochron Witczak Joanna	Przeprowadzenie badań	K4	Jest gotów stosować zasady ochrony własności intelektualnej w etycznym prowadzeniu działalności naukowej i gospodarczej	K3_K01	K	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swojego wkładu w jej rozwój
5s	Obowiązkowy Etyka w pracy naukowej i ochron Witczak Joanna	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	K4	Jest gotów stosować zasady ochrony własności intelektualnej w etycznym prowadzeniu działalności naukowej i gospodarczej	K3_K02	K	Jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badacza, myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy
5s	Obowiązkowy Etyka w pracy naukowej i ochron Witczak Joanna	Przeprowadzenie badań	K4	Jest gotów stosować zasady ochrony własności intelektualnej w etycznym prowadzeniu działalności naukowej i gospodarczej	K3_K02	K	Jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badacza, myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy
5s	Obowiązkowy Etyka w pracy naukowej i ochron Witczak Joanna	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	K4	Jest gotów stosować zasady ochrony własności intelektualnej w etycznym prowadzeniu działalności naukowej i gospodarczej	K3_K03	K	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej
5s	Obowiązkowy Etyka w pracy naukowej i ochron Witczak Joanna	Przeprowadzenie badań	K4	Jest gotów stosować zasady ochrony własności intelektualnej w etycznym prowadzeniu działalności naukowej i gospodarczej	K3_K03	K	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej
5s	Obowiązkowy Filozofia nauki	Esaj / referat	W1	Rozumie podstawowych zagadnień z zakresu filozofii nauki: spór indukcjonizm-dedukcjonizm, kumulatywizm-antykumulatywizm. Znałomost historycznego rozwoju filozofii nauki oraz socjologii wiedzy.	K3_W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiający rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zaadresowania szczegółowe z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych
5s	Obowiązkowy Filozofia nauki	Luty Damian	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W1	K3_W01	W	zna i rozumie w stopniu umożliwiający rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych
5s	Obowiązkowy Filozofia nauki	Luty Damian	Esaj / referat	W1	K3_W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
5s	Obowiązkowy Filozofia nauki	Luty Damian	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W1	K3_W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
5s	Obowiązkowy Filozofia nauki	Luty Damian	Esaj / referat	W2	K3_W02	W	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla danej dyscypliny naukowej
5s	Obowiązkowy Filozofia nauki	Luty Damian	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W2	K3_W02	W	zna i rozumie metodologię prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie i rozwiązywanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla danej dyscypliny naukowej
5s	Obowiązkowy Filozofia nauki	Luty Damian	Esaj / referat	W2	K3_W03	W	zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji
5s	Obowiązkowy Filozofia nauki	Luty Damian	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W2	K3_W03	W	zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji
5s	Obowiązkowy Filozofia nauki	Luty Damian	Esaj / referat	W3	K3_W04	W	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
5s	Obowiązkowy Filozofia nauki	Luty Damian	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W3	K3_W04	W	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie
5s	Obowiązkowy Filozofia nauki	Luty Damian	Esaj / referat	W3	K3_W05	W	zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji
5s	Obowiązkowy Filozofia nauki	Luty Damian	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W3	K3_W05	W	zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji
5s	Obowiązkowy Filozofia nauki	Luty Damian	Esaj / referat	U1	K3_U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwinąć metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
5s	Obowiązkowy Filozofia nauki	Luty Damian	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U1	K3_U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwinąć metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
5s	Obowiązkowy Filozofia nauki	Luty Damian	Esaj / referat	U1	K3_U04	U	potrafi samodzielnie zdobywać i poszerzać wiedzę oraz umiejętności, planować własny rozwój naukowy oraz inspirować i organizować rozwój innych osób
5s	Obowiązkowy Filozofia nauki	Luty Damian	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U1	K3_U04	U	potrafi samodzielnie zdobywać i poszerzać wiedzę oraz umiejętności, planować własny rozwój naukowy oraz inspirować i organizować rozwój innych osób
5s	Obowiązkowy Filozofia nauki	Luty Damian	Esaj / referat	U2	K3_U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwinąć metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
5s	Obowiązkowy Filozofia nauki	Luty Damian	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U2	K3_U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwinąć metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
5s	Obowiązkowy Filozofia nauki	Luty Damian	Esaj / referat	U2	K3_U02	U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
5s	Obowiązkowy Filozofia nauki	Luty Damian	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U2	K3_U02	U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
5s	Obowiązkowy Filozofia nauki	Luty Damian	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U3	K3_U02	U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
5s	Obowiązkowy Filozofia nauki	Luty Damian	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	U3	K3_U03	U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
5s	Obowiązkowy Filozofia nauki	Luty Damian	Esaj / referat	K1	K3_K01	K	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swojego wkładu w jej rozwój
5s	Obowiązkowy Filozofia nauki	Luty Damian	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	K1	K3_K01	K	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swojego wkładu w jej rozwój
5s	Obowiązkowy Filozofia nauki	Luty Damian	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	K2	K3_K02	K	Jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badacza, myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy
5s	Obowiązkowy Filozofia nauki	Luty Damian	Esaj / referat	K3	K3_K03	K	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej
5s	Obowiązkowy Filozofia nauki	Luty Damian	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	K3	K3_K03	K	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej
5s	Obowiązkowy Wykłady i zajęcia wspólne	Szarzec Katarzyna	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W1	K3_W04	W	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe w naukach ekonomicznych i fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji
5s	Obowiązkowy Wykłady i zajęcia wspólne	Szarzec Katarzyna	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W2	K3_W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe w naukach ekonomicznych i fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji
5s	Obowiązkowy Wykłady i zajęcia wspólne	Szarzec Katarzyna	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W2	K3_U02	U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
5s	Obowiązkowy Wykłady i zajęcia wspólne	Szarzec Katarzyna	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	K1	K3_U01	U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
5s	Obowiązkowy Wykłady i zajęcia wspólne	Szarzec Katarzyna	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	K2	K3_U02	U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
5s	Obowiązkowy Wykłady i zajęcia wspólne	Szarzec Katarzyna	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	K3	K3_U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwinąć metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
5s	Obowiązkowy Wykłady i zajęcia wspólne	Szarzec Katarzyna	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	K3	K3_U03	U	potrafi komunikować się na tematy związane z prowadzonymi badaniami
5s	Obowiązkowy Wykłady i zajęcia wspólne	Szarzec Katarzyna	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	K3	K3_U04	U	potrafi planować własny rozwój naukowy
5s	Obowiązkowy Wykłady i zajęcia wspólne	Szarzec Katarzyna	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	K1	K3_K02	K	Jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badacza, myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy
5s	Obowiązkowy Wykłady i zajęcia wspólne	Szarzec Katarzyna	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	K2	K3_K03	K	Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych
6s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowe Jęwartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W1	K3_W02	W	zna i rozumie metody badawcze w zakresie subdyscypliny naukowej, w której prowadzone są badania
6s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowe Jęwartowski Tomasz	Projekt indywidualny	W1	K3_W02	W	zna i rozumie metody badawcze w zakresie subdyscypliny naukowej, w której prowadzone są badania
6s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowe Jęwartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W2	K3_W01	W	zna i rozumie literaturę przedmiotu w zakresie subdyscypliny naukowej
6s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowe Jęwartowski Tomasz	Projekt indywidualny	W2	K3_W01	W	zna i rozumie literaturę przedmiotu w zakresie subdyscypliny naukowej
6s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowe Jęwartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W3	K3_W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe w naukach ekonomicznych i fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji
6s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowe Jęwartowski Tomasz	Projekt indywidualny	W3	K3_W03	W	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe w naukach ekonomicznych i fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji
6s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowe Jęwartowski Tomasz	Udział w dyskusji / Uczestnictwo w zajęciach	W3	K3_W05	W	zna i rozumie główne tendencje rozwojowe w naukach ekonomicznych i fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji
6s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowe Jęwartowski Tomasz	Projekt indywidualny	U1	K3_U02	U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
6s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowe Jęwartowski Tomasz	Projekt indywidualny	U1	K3_U02	U	potrafi krytycznie analizować i oceniać wyniki badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki
6s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowe Jęwartowski Tomasz	Projekt indywidualny	U2	K3_U01	U	potrafi wykorzystać wiedzę do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę, rozwinąć metody i narzędzia badawcze i je twórczo stosować, interpretować i wnioskować na podstawie wyników badań naukowych
6s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowe Jęwartowski Tomasz	Projekt indywidualny	U2	K3_U05	U	potrafi planować zajęcia lub grupy zajęć z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi
6s	Do wyboru	Konwersatorium specjalnościowe Jęwartowski Tomasz	Projekt indywidualny	K1	K3_K01	K	Jest gotów do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swojego wkładu w jej rozwój

Profil wykładowcy w Szkole Doktorskiej UEP w dyscyplinie ekonomia i finanse

1. Imię i nazwisko: Maciej Beręsewicz

2. Stopnie i tytuły naukowe (dyscyplina, rok otrzymania):

Dr nauk ekonomicznych (Ekonomia i Finanse, 2016)
--

3. Główne obszary zainteresowań naukowych:

Statystyka, metoda reprezentacyjna, big data, próby nielosowe, pakiety statystyczne

4. 10 najważniejszych publikacji, po 2014 r. (opis bibliograficzny):

1. Gatskova, K., Pilc, M., & Beręsewicz, M. (2024). Feeling disadvantaged? Type of employment contract and political attitudes. *Socio-Economic Review*, 1–25. <https://doi.org/10.1093/ser/mwae011>
2. Beręsewicz, M., Cherniaiev, H., Mantaj, A., & Pater, R. (2024). Text analysis of job offers for mismatch of educational characteristics to labour market demands. *Quality and Quantity*, 1799–1825. <https://doi.org/10.1007/s11135-023-01707-7>
3. Białek, J., & Beręsewicz, M. (2021). Scanner data in inflation measurement: From raw data to price indices. *Statistical Journal of the IAOS*, 37, 1315–1336. <https://doi.org/10.3233/SJI-210816>
4. Deszczyński, B., & Beręsewicz, M. (2021). The maturity of relationship management and firm performance – A step toward relationship management middle-range theory. *Journal of Business Research*, 135, 358–372. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.06.026>
5. Beręsewicz, M., & Nikulin, D. (2021). Estimation of the size of informal employment based on administrative records with non-ignorable selection mechanism. *Journal of the Royal Statistical Society Series C-Applied Statistics*, 70, 667–690. <https://doi.org/10.1111/rssc.12481>
6. Beręsewicz, M., Białkowska, G., Marcinkowski, K., Maślak, M., Opiela, P., Pawlukiewicz, K., & Pater, R. (2021). Enhancing the Demand for Labour Survey by Including Skills from Online Job Advertisements Using Model-Assisted Calibration. *Survey Research Methods*, 15, 147–167. <https://doi.org/10.18148/srm/2021.v15i2.7670>
7. Beręsewicz, M. (2019). Correlates of Representation Errors in Internet Data Sources for Real Estate Market. *Journal of Official Statistics*, 35, 509–529. <https://doi.org/10.2478/jos-2019-0022>
8. Beręsewicz, M., & Nikulin, D. (2018). Informal employment in Poland: an empirical spatial analysis. *Spatial Economic Analysis*, 13, 338–355. <https://doi.org/10.1080/17421772.2018.1438648>
9. Marchetti, S., Beręsewicz, M., Salvati, N., Szymkowiak, M., & Wawrowski, Ł. (2018). The use of a three-level M-quantile model to map poverty at local administrative unit 1 in Poland. *Journal of the Royal Statistical Society Series A-Statistics in Society*, 181, 1077–1104. <https://doi.org/10.1111/rssa.12349>
10. Beręsewicz, M. (2017). A Two-Step Procedure to Measure Representativeness of Internet Data Sources. *International Statistical Review*, 85, 473–493. <https://doi.org/10.1111/insr.12217>

5. Otrzymane granty naukowe zewnętrzne po 2010 r.:

Pozytywne decyzje

1. NCN Preludium (2014/13/N/HS4/02999) — Wykorzystanie internetowych źródeł danych w świetle teorii estymacji na przykładzie wtórnego rynku nieruchomości w Polsce (2015-02-20, 2018-11-19)
2. NCN OPUS 20 (nr 2020/39/B/HS4/00941) — Statystyka cudzoziemców bez spisu powszechnego - jakość, integracja danych i estymacja (12-07-2021, 11-07-2025)
3. NAWA BEKKER (3 miesięczny wyjazd na Uniwersytet w Manchesterze)
4. Application of new data sources (big data) in the light of small area estimation}, Visiting grant at the Faculty of Economics and Management, University of Pisa, InGRID grant realized under European Union's Seventh Framework Programme for Research, Technological Development and Demonstration (Grant Agreement No 312691 ,2015.11–2015.12)

Aktualnie procedowane:

1. NCN OPUS 24 (2 etap)

Wykonawca

1. MNiSW DIALOG 0127/2016 -- Method of continuous educational monitoring in the labor market at a detailed level -- dr hab. Robert Pater, prof. WSiiz
2. NCN 2015/17/D/HS4/00319 - Analysis of the determinants of labor market institutions -- dr Michał Pilc
3. NCN 2015/19/D/HS4/01956 - Enterprise maturity in relationship management vs. competitive advantage} -- dr hab. Bartosz Deszczyński

Złożone ale nie przyznane:

1. OPUS 22 (1 etap) - współkierownik
2. OPUS 21 (1 etap) - wykonawca
3. OPUS 21 (2 etap) - współkierownik
4. SONATA 20 (1 etap) - wykonawca
5. Studenckie koła naukowe tworzą innowacje (2020) -- opiekun
6. Mobilność+ (DN/MOB/016/V/2017) -
7. BEETHOVEN (2016, 2 etap) -- wykonawca

6. Doktoraty wypromowane i w trakcie realizacji (imię i nazwisko doktoranta, tytuł pracy, rok obrony):

Marta Szaban, Rola czynników wpływających na intencje zakupowe konsumentów zielonych produktów pielęgnacji osobistej (ZPPO), 2024 (promotor pomocniczy)

7. Prowadzone przedmioty (w tym w Szkole Doktorskiej UEP)

Studia I stopnia:

Categorical Data Analysis, wcześniej również (wybrane): Wprowadzenie do R (1 i 3 rok), Statystyka Opisowa, Statystyka Matematyczna

Studia II stopnia:

Analiza danych niekompletnych, Badania Internetowe, wcześniej również (wybrane): Real Estate Market Analysis, Analiza danych w R, Metoda Reprezentacyjna

Szkoła doktorska:

Applied Statistics, wcześniej również Applied Econometrics

8. Aktywność międzynarodowa, np. realizacja międzynarodowych projektów badawczych, udział w komitetach międzynarodowych konferencji naukowych, udział w międzynarodowych konferencjach naukowych, w tym w ramach tzw. invited talks, stypendia i staże realizowane za granicą po 2010r.

1. Staże zagraniczne

- 2015-11-07-2015-12-05 -- Uniwersytet w Pizie (Włochy)
- 2018-05-22-2018-06-30 -- GESIS – Leibniz Institute for the Social Sciences (Niemcy)

2. Członkostwo w organizacjach międzynarodowych/ zespołach eksperckich / redakcjach naukowych

- The Baltic-Nordic-Ukrainian Network on Survey Statistics, przewodniczący w kadencji 2023/24
- Od 2019-04-03 -- The Baltic-Nordic-Ukrainian Network on Survey Statistics -- wiceprzewodniczący (w tym **zespole reprezentują Polskę**)
- Od 2019-03-20 -- Grupa ds. jakości przy GUS -- członek zespołu eksperckiego przy GUS (zespół ds. jakości)
- Od 2018 do 2023 -- Oeconomia Copernicana -- Redaktor Statystyczny
- Od 2018 -- Economics and Business Review -- Redaktor Statystyczny
- Od 2017-12-20 -- zespół do spraw statystyki cen nieruchomości GUS -- członek

3. Współpraca naukowa z następującymi ośrodkami (wybrana):

- Uniwersytet w Helsinkach – prof. Risto Lehtonen
- Uniwersytet w Utrechcie – prof. Maarten Cruyff
- Uniwersytet w Southampton – prof. Peter van der Heijden, prof. Dankmar Böhning

4. Organizacja konferencji, wydarzeń, seminariów (wybrane)

- Członek komitetu programowego Summer School on Survey Statistics 3-24.09.2021.
- Cudzoziemcy na krajowym rynku pracy – 15-16.03.2018 – członek komitetu organizacyjnego (KO)
- Międzynarodowa konferencja European R Users Meeting (eRum 2016) – 12-14.10.2016 przewodniczący KO
- Polski Akademicki Zlot Użytkowników R 2014 -- przewodniczący KO
- PAZUR -- poznańska grupa użytkowników R zrzeszająca ponad 600 osób (35 spotkań od 2011 roku)

9. Inne ważne informacje, np. członkostwo w gremiach naukowych, członkostwo w komitetach redakcyjnych czasopism naukowych, wyróżnienia i nagrody za działalność naukową spoza macierzystej jednostki, itp.

1. Bibliometryczna ocena dorobku

- liczba publikacji ogółem: WoS: 10, Scopus: 12
- liczba cytowań ogółem: WoS: 41, Scopus: 59, Google Scholar: 248
- h-index: WoS: 4, Scopus: 4, Google Scholar: 9

2. Projekty krajowe i międzynarodowe (pozycja: główny wykonawca lub ekspert wiodący)

2.1. Krajowy

- 2021-2022 - Wykorzystanie rejestrów administracyjnych do poprawy badania Popyt na Pracę - **wynikiem jest modyfikacja metodyki badania, które dostarcza informacji o liczbie wakatów w Polsce.** Jednostki wiodące: US Bydgoszcz i US Poznań.
- 2017-aktualnie - Cudzoziemcy na lokalnym rynku pracy -- **celem jest modernizacja statystyki cudzoziemców w Polsce.** Jednostka wiodąca: GUS.

2.2. Międzynarodowy

- 2020-2024 -- Towards the European Web Intelligence Hub - European system for collection and analysis of online job advertisement data -- **celem projektu jest modernizacja statystyki wakatów w Europie.** Jednostka wiodąca: Eurostat oraz Cedefop.
- 2020 -- Inferring job vacancies from online job advertisements -- **celem projektu było wydobywanie wolnych miejsc pracy z internetowych ogłoszeń o pracę** (produkt: publikacja <https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-statistical-working-papers/-/ks-tc-20-008>). Jednostka wiodąca: Eurostat.
- 2016-2017 -- Identification of methods for treating selectivity in big data sources -- **celem projektu była identyfikacja metod pozwalających na redukcję obciążenia w źródłach big data.** Jednostka wiodąca: Eurostat.

3. Stypendia krajowe: Stypendium FNP Start 2018, Stypendium dla Wybitnych Młodych Naukowców (MNiSW)

4. Nagrody: nagrody Rektora UEP -- naukowe: II stopnia (2020), I stopnia (2021, 2019, 2017); organizacyjne: I stopnia (2020, 2021), II stopnia (2017)

5. Podejmuję się również kształcenia studentów jako promotor pomocniczy w przewodzie doktorskim czy promotor prac licencjackich i magisterskich, które doceniono na wielu konkursach o zasięgu lokalnym i krajowym, [m.in.](#):

- mgr Pawlukiewicz -- Estymacja liczby cudzoziemców nielegalnie przebywających w Polsce z wykorzystaniem hierarchicznego modelu Gamma-Poisson (3 nagrody):
 - **I nagroda** w XVI Konkurs na Nagrody Miasta Poznania za wyróżniającą się pracę magisterską i doktorską,
 - **I nagroda** w Konkursie na najlepszą pracę magisterską z zakresu statystyki organizowanym przez GUS,
 - **wyróżnienie** w XXVI edycji Konkursu na najlepszą pracę licencjacką, inżynierską i magisterską obronioną na UEP w roku akademickim 2018/2019 (dalej: XXVI konkurs FUEP).
- mgr Białkowska, mgr Magdalena, mgr Marcinkowski -- Internetowe źródła danych o popycie na pracę w Polsce -- **I miejsce** w XXVI konkursie FUEP,
- lic i mgr Voss -- Detekcja kolektorów i paneli słonecznych na podstawie zdjęć lotniczych miasta Poznania z wykorzystaniem głębokich sieci neuronowych -- **wyróżnienie** w XXVI konkursach FUEP, Data Science Masters.

Profil wykładowcy w Szkole Doktorskiej UEP w dyscyplinie¹ ekonomia i finanse

1. Imię i nazwisko: Barbara Będowska-Sójka

2. Stopnie i tytuły naukowe (dyscyplina, rok otrzymania):

- Stopień doktora w finansach (2005/04),
- Stopień dr hab. w ekonomii i finansach (2015/06),
- Tytuł profesora nauk społecznych w dyscyplinie finansów (2022/03)

3. Główne obszary zainteresowań naukowych:

Analiza danych, finansowe szeregi czasowe, ekonometria, kryptowaluty, sieci, rynki finansowe;

4. 10 najważniejszych publikacji, po 2014 r. (opis bibliograficzny):

1. Kliber A., Będowska-Sójka B., Proof-of-work versus proof-of-stake coins as possible hedges against green and dirty energy, (2024) Energy Economics, 107820, <https://doi.org/10.1016/j.eneco.2024.107820>
2. Będowska-Sójka B., Kliber A. Do investors in dirty and clean cryptocurrencies care about energy efficiency in the same way? (2024) Finance Research Letters, 67, 105852 DOI: 10.1016/j.frl.2024.105852
3. Będowska-Sójka Barbara, Joanna Górka, Danial Hemmings, Adam Zaremba Uncertainty and Cryptocurrency Returns: A Lesson from Turbulent Times, International Review of Financial Analysis, 2024, 94, 103330. 10.1016/j.irfa.2024.103330
4. Cakici Nusret, Shahzad Syed Jawad Hussain, Będowska-Sójka Barbara, Adam Zaremba, Machine learning and the cross-section of cryptocurrency returns, International Review of Financial Analysis, 2024, 94, 103244, 1-28. DOI:10.1016/j.irfa.2024.103244
5. Będowska-Sójka B., Kliber A., Do mixed-data sampling models help forecast liquidity and volatility? Przegląd Statystyczny, 2022, vol. 69, 2, 1-19. DOI 10.5604/01.3001.0016.0363
6. Będowska-Sójka B., Kliber A., Can cryptocurrencies hedge oil price fluctuations? A pandemic perspective, Energy Economics, 2022, vol. 115, 106360. <https://doi.org/10.1016/j.eneco.2022.106360>
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0140988322004893>
7. Będowska-Sójka B., Demir E., A. Zaremba, Hedging Geopolitical Risk with Different Asset Classes: A Focus on the Russian Invasion of Ukraine, Finance Research Letters, 2022, vol. 50, s.1-8, 103192, <https://doi.org/10.1016/j.frl.2022.103192>

¹ Proszę uzupełnić: ekonomia i finanse lub nauki o zarządzaniu i jakości

8. Będowska-Sójka B., Górka J., The lithium and oil markets – dependencies and volatility spillovers, *Resources Policy*, 2022, <https://doi.org/10.1016/j.resourpol.2022.102901>
9. Long H., Demir E., Będowska-Sójka B., Zaremba A., Shahzad S.J.H., Is geopolitical risk priced in the cross-section of cryptocurrency returns?, *Finance Research Letters*, Volume 49, 2022, 103131, <https://doi.org/10.1016/j.frl.2022.103131>.
10. Będowska-Sójka B., Echaust K., Just M., The asymmetry of the Amihud illiquidity measure on the European markets: The evidence from Extreme Value Theory, *Journal of International Financial Markets, Institutions and Money*, 2022, 101563, <https://doi.org/10.1016/j.intfin.2022.101563>.

5. Otrzymane granty naukowe zewnętrzne po 2010 r.:

- Kierownik grantu badawczego/Principal investigator 2021/41/B/HS4/02443 Własności przekroju stóp zwrotu na rynkach kryptowalut [Cross-Sectional Properties of Cryptocurrency Returns], czas realizacji: 2022.01-2025.01
- Wykonawca grantu badawczego Agaty Kliber 2022/45/B/HS4/00864 Wzrost cen ropy naftowej a transformacja w kierunku zrównoważonego transportu - na przykładzie Europy Środkowej Raising oil prices and the transition towards sustainable transport - the case of Central Europe.
- Kierownik grantu badawczego/Principal investigator nr 2017/25/B/HS4/01546 UMO-2017/25/B/HS4/01546 pt. Pomiar płynności i dynamika procesu transakcyjnego czas realizacji: od 2018-02-07 do 2020-02-06.

6. Doktoraty wypromowane i w trakcie realizacji (imię i nazwisko doktoranta, tytuł pracy, rok obrony):

Bartłomiej Lach, Prognozowanie upadłości przedsiębiorstw w Polsce z wykorzystaniem metod łączenia i selekcji klasyfikatorów, 2020;

7. Prowadzone przedmioty (w tym w Szkole Doktorskiej UEP)

Econometrics, Financial Econometrics, Financial Economics, Advanced Financial Market Modelling, Portfolio Theory, Portfolio Management (wszystkie przedmioty w języku angielskim)

8. Aktywność międzynarodowa, np. realizacja międzynarodowych projektów badawczych, udział w komitetach międzynarodowych konferencji naukowych, udział w międzynarodowych konferencjach naukowych, w tym w ramach tzw. invited talks, stypendia i staże realizowane za granicą po 2010r.

Realizacja międzynarodowych projektów badawczych: COST Action 19130 Fintech and Artificial Intelligence in Finance –międzynarodowa sieć badawcza, aktywny udział w szkoleniach, konferencjach, publikacjach.

Wystąpienia w charakterze invited/keynote speaker:

- Barbara Będowska-Sójka, Piotr Wójcik, The connectedness of cryptocurrencies in the context of volatility and liquidity, Annual Financial Market Liquidity Conference 2023, Budapeszt 9-10.11.2023
- Barbara Będowska-Sójka, Joanna Górka, Adam Zaremba, Do uncertainty indices affect cryptocurrencies? Lesson from the turbulent times, Modelowanie i prognozowanie gospodarki narodowej, Sopot Conference on Modelling Contemporary Economies, Sopot, 30-31 May 2023.

Udział w konferencjach naukowych (10 ostatnich konferencji):

1. Barbara Będowska-Sójka, Agata Kliber, Is There an Impact of the Ethereum Merge on the Relationship Between Ethereum and Energy Portfolios? 1st Modern Finance Conference, Warsaw, 15-17.09.2024.
2. Aleksander Mercik, Barbara Będowska-Sójka, Adam Zaremba, Sitara Karim, Interaction Effects in the Cross-Section of Cryptocurrency Returns, International Society for the Advancement of Financial Economics (ISAFE) Conference 2024, Pattaya, 8-10.07.2024.
3. Barbara Będowska-Sójka, Joanna Górka, Spillovers between risk indices and the cryptocurrency market, EURO 2024 Conference, Denmark University of Technology, Kopenhaga, 30.06-3.07.2024.
4. Barbara Będowska-Sójka, Piotr Wójcik, Sabrina Giordano, A network analysis of cryptocurrency returns, Women in Fintech and AI 4, Rethymino, Crete, 26-27.06.2024.
5. Barbara Będowska-Sójka, Editorial Boards of Finance Journals: the Gender Gap and Social Networks, Conference Closing the Gender Gap in Kosovo, University of Prishtina and UN Woman Kosovo, 21.05.2024, Kosovo.
6. Barbara Będowska-Sójka, Joanna Górka, Adam Zaremba, Do Uncertainty Indices Affect Cryptocurrency Uncertainty: A Lesson from Turbulent Times, American Economic Association, Allied Social Science Associations Conference ASSA, 5-7.01.2024, San Antonio, TX.
7. Barbara Będowska-Sójka, Joanna Górka, Do uncertainty indices affect cryptocurrencies? Lesson from the turbulent times, CFE-CMStatistics 2023 Conference, Berlin 16-18.12.2023.
8. Barbara Będowska-Sójka, Piotr Wójcik, Is Bitcoin dethroned too quickly? The connectedness between the cryptocurrencies, 1st Elsevier Finance Conference at FGV EBAPE, Rio de Janeiro 18-20.11.2023.
9. Barbara Będowska-Sójka, Editorial boards of finance journals: the gender gap and social networks, Gender Equality and Women's Economic Empowerment, Tbilisi, International School of Economics at TSU, 19-20.10.2023.
10. Barbara Będowska-Sójka, Piotr Wójcik, The connectedness of cryptocurrencies, IFORS2023, Santiago, Chile, 10-14.07.2023.

Udział w komitetach międzynarodowych konferencji naukowych:

- Frontiers in DeFi, Complexity Science Hub, Vienna 27.05.2024 - a member of organizing committee <https://csh.ac.at/events/frontiers-in-defi/>
- Advances in Data Science and AI for Finance: Bridging Academia and Industry - Università Della Calabria, 3-4.06.2024 - member of scientific committee <https://desf.unical.it/didattica/formazione-post-laurea/training-school/>

9. Inne ważne informacje, np. członkostwo w gremiach naukowych, członkostwo w komitetach redakcyjnych czasopism naukowych, wyróżnienia i nagrody za działalność naukową spoza macierzystej jednostki, itp.

Członkini rady edytorów w czasopismach:
Research in International Business and Finance
Studies in Economics and Finance
Modern Finance

Recenzetka w czasopismach z IF – szczegółowe dane dostępne są na profilu WoS i ORCID

Profil wykładowcy w Szkole Doktorskiej UEP w dyscyplinie¹ ekonomia i finanse (75%) oraz nauki o zarządzaniu i jakości (25%)

1. Imię i nazwisko:

BARBARA JANKOWSKA

2. Stopnie i tytuły naukowe (dyscyplina, rok otrzymania):

PROF. DR HAB., DZIEDZINA NAUK SPOŁECZNYCH, 2022

3. Główne obszary zainteresowań naukowych:

MIĘDZYNARODOWA KONKURENCYJNOŚĆ PRZEDSIĘBIORSTW I BRANŻ,
ZAGRANICZNE INWESTYCJE BEZPOŚREDNIE, KLASTRY GOSPODARCZE,
INTERNACJONALIZACJA PRZEDSIĘBIORSTW I BRANŻ, CZWARTA REWOLUCJA
PRZEMYSŁOWA

4. 10 najważniejszych publikacji, po 2014 r. (opis bibliograficzny):

- Jankowska, B., Götz, M., Mińska-Struzik, E., & Bartosik-Purgat, M. (2024). A new wave and the ripples it makes: Post-transition firm's digital maturity and its consequences in global value chains. *Entrepreneurial Business and Economics Review*, 12, 135–152.
<https://doi.org/10.15678/EBER.2023.120108>
- Jankowska, B., Mińska-Struzik, E., Bartosik-Purgat, M., Götz, M., & Olejnik, I. (2023). Industry 4.0 technologies adoption: barriers and their impact on Polish companies' innovation performance. *European Planning Studies*, 31, 1029–1049. <https://doi.org/10.1080/09654313.2022.2068347>
- Jankowska, B., Staliński, A., & Trąpczyński, P. (2021). Public policy support and the competitiveness of the renewable energy sector – The case of Poland. *Renewable & Sustainable Energy Reviews*, 149, 1–11.
<https://doi.org/10.1016/j.rser.2021.111235>
- Jankowska, B., Bartosik-Purgat, M., & Olejnik, I. (2021). The reverse transfer of knowledge in MNEs: the perspective of foreign subsidiaries in a post-transition country. *Journal of Intellectual Capital*, 22, 1082–1105.
<https://doi.org/10.1108/JIC-07-2020-0247>
- Gołębiowski, T., Jankowska, B., Danik, L., Dzikowska, M., Gorynia, M., & Lewandowska, M. S. (2021). *Sprawność innowacyjna filii zagranicznej a jej pozycja w sieci przedsiębiorstwa międzynarodowego : perspektywa filii utworzonych w Polsce*. Difin.
- Jankowska, B., Götz, M., & Tarka, P. (2021). Foreign subsidiaries as vehicles of industry 4.0: The case of foreign subsidiaries in a post-transition economy. *International Business Review*, 30, 1–12.
<https://doi.org/10.1016/j.ibusrev.2021.101886>

¹ Proszę uzupełnić: ekonomia i finanse lub nauki o zarządzaniu i jakości

- Jankowska, B., Di Maria, E., & Cyngler, J. (2021). Do clusters matter for foreign subsidiaries in the Era of industry 4.0? The case of the aviation valley in Poland. *European Research on Management and Business Economics*, 27, 1–10. <https://doi.org/10.1016/j.iedeen.2021.100150>
- Van Tulder, R., Verbeke, A., & Jankowska, B. (2020). *International Business in a VUCA World: The Changing Role of States and Firms* (T. 14). Emerald Publishing. <https://doi.org/10.1108/S1745-8862201914>
- Gotz, M., & Jankowska, B. (2018). Outward foreign direct investment by Polish state-owned multinational enterprises: is 'stateness' an asset or a burden? *Post-Communist Economies*, 30, 216–237. <https://doi.org/10.1080/14631377.2017.1361695>
- Goetz, M., & Jankowska, B. (2017). Clusters and Industry 4.0 – do they fit together? *European Planning Studies*, 25, 1633–1653. <https://doi.org/10.1080/09654313.2017.1327037>

5. Otrzymane granty naukowe zewnętrzne po 2010 r.:

- W kierunku zintegrowanego i zrównoważonego w wymiarze społeczno-gospodarczym europejskiego scenariusza rozwoju . Kierownik projektu w UEP: Jankowska Barbara. Projekt w Programie Horyzont Europa, data rozpoczęcia 01-10-2022, data zakończenia 30-09-2025, w trakcie realizacji
- Sprawność innowacyjna filii zagranicznej a jej pozycja w sieci przedsiębiorstwa międzynarodowego - perspektywa filii utworzonych w Polsce. Projekt NCN, Kierownik projektu w UEP: Jankowska Barbara, data rozpoczęcia 25-04-2017, data zakończenia 24-04-2021, zakończony zrealizowany

6. Doktoraty wypromowane i w trakcie realizacji (imię i nazwisko doktoranta, tytuł pracy, rok obrony):

- Główka Cezary: Znaczenie organizacji klastrowej dla środowiska potrójnej helisy na przykładzie sektora poligrafii i reklamy subregionu leszczyńskiego, Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu, 2017
- Staliński Adam: Międzynarodowa konkurencyjność polskiego sektora odnawialnych źródeł energii elektrycznej, Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu, 2019

Doktoraty w trakcie realizacji:

Maria Kubala, The Role of Multinational Enterprises in the Adoption of ESG Practices – the case of Polish companies investing abroad , obrona przewidziana w 2027 roku
Zakaria Talouni, Host Country Attractiveness for Foreign Direct Investment in Times of Digitalisation. Obrona przewidziana w 2026 roku.

7. Prowadzone przedmioty (w tym w Szkole Doktorskiej UEP)

Warsztaty publikacyjne II

8. Aktywność międzynarodowa, np. realizacja międzynarodowych projektów badawczych, udział w komitetach międzynarodowych konferencji naukowych, udział w międzynarodowych konferencjach naukowych, w tym w ramach tzw. invited talks, stypendia i staże realizowane za granicą po 2010r.

Projekt TWIN SEEDS - Towards a World Integrated and Socio-economically
Balanced European Economic Development Scenario (Grant agreement ID:
101056793);
2018 – EIBA President
2015 – 2021 – National Representative of Poland in EIBA

9. Inne ważne informacje, np. członkostwo w gremiach naukowych, członkostwo w komitetach redakcyjnych czasopism naukowych, wyróżnienia i nagrody za działalność naukową spoza macierzystej jednostki, itp.

Członkostwo w EIBA, AIB, IT&FA; Senior Editor - European Journal of International
Management.

Profil wykładowcy w Szkole Doktorskiej UEP w dyscyplinie¹ ekonomia i finanse

1. Imię i nazwisko: Agnieszka Poczta-Wajda
2. Stopnie i tytuły naukowe (dyscyplina, rok otrzymania):

Habilitacja, ekonomia, 2018 Doktorat, ekonomia 2008
--

3. Główne obszary zainteresowań naukowych:

bezpieczeństwo żywnościowe, rozwój zrównoważony, polityka rolna, liberalizacja handlu artykułami rolnymi
--

4. 10 najważniejszych publikacji, po 2014 r. (opis bibliograficzny):

- | |
|---|
| <ol style="list-style-type: none">1. Guth M., Matuszczak A., Poczta-Wajda A., Sapa A., i Smędzik-Ambroży K., <i>What drives European farmers' attitude towards water management - a systematic literature approach</i>, „Economics and Environment”, 2024, t.89, s. 1–15.2. Nguyen A.T., i Poczta-Wajda A., <i>The relationship between foreign direct investment, trade openness, exchange rate, and gross domestic product per capita in Vietnam</i>, „Journal of Economics and Management”, 2024, t.46, s. 189–212.3. Czyżewski B., Poczta-Wajda A., Kułyk P., i Drożdż J., <i>Small farm as sustainable nexus of contracts: understanding the role of human capital and policy based on evidence from Poland</i>, „Environment, Development and Sustainability”, 2023, t.25, s. 10239–10260.4. Borychowski M., Sapa A., Czyżewski B., Stępień S., i Poczta-Wajda A., <i>Interactions between food and nutrition security and the socio-economic and environmental dimensions of sustainability in small-scale farms: evidence from a simultaneous confirmatory factor analysis in Poland</i>, „International Journal of Agricultural Sustainability”, 2022, t.20, s. 998–1014.5. Stępień S., Czyżewski B., Sapa A., Borychowski M., Poczta W., i Poczta-Wajda A., <i>Eco-efficiency of small-scale farming in Poland and its institutional drivers</i>, „Journal of Cleaner Production”, 2021, s. 1–15.6. Poczta-Wajda A., Sapa A., Stępień S., i Borychowski M., <i>Food Insecurity among Small-Scale Farmers in Poland</i>, „Agriculture”, 2020, t.10, s. 1–18.7. Poczta-Wajda A., <i>The Shoemaker's Children Go Barefoot. The Problem of Food Insecurity in Small-Scale Farms in Poland.</i>, „Annals of Polish Association of Agricultural Economists”, 2019, t.XXI, s. 352–360.8. Poczta-Wajda A., <i>Polityka wspierania rolnictwa a problem deprywacji dochodowej rolników w krajach o różnym poziomie rozwoju</i>, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2017.9. Czyżewski B., Przekota G., i Poczta-Wajda A., <i>The incidence of agricultural policy on the land market in Poland: Two-dimensional and multilevel analysis</i>, „Land Use Policy”, 2017, t.63, s. 174–185. |
|---|

¹ Proszę uzupełnić: ekonomia i finanse lub nauki o zarządzaniu i jakości

10. Poczta-Wajda A., i Sapa A., *Potential Trade Effects of Tariff Liberalization under the Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP) for the EU Agri-Food Sector*, „Journal of Agribusiness and Rural Development”, 2017, t.44, s. 421–433.

5. Otrzymane granty naukowe zewnętrzne po 2010 r.:

1. Determinanty bezpieczeństwa żywnościowego i zrównoważonego rozwoju drobnotowarowych gospodarstw rolnych w Polsce na tle regionów Unii Europejskiej, grant NCN 2016/21/B/HS4/00653, kierownik projektu.
2. Granty na granty - wsparcie polskich koordynatorów w programach badawczych Unii Europejskiej, grant MNiSW, kierownik projektu.
3. Renty polityczne w rolnictwie Unii Europejskiej - analiza komparatywna na podstawie UE27, grant NCN 2013/11/B/HS4/00572, wykonawca projektu.
4. Polityka rolna w krajach o różnym poziomie rozwoju – przesłanki i mechanizmy interwencji, grant NCN 2011/01/D/HS4/01954, kierownik projektu.

6. Doktoraty wypromowane i w trakcie realizacji (imię i nazwisko doktoranta, tytuł pracy, rok obrony):

1. Daniel Ariel, Socio-economic determinants of innovation adoption in Israeli agriculture : the case of irrigation technologies, 2020.
2. Michał Borychowski, Ekonomiczne determinanty rozwoju sektora biopaliw płynnych w Polsce i Niemczech po 2004 roku, 2016.

7. Prowadzone przedmioty (w tym w Szkole Doktorskiej UEP)

Advanced macroeconomics (j. ang, w SD);
 Microeconomics (j. ang, I stopień), Macroeconomics (j. ang. I stopień), Podstawy makroekonomii (I stopień), Mikroekonomia (I stopień), Bezpieczeństwo żywnościowej (I stopień);
 Makroekonomia II (II stopień), Międzynarodowe otoczenie biznesu (II stopień), Instrumenty finansowe w działalności przedsiębiorstw (II stopień)

8. Aktywność międzynarodowa, np. realizacja międzynarodowych projektów badawczych, udział w komitetach międzynarodowych konferencji naukowych, udział w międzynarodowych konferencjach naukowych, w tym w ramach tzw. invited talks, stypendia i staże realizowane za granicą po 2010r.

Udział w komitetach międzynarodowych konferencji naukowych

1. Członek Komitetu Programowego XVI Kongresu Europejskiego Stowarzyszenia Ekonomistów Rolnictwa (EAAE) “Raising the Impact of Agricultural Economics: Multidisciplinarity, Stakeholder Engagement and Novel Approaches”, 20-23 lipiec, 2021, Praga

Wybrane konferencje zagraniczne i prezentacje na zaproszenie:

1. XVI Kongres Europejskiego Stowarzyszenia Ekonomistów Rolnictwa (EAAE): “Raising the Impact of Agricultural Economics: Multidisciplinarity, Stakeholder Engagement and Novel Approaches”, 20-23 lipiec, 2021, Praga, Czechy, referat pt. *Eco-efficiency of*

small-scale farming in Poland and its institutional drivers Eco-efficiency of small-scale farming in Poland and its institutional drivers; poster pt.: Food Insecurity in developed countries. Case of small-scale farmers in Poland.

2. 8th Międzynarodowa Konferencja Europejskiego Centrum na Rzecz Rozwoju Zrównoważonego "Creating a unified foundation for the Sustainable Development: research, practice and education", 9-10 wrzesień, 2020, Rzym, Włochy, referat pt. *Exploring Eco-Efficiency in Small Scale Farming: How Governance, Policy and Human Capital Contribute to Sustainability?*
3. XXVI Kongres Polskiego Stowarzyszenia Ekonomistów Rolnictwa (SERiA): "Challenges for the development of agribusiness and rural areas", 3-5 wrzesień, 2019, Poznań, referat plenarny na zaproszenie pt. *Support for producers in the world - contemporary trends and predictions.*
4. Forum Instytutu Rozwoju Rolnictwa w Gospodarkach Transformacji (IAMO): "Small farms in transition: how to stimulate inclusive growth?" June 26-28 czerwiec, 2019, Halle, Niemcy, referat pt: *Self-perception of food security among smallholder farmers in Poland.*
5. Międzynarodowa konferencja "Trade development of trade relations from the perspective of economic integration of the Republic of Moldova in the international economy", 21-22 wrzesień, 2017, Kiszyniów, Mołdawia, referat plenarny na zaproszenie pt. *Strengthening trade between Moldova and the European Union - a case of Polish-Moldovan trade*
6. XV Kongres Europejskiego Stowarzyszenia Ekonomistów Rolnictwa (EAAE): "Towards Sustainable Agri-food Systems: Balancing Between Markets and Society", 29 sierpień – 1 wrzesień, 2017, Parma, Włochy, poster pt. *Amenities Versus Use Values: Two-dimensional and Multilevel Analysis of Farmland Prices in Poland.*

Stypendia i staże zagraniczne:

- I-IV.2024, stypendium Slavic Award Polsko-Amerykańskiej Fundacji Fulbrighta, Center for Slavic Studies, Ohio State University, Columbus, USA
- IX-X.2024, staż naukowy, program wymiany bilateralnej naukowców NAWA, Faculty of Economics and Rural Development, Vietnam National University of Agriculture, Hanoi, Wietnam
- V. 2023, staż dydaktyczny Erasmus+, University of Varna, Varna, Bułgaria,
- X.2022, staż dydaktyczny Erasmus+, University of Maribor, Maribor, Słowenia
- VI.2022, staż dydaktyczny Erasmus+, Armenian State University of Economic, Erewań, Armenia
- IV. 2022, staż dydaktyczny Erasmus+, Mendel University in Brno, Brno, Czechy
- IV. 2019, staż dydaktyczny Erasmus+, American University of Central Asia, Biszkek, Kirgistan
- X-XI.2018, stypendium naukowo-dydaktyczne Uniwersytetu w Maceracie, Department of Political Science, Communication and International Relations, University of Macerata, Macerata, Włochy
- VI-VII.2018, staż dydaktyczny, Chonnam University International Summer Session, Gwangju, Korea
- IV. 2018, staż naukowy Erasmus+, "1 Decembrie 1918" University of Alba Iulia, Alba Iulia, Rumunia
- I-III. 2016, staż naukowy, Department of Agricultural Economics, Sociology and Education, Pennsylvania State University, College State, USA
- XI. 2015, Program Transformation.doc Scholarship, Regular soft-skills course, University of Alberta, Edmonton, Kanada
- II. 2015, stypendium Qatar Foundation, Second Winter School On The Analytics And Policy Design Of Migration, Georgetown University, School of Foreign Service in Qatar, Doha

--

9. Inne ważne informacje, np. członkostwo w gremiach naukowych, członkostwo w komitetach redakcyjnych czasopism naukowych, wyróżnienia i nagrody za działalność naukową spoza macierzystej jednostki, itp.

Członkostwo w gremiach naukowych:

Polskie Stowarzyszenie Ekonomistów Rolnictwa i Agrobiznesu;
Europejskie Stowarzyszenie Ekonomistów Rolnictwa

Członkostwo w komitetach redakcyjnych czasopism naukowych:

Wieś i Rolnictwo

Profil wykładowcy w Szkole Doktorskiej UEP w dyscyplinie ekonomia i finanse

1. Imię i nazwisko: Katarzyna SZARZEC

2. Stopnie i tytuły naukowe (dyscyplina, rok otrzymania):

Od 07/23	Profesor tytularny, ekonomia i finanse
10/14-06/15	Studia podyplomowe „Zarządzanie projektem badawczo-rozwojowym”, WSB Poznań
12/13	Doktor habilitowany, ekonomia i finanse, UEP
05/04	Doktor, ekonomia, UEP
10/94-06/96	Podyplomowe studia pedagogiczne, UEP
10/92 – 02/97	Magister, międzynarodowe stosunki gospodarcze, UEP

3. Główne obszary zainteresowań naukowych:

- Makroekonomia, polityka gospodarcza
- Rola państwa w gospodarce
- Polityczna i gospodarcza transformacja krajów Europy Środkowo-Wschodniej
- Przedsiębiorstwa państwowe

4. 10 najważniejszych publikacji, po 2014 r. (opis bibliograficzny):

1. Szarzec, K., Piątek, D., Totleben, B., 2023. An Odyssey With a Happy End: The Polish Economic Transition – Outcome and Lessons, W: Modeling Economic Growth in Contemporary Poland / Bukalska Elżbieta, Kijek Tomasz, Sergi Bruno S. (red.), Entrepreneurship and Global Economic Growth, 2024, Leeds, Emerald Publishing.
2. Szarzec, K., 2023. Przedsiębiorstwa państwowe we współczesnej gospodarce – cele i uwarunkowania efektywności działania, Ekonomista, nr 3.
3. Szarzec, K., Marszałek, P., 2023. The good, the bad or the ugly: financialization through heterodox and mainstream lenses, Bank i Kredyt, no 3.
4. Szarzec, K., 2022. Państwo jako właściciel przedsiębiorstw. Polityka-gospodarka-dziedzictwo historyczne. UEP Poznań.
5. Szarzec, K., Totleben, B., Piątek, D., 2022. How Do Politicians Capture a State? Evidence from State-Owned Enterprises, East European Politics and Societies, vol. 36, no 1.
6. Szarzec K., Dombi, A. Matuszak P., 2021, State-owned enterprises and economic growth: Evidence from the post-Lehman period, Economic Modelling, vol. 99.
7. Szarzec, K., Nowara, W., Totleben, B., 2021. State-owned enterprises as foreign direct investors: insights from EU countries, Post-Communist Economies, Taylor & Francis Journals, vol. 33(5), pages 517-540, July.
8. Szarzec, K., Kabaciński B., Kubiak, J., 2020. Do State-owned Enterprises Underperform Compared to Privately owned Companies? An Examination of the Largest Polish Enterprises," Emerging Markets Finance and Trade, Taylor & Francis Journals, vol. 56(13), October.
9. Szarzec K., Piątek D., Pilc M., 2019, What determines the institutional change in transition economies?, Argumenta Oeconomica, vol. 1.
10. Szarzec K., Nowara W., 2017, The economic performance of state-owned enterprises in Central and Eastern Europe, Post-Communist Economies, vol. 29.

5. Otrzymane granty naukowe zewnętrzne po 2010 r.:

2019-2022	Grant „Determinanty finansyzacji w warunkach nowej gospodarki - ujęcie bayesowskie”, otrzymany z w ramach projektu RID pt. „Ekonomia w obliczu Nowej Gospodarki”, realizowanego na UEP, lata 2018-2021, charakter udziału – kierownik projektu i wykonawca.
2015-2020	Grant NCN, nr 2015/17/B/HS4/00327, pt. „Nowoczesny kapitalizm państwowy w krajach Europy Środkowo-Wschodniej – efektywność przedsiębiorstw z udziałem Skarbu Państwa”, charakter udziału – kierownik i główny wykonawca, realizacja 2015-2020.
2011-2014	Grant NCN „Wolność gospodarcza a państwo we współczesnej makroekonomii” – projekt finansowany przez NCN (nr DEC-2011/01/B/HS4/01051), 2011-2014, charakter udziału – kierownik i jedyny wykonawca.
2010-2013	Grant NCN, „Alternatywne sposoby wspierania innowacji”, wykonawca
2008-2010	Grant MNiSW „Wpływ liberalizmu na proces transformacji gospodarczej w Polsce”; główny wykonawca

6. Doktoraty wypromowane i w trakcie realizacji (imię i nazwisko doktoranta, tytuł pracy, rok obrony):

Bartosz Totleben, Ekonomiczne i polityczne uwarunkowania upadłości państwa, 2017
Piotr Matuszak, State-owned enterprises in European economies in the 21st century, 2021
Stanisław Rzepka, Ewolucja koncepcji człowieka gospodarującego w pracach Ludwiga von Misesa, 2023

7. Prowadzone przedmioty (w tym w Szkole Doktorskiej UEP)

Makroekonomia, Historia gospodarcza, Historia myśli ekonomicznej, Komparatywna analiza gospodarek narodowych, Projektowanie badań naukowych 2 (Szkola Doktorska), seminaria licencjackie, magisterskie, doktorskie

8. Aktywność międzynarodowa, np. realizacja międzynarodowych projektów badawczych, udział w komitetach międzynarodowych konferencji naukowych, udział w międzynarodowych konferencjach naukowych, w tym w ramach tzw. invited talks, stypendia i staże realizowane za granicą po 2010r.

2023	Summer School Etvos Lorand University w Budapeszcie, kurs “State-owned enterprises in global economy”
2010-2023	Program Erasmus LPP m.in. w: Mendel University w Brno, University of Riga, University of Sevilla, Groningen University, University of Macerata we Włoszech, Charles University w Pradze
2013	Kwerenda w Bibliotece City Business Library and LSE Library in London (1 miesiąc)
2012	Visiting Senior w University of Glasgow, Adam Smith Business School, stypendium "Senior Fellowship" przyznane przez Dekaban-Liddle Warsaw-Glasgow Foundation (1 miesiąc)

9. Inne ważne informacje, np. członkostwo w gremiach naukowych, członkostwo w komitetach redakcyjnych czasopism naukowych, wyróżnienia i nagrody za działalność naukową spoza macierzystej jednostki, itp.

Kierownik studiów doktoranckich na Wydziale Ekonomii UEP (2016-2020)

Wicedyrektor Szkoły Doktorskiej UEP (2019-2021)

Dyrektor Szkoły Doktorskiej UEP (2021-)

Członek Rady Awansów Naukowych UEP (2019-)

Wiceprzewodnicząca KNE PAN (2024-)

Kierownik Katedry Makroekonomii i Badań nad Rozwojem (2024-)

Członek PTE i PTPN

Wyróżnienia:

Wyróżnienie w konkursie na najlepszą pracę doktorską PTE-PFAKE, 2005

Nagroda Prezesa NBP za najlepszy artykuł w „Bank i kredyt”, 2024 (Szarzec, K., Marszałek, P., 2023. The good, the bad or the ugly: financialization through heterodox and mainstream lenses, Bank i Kredyt, no 3.)

Stypendium Fundacji na rzecz Nauki Polskiej - staż naukowy w Instytucie Studiów Regionalnych i Globalnych Uniwersytetu Warszawskiego (3 miesiące), 2007

Profil wykładowcy w Szkole Doktorskiej UEP w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości ¹

1. Imię i nazwisko: Maciej Ławrynowicz
2. Stopnie i tytuły naukowe (dyscyplina, rok otrzymania):

Dr 2004 ekonomia i finanse, hab. 2014 nauki o zarządzaniu

3. Główne obszary zainteresowań naukowych:

Zarządzanie zasobami ludzkimi (kompetencje cyfrowe w relacjach AI-człowiek, cyfrowy nomadyzm, dobrostan cyfrowy, efektywność praktyk HR); tożsamość organizacyjna i zawodowa (banki spółdzielcze, zawody prawnicze, psychoterapeuci), procesy wejścia na rynek pracy; polityka społeczna (jakościowe badania opieki długoterminowej)

4. 10 najważniejszych publikacji, po 2014 r. (opis bibliograficzny):

1. Łuczak P., Ławrynowicz M.: Regulatory noncompliance among unlicensed care homes: Evidence from Poland, *Social Policy & Administration*, vol. 58, nr 3, 2024, s. 491-504, DOI:10.1111/spol.12982
2. Bussi M., Hora O., Ławrynowicz M., Schoyen M.: Learning from precarious trajectories: portraits of young adults in four European countries, W: *School-to-Work Transition In Comparative Perspective* / Buttler Dominik, Ławrynowicz Maciej, Michoń Piotr (red.), 2023, Edward Elgar Publishing, ISBN 978-1-80037-011-1, s. 64-87, DOI:10.4337/9781800370111.00011
3. Sirovátko T., Hora O., Krasteva V., Ławrynowicz M.: Do the interactions with employment services and other institutions facilitate school-to-work transitions? Experiences of young people in Bulgaria, Czechia and Poland, W: *School-to-Work Transition In Comparative Perspective* / Buttler Dominik, Ławrynowicz Maciej, Michoń Piotr (red.), 2023, Edward Elgar Publishing, ISBN 978-1-80037-011-1, s. 121-154, DOI:10.4337/9781800370111.00013
4. Łuczak P., Ławrynowicz M.: How did the great transformation shape housing pathways? The case of older women living alone, *Housing Studies*, vol. 38, nr 6, 2023, s. 1050-1067, DOI:10.1080/02673037.2021.1929861
5. Durczak K., Gnusowski M., Ławrynowicz M.: Obstacles to Digital Innovation in KIBS —The Case of Law Firms in Poland, *Foresight and STI Governance*, National Research University, Higher School of Economics, vol. 16, nr 1, 2022, s. 54-67, DOI:10.17323/2500-2597.2022.1.54.67
6. Nadobnik H., Durczak K., Ławrynowicz M.: Temporality and the aging self. How subjective time is folding over its linear progression, *Journal of Aging Studies*, vol. 57, 2021, s. 1-12, DOI:10.1016/j.jaging.2021.100933
7. Durczak K., Ławrynowicz M.: Between care and justice : David Hume's Accounts of Sympathy, W: *Business Ethics and Care in Organizations* / Fotaki Marianna, Islam Gazi, Antoni Anne (red.), 2020, Routledge, ISBN 9780367140601, s. 58-73
8. Ławrynowicz M., Marcinkowska M.: Covid-19 and the HR Response of Banks: The Employee Perspective, *Zarządzanie Zasobami Ludzkimi*, nr 6, 2020, s. 129-143, DOI:10.5604/01.3001.0014.5843
9. Ławrynowicz M.: Pani sędzia - tożsamości kobiet sprawiedliwości, W: *Siłaczki szefowe społeczniczki: Polki, organizatorki* / Bogacz-Wojtanowska Ewa, Kostera Monika (red.), 2019, Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego, ISBN 978-83-233-4681-4, s. 327-342

¹ Proszę uzupełnić: ekonomia i finanse lub nauki o zarządzaniu i jakości

10. Durczak K., Koperska A., Piasecki P., Ławrynowicz M.: ZZL w ostrych barwach : bibliometryczna analiza podejść i metod badawczych, Zarządzanie Zasobami Ludzkimi, nr 2, 2017, s. 31-50

5. Otrzymane granty naukowe zewnętrzne po 2010 r.:

1. 2024-2026 DIGIT: People and algorithms in organizations: competencies to work in the digital environment (NAWA Strategic Alliances)
2. 2022 - e-Wanderlust: Striking Harmony between Work and Well-being in the Nomadic Lifestyle, funded by the Slovenian Research Agency – Core Project Funding J5-2555 (Organizing for digital), współpracownik, badacz
3. 2019-2023 Współczesna Polityka Społeczna Wobec Pracy i Rodziny – edukacja i badania NAWA, wykonawca
4. 2019 – 2023 NCN Harmonia School-to-Work Transition in a Comparative Perspective konsorcjum międzynarodowego, konsorcjum 6 uniwersytetów europejskich Wykonawca projektu
5. 2019 -2023 Kierownik podzadania Wykorzystanie informacji z rynku pracy do projektowania kształcenia na UEP dostosowanego do potrzeb społeczno-gospodarczych dofinansowanego z programu POWER (badania ankietowe, pamiętnikarskie, wywiady pogłębione, action research)
6. 2011-2022 Związek Banków Polskich współautor (z J. Szambelańczyk, P. Piasecki) cyklicznych opracowań Zarządzanie Zasobami Ludzkimi w Sektorze bankowości spółdzielczej (6 edycji 2011, 2013, 2015, 2017, 2019, 2022)

6. Doktoraty wypromowane i w trakcie realizacji (imię i nazwisko doktoranta, tytuł pracy, rok obrony):

1. Bojarczuk-Ożańska Barbara: Strategie radzenia sobie z ograniczeniami dochodowymi w wielodzietnych gospodarstwach domowych, 2023,
2. Pietrzak Marta: Uwarunkowania wyboru miejsca pracy przez lekarzy w Polsce, 2023,
3. Nadobnik Halina: The implementation of social activity idea for older people. The local aging policy in the city of Poznan, 2022,
4. Koperska Alicja: Emergencja trybów organizowania w organizacjach kooperacyjnych, 2022,
5. Durczak Krzysztof: Organizowanie sprawy sądowej jako proces przekładu, 2022,
6. Katan Moshe: Reconstructing the process of leadership development, 2021,
7. Neta Sagiv: Perception of remoteness as a determinant of engagement and accountability in virtual teams, 2021,
8. Margalit Moshe: The impact of founders' military background on organisational culture, 2020,
9. Marbach Ofer: Effectiveness of special education schools of Israel, 2017
10. Piasecki Przemysław: Segmentacja zatrudnienia w bankach spółdzielczych w Polsce, 2016

7. Prowadzone przedmioty (w tym w Szkole Doktorskiej UEP)

Metody badań ilościowych i jakościowych

8. Aktywność międzynarodowa, np. realizacja międzynarodowych projektów badawczych, udział w komitetach międzynarodowych konferencji naukowych, udział w

międzynarodowych konferencjach naukowych, w tym w ramach tzw. invited talks, stypendia i staże realizowane za granicą po 2010r.

Projekty badawcze

Od 2022 - e-Wanderlust: Striking Harmony between Work and Well-being in the Nomadic Lifestyle, funded by the Slovenian Research Agency – Core Project Funding J5-2555 (Organizing for digital), współpracownik, badacz

2020 -2022 Organisational culture and human resource management in UK building societies, 2014, HRM Management in Europe and Future Perspectives in Arnhem Business School,

Szkolenia i staże (2022) OsloMet University, Norwegia, (2015) University of Pisa, Włochy, (2014) Arnhem Business School Holandia, (2014) Szwecja, Örebro, (2011, 2012) Queen Mary University, London

Konferencje wybrane od 2017

Organising fashion – institutional logic approach, European Group of Organizational Studies, Hebrew University of Jerusalem, Maciej Lawrynowicz, 2017

Breeding moth: The role of ugliness and imperfection in professional identity construction 36th Standing Conference on Organizational Symbolism, Tokyo, Bartosz Sławecki Maciej Ławrynowicz 2018

Maciej Ławrynowicz Krzysztof Durczak *Heart of brightness: Deinstitutionalizing of stigma as a process of becoming 'the wise' during a journey to the leprosy care center*, 34th EGOS Tallin Estonia, 2018

Wellbeing Facility as a Value Proposition for Sustainable Human Resource Management, IMPForum Seminar in Ancona G. Leszczyński, A.Rogala, M. Lawrynowicz 2019

Breaking through the barriers of service innovation. Value propositions of LegalTech companies in resistant markets, Glasgow, Strathclyde University, SERVSIG 2022 conference, M.Gnusowski, M.Lawrynowicz, A.Durczak, 2022

The art of repair, Group Relations Conference, Kraków 2023

9. Inne ważne informacje, np. członkostwo w gremiach naukowych, członkostwo w komitetach redakcyjnych czasopism naukowych, wyróżnienia i nagrody za działalność naukową spoza macierzystej jednostki, itp.

European Group of organizational Studies – 2020-2023
Academy of Management – 2021 – obecnie

Profil wykładowcy w Szkole Doktorskiej UEP w dyscyplinie¹ nauki o zarządzaniu i jakości

1. Imię i nazwisko: Alina Matuszak-Flejszman
2. Stopnie i tytuły naukowe (dyscyplina, rok otrzymania):

Profesor – nauki społeczne, 2020
Dr hab. – nauki ekonomiczne, towaroznawstwo, 2010
Dr – nauki ekonomiczne, towaroznawstwo, 2000

3. Główne obszary zainteresowań naukowych:

zarządzanie jakością, zarządzanie środowiskowe, zrównoważone zarządzanie organizacją

4. 10 najważniejszych publikacji, po 2014 r. (opis bibliograficzny):

1. Matuszak-Flejszman Alina, Łukaszewski Sebastian, Budna Klaudia : Reporting sustainable development in Polish commercial banks, *Engineering Management in Production and Services*, 2023, vol. 15, nr 3, s.42-52. [DOI:10.2478/emj-2023-0019](https://doi.org/10.2478/emj-2023-0019)
2. Paliwoda Beata, Matuszak-Flejszman Alina, Ankiel Magdalena : The Impact of Environmental Indicators on Consumer Purchase Decisions for Food Products, *Sustainability*, 2024, vol. 16, nr 5, s.1-15, Numer artykułu:1834. [DOI:10.3390/su16051834](https://doi.org/10.3390/su16051834)
3. Matuszak-Flejszman Alina, Preisner Anna, Banach Joanna : Transport-Related Emissions and Transition Strategies for Sustainability - A Case Study of the Fast Fashion Industry, *Sustainability*, 2024, vol. 16, nr 17, s.1-19, Numer artykułu:7749. [DOI:10.3390/su16177749](https://doi.org/10.3390/su16177749)
4. Błaszczak Alfred, Matuszak-Flejszman Alina, Nawrocki Kamil : Determinants of the development of photovoltaics in Poland, *Renewable Energy*, 2024, vol. 233, s.1-13, Numer artykułu:121161. [DOI:10.1016/j.renene.2024.121161](https://doi.org/10.1016/j.renene.2024.121161)
5. Kamińska-Witkowska Aleksandra, Matuszak-Flejszman Alina : Possibility of using EMAS environmental reporting requirements for ESG reporting in selected automotive corporations, *Ekonomia i Środowisko*, 2023, vol. 85, nr 2, s.347-368. [DOI:10.34659/eis.2023.85.2.588](https://doi.org/10.34659/eis.2023.85.2.588)
6. Matuszak-Flejszman Alina, Paliwoda Beata : Effectiveness and Benefits of the Eco-Management and Audit Scheme: Evidence from Polish Organisations, *Energies*, 2022, vol. 15, nr 2, s.1-14, Numer artykułu:434. [DOI:10.3390/en15020434](https://doi.org/10.3390/en15020434)
7. Matuszak-Flejszman Alina, Szyszka Beata, Jóhannsdóttir Lára : Effectiveness of EMAS: A case study of Polish organisations registered under EMAS, *Environmental Impact Assessment Review*, 2019, vol. 74, s.86-94. [DOI:10.1016/j.eiar.2018.09.005](https://doi.org/10.1016/j.eiar.2018.09.005)
8. Matuszak-Flejszman Alina (red.): *Product and Process Management. Economic and Environmental Aspects in Organization, Process and Product Management*, 2016, Poznań, Poznań University of Economics and Business, 210 s., ISBN 978-83-943304-3-9
9. Matuszak-Flejszman Alina (red.): *Zarządzanie środowiskowe*, 2023, Poznań, Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, 336 s., ISBN 978-83-8211-189-7. [DOI:10.18559/978-83-8211-190-3](https://doi.org/10.18559/978-83-8211-190-3)
10. Matuszak-Flejszman Alina (red.): *Zarządzanie jakością*, 2021, Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, 325 s., ISBN 978-83-8211-063-0
11. Matuszak-Flejszman Alina : *System ek zarzadzania i audytu (EMAS) w organizacji*, 2019, Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, 272 s., ISBN 978-83-66199-00-2. [DOI:10.18559/978-83-66199-62-0](https://doi.org/10.18559/978-83-66199-62-0)

5. Otrzymane granty naukowe zewnętrzne po 2010 r.:

¹ Proszę uzupełnić: ekonomia i finanse lub nauki o zarządzaniu i jakości

- 01/2022- obecnie – Efektywność środowiskowa organizacji i jej determinanty, OPUS, NCN, Numer projektu: 2021/41/B/HS4/02391 – kierownik projektu
- 01/2017-01/2019 – *Nowy międzynarodowy program kształcenia dla studiów II stopnia Product & Process Management na Wydziale Towaroznawstwa UEP*, Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój, oś priorytetowa POWR.03.00.00. Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju, Działanie: POWR.03.03.00. Umiędzynarodowienie polskiego szkolnictwa wyższego, NCBiR, Nr POWR.03.03.00-00-M098/16-00 – Kierownik projektu
- 01/2017-09/2020 – *Podniesienie kompetencji studentów ZIP na Wydziale Towaroznawstwa*, Oś priorytetowa: III. Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju, Działanie: 3.1. Kompetencje w szkolnictwie wyższym, NCBiR, Nr POWR.03.01.00-00-K251/16-01 – kierownik merytoryczny projektu
- 01/2015-05/2016 – *Product & Process Management. Environmental Focus* – zaprojektowanie i uruchomienie inżynierskich studiów w języku angielskim, Norweski Fundusz Stypendialny i Szkoleniowy, Rozwój Polskich Uczelni, Nr FSS/2014/HEI/W/0120/U/0030 – kierownik projektu
- 01/2014-06/2015 – *Szkolenia i doradztwo dla proekologicznych mikro, małych i średnich przedsiębiorstw – Zielone Światło*, Priorytet: II. Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących, Działanie: 2.1. Rozwój kadr nowoczesnej gospodarki, Poddziałanie: 2.1.1 Rozwój kapitału ludzkiego w przedsiębiorstwach, PARP, Nr POKL/2.1.1/2012/ZS – kierownik/koordynator projektu
- 07-12/2012 – *Wprowadzenie innowacyjnych rozwiązań w zakresie zarządzania środowiskowego uwzględniając wymagania systemu ekzarządzania i audytu EMAS w PUBT ANDER-87*, Nr SNN II 01.07.2012 – kierownik projektu
- 06-10/2010 – *Ocena wpływu wymagań klienta i innych zainteresowanych stron na doskonalenie znormalizowanych systemów zarządzania w organizacji (UEP-UP)*, Nr 51103-501 – kierownik projektu

6. Doktoraty wypromowane i w trakcie realizacji (imię i nazwisko doktoranta, tytuł pracy, rok obrony):

1. Patryk Feliczek – 17/10/2014 – Determinanty skuteczności systemu zarządzania jakością w przedsiębiorstwach branży wyrobów medycznych
2. Beata Szyszka – 17/06/2016 – Skuteczność Systemu Ekzarządzania i Audytu EMAS w organizacjach na terenie Polski
3. Aleksandra Kamińska-Witkowska – 6/10/2023 – Wykorzystanie narzędzi Lean Manufacturing w osiąganiu efektów działalności środowiskowej w fabrykach pojazdów samochodowych
4. Klaudia Młoda-Brylewska – 4/10/2024 – Strategie sieci handlowych w zakresie zrównoważonego zarządzania na przykładzie toreb zakupowych
5. Emilia Konopka – Determinanty efektywności systemu ekzarządzania i audytu EMAS w organizacjach Unii Europejskiej – w recenzji
6. Anna Preisner – w trakcie realizacji
7. Kamil Nawrocki – w trakcie realizacji

7. Prowadzone przedmioty (w tym w Szkole Doktorskiej UEP)

- Nauki o jakości - zaawansowane
- Zarządzanie jakością
- Zarządzanie środowiskowe
- Podstawy zarządzania jakością
- Audyt zintegrowanych systemów zarządzania
- Systemy zarządzania środowiskowego
- Metody i techniki zarządzania jakością
- Techniki doskonalenia procesów produkcyjnych
- Audyt znormalizowanych systemów zarządzania

8. Aktywność międzynarodowa, np. realizacja międzynarodowych projektów badawczych, udział w komitetach międzynarodowych konferencji naukowych, udział w międzynarodowych konferencjach naukowych, w tym w ramach tzw. invited talks, stypendia i staże realizowane za granicą po 2010r.

- Udział w realizacji programu EFSS Norweski Fundusz Stypendialny i Szkoleniowy jako kierownik projektu: *Product & Process Management. Environmental Focus* (01/2015-05/2016);
- Udział w projekcie SUSFOOD, udział w warsztatach organizowanych przez JRC European Commission (09/2013), Bruksela;
- Udział w realizacji programu EFSS Norweski Fundusz Stypendialny i Szkoleniowy jako wykonawca: *Green Controlling and Finance* (10/2015-05/2016).
- W roli eksperta ds. EMAS w pracach Komisji Europejskiej nad modyfikacją rozporządzenia EMAS, European Commission (11/2011, 05/2012, 2017-2018), Bruksela;
- W roli eksperta ds. EMAS w pracach Komisji Europejskiej nad pracami dotyczącymi dokumentów referencyjnych (od 2011), Bruksela;
- W roli eksperta w projekcie SUSFOOD, udział w warsztatach organizowanych przez JRC European Commission (09/2013), Bruksela;
- W roli eksperta w projekcie dotyczącym modyfikacji międzynarodowych norm ISO 14001 i ISO 14004 realizowanym w ramach podkomitetu dotyczącego zarządzania środowiskowego SC1/ ISO/TC 207 (2011-2016), Genewa;
- W roli eksperta w projekcie dotyczącym prac nad normami ISO serii 14020 w ramach komitetu dotyczącego zarządzania środowiskowego ISO/TC 207 (od 2016);
- W konsultacjach eksperckich z przedstawicielami OECD – ekspert ds. zarządzania środowiskowego powołany przez Ministerstwo Środowiska (11/2012, 03/2015), Warszawa;
- W roli konsultanta przy wykonaniu oceny planowanej inwestycji (Zakład Produkcji Płyt OSB) realizowanego przez Kronospan UA LLC, z siedzibą w Nowowołyńsku, Ukraina, pod kątem wpływów środowiskowych i społecznych według wytycznych Europejskiego Banku Odbudowy i Rozwoju (12/2018-01/2019);
- Green Cross Poland – ekspert ds. zarządzania środowiskowego (2010-2018).

Staże:

- University of Sheged, Węgry – 06/2022
- Norwegian University of Science and Technology w Trondheim, Norwegia – 05/2015;
- Karlsruhe Institute of Technology, Niemcy – 08/2013;
- University of Potsdam, Niemcy (07/2017);
- University of Reykjavik, Islandia (05/2015 oraz 05/2016);
- Sheffield Technology Park, Anglia (02/2014);
- University of Sheffield, Anglia (02/2014);
- Rotherham, AMP Technology Centre Advanced Manufacturing Park, Huddersfield, 3M Buckley Innovation Centre, Anglia (11/2013);
- Bucharest University of Economics Studies, Rumunia (09/2011).

9. Inne ważne informacje, np. członkostwo w gremiach naukowych, członkostwo w komitetach redakcyjnych czasopism naukowych, wyróżnienia i nagrody za działalność naukową spoza macierzystej jednostki, itp.

- Członek International Committee of Normalization, ISO TC/270 Environmental Management, SC1 (od 2008);
- Członek International Society of Commodity Science and Technology (od 2012);
- Członek Stowarzyszenia Association of Engineering, Project, and Production Management EPPM (od 2018).
- Ekspert ds. EMAS powołany przez Ministerstwo Środowiska dla European Commission (od 2011);
- Udział w komisji konkursowej EMAS AWARD (11.2011);
- Ekspert ds. zarządzania środowiskowego powołany przez Ministerstwo Środowiska dla ocen prowadzonych przez OECD – (od 2011);
- NCBiR – ekspert naukowo-badawczy oraz ekspert wiodący do oceny wniosków w Programie Operacyjnym Inteligentny Rozwój. Szybka ścieżka dla MSP; udział w prepanelach i panelach (od 2016);
- NCBiR – ekspert naukowo-badawczy do oceny wniosków w Programie LIDER (od 2017);
- Ekspert ds. EMAS powołany przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska (od 2015);
- Ekspert ds. zarządzania środowiskowego powołany przez Polski Komitet Normalizacyjny w zakresie prac prowadzonych w ramach Międzynarodowego Komitetu Normalizacyjnego ISO/TC 207 (od 2009);
- Ekspert ds. zarządzania środowiskowego w Polskim Komitecie Normalizacyjnym – opiniowanie norm ISO serii 14000, tłumaczenie normy ISO 14001, weryfikacja tłumaczenia normy ISO 14004 (od 2010);
- Ekspert w zakresie zarządzania środowiskowego, akredytowany trener audytorów wiodących z ramienia IQNET (od 2015);
- Ekspert ds. zarządzania środowiskowego w Komisji ds. Środowiska w PKOL (2014-2018);

- Ekspert ds. zarządzania środowiskowego w Komitecie Bezstronności Det Norske Veritas (2015-2022);
- Ekspert ds. zarządzania środowiskowego w Komitecie Bezstronności Bureau Veritas Certification (2014-2022);
- Ekspert w zakresie wypracowania wskaźników dotyczących oceny efektywności środowiskowej organizacji w Ministerstwie Gospodarki (2015-2017).

Profil wykładowcy w Szkole Doktorskiej UEP w dyscyplinie¹ nauki o zarządzaniu i jakości

1. Imię i nazwisko: **Milena Ratajczak-Mrozek**

2. Stopnie i tytuły naukowe (dyscyplina, rok otrzymania):

stopień doktora habilitowanego (dyscyplina nauki o zarządzaniu, 2018)

stopień doktora nauk ekonomicznych ((dyscyplina nauki o zarządzaniu, 2008)

3. Główne obszary zainteresowań naukowych:

- Współpraca przedsiębiorstw, sieci biznesowe i podejście sieciowe (network approach)
- Osadzenie, zakorzenienie (embeddedness) przedsiębiorstw
- Przewaga konkurencyjna i wyniki przedsiębiorstw
- Internacjonalizacja przedsiębiorstw, biznes międzynarodowy
- Zrównoważony rozwój przedsiębiorstw
- Przedsiębiorstwa zaawansowanych technologii, Przedsiębiorstwa branży meblarskiej, Przemysł wegański
- Marketing międzynarodowy

4. 10 najważniejszych publikacji, po 2014 r. (opis bibliograficzny):

1. M. Ratajczak-Mrozek, A. Hauke-Lopes, D. Harrison, 2024, *The evolution of contractual and relational governance mechanisms when platforms are actors in networks*, Industrial Marketing Management, Elsevier, Vol. 121, 198-212 (Impact Factor 7,8)
2. E. Baraldi, D. Harrison, J. Kask, M. Ratajczak-Mrozek, 2024, *A Network Perspective on Resource Interaction: Past, Present, and Future. The Editorial to the Special Issue*, Journal of Business Research, Elsevier, Vol. 172, 114253 (Impact Factor 11,3)
3. A. Hauke-Lopes, M-Ratajczak-Mrozek, M. Wieczerzycki, 2023, *Value co-creation and co-destruction in the digital transformation of highly traditional companies*, Journal of Business & Industrial Marketing, Emerald Group, Vol. 38, No. 6, 1316-1331 (Impact Factor 3,319)
4. F. Prenkert, K. Hedvall, N. Hasche, J. Eklinder Frick, M. H. Abrahamsen, H. Aramo-Immonen, E. Baraldi, R. Bocconcelli, D. Harrison, L. Huang, L. Huemer, J. Kask, M. Landqvist, A. Pagano, A. Perna, L. Poblete, M. Ratajczak-Mrozek, S. Wagrell, 2022, *Resource interaction: Key concepts, relations and representations*, Industrial Marketing Management, Elsevier, Vol. 106, pp. 48-59 (Impact Factor 10,3)
5. W. Bai, L. Oliveira, M. Johanson, M. Ratajczak-Mrozek, B. Francioni, 2022, *Where business networks and institutions meet: Internationalization decision-making*

¹ Proszę uzupełnić: ekonomia i finanse lub nauki o zarządzaniu i jakości

- under uncertainty*, Journal of International Management, Elsevier, 28, No. 1, pp. 100904 (Impact Factor 4,645)
6. A. Hauke-Lopes, M. Wieczerzycki, M. Ratajczak-Mrozek. 2022, *Extra-industry imitation of digital platform business models*, Entrepreneurial Business and Economics Review, Vol. 10, No. 4, pp. 91-105.
 7. W. Bai, L. Oliveira, M. Johanson, M. Ratajczak-Mrozek, 2021, *The role of business and social networks in the effectual internationalization: insights from emerging market SMEs*, Journal of Business Research, Elsevier, Vol. 129, pp. 96-109 (Impact Factor 4,874)
 8. P. Lassalle, M. Johanson, J.D. Nicholson, M. Ratajczak-Mrozek, 2020, *Migrant entrepreneurship and markets: The dynamic role of embeddedness in networks in the creation of opportunities*, Industrial Marketing Management, Elsevier, Vol. 91, pp. 523-536 (Impact Factor 4,695)
 9. E. Baraldi, M. Ratajczak-Mrozek, 2019, *From supplier to center of excellence and beyond: The network position development of a business unit within "IKEA Industry"*, Journal of Business Research, Elsevier, Vol. 100, pp. 1-15 (Impact Factor 4,03)
 10. M. Ratajczak-Mrozek, 2017, *Network Embeddedness. Examining the Effect on Business Performance and Internationalization*, Palgrave Macmillan, Cham, Switzerland.

5. Otrzymane granty naukowe zewnętrzne po 2010 r.:

- Projekt badawczy finansowany przez Narodowe Centrum Nauki pt: "Globalny i lokalny wymiar sieci biznesowych", Nr UMO-2012/05/D/HS4/01138 (2013-2016)
- Badanie pt. „Innowacyjne usługi dla rozwoju aktywności zagranicznej przedsiębiorstw” na potrzeby firmy Advance Mgmt Sp. z o.o. (w ramach realizacji przez przedsiębiorstwo „Vouchera” nr 6/48810 na dofinansowanie przeprowadzenia badań, doradztwa lub konsultacji w instytucji naukowej, realizowanego w ramach projektu systemowego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VIII, Działanie 8.2, Poddziałanie 8.2.1, Wsparcie dla współpracy sfery nauki i przedsiębiorstw, Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego)(sierpień – listopad 2012)

6. Doktoraty wypromowane i w trakcie realizacji (imię i nazwisko doktoranta, tytuł pracy, rok obrony):

- Saleh Md Arman, The link between Ethical Consumption and Business Practices facilitating Circular Economy, w trakcie
- Filip Nowacki, Wpływ przedsiębiorczości międzynarodowej opartej na współpracy na kształtowanie konkurencyjności przedsiębiorstwa, 2018, promotor pomocniczy

7. Prowadzone przedmioty (w tym w Szkole Doktorskiej UEP)

- Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu (studia pierwszego i drugiego stopnia): Podstawy zarządzania, Podstawy marketingu, Marketing międzynarodowy, Współczesne strategie marketingowe na rynkach zagranicznych, Zachowania firm w międzynarodowych sieciach biznesowych, Analiza sieci biznesowych, Fundamentals of management, Advanced marketing management, Contemporary marketing strategies for foreign markets, Ethics and protection of Intellectual Property, International Economics & Globalisation, Seminarium dyplomowe
- Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu (Szkola Doktorska): Management Advanced
- Ritsumeikan Asia Pacific University College of International Management (Oita, Japonia): International marketing and management, Marketing Research

8. Aktywność międzynarodowa, np. realizacja międzynarodowych projektów badawczych, udział w komitetach międzynarodowych konferencji naukowych, udział w międzynarodowych konferencjach naukowych, w tym w ramach tzw. invited talks, stypendia i staże realizowane za granicą po 2010r.

Udział w kształceniu na uczelniach zagranicznych:

- Wykładowca (Part-time lecturer) w Ritsumeikan Asia Pacific University College of International Management (Oita, Japonia), Październik 2024 – marzec 2025 oraz Październik 2022 – Marzec 2023
- Profesor gościnny (Visiting profesor) w University of Rennes1, School of Business Administration (Institut de Gestion de Rennes, Francja), Listopad 2013 oraz Październik 2012

Członkostwo w komitetach redakcyjnych międzynarodowych czasopism oraz redakcja numerów specjalnych dla czasopism międzynarodowych:

- Członkini Editorial Advisory Board (Rady Programowej) czasopisma „Journal of Enterprising Communities: People and Places in the Global Economy” (Emerald Publishing), Sierpień 2024 – obecnie
- Redaktorka gościnna czasopisma „Journal of Business & Industrial Marketing” (Emerald Publishing) numeru specjalnego „Local and international perspectives on value in changing business networks” (wraz z Aleksandra Hauke-Lopes, Satu Nätti), Lipiec 2023 – obecnie
- Członkini Editorial Advisory Board (Rady Programowej) czasopisma „Journal of Small Business and Enterprise Development” (Emerald Publishing), Listopad 2022- obecnie
- Redaktorka gościnna czasopisma „Journal of Business Research” (Elsevier), numeru specjalnego „Network Perspectives on Resource Interaction” (wraz z Debbie Harrison, Enrico Baraldi, Johan Kask, Październik 2019 – Wrzesień 2023
- Redaktor gościnny czasopisma „Journal of Entrepreneurship, Management and Innovation”, numeru specjalnego (wraz z Tibor Mandjak), Grudzień 2018

- Redaktorka gościnna czasopisma „Industrial Marketing Management” (Elsevier) numeru specjalnego “Change and Transformation of Markets, Networks and Relationships” (wraz z Krzysztof Fonfara, Grzegorz Leszczyński), Sierpień 2017
- Redaktorka gościnna czasopisma „The IMP Journal” (Emerald Publishing) numeru specjalnego “Change in the networks setting” (wraz z Krzysztof Fonfara, Adam Dymitrowski, Marek Zieliński), Sierpień 2017
- Członkini Editorial Advisory Board (Rady Programowej) czasopisma “Cogent Business & Management” wydawanego przez Taylor & Francis, UK., Maj 2015-Sierpień 2024
- Członkini Editorial Board (Rady Programowej) czasopisma “Journal of Eastern European and Central Asian Research (JEECAR)” wydawanego przez The Institute of Eastern Europe and Central Asia we współpracy z Webster University in St. Louis, USA, Sierpień 2013 - obecnie

Członkostwo w międzynarodowych organizacjach naukowych:

- Członkini zarządu (IMP Board) The Industrial Marketing and Purchasing Group (IMP), Wrzesień 2016 – obecnie
- Członkini: European Network for Research on Innovation in Construction (ENRIC), CENA (Coopetition, Ecosystems, Networks, and Alliances) Community

Invited talks:

- Wykład pt. „Standardization and adaptation of international marketing activities in countries with strong national identity” na zaproszenie Kyiv National University of Technologies and Design, Ukraina (Kijowski Narodowy Uniwersytet Technologii i Projektowania” (15.05), Maj 2024
- Wystąpienie dla doktorantów i młodych naukowców na zaproszenie przez Early Career Group of IMP (IMPEC) pt. „Insights into Publishing IMP-Based Research in JBIM”, Styczeń 2024
- Wystąpienie jako mentor akademicki w ramach International Online Case Competition, organizowanego przez APU Ritsumeikan University, Japonia (wystąpienie „Attention & Digital Marketing” wraz z Marcin Wieczerzycki), Listopad 2023
- Wystąpienie jako mentor akademicki w ramach High School International Online Case Competition, organizowanego przez APU Ritsumeikan University, Japonia (wystąpienie „Marketing & Marketing Research”), Czerwiec 2023
- Udział w panelu dyskusyjnym „A bumpy road to research success. Pitfalls and traps” (wraz z Wojciech Czakon, Przemysław Hensel, Krzysztof Zięba) na zaproszenie w ramach konferencji ENTIME - Entrepreneurship in Modern Economy organizowanej przez Wydział Zarządzania i Ekonomii Politechniki Gdańskiej, Kwiecień 2022
- Wystąpienie jako keynote speaker podczas konferencji "International Conference on Living in Digital World, ICLDW-21" organizowanej przez KIIT School of Management, Bhubaneswar, Indie (wystąpienie „Consumers in the digital world: real vs virtual value co-creation" wraz z Marcin Wieczerzycki), Czerwiec 2021
- Wystąpienie jako keynote speaker podczas konferencji "Re-Inventing The Future Of Work And Business : Challenges, Opportunities And The Path Ahead"

organizowanej przez KIIT School of Management, Bhubaneswar, Indie (wystąpienie „Social and entrepreneurial effects of the Covid-19 pandemic – looking for the community spirit”), Luty 2021

Recenzowanie rozpraw doktorskich dla uczelni zagranicznych:

- Recenzentka doktoratu Nirvashnie Bagirathi, Gordon Institute of Business Science, University of Pretoria, Republika Południowej Afryki, luty 2024
- Recenzentka doktoratu mgr Bimal Krushna Jena, KIIT University, Bhubaneswar, Indie
- Recenzentka doktoratu mgr Ravi Shankar Jha, KIIT University, Bhubaneswar, Indie, Grudzień 2022
- Recenzentka doktoratu mgr Ankita Agarwal, KIIT University, Bhubaneswar, Indie, Sierpień 2021
- Recenzentka doktoratu mgr Julii Vevenko Bondeli dla Norwegian University of Science and Technology, Faculty of Economics and Management, Norwegii, Grudzień 2020
- Recenzentka doktoratu mgr Swaroop Mohanty, KIIT University, Bhubaneswar, Indie, Listopad 2020

Pobyty naukowe na uczelniach zagranicznych (7-14 dni):

- Stypendium Wyszehradzkiego Programu Stypendialnego na dwutygodniowy pobyt naukowy w Uniwersytecie Ekonomicznym w Pradze, Listopad 2024
- Pobyt badawczo-szkoleniowy w Uniwersytecie Oulu, Oulu Business School, Finlandia w ramach programu Unii Europejskiej Erasmus+, Listopad 2022
- Pobyt naukowy w Uppsala University w Uppsala w Szwecji (naukowiec wizytujący, guest researcher), Maj 2017
- Pobyt naukowy w Mid Sweden University w Sundsvall w Szwecji (naukowiec wizytujący, guest researcher), Czerwiec 2016
- Pobyt badawczo-szkoleniowy w Uppsala Universitet, Szwecja w ramach programu Unii Europejskiej Erasmus, Listopad 2015
- Staż naukowy w Uppsala Universitet, Szwecja, Maj 2014 – Sierpień 2014
- Pobyt badawczo-szkoleniowy w Uppsala Universitet, Szwecja w ramach programu Unii Europejskiej Erasmus, Kwiecień 2013
- Pobyt badawczo-szkoleniowy w Uppsala Universitet, Szwecja w ramach programu Unii Europejskiej Erasmus, Kwiecień 2012

Organizacja międzynarodowych konferencji i wydarzeń naukowych

- Przewodnicząca komitetu organizacyjnego „The IMP Forum Seminar”, warsztatów rozwoju artykułów dla czasopisma „Journal of Business and Industrial Marketing” (Emerald Publishing), Wrzesień 2024 – Czerwiec 2025
- Współorganizatorka sesji specjalnych „Resource interaction in established and novel areas” (wraz z Roberta Bocconcelli, Conor Drummond, Debbie Harrison, Frida Lind) oraz „Network outsidership and internationalization: new trends and emerging issues” (wraz z Andrea Runfola, Martin Johanson, Mikael Hilmersson i Wensong Bai) w trakcie The 38th Annual IMP Conference „Interaction and networking for adaptation in a complex and challenging environment”, University of Florence, Włochy, Wrzesień 2022

- Przewodnicząca komitetu organizacyjnego seminarium naukowego międzynarodowej grupy naukowców skupionej wokół sieci ManGeo Research Group, Luty 2022
- Przewodnicząca komitetu organizacyjnego 10th ENRIC Workshop, Listopad 2017
- Przewodnicząca komitetu organizacyjnego „The IMP Journal Seminar Poznań”, Październik 2017
- Conference Scientific and Executive Coordinator, Członkini komitetu organizacyjnego konferencji międzynarodowej, 32nd International IMP Conference Change and Transformation of Markets, Networks and Relationships, organizowanej przez Industrial Marketing and Purchasing Group i UEP, Poznań 2016, Wrzesień 2014 – Wrzesień 2016
- Współorganizatorka sesji specjalnej “Understanding internationalization of the firm in an internationalizing network context” (z Lars-Gunnarem Mattssonem and Astą Salmi) oraz członkini zespołu odpowiedzialnego za Doctoral Colloquium dla międzynarodowej grupy doktorantów (prowadzenie dyskusji dla doktorantów wraz z Ivanem Snehotą, Louise Young, Alexandra Waluszewski) w trakcie konferencji międzynarodowej 31th Annual IMP Conference and Doctoral Colloquium „Organizing Sustainable BtoB Relationships – Designing in Changing Networks”, 25 – 29.08.2015, University of Southern Denmark Kolding, Dania. Listopad 2014 – Sierpień 2015

Pozostała współpraca międzynarodowa

- Opieka naukowa nad doktorantem wizytującym Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu, Luigi Mersico, z Uniwersytetu Urbino, Włochy, Wrzesień – grudzień 2022
- Wykonawca w międzynarodowym projekcie „Speed and acceleration in the internationalization process of the firm”, Kierownik prof. Martin Johanson (Uppsala University) W projekcie biorą udział przedstawiciele Szwecji, Chin i Włoch., Luty 2016 – obecnie

9. Inne ważne informacje, np. członkostwo w gremiach naukowych, członkostwo w komitetach redakcyjnych czasopism naukowych, wyróżnienia i nagrody za działalność naukową spoza macierzystej jednostki, itp.

Nagrody i wyróżnienia

- Stypendium Wyszehradzkiego Programu Stypendialnego na dwutygodniowy pobyt naukowy w Uniwersytecie Ekonomicznym w Pradze. International Visegrad Fund, Listopad 2024
- Nagroda dla recenzenta „Outstanding Reviewer Award” czasopisma „Journal of Enterprising Communities: People and Places in the Global Economy”, Emerald Literati Awards & Emerald Publishing, Wrzesień 2024
- Wyróżnienie artykułu „The SME perspective on motives and success factors in cross-border mergers – the importance of network position” wydanego przez The IMP Journal nagrodą „The Emerald Literati Award for Excellence – 2016 for

IMP Journal Highly Commended Paper” (Emerald literati Network & Emerald Group Publishing)., Sierpień 2016

- Stypendium Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego dla wybitnych młodych naukowców, Październik 2014 -Wrzesień 2017

Członkostwo w organizacjach naukowych:

- The Industrial Marketing and Purchasing Group (IMP) – członek IMP Board (od wrzesień 2016)
- European Network for Research on Innovation in Construction (ENRIC)
- CENA (Coopetition, Ecosystems, Networks, and Alliances) Community
- Polskie Naukowe Towarzystwo Marketingu (PNTM)

Pozostałe:

- Kierownik Międzyuczelnianego Zespołu ds. Analizy SWOT dla uczelni poznańskich wchodzących w skład federacji, Listopad 2021 – Kwiecień 2023
- Pełnomocniczka rektora ds. strategii UEP na lata 2021-2024, Kwiecień 2021 – czerwiec 2023
- Członkini Rady Awansów Naukowych Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, przedstawiciel nauk o zarządzaniu i jakości (członek Zespołu ds. organizacyjnych i procedur wewnętrznych w ramach RAN), Listopad 2019 – obecnie

Profil wykładowcy w Szkole Doktorskiej UEP w dyscyplinie

ekonomia i finanse (50%); nauki o zarządzaniu i jakości (50%)

1. Imię i nazwisko: Beata Stępień

2. Stopnie i tytuły naukowe (dyscyplina, rok otrzymania):

Profesor nauk społecznych (2020)
Habilitation w dziedzinie ekonomii (2010)
Doktorat z zarządzania (2000)

3. Główne obszary zainteresowań naukowych:

Biznes międzynarodowy, metodologia i metodyka badań naukowych

4. 10 najważniejszych publikacji, po 2014 r. (opis bibliograficzny):

1. Stępień, B., Early, B. R., Grauvogel, J., Preble, K. A., & Truskolaski, S. (2024). The Impact of External Pressure on Companies' Responses to Sanctions—an International Comparative Study. *European Journal on Criminal Policy and Research*, 1-26.
2. Stępień, B. (2023). Systematyczny przegląd literatury w naukach ekonomicznych. *Metodyka, przykłady*. Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu.
3. Światowiec-Szczepańska, J., & Stępień, B. (2022). Drivers of digitalization in the energy sector—the managerial perspective from the catching up economy. *Energies*, 15(4), 1437.
4. Weber, P. M., & Stępień, B. (2020). Conform or challenge? Adjustment strategies of sanction-torn companies. *The World Economy*, 43(11), 3006-3024.
5. Młody, M., & Stępień, B. (2020). Principles of reshoring development in luxury goods sector. *International Journal of Management and Economics*, 56(2), 140-158.
6. Pospieszna, P., Skrzypczyńska, J., & Stępień, B. (2020). Hitting two birds with one stone: How Russian countersanctions intertwined political and economic goals. *PS: Political Science & Politics*, 53(2), 243-247.
7. Stępień, B. (2019). *Wartość luksusu. Perspektywa konsumentów i przedsiębiorstw*. Warszawa: PWE.
8. Stępień, B., & Weber, P. (2019). Passive, aggressive or creative? Adjustment strategies of companies affected by sanctions. In *International business in a VUCA world: The changing role of states and firms* (pp. 131-156). Emerald Publishing Limited.
9. Stępień, B. (2016). *Zasady pisania tekstów naukowych*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa.
10. Stępień, B. (2016). Oblicza pluralizmu metodologicznego w naukach o zarządzaniu—z perspektywy instytucjonalnej. *Studia Oeconomica Posnaniensia*, 4(1), 48-62.

5. Otrzymane granty naukowe zewnętrzne po 2010 r.:

1. **Kierownik międzynarodowego projektu badawczego** pt. Wpływ sankcji na przedsiębiorstwa krajów je nakładających – przypadek konfliktu zbrojnego pomiędzy Rosją i Ukrainą (RUSAN); grant interwencyjny; zespół badawczy politologów i ekonomistów z Polski, Niemiec i USA,
 - Okres realizacji grantu (06.2022 – 12.2023)
 - Kwota finansowania: 300.000 PLN;

- Instytucja finansująca; NAWA (Narodowa Agencja Wymiany Akademickiej)
- 2. **Główny wykonawca zadań ekonomicznych** w interdyscyplinarnym, międzynarodowym projekcie badawczym Beethoven, pt. *Does Supranational Coercion Work? Onset, Impact and Effectiveness of EU Sanctions*, w którym jestem głównym wykonawcą w obszarze analiz ekonomicznych.
 - Okres realizacji projektu: 30.03.2016 – 30.03.2019
 - Kwota finansowania: 342 776,00 PLN
 - Instytucje finansujące: Narodowe Centrum Nauki (strona polska i wykonawcy zewnętrzni) i DFG (Deutsche Forschungsgemeinschaft – strona niemiecka i wykonawcy zewnętrzni)
- 3. **Kierownik międzynarodowego projektu badawczego** pt. *Globalne łańcuchy wartości w sektorze dóbr luksusowych - z perspektywy konsumentów i współtwórców łańcuchów*
 - Okres realizacji projektu: 22.07.2014 – 21.09.2019
 - Kwota finansowania: 206 400 PLN
 - Instytucja finansująca: Narodowe Centrum Nauki
- 4. **Pomysłodawczyni i wykonawca jednego z modułów projektu dydaktycznego** pt. „Zintegrowany Program Rozwoju Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu”, numer POWR.03.05.00-IP.08-00-PZ1/17, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020
 - Okres realizacji projektu: od 01.03.2018 do 28.02.2022
 - Instytucje finansujące: projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020 i Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
 - Kwota finansowania projektu: 11 800 000 zł

Odpowiedzialna za opracowanie, uruchomienie i zarządzanie interdyscyplinarnym programem studiów doktoranckich pn. "Innowacyjna gospodarka otwarta" - protoplasty Szkoły Doktorskiej w PUEB

6. Doktoraty wypromowane i w trakcie realizacji (imię i nazwisko doktoranta, tytuł pracy, rok obrony):

- 1) Imię i nazwisko doktorantki: **mgr Magdalena Sobczak - Cardoso**
 - Tytuł rozprawy: Determinanty adaptacji struktur organizacyjnych przedsiębiorstw międzynarodowych do rynków goszczących na przykładzie branży metalowej
 - Data nadania stopnia nauk ekonomicznych: 09.2022
- 2) Imię i nazwisko doktorantki: **mgr Małgorzata Justyńska**
 - Tytuł rozprawy: Wartość usług prawnych z perspektywy mandantów i mandatariuszy
 - Data nadania stopnia nauk ekonomicznych: 10.2019
- 3) Imię i nazwisko doktorantki: **mgr Barbara Wilczyńska**
 - Tytuł rozprawy: Wpływ potencjału kooperacyjnego na rozwój przedsiębiorstw
 - Promotor pomocniczy: dr Marlena Dzikowska
 - Data nadania stopnia doktora nauk ekonomicznych: 03.2019
- 4) Imię i nazwisko Doktorantki: **mgr Ewelina Pomian**
 - Tytuł rozprawy: Czynniki różnicujące pozycję i relacje przedsiębiorstw w branży lotniczej w Polsce
 - Data nadania stopnia doktora nauk ekonomicznych: 02.2019
- 5) Imię i nazwisko Doktoranta: **mgr Michał Staszaków**
 - Tytuł rozprawy: Ocena efektywności działalności parków technologicznych w Polsce i na świecie
 - Data nadania stopnia doktora nauk ekonomicznych: 09.2015

2023, 2024 - opieka naukowa nad trójką doktorantów

7. Prowadzone przedmioty (w tym w Szkole Doktorskiej UEP)

Projektowanie badań naukowych (zajęcia po angielsku, Szkoła Doktorska)
Warsztaty publikacyjne (zajęcia po angielsku, Szkoła Doktorska)
Zachowania w organizacji (zajęcia po angielsku, MBA)
Handel zagraniczny – kursy dla początkujących i zaawansowanych (zajęcia po angielsku, BBA i MBA)
Międzynarodowe transakcje gospodarcze (zajęcia po polsku, I stopień)
Zachowania organizacyjne w korporacjach międzynarodowych (zajęcia po polsku, II stopień)

8. Aktywność międzynarodowa, np. realizacja międzynarodowych projektów badawczych, udział w komitetach międzynarodowych konferencji naukowych, udział w międzynarodowych konferencjach naukowych, w tym w ramach tzw. invited talks, stypendia i staże realizowane za granicą po 2010r.

Realizacja międzynarodowych projektów badawczych (patrz p.5)
Uczestniczka ponad 40 różnych konferencji międzynarodowych
Wykładowca w:
- Nottingham University China, Ningbo, Chiny (2020, 2021) – 3 months
- Nottingham Business School, Wielka Brytania (2023)
- University of Vienna (UV), Austria – (2021, 2019, 2018)
- Porto ISCAP Polytechnic, Portugalia (2019, 2018, 2015, 2014, 2013)
- NHL University of Applied Sciences, Leeuwarden, Holandia, (2013)
- Turgut Ozal University, Ankara, Turcja (2012)
- Dresden University of Technology, Dresden, Niemcy (2011)

9. Inne ważne informacje, np. członkostwo w gremiach naukowych, członkostwo w komitetach redakcyjnych czasopism naukowych, wyróżnienia i nagrody za działalność naukową spoza macierzystej jednostki, itp.

Członek
EIBA – European International Business Association
AIB – Academy of International Business
ISA – International Studies Association

Profil wykładowcy w Szkole Doktorskiej UEP w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości

1. Imię i nazwisko: KRZYSZTOF WĘCEL

2. Stopnie i tytuły naukowe (dyscyplina, rok otrzymania):

- doktor nauk ekonomicznych, specjalność informatyka ekonomiczna, Akademia Ekonomiczna w Poznaniu, Wydział Ekonomii, 2002
- doktor habilitowany w zakresie informatyki ekonomicznej, Wydział Ekonomii i Nauk Społecznych Uniwersytetu w Poczdamie, 2020

3. Główne obszary zainteresowań naukowych:

Jakość i wiarygodność informacji, dane otwarte, sztuczna inteligencja, uczenie maszynowe, technologie semantyczne, reprezentacja wiedzy

4. 10 najważniejszych publikacji, po 2014 r. (opis bibliograficzny):

1. Węcel, K. (2022). Big, Open, and Linked Data. Effects and Value for the Economy (pp. XVII, 256). Springer Nature Switzerland AG. <https://doi.org/10.1007/978-3-031-07147-8>
2. Węcel, K., Sawiński, M., Stróżyna, M., Lewoniewski, W., Książniak, E., Stolarski, P., and Abramowicz, W. (2023). Artificial intelligence - friend or foe in fake news campaigns. Economics and Business Review, 9(2), 41–70. <https://doi.org/10.18559/eb.2023.2.736>
3. Węcel, K., Stróżyna, M., Szmydt, M., and Abramowicz, W. (2024). The Impact of Crises on Maritime Traffic: A Case Study of the COVID-19 Pandemic and the War in Ukraine. Networks and Spatial Economics, 24(1), 199–230. <https://doi.org/10.1007/s11067-023-09612-0>
4. Filipiak, D., Węcel, K., Stróżyna, M., Michalak, M., and Abramowicz, W. (2020). Extracting Maritime Traffic Networks from AIS Data Using Evolutionary Algorithm. Business & Information Systems Engineering. <https://doi.org/10.1007/s12599-020-00661-0>
5. van der Waal, S., Węcel, K., Ermilov, I., Janev, V., Milošević, U., and Wainwright, M. (2014). Lifting Open Data Portals to the Data Web. In S. Auer, V. Bryl, and S. Tramp (Eds.), Linked Open Data – Creating Knowledge Out of Interlinked Data (Vol. 8661, pp. 175–195). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-09846-3_9
6. Lewoniewski, W., Węcel, K., and Abramowicz, W. (2017). Analysis of References Across Wikipedia Languages. In R. Damaševičius and V. Mikašytė (Eds.), Information and Software Technologies: Proc. of 23rd International Conference, ICIST 2017, Druskininkai, Lithuania, October 12–14, 2017 (Vol. 756, pp. 561–573). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-67642-5_47
7. Lewoniewski, W., Węcel, K., and Abramowicz, W. (2017). Relative Quality and Popularity Evaluation of Multilingual Wikipedia Articles. Informatics, 4(4). <https://doi.org/10.3390/informatics4040043>
8. Lewoniewski, W., Węcel, K., and Abramowicz, W. (2016). Quality and Importance of Wikipedia Articles in Different Languages. In G. Dregvaite and R. Damaševičius (Eds.), Information and Software Technologies: Proc. of 22nd International Conference, ICIST 2016 (Vol. 639, pp. 613–624). Springer International Publishing Switzerland. https://doi.org/10.1007/978-3-319-46254-7_50
9. Sawiński, M., Węcel, K., Książniak, E., Stróżyna, M., Lewoniewski, W., Stolarski, P., and Abramowicz, W. (2023). OpenFact at CheckThat! 2023: Head-to-Head GPT vs. BERT - A Comparative Study of Transformers Language Models for the Detection of Check-worthy Claims. In M. Aliannejadi, G. Faggioli, N. Ferro, and M. Vlachos (Eds.), Working Notes of the Conference

- and Labs of the Evaluation Forum (CLEF 2023) (Vol. 3497, pp. 453–472). Sun SITE, Informatik V, RWTH Aachen. <https://ceur-ws.org/Vol-3497/>
10. Sawiński, M., Węcel, K., and Księżniak, E. (2024). Under-Sampling Strategies for Better Transformer-Based Classifications Models. In L. Goeuriot, P. Mulhem, G. Quénou, D. Schwab, G. M. Di Nunzio, L. Soulier, P. Galuščáková, A. García Seco de Herrera, G. Faggioli, and N. Ferro (Eds.), *Experimental IR Meets Multilinguality, Multimodality, and Interaction* (pp. 139–151). Springer Nature Switzerland.

5. Otrzymane granty naukowe zewnętrzne po 2010 r.:

- Microsoft Azure for Research Award: Data Science Grant, for project: "Data Science for improving the quality of crowdsourced information. The case of Wikipedia", 2017

6. Doktoraty wypromowane i w trakcie realizacji (imię i nazwisko doktoranta, tytuł pracy, rok obrony):

- Małgorzata Miklas-Kalczyńska, "Computational Optimization for Solving Complex Location Problems", postępowanie w trakcie realizacji
- Adiel Aviad, "Utilizing semantic technology to model cybersecurity knowledge", obrona 13.09.2019 (promotor pomocniczy)
- Włodzimierz Lewoniewski, "A method of comparing and enriching information in multilingual wikis based on the analysis of their quality", praca obroniona z wyróżnieniem w dniu 01.03.2019 (promotor pomocniczy)
- Milena Stróżyna, "Modeling of Risk and Reliability of Maritime Transport Services", praca obroniona z wyróżnieniem w dniu 14.06.2018 (promotor pomocniczy)
- Piotr Stolarski, „A method of insurance premium models extraction from web sources”, praca obroniona z wyróżnieniem w dniu 3.11.2015 (promotor pomocniczy)

7. Prowadzone przedmioty (w tym w Szkole Doktorskiej UEP)

- Algorithms and data structures / Algorytmy i struktury danych
- Analytical systems in business / Systemy analityczne w biznesie
- Big data
- Business Intelligence
- Computer networks / Sieci komputerowe
- Data science
- Data visualisation in business / Wizualizacja danych w biznesie
- Data warehousing / Hurtownie danych
- Formal languages and automata theory / Języki formalne i teoria automatów
- Ontologies in IT / Ontologie w informatyce
- User experience

8. Aktywność międzynarodowa, np. realizacja międzynarodowych projektów badawczych, udział w komitetach międzynarodowych konferencji naukowych, udział w międzynarodowych konferencjach naukowych, w tym w ramach tzw. invited talks, stypendia i staże realizowane za granicą po 2010r.

International research projects

- Insemtives -- Incentives for Semantics. 7th Framework Programme, Cooperation, Information and Communication Technologies, FP7-231181, 2009.04.01 - 2012.03.31
- LOD2 -- Creating Knowledge out of Interlinked Data. 7th Framework Programme, Cooperation, Information and Communication Technologies, FP7-257943, 2010.09.01 - 2014.08.31
- SIMMO -- System for Intelligent Maritime MOnitoring. European Defence Agency, Contract A-1341-RT-GP, 2014.09.01 - 2015.12.31
- HANSA -- Retrospective Analysis of Historical AIS Data for Navigational Safety Through Recommended Routes. MarTERA ERA--NET COFUND, 2018.07.01 - 2020.06.30
- SIMMO II -- System for Intelligent Maritime MOnitoring. European Defence Agency, Contract no B 1511 ESM1 GP, 2020.01.23 - 2022.01.22
- DKG -- Distributed Knowledge Graphs, COST project, CA19134, 2020.09.23-2024.09.22

Program committees of scientific international conferences:

- Computational Linguistics Applications - CLA (2010, 2011)
- Conference on Computer Science and Intelligence Systems - FedCSIS (2010, 2012, 2023)
- European Conference on Information Systems - ECIS (2010)
- European Semantic Web Conference - ESWC (2017, 2019)
- Hawaii International Conference on System Sciences - HICSS (2019, 2023)
- International Conference on Business Information Systems - BIS (2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021)
- International Conference on Business Intelligence and Technology - BUSTECH (2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2022, 2023, 2024)
- International Conference on Business Process and Services Computing - BPSC (2010, 2011, 2012)
- International Conference on Evaluation of Novel Approaches to Software Engineering - ENASE (2010, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017)
- International Conference on Semantic Systems - SEMANTICS (2014, 2015, 2016, 2017, 2018)
- International Conference on Semantic Web (2020)
- International Interdisciplinary Conference on Electronic Commerce (2003)
- Joint International Semantic Technology - JIST (2014, 2015, 2016, 2017)
- Language, Data and Knowledge - LDK (2017)
- Quurator Conference (2021)

Participation in international conferences / presentations:

- "Identifying Reliable Sources of Information about Companies in Multilingual Wikipedia", 17th Conference on Computer Science and Intelligence Systems (FedCSIS), Track 4: Advances in Information Systems and Technologies (AIST'22), Sofia, Bulgaria, 2022.09.06
- "Stream Processing Tools for Analyzing Objects in Motion Sending High-Volume Location Data", International Conference on Business Information Systems - BIS2021, Hannover/online, 2021.06.17
- "Stream processing for big maritime data", Milena Stróżyna, Marcin Szmydt, Krzysztof Węcel. 9th International Scientific and Technical Conference 'Maritime technologies for security defense' - NATCON conference, Gdańsk/online, 2021.04.21
- "Big Data Meets Intelligent Maritime Monitoring", CAPTECH Maritime, European Defense Agency (EDA), online, 2021.03.24
- "SIMMO II: System for Intelligent Maritime Monitoring", invited talk at INFER-PUEB Workshop on New Economics: Innovation, Digitalization and Revolution. International Network for Economic Research, online, 2021.03.11

- "Towards a Systematic Approach to Sync Factual Data across Wikipedia, Wikidata and External Data Sources", Sebastian Hellmann, Johannes Frey, Marvin Hofer, Milan Dojchinovski, Krzysztof Węcel, Włodzimierz Lewoniewski, presenter Krzysztof Węcel. QURATOR 2021 conference, online, 2021.02.11
- "Polish DBpedia chapter", Knowledge Graphs in Action: DBpedia, Linked Geodata and Geo-information Integration - SEMANTiCS Satellite event, online, 2020.10.06
- "Application of AI and In-memory Computing for Extracting Vessel Movement Patterns from Historical Data", 14th NATO OR\&A Conference, online, 2020.10.05
- "Data Quality Assessment – a use case from the maritime domain", 11th Workshop on Business and IT Alignment (BITA 2020), online 2020.06.04
- "References extraction from Wikipedia infoboxes", 14th DBpedia Community Meeting, Karlsruhe, 2019.09.12
- "Recommended routing corridors from AIS data - HANSA Project", Bergen, 2019.08.27
- "Citations and references in DBpedia", 13th DBpedia Community Meeting, Leipzig, 2019.05.23
- "Quality of data in DBpedia", Polish DBpedia Community Meeting, Poznań, 2018.05.18
- "Machine learning and data fusion methods used for cybersecurity -- examples for social networks environment", CYBERSECURITY, Euro-CASE 2017 Conference, Poznań
- "Representation of information about public procurement notices in linked data: new opportunities for processing and reasoning from data", DBpedia Meetup, Poznań, 22.11.2016
- "(Not only) Polish Citations in Wikipedia: analysis, comparison, directions", Citations \& Reference Challenge, DBpedia Community Meeting at SEMANTiCS 2016, Leipzig -- 1st Prize

9. Inne ważne informacje, np. członkostwo w gremiach naukowych, członkostwo w komitetach redakcyjnych czasopism naukowych, wyróżnienia i nagrody za działalność naukową spoza macierzystej jednostki, itp.

Memberships:

- Naukowe Towarzystwo Informatyki Ekonomicznej (Scientific Society for Business Informatics) - NTIE, od 2005 roku,
 - przewodniczący Sądu Koleżeńskiego (2011-2015)
 - członek Rady Naukowej (2023-2027)
- Association for Computing Machinery (ACM), USA, member no: 1559590, since December 2004
- Institute of Electrical and Electronics Engineers (IEEE), USA, member no: 90426860, 2008-2009

Nagrody:

- Award for the best innovative paper, "Big Data Anomaly Detection in Maritime Surveillance: Spatial AIS Data Analysis for Tankers", 8th International Conference NATCON, Gdańsk, June 2018
- Best paper award, "Analysis of References Across Wikipedia Languages", The 23rd International Conference on Information and Software Technologies, Kaunas, October 14, 2017
- 1st prize in Wikipedia Citations and Reference Challenge organised during DBpedia Community Meeting in Leipzig, Germany, co-located with conference SEMANTiCS, 15.09.2016
- Best reviewer award, 19th International Conference on Business Information Systems (BIS 2016), 6-8 July 2016, Leipzig, Germany

Uchwała nr 85 (2018/2019)

Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu
z dnia 26 kwietnia 2019 roku

1. Działając na podstawie art. 200 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, art. 291 ustawy z dnia 3 lipca 2018 roku Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz § 113c ust. 2 – 4 Statutu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, Senat w głosowaniu jawnym, w obecności 26 osób z ogólnej liczby 33 członków statutowego składu, 25 głosami „tak”, przy 1 osobie wstrzymującej się od głosu, określił zasady rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.
2. Ustala się następujący harmonogram rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu w roku akademickim 2019/2020
 - a) do 9 sierpnia 2019 roku – termin złożenia przez kandydata kompletu dokumentów rekrutacyjnych oraz rejestracji w systemie elektronicznym;
 - b) od 26 do 30 sierpnia 2019 roku – rozmowy z kandydatami;
 - c) do 6 września 2019 roku – ogłoszenie wyników rekrutacji.
3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Komisję skrutacyjną stanowili: dr inż. Marta Biegańska i Stanisław Garstecki.

Przewodniczył obradom Senatu

R E K T O R

(prof. dr hab. Maciej Żukowski, prof. zw. UEP)

**Warunki i tryb rekrutacji do Szkoły Doktorskiej
prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu**

§ 1

1. Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu (zwanej dalej „Szkołą Doktorską”) odbywa się w drodze konkursu. Postępowanie konkursowe przeprowadza komisja rekrutacyjna powołana przez rektora. Wyniki postępowania komisja przedstawia rektorowi. Uczelnia zapewnia osobom niepełnosprawnym warunki do pełnego udziału w procesie przyjmowania do Szkoły Doktorskiej.
2. O przyjęciu do Szkoły Doktorskiej albo odmowie przyjęcia rozstrzyga rektor.
3. Od decyzji rektora o odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek wnosi się do rektora w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.
4. Z rekrutacji każdego kandydata komisja rekrutacyjna sporządza protokół.
5. Wyniki konkursu są jawne. Lista nazwisk osób wpisanych na listę doktorantów Szkoły Doktorskiej jest podawana przez rektora do wiadomości poprzez wywieszenie na stronie internetowej UEP w zakładce Szkoła Doktorska. O wynikach rekrutacji kandydaci zawiadamiani są w formie pisemnej za potwierdzeniem odbioru.

§ 2

1. Kandydaci ubiegający się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej są zobowiązani złożyć następujące dokumenty:
 - 1) wniosek o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej adresowany do Dyrektora Szkoły Doktorskiej,
 - 2) odpis dyplomu uzyskania tytułu zawodowego magistra albo równorzędnego,
 - 3) wypełniony kwestionariusz osobowy wraz ze zgodą na przetwarzanie danych osobowych,
 - 4) opis proponowanej problematyki badawczej zawierający: wstępną koncepcję rozprawy doktorskiej; obszar badawczy; cele i przedmiot badań; metodykę i plan pracy; wykaz źródeł i literatury,

- 5) wykaz własnych dotychczasowych osiągnięć naukowych i dydaktycznych, opinii osób trzecich (samodzielnych pracowników nauki, zwierzchników, promotorów prac dyplomowych itd.) o prowadzonej działalności,
- 6) list motywacyjny (max. 450 wyrazów) ze wskazaniem 2-3 potencjalnych promotorów rozprawy doktorskiej,
- 7) opinia o predyspozycjach i uzdolnieniach naukowych wystawiona przez promotora pracy magisterskiej lub innego pracownika naukowego zatrudnionego w szkole wyższej albo w instytucji naukowej lub badawczej,
- 8) kopię certyfikatu potwierdzającego znajomość języka angielskiego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.
- 9) suplement do dyplomu lub indeks – do wglądu w trakcie rekrutacji,
- 10) dokument potwierdzający zmianę nazwiska (dotyczy osób posiadających dyplom lub indeks wystawione na nazwisko inne niż obecne),
- 11) kolorową fotografię cyfrową o wymiarach 20 x 25 mm zgodną z wymaganiami stosowanymi przy wydawaniu dowodów osobistych w rozdzielczości 300.dpi, w formacie jpg (bez kompresji) lub tif,
- 12) kandydaci z zagranicy są dodatkowo zobowiązani do przedstawienia poświadczenia znajomości języka polskiego wydanego przez Państwową Komisję do spraw Poświadczania Znajomości Języka Polskiego jako Obcego lub świadectwa ukończenia rocznego kursu języka polskiego dla obcokrajowców
- 13) w przypadku kandydatów przygotowujących rozprawę doktorską w dyscyplinie nauk o jakości, po wpisaniu kandydata na listę doktorantów Szkoły Doktorskiej – wymagane jest zaświadczenie lekarskie wydane przez lekarza medycyny pracy, zawierające orzeczenie o braku przeciwwskazań do podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej, jeżeli podczas realizacji programu kształcenia doktorant narażony będzie na działanie czynników szkodliwych, uciążliwych lub niebezpiecznych dla zdrowia. Wykaz katedr, uczestniczących w realizacji programu kształcenia w Szkole Doktorskiej, w których doktoranci narażeni są na działanie takich czynników jest publikowany na stronie internetowej Uczelni. W tym celu kandydaci do Szkoły Doktorskiej, którzy podczas odbywania kształcenia w Szkole Doktorskiej mogą być narażeni na działanie czynników szkodliwych, uciążliwych lub niebezpiecznych dla zdrowia, po otrzymaniu informacji z komisji rekrutacyjnej o przyjęciu na pierwszy rok kształcenia, są zobowiązani zgłosić się, w terminie określonym przez przewodniczącego komisji rekrutacyjnej, w biurze Szkoły Doktorskiej po odbiór skierowania na badania lekarskie. Do skierowania załączona jest informacja o miejscu i terminie złożenia orzeczenia lekarskiego wydanego przez lekarza medycyny pracy,
- 14) kserokopię dowodu osobistego.

2. Dodatkowo kandydaci ubiegający się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej zobowiązani są do złożenia aplikacji w systemie elektronicznym.

3. Rekrutacja obejmuje analizę przedłożonych dokumentów oraz rozmowę z kandydatem.
4. Kryteria oceny i liczba przyznawanych punktów w ramach tych kryteriów są następujące:
- 1) ocena pisemnej wstępnej koncepcji rozprawy doktorskiej – kandydat może otrzymać od 0 do 25 pkt.,
 - 2) publikacje naukowe, wystąpienia z referatami na konferencjach – kandydat może otrzymać nie więcej niż 20 pkt., według następujących zasad:
 - a) publikacja w czasopiśmie z listy A, B i C (zgodnie z klasyfikacją MNiSW) – liczba punktów według punktacji z listy,
 - b) publikacja w języku polskim w czasopiśmie spoza wykazu MNiSW – 1 pkt.,
 - c) publikacja w języku angielskim w czasopiśmie spoza wykazu MNiSW – 2 pkt.,
 - d) uczestnictwo w konferencji krajowej z wygłoszonym referatem lub zaprezentowanym posterem – kandydat otrzymuje 1 pkt.,
 - e) uczestnictwo w konferencji międzynarodowej z wygłoszonym referatem lub zaprezentowanym posterem – kandydat otrzymuje 2 pkt.,
 - f) poświadczony udział w organizacji konferencji naukowej – kandydat otrzymuje 1 pkt.,przy czym konferencję uznaje się jako międzynarodową, jeżeli:
 - konferencja odbywała się poza terytorium RP lub
 - konferencja odbywała się na terytorium RP, jeżeli co najmniej 1/3 czynnych uczestników (czyli prezentujących referaty lub postery) reprezentuje zagraniczne ośrodki naukowe lub badawcze. Podstawą określenia międzynarodowego charakteru konferencji jest program konferencji;
 - 3) inne prace o charakterze naukowym lub badawczym (np. potwierdzone zaangażowanie w pracę koła naukowego lub działalność popularyzującą naukę) – kandydat może otrzymać od 0 do 10 pkt.,
 - 4) dwie pozytywne opinie o predyspozycjach i uzdolnieniach naukowych wystawione przez promotora pracy dyplomowej lub innego pracownika nauki – kandydat może otrzymać od 0 do 10 pkt.,
 - 5) znajomość języków obcych potwierdzona certyfikatami – kandydat otrzymuje następującą liczbę punktów:
 - a) za certyfikat potwierdzający znajomość języka angielskiego na poziomie biegłości językowej B2 – kandydat nie otrzymuje punktów, gdyż posiadanie certyfikatu jest bezwzględnym wymogiem przyjęcia do Szkoły Doktorskiej,
 - b) za każdy certyfikat potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego innego niż język angielski na poziomie biegłości językowej B2 – po 5 pkt.,
 - c) za certyfikat potwierdzający znajomość języka angielskiego na poziomie biegłości językowej wyższej niż B2 – 10 pkt.,łączna liczba punktów uzyskanych z tytułów wskazanych pod lit. b) i c) nie może przekroczyć 10 pkt. Za certyfikaty potwierdzające znajomość nowożytnego języka obcego uważać się będzie certyfikaty wymienione w „Wykazie certyfikatów

potwierdzających znajomość nowożytnego języka obcego” stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz.U. 2018 poz. 261).

6) rozmowa z kandydatem – kandydat może otrzymać od 0 do 25 pkt., w tym:

- za zaprezentowaną motywację do pracy naukowej – od 0 do 10 pkt.,
- za prezentację wstępnej koncepcji rozprawy doktorskiej – od 0 do 15 pkt.

5. Maksymalna liczba punktów, jaką kandydat może uzyskać w toku rekrutacji wynosi 100.
6. O dacie rozmowy kandydat zostaje poinformowany mailem i listem poleconym na adres podany we wniosku o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej. W uzasadnionych przypadkach rozmowa z kandydatem może się odbyć za pomocą środków komunikacji na odległość.
7. W trakcie rozmowy z kandydatem w języku polskim i angielskim kandydat przedstawia i uzasadnia motywy ubiegania się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej, a w szczególności: zainteresowania dyscypliną naukową, osiągnięcia naukowe i/lub zawodowe (w tym udokumentowane ukończone kursy lub studia podyplomowe), problematykę badawczą, kontakty nawiązane z samodzielnymi pracownikami naukowo-dydaktycznymi.
8. Kandydat nie może być przyjęty do Szkoły Doktorskiej, jeżeli:
 - 1) przedstawiona przez kandydata pisemna wstępna koncepcja rozprawy doktorskiej nie zostanie oceniona na co najmniej 10 pkt., albo
 - 2) kandydat nie przedstawi opinii, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt. 7)
 - 3) predyspozycjach i uzdolnieniach naukowych, albo
 - 4) nie przedstawi certyfikatu potwierdzającego znajomość języka angielskiego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, albo
 - 5) kandydat nie uzyska minimum 60 pkt. w toku rekrutacji.

Uchwała nr 69 (2019/2020)

Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu

z dnia 24 stycznia 2020 roku

w sprawie określenia zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu oraz harmonogramu rekrutacji prowadzonej w roku akademickim 2020/2021

1. Działając na podstawie art. 200 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz § 83 ust. 3 Statutu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, Senat w głosowaniu jawnym, w obecności 28 osób z ogólnej liczby 33 członków statutowego składu, 28 głosami „tak”, określił zasady rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.
2. Zasady rekrutacji, o których mowa w pkt 1, obowiązują od rekrutacji na rok akademicki 2020/2021.
3. Ustala się następujący harmonogram rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu w roku akademickim 2020/2021:
 - a) od 1 lipca do 15 sierpnia 2020 roku – składanie przez kandydatów dokumentów rekrutacyjnych oraz rejestracja w systemie elektronicznym;
 - b) od 7 września 2020 roku – rozmowy z kandydatami;
 - c) do 14 września 2020 roku – ogłoszenie wyników rekrutacji.
4. Jeżeli w postępowaniu rekrutacyjnym nie zostanie wyczerpany limit przyjęć do Szkoły Doktorskiej, rektor może podjąć decyzję o dodatkowej rekrutacji, przeprowadzanej zgodnie z zasadami określonymi w załączniku do niniejszej uchwały. Harmonogram dodatkowej rekrutacji określa rektor.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Komisję skrutacyjną stanowili: dr Yanina Dymitrowska i Szymon Sekulak.

Przewodniczył obradom Senatu

R E K T O R

(prof. dr hab. Maciej Żukowski)

**Zasady rekrutacji do Szkoły Doktorskiej
prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu**

§ 1

1. Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu (zwanej dalej „Szkołą Doktorską”) odbywa się w drodze konkursu. Postępowanie konkursowe przeprowadzi komisja rekrutacyjna powołana przez rektora, zwana dalej „komisją”.
2. Uczelnia zapewnia osobom niepełnosprawnym warunki umożliwiające kandydowanie do Szkoły Doktorskiej. W przypadku potrzeby uzyskania pomocy kandydat może zwrócić się do Zespołu ds. Osób Niepełnosprawnych.
3. Z przebiegu rekrutacji każdego kandydata komisja sporządza protokół. Komisja sporządza również zbiorczy protokół z przebiegu postępowania rekrutacyjnego zawierający propozycję przyjęcia do Szkoły Doktorskiej. Protokół ten, podpisany przez członków komisji, jest przekazywany rektorowi.
4. O przyjęciu do Szkoły Doktorskiej albo odmowie przyjęcia rozstrzyga rektor.
5. Od decyzji rektora o odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy albo skarga do sądu administracyjnego. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się do rektora w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Rektora UEP.
6. Wyniki konkursu są jawne. Lista nazwisk osób wpisanych na listę doktorantów Szkoły Doktorskiej jest podawana przez rektora do wiadomości poprzez wywieszenie na stronie internetowej UEP w zakładce Szkoła Doktorska. O wynikach rekrutacji kandydaci zawiadamiani są w formie pisemnej za potwierdzeniem odbioru.

§ 2

1. Osoba ubiegająca się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej zobowiązana jest do złożenia aplikacji o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej (dalej zwaną „aplikacją”) w systemie elektronicznym. Aplikację należy złożyć w terminie określonym przez Uczelnię w harmonogramie rekrutacji. Aplikacja w systemie informatycznym obejmuje:
 - 1) sporządzenie, za pomocą formularza elektronicznego, wniosku o przyjęcie adresowanego do Dyrektora Szkoły Doktorskiej;
 - 2) wypełnienie, za pomocą formularza elektronicznego, kwestionariusza osobowego wraz ze zgodą na przetwarzanie danych osobowych.

Wyżej wymienione dokumenty powinny być wysłane do Uczelni za pośrednictwem systemu elektronicznego. Wysłanie dokumentów za pośrednictwem tego systemu nie zwalnia kandydata z obowiązku przesłania dokumentów do Uczelni w sposób wskazany w ust. 2.

2. Po złożeniu aplikacji w systemie informatycznym kandydat wysyła listem poleconym na adres Uczelni wydrukowane i podpisane: wniosek i kwestionariusz osobowy wraz z następującymi dokumentami:
 - 1) odpisem dyplomu potwierdzającym uzyskanie tytułu zawodowego magistra albo równorzędnego, z zastrzeżeniem ust. 3;
 - 2) koncepcją rozprawy doktorskiej w języku polskim lub w języku angielskim według załączonego wzoru. Koncepcja rozprawy doktorskiej musi być zaakceptowana przez potencjalnego promotora z UEP,
 - 3) wykazem dotychczasowych, własnych osiągnięć naukowych i dydaktycznych,
 - 4) listem motywacyjnym (max. 450 wyrazów) ze wskazaniem osoby potencjalnego promotora rozprawy doktorskiej,
 - 5) opiniami (co najwyżej dwiema) o predyspozycjach i uzdolnieniach naukowych wystawionymi przez promotora pracy magisterskiej lub innego pracownika naukowego zatrudnionego w szkole wyższej albo w instytucji naukowej lub badawczej,
 - 6) dokumentami potwierdzającymi znajomość języka angielskiego, a mianowicie:
 - a) kopią certyfikatu potwierdzającego znajomość języka angielskiego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 lub
 - b) dyplomem ukończenia studiów poświadczający znajomość języka angielskiego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 lub
 - c) dokumentem potwierdzającym znajomość języka angielskiego na poziomie B2 wystawionym (po przeprowadzeniu testu znajomości tego języka) przez UEP;
 - 7) certyfikatami potwierdzającymi znajomość nowożytnego języka obcego innego niż język angielski na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 (opcjonalnie, o ile kandydat się nimi legitymuje),
 - 8) dokumentem potwierdzający ewentualną zmianę nazwiska kandydata (dotyczy osób posiadających dyplom wystawiony na nazwisko inne niż obecne),
 - 9) kolorową fotografią w formie cyfrowej o wymiarach 20 x 25 mm zgodną z wymaganiami stosowanymi przy wydawaniu paszportów w rozdzielczości 300.dpi, w formacie jpg lub tif,
 - 10) ponadto w przypadku kandydatów przygotowujących rozprawę doktorską w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, po wpisaniu kandydata na listę doktorantów Szkoły Doktorskiej – wymagane jest dostarczenie przez kandydata zaświadczenia lekarskiego wydanego przez lekarza medycyny pracy, zawierającego orzeczenie o braku przeciwwskazań do podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej, jeżeli podczas realizacji programu kształcenia doktorant narażony będzie na działanie czynników szkodliwych, uciążliwych lub niebezpiecznych dla zdrowia. Wykaz katedr, uczestniczących w realizacji programu kształcenia w Szkole Doktorskiej, w których doktoranci narażeni są na działanie takich czynników, jest publikowany na stronie internetowej Uczelni. W celu uzyskania zaświadczenia kandydaci do Szkoły Doktorskiej, którzy podczas odbywania kształcenia w Szkole Doktorskiej mogą być narażeni na działanie czynników szkodliwych, uciążliwych lub niebezpiecznych dla zdrowia, po otrzymaniu informacji o wpisaniu na listę doktorantów, są zobowiązani zgłosić się, w terminie określonym przez rektora, w Biurze Szkoły Doktorskiej

po odbiór skierowania na badania lekarskie. Do skierowania załączona jest informacja o miejscu i terminie złożenia orzeczenia lekarskiego wydanego przez lekarza medycyny pracy. Niedostarczenie zaświadczenia skutkuje skreśleniem doktoranta z listy doktorantów.

3. W przypadku kandydata, który ukończył studia za granicą, wymagane jest przedstawienie:

- 1) zalegalizowanego lub opatrzonego apostille dyplomu lub innego dokumentu ukończenia studiów za granicą:
 - a) dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała lub
 - b) uznanego za równorzędny z polskim dyplomem ukończenia studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich i tytułowi zawodowemu magistra lub magistra inżyniera:
 - na podstawie umowy międzynarodowej określającej równoważność; lub
 - w drodze postępowania nostryfikacyjnego, na podstawie wydanego zaświadczenia; lub
 - c) w przypadku dyplomu wydanego przez uczelnię działającą w systemie szkolnictwa wyższego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD) lub Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (Europejskiego Obszaru Gospodarczego – EFTA), potwierdzającego ukończenie:
 - studiów drugiego stopnia lub
 - co najmniej czteroletnich studiów jednolitych w kraju wydania, jeżeli jest on uważany za równorzędny dyplomowi ukończenia studiów drugiego stopnia w państwie wydania.

Jeśli w momencie składania dyplomu/załączania go do systemu rekrutacyjnego kandydat nie posiada jego apostilacji/legalizacji, wówczas wymaga się przedstawienie deklaracji jej dostarczenia w terminie określonym przez Uczelnię, pod rygorem uznania, że kandydat nie złożył kompletu wymaganych dokumentów i pozostawienia wniosku bez rozpoznania.

- 2) W przypadku dokumentów, poświadczających ukończenie studiów wyższych za granicą, sporządzonych w innym języku niż język angielski lub polski, od kandydata wymaga się dodatkowo przedstawienia tłumaczenia tego dokumentu na język polski albo angielski.
4. Kandydat, który nie przedstawił wszystkich wymaganych dokumentów, jest wzywany na piśmie przez przewodniczącego komisji (działającego z upoważnienia rektora) do przedstawienia brakujących dokumentów w wyznaczonym terminie – nie dłuższym niż termin wskazany w harmonogramie rekrutacji na złożenie dokumentów - pod rygorem pozostawienia wniosku bez dalszego biegu.
5. Postępowanie rekrutacyjne prowadzone przez komisję obejmuje:
- 1) ostateczne sprawdzenie przez komisję, czy kandydat złożył wszystkie wymagane dokumenty; przy czym w przypadku ich niezłożenia mimo wezwania, przewodniczący komisji działający z upoważnienia rektora, zawiadamia kandydata o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania;
 - 2) dokonanie przez komisję oceny merytorycznej załączonej koncepcji rozprawy doktorskiej – kandydat może otrzymać od 0 pkt do 25 pkt łącznie;
 - 3) dokonanie przez komisję oceny publikacji naukowych kandydata oraz wystąpień z referatami na konferencjach – kandydat może otrzymać od 0 pkt do maksymalnie 20 pkt, według następujących zasad:
 - a) publikacja w czasopiśmie z aktualnego (w dacie ukazania się publikacji) wykazu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych

materiałów z konferencji międzynarodowych z przypisaną liczbą punktów^{i*} – liczba punktów za czasopismo punktowane w wykazie do 20 pkt (włącznie) – 15pkt; liczba punktów za czasopismo punktowane w wykazie powyżej 20 pkt – 20 pkt,

- b) publikacja w czasopiśmie spoza wykazu Komunikatu – 5 pkt,
- c) uczestnictwo w konferencji krajowej z wygłoszonym referatem lub zaprezentowanym posterem – kandydat otrzymuje 1 pkt,
- d) uczestnictwo w konferencji międzynarodowej z wygłoszonym referatem lub zaprezentowanym posterem – kandydat otrzymuje 2 pkt,
- e) poświadczony udział w organizacji konferencji naukowej – kandydat otrzymuje 1 pkt, przy czym konferencję uznaje się jako międzynarodową, jeżeli:
 - konferencja odbywała się poza terytorium RP lub
 - konferencja odbywała się na terytorium RP, jeżeli co najmniej 1/3 czynnych uczestników (czyli prezentujących referaty lub postery) reprezentuje zagraniczne ośrodki naukowe lub badawcze. Podstawą określenia międzynarodowego charakteru konferencji jest program konferencji;

4) dokonanie przez komisję oceny innych osiągnięć o charakterze naukowym lub dydaktycznym (np. potwierdzonego zaangażowania w pracę koła naukowego lub działalność popularyzującą naukę) – kandydat może otrzymać do 10 pkt,

5) dokonanie przez komisję oceny przedstawionych przez kandydata opinii o predyspozycjach i uzdolnieniach naukowych wystawionych przez promotora pracy dyplomowej lub innego pracownika nauki; kandydat może przedstawić co najwyżej dwie takie opinie – za każdą z takich opinii kandydat może otrzymać do 5 pkt (czyli łącznie co najwyżej 10 pkt),

6) dokonanie przez komisję oceny znajomości języków obcych; komisja przyznaje punkty na podstawie przedstawionych przez kandydata dokumentów według poniższych zasad:

- a) jeżeli kandydat przedstawi certyfikat potwierdzający znajomość języka angielskiego na poziomie biegłości językowej B2 albo dyplom ukończenia studiów poświadczający znajomość języka angielskiego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, albo dokument potwierdzający znajomość języka angielskiego wystawiony przez UEP po sprawdzeniu (organizowanym przez UEP) – kandydat nie otrzymuje punktów, gdyż posiadanie jednego z w/w potwierdzeń znajomości języka angielskiego na poziomie B2 jest bezwzględnym wymogiem przyjęcia do Szkoły Doktorskiej,
- b) jeżeli kandydat przedstawi certyfikat potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego innego niż język angielski na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 – kandydat otrzymuje po 5 pkt za każdy taki certyfikat,
- c) jeżeli kandydat przedstawi certyfikat potwierdzający znajomość języka angielskiego na poziomie biegłości językowej wyższej niż B2 – 10 pkt.

Łączna liczba punktów uzyskanych z tytułów wskazanych pod lit. b) i c) nie może przekroczyć 10 pkt.

Termin testu kompetencji językowej przeprowadzanego przez UEP, o którym mowa pod lit. a), określa UEP; test ten jest przeprowadzany przed upływem terminu przewidzianego w harmonogramie rekrutacji na złożenie wymaganych dokumentów.

7) przeprowadzenie i ocenę przez komisję przebiegu rozmowy z kandydatem – kandydat może otrzymać do 25 pkt, a w tym:

- za zaprezentowaną motywację do pracy naukowej – do 10 pkt,

– za prezentację wstępnej koncepcji rozprawy doktorskiej – do 15 pkt.

6. O dacie przeprowadzenia przez komisję rozmowy z kandydatem kandydat zostaje poinformowany przez przewodniczącego komisji mejlem i listem poleconym na adres podany we wniosku o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej. W uzasadnionych przypadkach – na wniosek kandydata - rozmowa z kandydatem może odbyć się za pomocą środków komunikacji na odległość.
7. W trakcie rozmowy z kandydatem, odbywanej w języku polskim lub angielskim, kandydat przedstawia i uzasadnia motywy ubiegania się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej, a w szczególności: zainteresowania dyscypliną naukową, osiągnięcia naukowe i/lub zawodowe (w tym udokumentowane ukończone kursy lub studia podyplomowe), problematykę badawczą, kontakty nawiązane z samodzielnymi pracownikami naukowo-dydaktycznymi.
8. Maksymalna liczba punktów, jaką kandydat może uzyskać w toku postępowania rekrutacyjnego wynosi 100.
9. Kandydat nie może być przyjęty do Szkoły Doktorskiej, jeżeli zaistnieje którakolwiek z poniższych przesłanek:
 - a) przedstawiona przez kandydata pisemna wstępna koncepcja rozprawy doktorskiej nie zostanie oceniona na co najmniej 10 pkt lub
 - b) kandydat nie przedstawi opinii, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 5) o predyspozycjach i uzdolnieniach naukowych, albo
 - c) nie przedstawi koncepcji proponowanych badań, zaakceptowanej przez potencjalnego promotora rozprawy na UEP, albo
 - d) nie przedstawi certyfikatu potwierdzającego znajomość języka angielskiego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 lub dyplomu ukończenia studiów w języku angielskim lub potwierdzenia znajomości języka angielskiego przeprowadzonego przez UEP, albo
 - e) kandydat nie uzyska w toku rekrutacji łącznie co najmniej 60 punktów.

§ 3

Osoba, która została wybrana w drodze konkursu przeprowadzanego na zasadach określonych w „Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych” w ramach projektu badawczego Preludium Bis przyznanego przez Narodowe Centrum Nauki do realizacji na UEP, jeśli bierze udział w postępowaniu rekrutacyjnym to otrzymuje 100 pkt.

* W dacie ustalenia niniejszych zasad aktualnym wykazem jest wykaz zawarty w komunikacie Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 18 grudnia 2019 roku w sprawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych wraz z przypisaną liczbą punktów.

Uchwała nr 47 (2020/2021)

Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu

z dnia 18 grudnia 2020 roku

w sprawie określenia zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu obowiązujących od rekrutacji na rok akademicki 2021/2022 oraz harmonogramu rekrutacji prowadzonej w roku akademickim 2021/2022

1. Działając na podstawie art. 200 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz § 83 ust. 3 Statutu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, Senat w głosowaniu jawnym, w obecności 34 osób z ogólnej liczby 35 członków statutowego składu, 34 głosami „tak”, określił zasady rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.
2. Zasady rekrutacji, o których mowa w pkt 1, obowiązują od rekrutacji na rok akademicki 2021/2022.
3. Ustala się następujący harmonogram rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu w roku akademickim 2021/2022:
 - a) od 1 lipca do 15 sierpnia 2021 roku – składanie przez kandydatów dokumentów rekrutacyjnych oraz rejestracja w systemie elektronicznym;
 - b) od 6 września 2021 roku – rozmowy z kandydatami;
 - c) do 14 września 2021 roku – ogłoszenie wyników rekrutacji.
4. Jeżeli w postępowaniu rekrutacyjnym nie zostanie wyczerpany limit przyjęć do Szkoły Doktorskiej, rektor może podjąć decyzję o dodatkowej rekrutacji, przeprowadzanej zgodnie z zasadami określonymi w załączniku do niniejszej uchwały. Harmonogram dodatkowej rekrutacji określa rektor.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Komisję skrutacyjną stanowili: mgr Klaudia Młoda-Brylewska i dr Andrzej Szymkowiak.

Przewodniczył obradom Senatu

R E K T O R

(prof. dr hab. Maciej Żukowski)

**Zasady rekrutacji do Szkoły Doktorskiej
prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu**

§ 1

1. Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu (zwanej dalej „Szkołą Doktorską”) odbywa się w drodze konkursu. Postępowanie konkursowe przeprowadzi komisja rekrutacyjna powołana przez rektora, zwana dalej „komisją”.
2. Uczelnia zapewnia osobom niepełnosprawnym warunki umożliwiające kandydowanie do Szkoły Doktorskiej. W przypadku potrzeby uzyskania pomocy kandydat może zwrócić się do Zespołu ds. Osób Niepełnosprawnych.
3. Z przebiegu rekrutacji każdego kandydata komisja sporządza protokół. Komisja sporządza również zbiorczy protokół z przebiegu postępowania rekrutacyjnego zawierający propozycję przyjęcia do Szkoły Doktorskiej. Protokół ten, podpisany przez członków komisji, jest przekazywany rektorowi.
4. O przyjęciu do Szkoły Doktorskiej albo odmowie przyjęcia rozstrzyga rektor.
5. Od decyzji rektora o odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy albo skarga do sądu administracyjnego. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się do rektora w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Rektora UEP.
6. Wyniki konkursu są jawne. Lista nazwisk osób wpisanych na listę doktorantów Szkoły Doktorskiej jest podawana przez rektora do wiadomości poprzez wywieszenie na stronie internetowej UEP w zakładce Szkoła Doktorska. O wynikach rekrutacji kandydaci zawiadamiani są w formie pisemnej za potwierdzeniem odbioru.

§ 2

1. Osoba ubiegająca się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej zobowiązana jest do złożenia aplikacji o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej (dalej zwanej „aplikacją”) w systemie elektronicznym. Aplikację należy złożyć w terminie określonym przez Uczelnię w harmonogramie rekrutacji. Aplikacja w systemie informatycznym obejmuje:
 - 1) sporządzenie, za pomocą formularza elektronicznego, wniosku o przyjęcie adresowanego do Dyrektora Szkoły Doktorskiej;
 - 2) wypełnienie, za pomocą formularza elektronicznego, kwestionariusza osobowego wraz ze zgodą na przetwarzanie danych osobowych.

Wyżej wymienione dokumenty powinny być wysłane do Uczelni za pośrednictwem systemu elektronicznego. Wysłanie dokumentów za pośrednictwem tego systemu nie zwalnia kandydata z obowiązku przesłania dokumentów do Uczelni w sposób wskazany w ust. 2.

2. Po złożeniu aplikacji w systemie informatycznym kandydat wysyła listem poleconym na adres Uczelni wydrukowane i podpisane: wniosek i kwestionariusz osobowy wraz z następującymi dokumentami:
 - 1) odpisem dyplomu potwierdzającym uzyskanie tytułu zawodowego magistra albo równorzędnego, z zastrzeżeniem ust. 3;
 - 2) koncepcją rozprawy doktorskiej w języku polskim lub w języku angielskim według załączonego wzoru, z zachowaniem dla poszczególnych części maksymalnej liczby wyrazów określonej w tym wzorze (liczba wyrazów jest określana według raportu wygenerowanego w MS Word). Koncepcja rozprawy doktorskiej musi być zaakceptowana przez potencjalnego promotora z UEP,
 - 3) wykazem dotychczasowych, własnych osiągnięć naukowych i dydaktycznych,
 - 4) listem motywacyjnym (max. 450 wyrazów) ze wskazaniem osoby potencjalnego promotora rozprawy doktorskiej,
 - 5) opiniami (co najmniej jedną) o predyspozycjach i uzdolnieniach naukowych wystawionymi przez promotora pracy magisterskiej lub innego pracownika naukowego zatrudnionego w szkole wyższej albo w instytucji naukowej lub badawczej,
 - 6) dokumentami potwierdzającymi znajomość języka angielskiego, a mianowicie:
 - a) kopią certyfikatu potwierdzającego znajomość języka angielskiego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 lub
 - b) dyplomem ukończenia studiów poświadczającym znajomość języka angielskiego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 lub
 - c) dokumentem potwierdzającym znajomość języka angielskiego na poziomie B2 wystawionym (po przeprowadzeniu testu znajomości tego języka) przez UEP;
 - 7) dokumentem potwierdzającym ewentualną zmianę nazwiska kandydata (dotyczy osób posiadających dyplom wystawiony na nazwisko inne niż obecne),
 - 8) kolorową fotografią w formie cyfrowej o wymiarach 20 x 25 mm zgodną z wymaganiami stosowanymi przy wydawaniu paszportów w rozdzielczości 300.dpi, w formacie jpg lub tif,
 - 9) ponadto w przypadku kandydatów przygotowujących rozprawę doktorską w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, po wpisaniu kandydata na listę doktorantów Szkoły Doktorskiej – wymagane jest dostarczenie przez kandydata zaświadczenia lekarskiego wydanego przez lekarza medycyny pracy, zawierającego orzeczenie o braku przeciwwskazań do podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej, jeżeli podczas realizacji programu kształcenia doktorant narażony będzie na działanie czynników szkodliwych, uciążliwych lub niebezpiecznych dla zdrowia. Wykaz katedr, uczestniczących w realizacji programu kształcenia w Szkole Doktorskiej, w których doktoranci narażeni są na działanie takich czynników, jest publikowany na stronie internetowej Uczelni. W celu uzyskania zaświadczenia kandydaci do Szkoły Doktorskiej, którzy podczas odbywania kształcenia w Szkole Doktorskiej mogą być narażeni na działanie czynników szkodliwych, uciążliwych lub niebezpiecznych dla zdrowia, po otrzymaniu informacji o wpisaniu na listę doktorantów, są zobowiązani zgłosić się, w terminie określonym przez rektora, w Biurze Szkoły Doktorskiej po odbiór skierowania na badania lekarskie. Do skierowania załączona jest informacja o miejscu i terminie złożenia

orzeczenia lekarskiego wydanego przez lekarza medycyny pracy. Niedostarczenie zaświadczenia skutkuje skreśleniem doktoranta z listy doktorantów.

3. W przypadku kandydata, który ukończył studia za granicą, wymagane jest przedstawienie:

- 1) zalegalizowanego lub opatrzonego apostille dyplomu lub innego dokumentu ukończenia studiów za granicą:
 - a) dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała lub
 - b) uznanego za równorzędny z polskim dyplomem ukończenia studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich i tytułowi zawodowemu magistra lub magistra inżyniera:
 - na podstawie umowy międzynarodowej określającej równoważność; lub
 - w drodze postępowania nostryfikacyjnego, na podstawie wydanego zaświadczenia; lub
 - c) w przypadku dyplomu wydanego przez uczelnię działającą w systemie szkolnictwa wyższego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD) lub Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (Europejskiego Obszaru Gospodarczego – EFTA), potwierdzającego ukończenie:
 - studiów drugiego stopnia lub
 - co najmniej czteroletnich studiów jednolitych w kraju wydania, jeżeli jest on uważany za równorzędny dyplomowi ukończenia studiów drugiego stopnia w państwie wydania.

Jeśli w momencie składania dyplomu/załączania go do systemu rekrutacyjnego kandydat nie posiada jego apostilacji/legalizacji, wówczas wymaga się przedstawienie deklaracji jej dostarczenia w terminie określonym przez Uczelnię, pod rygorem uznania, że kandydat nie złożył kompletu wymaganych dokumentów i pozostawienia wniosku bez rozpoznania.

- 2) W przypadku dokumentów, poświadczających ukończenie studiów wyższych za granicą, sporządzonych w innym języku niż język angielski lub polski, od kandydata wymaga się dodatkowo przedstawienia tłumaczenia tego dokumentu na język polski albo angielski.
4. Kandydat, który nie przedstawił wszystkich wymaganych dokumentów, jest wzywany na piśmie przez przewodniczącego komisji (działającego z upoważnienia rektora) do przedstawienia brakujących dokumentów w wyznaczonym terminie – nie dłuższym niż termin wskazany w harmonogramie rekrutacji na złożenie dokumentów - pod rygorem pozostawienia wniosku bez dalszego biegu.
5. Postępowanie rekrutacyjne prowadzone przez komisję obejmuje:
 - 1) ostateczne sprawdzenie przez komisję, czy kandydat złożył wszystkie wymagane dokumenty; przy czym w przypadku ich niezłożenia mimo wezwania, przewodniczący komisji działający z upoważnienia rektora, zawiadamia kandydata o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania;
 - 2) dokonanie przez komisję oceny merytorycznej załączonej koncepcji rozprawy doktorskiej – kandydat może otrzymać od 0 pkt do 35 pkt łącznie;
 - 3) dokonanie przez komisję oceny publikacji naukowych kandydata oraz wystąpień z referatami na konferencjach – kandydat może otrzymać od 0 pkt do maksymalnie 20 pkt, według następujących zasad:
 - a) publikacja w czasopiśmie z aktualnego (w dacie ukazania się publikacji) wykazu ministra właściwego do spraw nauki i szkolnictwa wyższego w sprawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych z przypisaną liczbą punktów – liczba punktów za czasopismo punktowane w wykazie do 20 pkt (włącznie) – 15pkt; liczba punktów za czasopismo punktowane w wykazie powyżej 20 pkt – 20 pkt,

- b) publikacja w czasopiśmie spoza aktualnego wykazu ministra właściwego do spraw nauki i szkolnictwa wyższego – 5 pkt,
 - c) uczestnictwo w konferencji krajowej z wygłoszonym referatem lub zaprezentowanym posterem – kandydat otrzymuje 1 pkt,
 - d) uczestnictwo w konferencji międzynarodowej z wygłoszonym referatem lub zaprezentowanym posterem – kandydat otrzymuje 2 pkt,
 - e) poświadczony udział w organizacji konferencji naukowej – kandydat otrzymuje 1 pkt, przy czym konferencję uznaje się jako międzynarodową, jeżeli:
 - konferencja odbywała się poza terytorium RP lub
 - konferencja odbywała się na terytorium RP, jeżeli co najmniej 1/3 czynnych uczestników (czyli prezentujących referaty lub postery) reprezentuje zagraniczne ośrodki naukowe lub badawcze. Podstawą określenia międzynarodowego charakteru konferencji jest program konferencji;
- 4) dokonanie przez komisję oceny innych osiągnięć o charakterze naukowym lub dydaktycznym (np. potwierdzonego zaangażowania w pracę koła naukowego lub działalność popularyzującą naukę) – kandydat może otrzymać do 10 pkt,
- 5) dokonanie przez komisję oceny przedstawionych przez kandydata opinii o predyspozycjach i uzdolnieniach naukowych wystawionych przez promotora pracy dyplomowej lub innego pracownika nauki – kandydat za pozytywną opinię otrzymuje 5 pkt., bez względu na liczbę przedstawionych opinii,
- 6) sprawdzenie przez komisję, czy kandydat wykazał znajomość języka angielskiego – na podstawie przedstawionych przez kandydata dokumentów według poniższych zasad:
- a) kandydat przedstawia certyfikat potwierdzający znajomość języka angielskiego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 albo dyplom ukończenia studiów poświadczający znajomość języka angielskiego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, albo dokument potwierdzający znajomość języka angielskiego wystawiony przez UEP po sprawdzeniu (organizowanym przez UEP) – kandydat nie otrzymuje punktów, gdyż posiadanie jednego z w/w potwierdzeń znajomości języka angielskiego na poziomie B2 jest bezwzględnym wymogiem przyjęcia do Szkoły Doktorskiej. Termin testu kompetencji językowej przeprowadzanego przez UEP, o którym mowa pod lit. a), określa UEP; test ten jest przeprowadzany przed upływem terminu przewidzianego w harmonogramie rekrutacji na złożenie wymaganych dokumentów.
- 7) przeprowadzenie i ocenę przez komisję przebiegu rozmowy z kandydatem – kandydat może otrzymać do 30 pkt, a w tym:
- za zaprezentowaną motywację do pracy naukowej – do 10 pkt,
 - za prezentację wstępnej koncepcji rozprawy doktorskiej – do 20 pkt.
6. O dacie przeprowadzenia przez komisję rozmowy z kandydatem kandydat zostaje poinformowany przez przewodniczącego komisji mejlem i listem poleconym na adres podany we wniosku o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej. W uzasadnionych przypadkach – na wniosek kandydata - rozmowa z kandydatem może odbyć się za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

7. W trakcie rozmowy z kandydatem, odbywanej w języku polskim lub angielskim, kandydat przedstawia i uzasadnia motywy ubiegania się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej, a w szczególności: zainteresowania dyscypliną naukową, osiągnięcia naukowe i/lub zawodowe (w tym udokumentowane ukończone kursy lub studia podyplomowe), problematykę badawczą, kontakty nawiązane z samodzielnymi pracownikami naukowo-dydaktycznymi.
8. Maksymalna liczba punktów, jaką kandydat może uzyskać w toku postępowania rekrutacyjnego wynosi 100.
9. Kandydat nie może być przyjęty do Szkoły Doktorskiej, jeżeli zaistnieje którakolwiek z poniższych przesłanek:
 - a) przedstawiona przez kandydata pisemna wstępna koncepcja rozprawy doktorskiej nie zostanie oceniona na co najmniej 15 pkt lub
 - b) kandydat nie przedstawi co najmniej 1 opinii, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 5) o predyspozycjach i uzdolnieniach naukowych, albo
 - c) nie przedstawi koncepcji proponowanych badań, zaakceptowanej przez potencjalnego promotora rozprawy na UEP, albo
 - d) nie przedstawi certyfikatu potwierdzającego znajomość języka angielskiego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 lub dyplomu ukończenia studiów w języku angielskim lub potwierdzenia znajomości języka angielskiego przeprowadzonego przez UEP, albo
 - e) kandydat nie uzyska w toku rekrutacji łącznie co najmniej 60 punktów.

§ 3

Osoba, która została wybrana w drodze konkursu przeprowadzanego na zasadach określonych w „Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych” w ramach projektu badawczego Preludium Bis przyznanego przez Narodowe Centrum Nauki do realizacji na UEP, jeśli bierze udział w postępowaniu rekrutacyjnym to otrzymuje 100 pkt.

Uchwała nr 16 (2021/2022)

Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu

z dnia 28 stycznia 2022 roku

w sprawie określenia zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu obowiązujących od rekrutacji na rok akademicki 2022/2023 oraz harmonogramu rekrutacji prowadzonej w roku akademickim 2022/2023

- I. Działając na podstawie art. 200 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz § 83 ust. 3 Statutu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, Senat w głosowaniu jawnym, w obecności 34 osób z ogólnej liczby 35 członków statutowego składu, 34 głosami „tak”, podjął uchwałę w brzmieniu następującym:
 1. Określa się zasady rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu, stanowiące załącznik do niniejszej uchwały, obowiązujące od rekrutacji na rok akademicki 2022/2023.
 2. Jeżeli w postępowaniu rekrutacyjnym na dany rok akademicki nie zostanie wyczerpany limit przyjęć do Szkoły Doktorskiej, rektor może podjąć decyzję o dodatkowej rekrutacji, przeprowadzanej zgodnie z zasadami określonymi w załączniku do niniejszej uchwały. Harmonogram dodatkowej rekrutacji określa rektor.
 3. Ustala się następujący harmonogram rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu w roku akademickim 2022/2023:
 - a) od 1 lipca do 16 sierpnia 2022 roku – rejestracja w systemie elektronicznym oraz składanie przez kandydatów dokumentów rekrutacyjnych;
 - b) od 5 września 2022 roku – rozmowy z kandydatami;
 - c) do 15 września 2022 roku – ogłoszenie wyników rekrutacji.
- II. Niniejsza uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.
- III. Z dniem wejścia w życie niniejszej uchwały traci moc Uchwała Senatu nr 47 (2020/2021) Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu z dnia 18 grudnia 2020 roku w sprawie określenia zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu obowiązujących od rekrutacji na rok akademicki 2021/2022 oraz harmonogramu rekrutacji prowadzonej w roku akademickim 2021/2022.

Komisję skrutacyjną stanowili: dr Michał Borychowski, Kacper Krotecki.

Przewodniczył obradom Senatu

R E K T O R

(prof. dr hab. Maciej Żukowski)

**Zasady rekrutacji do Szkoły Doktorskiej
prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu**

§ 1

1. Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu (zwanej dalej „Szkołą Doktorską”) odbywa się w drodze konkursu. Postępowanie konkursowe przeprowadzi komisja rekrutacyjna powołana przez rektora, zwana dalej „komisją”.
2. Uczelnia zapewnia osobom niepełnosprawnym warunki umożliwiające kandydowanie do Szkoły Doktorskiej. W przypadku potrzeby uzyskania pomocy kandydat może zwrócić się do Zespołu ds. Osób Niepełnosprawnych.
3. Z przebiegu rekrutacji każdego kandydata komisja sporządza protokół. Komisja sporządza również zbiorczy protokół z przebiegu postępowania rekrutacyjnego zawierający propozycję przyjęcia do Szkoły Doktorskiej. Protokół ten, podpisany przez członków komisji, jest przekazywany rektorowi.
4. O przyjęciu do Szkoły Doktorskiej albo odmowie przyjęcia rozstrzyga rektor.
5. Od decyzji rektora o odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy albo skarga do sądu administracyjnego. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się do rektora w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Rektora UEP.
6. Wyniki konkursu są jawne. Lista nazwisk osób wpisanych na listę doktorantów Szkoły Doktorskiej jest podawana przez rektora do wiadomości poprzez wywieszenie na stronie internetowej UEP w zakładce Szkoła Doktorska. O wynikach rekrutacji kandydaci zawiadamiani są w formie pisemnej za potwierdzeniem odbioru.

§ 2

1. Osoba ubiegająca się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej zobowiązana jest do złożenia aplikacji o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej (dalej zwana „aplikacją”) w systemie elektronicznym. Aplikację należy złożyć w terminie określonym przez Uczelnię w harmonogramie rekrutacji. Aplikacja w systemie informatycznym obejmuje:
 - 1) sporządzenie, za pomocą formularza elektronicznego, wniosku o przyjęcie adresowanego do Dyrektora Szkoły Doktorskiej;
 - 2) wypełnienie, za pomocą formularza elektronicznego, kwestionariusza osobowego wraz ze zgodą na przetwarzanie danych osobowych.

Wyżej wymienione dokumenty powinny być wysłane do Uczelni za pośrednictwem systemu elektronicznego. Wysłanie dokumentów za pośrednictwem tego systemu nie zwalnia kandydata z obowiązku przesłania dokumentów do Uczelni w sposób wskazany w ust. 2.

2. Po złożeniu aplikacji w systemie informatycznym kandydat wysyła listem poleconym na adres Uczelni wydrukowane i podpisane: wniosek i kwestionariusz osobowy wraz z następującymi dokumentami:
 - 1) odpisem dyplomu potwierdzającym uzyskanie tytułu zawodowego magistra albo równorzędnego, z zastrzeżeniem ust. 3;
 - 2) koncepcją rozprawy doktorskiej w języku polskim lub w języku angielskim według załączonego wzoru, z zachowaniem dla poszczególnych części maksymalnej liczby wyrazów określonej w tym wzorze (liczba wyrazów jest określana według raportu wygenerowanego w MS Word). Koncepcja rozprawy doktorskiej musi być zaakceptowana przez potencjalnego promotora z UEP,
 - 3) wykazem dotychczasowych, własnych osiągnięć naukowych i dydaktycznych,
 - 4) listem motywacyjnym (max. 450 wyrazów) zawierającym m.in. informacje o dotychczasowym doświadczeniu zawodowym kandydata i jego aktywnościach związanych z projektowaną tematyką rozprawy doktorskiej, wskazanie osoby potencjalnego promotora rozprawy doktorskiej,
 - 5) opiniami (co najmniej jedną) o predyspozycjach i uzdolnieniach naukowych wystawionymi przez promotora pracy magisterskiej lub innego pracownika naukowego zatrudnionego w szkole wyższej albo w instytucji naukowej lub badawczej,
 - 6) dokumentami potwierdzającymi znajomość języka angielskiego, a mianowicie:
 - a) kopią certyfikatu potwierdzającego znajomość języka angielskiego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 lub
 - b) dyplomem ukończenia studiów poświadczającym znajomość języka angielskiego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 lub
 - c) dokumentem potwierdzającym znajomość języka angielskiego na poziomie B2 wystawionym (po przeprowadzeniu testu znajomości tego języka) przez UEP;
 - 7) dokumentem potwierdzającym ewentualną zmianę nazwiska kandydata (dotyczy osób posiadających dyplom wystawiony na nazwisko inne niż obecne),
 - 8) kolorową fotografią w formie cyfrowej o wymiarach 20 x 25 mm zgodną z wymaganiami stosowanymi przy wydawaniu paszportów w rozdzielczości 300.dpi, w formacie jpg lub tif,
 - 9) ponadto w przypadku kandydatów przygotowujących rozprawę doktorską w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, po wpisaniu kandydata na listę doktorantów Szkoły Doktorskiej – wymagane jest dostarczenie przez kandydata zaświadczenia lekarskiego wydanego przez lekarza medycyny pracy, zawierającego orzeczenie o braku przeciwwskazań do podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej, jeżeli podczas realizacji programu kształcenia doktorant narażony będzie na działanie czynników szkodliwych, uciążliwych lub niebezpiecznych dla zdrowia. Wykaz katedr, uczestniczących w realizacji programu kształcenia w Szkole Doktorskiej, w których doktoranci narażeni są na działanie takich czynników, jest publikowany na stronie internetowej Uczelni. W celu uzyskania zaświadczenia kandydaci do Szkoły Doktorskiej, którzy podczas odbywania kształcenia w Szkole Doktorskiej mogą być narażeni na działanie czynników szkodliwych, uciążliwych lub niebezpiecznych dla zdrowia, po otrzymaniu informacji o wpisaniu na listę doktorantów, są zobowiązani zgłosić się, w terminie określonym

przez rektora, w Biurze Szkoły Doktorskiej po odbiór skierowania na badania lekarskie. Do skierowania załączona jest informacja o miejscu i terminie złożenia orzeczenia lekarskiego wydanego przez lekarza medycyny pracy. Niedostarczenie zaświadczenia skutkuje skreśleniem doktoranta z listy doktorantów.

3. W przypadku kandydata, który ukończył studia za granicą, wymagane jest przedstawienie uzyskanej przez tego kandydata informacji z Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej (NAWA), czy posiadany przez tego kandydata dokument potwierdzający wykształcenie (np. dyplom) uprawnia do ubiegania się o przyjęcie do szkoły doktorskiej w Polsce.

W przypadku dokumentów, poświadczających ukończenie studiów wyższych za granicą, sporządzonych w innym języku niż język angielski lub polski, od kandydata wymaga się dodatkowo przedstawienia tłumaczenia tego dokumentu na język polski albo angielski.

4. Kandydat, który nie przedstawił wszystkich wymaganych dokumentów, jest wzywany na piśmie przez przewodniczącego komisji (działającego z upoważnienia rektora) do przedstawienia brakujących dokumentów w wyznaczonym terminie – nie dłuższym niż termin wskazany w harmonogramie rekrutacji na złożenie dokumentów - pod rygorem pozostawienia wniosku bez dalszego biegu.

5. Postępowanie rekrutacyjne prowadzone przez komisję obejmuje:

- 1) ostateczne sprawdzenie przez komisję, czy kandydat złożył wszystkie wymagane dokumenty; przy czym w przypadku ich niezłożenia mimo wezwania, przewodniczący komisji działający z upoważnienia rektora, zawiadamia kandydata o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania;
- 2) dokonanie przez komisję oceny merytorycznej załączonej koncepcji rozprawy doktorskiej – kandydat może otrzymać od 0 pkt do 35 pkt łącznie;
- 3) dokonanie przez komisję oceny publikacji naukowych kandydata oraz wystąpień z referatami na konferencjach – kandydat może otrzymać od 0 pkt do maksymalnie 20 pkt, według następujących zasad:
 - a) publikacja w czasopiśmie z aktualnego (w dacie ukazania się publikacji) wykazu ministra właściwego do spraw nauki i szkolnictwa wyższego w sprawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych z przypisaną liczbą punktów – liczba punktów za czasopismo punktowane w wykazie do 20 pkt (włącznie) – 15pkt; liczba punktów za czasopismo punktowane w wykazie powyżej 20 pkt – 20 pkt,
 - b) publikacja w czasopiśmie spoza aktualnego wykazu ministra właściwego do spraw nauki i szkolnictwa wyższego – 5 pkt,
 - c) uczestnictwo w konferencji krajowej z wygłoszonym referatem lub zaprezentowanym posterem – kandydat otrzymuje 1 pkt,
 - d) uczestnictwo w konferencji międzynarodowej z wygłoszonym referatem lub zaprezentowanym posterem – kandydat otrzymuje 2 pkt,
 - e) poświadczony udział w organizacji konferencji naukowej – kandydat otrzymuje 1 pkt, przy czym konferencję uznaje się jako międzynarodową, jeżeli:
 - konferencja odbywała się poza terytorium RP lub
 - konferencja odbywała się na terytorium RP, jeżeli co najmniej 1/3 czynnych uczestników (czyli prezentujących referaty lub postery) reprezentuje zagraniczne ośrodki naukowe lub badawcze. Podstawą określenia międzynarodowego charakteru konferencji jest program konferencji;

- 4) dokonanie przez komisję oceny innych osiągnięć o charakterze naukowym lub dydaktycznym (np. potwierdzonego zaangażowania w pracę koła naukowego lub działalność popularyzującą naukę) – kandydat może otrzymać do 10 pkt,
- 5) dokonanie przez komisję oceny przedstawionych przez kandydata opinii o predyspozycjach i uzdolnieniach naukowych wystawionych przez promotora pracy dyplomowej lub innego pracownika nauki – kandydat za pozytywną opinię otrzymuje 5 pkt., bez względu na liczbę przedstawionych opinii,
- 6) sprawdzenie przez komisję, czy kandydat wykazał znajomość języka angielskiego – na podstawie przedstawionych przez kandydata dokumentów według poniższych zasad:
 - a) kandydat przedstawia certyfikat potwierdzający znajomość języka angielskiego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 albo dyplom ukończenia studiów poświadczający znajomość języka angielskiego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, albo dokument potwierdzający znajomość języka angielskiego wystawiony przez UEP po sprawdzeniu (organizowanym przez UEP);
 - b) kandydat nie otrzymuje punktów, gdyż posiadanie jednego z w/w potwierdzeń znajomości języka angielskiego na poziomie B2 jest bezwzględnym wymogiem przyjęcia do Szkoły Doktorskiej.
Termin testu kompetencji językowej przeprowadzanego przez UEP, o którym mowa pod lit. a), określa UEP; test ten jest przeprowadzany przed upływem terminu przewidzianego w harmonogramie rekrutacji na złożenie wymaganych dokumentów.
- 7) przeprowadzenie i ocenę przez komisję przebiegu rozmowy z kandydatem – kandydat może otrzymać do 30 pkt, a w tym:
 - za zaprezentowaną motywację do pracy naukowej – do 10 pkt,
 - za prezentację wstępnej koncepcji rozprawy doktorskiej – do 20 pkt.
6. O dacie przeprowadzenia przez komisję rozmowy z kandydatem, kandydat zostaje poinformowany przez przewodniczącego komisji mailem i listem poleconym na adres podany we wniosku o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej. W uzasadnionych przypadkach – na wniosek kandydata - rozmowa z kandydatem może odbyć się za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
7. W trakcie rozmowy z kandydatem, odbywanej w języku polskim lub angielskim, kandydat przedstawia i uzasadnia motywy ubiegania się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej, a w szczególności: zainteresowania dyscypliną naukową, osiągnięcia naukowe i/lub zawodowe (w tym udokumentowane ukończone kursy lub studia podyplomowe), problematykę badawczą, kontakty nawiązane z samodzielnymi pracownikami naukowo-dydaktycznymi.
8. Maksymalna liczba punktów, jaką kandydat może uzyskać w toku postępowania rekrutacyjnego wynosi 100.
9. Kandydat nie może być przyjęty do Szkoły Doktorskiej, jeżeli zaistnieje którakolwiek z poniższych przesłanek:
 - a) przedstawiona przez kandydata pisemna wstępna koncepcja rozprawy doktorskiej nie zostanie oceniona na co najmniej 15 pkt lub

- b) kandydat nie przedstawi co najmniej 1 opinii, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 5) o predyspozycjach i uzdolnieniach naukowych, albo
- c) nie przedstawi koncepcji proponowanych badań, zaakceptowanej przez potencjalnego promotora rozprawy na UEP, albo
- d) nie przedstawi certyfikatu potwierdzającego znajomość języka angielskiego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 lub dyplomu ukończenia studiów w języku angielskim lub potwierdzenia znajomości języka angielskiego przeprowadzonego przez UEP, albo
- e) kandydat nie uzyska w toku rekrutacji łącznie co najmniej 60 punktów.

§ 3

Osoba, która została wybrana w drodze konkursu przeprowadzanego na zasadach określonych w „Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych” w ramach projektu badawczego Preludium Bis przyznanego przez Narodowe Centrum Nauki do realizacji na UEP, jeśli bierze udział w postępowaniu rekrutacyjnym to otrzymuje 100 pkt.

Uchwała nr 13 (2022/2023)

Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu

z dnia 27 stycznia 2023 roku

w sprawie harmonogramu rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie
Ekonomicznym w Poznaniu na rok akademicki 2023/2024

-

Działając na podstawie art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz § 83 ust. 3 Statutu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, Senat w głosowaniu jawnym, w obecności 32 osób z ogólnej liczby 35 członków statutowego składu, 32 głosami „tak”, podjął uchwałę w brzmieniu następującym:

1. Ustala się następujący harmonogram rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu na rok akademicki 2023/2024:
 - a) od 12 czerwca do 16 sierpnia 2023 roku – rejestracja w systemie elektronicznym oraz składanie przez kandydatów dokumentów rekrutacyjnych;
 - b) od 4 września 2023 roku – rozmowy z kandydatami;
 - c) do 14 września 2023 roku – ogłoszenie wyników rekrutacji.
2. Rekrutacja prowadzona będzie zgodnie z zasadami określonymi w Uchwale nr 16 (2021/2022) Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2022 roku.
3. Niniejsza uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Komisję skrutacyjną stanowili: dr hab. Marcin Gołembski i Karolina Rutkowska.

Przewodniczył obradom Senatu:

R E K T O R

(prof. dr hab. Maciej Żukowski)

Uchwała nr 17 (2023/2024)

Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu

z dnia 15 grudnia 2023 roku

w sprawie określenia zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu obowiązujących od rekrutacji na rok akademicki 2024/2025 oraz harmonogramu rekrutacji prowadzonej w roku akademickim 2024/2025

- I. Działając na podstawie art. 200 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz § 87 ust. 3 Statutu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, Senat w głosowaniu jawnym, w obecności 29 osób z ogólnej liczby 35 członków statutowego składu, 29 głosami „tak”, podjął uchwałę w brzmieniu następującym:
 1. Określa się zasady rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu, stanowiące załącznik do niniejszej uchwały, obowiązujące od rekrutacji na rok akademicki 2024/2025.
 2. Jeżeli w postępowaniu rekrutacyjnym na dany rok akademicki nie zostanie wyczerpany limit przyjęć do Szkoły Doktorskiej, rektor może podjąć decyzję o dodatkowej rekrutacji, przeprowadzanej zgodnie z zasadami określonymi w załączniku do niniejszej uchwały. Harmonogram dodatkowej rekrutacji określa rektor.
 3. Ustala się następujący harmonogram rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu w roku akademickim 2024/2025:
 - a) od 10 czerwca do 26 lipca 2024 roku – rejestracja w systemie elektronicznym oraz składanie przez kandydatów dokumentów rekrutacyjnych;
 - b) od 2 września 2024 roku – rozmowy z kandydatami;
 - c) do 16 września 2024 roku – ogłoszenie wyników rekrutacji.
- II. Niniejsza uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.
- III. Z dniem wejścia w życie niniejszej uchwały traci moc Uchwała Senatu nr 16 (2021/2022) Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2022 roku w sprawie określenia zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu obowiązujących od rekrutacji na rok akademicki 2022/2023 oraz harmonogramu rekrutacji prowadzonej w roku akademickim 2022/2023.

Komisję skrutacyjną stanowili: dr Katarzyna Lis i Tomasz Starzycki.

Przewodniczył obradom Senatu

R E K T O R

(prof. dr hab. Maciej Żukowski)

**Zasady rekrutacji do Szkoły Doktorskiej
prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu**

§ 1

1. Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu (zwanej dalej „Szkołą Doktorską”) odbywa się w drodze konkursu. Postępowanie konkursowe przeprowadzi komisja rekrutacyjna powołana przez rektora, zwana dalej „komisją”.
2. Uczelnia zapewnia osobom niepełnosprawnym warunki umożliwiające kandydowanie do Szkoły Doktorskiej. W przypadku potrzeby uzyskania pomocy kandydat może zwrócić się do Zespołu ds. Osób z Niepełnosprawnościami.
3. Z przebiegu rekrutacji każdego kandydata komisja sporządza protokół. Komisja sporządza również zbiorczy protokół z przebiegu postępowania rekrutacyjnego zawierający propozycję przyjęcia do Szkoły Doktorskiej. Protokół ten, podpisany przez członków komisji, jest przekazywany rektorowi.
4. O przyjęciu do Szkoły Doktorskiej albo odmowie przyjęcia rozstrzyga rektor.
5. Od decyzji rektora o odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy albo skarga do sądu administracyjnego. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się do rektora w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem rektora UEP.
6. Wyniki konkursu są jawne. Lista nazwisk osób wpisanych na listę doktorantów Szkoły Doktorskiej jest podawana przez rektora do wiadomości poprzez wywieszenie na stronie internetowej UEP w zakładce Szkoła Doktorska. O wynikach rekrutacji kandydaci zawiadamiani są w formie pisemnej za potwierdzeniem odbioru.

§ 2

1. Osoba ubiegająca się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej zobowiązana jest do złożenia aplikacji o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej (dalej zwaną „aplikacją”) w systemie elektronicznym. Aplikację należy złożyć w terminie określonym przez Uczelnię w harmonogramie rekrutacji. Aplikacja w systemie elektronicznym obejmuje:
 - 1) sporządzenie, za pomocą formularza elektronicznego, wniosku o przyjęcie adresowanego do Dyrektora Szkoły Doktorskiej;

- 2) wypełnienie, za pomocą formularza elektronicznego, kwestionariusza osobowego wraz ze zgodą na przetwarzanie danych osobowych.

Wyżej wymienione dokumenty powinny być wysłane do Uczelni za pośrednictwem systemu elektronicznego. Wysłanie dokumentów za pośrednictwem tego systemu nie zwalnia kandydata z obowiązku przestania dokumentów do Uczelni w sposób wskazany w ust. 2.

2. Po złożeniu aplikacji w systemie elektronicznym kandydat wysyła listem poleconym na adres Uczelni wydrukowane i podpisane: wniosek i kwestionariusz osobowy wraz z następującymi dokumentami:
 - 1) odpisem dyplomu potwierdzającym uzyskanie tytułu zawodowego magistra albo równorzędnego, z zastrzeżeniem ust. 3 oraz § 5 ust. 1,
 - 2) koncepcją rozprawy doktorskiej w języku polskim lub w języku angielskim według załączonego wzoru, z zachowaniem dla poszczególnych części maksymalnej liczby wyrazów określonej w tym wzorze (liczba wyrazów jest określana według raportu wygenerowanego w MS Word). Koncepcja rozprawy doktorskiej musi być zaakceptowana przez potencjalnego promotora z UEP,
 - 3) wykazem dotychczasowych, własnych osiągnięć naukowych i dydaktycznych,
 - 4) listem motywacyjnym (max. 450 wyrazów) zawierającym m.in. informacje o dotychczasowym doświadczeniu zawodowym kandydata i jego aktywnościach związanych z projektowaną tematyką rozprawy doktorskiej, wskazanie osoby potencjalnego promotora rozprawy doktorskiej,
 - 5) opiniami (co najmniej jedną) o predyspozycjach i uzdolnieniach naukowych wystawionymi przez promotora pracy magisterskiej lub innego pracownika naukowego zatrudnionego w szkole wyższej albo w instytucji naukowej lub badawczej,
 - 6) dokumentami potwierdzającymi znajomość języka angielskiego, a mianowicie:
 - a) kopią certyfikatu potwierdzającego znajomość języka angielskiego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 lub
 - b) dyplomem ukończenia studiów poświadczającym znajomość języka angielskiego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 lub
 - c) dokumentem potwierdzającym znajomość języka angielskiego na poziomie B2 wystawionym (po przeprowadzeniu testu znajomości tego języka) przez UEP,
 - 7) dokumentem potwierdzającym ewentualną zmianę nazwiska kandydata (dotyczy osób posiadających dyplom wystawiony na nazwisko inne niż obecne),
 - 8) kolorową fotografią w formie cyfrowej o wymiarach 20 x 25 mm zgodną z wymaganiami stosowanymi przy wydawaniu paszportów w rozdzielczości 300.dpi, w formacie jpg lub tif,
 - 9) ponadto w przypadku kandydatów przygotowujących rozprawę doktorską w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, po wpisaniu kandydata na listę doktorantów Szkoły Doktorskiej – wymagane jest dostarczenie przez kandydata zaświadczenia lekarskiego wydanego przez lekarza medycyny pracy, zawierającego

orzeczenie o braku przeciwwskazań do podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej, jeżeli podczas realizacji programu kształcenia doktorant narażony będzie na działanie czynników szkodliwych, uciążliwych lub niebezpiecznych dla zdrowia. Wykaz katedr, uczestniczących w realizacji programu kształcenia w Szkole Doktorskiej, w których doktoranci narażeni są na działanie takich czynników, jest publikowany na stronie internetowej Uczelni. W celu uzyskania zaświadczenia kandydaci do Szkoły Doktorskiej, którzy podczas odbywania kształcenia w Szkole Doktorskiej mogą być narażeni na działanie czynników szkodliwych, uciążliwych lub niebezpiecznych dla zdrowia, po otrzymaniu informacji o wpisaniu na listę doktorantów, są zobowiązani zgłosić się, w terminie określonym przez rektora, w Biurze Szkoły Doktorskiej po odbiór skierowania na badania lekarskie. Do skierowania załączona jest informacja o miejscu i terminie złożenia orzeczenia lekarskiego wydanego przez lekarza medycyny pracy. Niedostarczenie zaświadczenia skutkuje skreśleniem doktoranta z listy doktorantów.

3. W przypadku kandydata, który ukończył studia za granicą, wymagane jest przedstawienie uzyskanej przez tego kandydata informacji z Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej (NAWA), czy posiadany przez tego kandydata dokument potwierdzający wykształcenie (np. dyplom) uprawnia do ubiegania się o przyjęcie do szkoły doktorskiej w Polsce. W przypadku dokumentów, poświadczających ukończenie studiów wyższych za granicą, sporządzonych w innym języku niż język angielski lub polski, od kandydata wymaga się dodatkowo przedstawienia tłumaczenia tego dokumentu na język polski albo angielski.
4. Kandydat, który nie przedstawił wszystkich wymaganych dokumentów, jest wzywany na piśmie przez przewodniczącego komisji (działającego z upoważnienia rektora) do przedstawienia brakujących dokumentów w wyznaczonym terminie – nie dłuższym niż termin wskazany w harmonogramie rekrutacji na złożenie dokumentów - pod rygorem pozostawienia wniosku bez dalszego biegu.

§ 3

1. Postępowanie rekrutacyjne prowadzone przez komisję obejmuje:
 - 1) ostateczne sprawdzenie przez komisję, czy kandydat złożył wszystkie wymagane dokumenty; przy czym w przypadku ich niezłożenia mimo wezwania, przewodniczący komisji działający z upoważnienia rektora, zawiadamia kandydata o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania;
 - 2) dokonanie przez komisję oceny merytorycznej załączonej koncepcji rozprawy doktorskiej – kandydat może otrzymać do 35 pkt łącznie;
 - 3) dokonanie przez komisję oceny publikacji naukowych kandydata – kandydat może otrzymać maksymalnie łącznie 20 pkt za wszystkie publikacje, według następujących zasad:
 - a) publikacja, jako autor albo współautor, w czasopiśmie z aktualnego (w dacie ukazania się publikacji) wykazu ministra właściwego do spraw nauki i szkolnictwa

wyższego w sprawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych z przypisaną liczbą punktów – liczba punktów za czasopismo punktowane w wykazie do 40 pkt (włącznie) – 10pkt; liczba punktów za czasopismo punktowane w wykazie w przedziale powyżej 40 pkt do 70 pkt (włącznie) – 15 pkt, liczba punktów za czasopismo punktowane w wykazie powyżej 70 pkt – 20 pkt, przy czym liczba przyznawanych punktów jest niezależna od liczby autorów danej publikacji;

b) publikacja recenzowanego artykułu w czasopiśmie spoza aktualnego wykazu ministra właściwego do spraw nauki i szkolnictwa wyższego – 5 pkt.

4) dokonanie przez komisję oceny innych osiągnięć o charakterze naukowym lub dydaktycznym (np. potwierdzone zaświadczeniem opiekuna naukowego zaangażowanie w pracę koła naukowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez organizatora aktywny udział w konferencji naukowej z referatem, działalność popularyzująca naukę) – kandydat może otrzymać do 10 pkt,

5) dokonanie przez komisję oceny przedstawionych przez kandydata opinii o predyspozycjach i uzdolnieniach naukowych wystawionych przez promotora pracy dyplomowej lub innego pracownika nauki – kandydat za pozytywną opinię otrzymuje 5 pkt., bez względu na liczbę przedstawionych opinii,

6) sprawdzenie przez komisję, czy kandydat wykazał znajomość języka angielskiego – na podstawie przedstawionych przez kandydata dokumentów według poniższych zasad:

a) kandydat przedstawia certyfikat potwierdzający znajomość języka angielskiego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 albo dyplom ukończenia studiów poświadczający znajomość języka angielskiego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, albo dokument potwierdzający znajomość języka angielskiego wystawiony przez UEP po przeprowadzeniu testu kompetencji (organizowanym przez UEP);

b) kandydat nie otrzymuje punktów, gdyż posiadanie jednego z w/w potwierdzeń znajomości języka angielskiego na poziomie B2 jest bezwzględnym wymogiem przyjęcia do Szkoły Doktorskiej. Termin testu kompetencji językowej przeprowadzanego przez UEP, o którym mowa pod lit. a), określa UEP; test ten jest przeprowadzany przed upływem terminu przewidzianego w harmonogramie rekrutacji na złożenie wymaganych dokumentów.

7) przeprowadzenie i ocenę przez komisję przebiegu rozmowy kwalifikacyjnej z kandydatem – kandydat może otrzymać do 30 pkt. Ocena dotyczy wiedzy kandydata z zakresu przewidywanej tematyki rozprawy doktorskiej, a jej podstawowym celem jest weryfikacja wiedzy kandydata z tego zakresu. Rozmowa przeprowadzana jest w języku polskim lub angielskim. Z przebiegu rozmowy kwalifikacyjnej kandydata komisja sporządza protokół.

2. O dacie, miejscu i formie przeprowadzenia przez komisję rozmowy z kandydatem, kandydat zostaje poinformowany przez przewodniczącego komisji e-mailem na adres podany w aplikacji w systemie elektronicznym. Rozmowa z kandydatem, który ukończył uczelnię zagraniczną, może odbyć się za pomocą środków komunikacji elektronicznej zapewniających transmisję dźwięku i obrazu w czasie rzeczywistym, z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa. Decyzję w tej sprawie podejmuje przewodniczący komisji. Przed rozpoczęciem rozmowy z kandydatem, przewodniczący komisji weryfikuje dane osobowe kandydata na podstawie okazanego przez niego dowodu osobistego lub innego dokumentu tożsamości ze zdjęciem. W uzasadnionych przypadkach rozmowa może odbyć się za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o których mowa wyżej, także w przypadku pozostałych kandydatów – na ich wniosek.
3. Maksymalna liczba punktów, jaką kandydat może uzyskać w toku postępowania rekrutacyjnego wynosi 100.
4. Kandydat nie może być przyjęty do Szkoły Doktorskiej, jeżeli zaistnieje którakolwiek z poniższych przesłanek:
 - a) przedstawiona przez kandydata pisemna wstępna koncepcja rozprawy doktorskiej nie zostanie oceniona na co najmniej 15 pkt lub
 - b) kandydat nie przedstawi co najmniej 1 opinii, o której mowa w § 2 ust. 2 pkt 5) o predyspozycjach i uzdolnieniach naukowych, albo
 - c) nie przedstawi koncepcji proponowanych badań, zaakceptowanej przez potencjalnego promotora rozprawy na UEP, albo
 - d) nie przedstawi certyfikatu potwierdzającego znajomość języka angielskiego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 lub dyplomu ukończenia studiów w języku angielskim lub potwierdzenia znajomości języka angielskiego przeprowadzonego przez UEP, albo
 - e) kandydat nie uzyska w toku rekrutacji łącznie co najmniej 60 punktów.

§ 4

Osoba, która została wybrana w drodze konkursu przeprowadzanego na zasadach określonych w „Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych” w ramach projektu badawczego Preludium Bis przyznanego przez Narodowe Centrum Nauki do realizacji na UEP, jeśli bierze udział w postępowaniu rekrutacyjnym to otrzymuje 100 pkt.

§ 5

1. W postępowaniu rekrutacyjnym może uczestniczyć osoba, o której mowa w art. 186 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Osoba taka przedkłada dyplom ukończenia studiów pierwszego stopnia lub zaświadczenie wystawione przez właściwą uczelnię poświadczające ukończenie trzeciego roku jednolitych studiów magisterskich oraz

dokumentację poświadczającą posiadanie osiągnięć naukowych najwyższej jakości w dyscyplinie, w której kształci Szkoła Doktorska.

2. Kandydat, o którym mowa w ust. 1 uczestniczy w postępowaniu rekrutacyjnym w przypadku, gdy na podstawie złożonej przez niego dokumentacji można stwierdzić, iż spełnia on przynajmniej dwa z trzech kryteriów:

- a) jest samodzielnym autorem przynajmniej jednego artykułu naukowego w czasopiśmie uwzględnionym w roku publikacji artykułu w wykazie Academic Journal Guide publikowanym przez Chartered Association of Business Schools oraz indeksowanym co najmniej w jednej z baz: Scopus lub Web of Science albo współautorem przynajmniej dwóch artykułów spełniających te wymagania lub
- b) w ciągu ostatnich 5 lat przed terminem rozpoczęcia rekrutacji do Szkoły Doktorskiej był przez okres co najmniej 5 miesięcy członkiem zespołu badawczego realizującego projekt badawczy finansowany przez Narodowe Centrum Nauki lub Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, albo przez inną instytucję, która w systemie szkolnictwa wyższego lub nauki danego państwa finansuje projekty badawcze lub
- c) w ciągu ostatnich 5 lat przed terminem rozpoczęcia rekrutacji do Szkoły Doktorskiej był objęty wsparciem w ramach programu „Diamentowy grant” lub „Perły nauki”, albo innego programu organizowanego przez ministra właściwego do spraw nauki i szkolnictwa wyższego, którego celem jest tworzenie wybitnie uzdolnionym studentom warunków rozwoju poprzez umożliwienie im prowadzenia badań naukowych, albo był objęty wsparciem innego programu, który w systemie szkolnictwa wyższego lub nauki danego państwa uprawnia do rozpoczęcia kształcenia na poziomie doktorskim.

Uchwała nr 83 (2018/2019)

Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu

z dnia 26 kwietnia 2019 roku

Działając na podstawie art. 205 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, art. 292 ustawy z dnia 3 lipca 2018 roku Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz § 113c ust. 2 – 4 Statutu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, Senat w głosowaniu jawnym, w obecności 25 osób z ogólnej liczby 33 członków statutowego składu, 25 głosami „tak” uchwalił regulamin Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu w roku akademickim 2019/2020 stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

Regulamin wchodzi w życie z dniem 1 października 2019 roku

Komisję skrutacyjną stanowili: dr inż. Marta Biegańska i Stanisław Garstecki.

Przewodniczył obradom Senatu:

R E K T O R

(prof. dr hab. Maciej Żukowski, prof. zw. UEP)

Załącznik do Uchwały nr 83 (2018/2019)
Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu
z dnia 26 kwietnia 2019 roku

Regulamin Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu

I. KSZTAŁCENIE

§ 1

1. Kształcenie doktorantów prowadzi się w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu (zwanej dalej „Szkołą Doktorską”) z wyłączeniem studiów doktoranckich, o których mowa w ustawie z dnia 27 lipca 2005 roku Prawo o szkolnictwie wyższym, rozpoczętych przed rokiem akademickim 2019/2020, oraz studiów doktoranckich w ramach programu „Doktorat wdrożeniowy”.
2. Kształcenie doktorantów przygotowuje do uzyskania stopnia doktora.
3. Za kształcenie doktorantów w Szkole Doktorskiej nie pobiera się opłat.
4. Nadzór merytoryczny nad kształceniem w Szkole Doktorskiej sprawuje, od chwili jej powołania Rada Awansów Naukowych.
5. Liczbę miejsc w Szkole Doktorskiej na pierwszym roku kształcenia określa rektor.
6. Warunki i tryb rekrutacji określa Senat.

§ 2

1. Kształcenie doktorantów trwa od 6 do 8 semestrów zgodnie z programem kształcenia ustalonym przez Senat.
2. Osoba przyjęta do Szkoły Doktorskiej rozpoczyna kształcenie i nabywa prawa doktoranta z chwilą złożenia ślubowania. Jednocześnie można być doktorantem tylko w jednej szkole doktorskiej.
3. Kształcenie doktoranta w Szkole Doktorskiej jest prowadzone na podstawie programu kształcenia oraz indywidualnego planu badawczego danego doktoranta.
4. Program kształcenia może przewidywać odbywanie praktyk zawodowych w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu, w wymiarze ustalonym w programie kształcenia, nie większym jednak niż 60 godzin dydaktycznych rocznie.
5. Doktorant, w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami, opracowuje indywidualny plan badawczy zawierający w szczególności harmonogram przygotowania rozprawy doktorskiej i przedstawia go Rektorowi Uczelni za pośrednictwem Dyrektora Szkoły Doktorskiej w terminie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia kształcenia. W przypadku wyznaczenia promotora pomocniczego plan jest przedstawiany po zaopiniowaniu także przez tego promotora.

6. Postanowienia niniejszego regulaminu dotyczące promotora odnosi się także do promotorów w przypadku wyznaczenia dla danego doktoranta więcej niż jednego promotora.
7. Przed przekazaniem indywidualnego planu badawczego Rektorowi, Dyrektor Szkoły Doktorskiej zasięga opinii Rady Szkoły Doktorskiej, a w razie konieczności Rady Awansów Naukowych.
8. Indywidualny plan badawczy obejmuje: wstępną koncepcję rozprawy doktorskiej, harmonogram przygotowania rozprawy doktorskiej, termin złożenia rozprawy doktorskiej; w przypadku jeżeli doktorant uzyska zgodę na indywidualny program kształcenia, także ten indywidualny program kształcenia. W przypadku realizacji przez doktoranta indywidualnego programu kształcenia warunkiem wpisania na kolejny semestr jest zaliczenie wszystkich przedmiotów i praktyk zawodowych przewidzianych w jego indywidualnym programie kształcenia.
9. Ocena śródkresowa realizacji indywidualnego planu badawczego jest dokonywana przez komisję w połowie okresu kształcenia określonego w programie kształcenia. W skład komisji wchodzi 3 osoby, w tym co najmniej 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowawana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza podmiotem prowadzącym szkołę dokorską. Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji.
10. Ocena śródkresowa polega na:
 - 1) zbadaniu dokumentów przebiegu kształcenia w szczególności pod kątem realizacji indywidualnego programu kształcenia oraz
 - 2) prezentacji przez doktoranta dotychczasowych osiągnięć (nie dłużej niż 15 minut) oraz
 - 3) rozmowie komisji z doktorantem dotyczącej przygotowywanej rozprawy doktorskiej.Wynik oceny śródkresowej jest pozytywny albo negatywny.
11. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.
12. Dyrektor Szkoły Doktorskiej po zasięgnięciu opinii Rady Szkoły Doktorskiej występuje do Rady Awansów Naukowych o wyznaczenie promotora lub promotorów oraz promotora pomocniczego dla poszczególnych doktorantów. Rada Awansów Naukowych wyznacza promotorów w ciągu 3 miesięcy od podjęcia kształcenia. Rada Awansów Naukowych może wyznaczyć promotora spoza listy potencjalnych promotorów wskazanych w ofercie Szkoły przygotowanej przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
13. Rada Awansów Naukowych decyduje również o zmianie promotora i promotora pomocniczego. Zmiana promotora i promotora pomocniczego może nastąpić:
 - 1) na uzasadniony wniosek doktoranta albo
 - 2) na wniosek Dyrektora Szkoły Doktorskiej, albo
 - 3) z inicjatywy Rady Awansów Naukowych.
14. Kształcenie doktoranta musi prowadzić do uzyskania przez niego efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.
15. Doktorant zobowiązany jest odbywać praktyki zawodowe określone w programie kształcenia.
16. Doktorant uzyskuje wpis na następny semestr, jeżeli zaliczył wszystkie przedmioty i osiągnął łączną liczbę punktów ECTS wymaganą do zaliczenia danego semestru oraz zaliczył praktyki zawodowe przewidziane na dany semestr. Program kształcenia może być realizowany przez doktoranta zarówno w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu, jak i, w pewnej części, w innych jednostkach i instytucjach kształcących doktorantów albo jednostkach/instytucjach badawczych lub naukowych w kraju bądź za granicą. Uznawanie

osiągnięć doktoranta uzyskanych poza UEP odbywa się zgodnie z zasadami obowiązującymi w systemie ECTS. Zgodę na realizację programu kształcenia w wyżej wymienionych instytucjach wyraża Dyrektor Szkoły Doktorskiej po zasięgnięciu opinii wszystkich promotorów.

17. Doktoranta skreśla się z listy doktorantów w przypadkach określonych w ustawie z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (dalej „Ustawa”).
18. Doktorant może być skreślony w przypadkach określonych w Ustawie.
19. Skreślenie z listy doktorantów następuje w drodze decyzji administracyjnej wydanej przez Rektora albo osobę przez niego upoważnioną.
20. Od decyzji o skreśleniu przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy przez Rektora. Wniosek ten składa się w ciągu 14 dni od otrzymania decyzji o skreśleniu, za pośrednictwem Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
21. W przypadku niespełnienia wymagań określonych w ust. 15, Dyrektor Szkoły Doktorskiej na wniosek doktoranta może podjąć decyzję o zaliczeniu semestru, pod warunkiem uzupełnienia niezaliczonych przedmiotów, wyznaczając termin na ich zaliczenie nie dłuższy niż jeden semestr. W takim przypadku doktorant w porozumieniu z osobą prowadzącą dane zajęcia ustala termin zaliczenia. O warunkowym zaliczeniu semestru i o terminie wyznaczonym na spełnienie warunku Dyrektor Szkoły Doktorskiej zawiadamia doktoranta w formie pisemnej, za potwierdzeniem odbioru; doktorant w terminie 7 dni od otrzymania zawiadomienia może złożyć w formie pisemnej, za potwierdzeniem odbioru, rezygnację z kształcenia. Po upływie tego terminu doktorant, który nie złoży rezygnacji, zostaje wpisany (warunkowo) na kolejny semestr kształcenia. Skierowanie doktoranta na powtarzanie zajęć nie może skutkować przedłużeniem okresu kształcenia w Szkole Doktorskiej. Doktorant może skorzystać z warunkowego zaliczenia semestru tylko jeden raz.
22. Doktorant nie ma prawa do powtarzania semestru ani roku studiów.
23. Osoba skreślona z listy doktorantów jest zobowiązana do zwrotu książek, materiałów i innych przedmiotów stanowiących własność Uczelni, a także wywiązania się z wszelkich zobowiązań finansowych wobec Uczelni.
24. Kształcenie doktorantów w Szkole Doktorskiej odbywa się z uwzględnieniem szczególnych potrzeb osób niepełnosprawnych.

§ 3

1. Termin złożenia rozprawy doktorskiej, określony w indywidualnym planie badawczym, może być przedłużony przez rektora na zasadach określonych w Ustawie i niniejszym regulaminie.
2. Przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej może nastąpić na uzasadniony wniosek doktoranta, w przypadku:
 - 1) zmiany promotora,
 - 2) śmierci promotora lub długotrwałej niezdolności promotora do wykonywania obowiązków,
 - 3) długotrwałej choroby doktoranta przekraczającej jednorazowo 3 miesiące,
 - 4) konieczności dokończenia badań naukowych albo prac rozwojowych niezbędnych do złożenia rozprawy doktorskiej.

Przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej następuje po zasięgnięciu opinii wszystkich promotorów i promotora pomocniczego za wyjątkiem pkt. 1 i 2.

3. Kształcenie w Szkole Doktorskiej może być zawieszone w przypadkach wskazanych w Ustawie, na wniosek doktoranta.
4. Postanowienie ust. 2 stosuje się także do promotora pomocniczego.

§ 4

Bezpośrednim przełożonym doktorantów w zakresie realizacji programu kształcenia i indywidualnego planu badawczego jest Dyrektor Szkoły Doktorskiej. W zakresie odbywania praktyk doktorant podlega Dyrektorowi Instytutu, w którym powierzono mu zajęcia.

§ 5

1. Doktorant jest zobowiązany do realizacji programu kształcenia i indywidualnego planu badawczego.
2. Doktorant jest zobowiązany postępować zgodnie z treścią ślubowania, regulaminem Szkoły Doktorskiej i kodeksem etyki doktoranta przyjętym na Uczelni.
3. Do obowiązków doktoranta należy także:
 - 1) składanie Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej, w terminie 14 dni po zakończeniu każdego semestru, sprawozdania z pracy naukowej; do sprawozdania należy dołączyć opinię wszystkich promotorów oraz promotora pomocniczego o postępach w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
 - 2) włączanie się w działalność samorządu doktorantów,
 - 3) przestrzeganie przepisów i wewnętrznych aktów normatywnych obowiązujących w Uczelni.
4. W przypadku konieczności prowadzenia badań naukowych związanych z przygotowywaną rozprawą doktorską w znacznej odległości od siedziby Uczelni, wynikającej w szczególności z zawartych przez Uczelnię umów, Dyrektor Szkoły Doktorskiej może – w uzgodnieniu ze wszystkimi promotorami i promotorem pomocniczym – zwolnić doktoranta z obowiązku uczestniczenia w zajęciach objętych programem kształcenia na czas niezbędny do przeprowadzenia badań. Zwolnienie z obowiązku uczestniczenia w zajęciach nie zwalnia doktoranta z obowiązku zaliczenia przedmiotów, których programowo zajęcia dotyczą.

§ 6

1. Doktoranci są uprawnieni do:
 - 1) uczestniczenia w wykładach prowadzonych na Uczelni, o ile dostęp do tych wykładów nie zostanie ograniczony,
 - 2) korzystania z ogólnodostępnych świadczeń Uczelni (np. zbiorów bibliotecznych, informacji naukowej, laboratoriów komputerowych, dostępu do Internetu),
 - 3) otrzymania legitymacji doktoranta,
 - 4) korzystania z innych świadczeń przewidzianych w Ustawie lub w wewnętrznych regulacjach uczelnianych, na zasadach określonych w tych regulacjach.
2. Doktoranci, poza uprawnieniami określonymi w ust. 1, mogą się ubiegać o:
 - 1) zakwalifikowanie na stypendia zagraniczne w ramach kontaktów międzynarodowych Uczelni,
 - 2) krajowe i zagraniczne studia lub staże naukowe,

- 3) dofinansowanie badań naukowych ze środków Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego i innych instytucji zajmujących się finansowaniem takiej działalności.

§ 7

1. Doktoranci niepełnosprawni mogą się ubiegać o dostosowanie sposobu organizacji i realizacji procesu kształcenia i jego warunków do rodzaju niepełnosprawności.
2. Rozstrzygnięcia w sprawach, o których mowa w ustępie 1, podejmuje Dyrektor Szkoły Doktorskiej, po zasięgnięciu opinii pełnomocnika rektora ds. osób niepełnosprawnych.
3. Do doktorantów, o których mowa w ustępie 1, zalicza się osoby:
 - 1) niepełnosprawne posiadające aktualne orzeczenie o stopniu niepełnosprawności,
 - 2) przewlekłe chorujące nieposiadające orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, których sytuację zdrowotną potwierdza przedłożona dokumentacja medyczna,
 - 3) u których nagła choroba lub wypadek skutkują czasową niezdolnością do pełnego uczestnictwa w zajęciach, a okoliczności te potwierdza przedłożona dokumentacja medyczna.

§ 8

1. Złożone egzaminy, uzyskane zaliczenia, zaliczenie każdego semestru, odbyte praktyki zawodowe i staże naukowe potwierdza Dyrektor Szkoły Doktorskiej na karcie okresowych osiągnięć doktoranta, dokumentującej przebieg kształcenia doktoranta.
2. Karta okresowych osiągnięć doktoranta jest prowadzona według wzoru ustalonego przez Rektora i jest przechowywana w aktach osobowych doktoranta. Doktorant ma możliwość zapoznania się z jej treścią w systemach informatycznych działających w Uczelni.
3. Przy zaliczaniu przedmiotów oraz składaniu egzaminów stosuje się następującą skalę ocen:

Ocena	Skrót	Liczba	Litera	Punktacja
Bardzo dobry (Very good)	bdb	5,0	A	90-100
Dobry plus (Good plus)	db pl	4,5	B	82-89
Dobry (Good)	db	4,0	C	73-81
Dostateczny plus (Satisfactory plus)	dst pl	3,5	D	64-72
Dostateczny (Satisfactory)	dst	3,0	E	55-63
Niedostateczny (Poor)	ndst	2,0	F	54 i mniej

4. Doktorant ma prawo do dwóch zaliczeń/egzaminów z każdego przedmiotu w danym okresie zaliczeniowym: głównego i poprawkowego, w terminach określonych harmonogramem organizacji roku akademickiego.

5. Dla Szkoły Doktorskiej harmonogram organizacji roku akademickiego, w zakresie nie wynikającym z Ustawy oraz Statutu, określa Rektor.

§ 9

1. Kształcenie w Szkole Doktorskiej kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej.
2. Na wniosek osoby, która nie ukończyła kształcenia w Szkole Doktorskiej, Uczelnia wydaje zaświadczenie o przebiegu kształcenia. Zaświadczenie takie podpisuje Rektor albo osoba przez niego upoważniona.

II. ORGANIZACJA SZKOŁY DOKTORSKIEJ

§ 10

1. Szkołą Dokorską kieruje Dyrektor Szkoły Doktorskiej, zwany dalej Dyrektorem przy pomocy Zastępcy Dyrektora.
2. Dyrektora Szkoły i jego Zastępcę powołuje i odwołuje Rektor na wniosek prorektora właściwego do spraw kształcenia doktorantów albo z własnej inicjatywy. Powołanie wymaga zasięgnięcia opinii organu samorządu doktorantów wskazanego w regulaminie tego samorządu. Opinia jest przedstawiana w ciągu 21 dni od doręczenia samorządowi doktorantów wniosku rektora o wydanie opinii. W przypadku bezskutecznego upływu tego terminu, wymóg zasięgnięcia opinii uważa się za spełniony.
3. Podział zadań pomiędzy Dyrektora i Zastępcę ustala Dyrektor Szkoły.
4. Zastępcą zastępuje Dyrektora w czasie nieobecności oraz niemożności wykonywania zadań z innych przyczyn.
5. Do kompetencji Dyrektora w zakresie organizacji i realizacji dydaktyki należą:
 - 1) opracowanie projektu programu kształcenia w Szkole Doktorskiej i projektów obsady zajęć,
 - 2) organizacja zajęć zgodnie z programem kształcenia, w tym współpraca z administracją Uczelni w celu zapewnienia odpowiednich warunków do prowadzenia zajęć,
 - 3) nadzór nad realizacją zajęć,
 - 4) semestralna ocena realizacji programu kształcenia i indywidualnego planu badawczego przez poszczególnych doktorantów na podstawie okresowych sprawozdań składanych przez doktorantów oraz opinii promotora,
 - 5) wykonywanie innych zadań określonych w niniejszym regulaminie.
6. Do obowiązków Dyrektora w zakresie finansowym należy:
 - 1) opracowywanie elementów planu finansowego Uczelni i prowizorium finansowego w zakresie dotyczącym Szkoły Doktorskiej, a także ich zmian,
 - 2) realizacja planu finansowego Uczelni i prowizorium finansowego w zakresie dotyczącym Szkoły Doktorskiej.
7. Obsadę zajęć w Szkole Doktorskiej proponuje Dyrektor Szkoły Doktorskiej, a zatwierdza Rada Szkoły Doktorskiej.

8. Od semestralnej oceny, o której mowa w ustępie 5 pkt 4), doktorant może wnieść zastrzeżenia do Rektora. Zastrzeżenia takie doktorant może wnieść w formie pisemnej w terminie 7 dni od powzięcia wiadomości o ocenie. Wnosząc zastrzeżenia doktorant jest zobowiązany wskazać, z którymi sformułowaniami kwestionowanej oceny się nie zgadza i dlaczego.
9. Rektor rozpatruje zastrzeżenia po otrzymaniu stanowiska Dyrektora. Dyrektor wyraża swoje stanowisko w terminie nie dłuższym niż 14 dni od daty przekazania mu zastrzeżeń doktoranta. Powyższy tryb postępowania stosuje się odpowiednio w wypadku wniesienia przez doktoranta zastrzeżeń do rozstrzygnięć Dyrektora Szkoły Doktorskiej w sprawach zaliczenia semestru.

§ 11

Rada Szkoły Doktorskiej

1. Rektor powołuje Radę Szkoły Doktorskiej.
2. W skład Rady Szkoły Doktorskiej wchodzi:
 - 1) Dyrektor Szkoły Doktorskiej jako przewodniczący,
 - 2) Zastępca Dyrektora Szkoły Doktorskiej jako zastępca przewodniczącego,
 - 3) przedstawiciel każdego z Instytutów wyznaczony przez Rektora po zasięgnięciu opinii Dyrektora Instytutu,
 - 4) przedstawiciele zagranicznych uczelni lub instytucji naukowych, zaproszeni przez Rektora,
 - 5) przedstawiciel doktorantów, wskazany przez samorząd doktorantów.
3. Zasady zwoływania posiedzeń Rady Szkoły Doktorskiej ich odbywania oraz podejmowania decyzji określa regulamin Rady Szkoły Doktorskiej uchwalony przez tę Radę zwykłą większością głosów. W przypadku równej liczby głosów za i przeciw decydujący jest głos Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
4. Do zadań Rady Szkoły Doktorskiej należy m.in.:
 - 1) opiniowanie projektu programu kształcenia w Szkole Doktorskiej i jego zmian,
 - 2) przygotowanie projektu regulaminu Szkoły Doktorskiej i proponowanie jego zmian,
 - 3) zatwierdzanie obsady zajęć w Szkole Doktorskiej,
 - 4) przygotowanie projektu zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej,
 - 5) opiniowanie indywidualnych planów badawczych doktorantów,
 - 6) proponowanie składu komisji ds. oceny śródkresowej realizacji indywidualnych planów badawczych doktorantów,
 - 7) wydawanie opinii w sprawach dotyczących procesu rekrutacji oraz kształcenia doktorantów, przedłożonych przez Rektora lub Radę Awansów Naukowych,
 - 8) okresowa ocena jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej,
 - 9) wykonywanie innych zadań określonych w obowiązujących przepisach albo Statucie Uczelni.
5. Rada Szkoły Doktorskiej współuczestniczy w opracowaniu strategii rozwoju Uczelni w zakresie kształcenia doktorantów.

Uchwała nr 56 (2020/2021)

Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu
z dnia 26 lutego 2021 roku

- I. Działając na podstawie art. 205 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz § 85 ust. 1 Statutu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, Senat w głosowaniu jawnym, w obecności 33 osób z ogólnej liczby 35 członków statutowego składu, 30 głosami „tak” i przy 3 osobach wstrzymujących się od głosu, uchwalił następujące zmiany w Regulaminie Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu:
- 1) w § 2 ust. 21 słowa „ust. 15” zastępuje się słowami „ust. 16”;
 - 2) w § 2 ust. 24 słowa „osób niepełnosprawnych” zastępuje się słowami „osób z niepełnosprawnościami”;
 - 3) w § 2 po dotychczasowym ust. 24 dodaje się ustępy 25 i 26 w następującym brzmieniu:
„25. Przebieg kształcenia doktoranta w Szkole Doktorskiej UEP dokumentowany jest w teczce akt osobowych doktoranta, w której przechowuje się m.in. dokumenty wymagane i złożone w procesie rekrutacji, dokumenty dotyczące przebiegu kształcenia o których mowa w § 2, 3 i 8 oraz dokumenty związane z ukończeniem kształcenia określone w § 9.
26. Dokumentowanie przebiegu kształcenia w Szkole Doktorskiej UEP prowadzone jest także w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on w zakresie wynikającym z odnośnych przepisów”.
 - 4) w § 7 ust. 1 słowa „Doktoranci niepełnosprawni” zastępuje się słowami „Doktoranci z niepełnosprawnościami”;
 - 5) w § 7 ust. 2 słowa „pełnomocnika rektora ds. osób niepełnosprawnych” zastępuje się słowami „pełnomocnika rektora ds. osób z niepełnosprawnościami”;
 - 6) w § 8 ust. 3, w tabeli wers ostatni, kolumna pierwsza słowo „Poor” zastępuje się słowem „Fail”;
 - 7) w § 10 ustępy 1 - 4 otrzymują następujące brzmienie:
„1. Szkołą Doktorską kieruje Dyrektor Szkoły Doktorskiej, zwany dalej Dyrektorem. Rektor może powołać Zastępcę Dyrektora Szkoły Doktorskiej, zwanego dalej Zastępcą Dyrektora.
2. Dyrektora powołuje i odwołuje Rektor na wniosek prorektora właściwego do spraw kształcenia doktorantów albo z własnej inicjatywy. Powołanie Dyrektora wymaga zasięgnięcia opinii organu samorządu doktorantów wskazanego w regulaminie tego samorządu. Opinia jest przedstawiana w ciągu 21 dni od doręczenia samorządowi doktorantów wniosku rektora o wydanie opinii. W przypadku bezskutecznego upływu tego terminu, wymóg zasięgnięcia opinii uważa się za spełniony.
3. Zastępca zastępuje Dyrektora w czasie nieobecności oraz niemożności wykonywania zadań z innych przyczyn. W takim wypadku Zastępca Dyrektora podejmuje decyzje i rozstrzygnięcia przewidziane w niniejszym regulaminie dla Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
4. Zastępca Dyrektora wspomaga również Dyrektora w realizacji bieżących zadań. Podział bieżących zadań pomiędzy Dyrektora i Zastępcę ustala Dyrektor Szkoły.”;
 - 8) § 11 Regulaminu otrzymuje następujące brzmienie:

„§ 11

Rada Szkoły Doktorskiej

1. Radę Szkoły Doktorskiej oraz poszczególnych jej członków powołuje i odwołuje Rektor.
2. W skład Rady Szkoły Doktorskiej wchodzi:

- 1) Dyrektor Szkoły Doktorskiej jako przewodniczący,
 - 2) Zastępca Dyrektora Szkoły Doktorskiej (o ile zostanie powołany),
 - 3) przedstawiciel każdego z Instytutów wyznaczony przez Rektora po zasięgnięciu opinii Dyrektora Instytutu,
 - 4) przedstawiciele zagranicznych uczelni lub instytucji naukowych, zaproszeni przez Rektora,
 - 5) przedstawiciel doktorantów, wskazany przez samorząd doktorantów,
 - 6) inne osoby powołane przez Rektora.
3. Przewodniczącemu Rady Szkoły Doktorskiej zastępuje osoba przez niego wskazana spośród członków Rady, a w przypadku braku takiego wskazania – osoba wskazana przez Rektora spośród członków Rady.
4. Rada Szkoły Doktorskiej podejmuje rozstrzygnięcia lub wyraża stanowisko w formie uchwał. Uchwały Rady są podejmowane zwykłą większością głosów. W przypadku równej liczby głosów za i przeciw decydujący jest głos osoby przewodniczącej posiedzeniu Rady, na którym odbywa się głosowanie.
5. Rada Szkoły Doktorskiej może uchwalić regulamin Rady Szkoły Doktorskiej, określający szczegółowe zasady odbywania jej posiedzeń.
6. Do zadań Rady Szkoły Doktorskiej należy m.in.:
- 1) opiniowanie projektu programu kształcenia w Szkole Doktorskiej i jego zmian,
 - 2) przygotowanie projektu regulaminu Szkoły Doktorskiej i proponowanie jego zmian,
 - 3) zatwierdzanie obsady zajęć w Szkole Doktorskiej,
 - 4) przygotowanie projektu zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej,
 - 5) opiniowanie indywidualnych planów badawczych doktorantów,
 - 6) proponowanie składu komisji ds. oceny śródkresowej realizacji indywidualnych planów badawczych doktorantów,
 - 7) wydawanie opinii w sprawach dotyczących procesu rekrutacji oraz kształcenia doktorantów, przedłożonych przez Rektora lub Radę Awansów Naukowych,
 - 8) okresowa ocena jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej,
 - 9) wykonywanie innych zadań określonych w obowiązujących przepisach albo Statucie Uczelni.
7. Rada Szkoły Doktorskiej współuczestniczy w opracowaniu strategii rozwoju Uczelni w zakresie kształcenia doktorantów”.

II. Tekst jednolity Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, uwzględniający zmiany wymienione w pkt. I, stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

III. Uchwała wchodzi w życie z początkiem roku akademickiego 2021/2022.

Komisję skrutacyjną stanowili: dr Michał Borychowski i Joanna Kozar.

Przewodniczył obradom Senatu:

R E K T O R

(prof. dr hab. Maciej Żukowski)

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 56 (2020/2021)
Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu
z dnia 26 lutego 2021 roku

Regulamin Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu (tekst jednolity)

I. KSZTAŁCENIE

§ 1

1. Kształcenie doktorantów prowadzi się w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu (zwanej dalej „Szkolą Doktorską”) z wyłączeniem studiów doktoranckich, o których mowa w ustawie z dnia 27 lipca 2005 roku Prawo o szkolnictwie wyższym, rozpoczętych przed rokiem akademickim 2019/2020, oraz studiów doktoranckich w ramach programu „Doktorat wdrożeniowy”.
2. Kształcenie doktorantów przygotowuje do uzyskania stopnia doktora.
3. Za kształcenie doktorantów w Szkole Doktorskiej nie pobiera się opłat.
4. Nadzór merytoryczny nad kształceniem w Szkole Doktorskiej sprawuje, od chwili jej powołania Rada Awansów Naukowych.
5. Liczbę miejsc w Szkole Doktorskiej na pierwszym roku kształcenia określa rektor.
6. Warunki i tryb rekrutacji określa Senat.

§ 2

1. Kształcenie doktorantów trwa od 6 do 8 semestrów zgodnie z programem kształcenia ustalonym przez Senat.
2. Osoba przyjęta do Szkoły Doktorskiej rozpoczyna kształcenie i nabywa prawa doktoranta z chwilą złożenia ślubowania. Jednocześnie można być doktorantem tylko w jednej szkole doktorskiej.
3. Kształcenie doktoranta w Szkole Doktorskiej jest prowadzone na podstawie programu kształcenia oraz indywidualnego planu badawczego danego doktoranta.
4. Program kształcenia może przewidywać odbywanie praktyk zawodowych w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu, w wymiarze ustalonym w programie kształcenia, nie większym jednak niż 60 godzin dydaktycznych rocznie.
5. Doktorant, w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami, opracowuje indywidualny plan badawczy zawierający w szczególności harmonogram przygotowania rozprawy doktorskiej i przedstawia go Rektorowi Uczelni za pośrednictwem Dyrektora Szkoły Doktorskiej w terminie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia kształcenia. W przypadku wyznaczenia promotora pomocniczego plan jest przedstawiany po zaopiniowaniu także przez tego promotora.

6. Postanowienia niniejszego regulaminu dotyczące promotora odnosi się także do promotorów w przypadku wyznaczenia dla danego doktoranta więcej niż jednego promotora.
7. Przed przekazaniem indywidualnego planu badawczego Rektorowi, Dyrektor Szkoły Doktorskiej zasięga opinii Rady Szkoły Doktorskiej, a w razie konieczności Rady Awansów Naukowych.
8. Indywidualny plan badawczy obejmuje: wstępną koncepcję rozprawy doktorskiej, harmonogram przygotowania rozprawy doktorskiej, termin złożenia rozprawy doktorskiej; w przypadku jeżeli doktorant uzyska zgodę na indywidualny program kształcenia, także ten indywidualny program kształcenia. W przypadku realizacji przez doktoranta indywidualnego programu kształcenia warunkiem wpisania na kolejny semestr jest zaliczenie wszystkich przedmiotów i praktyk zawodowych przewidzianych w jego indywidualnym programie kształcenia.
9. Ocena śródkresowa realizacji indywidualnego planu badawczego jest dokonywana przez komisję w połowie okresu kształcenia określonego w programie kształcenia. W skład komisji wchodzi 3 osoby, w tym co najmniej 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowawana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza podmiotem prowadzącym szkołę dokorską. Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji.
10. Ocena śródkresowa polega na:
 - 1) zbadaniu dokumentów przebiegu kształcenia w szczególności pod kątem realizacji indywidualnego programu kształcenia oraz
 - 2) prezentacji przez doktoranta dotychczasowych osiągnięć (nie dłużej niż 15 minut) oraz
 - 3) rozmowie komisji z doktorantem dotyczącej przygotowywanej rozprawy doktorskiej.Wynik oceny śródkresowej jest pozytywny albo negatywny.
11. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.
12. Dyrektor Szkoły Doktorskiej po zasięgnięciu opinii Rady Szkoły Doktorskiej występuje do Rady Awansów Naukowych o wyznaczenie promotora lub promotorów oraz promotora pomocniczego dla poszczególnych doktorantów. Rada Awansów Naukowych wyznacza promotorów w ciągu 3 miesięcy od podjęcia kształcenia. Rada Awansów Naukowych może wyznaczyć promotora spoza listy potencjalnych promotorów wskazanych w ofercie Szkoły przygotowanej przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
13. Rada Awansów Naukowych decyduje również o zmianie promotora i promotora pomocniczego. Zmiana promotora i promotora pomocniczego może nastąpić:
 - 1) na uzasadniony wniosek doktoranta albo
 - 2) na wniosek Dyrektora Szkoły Doktorskiej, albo
 - 3) z inicjatywy Rady Awansów Naukowych.
14. Kształcenie doktoranta musi prowadzić do uzyskania przez niego efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.
15. Doktorant zobowiązany jest odbywać praktyki zawodowe określone w programie kształcenia.
16. Doktorant uzyskuje wpis na następny semestr, jeżeli zaliczył wszystkie przedmioty i osiągnął łączną liczbę punktów ECTS wymaganą do zaliczenia danego semestru oraz zaliczył praktyki zawodowe przewidziane na dany semestr. Program kształcenia może być realizowany przez doktoranta zarówno w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu, jak i, w pewnej części, w innych jednostkach i instytucjach kształcących doktorantów albo jednostkach/instytucjach badawczych lub naukowych w kraju bądź za granicą. Uznawanie

osiągnięć doktoranta uzyskanych poza UEP odbywa się zgodnie z zasadami obowiązującymi w systemie ECTS. Zgodę na realizację programu kształcenia w wyżej wymienionych instytucjach wyraża Dyrektor Szkoły Doktorskiej po zasięgnięciu opinii wszystkich promotorów.

17. Doktoranta skreśla się z listy doktorantów w przypadkach określonych w ustawie z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (dalej „Ustawa”).
18. Doktorant może być skreślony w przypadkach określonych w Ustawie.
19. Skreślenie z listy doktorantów następuje w drodze decyzji administracyjnej wydanej przez Rektora albo osobę przez niego upoważnioną.
20. Od decyzji o skreśleniu przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy przez Rektora. Wniosek ten składa się w ciągu 14 dni od otrzymania decyzji o skreśleniu, za pośrednictwem Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
21. W przypadku niespełnienia wymagań określonych w ust. 16 Dyrektor Szkoły Doktorskiej na wniosek doktoranta może podjąć decyzję o zaliczeniu semestru, pod warunkiem uzupełnienia niezaliczonych przedmiotów, wyznaczając termin na ich zaliczenie nie dłuższy niż jeden semestr. W takim przypadku doktorant w porozumieniu z osobą prowadzącą dane zajęcia ustala termin zaliczenia. O warunkowym zaliczeniu semestru i o terminie wyznaczonym na spełnienie warunku Dyrektor Szkoły Doktorskiej zawiadamia doktoranta w formie pisemnej, za potwierdzeniem odbioru; doktorant w terminie 7 dni od otrzymania zawiadomienia może złożyć w formie pisemnej, za potwierdzeniem odbioru, rezygnację z kształcenia. Po upływie tego terminu doktorant, który nie złoży rezygnacji, zostaje wpisany (warunkowo) na kolejny semestr kształcenia. Skierowanie doktoranta na powtarzanie zajęć nie może skutkować przedłużeniem okresu kształcenia w Szkole Doktorskiej. Doktorant może skorzystać z warunkowego zaliczenia semestru tylko jeden raz.
22. Doktorant nie ma prawa do powtarzania semestru ani roku studiów.
23. Osoba skreślona z listy doktorantów jest zobowiązana do zwrotu książek, materiałów i innych przedmiotów stanowiących własność Uczelni, a także wywiązania się z wszelkich zobowiązań finansowych wobec Uczelni.
24. Kształcenie doktorantów w Szkole Doktorskiej odbywa się z uwzględnieniem szczególnych potrzeb osób z niepełnosprawnościami.
25. Przebieg kształcenia doktoranta w Szkole Doktorskiej UEP dokumentowany jest w teczkę akt osobowych doktoranta, w której przechowuje się m.in. dokumenty wymagane i złożone w procesie rekrutacji, dokumenty dotyczące przebiegu kształcenia o których mowa w § 2, 3 i 8 oraz dokumenty związane z ukończeniem kształcenia określone w § 9.
26. Dokumentowanie przebiegu kształcenia w Szkole Doktorskiej UEP prowadzone jest także w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on w zakresie wynikającym z odnośnych przepisów.

§ 3

1. Termin złożenia rozprawy doktorskiej, określony w indywidualnym planie badawczym, może być przedłużony przez rektora na zasadach określonych w Ustawie i niniejszym regulaminie.
2. Przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej może nastąpić na uzasadniony wniosek doktoranta, w przypadku:

- 1) zmiany promotora,
- 2) śmierci promotora lub długotrwałej niezdolności promotora do wykonywania obowiązków,
- 3) długotrwałej choroby doktoranta przekraczającej jednorazowo 3 miesiące,
- 4) konieczności dokończenia badań naukowych albo prac rozwojowych niezbędnych do złożenia rozprawy doktorskiej.

Przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej następuje po zasięgnięciu opinii wszystkich promotorów i promotora pomocniczego za wyjątkiem pkt. 1 i 2.

3. Kształcenie w Szkole Doktorskiej może być zawieszone w przypadkach wskazanych w Ustawie, na wniosek doktoranta.
4. Postanowienie ust. 2 stosuje się także do promotora pomocniczego.

§ 4

Bezpośrednim przełożonym doktorantów w zakresie realizacji programu kształcenia i indywidualnego planu badawczego jest Dyrektor Szkoły Doktorskiej. W zakresie odbywania praktyk doktorant podlega Dyrektorowi Instytutu, w którym powierzono mu zajęcia.

§ 5

1. Doktorant jest zobowiązany do realizacji programu kształcenia i indywidualnego planu badawczego.
2. Doktorant jest zobowiązany postępować zgodnie z treścią ślubowania, regulaminem Szkoły Doktorskiej i kodeksem etyki doktoranta przyjętym na Uczelni.
3. Do obowiązków doktoranta należy także:
 - 1) składanie Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej, w terminie 14 dni po zakończeniu każdego semestru, sprawozdania z pracy naukowej; do sprawozdania należy dołączyć opinię wszystkich promotorów oraz promotora pomocniczego o postępach w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
 - 2) włączanie się w działalność samorządu doktorantów,
 - 3) przestrzeganie przepisów i wewnętrznych aktów normatywnych obowiązujących w Uczelni.
4. W przypadku konieczności prowadzenia badań naukowych związanych z przygotowywaną rozprawą doktorską w znacznej odległości od siedziby Uczelni, wynikającej w szczególności z zawartych przez Uczelnię umów, Dyrektor Szkoły Doktorskiej może – w uzgodnieniu ze wszystkimi promotorami i promotorem pomocniczym – zwolnić doktoranta z obowiązku uczestniczenia w zajęciach objętych programem kształcenia na czas niezbędny do przeprowadzenia badań. Zwolnienie z obowiązku uczestniczenia w zajęciach nie zwalnia doktoranta z obowiązku zaliczenia przedmiotów, których programowo zajęcia dotyczą.

§ 6

1. Doktoranci są uprawnieni do:
 - 1) uczestniczenia w wykładach prowadzonych na Uczelni, o ile dostęp do tych wykładów nie zostanie ograniczony,

- 2) korzystania z ogólnodostępnych świadczeń Uczelni (np. zbiorów bibliotecznych, informacji naukowej, laboratoriów komputerowych, dostępu do Internetu),
 - 3) otrzymania legitymacji doktoranta,
 - 4) korzystania z innych świadczeń przewidzianych w Ustawie lub w wewnętrznych regulacjach uczelnianych, na zasadach określonych w tych regulacjach.
2. Doktoranci, poza uprawnieniami określonymi w ust. 1, mogą się ubiegać o:
- 1) zakwalifikowanie na stypendia zagraniczne w ramach kontaktów międzynarodowych Uczelni,
 - 2) krajowe i zagraniczne studia lub staże naukowe,
 - 3) dofinansowanie badań naukowych ze środków Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego i innych instytucji zajmujących się finansowaniem takiej działalności.

§ 7

1. Doktoranci z niepełnosprawnościami mogą się ubiegać o dostosowanie sposobu organizacji i realizacji procesu kształcenia i jego warunków do rodzaju niepełnosprawności.
2. Rozstrzygnięcia w sprawach, o których mowa w ustępie 1, podejmuje Dyrektor Szkoły Doktorskiej, po zasięgnięciu opinii pełnomocnika rektora ds. osób z niepełnosprawnościami.
3. Do doktorantów, o których mowa w ustępie 1, zalicza się osoby:
 - 1) niepełnosprawne posiadające aktualne orzeczenie o stopniu niepełnosprawności,
 - 2) przewlekłe chorujące nieposiadające orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, których sytuację zdrowotną potwierdza przedłożona dokumentacja medyczna,
 - 3) u których nagła choroba lub wypadek skutkują czasową niezdolnością do pełnego uczestnictwa w zajęciach, a okoliczności te potwierdza przedłożona dokumentacja medyczna.

§ 8

1. Złożone egzaminy, uzyskane zaliczenia, zaliczenie każdego semestru, odbyte praktyki zawodowe i staże naukowe__potwierdza Dyrektor Szkoły Doktorskiej na karcie okresowych osiągnięć doktoranta, dokumentującej przebieg kształcenia doktoranta.
2. Karta okresowych osiągnięć doktoranta jest prowadzona według wzoru ustalonego przez Rektora i jest przechowywana w aktach osobowych doktoranta. Doktorant ma możliwość zapoznania się z jej treścią w systemach informatycznych działających w Uczelni.
3. Przy zaliczaniu przedmiotów oraz składaniu egzaminów stosuje się następującą skalę ocen:

Ocena	Skrót	Liczba	Litera	Punktacja
Bardzo dobry (Very good)	bdb	5,0	A	90-100
Dobry plus (Good plus)	db pl	4,5	B	82-89
Dobry	db	4,0	C	73-81

(Good)				
Dostateczny plus (Satisfactory plus)	dst pl	3,5	D	64-72
Dostateczny (Satisfactory)	dst	3,0	E	55-63
Niedostateczny (Fail)	ndst	2,0	F	54 i mniej

4. Doktorant ma prawo do dwóch zaliczeń/egzaminów z każdego przedmiotu w danym okresie zaliczeniowym: głównego i poprawkowego, w terminach określonych harmonogramem organizacji roku akademickiego.
5. Dla Szkoły Doktorskiej harmonogram organizacji roku akademickiego, w zakresie nie wynikającym z Ustawy oraz Statutu, określa Rektor.

§ 9

1. Kształcenie w Szkole Doktorskiej kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej.
2. Na wniosek osoby, która nie ukończyła kształcenia w Szkole Doktorskiej, Uczelnia wydaje zaświadczenie o przebiegu kształcenia. Zaświadczenie takie podpisuje Rektor albo osoba przez niego upoważniona.

II. ORGANIZACJA SZKOŁY DOKTORSKIEJ

§ 10

1. Szkołą Doktorską kieruje Dyrektor Szkoły Doktorskiej, zwany dalej Dyrektorem. Rektor może powołać Zastępcę Dyrektora Szkoły Doktorskiej, zwanego dalej Zastępcą Dyrektora.
2. Dyrektora powołuje i odwołuje Rektor na wniosek prorektora właściwego do spraw kształcenia doktorantów albo z własnej inicjatywy. Powołanie Dyrektora wymaga zasięgnięcia opinii organu samorządu doktorantów wskazanego w regulaminie tego samorządu. Opinia jest przedstawiana w ciągu 21 dni od doręczenia samorządowi doktorantów wniosku rektora o wydanie opinii. W przypadku bezskutecznego upływu tego terminu, wymóg zasięgnięcia opinii uważa się za spełniony.
3. Zastępca zastępuje Dyrektora w czasie nieobecności oraz niemożności wykonywania zadań z innych przyczyn. W takim wypadku Zastępca Dyrektora podejmuje decyzje i rozstrzygnięcia przewidziane w niniejszym regulaminie dla Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
4. Zastępca Dyrektora wspomaga również Dyrektora w realizacji bieżących zadań. Podział bieżących zadań pomiędzy Dyrektora i Zastępcę ustala Dyrektor Szkoły.
5. Do kompetencji Dyrektora w zakresie organizacji i realizacji dydaktyki należą:
 - 1) opracowanie projektu programu kształcenia w Szkole Doktorskiej i projektów obsady zajęć,

- 2) organizacja zajęć zgodnie z programem kształcenia, w tym współpraca z administracją Uczelni w celu zapewnienia odpowiednich warunków do prowadzenia zajęć,
- 3) nadzór nad realizacją zajęć,
- 4) semestralna ocena realizacji programu kształcenia i indywidualnego planu badawczego przez poszczególnych doktorantów na podstawie okresowych sprawozdań składanych przez doktorantów oraz opinii promotora,
- 5) wykonywanie innych zadań określonych w niniejszym regulaminie.
6. Do obowiązków Dyrektora w zakresie finansowym należy:
 - 1) opracowywanie elementów planu finansowego Uczelni i prowizorium finansowego w zakresie dotyczącym Szkoły Doktorskiej, a także ich zmian,
 - 2) realizacja planu finansowego Uczelni i prowizorium finansowego w zakresie dotyczącym Szkoły Doktorskiej.
7. Obsadę zajęć w Szkole Doktorskiej proponuje Dyrektor Szkoły Doktorskiej, a zatwierdza Rada Szkoły Doktorskiej.
8. Od semestralnej oceny, o której mowa w ustępie 5 pkt 4), doktorant może wnieść zastrzeżenia do Rektora. Zastrzeżenia takie doktorant może wnieść w formie pisemnej w terminie 7 dni od powzięcia wiadomości o ocenie. Wnosząc zastrzeżenia doktorant jest zobowiązany wskazać, z którymi sformułowaniami kwestionowanej oceny się nie zgadza i dlaczego.
9. Rektor rozpatruje zastrzeżenia po otrzymaniu stanowiska Dyrektora. Dyrektor wyraża swoje stanowisko w terminie nie dłuższym niż 14 dni od daty przekazania mu zastrzeżeń doktoranta. Powyższy tryb postępowania stosuje się odpowiednio w wypadku wniesienia przez doktoranta zastrzeżeń do rozstrzygnięć Dyrektora Szkoły Doktorskiej w sprawach zaliczenia semestru.

§ 11

Rada Szkoły Doktorskiej

1. Radę Szkoły Doktorskiej oraz poszczególnych jej członków powołuje i odwołuje Rektor.
2. W skład Rady Szkoły Doktorskiej wchodzi:
 - 1) Dyrektor Szkoły Doktorskiej jako przewodniczący,
 - 2) Zastępca Dyrektora Szkoły Doktorskiej (o ile zostanie powołany),
 - 3) przedstawiciel każdego z Instytutów wyznaczony przez Rektora po zasięgnięciu opinii Dyrektora Instytutu,
 - 4) przedstawiciele zagranicznych uczelni lub instytucji naukowych, zaproszeni przez Rektora,
 - 5) przedstawiciel doktorantów, wskazany przez samorząd doktorantów,
 - 6) inne osoby powołane przez Rektora.
3. Przewodniczącemu Rady Szkoły Doktorskiej zastępuje osoba przez niego wskazana spośród członków Rady, a w przypadku braku takiego wskazania – osoba wskazana przez Rektora spośród członków Rady.
4. Rada Szkoły Doktorskiej podejmuje rozstrzygnięcia lub wyraża stanowisko w formie uchwał. Uchwały Rady są podejmowane zwykłą większością głosów. W przypadku równej

liczby głosów za i przeciw decydujący jest głos osoby przewodniczącej posiedzeniu Rady, na którym odbywa się głosowanie.

5. Rada Szkoły Doktorskiej może uchwalić regulamin Rady Szkoły Doktorskiej, określający szczegółowe zasady odbywania jej posiedzeń.
6. Do zadań Rady Szkoły Doktorskiej należy m.in.:
 - 1) opiniowanie projektu programu kształcenia w Szkole Doktorskiej i jego zmian,
 - 2) przygotowanie projektu regulaminu Szkoły Doktorskiej i proponowanie jego zmian,
 - 3) zatwierdzanie obsady zajęć w Szkole Doktorskiej,
 - 4) przygotowanie projektu zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej,
 - 5) opiniowanie indywidualnych planów badawczych doktorantów,
 - 6) proponowanie składu komisji ds. oceny śródkresowej realizacji indywidualnych planów badawczych doktorantów,
 - 7) wydawanie opinii w sprawach dotyczących procesu rekrutacji oraz kształcenia doktorantów, przedłożonych przez Rektora lub Radę Awansów Naukowych,
 - 8) okresowa ocena jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej,
 - 9) wykonywanie innych zadań określonych w obowiązujących przepisach albo Statucie Uczelni.
7. Rada Szkoły Doktorskiej współuczestniczy w opracowaniu strategii rozwoju Uczelni w zakresie kształcenia doktorantów.

Uchwała nr 17 (2021/2022)

Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu
z dnia 28 stycznia 2022 roku

- I. Działając na podstawie art. 205 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz § 85 ust. 1 Statutu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, Senat w głosowaniu jawnym, w obecności 34 osób z ogólnej liczby 35 członków statutowego składu, 34 głosami „tak” uchwalił następujące zmiany w Regulaminie Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu:
- 1) w § 1 ust. 5 otrzymuje następujące brzmienie:
„5. Liczbę kandydatów przyjmowanych w danym roku akademickim na pierwszy rok kształcenia w Szkole Doktorskiej określa rektor”.
 - 2) w § 2 w ust. 10 po treści dotychczasowej dodaje się zdanie w brzmieniu:
„Zasady przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej UEP określa Załącznik nr 1 do niniejszego Regulaminu”.
 - 3) w § 2 ust. 21 otrzymuje następujące brzmienie:
„21. W przypadku niespełnienia wymagań określonych w ust. 16 Dyrektor Szkoły Doktorskiej na wniosek doktoranta może podjąć decyzję o zaliczeniu semestru, pod warunkiem uzupełnienia przez doktoranta niezaliczonych przedmiotów, w wyznaczonym przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej terminie nie dłuższym niż jeden semestr. W takim przypadku doktorant w porozumieniu z osobą prowadzącą dane zajęcia ustala termin zaliczenia. O warunkowym zaliczeniu semestru i o terminie wyznaczonym na spełnienie warunku Dyrektor Szkoły Doktorskiej zawiadamia doktoranta w formie pisemnej, za potwierdzeniem odbioru; doktorant w terminie 7 dni od otrzymania zawiadomienia może złożyć w formie pisemnej, za potwierdzeniem odbioru, rezygnację z kształcenia. Po upływie tego terminu doktorant, który nie złoży rezygnacji, zostaje wpisany (warunkowo) na kolejny semestr kształcenia. Konieczność zaliczenia zajęć, o której mowa wyżej, nie może powodować przedłużenia okresu kształcenia w Szkole Doktorskiej. Doktorant może skorzystać z warunkowego zaliczenia semestru tylko jeden raz.”.
 - 4) w § 6 ust. 2 pkt 1) po słowach „zakwalifikowane na stypendia” dodaje się słowa „i staże”;
 - 5) w § 10 ust. 5 słowa „w zakresie organizacji i realizacji dydaktyki” zastępuje się słowami „w zakresie organizacji i realizacji kształcenia doktorantów”;
 - 6) w § 11 ust. 4 otrzymuje następujące brzmienie:
„4. Rada Szkoły Doktorskiej podejmuje rozstrzygnięcia lub wyraża stanowisko w formie uchwał. Uchwały Rady są podejmowane zwykłą większością głosów osób uczestniczących w głosowaniu. W przypadku równej liczby głosów za i przeciw decydujący jest głos osoby przewodniczącej posiedzeniu Rady, na którym odbywa się głosowanie, a jeżeli głosowanie odbywa się poza posiedzeniem – osoby prowadzącej głosowanie.”.

- 7) do Regulaminu Szkoły Doktorskiej dodaje się Załącznik nr 1 „Zasady przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej UEP”; w brzmieniu stanowiącym Załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

II. Tekst jednolity Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, uwzględniający zmiany wymienione w pkt. I, stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

III. Uchwała wchodzi w życie z początkiem roku akademickiego 2022/2023.

Komisję skrutacyjną stanowili: dr Michał Borychowski, Kacper Krotecki.

Przewodniczył obradom Senatu:

R E K T O R

(prof. dr hab. Maciej Żukowski)

Załącznik nr 2 do Uchwały nr 17 (2021/2022)
Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu
z dnia 28 stycznia 2022 roku

Regulamin Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu (tekst jednolity)

I. KSZTAŁCENIE

§ 1

1. Kształcenie doktorantów prowadzi się w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu (zwanej dalej „Szkołą Doktorską”) z wyłączeniem studiów doktoranckich, o których mowa w ustawie z dnia 27 lipca 2005 roku Prawo o szkolnictwie wyższym, rozpoczętych przed rokiem akademickim 2019/2020, oraz studiów doktoranckich w ramach programu „Doktorat wdrożeniowy”.
2. Kształcenie doktorantów przygotowuje do uzyskania stopnia doktora.
3. Za kształcenie doktorantów w Szkole Doktorskiej nie pobiera się opłat.
4. Nadzór merytoryczny nad kształceniem w Szkole Doktorskiej sprawuje, od chwili jej powołania Rada Awansów Naukowych.
5. Liczbę kandydatów przyjmowanych w danym roku akademickim na pierwszy rok kształcenia w Szkole Doktorskiej określa rektor.
6. Warunki i tryb rekrutacji określa Senat.

§ 2

1. Kształcenie doktorantów trwa od 6 do 8 semestrów zgodnie z programem kształcenia ustalonym przez Senat.
2. Osoba przyjęta do Szkoły Doktorskiej rozpoczyna kształcenie i nabywa prawa doktoranta z chwilą złożenia ślubowania. Jednocześnie można być doktorantem tylko w jednej szkole doktorskiej.
3. Kształcenie doktoranta w Szkole Doktorskiej jest prowadzone na podstawie programu kształcenia oraz indywidualnego planu badawczego danego doktoranta.
4. Program kształcenia może przewidywać odbywanie praktyk zawodowych w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu, w wymiarze ustalonym w programie kształcenia, nie większym jednak niż 60 godzin dydaktycznych rocznie.
5. Doktorant, w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami, opracowuje indywidualny plan badawczy zawierający w szczególności harmonogram przygotowania rozprawy doktorskiej i przedstawia go rektorowi Uczelni za pośrednictwem Dyrektora Szkoły Doktorskiej w terminie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia kształcenia. W przypadku

wyznaczenia promotora pomocniczego plan jest przedstawiany po zaopiniowaniu także przez tego promotora.

6. Postanowienia niniejszego regulaminu dotyczące promotora odnosi się także do promotorów w przypadku wyznaczenia dla danego doktoranta więcej niż jednego promotora.
7. Przed przekazaniem indywidualnego planu badawczego rektorowi, Dyrektor Szkoły Doktorskiej zasięga opinii Rady Szkoły Doktorskiej, a w razie konieczności Rady Awansów Naukowych.
8. Indywidualny plan badawczy obejmuje: wstępną koncepcję rozprawy doktorskiej, harmonogram przygotowania rozprawy doktorskiej, termin złożenia rozprawy doktorskiej; w przypadku jeżeli doktorant uzyska zgodę na indywidualny program kształcenia, także ten indywidualny program kształcenia. W przypadku realizacji przez doktoranta indywidualnego programu kształcenia warunkiem wpisania na kolejny semestr jest zaliczenie wszystkich przedmiotów i praktyk zawodowych przewidzianych w jego indywidualnym programie kształcenia.
9. Ocena śródkresowa realizacji indywidualnego planu badawczego jest dokonywana przez komisję w połowie okresu kształcenia określonego w programie kształcenia. W skład komisji wchodzi 3 osoby, w tym co najmniej 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowawana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza podmiotem prowadzącym szkołę dokorską. Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji.
10. Ocena śródkresowa polega na:
 - 1) zbadaniu dokumentów przebiegu kształcenia w szczególności pod kątem realizacji indywidualnego programu kształcenia oraz
 - 2) prezentacji przez doktoranta dotychczasowych osiągnięć (nie dłużej niż 15 minut) oraz
 - 3) rozmowie komisji z doktorantem dotyczącej przygotowywanej rozprawy doktorskiej.
 Wynik oceny śródkresowej jest pozytywny albo negatywny.
 Zasady przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej UEP określa Załącznik nr 1 do niniejszego Regulaminu.
11. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.
12. Dyrektor Szkoły Doktorskiej po zasięgnięciu opinii Rady Szkoły Doktorskiej występuje do Rady Awansów Naukowych o wyznaczenie promotora lub promotorów oraz promotora pomocniczego dla poszczególnych doktorantów. Rada Awansów Naukowych wyznacza promotorów w ciągu 3 miesięcy od podjęcia kształcenia. Rada Awansów Naukowych może wyznaczyć promotora spoza listy potencjalnych promotorów wskazanych w ofercie Szkoły przygotowanej przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
13. Rada Awansów Naukowych decyduje również o zmianie promotora i promotora pomocniczego. Zmiana promotora i promotora pomocniczego może nastąpić:
 - 1) na uzasadniony wniosek doktoranta albo
 - 2) na wniosek Dyrektora Szkoły Doktorskiej, albo
 - 3) z inicjatywy Rady Awansów Naukowych.
14. Kształcenie doktoranta musi prowadzić do uzyskania przez niego efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.
15. Doktorant zobowiązany jest odbywać praktyki zawodowe określone w programie kształcenia.
16. Doktorant uzyskuje wpis na następny semestr, jeżeli zaliczył wszystkie przedmioty i osiągnął łączną liczbę punktów ECTS wymaganą do zaliczenia danego semestru oraz

zaliczył praktyki zawodowe przewidziane na dany semestr. Program kształcenia może być realizowany przez doktoranta zarówno w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu, jak i, w pewnej części, w innych jednostkach i instytucjach kształcących doktorantów albo jednostkach/instytucjach badawczych lub naukowych w kraju bądź za granicą. Uznawanie osiągnięć doktoranta uzyskanych poza UEP odbywa się zgodnie z zasadami obowiązującymi w systemie ECTS. Zgodę na realizację programu kształcenia w wyżej wymienionych instytucjach wyraża Dyrektor Szkoły Doktorskiej po zasięgnięciu opinii wszystkich promotorów.

17. Doktoranta skreśla się z listy doktorantów w przypadkach określonych w ustawie z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (dalej „Ustawa”).
18. Doktorant może być skreślony w przypadkach określonych w Ustawie.
19. Skreślenie z listy doktorantów następuje w drodze decyzji administracyjnej wydanej przez rektora albo osobę przez niego upoważnioną.
20. Od decyzji o skreśleniu przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy przez rektora. Wniosek ten składa się w ciągu 14 dni od otrzymania decyzji o skreśleniu, za pośrednictwem Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
21. W przypadku niespełnienia wymagań określonych w ust. 16 Dyrektor Szkoły Doktorskiej na wniosek doktoranta może podjąć decyzję o zaliczeniu semestru, pod warunkiem uzupełnienia przez doktoranta niezaliczonych przedmiotów, w wyznaczonym przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej terminie nie dłuższym niż jeden semestr. W takim przypadku doktorant w porozumieniu z osobą prowadzącą dane zajęcia ustala termin zaliczenia. O warunkowym zaliczeniu semestru i o terminie wyznaczonym na spełnienie warunku Dyrektor Szkoły Doktorskiej zawiadamia doktoranta w formie pisemnej, za potwierdzeniem odbioru; doktorant w terminie 7 dni od otrzymania zawiadomienia może złożyć w formie pisemnej, za potwierdzeniem odbioru, rezygnację z kształcenia. Po upływie tego terminu doktorant, który nie złoży rezygnacji, zostaje wpisany (warunkowo) na kolejny semestr kształcenia. Konieczność zaliczenia zajęć, o której mowa wyżej, nie może powodować przedłużenia okresu kształcenia w Szkole Doktorskiej. Doktorant może skorzystać z warunkowego zaliczenia semestru tylko jeden raz.
22. Doktorant nie ma prawa do powtarzania semestru ani roku studiów.
23. Osoba skreślona z listy doktorantów jest zobowiązana do zwrotu książek, materiałów i innych przedmiotów stanowiących własność Uczelni, a także wywiązania się z wszelkich zobowiązań finansowych wobec Uczelni.
24. Kształcenie doktorantów w Szkole Doktorskiej odbywa się z uwzględnieniem szczególnych potrzeb osób z niepełnosprawnościami.
25. Przebieg kształcenia doktoranta w Szkole Doktorskiej UEP dokumentowany jest w teczce akt osobowych doktoranta, w której przechowuje się m.in. dokumenty wymagane i złożone w procesie rekrutacji, dokumenty dotyczące przebiegu kształcenia o których mowa w § 2, 3 i 8 oraz dokumenty związane z ukończeniem kształcenia określone w § 9.
26. Dokumentowanie przebiegu kształcenia w Szkole Doktorskiej UEP prowadzone jest także w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on w zakresie wynikającym z odnośnych przepisów.

1. Termin złożenia rozprawy doktorskiej, określony w indywidualnym planie badawczym, może być przedłużony przez rektora na zasadach określonych w Ustawie i niniejszym regulaminie.
2. Przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej może nastąpić na uzasadniony wniosek doktoranta, w przypadku:
 - 1) zmiany promotora,
 - 2) śmierci promotora lub długotrwałej niezdolności promotora do wykonywania obowiązków,
 - 3) długotrwałej choroby doktoranta przekraczającej jednorazowo 3 miesiące,
 - 4) konieczności dokończenia badań naukowych albo prac rozwojowych niezbędnych do złożenia rozprawy doktorskiej.

Przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej następuje po zasięgnięciu opinii wszystkich promotorów i promotora pomocniczego za wyjątkiem pkt. 1 i 2.
3. Kształcenie w Szkole Doktorskiej może być zawieszone w przypadkach wskazanych w Ustawie, na wniosek doktoranta.
4. Postanowienie ust. 2 stosuje się także do promotora pomocniczego.

§ 4

Bezpośrednim przełożonym doktorantów w zakresie realizacji programu kształcenia i indywidualnego planu badawczego jest Dyrektor Szkoły Doktorskiej. W zakresie odbywania praktyk doktorant podlega Dyrektorowi Instytutu, w którym powierzono mu zajęcia.

§ 5

1. Doktorant jest zobowiązany do realizacji programu kształcenia i indywidualnego planu badawczego.
2. Doktorant jest zobowiązany postępować zgodnie z treścią ślubowania, regulaminem Szkoły Doktorskiej i kodeksem etyki doktoranta przyjętym na Uczelni.
3. Do obowiązków doktoranta należy także:
 - 1) składanie Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej, w terminie 14 dni po zakończeniu każdego semestru, sprawozdania z pracy naukowej; do sprawozdania należy dołączyć opinię wszystkich promotorów oraz promotora pomocniczego o postępach w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
 - 2) włączanie się w działalność samorządu doktorantów,
 - 3) przestrzeganie przepisów i wewnętrznych aktów normatywnych obowiązujących w Uczelni.
4. W przypadku konieczności prowadzenia badań naukowych związanych z przygotowywaną rozprawą doktorską w znacznej odległości od siedziby Uczelni, wynikającej w szczególności z zawartych przez Uczelnię umów, Dyrektor Szkoły Doktorskiej może – w uzgodnieniu ze wszystkimi promotorami i promotorem pomocniczym – zwolnić doktoranta z obowiązku uczestniczenia w zajęciach objętych programem kształcenia na czas niezbędny do przeprowadzenia badań. Zwolnienie z obowiązku uczestniczenia w zajęciach nie zwalnia doktoranta z obowiązku zaliczenia przedmiotów, których programowo zajęcia dotyczą.

§ 6

1. Doktoranci są uprawnieni do:
 - 1) uczestniczenia w wykładach prowadzonych na Uczelni, o ile dostęp do tych wykładów nie zostanie ograniczony,
 - 2) korzystania z ogólnodostępnych świadczeń Uczelni (np. zbiorów bibliotecznych, informacji naukowej, laboratoriów komputerowych, dostępu do Internetu),
 - 3) otrzymania legitymacji doktoranta,
 - 4) korzystania z innych świadczeń przewidzianych w Ustawie lub w wewnętrznych regulacjach uczelnianych, na zasadach określonych w tych regulacjach.
2. Doktoranci, poza uprawnieniami określonymi w ust. 1, mogą się ubiegać o:
 - 1) krajowe i zagraniczne stypendia, studia, lub staże,
 - 2) dofinansowanie badań naukowych ze środków Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego i innych instytucji zajmujących się finansowaniem takiej działalności.

§ 7

1. Doktoranci z niepełnosprawnościami mogą się ubiegać o dostosowanie sposobu organizacji i realizacji procesu kształcenia i jego warunków do rodzaju niepełnosprawności.
2. Rozstrzygnięcia w sprawach, o których mowa w ustępie 1, podejmuje Dyrektor Szkoły Doktorskiej, po zasięgnięciu opinii pełnomocnika rektora ds. osób z niepełnosprawnościami.
3. Do doktorantów, o których mowa w ustępie 1, zalicza się osoby:
 - 1) niepełnosprawne posiadające aktualne orzeczenie o stopniu niepełnosprawności,
 - 2) przewlekłe chorujące nieposiadające orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, których sytuację zdrowotną potwierdza przedłożona dokumentacja medyczna,
 - 3) u których nagła choroba lub wypadek skutkują czasową niezdolnością do pełnego uczestnictwa w zajęciach, a okoliczności te potwierdza przedłożona dokumentacja medyczna.

§ 8

1. Złożone egzaminy, uzyskane zaliczenia, zaliczenie każdego semestru, odbyte praktyki zawodowe i staże naukowe potwierdza Dyrektor Szkoły Doktorskiej na karcie okresowych osiągnięć doktoranta, dokumentującej przebieg kształcenia doktoranta.
2. Karta okresowych osiągnięć doktoranta jest prowadzona według wzoru ustalonego przez rektora i jest przechowywana w aktach osobowych doktoranta. Doktorant ma możliwość zapoznania się z jej treścią w systemach informatycznych działających w Uczelni.
3. Przy zaliczaniu przedmiotów oraz składaniu egzaminów stosuje się następującą skalę ocen:

Ocena	Skrót	Liczba	Litera	Punktacja
Bardzo dobry (Very good)	bdb	5,0	A	90-100
Dobry plus	db pl	4,5	B	82-89

(Good plus)				
Dobry (Good)	db	4,0	C	73-81
Dostateczny plus (Satisfactory plus)	dst pl	3,5	D	64-72
Dostateczny (Satisfactory)	dst	3,0	E	55-63
Niedostateczny (Fail)	ndst	2,0	F	54 i mniej

4. Doktorant ma prawo do dwóch zaliczeń/egzaminów z każdego przedmiotu w danym okresie zaliczeniowym: głównego i poprawkowego, w terminach określonych harmonogramem organizacji roku akademickiego.
5. Dla Szkoły Doktorskiej harmonogram organizacji roku akademickiego, w zakresie niewynikającym z Ustawy oraz Statutu, określa rektor.

§ 9

1. Kształcenie w Szkole Doktorskiej kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej.
2. Na wniosek osoby, która nie ukończyła kształcenia w Szkole Doktorskiej, Uczelnia wydaje zaświadczenie o przebiegu kształcenia. Zaświadczenie takie podpisuje rektor albo osoba przez niego upoważniona.

II. ORGANIZACJA SZKOŁY DOKTORSKIEJ

§ 10

1. Szkołą Doktorską kieruje Dyrektor Szkoły Doktorskiej, zwany dalej Dyrektorem. Rektor może powołać Zastępcę Dyrektora Szkoły Doktorskiej, zwanego dalej Zastępcą Dyrektora.
2. Dyrektora powołuje i odwołuje rektor na wniosek prorektora właściwego do spraw kształcenia doktorantów albo z własnej inicjatywy. Powołanie Dyrektora wymaga zasięgnięcia opinii organu samorządu doktorantów wskazanego w regulaminie tego samorządu. Opinia jest przedstawiana w ciągu 21 dni od doręczenia samorządowi doktorantów wniosku rektora o wydanie opinii. W przypadku bezskutecznego upływu tego terminu, wymóg zasięgnięcia opinii uważa się za spełniony.
3. Zastępca zastępuje Dyrektora w czasie nieobecności oraz niemożności wykonywania zadań z innych przyczyn. W takim wypadku Zastępca Dyrektora podejmuje decyzje i rozstrzygnięcia przewidziane w niniejszym regulaminie dla Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
4. Zastępca Dyrektora wspomaga również Dyrektora w realizacji bieżących zadań. Podział bieżących zadań pomiędzy Dyrektora i Zastępcę ustala Dyrektor Szkoły.
5. Do kompetencji Dyrektora w zakresie organizacji i realizacji kształcenia doktorantów należą:

- 1) opracowanie projektu programu kształcenia w Szkole Doktorskiej i projektów obsady zajęć,
- 2) organizacja zajęć zgodnie z programem kształcenia, w tym współpraca z administracją Uczelni w celu zapewnienia odpowiednich warunków do prowadzenia zajęć,
- 3) nadzór nad realizacją zajęć,
- 4) semestralna ocena realizacji programu kształcenia i indywidualnego planu badawczego przez poszczególnych doktorantów na podstawie okresowych sprawozdań składanych przez doktorantów oraz opinii promotora,
- 5) wykonywanie innych zadań określonych w niniejszym regulaminie.
6. Do obowiązków Dyrektora w zakresie finansowym należy:
 - 1) opracowywanie elementów planu finansowego Uczelni i prowizorium finansowego w zakresie dotyczącym Szkoły Doktorskiej, a także ich zmian,
 - 2) realizacja planu finansowego Uczelni i prowizorium finansowego w zakresie dotyczącym Szkoły Doktorskiej.
7. Obsadę zajęć w Szkole Doktorskiej proponuje Dyrektor Szkoły Doktorskiej, a zatwierdza Rada Szkoły Doktorskiej.
8. Od semestralnej oceny, o której mowa w ustępie 5 pkt 4), doktorant może wnieść zastrzeżenia do rektora. Zastrzeżenia takie doktorant może wnieść w formie pisemnej w terminie 7 dni od powzięcia wiadomości o ocenie. Wnosząc zastrzeżenia doktorant jest zobowiązany wskazać, z którymi sformułowaniami kwestionowanej oceny się nie zgadza i dlaczego.
9. Rektor rozpatruje zastrzeżenia po otrzymaniu stanowiska Dyrektora. Dyrektor wyraża swoje stanowisko w terminie nie dłuższym niż 14 dni od daty przekazania mu zastrzeżeń doktoranta. Powyższy tryb postępowania stosuje się odpowiednio w wypadku wniesienia przez doktoranta zastrzeżeń do rozstrzygnięć Dyrektora Szkoły Doktorskiej w sprawach zaliczenia semestru.

§ 11

Rada Szkoły Doktorskiej

1. Radę Szkoły Doktorskiej oraz poszczególnych jej członków powołuje i odwołuje rektor.
2. W skład Rady Szkoły Doktorskiej wchodzi:
 - 1) Dyrektor Szkoły Doktorskiej jako przewodniczący,
 - 2) Zastępca Dyrektora Szkoły Doktorskiej (o ile zostanie powołany),
 - 3) przedstawiciel każdego z Instytutów wyznaczony przez rektora po zasięgnięciu opinii Dyrektora Instytutu,
 - 4) przedstawiciele zagranicznych uczelni lub instytucji naukowych, zaproszeni przez rektora,
 - 5) przedstawiciel doktorantów, wskazany przez samorząd doktorantów,
 - 6) inne osoby powołane przez rektora.
3. Przewodniczącą Rady Szkoły Doktorskiej zastępuje osoba przez niego wskazana spośród członków Rady, a w przypadku braku takiego wskazania – osoba wskazana przez rektora spośród członków Rady.

4. Rada Szkoły Doktorskiej podejmuje rozstrzygnięcia lub wyraża stanowisko w formie uchwał. Uchwały Rady są podejmowane zwykłą większością głosów osób uczestniczących w głosowaniu. W przypadku równej liczby głosów za i przeciw decydujący jest głos osoby przewodniczącej posiedzeniu Rady, na którym odbywa się głosowanie, a jeżeli głosowanie odbywa się poza posiedzeniem – osoby prowadzącej głosowanie.
5. Rada Szkoły Doktorskiej może uchwalić regulamin Rady Szkoły Doktorskiej, określający szczegółowe zasady odbywania jej posiedzeń.
6. Do zadań Rady Szkoły Doktorskiej należy m.in.:
 - 1) opiniowanie projektu programu kształcenia w Szkole Doktorskiej i jego zmian,
 - 2) przygotowanie projektu regulaminu Szkoły Doktorskiej i proponowanie jego zmian,
 - 3) zatwierdzanie obsady zajęć w Szkole Doktorskiej,
 - 4) przygotowanie projektu zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej,
 - 5) opiniowanie indywidualnych planów badawczych doktorantów,
 - 6) proponowanie składu komisji ds. oceny śródkresowej realizacji indywidualnych planów badawczych doktorantów,
 - 7) wydawanie opinii w sprawach dotyczących procesu rekrutacji oraz kształcenia doktorantów, przedłożonych przez rektora lub Radę Awansów Naukowych,
 - 8) okresowa ocena jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej,
 - 9) wykonywanie innych zadań określonych w obowiązujących przepisach albo Statucie Uczelni.
7. Rada Szkoły Doktorskiej współuczestniczy w opracowaniu strategii rozwoju Uczelni w zakresie kształcenia doktorantów.

Zasady przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej UEP

§ 1

Czynności w toku oceny śródkresowej:

- 1) Ocenę śródkresową przeprowadza się w połowie procesu kształcenia; doktorant może złożyć wniosek o przeprowadzenie oceny śródkresowej wcześniej, o ile promotor wyrazi zgodę na taką wcześniejszą ocenę.
- 2) Składy komisji dokonujących oceny śródkresowej (dalej zwane „komisjami oceny śródkresowej”) są proponowane przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej i zatwierdzane przez rektora UEP, a następnie ogłaszane w formie komunikatu. W skład komisji oceny śródkresowej wchodzi 3 osoby, w tym co najmniej jedna osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza podmiotem prowadzącym szkołę doktorską. Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji oceny śródkresowej.
- 3) W toku oceny śródkresowej komisja bada dokumenty dotyczące przebiegu kształcenia doktoranta w szczególności pod kątem realizacji indywidualnego planu badawczego, a zwłaszcza: sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego podpisane przez doktoranta i zaopiniowane przez promotora, indywidualny plan badawczy z ewentualnymi modyfikacjami, semestralne sprawozdania doktoranta zaopiniowane przez promotora, zestawienie ocen, protokoły z zebrań naukowych w katedrze/instytucji, na których doktorant prezentował swoje badania, potwierdzone udziały w konferencjach naukowych z referatem, artykuły naukowe, rozdziały rozprawy doktorskiej, informacje o odbytych stażach i uzyskanych stypendiach.
- 4) W ramach oceny śródkresowej komisja oceny śródkresowej przeprowadza rozmowę z doktorantem. W toku tej rozmowy doktorant przedstawia dotychczasowe osiągnięcia (nie dłużej niż 15 minut), a następnie komisja przeprowadza z nim rozmowę dotyczącą przygotowywanej rozprawy doktorskiej i realizacji indywidualnego planu badawczego. Powiadomienie o terminie przeprowadzenia rozmowy z doktorantem jest wysyłane do doktoranta przesyłką rejestrowaną oraz na adres uczelnianej poczty elektronicznej na co najmniej 21 dni przed dniem przeprowadzenia rozmowy; przesyłka wysłana pod adres wskazany przez doktoranta do korespondencji jest uważana za skutecznie doręczoną z upływem 14 dni od jej wystania, pomimo braku jej odebrania albo zwrócenia przesyłki z adnotacją „adresat nieznany”, „adresat wyprowadził się” albo podobną.

§ 2

Zasady pracy komisji oceny śródkresowej:

- 1) rozstrzygnięcia komisji podejmowane są w formie uchwał, w sposób jawny i zwykłą większością głosów; w przypadku równej liczby głosów „za” i „przeciw”, decyduje głos przewodniczącego komisji;
- 2) posiedzenie komisji oceny śródkresowej może odbyć się poza siedzibą UEP z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej spełniających wymagania wynikające z obowiązujących przepisów;
- 3) z posiedzenia komisji oceny śródkresowej sporządzany jest protokół;
- 4) uchwały podjęte przez komisję oceny śródkresowej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej podpisuje przewodniczący komisji; przewodniczący podpisuje także protokół i inne dokumenty wytworzone przez komisję oceny śródkresowej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej;
- 5) wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny; doktorant o wyniku oceny śródkresowej jest zawiadamiany w formie pisemnej przesyłką rejestrowaną;
- 6) w przypadku negatywnego wyniku oceny śródkresowej doktorant zostaje skreślony z listy doktorantów.

Uchwała nr 30 (2022/2023)

Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu

z dnia 28 kwietnia 2023 roku

I. W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 13 stycznia 2023 roku o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2023 poz. 212) Senat Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, działając na podstawie art. 205 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz § 85 ust. 1 Statutu, w głosowaniu jawnym, w obecności 20 osób z ogólnej liczby 35 członków statutowego składu, 20 głosami „tak” uchwalił następujące zmiany w Regulaminie Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu:

1) w § 2 ust. 9 otrzymuje następujące brzmienie:

„9. Ocena śródkresowa realizacji indywidualnego planu badawczego jest dokonywana przez komisję w połowie okresu kształcenia określonego w programie kształcenia. W skład komisji wchodzi 3 osoby, w tym co najmniej 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza podmiotem prowadzącym szkołę doktorską albo osoba, o której mowa w art. 190 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (dalej „Ustawa”). Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji.”

2) W Załączniku nr 1 do Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu § 1 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:

„2. Składy komisji dokonujących oceny śródkresowej (dalej zwane „komisjami oceny śródkresowej”) są proponowane przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej i zatwierdzane przez rektora UEP, a następnie ogłaszane w formie komunikatu. W skład komisji oceny śródkresowej wchodzi 3 osoby, w tym co najmniej jedna osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza podmiotem prowadzącym szkołę doktorską albo osoba, o której mowa w art. 190 ust. 5 Ustawy. Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji oceny śródkresowej.”

II. Tekst jednolity Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, uwzględniający zmiany wymienione w pkt. I, stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

III. Uchwała wchodzi w życie z początkiem roku akademickiego 2023/2024.

Komisję skrutacyjną stanowili: dr Tomasz Bojkowski, mgr Katarzyna Klecha-Natonik.

Przewodniczył obradom Senatu:

R E K T O R

(prof. dr hab. Maciej Żukowski)

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 30 (2022/2023)
Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu
z dnia 2023 roku

Regulamin Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu (tekst jednolity)

I. KSZTAŁCENIE

§ 1

1. Kształcenie doktorantów prowadzi się w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu (zwanej dalej „Szkolą Doktorską”) z wyłączeniem studiów doktoranckich, o których mowa w ustawie z dnia 27 lipca 2005 roku Prawo o szkolnictwie wyższym, rozpoczętych przed rokiem akademickim 2019/2020, oraz studiów doktoranckich w ramach programu „Doktorat wdrożeniowy”.
2. Kształcenie doktorantów przygotowuje do uzyskania stopnia doktora.
3. Za kształcenie doktorantów w Szkole Doktorskiej nie pobiera się opłat.
4. Nadzór merytoryczny nad kształceniem w Szkole Doktorskiej sprawuje, od chwili jej powołania Rada Awansów Naukowych.
5. Liczbę kandydatów przyjmowanych w danym roku akademickim na pierwszy rok kształcenia w Szkole Doktorskiej określa rektor.
6. Warunki i tryb rekrutacji określa Senat.

§ 2

1. Kształcenie doktorantów trwa od 6 do 8 semestrów zgodnie z programem kształcenia ustalonym przez Senat.
2. Osoba przyjęta do Szkoły Doktorskiej rozpoczyna kształcenie i nabywa prawa doktoranta z chwilą złożenia ślubowania. Jednocześnie można być doktorantem tylko w jednej szkole doktorskiej.
3. Kształcenie doktoranta w Szkole Doktorskiej jest prowadzone na podstawie programu kształcenia oraz indywidualnego planu badawczego danego doktoranta.
4. Program kształcenia może przewidywać odbywanie praktyk zawodowych w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu, w wymiarze ustalonym w programie kształcenia, nie większym jednak niż 60 godzin dydaktycznych rocznie.
5. Doktorant, w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami, opracowuje indywidualny plan badawczy zawierający w szczególności harmonogram przygotowania rozprawy doktorskiej i przedstawia go rektorowi Uczelni za pośrednictwem Dyrektora Szkoły Doktorskiej w terminie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia kształcenia. W przypadku

wyznaczenia promotora pomocniczego plan jest przedstawiany po zaopiniowaniu także przez tego promotora.

6. Postanowienia niniejszego regulaminu dotyczące promotora odnosi się także do promotorów w przypadku wyznaczenia dla danego doktoranta więcej niż jednego promotora.
7. Przed przekazaniem indywidualnego planu badawczego rektorowi, Dyrektor Szkoły Doktorskiej zasięga opinii Rady Szkoły Doktorskiej, a w razie konieczności Rady Awansów Naukowych.
8. Indywidualny plan badawczy obejmuje: wstępną koncepcję rozprawy doktorskiej, harmonogram przygotowania rozprawy doktorskiej, termin złożenia rozprawy doktorskiej; w przypadku jeżeli doktorant uzyska zgodę na indywidualny program kształcenia, także ten indywidualny program kształcenia. W przypadku realizacji przez doktoranta indywidualnego programu kształcenia warunkiem wpisania na kolejny semestr jest zaliczenie wszystkich przedmiotów i praktyk zawodowych przewidzianych w jego indywidualnym programie kształcenia.
9. Ocena śródkresowa realizacji indywidualnego planu badawczego jest dokonywana przez komisję w połowie okresu kształcenia określonego w programie kształcenia. W skład komisji wchodzi 3 osoby, w tym co najmniej 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowawana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza podmiotem prowadzącym szkołę dokorską albo osoba, o której mowa w art. 190 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (dalej „Ustawa”). Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji.
10. Ocena śródkresowa polega na:
 - 1) zbadaniu dokumentów przebiegu kształcenia w szczególności pod kątem realizacji indywidualnego programu kształcenia oraz
 - 2) prezentacji przez doktoranta dotychczasowych osiągnięć (nie dłużej niż 15 minut) oraz
 - 3) rozmowie komisji z doktorantem dotyczącej przygotowywanej rozprawy doktorskiej.
 Wynik oceny śródkresowej jest pozytywny albo negatywny.
 Zasady przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej UEP określa Załącznik nr 1 do niniejszego Regulaminu.
11. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.
12. Dyrektor Szkoły Doktorskiej po zasięgnięciu opinii Rady Szkoły Doktorskiej występuje do Rady Awansów Naukowych o wyznaczenie promotora lub promotorów oraz promotora pomocniczego dla poszczególnych doktorantów. Rada Awansów Naukowych wyznacza promotorów w ciągu 3 miesięcy od podjęcia kształcenia. Rada Awansów Naukowych może wyznaczyć promotora spoza listy potencjalnych promotorów wskazanych w ofercie Szkoły przygotowanej przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
13. Rada Awansów Naukowych decyduje również o zmianie promotora i promotora pomocniczego. Zmiana promotora i promotora pomocniczego może nastąpić:
 - 1) na uzasadniony wniosek doktoranta albo
 - 2) na wniosek Dyrektora Szkoły Doktorskiej, albo
 - 3) z inicjatywy Rady Awansów Naukowych.
14. Kształcenie doktoranta musi prowadzić do uzyskania przez niego efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.
15. Doktorant zobowiązany jest odbywać praktyki zawodowe określone w programie kształcenia.

16. Doktorant uzyskuje wpis na następny semestr, jeżeli zaliczył wszystkie przedmioty i osiągnął łączną liczbę punktów ECTS wymaganą do zaliczenia danego semestru oraz zaliczył praktyki zawodowe przewidziane na dany semestr. Program kształcenia może być realizowany przez doktoranta zarówno w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu, jak i, w pewnej części, w innych jednostkach i instytucjach kształcących doktorantów albo jednostkach/instytucjach badawczych lub naukowych w kraju bądź za granicą. Uznawanie osiągnięć doktoranta uzyskanych poza UEP odbywa się zgodnie z zasadami obowiązującymi w systemie ECTS. Zgodę na realizację programu kształcenia w wyżej wymienionych instytucjach wyraża Dyrektor Szkoły Doktorskiej po zasięgnięciu opinii wszystkich promotorów.
17. Doktoranta skreśla się z listy doktorantów w przypadkach określonych w ustawie z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (dalej „Ustawa”).
18. Doktorant może być skreślony w przypadkach określonych w Ustawie.
19. Skreślenie z listy doktorantów następuje w drodze decyzji administracyjnej wydanej przez rektora albo osobę przez niego upoważnioną.
20. Od decyzji o skreśleniu przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy przez rektora. Wniosek ten składa się w ciągu 14 dni od otrzymania decyzji o skreśleniu, za pośrednictwem Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
21. W przypadku niespełnienia wymagań określonych w ust. 16 Dyrektor Szkoły Doktorskiej na wniosek doktoranta może podjąć decyzję o zaliczeniu semestru, pod warunkiem uzupełnienia przez doktoranta niezaliczonych przedmiotów, w wyznaczonym przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej terminie nie dłuższym niż jeden semestr. W takim przypadku doktorant w porozumieniu z osobą prowadzącą dane zajęcia ustala termin zaliczenia. O warunkowym zaliczeniu semestru i o terminie wyznaczonym na spełnienie warunku Dyrektor Szkoły Doktorskiej zawiadamia doktoranta w formie pisemnej, za potwierdzeniem odbioru; doktorant w terminie 7 dni od otrzymania zawiadomienia może złożyć w formie pisemnej, za potwierdzeniem odbioru, rezygnację z kształcenia. Po upływie tego terminu doktorant, który nie złoży rezygnacji, zostaje wpisany (warunkowo) na kolejny semestr kształcenia. Konieczność zaliczenia zajęć, o której mowa wyżej, nie może powodować przedłużenia okresu kształcenia w Szkole Doktorskiej. Doktorant może skorzystać z warunkowego zaliczenia semestru tylko jeden raz.
22. Doktorant nie ma prawa do powtarzania semestru ani roku studiów.
23. Osoba skreślona z listy doktorantów jest zobowiązana do zwrotu książek, materiałów i innych przedmiotów stanowiących własność Uczelni, a także wywiązania się z wszelkich zobowiązań finansowych wobec Uczelni.
24. Kształcenie doktorantów w Szkole Doktorskiej odbywa się z uwzględnieniem szczególnych potrzeb osób z niepełnosprawnościami.
25. Przebieg kształcenia doktoranta w Szkole Doktorskiej UEP dokumentowany jest w teczkę akt osobowych doktoranta, w której przechowuje się m.in. dokumenty wymagane i złożone w procesie rekrutacji, dokumenty dotyczące przebiegu kształcenia o których mowa w § 2, 3 i 8 oraz dokumenty związane z ukończeniem kształcenia określone w § 9.
26. Dokumentowanie przebiegu kształcenia w Szkole Doktorskiej UEP prowadzone jest także w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on w zakresie wynikającym z odnośnych przepisów.

1. Termin złożenia rozprawy doktorskiej, określony w indywidualnym planie badawczym, może być przedłużony przez rektora na zasadach określonych w Ustawie i niniejszym regulaminie.
2. Przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej może nastąpić na uzasadniony wniosek doktoranta, w przypadku:
 - 1) zmiany promotora,
 - 2) śmierci promotora lub długotrwałej niezdolności promotora do wykonywania obowiązków,
 - 3) długotrwałej choroby doktoranta przekraczającej jednorazowo 3 miesiące,
 - 4) konieczności dokończenia badań naukowych albo prac rozwojowych niezbędnych do złożenia rozprawy doktorskiej.

Przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej następuje po zasięgnięciu opinii wszystkich promotorów i promotora pomocniczego za wyjątkiem pkt. 1 i 2.
3. Kształcenie w Szkole Doktorskiej może być zawieszone w przypadkach wskazanych w Ustawie, na wniosek doktoranta.
4. Postanowienie ust. 2 stosuje się także do promotora pomocniczego.

§ 4

Bezpośrednim przełożonym doktorantów w zakresie realizacji programu kształcenia i indywidualnego planu badawczego jest Dyrektor Szkoły Doktorskiej. W zakresie odbywania praktyk doktorant podlega Dyrektorowi Instytutu, w którym powierzono mu zajęcia.

§ 5

1. Doktorant jest zobowiązany do realizacji programu kształcenia i indywidualnego planu badawczego.
2. Doktorant jest zobowiązany postępować zgodnie z treścią ślubowania, regulaminem Szkoły Doktorskiej i kodeksem etyki doktoranta przyjętym na Uczelni.
3. Do obowiązków doktoranta należy także:
 - 1) składanie Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej, w terminie 14 dni po zakończeniu każdego semestru, sprawozdania z pracy naukowej; do sprawozdania należy dołączyć opinię wszystkich promotorów oraz promotora pomocniczego o postępach w pracy naukowej i przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
 - 2) włączanie się w działalność samorządu doktorantów,
 - 3) przestrzeganie przepisów i wewnętrznych aktów normatywnych obowiązujących w Uczelni.
4. W przypadku konieczności prowadzenia badań naukowych związanych z przygotowywaną rozprawą doktorską w znacznej odległości od siedziby Uczelni, wynikającej w szczególności z zawartych przez Uczelnię umów, Dyrektor Szkoły Doktorskiej może – w uzgodnieniu ze wszystkimi promotorami i promotorem pomocniczym – zwolnić doktoranta z obowiązku uczestniczenia w zajęciach objętych programem kształcenia na czas niezbędny do przeprowadzenia badań. Zwolnienie z obowiązku uczestniczenia w zajęciach nie zwalnia doktoranta z obowiązku zaliczenia przedmiotów, których programowo zajęcia dotyczą.

§ 6

1. Doktoranci są uprawnieni do:
 - 1) uczestniczenia w wykładach prowadzonych na Uczelni, o ile dostęp do tych wykładów nie zostanie ograniczony,
 - 2) korzystania z ogólnodostępnych świadczeń Uczelni (np. zbiorów bibliotecznych, informacji naukowej, laboratoriów komputerowych, dostępu do Internetu),
 - 3) otrzymania legitymacji doktoranta,
 - 4) korzystania z innych świadczeń przewidzianych w Ustawie lub w wewnętrznych regulacjach uczelnianych, na zasadach określonych w tych regulacjach.
2. Doktoranci, poza uprawnieniami określonymi w ust. 1, mogą się ubiegać o:
 - 1) krajowe i zagraniczne stypendia, studia, lub staże,
 - 2) dofinansowanie badań naukowych ze środków Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego i innych instytucji zajmujących się finansowaniem takiej działalności.

§ 7

1. Doktoranci z niepełnosprawnościami mogą się ubiegać o dostosowanie sposobu organizacji i realizacji procesu kształcenia i jego warunków do rodzaju niepełnosprawności.
2. Rozstrzygnięcia w sprawach, o których mowa w ustępie 1, podejmuje Dyrektor Szkoły Doktorskiej, po zasięgnięciu opinii pełnomocnika rektora ds. osób z niepełnosprawnościami.
3. Do doktorantów, o których mowa w ustępie 1, zalicza się osoby:
 - 1) niepełnosprawne posiadające aktualne orzeczenie o stopniu niepełnosprawności,
 - 2) przewlekłe chorujące nieposiadające orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, których sytuację zdrowotną potwierdza przedłożona dokumentacja medyczna,
 - 3) u których nagła choroba lub wypadek skutkują czasową niezdolnością do pełnego uczestnictwa w zajęciach, a okoliczności te potwierdza przedłożona dokumentacja medyczna.

§ 8

1. Złożone egzaminy, uzyskane zaliczenia, zaliczenie każdego semestru, odbyte praktyki zawodowe i staże naukowe__potwierdza Dyrektor Szkoły Doktorskiej na karcie okresowych osiągnięć doktoranta, dokumentującej przebieg kształcenia doktoranta.
2. Karta okresowych osiągnięć doktoranta jest prowadzona według wzoru ustalonego przez rektora i jest przechowywana w aktach osobowych doktoranta. Doktorant ma możliwość zapoznania się z jej treścią w systemach informatycznych działających w Uczelni.
3. Przy zaliczaniu przedmiotów oraz składaniu egzaminów stosuje się następującą skalę ocen:

Ocena	Skrót	Liczba	Litera	Punktacja
Bardzo dobry (Very good)	bdb	5,0	A	90-100

Dobry plus (Good plus)	db pl	4,5	B	82-89
Dobry (Good)	db	4,0	C	73-81
Dostateczny plus (Satisfactory plus)	dst pl	3,5	D	64-72
Dostateczny (Satisfactory)	dst	3,0	E	55-63
Niedostateczny (Fail)	ndst	2,0	F	mniej

4. Doktorant ma prawo do dwóch zaliczeń/egzaminów z każdego przedmiotu w danym okresie zaliczeniowym: głównego i poprawkowego, w terminach określonych harmonogramem organizacji roku akademickiego.
5. Dla Szkoły Doktorskiej harmonogram organizacji roku akademickiego, w zakresie niewynikającym z Ustawy oraz Statutu, określa rektor.

§ 9

1. Kształcenie w Szkole Doktorskiej kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej.
2. Na wniosek osoby, która nie ukończyła kształcenia w Szkole Doktorskiej, Uczelnia wydaje zaświadczenie o przebiegu kształcenia. Zaświadczenie takie podpisuje rektor albo osoba przez niego upoważniona.

II. ORGANIZACJA SZKOŁY DOKTORSKIEJ

§ 10

1. Szkołą Doktorską kieruje Dyrektor Szkoły Doktorskiej, zwany dalej Dyrektorem. Rektor może powołać Zastępcę Dyrektora Szkoły Doktorskiej, zwanego dalej Zastępcą Dyrektora.
2. Dyrektora powołuje i odwołuje rektor na wniosek prorektora właściwego do spraw kształcenia doktorantów albo z własnej inicjatywy. Powołanie Dyrektora wymaga zasięgnięcia opinii organu samorządu doktorantów wskazanego w regulaminie tego samorządu. Opinia jest przedstawiana w ciągu 21 dni od doręczenia samorządowi doktorantów wniosku rektora o wydanie opinii. W przypadku bezskutecznego upływu tego terminu, wymóg zasięgnięcia opinii uważa się za spełniony.
3. Zastępca zastępuje Dyrektora w czasie nieobecności oraz niemożności wykonywania zadań z innych przyczyn. W takim wypadku Zastępca Dyrektora podejmuje decyzje i rozstrzygnięcia przewidziane w niniejszym regulaminie dla Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
4. Zastępca Dyrektora wspomaga również Dyrektora w realizacji bieżących zadań. Podział bieżących zadań pomiędzy Dyrektora i Zastępcę ustala Dyrektor Szkoły.

5. Do kompetencji Dyrektora w zakresie organizacji i realizacji kształcenia doktorantów należą:
 - 1) opracowanie projektu programu kształcenia w Szkole Doktorskiej i projektów obsady zajęć,
 - 2) organizacja zajęć zgodnie z programem kształcenia, w tym współpraca z administracją Uczelni w celu zapewnienia odpowiednich warunków do prowadzenia zajęć,
 - 3) nadzór nad realizacją zajęć,
 - 4) semestralna ocena realizacji programu kształcenia i indywidualnego planu badawczego przez poszczególnych doktorantów na podstawie okresowych sprawozdań składanych przez doktorantów oraz opinii promotora,
 - 5) wykonywanie innych zadań określonych w niniejszym regulaminie.
6. Do obowiązków Dyrektora w zakresie finansowym należy:
 - 1) opracowywanie elementów planu finansowego Uczelni i prowizorium finansowego w zakresie dotyczącym Szkoły Doktorskiej, a także ich zmian,
 - 2) realizacja planu finansowego Uczelni i prowizorium finansowego w zakresie dotyczącym Szkoły Doktorskiej.
7. Obsadę zajęć w Szkole Doktorskiej proponuje Dyrektor Szkoły Doktorskiej, a zatwierdza Rada Szkoły Doktorskiej.
8. Od semestralnej oceny, o której mowa w ustępie 5 pkt 4), doktorant może wnieść zastrzeżenia do rektora. Zastrzeżenia takie doktorant może wnieść w formie pisemnej w terminie 7 dni od powzięcia wiadomości o ocenie. Wnosząc zastrzeżenia doktorant jest zobowiązany wskazać, z którymi sformułowaniami kwestionowanej oceny się nie zgadza i dlaczego.
9. Rektor rozpatruje zastrzeżenia po otrzymaniu stanowiska Dyrektora. Dyrektor wyraża swoje stanowisko w terminie nie dłuższym niż 14 dni od daty przekazania mu zastrzeżeń doktoranta. Powyższy tryb postępowania stosuje się odpowiednio w wypadku wniesienia przez doktoranta zastrzeżeń do rozstrzygnięć Dyrektora Szkoły Doktorskiej w sprawach zaliczenia semestru.

§ 11

Rada Szkoły Doktorskiej

1. Radę Szkoły Doktorskiej oraz poszczególnych jej członków powołuje i odwołuje rektor.
2. W skład Rady Szkoły Doktorskiej wchodzi:
 - 1) Dyrektor Szkoły Doktorskiej jako przewodniczący,
 - 2) Zastępca Dyrektora Szkoły Doktorskiej (o ile zostanie powołany),
 - 3) przedstawiciel każdego z Instytutów wyznaczony przez rektora po zasięgnięciu opinii Dyrektora Instytutu,
 - 4) przedstawiciele zagranicznych uczelni lub instytucji naukowych, zaproszeni przez rektora,
 - 5) przedstawiciel doktorantów, wskazany przez samorząd doktorantów,
 - 6) inne osoby powołane przez rektora.

3. Przewodniczącego Rady Szkoły Doktorskiej zastępuje osoba przez niego wskazana spośród członków Rady, a w przypadku braku takiego wskazania – osoba wskazana przez rektora spośród członków Rady.
4. Rada Szkoły Doktorskiej podejmuje rozstrzygnięcia lub wyraża stanowisko w formie uchwał. Uchwały Rady są podejmowane zwykłą większością głosów osób uczestniczących w głosowaniu. W przypadku równej liczby głosów za i przeciw decydujący jest głos osoby przewodniczącej posiedzeniu Rady, na którym odbywa się głosowanie, a jeżeli głosowanie odbywa się poza posiedzeniem – osoby prowadzącej głosowanie.
5. Rada Szkoły Doktorskiej może uchwalić regulamin Rady Szkoły Doktorskiej, określający szczegółowe zasady odbywania jej posiedzeń.
6. Do zadań Rady Szkoły Doktorskiej należy m.in.:
 - 1) opiniowanie projektu programu kształcenia w Szkole Doktorskiej i jego zmian,
 - 2) przygotowanie projektu regulaminu Szkoły Doktorskiej i proponowanie jego zmian,
 - 3) zatwierdzanie obsady zajęć w Szkole Doktorskiej,
 - 4) przygotowanie projektu zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej,
 - 5) opiniowanie indywidualnych planów badawczych doktorantów,
 - 6) proponowanie składu komisji ds. oceny śródkresowej realizacji indywidualnych planów badawczych doktorantów,
 - 7) wydawanie opinii w sprawach dotyczących procesu rekrutacji oraz kształcenia doktorantów, przedłożonych przez rektora lub Radę Awansów Naukowych,
 - 8) okresowa ocena jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej,
 - 9) wykonywanie innych zadań określonych w obowiązujących przepisach albo Statucie Uczelni.
7. Rada Szkoły Doktorskiej współuczestniczy w opracowaniu strategii rozwoju Uczelni w zakresie kształcenia doktorantów.

Zasady przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej UEP

§ 1

Czynności w toku oceny śródkresowej:

- 1) Ocenę śródkresową przeprowadza się w połowie procesu kształcenia; doktorant może złożyć wniosek o przeprowadzenie oceny śródkresowej wcześniej, o ile promotor wyrazi zgodę na taką wcześniejszą ocenę.
- 2) Składy komisji dokonujących oceny śródkresowej (dalej zwane „komisjami oceny śródkresowej”) są proponowane przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej i zatwierdzane przez rektora UEP, a następnie ogłaszane w formie komunikatu. W skład komisji oceny śródkresowej wchodzi 3 osoby, w tym co najmniej jedna osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza podmiotem prowadzącym szkołę dokorską albo osoba, o której mowa w art. 190 ust. 5 Ustawy. Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji oceny śródkresowej.
- 3) W toku oceny śródkresowej komisja bada dokumenty dotyczące przebiegu kształcenia doktoranta w szczególności pod kątem realizacji indywidualnego planu badawczego, a zwłaszcza: sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego podpisane przez doktoranta i zaopiniowane przez promotora, indywidualny plan badawczy z ewentualnymi modyfikacjami, semestralne sprawozdania doktoranta zaopiniowane przez promotora, zestawienie ocen, protokoły z zebrań naukowych w katedrze/institucie, na których doktorant prezentował swoje badania, potwierdzone udziały w konferencjach naukowych z referatem, artykuły naukowe, rozdziały rozprawy doktorskiej, informacje o odbytych stażach i uzyskanych stypendiach.
- 4) W ramach oceny śródkresowej komisja oceny śródkresowej przeprowadza rozmowę z doktorantem. W toku tej rozmowy doktorant przedstawia dotychczasowe osiągnięcia (nie dłużej niż 15 minut), a następnie komisja przeprowadza z nim rozmowę dotyczącą przygotowywanej rozprawy doktorskiej i realizacji indywidualnego planu badawczego. Powiadomienie o terminie przeprowadzenia rozmowy z doktorantem jest wysyłane do doktoranta przesyłką rejestrowaną oraz na adres uczelnianej poczty elektronicznej na co najmniej 21 dni przed dniem przeprowadzenia rozmowy; przesyłka wysłana pod adres wskazany przez doktoranta do korespondencji jest uważana za skutecznie doręczoną z upływem 14 dni od jej wysłania, pomimo braku jej odebrania albo zwrócenia przesyłki z adnotacją „adresat nieznany”, „adresat wyprowadził się” albo podobną.

§ 2

Zasady pracy komisji oceny śródkresowej:

- 1) rozstrzygnięcia komisji podejmowane są w formie uchwał, w sposób jawny i zwykłą większością głosów; w przypadku równej liczby głosów „za” i „przeciw”, decyduje głos przewodniczącego komisji;
- 2) posiedzenie komisji oceny śródkresowej może odbyć się poza siedzibą UEP z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej spełniających wymagania wynikające z obowiązujących przepisów;
- 3) z posiedzenia komisji oceny śródkresowej sporządzany jest protokół;
- 4) uchwały podjęte przez komisję oceny śródkresowej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej podpisuje przewodniczący komisji; przewodniczący podpisuje także protokół i inne dokumenty wytworzone przez komisję oceny śródkresowej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej;
- 5) wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny; doktorant o wyniku oceny śródkresowej jest zawiadamiany w formie pisemnej przesyłką rejestrowaną;
- 6) w przypadku negatywnego wyniku oceny śródkresowej doktorant zostaje skreślony z listy doktorantów.

Komisja rekrutacyjna powoływana jest każdorazowo przed uruchomieniem rekrutacji przez Rektora UEP. W skład komisji wchodzi reprezentanci każdego z 9 Instytutów UEP, Dyrektor Szkoły Doktorskiej (jako przewodniczący komisji) i jego zastępca.

Przy wyborze członków komisji rektor bierze pod uwagę:

- reprezentowanie dyscypliny ekonomia i finanse lub nauki o zarządzaniu i jakości,
- dorobek publikacyjny, granty,
- doświadczenie w kształceniu i promowaniu doktorantów
- biegłą znajomość języka angielskiego;.

Zarządzenie nr 21/2019
Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu
z dnia 21 maja 2019 roku

w sprawie powołania komisji rekrutacyjnej do przeprowadzenia postępowania konkursowego (rekrutacyjnego) do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu na cykl kształcenia rozpoczynający się w roku akademickim 2019/2020

Działając na podstawie art. 23 ust. 1, art. 200 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz Uchwały nr 85 (2018/2019) Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu z dnia 26 kwietnia 2019 roku, postanawiam, co następuje:

§ 1

1. Powołuję komisję rekrutacyjną do przeprowadzenia postępowania konkursowego (rekrutacyjnego) do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu na cykl kształcenia rozpoczynający się w roku akademickim 2019/2020 w następującym składzie:

przewodniczący prof. dr hab. Tadeusz Kowalski, prof. zw. UEP
członkowie: dr hab. Katarzyna Szarzec, prof. nadzw. UEP (zastępca przewodniczącego)
 dr hab. Sylwester Białowąs, prof. nadzw. UEP
 dr hab. Barbara Borusiak, prof. nadzw. UEP
 prof. dr hab. Małgorzata Doman, prof. zw. UEP
 dr hab. inż. Daniela Gwiazdowska, prof. nadzw. UEP
 dr hab. Paweł Marszałek, prof. nadzw. UEP
 dr hab. Beata Stępień, prof. nadzw. UEP.

2. Komisja przeprowadzi postępowanie rekrutacyjne zgodnie z harmonogramem określonym w Uchwale nr 85 (2018/2019) Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu z dnia 26 kwietnia 2019 roku oraz zgodnie z „Warunkami i trybem rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu” stanowiącymi załącznik do tej uchwały.
3. Decyzje komisji rekrutacyjnej zapadają w formie uchwał, zwykłą większością głosów. W przypadku równiej liczby głosów „za” i „przeciw” decyduje głos przewodniczącego.
4. W imieniu komisji rekrutacyjnej decyzje i inne oświadczenia kierowane do kandydatów podpisuje przewodniczący komisji albo – w jego zastępstwie – zastępca przewodniczącego.
5. Na cykl kształcenia doktorantów rozpoczynający się w roku akademickim 2019/2020 może być przyjętych nie więcej niż 30 kandydatów.

§ 2

Zarządzenie niniejsze wchodzi w życie od dnia opublikowania.

R E K T O R

(prof. dr hab. Maciej Żukowski, prof. zw. UEP)

z dnia 16 czerwca 2020 roku

w sprawie powołania komisji rekrutacyjnej do przeprowadzenia postępowania konkursowego (rekrutacyjnego) do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu na cykl kształcenia rozpoczynający się w roku akademickim 2020/2021

Działając na podstawie art. 23 ust. 1 oraz art. 200 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (j.t. Dz. U. z 2020 roku, poz. 85, ze zm.) oraz Uchwały nr 69 (2019/2020) Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu z dnia 24 stycznia 2020 roku zarządzam, co następuje:

§ 1

1. Powołuję komisję rekrutacyjną do przeprowadzenia postępowania konkursowego (rekrutacyjnego) do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu na cykl kształcenia rozpoczynający się w roku akademickim 2020/2021 w następującym składzie:

przewodniczący:	prof. dr hab. Tadeusz Kowalski
zastępca przewodniczącego:	dr hab. Katarzyna Szarzec, prof. UEP
członkowie:	prof. dr hab. inż. Alina Matuszak-Flejszman
	prof. dr hab. Beata Stępień
	dr hab. Barbara Borusiak, prof. UEP
	dr hab. Helena Gaspars-Wieloch, prof. UEP
	dr hab. inż. Daniela Gwiazdowska, prof. UEP
	dr hab. Tomasz Jewartowski, prof. UEP
	dr hab. Maciej Ławrynowicz, prof. UEP
	dr hab. Paweł Marszałek, prof. UEP.

2. Komisja przeprowadzi postępowanie rekrutacyjne zgodnie z harmonogramem określonym w Uchwale nr 69 (2019/2020) Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu z dnia 24 stycznia 2020 roku oraz zgodnie z „Zasadami rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu” stanowiącymi załącznik do tej uchwały.
3. Decyzje komisji rekrutacyjnej zapadają w formie uchwał, zwykłą większością głosów. W przypadku równej liczby głosów „za” i „przeciw” decyduje głos przewodniczącego.
4. W imieniu komisji rekrutacyjnej decyzje i inne oświadczenia kierowane do kandydatów podpisuje przewodniczący komisji albo – w jego zastępstwie – zastępca przewodniczącego.
5. Na cykl kształcenia doktorantów rozpoczynający się w roku akademickim 2020/2021 może być przyjętych nie więcej niż 30 kandydatów.

§ 2

Zarządzenie wchodzi w życie od dnia opublikowania.

R E K T O R

(prof. dr hab. Maciej Żukowski)

Zarządzenie nr 43/2021
Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu
z dnia 21 maja 2021 roku

w sprawie powołania komisji rekrutacyjnej do przeprowadzenia postępowania konkursowego (rekrutacyjnego) do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu na cykl kształcenia rozpoczynający się w roku akademickim 2021/2022

Działając na podstawie art. 23 ust. 1 oraz art. 200 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (j.t. Dz. U. z 2021 roku, poz. 478, ze zm.) oraz Uchwały nr 47 (2020/2021) Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu z dnia 18 grudnia 2020 roku zarządzam, co następuje:

§ 1

1. Powołuję komisję rekrutacyjną do przeprowadzenia postępowania konkursowego (rekrutacyjnego) do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu na cykl kształcenia rozpoczynający się w roku akademickim 2021/2022 w następującym składzie:

przewodnicząca: dr hab. Katarzyna Szarzec, prof. UEP

członkowie: prof. dr hab. Tadeusz Kowalski (zastępca przewodniczącej)

dr hab. Barbara Borusiak, prof. UEP

dr hab. Helena-Gaspars-Wieloch, prof. UEP

dr hab. inż. Daniela Gwiazdowska, prof. UEP

dr hab. Tomasz Jewartowski, prof. UEP

dr hab. Maciej Ławrynowicz, prof. UEP

dr hab. Paweł Marszałek, prof. UEP

prof. dr hab. inż. Alina Matuszak-Flejszman

prof. dr hab. Beata Stępień.

2. Komisja przeprowadzi postępowanie rekrutacyjne zgodnie z harmonogramem określonym w Uchwale nr 47 (2020/2021) Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu z dnia 18 grudnia 2020 roku oraz zgodnie z „Zasadami rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu” stanowiącymi załącznik do tej uchwały.
3. Decyzje komisji rekrutacyjnej zapadają w formie uchwał, zwykłą większością głosów. W przypadku równej liczby głosów „za” i „przeciw” decyduje głos przewodniczącego.
4. W imieniu komisji rekrutacyjnej decyzje i inne oświadczenia kierowane do kandydatów podpisuje przewodniczący komisji albo – w jej zastępstwie – zastępca przewodniczącego.
5. Na cykl kształcenia doktorantów rozpoczynający się w roku akademickim 2021/2022 może być przyjętych nie więcej niż 20 kandydatów.

§ 2

Zarządzenie niniejsze wchodzi w życie od dnia opublikowania.

R E K T O R

(prof. dr hab. Maciej Żukowski)

w sprawie powołania komisji rekrutacyjnej do przeprowadzenia postępowania konkursowego (rekrutacyjnego) do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu na cykl kształcenia rozpoczynający się w roku akademickim 2022/2023

Działając na podstawie art. 23 ust. 1 oraz art. 200 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (j.t. Dz.U. z 2022 roku, poz. 574, ze zm.) oraz Uchwały nr 16 (2021/2022) Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2022 roku zarządzam, co następuje:

§ 1

1. Powołuję komisję rekrutacyjną do przeprowadzenia postępowania konkursowego (rekrutacyjnego) do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu na cykl kształcenia rozpoczynający się w roku akademickim 2022/2023 w następującym składzie:

przewodnicząca:	dr hab. Katarzyna Szarzec, prof. UEP
zastępca przewodniczącej:	dr hab. Tomasz Jewartowski, prof. UEP
członkowie:	dr hab. Barbara Borusiak, prof. UEP
	dr hab. Dominik Buttler, prof. UEP
	dr hab. Helena Gaspars-Wieloch, prof. UEP
	dr hab. inż. Daniela Gwiazdowska, prof. UEP
	dr hab. Paweł Marszałek, prof. UEP
	prof. dr hab. inż. Alina Matuszak-Flejszman
	prof. dr hab. Beata Stępień.

2. Komisja przeprowadzi postępowanie rekrutacyjne zgodnie z harmonogramem określonym w Uchwale nr 16 (2021/2022) Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2022 roku oraz zgodnie z „Zasadami rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu” stanowiącymi załącznik do tej uchwały.
3. Decyzje komisji rekrutacyjnej zapadają w formie uchwał, zwykłą większością głosów. W przypadku równiej liczby głosów „za” i „przeciw” decyduje głos przewodniczącej.
4. W imieniu komisji rekrutacyjnej decyzje i inne oświadczenia kierowane do kandydatów podpisuje przewodnicząca komisji albo – w jej zastępstwie – zastępca przewodniczącej.
5. Na cykl kształcenia doktorantów rozpoczynający się w roku akademickim 2022/2023 może być przyjętych nie więcej niż 25 kandydatów.

§ 2

Zarządzenie niniejsze wchodzi w życie od dnia opublikowania.

REKTOR

(prof. dr hab. Maciej Żukowski)

Zarządzenie nr 48/2022
Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu
z dnia 24 czerwca 2022 roku

w sprawie zmiany składu osobowego komisji rekrutacyjnej do przeprowadzenia postępowania konkursowego (rekrutacyjnego) do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu na cykl kształcenia rozpoczynający się w roku akademickim 2022/2023 powołanej Zarządzeniem nr 30/2022 Rektora UEP z dnia 20 kwietnia 2022 roku

Działając na podstawie art. 23 ust. 1 oraz art. 200 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (j.t. Dz.U. z 2022 roku, poz. 574, ze zm.) oraz Uchwały nr 16 (2021/2022) Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2022 roku zarządzam, co następuje:

§ 1

Zmianie ulega skład osobowy komisji rekrutacyjnej do przeprowadzenia postępowania konkursowego (rekrutacyjnego) do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu na cykl kształcenia rozpoczynający się w roku akademickim 2022/2023 w ten sposób, że w miejsce Pana dr. hab. Dominika Buttlera, prof. UEP do jej składu powołany zostaje Pan dr hab. Maciej Ławrynowicz, prof. UEP.

§ 2

W związku ze zmianą, o której mowa w § 1, komisja rekrutacyjna do przeprowadzenia postępowania konkursowego (rekrutacyjnego) do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu na cykl kształcenia rozpoczynający się w roku akademickim 2022/2023 działa w następującym składzie:

przewodnicząca:	dr hab. Katarzyna Szarzec, prof. UEP
zastępca przewodniczącej:	dr hab. Tomasz Jewartowski, prof. UEP
członkowie:	dr hab. Barbara Borusiak, prof. UEP
	dr hab. Helena Gaspars-Wieloch, prof. UEP
	dr hab. inż. Daniela Gwiazdowska, prof. UEP
	dr hab. Maciej Ławrynowicz, prof. UEP
	dr hab. Paweł Marszałek, prof. UEP
	prof. dr hab. inż. Alina Matuszak-Flejszman
	prof. dr hab. Beata Stępień.

§ 3

Pozostała treść Zarządzenia nr 30/2022 Rektora UEP z dnia 20 kwietnia 2022 roku nie ulega zmianie.

§ 4

Zarządzenie wchodzi w życie od dnia opublikowania.

REKTOR

(prof. dr hab. Maciej Żukowski)

Zarządzenie nr 15/2023
Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu
z dnia 28 marca 2023 roku

w sprawie powołania komisji rekrutacyjnej do przeprowadzenia postępowania konkursowego (rekrutacyjnego) do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu na cykl kształcenia rozpoczynający się w roku akademickim 2023/2024

Działając na podstawie art. 23 ust. 1 oraz art. 200 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (j.t. Dz. U. z 2022 roku, poz. 574, ze zm.), załącznika do Uchwały nr 16 (2021/2022) Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2022 roku oraz Uchwały nr 13 (2022/2023) Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu z dnia 27 stycznia 2023 roku zarządzam, co następuje:

§ 1

1. Powołuję komisję rekrutacyjną do przeprowadzenia postępowania konkursowego (rekrutacyjnego) do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu na cykl kształcenia rozpoczynający się w roku akademickim 2023/2024 w następującym składzie:

przewodnicząca: dr hab. Katarzyna Szarzec, prof. UEP

członkowie: dr hab. Tomasz Jewartowski, prof. UEP (zastępca przewodniczącej)
dr hab. Helena Gaspars-Wieloch, prof. UEP
dr hab. inż. Daniela Gwiazdowska, prof. UEP
dr hab. Paweł Marszałek, prof. UEP
prof. dr hab. inż. Alina Matuszak-Flejszman
dr hab. Piotr Michoń, prof. UEP
dr hab. Magdalena Stefańska, prof. UEP
prof. dr hab. Beata Stępień.

2. Komisja przeprowadzi postępowanie rekrutacyjne zgodnie z harmonogramem określonym w Uchwale nr 13 (2022/2023) Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu z dnia 27 stycznia 2023 roku oraz zgodnie z „Zasadami rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu” stanowiącymi załącznik do Uchwały nr 16 (2021/2022) Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2022 roku.
3. Decyzje komisji rekrutacyjnej zapadają w formie uchwał, zwykłą większością głosów. W przypadku równej liczby głosów „za” i „przeciw” decyduje głos przewodniczącej.
4. W imieniu komisji rekrutacyjnej decyzje i inne oświadczenia kierowane do kandydatów podpisuje przewodnicząca komisji albo – w jej zastępstwie – zastępca przewodniczącej.
5. Na cykl kształcenia doktorantów rozpoczynający się w roku akademickim 2023/2024 może być przyjętych nie więcej niż 25 kandydatów.

§ 2

Zarządzenie niniejsze wchodzi w życie od dnia opublikowania.

REKTOR

(prof. dr hab. Maciej Żukowski)

Zarządzenie nr 22/2024
Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu
z dnia 4 kwietnia 2024 roku

w sprawie powołania komisji rekrutacyjnej do przeprowadzenia postępowania konkursowego (rekrutacyjnego) do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu na cykl kształcenia rozpoczynający się w roku akademickim 2024/2025

Działając na podstawie art. 23 ust. 1 oraz art. 200 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (j.t. Dz. U. z 2023 roku, poz. 742, ze zm.) oraz załącznika do Uchwały nr 17 (2023/2024) Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2023 roku zarządzam, co następuje:

§ 1

1. Powołuję komisję rekrutacyjną do przeprowadzenia postępowania konkursowego (rekrutacyjnego) do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu na cykl kształcenia rozpoczynający się w roku akademickim 2024/2025, w następującym składzie:

przewodnicząca:	prof. dr hab. Katarzyna Szarzec
członkowie:	dr hab. Tomasz Jewartowski, prof. UEP (zastępca przewodniczącej)
	dr hab. Barbara Borusiak, prof. UEP
	dr hab. Helena Gaspars-Wieloch, prof. UEP
	dr hab. Paweł Marszałek, prof. UEP
	dr hab. Piotr Michoń, prof. UEP
	prof. dr hab. Ewa Sikorska
	dr hab. Magdalena Stefańska, prof. UEP
	prof. dr hab. Beata Stępień.

2. Komisja przeprowadzi postępowanie rekrutacyjne zgodnie z zasadami i harmonogramem określonym w Uchwale nr 17 (2023/2024) Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2023 roku.
3. Decyzje komisji rekrutacyjnej zapadają w formie uchwał, zwykłą większością głosów. W przypadku równej liczby głosów „za” i „przeciw” decyduje głos przewodniczącej.
4. W imieniu komisji rekrutacyjnej decyzje i inne oświadczenia kierowane do kandydatów podpisuje przewodnicząca komisji albo – w jej zastępstwie – zastępca przewodniczącej.
5. Na cykl kształcenia doktorantów rozpoczynający się w roku akademickim 2024/2025 może być przyjętych nie więcej niż 20 kandydatów, z możliwością zwiększenia liczby kandydatów do maksymalnie 25 osób w przypadku, jeżeli więcej niż jeden kandydat otrzyma taką samą liczbę punktów, przy spełnieniu kryteriów kwalifikacji.

§ 2

Zarządzenie niniejsze wchodzi w życie od dnia opublikowania.

REKTOR

(prof. dr hab. Maciej Żukowski)

Zasady przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej UEP

§ 1

Czynności w toku oceny śródkresowej:

- 1) Ocenę śródkresową przeprowadza się w połowie procesu kształcenia; doktorant może złożyć wniosek o przeprowadzenie oceny śródkresowej wcześniej, o ile promotor wyrazi zgodę na taką wcześniejszą ocenę.
- 2) Składy komisji dokonujących oceny śródkresowej (dalej zwane „komisjami oceny śródkresowej”) są proponowane przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej i zatwierdzane przez rektora UEP, a następnie ogłaszane w formie komunikatu. W skład komisji oceny śródkresowej wchodzi 3 osoby, w tym co najmniej jedna osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza podmiotem prowadzącym szkołę dokorską albo osoba, o której mowa w art. 190 ust. 5 Ustawy. Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji oceny śródkresowej.
- 3) W toku oceny śródkresowej komisja bada dokumenty dotyczące przebiegu kształcenia doktoranta w szczególności pod kątem realizacji indywidualnego planu badawczego, a zwłaszcza: sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego podpisane przez doktoranta i zaopiniowane przez promotora, indywidualny plan badawczy z ewentualnymi modyfikacjami, semestralne sprawozdania doktoranta zaopiniowane przez promotora, zestawienie ocen, protokoły z zebrań naukowych w katedrze/institucie, na których doktorant prezentował swoje badania, potwierdzone udziały w konferencjach naukowych z referatem, artykuły naukowe, rozdziały rozprawy doktorskiej, informacje o odbytych stażach i uzyskanych stypendiach.
- 4) W ramach oceny śródkresowej komisja oceny śródkresowej przeprowadza rozmowę z doktorantem. W toku tej rozmowy doktorant przedstawia dotychczasowe osiągnięcia (nie dłużej niż 15 minut), a następnie komisja przeprowadza z nim rozmowę dotyczącą przygotowywanej rozprawy doktorskiej i realizacji indywidualnego planu badawczego. Powiadomienie o terminie przeprowadzenia rozmowy z doktorantem jest wysyłane do doktoranta przesyłką rejestrowaną oraz na adres uczelnianej poczty elektronicznej na co najmniej 21 dni przed dniem przeprowadzenia rozmowy; przesyłka wysłana pod adres wskazany przez doktoranta do korespondencji jest uważana za skutecznie doręczoną z upływem 14 dni od jej wysłania, pomimo braku jej odebrania albo zwrócenia przesyłki z adnotacją „adresat nieznany”, „adresat wyprowadził się” albo podobną.

§ 2

Zasady pracy komisji oceny śródkresowej:

- 1) rozstrzygnięcia komisji podejmowane są w formie uchwał, w sposób jawny i zwykłą większością głosów; w przypadku równej liczby głosów „za” i „przeciw”, decyduje głos przewodniczącego komisji;
- 2) posiedzenie komisji oceny śródkresowej może odbyć się poza siedzibą UEP z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej spełniających wymagania wynikające z obowiązujących przepisów;
- 3) z posiedzenia komisji oceny śródkresowej sporządzany jest protokół;
- 4) uchwały podjęte przez komisję oceny śródkresowej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej podpisuje przewodniczący komisji; przewodniczący podpisuje także protokół i inne dokumenty wytworzone przez komisję oceny śródkresowej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej;
- 5) wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny; doktorant o wyniku oceny śródkresowej jest zawiadamiany w formie pisemnej przesyłką rejestrowaną;
- 6) w przypadku negatywnego wyniku oceny śródkresowej doktorant zostaje skreślony z listy doktorantów.

Komunikat nr 21/2021
Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu
z dnia 30 kwietnia 2021 roku

w sprawie powołania komisji ds. oceny śródkresowej dla doktorantów, którzy rozpoczęli kształcenie w Szkole Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu w roku akademickim 2019/2020

Uprzejmie informuję, że w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu powołane zostały komisje do spraw oceny śródkresowej dla doktorantów, którzy rozpoczęli kształcenie w Szkole Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu w roku akademickim 2019/2020, w następujących składach:

- 1) komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Marcina Antoniaka:
przewodnicząca: dr hab. Agnieszka Sapa, prof. UEP
członkowie: dr hab. Sylwester Białowas, prof. UEP
prof. dr hab. Anna Dąbrowska – Szkoła Główna Handlowa w Warszawie;
- 2) komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Alexandre Barboukova:
przewodnicząca: prof. dr hab. Beata Stępień
członkowie: dr hab. Justyna Świątowiec-Szczepańska, prof. UEP
dr hab. Lidia Danik, prof. SGH – Szkoła Główna Handlowa w Warszawie;
- 3) komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Agnieszki Bernardelli:
przewodnicząca: dr hab. Agnieszka Sapa, prof. UEP
członkowie: dr hab. Piotr Manikowski, prof. UEP
dr hab. Marietta Janowicz-Lomott, prof. SGH – Szkoła Główna Handlowa w Warszawie;
- 4) komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Szymona Frąka:
przewodnicząca: prof. dr hab. inż. Alina Matuszak-Flejszman
członkowie: prof. dr hab. inż. Ryszard Cierpiszewski
prof. dr hab. inż. Stanisław Popek – Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie;
- 5) komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Tomasza Kaczmarka:
przewodniczący: dr hab. Paweł Marszałek, prof. UEP
członkowie: dr hab. Jacek Mizerka, prof. UEP
dr hab. Katarzyna Byrka-Kita, prof. US – Uniwersytet Szczeciński;
- 6) komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Justyny Przybylskiej:
przewodnicząca: dr hab. Helena Gaspars-Wieloch, prof. UEP
członkowie: prof. dr hab. Grażyna Krzyminiewska
dr hab. Cecylia Sadowska-Snarska, prof. PWSliP – Państwowa Wyższa Szkoła Informatyki i Przedsiębiorczości w Łomży;

- 7) komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr Anny Siwiec:
przewodniczący: dr hab. Tomasz Jewartowski, prof. UEP
członkowie: dr hab. Marta Kluzek, prof. UEP
dr hab. Artur Walasik, prof. UEK – Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach;
- 8) komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. inż. Macieja Słomiana:
przewodnicząca: prof. dr hab. inż. Alina Matuszak-Flejszman
członkowie: dr hab. Maja Sajdak
prof. dr hab. Maciej Zastempowski – Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu;
- 9) komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Witolda Tritta:
przewodnicząca: dr hab. Barbara Borusiak, prof. UEP
członkowie: prof. dr hab. Aldona Andrzejczak
prof. dr hab. Maja Szymura-Tyc – Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach.

Jednocześnie informuję, że:

- 1) rozstrzygnięcia komisji podejmowane są w formie uchwał, w sposób jawny i zwykłą większością głosów; w przypadku równej liczby głosów „za” i „przeciw”, decyduje głos przewodniczącego komisji;
- 2) posiedzenie komisji ds. oceny śródkresowej może odbyć się poza siedzibą UEP z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej spełniających wymagania wynikające z obowiązujących przepisów;
- 3) z posiedzenia komisji ds. oceny śródkresowej sporządzany jest protokół;
- 4) uchwały podjęte przez komisję śródkresową przy użyciu środków komunikacji elektronicznej podpisuje przewodniczący komisji; przewodniczący podpisuje także protokół i inne dokumenty wytworzone przez komisję śródkresową przy użyciu środków komunikacji elektronicznej;
- 5) wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny; doktorant o wyniku oceny śródkresowej jest zawiadamiany w formie pisemnej przesyłką rejestrowaną;
- 6) w przypadku negatywnego wyniku oceny śródkresowej doktorant zostaje skreślony z listy doktorantów.

Ponadto zawiadamiam, że:

- 1) ocenę śródkresową przeprowadza się we wrześniu 2021 roku; doktorant może złożyć wniosek o przeprowadzenie oceny śródkresowej wcześniej, o ile promotor wyrazi zgodę na taką wcześniejszą ocenę;
- 2) w toku oceny śródkresowej komisja bada dokumenty przebiegu kształcenia doktoranta w szczególności pod kątem realizacji indywidualnego planu badawczego, w tym: semestralne sprawozdania doktoranta zaopiniowane przez promotora, zestawienie ocen, protokoły z zebrań naukowych w katedrze/instytucie, na których doktorant prezentował swoje badania, indywidualny plan badawczy z ewentualnymi modyfikacjami, potwierdzone udziały w konferencjach naukowych z referatem, artykuły naukowe, rozdziały rozprawy doktorskiej;
- 3) w ramach oceny śródkresowej komisja przeprowadza rozmowę z doktorantem; w toku tej rozmowy doktorant przedstawia dotychczasowe osiągnięcia (nie dłużej niż 15 minut), a następnie

komisja przeprowadza z nim rozmowę dotyczącą przygotowywanej rozprawy doktorskiej i realizacji IPB;

- 4) powiadomienie o terminie przeprowadzenia rozmowy w ramach oceny śródkresowej jest wysyłane do doktoranta przesyłką rejestrowaną oraz na adres uczelnianej poczty elektronicznej na 21 dni naprzód; przesyłka wysłana pod adres wskazany przez doktoranta do korespondencji jest uważana za skutecznie doręczoną pomimo braku jej odebrania.

R E K T O R

(prof. dr hab. Maciej Żukowski)

Komunikat nr 14/2022
Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu
z dnia 27 kwietnia 2022 roku

w sprawie powołania komisji ds. oceny śródkresowej dla doktorantów, którzy rozpoczęli kształcenie w Szkole Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu w roku akademickim 2020/2021

Uprzejmie informuję, że w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu powołane zostały komisje do spraw oceny śródkresowej dla doktorantów, którzy rozpoczęli kształcenie w Szkole Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu w roku akademickim 2020/2021, w następujących składach:

- 1) Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Adeel Ali Qureshi:
przewodnicząca: dr hab. Marta Kluzek, prof. UEP
członkowie: prof. dr hab. Barbara Będowska-Sójka
dr hab. Tomasz Wiśniewski, prof. US - Uniwersytet Szczeciński;
- 2) Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Cezarego Brudki:
przewodnicząca: dr hab. Barbara Borusiak, prof. UEP
członkowie: dr hab. Waldemar Budner, prof. UEP
prof. dr hab. Tomasz Żylicz – Uniwersytet Warszawski;
- 3) Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Katarzyny Czerniewicz:
przewodniczący: prof. dr hab. inż. Ryszard Cierpiszewski
członkowie: dr hab. inż. Anna Lewandowska, prof. UEP
dr hab. inż. Aleksandra Wilczyńska, prof. UMG - Uniwersytet Morski w Gdyni;
- 4) Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Dariusza Grupy:
przewodnicząca: dr hab. Ida Musiałkowska, prof. UEP
członkowie: dr hab. Cezary Kochalski, prof. UEP
dr hab. Marek A. Dąbrowski, prof. UEK - Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie;
- 5) Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Michała Hebdzyńskiego:
przewodnicząca: dr hab. Helena Gaspars-Wieloch, prof. UEP
członkowie: dr hab. Piotr Lis, prof. UEP
dr hab. Jacek Łaszek, prof. SGH - Szkoła Główna Handlowa w Warszawie;
- 6) Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Kishokanth Jeganathan:
przewodniczący: prof. dr hab. inż. Krzysztof Walczak
członkowie: dr hab. Sylwester Białowąg, prof. UEP

prof. dr hab. Ewa Frąckiewicz - Uniwersytet Szczeciński;

- 7) Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Pawła Kropińskiego:
przewodnicząca: dr hab. Katarzyna Perez, prof. UEP
członkowie: dr hab. Tomasz Klimanek, prof. UEP
dr hab. Ewa Roszkowska, prof. PB – Politechnika Białostocka;
- 8) Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Joanny Lemańczyk:
przewodniczący: dr hab. Maciej Ławrynowicz, prof. UEP
członkowie: dr hab. Magdalena Stefańska, prof. UEP
dr hab. Barbara Kucharska, prof. UEK - Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach;
- 9) Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Konstantinos Madias:
przewodnicząca: dr hab. Agnieszka Sapa, prof. UEP
członkowie: dr hab. Renata Nestorowicz, prof. UEP
prof. dr hab. Bogusław Fiedor – Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu;
- 10) Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Mikołaja Nowickiego:
przewodniczący: dr hab. Paweł Marszałek, prof. UEP
członkowie: dr hab. Agata Kliber, prof. UEP
dr hab. Tomasz Słoński, prof. UEW - Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu;
- 11) Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Kaliny Piwońskiej:
przewodniczący: dr hab. Dominik Buttler, prof. UEP
członkowie: dr hab. inż. Hanna Pondel, prof. UEP
dr hab. Karolina Pawlak, prof. UP - Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu;
- 12) Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Levent Soyalp:
przewodnicząca: prof. dr hab. Beata Stępień
członkowie: prof. dr hab. Anna Matuszczak
dr hab. Magdalena Kachniewska, prof. SGH – Szkoła Główna w Warszawie;
- 13) Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Julianny Stasickiej:
przewodniczący: dr hab. inż. Piotr Bartkowiak, prof. UEP
członkowie: dr hab. Monika Dobska, prof. UEP
prof. dr hab. Aldona Frąckiewicz-Wronka – Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach;
- 14) Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Marty Szaban:

przewodnicząca: prof. dr hab. inż. Alina Matuszak-Flejszman
członkowie: dr hab. Robert Romanowski, prof. UEP
dr hab. inż. Joanna Zarębska, prof. UZ - Uniwersytet Zielonogórski;

15) Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Krzysztofa Waśko:

przewodniczący: dr hab. Tomasz Jewartowski, prof. UEP
członkowie: dr hab. Krzysztof Echaust, prof. UEP
dr hab. Robert Ślepaczuk – Uniwersytet Warszawski;

16) Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr Anny Wiatr:

przewodnicząca: dr hab. Maja Sajdak, prof. UEP
członkowie: prof. dr hab. Małgorzata Bartosik-Purgat
dr hab. Ilona Świątek-Barylska, prof. UŁ – Uniwersytet Łódzki.

Czynności w toku oceny śródkresowej:

1. Ocenę śródkresową przeprowadza się w połowie procesu kształcenia; doktorant może złożyć wniosek o przeprowadzenie oceny śródkresowej wcześniej, o ile promotor wyrazi zgodę na taką wcześniejszą ocenę.
2. Składy komisji dokonujących oceny śródkresowej (dalej zwane „komisjami oceny śródkresowej”) są proponowane przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej i zatwierdzane przez rektora UEP, a następnie ogłaszane w formie komunikatu. W skład komisji oceny śródkresowej wchodzi 3 osoby, w tym co najmniej jedna osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowawana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza podmiotem prowadzącym szkołę doktorską. Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji oceny śródkresowej.
3. W toku oceny śródkresowej komisja bada dokumenty dotyczące przebiegu kształcenia doktoranta w szczególności pod kątem realizacji indywidualnego planu badawczego, a zwłaszcza: sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego podpisane przez doktoranta i zaopiniowane przez promotora, indywidualny plan badawczy z ewentualnymi modyfikacjami, semestralne sprawozdania doktoranta zaopiniowane przez promotora, zestawienie ocen, protokoły z zebrań naukowych w katedrze/instytucie, na których doktorant prezentował swoje badania, potwierdzone udziały w konferencjach naukowych z referatem, artykuły naukowe, rozdziały rozprawy doktorskiej, informacje o odbytych stażach i uzyskanych stypendiach.
4. W ramach oceny śródkresowej komisja oceny śródkresowej przeprowadza rozmowę z doktorantem. W toku tej rozmowy doktorant przedstawia dotychczasowe osiągnięcia (nie dłużej niż 15 minut), a następnie komisja przeprowadza z nim rozmowę dotyczącą przygotowywanej rozprawy doktorskiej i realizacji indywidualnego planu badawczego. Powiadomienie o terminie przeprowadzenia rozmowy z doktorantem jest wysyłane do doktoranta przesyłką rejestrowaną oraz na adres uczelnianej poczty elektronicznej na co najmniej 21 dni przed dniem przeprowadzenia rozmowy; przesyłka wysłana pod adres wskazany przez doktoranta do korespondencji jest uważana za skutecznie doręczoną z upływem 14 dni od jej wysłania, pomimo braku jej odebrania albo zwrócenia przesyłki z adnotacją „adresat nieznan”, „adresat wyprowadził się” albo podobną.

Zasady pracy komisji oceny śródkresowej:

- 1) rozstrzygnięcia komisji podejmowane są w formie uchwał, w sposób jawny i zwykłą większością głosów; w przypadku równej liczby głosów „za” i „przeciw”, decyduje głos przewodniczącego komisji;
- 2) posiedzenie komisji oceny śródkresowej może odbyć się poza siedzibą UEP z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej spełniających wymagania wynikające z obowiązujących przepisów;
- 3) z posiedzenia komisji oceny śródkresowej sporządzany jest protokół;
- 4) uchwały podjęte przez komisję oceny śródkresowej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej podpisuje przewodniczący komisji; przewodniczący podpisuje także protokół i inne dokumenty wytworzone przez komisję oceny śródkresowej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej;
- 5) wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny; doktorant o wyniku oceny śródkresowej jest zawiadamiany w formie pisemnej przesyłką rejestrowaną;
- 6) w przypadku negatywnego wyniku oceny śródkresowej doktorant zostaje skreślony z listy doktorantów.

R E K T O R

(prof. dr hab. Maciej Żukowski)

Komunikat nr 9/2023
Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu
z dnia 27 kwietnia 2023 roku

w sprawie powołania komisji ds. oceny śródkresowej dla doktorantów, którzy rozpoczęli kształcenie w Szkole Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu w roku akademickim 2021/2022

Uprzejmie informuję, że w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu powołane zostały komisje do spraw oceny śródkresowej dla doktorantów, którzy rozpoczęli kształcenie w Szkole Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu w roku akademickim 2021/2022, w następujących składach:

- 1) komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr Doris Antczak:
przewodnicząca: dr hab. Iwona Olejnik, prof. UEP
członkowie: dr hab. Anna Łupicka-Fietz, prof. UEP
dr hab. Dariusz Tłoczyński, prof. UG – Uniwersytet Gdański
- 2) komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Michała Barszczewskiego:
przewodniczący: dr hab. Dawid Piątek, prof. UEP
członkowie: dr hab. Wiesław Ciechomski, prof. UEP
dr hab. Wawrzyniec Czubak, prof. UPP – Uniwersytet Przyrodniczy Poznań
- 3) komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr Joanny Bernackiej:
przewodnicząca: dr hab. Elżbieta Kowalczyk prof. UEP
członkowie: dr hab. Agnieszka Ziomek, prof. UEP
dr hab. Anna Cierniak-Emerych, prof. UEW – Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu
- 4) komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Dawida Cherubina:
przewodniczący: prof. dr hab. Przemysław Deszczyński
członkowie: dr hab. Ewa Mińska-Struzik, prof. UEP
prof. dr hab. Ewa Lechman – Politechnika Gdańska
- 5) komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Rafała Czarneckiego:
przewodnicząca: dr hab. Milena Ratajczak-Mrozek, prof. UEP
członkowie: dr hab. Grzegorz Leszczyński, prof. UEP
prof. dr hab. inż. Agnieszka Zakrzewska-Bielawska – Politechnika Łódzka
- 6) komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Marcina Gurtatowskiego:
przewodniczący: prof. dr hab. inż. Krzysztof Walczak
członkowie: dr hab. Piotr Zmyślony, prof. UEP

dr hab. Barbara Kucharska, prof. UEK – Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach

- 7) komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego
mgr. Krzysztofa Kiełbowskiego:
przewodnicząca: dr hab. Agnieszka Sapa, prof. UEP
członkowie: dr hab. Katarzyna Nawrot, prof. UEP
dr hab. Adam Ambroziak, prof. SGH – Szkoła Główna Handlowa w Warszawie
- 8) komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego
mgr. Mikołaja Naskręta:
przewodnicząca: dr hab. Ewa Jerzyk, prof. UEP
członkowie: dr hab. Katarzyna Pawlak-Lemańska, prof. UEP
dr. hab. Aleksandra Grzesiuk, prof. ZUT Szczecin – Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie
- 9) komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego
mgr. Patrycji Nowak:
przewodnicząca: prof. dr hab. Grażyna Krzyminiewska
członkowie: dr hab. Beata Skowron-Mielnik, prof. UEP
dr hab. Marzena Stor, prof. UEW – Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu
- 10) komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego
mgr. Mateusza Passka:
przewodnicząca: dr hab. Magdalena Stefańska, prof. UEP
członkowie: dr hab. Anna Maryniak, prof. UEP
prof. dr hab. inż. Jacek Szołtysek – Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach
- 11) komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego
mgr. Wiktorii Rakowskiej:
przewodnicząca: dr hab. Halina Zboroń, prof. UEP
członkowie: dr hab. Jan Polowczyk, prof. UEP
prof. dr hab. Iga Rudawska – Uniwersytet Szczeciński
- 12) komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego
mgr. Mateusza Skwarka:
przewodniczący: dr hab. Paweł Marszałek prof. UEP
członkowie: prof. dr hab. Barbara Będowska-Sójka
dr hab. Tomasz Miziołek, prof. UŁ – Uniwersytet Łódzki
- 13) komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego
mgr. Zakaria Talouni:
przewodniczący: dr hab. Michał Kałdoński, prof. UEP
członkowie: dr hab. Szymon Truskolaski, prof. UEP
prof. dr hab. Krzysztof Wach – Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie

- 14) komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr Moniki Wesołowskiej:
przewodniczący: dr hab. Piotr Michoń, prof. UEP
członkowie: dr hab. Marcin Szymkowiak, prof. UEP
dr hab. Michał Brzeziński, prof. UW – Uniwersytet Warszawski
- 15) komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr Anny Ziętek:
przewodnicząca: dr hab. Beata Woźniak Jęchorek, prof. UEP
członkowie: dr hab. Kamila Malewska, prof. UEP
dr hab. Tomasz Ingram, prof. UEK – Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach

Czynności w toku oceny śródkresowej:

1. Ocenę śródkresową przeprowadza się w połowie procesu kształcenia; doktorant może złożyć wniosek o przeprowadzenie oceny śródkresowej wcześniej, o ile promotor wyrazi zgodę na taką wcześniejszą ocenę.
2. Składy komisji dokonujących oceny śródkresowej (dalej zwane „komisjami oceny śródkresowej”) są proponowane przez dyrektora Szkoły Doktorskiej i zatwierdzane przez rektora UEP, a następnie ogłaszane w formie komunikatu. W skład komisji oceny śródkresowej wchodzi 3 osoby, w tym co najmniej jedna osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowawana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza podmiotem prowadzącym szkołę doktorską. Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji oceny śródkresowej.
3. W toku oceny śródkresowej komisja bada dokumenty dotyczące przebiegu kształcenia doktoranta w szczególności pod kątem realizacji indywidualnego planu badawczego, a zwłaszcza: sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego podpisane przez doktoranta i zaopiniowane przez promotora, indywidualny plan badawczy z ewentualnymi modyfikacjami, semestralne sprawozdania doktoranta zaopiniowane przez promotora, zestawienie ocen, protokoły z zebrań naukowych w katedrze/instytucie, na których doktorant prezentował swoje badania, potwierdzone udziały w konferencjach naukowych z referatem, artykuły naukowe, rozdziały rozprawy doktorskiej, informacje o odbytych stażach i uzyskanych stypendiach.
4. W ramach oceny śródkresowej komisja oceny śródkresowej przeprowadza rozmowę z doktorantem. W toku tej rozmowy doktorant przedstawia dotychczasowe osiągnięcia (nie dłużej niż 15 minut), a następnie komisja przeprowadza z nim rozmowę dotyczącą przygotowywanej rozprawy doktorskiej i realizacji indywidualnego planu badawczego. Powiadomienie o terminie przeprowadzenia rozmowy z doktorantem jest wysyłane do doktoranta przesyłką rejestrowaną oraz na adres uczelnianej poczty elektronicznej na co najmniej 21 dni przed dniem przeprowadzenia rozmowy; przesyłka wysłana pod adres wskazany przez doktoranta do korespondencji jest uważana za skutecznie doręczoną z upływem 14 dni od jej wysłania, pomimo braku jej odebrania albo zwrócenia przesyłki z adnotacją „adresat nieznany”, „adresat wyprowadził się” albo podobną.

Zasady pracy komisji oceny śródkresowej:

- 1) rozstrzygnięcia komisji podejmowane są w formie uchwał, w sposób jawny i zwykłą większością głosów; w przypadku równej liczby głosów „za” i „przeciw”, decyduje głos przewodniczącego komisji;
- 2) posiedzenie komisji oceny śródkresowej może odbyć się poza siedzibą UEP z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej spełniających wymagania wynikające z obowiązujących przepisów;
- 3) z posiedzenia komisji oceny śródkresowej sporządzany jest protokół;
- 4) uchwały podjęte przez komisję oceny śródkresowej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej podpisuje przewodniczący komisji; przewodniczący podpisuje także protokół i inne dokumenty wytworzone przez komisję oceny śródkresowej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej;
- 5) wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny; doktorant o wyniku oceny śródkresowej jest zawiadamiany w formie pisemnej przesyłką rejestrowaną;
- 6) w przypadku negatywnego wyniku oceny śródkresowej doktorant zostaje skreślony z listy doktorantów.

REKTOR

(prof. dr hab. Maciej Żukowski)

Komunikat nr 6/2024
Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu
z dnia 5 kwietnia 2024 roku

w sprawie powołania komisji ds. oceny śródkresowej dla doktorantów, którzy rozpoczęli kształcenie w Szkole Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu w roku akademickim 2022/2023

Uprzejmie informuję, że w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu powołane zostały komisje do spraw oceny śródkresowej dla doktorantów, którzy rozpoczęli kształcenie w Szkole Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu w roku akademickim 2022/2023, w następujących składach:

- 1) Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Mateusza Byczyka:
przewodniczący: dr hab. Maciej Ławrynowicz, prof. UEP
członkowie: dr hab. Kamila Malewska, prof. UEP
prof. dr hab. Czesław Zając – Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu;
- 2) Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Wojciecha Dopieralskiego:
przewodniczący: dr hab. Piotr Zmyślony, prof. UEP
członkowie: dr hab. Marcin Anholcer, prof. UEP
dr hab. inż. Przemysław Niewiadomski, prof. UPP – Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu;
- 3) Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Mohameda Mahmoud:
przewodniczący: dr hab. Sylwester Białowąs, prof. UEP
członkowie: dr hab. Sławomir Palicki
prof. dr hab. Aleksander Panasiuk - Uniwersytet Jagielloński;
- 4) Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Marcelego Hązły:
przewodnicząca: dr hab. Agnieszka Poczta-Wajda, prof. UEP
członkowie: dr hab. Piotr Trąpczyński, prof. UEP
dr hab. Andżelika Kuźnar, prof. SGH – Szkoła Główna Handlowa;
- 5) Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Marii Iwińskiej:
przewodniczący: dr hab. Marcin Gołębowski
członkowie: dr hab. Tomasz Wanat, prof. UEP
dr hab. Jarosław Waśniewski, prof. UG – Uniwersytet Gdański;
- 6) Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Sergii Iaromenko:

- przewodnicząca: dr hab. Justyna Majewska, prof. UEP
członkowie: dr hab. Anna Zielińska-Chmielewska, prof. UEP
dr hab. Katarzyna Czernek-Marszałek, prof. UEK – Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach;
- 7) Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr Dominika Kuryka:
przewodnicząca: dr hab. Ida Musiałkowska, prof. UEP
członkowie: dr hab. Maciej Cieślukowski, prof. UEP
dr hab. Jacek Pietrucha, prof. UEK - Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach;
- 8) Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr Hanny Łobjko:
przewodnicząca: prof. dr hab. Aleksandra Gaweł
członkowie: dr hab. Agnieszka Ziomek, prof. UEP
dr hab. Magdalena Kachniewska, prof. SGH – Szkoła Główna Handlowa;
- 9) Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr Sylwii Majcher:
przewodnicząca: dr hab. inż. Daniela Gwiazdowska, prof. UEP
członkowie: dr hab. inż. Bogdan Pacholek
dr hab. Paweł Bryła, prof. UŁ – Uniwersytet Łódzki;
- 10) Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr Zuzanny Maleszewskiej:
przewodnicząca: dr hab. Ewa Mińska-Struzik, prof. UEP
członkowie: dr hab. Beata Skowron-Mielnik, prof. UEP
dr hab. Agnieszka Głodowska, prof. UEKr – Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie;
- 11) Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Mateusza Piotrowskiego:
przewodnicząca: dr hab. Anna Iwańczuk-Kaliska, prof. UEP
członkowie: dr hab. Dawid Szutowski, prof. UEP
dr hab. Katarzyna Byrka-Kita, prof. USz - Uniwersytet Szczeciński;
- 12) Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr Izabeli Przygockiej:
przewodnicząca: dr hab. Iwona Olejnik, prof. UEP
członkowie: dr hab. Anna Wach, prof. UEP
dr hab. Magdalena Rojek-Nowosielska, prof. UEW – Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu;
- 13) Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr Magdaleny Stępiak:
przewodniczący: dr hab. Dawid Piątek, prof. UEP
członkowie: dr hab. Arkadiusz Bernal, prof. UEP

dr hab. Anna Białek-Jaworska – Uniwersytet Warszawski;

- 14) Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr. Mateusza Wyrembka:
przewodniczący: dr hab. Marcin Szymkowiak, prof. UEP
członkowie: dr hab. inż. Magdalena Ankiel, prof. UEP
prof. dr hab. Jarosław Witkowski – Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu;
- 15) Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr Emilii Zembrzuskiej:
przewodniczący: dr hab. Zygmunt Waśkowski, prof. UEP
członkowie: dr hab. Milena Ratajczak-Mrozek, prof. UEP
dr hab. Katarzyna Bilińska-Reformat, prof. UEK – Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach.

Czynności w toku oceny śródkresowej:

1. Ocenę śródkresową przeprowadza się w połowie procesu kształcenia. Doktorant może złożyć wniosek o przeprowadzenie oceny śródkresowej wcześniej, o ile promotor wyrazi zgodę na taką wcześniejszą ocenę.
2. Składy komisji dokonujących oceny śródkresowej (dalej zwane „komisjami oceny śródkresowej”) są proponowane przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej i zatwierdzane przez rektora UEP, a następnie ogłaszane w formie komunikatu. W skład komisji oceny śródkresowej wchodzi 3 osoby, w tym co najmniej jedna osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowawana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza podmiotem prowadzącym szkołę doktorską. Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji oceny śródkresowej.
3. W toku oceny śródkresowej komisja bada dokumenty dotyczące przebiegu kształcenia doktoranta w szczególności pod kątem realizacji indywidualnego planu badawczego, a zwłaszcza: sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego podpisane przez doktoranta i zaopiniowane przez promotora, indywidualny plan badawczy z ewentualnymi modyfikacjami, semestralne sprawozdania doktoranta zaopiniowane przez promotora, zestawienie ocen, protokoły z zebrań naukowych w katedrze/instytucie, na których doktorant prezentował swoje badania, potwierdzone udziały w konferencjach naukowych z referatem, artykuły naukowe, rozdziały rozprawy doktorskiej, informacje o odbytych stażach i uzyskanych stypendiach.
4. W ramach oceny śródkresowej komisja oceny śródkresowej przeprowadza rozmowę z doktorantem. W toku tej rozmowy doktorant przedstawia dotychczasowe osiągnięcia (nie dłużej niż 15 minut), a następnie komisja przeprowadza z nim rozmowę dotyczącą przygotowywanej rozprawy doktorskiej i realizacji indywidualnego planu badawczego. Powiadomienie o terminie przeprowadzenia rozmowy z doktorantem jest wysyłane do doktoranta przesyłką rejestrowaną oraz na adres uczelnianej poczty elektronicznej na co najmniej 21 dni przed dniem przeprowadzenia rozmowy. Przesyłka wysłana pod adres wskazany przez doktoranta do korespondencji jest uważana za skutecznie doręczoną z upływem 14 dni od jej wysłania, pomimo braku jej odebrania albo zwrócenia przesyłki z adnotacją „adresat nieznany”, „adresat wyprowadził się” albo podobną.

Zasady pracy komisji oceny śródkresowej:

- 1) rozstrzygnięcia komisji podejmowane są w formie uchwał, w sposób jawny i zwykłą większością głosów; w przypadku równej liczby głosów „za” i „przeciw”, decyduje głos przewodniczącego komisji;
- 2) posiedzenie komisji oceny śródkresowej może odbyć się poza siedzibą UEP z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej spełniających wymagania wynikające z obowiązujących przepisów;
- 3) z posiedzenia komisji oceny śródkresowej sporządzany jest protokół;
- 4) uchwały podjęte przez komisję oceny śródkresowej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej podpisuje przewodniczący komisji; przewodniczący podpisuje także protokół i inne dokumenty wytworzone przez komisję oceny śródkresowej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej;
- 5) wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny; doktorant o wyniku oceny śródkresowej jest zawiadamiany w formie pisemnej przesyłką rejestrowaną;
- 6) w przypadku negatywnego wyniku oceny śródkresowej doktorant zostaje skreślony z listy doktorantów.

R E K T O R

(prof. dr hab. Maciej Żukowski)

Komunikat nr 7/2024
Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu
z dnia 22 kwietnia 2024 roku

**w sprawie zmiany składu komisji ds. oceny śródkresowej dla doktorantów,
którzy rozpoczęli kształcenie w Szkole Doktorskiej prowadzonej
w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu w roku akademickim 2022/2023**

Uprzejmie informuję, że zmianie ulega skład komisji do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr Sylwii Majcher, powołanej Komunikatem nr 6/2024 Rektora UEP z dnia 5 kwietnia 2024 roku w sprawie powołania komisji ds. oceny śródkresowej dla doktorantów, którzy rozpoczęli kształcenie w Szkole Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu w roku akademickim 2022/2023.

Wobec powyższego pkt 9 ww. Komunikatu otrzymuje następujące brzmienie:
„9. Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego mgr Sylwii Majcher:
przewodnicząca: dr hab. inż. Daniela Gwiazdowska, prof. UEP
członkowie: dr hab. inż. Bogdan Pacholek, prof. UEP
prof. dr hab. Anna Dąbrowska – Szkoła Główna Handlowa w Warszawie.”.

Pozostała treść Komunikatu nr 6/2024 Rektora UEP pozostaje bez zmian.

REKTOR

(prof. dr hab. Maciej Żukowski)



Poznań, dnia 18 lutego 2025 roku

PEŁNOMOCNICTWO

nr 8/2025

Niniejszym udzielam pełnomocnictwa Panu **dr. hab. Marcinowi Anholcerowi, prof. UEP** – Prorektorowi do spraw Nauki Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu (UEP) – do podpisywania w imieniu UEP dokumentów oraz składania w imieniu UEP oświadczeń wiedzy i woli dotyczących ewaluacji jakości kształcenia Szkoły Doktorskiej UEP.

Niniejsze pełnomocnictwo zostaje udzielone od dnia 18 lutego 2025 roku na czas sprawowania przez dr. hab. Marcina Anholcera, prof. UEP funkcji Prorektora do spraw Nauki. Pełnomocnictwo może być odwołane w każdym czasie.

REKTOR

(prof. dr hab. Barbara Jankowska)

KEN

2023-2027



**OŚRODEK
PRZETWARZANIA
INFORMACJI**
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY



**Minister
Nauki**

Ocena jakości kształcenia w szkołach doktorskich
przeprowadzana jest przez Komisję Ewaluacji Nauki

System Ewaluacji Szkół Doktorskich jest
finansowany ze środków Ministra Nauki
