

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 stycznia 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 28 stycznia 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego: Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Marszewie z siedzibą w Marszewie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Utworzenie i wsparcie funkcjonowania Branżowego Centrum Umiejętności (BCU) dla branży elektroenergetycznej w dziedzinie Energetyka odnawialna (wodna) w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Marszewie - zakup pomocy dydaktycznych - Odnawialne Źródła Energii-wyposażenie pracowni OZE”

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Zamawiający, na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „ustawa Pzp”), w dniu 28 stycznia 2026 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577 ustawy Pzp, z wybranym wykonawcą w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Utworzenie i wsparcie funkcjonowania Branżowego Centrum Umiejętności (BCU) dla branży elektroenergetycznej w dziedzinie Energetyka odnawialna (wodna) w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Marszewie - zakup pomocy dydaktycznych - Odnawialne Źródła

Energii- wyposażenie pracowni OZE”, w związku z wniesieniem odwołania przez wykonawcę MGS Nauka spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie.

Uzasadniając złożony wniosek Zamawiający przedstawił następujące uzasadnienie:

„W pierwszej kolejności Zamawiający podkreśla, że brak niezwłocznego zawarcia umowy spowoduje brak możliwości zrealizowania projektu Utworzenie i wsparcie funkcjonowania Branżowego Centrum Umiejętności (BCU) dla branży elektroenergetycznej w dziedzinie Energetyka odnawialna (wodna) w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Marszewie, finansowanego ze środków KPO, zaś złożone odwołanie jest oczywiście bezzasadne i zostało złożone jedynie dla zwłoki.

Obecne Postępowanie, którego dotyczy odwołanie, jest postępowaniem powtórzonym z przyczyn niezależnych od Zamawiającego. Pierwotne postępowanie o nazwie “Utworzenie i wsparcie funkcjonowania Branżowego Centrum Umiejętności (BCU) dla branży elektroenergetycznej w dziedzinie Energetyka odnawialna (wodna) w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Marszewie - zakup pomocy dydaktycznych - Odnawialne Źródła Energii, KGS.272.6.2025” (link do postępowania: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1202815>) zostało wszczęte w dniu 29 października 2025 r. W postępowaniu złożono jedną ofertę - była to oferta Konrada Wardy prowadzącego działalność pod firmą INI Konrad Warda, która we wszystkich częściach (w tym części III obejmującej przedmioty objęte obecnym Postępowaniem) złożyła ofertę rażąco przekraczającą kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia. Postępowanie to zostało unieważnione w dniu 14 listopada 2025 r., na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, co już samo w sobie uniemożliwiło Zamawiającemu udzielenie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Ze względu na powyższe, Zamawiający zmuszony był do wszczęcia postępowań obejmujących m.in. przedmiot zamówienia objęty niniejszym Postępowaniem - ze względów organizacyjnych w odrębnym postępowaniu. Bieżące Postępowanie zostało wszczęte w dniu 21 listopada 2025 r. W tym postępowaniu zostały złożone 3 oferty. *Dowody: SWZ, PPU, formularz oferty, ogłoszenie, informacja z otwarcia ofert* Przed dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający dokonał szczegółowego badania złożonych ofert. W dniu 10 grudnia 2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Edukacja Plus do wyjaśnienia m.in. żądając potwierdzenia kto jest producentem oferowanych urządzeń (oraz podanie producenta głównych komponentów oferowanych urządzeń). W przypadku, w którym producent jest w ofercie podany prawidłowo, zwracamy się z żądaniem wyjaśnienia, jakie czynności dotyczące urządzeń wykonywane przez podmiot wskazany w formularzu cenowym wskazują na charakter jego działania jako producenta urządzeń. *Dowody: wezwanie i odpowiedź* Wykonawca w ocenie Zamawiającego dokonał właściwego wyjaśnienia powyższych wątpliwości, wskazując w piśmie z dnia 15 grudnia 2025 r. w sposób w pełni przekonujący dla Zamawiającego, że producent zestawów edukacyjnych podany w ofercie jest określony prawidłowo i jest nim Edukacja Plus sp z o.o. Wykonawca wskazał na definicję producenta, którym jest "każda osoba fizyczna lub prawna, która wytwarza produkt lub która zleca zaprojektowanie lub wytworzenie produktu i oferuje ten produkt pod własną nazwą lub znakiem towarowym (na podstawie dokumentu: Decyzja Parlamentu Europejskiego i Rady 768/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. w sprawie wspólnych ram dotyczących wprowadzania produktów

do obrotu, uchylając decyzję Rady 93/465/EWG). W ocenie Zamawiającego powyższe wyjaśnienia potwierdzają prawidłowość wskazania nazwy producenta i modelu oferowanych urządzeń. Jednocześnie, formularz ofertowy załączony do dokumentacji Postępowania wskazywał na pewną dowolność w zakresie jego wypełnienia - w kolumnie 5 i 6 w tabeli wskazano pod tytułami dotyczącymi producenta i modelu "jeśli dotyczy", co powoduje, że odrzucenie oferty Wykonawcy Edukacja Plus sp. z o.o. nie byłoby możliwe, ze względu na brak jednoznacznej niezgodności jego oferty z warunkami zamówienia. Po dokonaniu oceny i badania ofert, Zamawiający w dniu 30 grudnia 2025 r. dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu - Wykonawcy Edukacja Plus sp. z o.o. *Dowód: informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty* Przychylając się do wniosku Odwołującego Zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i wezwał w dniu 8 stycznia 2026 r. Wykonawcę Edukacja Plus do dodatkowego wyjaśnienia treści oferty. *Dowód: wniosek i wyjaśnienia* Wykonawca Edukacja Plus sp. z o.o. wyjaśnił, że urządzenia „Stanowisko do badania turbin wodnych z systemem akwizycji wodnych SBTW_25” oraz „Elektrownia wodną z turbiną - system szkoleniowy EWSS_25”, spełniają wszystkie wymogi OPZ, w tym wymóg, że nie mogą być prototypem i muszą być produktem istniejącym na rynku w obrocie. Zamawiający dokonał oceny ww. wyjaśnień, uwzględniając również fakt, że w SWZ nie znajdowało się wymaganie wykazania braku prototypowości oferowanego sprzętu w treści oferty, czy też złożenia w tym zakresie przedmiotowych środków dowodowych. Co więcej w pkt 20.11. SWZ Zamawiający wskazał: *UWAGA: Dodatkowo informujemy, iż Zamawiający nie wymaga złożenia w treści oferty opisów oferowanych produktów. W przypadku załączenia do oferty powyższych opisów Zamawiający nie jest zobowiązany do ich badania. Wykonawca w przypadku zawarcia umowy z Zamawiającym zobowiązany będzie do dostawy przedmiotu umowy zgodnego z opisem wskazanym w SWZ.* Zamawiający wzywając Wykonawcę Edukacja Plus sp. z o.o. do wyjaśnień w dniu 10 grudnia 2025 r. jednoznacznie wskazał, że w toku odbioru przedmiotu umowy ma prawo do dokonywania szczegółowego sprawdzenia parametrów oferowanego sprzętu, a ich niespełnienie będzie powodować odmowę odbioru wraz z prawem Zamawiającego do odstąpienia od umowy i naliczeniem kar umownych. Zamawiający zdecydował zatem już w SWZ o takim, a nie innym kształcie postępowania i oceny ofert, stąd nie miał możliwości dokonania odrzucenia oferty opierając się na zewnętrznych, nieudowodnionych informacjach w zakresie rzekomej prototypowości oferowanego rozwiązania. Odwołujący w swoim odwołaniu próbuje wykreować nowe zasady oceny ofert (zakaz prototypu, definicja producenta) na etapie po otwarciu ofert, co jest niedopuszczalne w świetle orzecznictwa KIO. Skoro SWZ nie zdefiniował pojęcia 'producenta' w sposób zawężający, to interpretacja rozszerzająca zgodna z dyrektywami UE jest jedyną dopuszczalną. Czyni to zarzut oczywiście bezzasadnym. W tym miejscu Zamawiający ponownie podkreśla, że zarzuty zawarte w Odwołaniu są skrajnie nieuzasadnione, co powoduje, że już z tego powodu powinien uzyskać uchylene zakazu zawarcia umowy.

Dodatkowo Odwołujący jako podmiot działający na przedmiotowym rynku w pełni zdaje sobie sprawę z uwarunkowań związanych z podstawami finansowania zamówienia ze środków KPO. Składając odwołanie liczy się z tym, że jego konsekwencją może być brak możliwości zrealizowania zamówienia przez żadnego z wykonawców. Postępowanie finansowane jest ze środków Krajowego Planu

Odbudowy w ramach przedsięwzięcia "Utworzenie i wsparcie funkcjonowania Branżowego Centrum Umiejętności (BCU) dla branży elektroenergetycznej w dziedzinie Energetyka odnawialna (wodna) w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Marszewie", numer przedsięwzięcia: KPO/24/1/BCU/U/0006. Termin utworzenia BCU zgodnie z obowiązującą umową to 28 lutego 2026 r. Aneks do umowy w par. 4 ust. 2 wymaga w terminie do 28 lutego 2026 r. wykonania prac budowlano-montażowych oraz wpisu BCU do rejestru szkół placówek oświatowych, co wymaga uzyskania [m.in.](#) opinii Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Sanepid) oraz Państwowej Straży Pożarnej. Termin realizacji zamówienia w razie braku wyrażenia zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy wykracza poza ostateczny termin kwalifikowalności wydatków. Tymczasem w terminie do 30 czerwca 2026 r. Zamawiający ma obowiązek wykonać szkolenia w oparciu o zamawiany sprzęt. Zrealizowanie umowy w sprawie dostawy sprzętu na początku maja 2026 r. (co wymaga jej zawarcia niezwłocznie) umożliwia zrealizowanie szkoleń wymaganych umową o dofinansowanie. W jej braku, Zamawiający nie będzie miał możliwości zrealizowania wymagań umowy o dofinansowanie. *Dowód: umowa o dofinansowanie i aneks § 8 ust. 4 pkt 2 oraz § 4 ust. 2 umowy o dofinansowanie* wskazuje, że do końca II kwartału 2026 r. (czyli do 30 czerwca 2026) muszą zakończyć się szkolenia dla łącznie 300 osób. Do prowadzenia szkoleń niezbędny jest zamawiany sprzęt - szkolenia teoretyczne nie spełniają wymagań dotyczących celu projektu.

Tabela 1 - symulacja terminów w razie braku wyrażenia zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy

Termin złożenia odwołania	Termin na rozstrzygnięcie (szacunkowy)	Termin na ew. powtórzenie czynności	Termin realizacji (98 dni)	Szkolenia
<u>2026-01-27</u>	<u>2026-03-12</u>	<u>2026-03-27</u>	<u>2026-07-03</u>	BRAK MOŻLIWOŚCI REALIZACJI

W przypadku zawarcia umowy po uchyleniu zakazu, Zamawiający ma możliwość zrealizowania wymagań umowy o dofinansowanie.

Tabela 2 - symulacja terminów w razie wyrażenia zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy

Termin złożenia	Zawarcie umowy	Termin realizacji (98 dni)	Szkolenia (termin)
<u>2026-01-27</u>	<u>2026-02-01</u>	2026-05-10	2026-06-30

Jeśli zatem umowa nie zostanie zawarta niezwłocznie, harmonogram zostanie przesunięty poza ramy czasowe KPO, co uczyni projekt niewykonalnym. Szkolenia (kilkudniowe) przewidziane są do przeprowadzenia w grupach 15-osobowych. W załączeniu przekazujemy aktualny harmonogram szkoleń, który ukazuje nierealność wykonania szkoleń dla tak dużej liczby osób w terminie krótszym niż

6 tygodni. *Dowód: harmonogram szkoleń* Konsekwencją braku przeszkolenia wskazanej liczby osób w oparciu o zamawiany sprzęt jest zwrot całości wsparcia (a zatem kwoty niemal 14 mln zł). § 18 ust. 1 pkt 3 umowy o dofinansowanie wskazuje, że „Ostateczny odbiorca wsparcia zobowiązany jest do zwrotu całości wsparcia, jeżeli (...) nie zrealizował w terminie założonych zadań i nie osiągnął przewidzianych rezultatów określonych we wniosku”. Niewykonanie wskaźników (szkoleń) z powodu braku sprzętu jest równoznaczne z niezrealizowaniem zadania w terminie. Negatywnym skutkiem dla interesu publicznego jest więc nie tylko brak centrum edukacyjnego, ale bezpośrednia strata w budżecie państwa (szkoła prowadzona przez Ministra Rolnictwa) wielomilionowej kwoty dotacji. Odsuwanie momentu zawarcia umowy sprawia, że przeprowadzenie cyklu szkoleniowego dla tak dużej grupy osób na specjalistycznym sprzęcie (turbiny wodne, systemy OZE) staje się niewykonalne. Ponadto dla rozliczenia dotacji zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 2 umowy jest przedstawienie zestawienia dokumentów zakupu sprzętu. Bez faktur za sprzęt (wystawionych i opłaconych w terminie kwalifikowalności), projekt będzie nierozliczony. Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podkreśla, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest również uzasadnione treścią art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Z treści przepisu zawartego w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP wynika, że uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze jest możliwe w przypadku gdy niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, i skutki te przewyższyłyby korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Pojęcie „interesu publicznego” nie ma charakteru jednolitego i stałego. Jego treść powinna być ustalana i konkretyzowana w każdym przypadku na nowo, w zależności od potrzeb, wymagań i charakteru sprawy. Interes publiczny zawsze dotyczy pewnego ogółu, nieokreślonej liczby osób, nie odnosi się natomiast do interesu jednostkowego, czy też określonej grupy. Z jego naruszeniem mamy zatem do czynienia w przypadku, gdy skutki określonych działań będą miały powszechny charakter. W Konstytucji RP zagadnienie interesu publicznego ujęte jest w kilku zakresach. Począwszy od najpełniejszego, znajdującego odzwierciedlenie w art. 1 Konstytucji RP, który wspomina o Rzeczypospolitej jako "wspólnym dobru" wszystkich obywateli, poprzez inne ogólne ujęcia wskazane w art. 17 czy art. 22, aż do bardziej szczegółowego określenia już konkretnych jego przejawów w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Poza Konstytucją interes publiczny jest wymieniony w około 540 aktach prawnych. Interesem publicznym jest w zakresie Postępowania i realizowanego projektu posiadanie wykwalifikowanych kadr do obsługi elektrowni wodnych i systemów retencji. Zablockowanie uruchomienia BCU to nie tylko strata pieniędzy, ale strata szansy rozwojowej dla regionu i kraju. BCU w Marszewie jest odpowiedzią na strategiczną lukę kompetencyjną (por. Polityka Energetyczna Polski 2040). Transformacja energetyczna i retencja wód to kwestie bezpieczeństwa publicznego. Interes publiczny w posiadaniu wykwalifikowanych kadr do obsługi elektrowni wodnych jest nadrzędny wobec ewentualnych uchybień formalnych postępowania. Drugą przesłanką, zaistnienie której jest konieczne dla uchylenia zakazu zawarcia umowy, jest udowodnienie, iż negatywne dla interesu publicznego skutki zawarcia umowy przewyższyłyby korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W wyroku z dnia 21 czerwca

2001 roku (sygn. V SA 3718/00) Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził: „Należy przypomnieć, że w państwie prawa nie ma miejsca dla mechanicznej i sztywno pojmowanej zasady nadrzędności interesu społecznego nad interesem indywidualnym. Oznacza to, że w każdym wypadku organ orzekający ma obowiązek wskazać, o jaki interes ogólny chodzi, i udowodnić, że jest on tak ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych obywatela. Zarówno wykazanie takiego interesu, jak i jego znaczenie, a także przesłanki powodujące konieczność przedłożenia w konkretnym wypadku interesu społecznego nad indywidualny, podlegać muszą wnikliwej kontroli instancyjnej i sądowej, szczególnie wówczas, gdy w ocenie organu w interesie społecznym leży ograniczenie praw obywatela określonych w Konstytucji RP.” Z okoliczności sprawy wynika, że celem odwołującego, jako przedsiębiorcy, w realizacji przedmiotu umowy jest chęć osiągnięcia zysku. Jest on niewspółmierny w stosunku do interesu publicznego, wyrażającego się zarówno w celu samego projektu, jak i w interesie publicznym polegającym na braku utraty środków pochodzących z KPO i uniknięciu szkody w budżecie Państwa o wartości niemal 14 mln zł. Ponadto, brak jest możliwości realnego uzyskania zamówienia przez Odwołującego, ze względu na fakt, że termin na realizację umowy po rozstrzygnięciu postępowania przed KIO będzie nierealny do zachowania. Sankcja w postaci braku zawarcia umowy jest zatem nieproporcjonalna do interesu wykonawcy. Szkoda dla interesu publicznego (brak BCU, brak szkoleń, utrata dotacji) jest rażąco wyższa niż interes Odwołującego w tym konkretnym, nagłym przypadku.

Interes Odwołującego w utrzymaniu zakazu zawarcia umowy jest pozorny. Utrzymanie zakazu doprowadzi do przekroczenia terminów KPO i unieważnienia postępowania z braku środków (art. 257 Pzp). W takiej sytuacji Odwołujący i tak nie uzyskałby zamówienia. Uchylenie zakazu zawarcia umowy jest więc jedyną szansą na realizację celu publicznego, podczas gdy jego utrzymanie nie chroni realnie interesu ekonomicznego Odwołującego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 578 ust. 2 ustawy Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Mając na uwadze okoliczności wskazane w treści wniosku Zamawiającego Izba uznała, że w niniejszej sprawie wystąpiła przesłanka uzasadniająca uchylenie zakazu zawarcia umowy, o której mowa w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Jak wynika z tego przepisu rozpoznając

wniosek zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy Izba dokonuje oceny: z jednej strony – negatywnych skutków dla interesu publicznego, które mogą zostać spowodowane niezawarciem umowy, a z drugiej – korzyści związanych z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Uwzględniając wskazane powyżej okoliczności, w ocenie składu orzekającego Izby, Zamawiający wykazał – przedstawiając obszerne wyjaśnienia oraz dowody - że negatywne skutki dla interesu publicznego, które mogą zostać spowodowane niezawarciem umowy, przewyższają w tej sprawie korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku. Jak wynika z wyjaśnień Zamawiającego interes publiczny, leżący u podstaw udzielenia zamówienia publicznego, to posiadanie wykwalifikowanych kadr do obsługi elektrowni wodnych i systemów retencji, a zatem szansa rozwojowa dla regionu i kraju. BCU w Marszewie jest odpowiedzią na strategiczną lukę kompetencyjną (por. Polityka Energetyczna Polski 2040), a transformacja energetyczna i retencja wód to kwestie bezpieczeństwa publicznego. W związku z tym, Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, że negatywne skutki dla interesu publicznego, które mogą zostać spowodowane niezawarciem umowy (utrata dofinansowania ze środków europejskich, niezrealizowanie celów, o których mowa powyżej) przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku - w szczególności chodzi w tym przypadku o interes materialny wykonawcy, który złożył odwołanie (tym bardziej w sytuacji braku możliwości zawarcia umowy wobec przekroczenia terminów realizacji projektu określonych w umowie o dofinansowanie.).

Natomiast odnosząc się do argumentacji Zamawiającego przedstawionej na poparcie wystąpienia również przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy, o której mowa w art. 578 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, należy wskazać, że przesłanka ta ma zastosowanie w przypadku uprawdopodobnienia, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Z przepisu tego wynika, że chodzi o sytuację, w której jedynym celem - a nie jednym z kilku celów - wniesienia odwołania było uniemożliwienie zawarcia umowy. Zdaniem Izby Zamawiający nie uprawdopodobnił, aby taka sytuacja wystąpiła w tej sprawie. Postawioną w tym zakresie tezę Zamawiający oparł głównie na merytorycznej polemice z zarzutami odwołania. Jednakże dokonanie oceny tych argumentów wykracza poza zakres rozpoznania wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Izba miała na uwadze, że uchylenie zakazu zawarcia umowy stanowi instytucję o wyjątkowym charakterze. Jednakże, w ocenie Izby, wskazane powyżej szczególne okoliczności

uzasadniają jej zastosowanie w niniejszej sprawie. Mając to na uwadze, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 578 ust. 4 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 578 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca: