



Znak: GK-1.431.1.3.2025.BW
Szczecin, 16 czerwca 2025 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

1. Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą

Kontrola spraw należących zgodnie z art. 7d Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] do zadań Starosty Goleniowskiego, w zakresie prawidłowości prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej zwanego „pzgik”), a w szczególności ocena działania w zakresach:

1. formalno-organizacyjnym,

2. tematów priorytetowych:

1. jakość danych ewidencji gruntów i budynków jako podstawa do udostępniania danych (art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]);
2. proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacji jego funkcjonowania:
 - 1) stan usług danych przestrzennych (art. 24 ust. 3 pkt 5 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]),
 - 2) stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (art. 53b ust. 1 i 2 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]),
 - 3) stan cyfryzacji operatów technicznych (§ 19 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]),
 - 4) stan systemu informatycznego przeznaczonego do prowadzenia zasobu (§ 8 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]),
 - 5) stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]),
 - 6) stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]),

- 7) stanu informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 5a i 10 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]),
 - 8) struktura i dostosowanie baz danych (§ 16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [4], § 11 ust. 1 rozp. w sprawie BDOT500 [5]),
 - 9) format wymiany danych (§42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów [6]);
3. stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§ 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie odniesień [7]);

w następujących okresach:

- w zakresie punktu I na dzień rozpoczęcia kontroli,
- w zakresie punktów: II.1 od 01.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce,
- w zakresie punktów: II.2 i II.3 od 1.01.2024 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce;

3. sposobu realizacji zaleceń pokontrolnych skierowanych do Starosty Goleniowskiego¹

w okresie od 1.01.2024 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

2. Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

3. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej

Starostwo Powiatowe w Goleniowie, Dworcowa 1, 72-100 Goleniów

– Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru

4. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych

5.03.2025 r. – 31.05.2025 r. czynności kontrolne wykonywano zdalnie².

¹ Wystąpienie pokontrolne z 29.08.2022 r. znak: GK-1.431.1.6.2022.BW

5. Zespół kontrolujący

- główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, na podstawie upoważnienia z 25.02.2025 r. znak: GK-1.0030.13.2025.BW - kierownik zespołu kontrolującego,
 - inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, na podstawie upoważnienia z 25.02.2025 r. znak: GK-1.0030.14.2025.BW
 - główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, na podstawie upoważnienia z 25.02.2025 r. znak: GK-1.0030.15.2025.BW,
 - główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, na podstawie upoważnienia z 25.02.2025 r. znak: GK-1.0030.16.2025.BW,
- (dowody akta kontroli str. 81-88).

6. Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli

Art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] oraz art. 16 i 17 ustawy o kontroli [2].

7. Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli

Na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych 7.03.2025 r., które odbyło się w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting), kontrolujący ustalili, że z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej Starosty Powiatu Goleniowskiego w zakresach objętych kontrolą, osobami wyznaczonymi do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji, będą:

- Sekretarz Powiatu Goleniowskiego,
- Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru,
- Geodeta Powiatowy.

(dowody akta kontroli: notatka ze spotkania str. 114).

8. Ustalenia kontroli:

I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE

Kierownik jednostki kontrolowanej

Pan Tomasz Marcin Stanisławski – Starosta Goleniowski, na stanowisku od 7 maja 2024 r. do chwili obecnej - Uchwała Rady Powiatu w Goleniowie Nr I/1/2024 z 7.05.2024 r.

(akta kontroli: str. 152).

Ocena cząstkowa: Nie podlega ocenie

Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

Ustalenia w niniejszym zakresie oparto o zapisy:

- Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Goleniowie (Uchwała Nr 60/2024 Zarządu Powiatu w Goleniowie z dnia 30 października 2024 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Goleniowie), stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszej uchwały – zwanego w dalszej części dokumentu „regulaminem Starostwa” (akta kontroli str. 156-193).
- Schematu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Goleniowie, stanowiącego załącznik nr 2 do ww. regulaminu Starostwa – zwanego w dalszej części dokumentu „schematem organizacyjnym Starostwa” (akta kontroli str. 195);
- akt osobowych Geodety Powiatowego - dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru;
- akt osobowych Zastępcy Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru;
- (dowody kontroli przesłane przy piśmie z 7.03.2025 r. znak: GP.6640.23.2025.MR – akta kontroli str. 110-112 oraz e-mailu z 21.03.2025 r. – akta str.147);
- e-maila z-cy Dyrektora WGK z 16.05.2025 r. wraz z załącznikami (akta str. 382-381),
- pisma z-cy Dyrektora WGK z 23.05.2025 r. znak: GP.6640.23.8.2025.MR (akta kontroli str. 464-451)

- **Czy zadania objęte kontrolą są realizowane w całości przez jednostkę kontrolowaną, czy też część zadań powierzonych jest jednostce pomocniczej np. utworzonej do tych celów jednostce budżetowej?**

Zadania objęte kontrolą w całości realizowane są przez dwie komórki organizacyjne Starostwa - Geodetę Powiatowego (GP) i Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru (WGK) - § 16 ust. VI i VII regulaminu Starostwa.

Zgodnie z pisemną informacją Zastępcy Dyrektora WGK, Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru nie posiada regulaminu wewnętrznego.

- **Usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu komórek wewnętrznych realizujących zadania objęte kontrolą.**

Zgodnie ze schematem organizacyjnym Starostwa (stanowiącym Załącznik nr 2 do regulaminu Starostwa, akta str. 195) strukturę organizacyjną Starostwa realizującą zadania objęte kontrolą tworzą:

- Starosta – jest kierownikiem Starostwa oraz zwierzchnikiem służbowym m.in. pracowników Starostwa (§ 5 ust. 1 regulaminu Starostwa) oraz m.in. wydaje decyzje

w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej (§ 6 pkt 5 regulaminu Starostwa). Starosta wykonuje swoje funkcje kierownicze i zwierzchnie przy pomocy wicestarosty, członka zarządu oraz sekretarza i skarbnika, a także kierowników komórek organizacyjnych (§ 5 ust. 3 regulaminu Starostwa). Starosta upoważnia m.in. wicestarostę i pracowników starostwa do wydawania w jego imieniu decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej (§ 6 pkt.6 regulaminu Starostwa), a także sprawuje bezpośredni nadzór nad pracą m.in. Geodety Powiatowego (§ 6 pkt. 13.3 regulaminu Starostwa);

- Wicestarosta – wykonuje wyznaczone przez Starostę zadania, zapewniając w powierzonym zakresie kompleksowe rozwiązywanie problemów, wynikających z zadań powiatu i kontroluje działalność podległych komórek organizacyjnych. W tym zakresie ponosi pełną odpowiedzialność za sposób realizacji powierzonych zadań (§ 5 ust. 5 regulaminu Starostwa). Wydaje decyzje w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej na podstawie upoważnień udzielonych przez Starostę Goleniowskiego (§ 7 pkt. 2 regulaminu Starostwa) oraz sprawuje bezpośredni nadzór nad pracą m.in. Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru (§ 7 pkt. 7.2 regulaminu Starostwa);
- Geodeta Powiatowy – Dyrektor Wydziału (symbol: GP) – stanowisko kierownicze (§ 15 ust. 5 regulaminu Starostwa). Kieruje Wydziałem Geodezji, Kartografii i Katastru (§ 12 ust. 1 regulaminu Starostwa). Zarządza Wydziałem na zasadzie jednoosobowego kierownictwa i odpowiedzialności za wyniki pracy (§ 12 ust. 2 regulaminu Starostwa). Odpowiada przed Starostą za prawidłową i zgodną z przepisami prawa realizację zadań lub otrzymanych poleceń służbowych, wykonywanych bez zbędnej zwłoki i z należytą starannością (§ 12 ust.3 regulaminu Starostwa). Realizuje zadania, które określone zostały w § 16 pkt. VI regulaminu Starostwa, tj. pełni nadzór nad PZGiK, koordynacją usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, nad przeprowadzaniem powszechnej taksacji nieruchomości oraz nad prowadzeniem map i tabel taksacyjnych dotyczących nieruchomości. Zajmuje się ochroną znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych oraz wydaje decyzje administracyjne w sprawach dot. m.in. zmian w ewidencji gruntów i budynków, gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz zatwierdzania projektów szczegółowej osnowy geodezyjnej.
- Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru (symbol: WGK) – wchodzi w skład Starostwa (§ 14 pkt. 3 regulaminu Starostwa) w randze wydziału (§ 11 ust. 1a regulaminu Starostwa), kieruje nim Geodeta Powiatowy - Dyrektor Wydziału (§ 12 ust. 1 regulaminu Starostwa). Zadania Wydziału określone zostały w § 16 pkt. VII regulaminu Starostwa i są nimi:

1. Prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym:
 - 1) ewidencji gruntów i budynków,
 - 2) gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
 - 3) geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu.
2. Tworzenie, prowadzenie i udostępnianie:
 - 1) bazy danych ewidencji gruntów i budynków (katastru nieruchomości),
 - 2) bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu – powiatowa baza GESUT,
 - 3) bazy danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500-1:5000, dla terenów miast oraz zwartych zabudowanych i przeznaczonych pod zabudowę obszarów wiejskich,
 - 4) bazy danych rejestru cen i wartości nieruchomości.
3. Tworzenie i udostępnianie standardowych opracowań kartograficznych – mapy ewidencyjnej i mapy zasadniczej – w skalach: 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000.
4. Koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu.
5. Zakładanie osnów szczegółowych.
6. Tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych szczegółowych osnów geodezyjnych.
7. Ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych.
8. Przeprowadzanie powszechnej taksacji nieruchomości oraz opracowywanie i prowadzenie map i tabel taksacyjnych dotyczących nieruchomości.
9. Przyjmowanie i opracowywanie zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych oraz udostępnianie materiałów zasobu niezbędnych do wykonania tych prac.
10. Weryfikacja wyników prac geodezyjnych i kartograficznych pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującego w geodezji i kartografii oraz ich przyjmowanie do Powiatowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego.
11. Na wniosek Wydziału Ochrony Środowiska weryfikuje prawidłowość i kompletność dokumentacji geodezyjnej dołączanej do wniosku o wydanie decyzji w zakresie usuwania naturalnych przeszkód lotniczych oraz wydaje opinię w tej sprawie ze wskazaniem ewentualnych braków koniecznych do uzupełnienia.

W Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru utworzono stanowisko Zastępcy Dyrektora (§ 5 ust. 7 regulaminu Starostwa). Zgodnie z zakresem czynności z 24.01.2019 r. określonym dla stanowiska Zastępcy Dyrektora WGK – wykonuje on m.in. czynności w zastępstwie Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru w razie jego nieobecności.

- **Usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu stanowiska Geodety Powiatowego oraz jego faktyczna podległość w zakresie merytorycznego wykonywania zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej.**

Stworzona w kontrolowanej jednostce struktura organizacyjna w zakresie merytorycznego wykonywania zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej uwzględnia stanowisko Geodety Powiatowego, pełniącego jednocześnie funkcję Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru (§ 15 ust. 5 regulaminu Starostwa).

Zgodnie ze Schematem Organizacyjnym Starostwa Powiatowego stanowisko Geodety Powiatowego jest bezpośrednio przyporządkowane Staroście Goleniowskiemu (zał. nr 2 do Regulaminu Starostwa). Dyrektor Wydziału - Geodeta Powiatowy odpowiada wobec Starosty za prawidłową i zgodną z przepisami prawa realizację zadań lub otrzymanych poleceń służbowych, wykonywanych bez zbędnej zwłoki i z należytą starannością (§ 12 ust. 3 ww. regulaminu).

- **Forma zatrudnienia (powołania) Geodety Powiatowego, spełnienie wymogów formalnych przez Geodetę Powiatowego.**

Starosta Goleniowski na podstawie umowy o pracę zatrudnił od 9 listopada 2018 r. na stanowisko Geodety Powiatowego – Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, pana.

Kontrolujący ustalili, że funkcję Geodety Powiatowego pełni osoba spełniająca wymogi prawne określone § 4 rozporządzenia w sprawie wymagań [14], jakim powinni odpowiadać m.in. geodeci powiatowi, posiadająca:

- dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym,
- uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 1 i 2,
- staż pracy w organach jednostek samorządu terytorialnego,
- w pełni korzystająca z praw cywilnych i obywatelskich.

- **Formę zatrudnienia Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej spełnienie wymogów formalnych przez Kierownika (załącznik nr 3 do rozporządzenia o wynagrodzeniach [18]).**

W Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Goleniowie (zgodnie z regulaminem Starostwa) brak jest stanowiska Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. Ustanowione zostało tylko jedno stanowisko kierownicze – Geodety Powiatowego – Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru (§ 15 ust. 5 regulaminu Starostwa).

Starosta Goleniowski utworzył w Wydziale Geodezji Kartografii i Katastru również stanowisko Zastępcy Dyrektora Wydziału (§ 5 ust. 7 regulaminu). Aneks do umowy o pracę z dnia 29.04.2005 r. zawartym 22 lipca 2019 r. pomiędzy Starostwem Powiatowym w Goleniowie, reprezentowanym przez Starostę Goleniowskiego a Panią dokonano m.in. zmiany rodzaju umówionej pracy, zgodnie z którym Pani zatrudniona została na stanowisku Zastępcy Dyrektora w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru. Przy czym zgodnie z zakresem czynności z 24.01.2019 r. pani wykonuje czynności w zastępstwie Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru w razie jego nieobecności i odpowiada przed Starostą i Dyrektorem Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru m.in. za całokształt spraw należących do jej obowiązków.

- **Zakres zadań przypisanych do realizacji Geodecie Powiatowemu i kierownikom komórek wewnętrznych starostwa realizujących zadania objęte kontrolą.**

W regulaminie Starostwa (§ 16 pkt. VI. 1-5) określono, że do zadań Geodety Powiatowego należy:

1. Nadzór nad gromadzeniem, prowadzeniem i udostępnianiem Powiatowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego.
2. Nadzór nad koordynacją usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu.
3. Nadzór nad przeprowadzaniem powszechnej taksacji oraz nad prowadzeniem map i tabel taksacyjnych dotyczących nieruchomości.
4. Ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych.
5. Wydawanie decyzji administracyjnych w sprawach dotyczących:
 - 1) zatwierdzania projektu operatu opisowo-kartograficznego,
 - 2) zmian w ewidencji gruntów i budynków,
 - 3) gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
 - 4) udostępniania materiałów zasobu lub wysokości należnej opłaty w przypadku sporu dotyczącego tego zakresu,
 - 5) zatwierdzanie projektów szczegółowej osnowy geodezyjnej.

Dla stanowiska Geodety Powiatowego - Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru w jednostce nie opracowano zakresu czynności. Jak dodatkowo poinformowała pisemnie Zastępca Dyrektora WGK cyt: „Zakres Geodety Powiatowego zgodnie z PGiK”. Przy czym zgodnie z regulaminem Starostwa w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru ustanowione zostało jedynie jedno stanowisko kierownicze – Geodety Powiatowego, Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru (§ 15 ust. 5 regulaminu Starostwa). Natomiast na podstawie § 5 ust. 7 Starosta Goleniowski utworzył w Wydziale Geodezji Kartografii i Katastru również stanowisko zastępcy dyrektora Wydziału. Przy czym w regulaminie Starostwa nie określono zadań które stanowisko to realizuje.

Dopiero w zakresie czynności Zastępcy Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Goleniowie ustalono zakres obowiązków na zajmowanym stanowisku. I jest nim m.in.:

1. Sprawowanie nadzoru nad Państwowym Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym znajdującym się w Starostwie Powiatowym w Goleniowie.
2. Podejmowanie decyzji w sprawach:
 - a) wydawanie wytycznych do wykonywania zgłoszonych robót geodezyjnych i kartograficznych,
 - b) udostępniania danych z Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego zainteresowanym jednostkom.
3. Koordynacja realizacji robót geodezyjnych i kartograficznych dotyczących tego samego obszaru, zgłoszonych przez różnych wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych.
4. Nadzór nad kontrolą techniczną przyjmowanych do Państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wyników robót geodezyjnych i kartograficznych.
5. Podejmowanie decyzji w sprawach przyjmowania wyników robót geodezyjnych i kartograficznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
6. Podejmowanie decyzji w sprawach wprowadzania zmian do operatu ewidencji gruntów i budynków oraz nadzór nad ich prawidłową realizacją.
7. Wprowadzanie zmian w części kartograficznej operatu ewidencji gruntów i budynków.
8. Udzielanie informacji i wyjaśnień z operatu ewidencji gruntów i budynków w zakresie dotyczącym zapisów w tym operacie, wraz z ich analizą.
9. Podejmowanie decyzji w sprawach wprowadzania zmian w bazie danych GESUT i BDOT500.
10. Wprowadzanie zmian w bazie danych GESUT i BDOT500.
11. Prowadzenie powiatowych baz danych wchodzących w skład krajowego systemu informacji o terenie.
12. Prowadzenie czynności administracyjnych Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru.
13. Wykonywanie w zastępstwie czynności Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru w razie jego nieobecności.

Przy czym jak dodatkowo wyjaśniła Z-ca Dyrektora WGK cyt.: „Upoważnienie zastępcy Dyrektora obejmuje zakres wykonywanych czynności. Podczas nieobecności Geodety Powiatowego dokumenty do których upoważnienia nie ma zastępca podpisywane są przez Pana Starostę.”

Ocena cząstkowa:

uchybień: 3

- 1) W regulaminie Starostwa Geodecie Powiatowemu - wykonującemu zadania Starosty Goleniowskiego, nie przypisano wszystkich zadań wynikających z ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne [1] – brakuje zadania dot. zakładania osnów szczegółowych (art. 7d ust. 3 ww. ustawy).
- 2) Nazewnictwo części zadań:
 - a. dot. prowadzenia bazy danych BDOT500 oraz prowadzenia rejestru cen nieruchomości, a także tworzenia i udostępniania standardowych opracowań kartograficznych przypisanych w regulaminie Starostwa do Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, nie odpowiada obowiązującym przepisom prawa, tj. odpowiednio art. 7d pkt. 1 lit. b w zw. z art. 4 ust. 1a pkt. 7 i 12 oraz art. 7d pkt 1 lit. c Prawa geodezyjnego i kartograficznego.
 - b. dot. m.in. obsługi zgłoszonych prac geodezyjnych i nadzoru nad weryfikacją przekazywanej przez wykonawców prac geodezyjnych dokumentacji w zakresie czynności Zastępcy Dyrektora Wydziału, nie odpowiada obowiązującym przepisom prawa, tj. odpowiednio art. 7d pkt. 1 w zw. z art. 12 ust. 7 oraz art. 7d pkt. 1 w zw. z art. 12b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]. Zaś zadanie Zastępcy Dyrektora dot. wydawania wytycznych do wykonywania zgłoszonych robót geodezyjnych i kartograficznych nie wynika z obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa.
- 3) Pomiędzy regulaminem organizacyjnym Starostwa a stanem faktycznym Wydziału występują rozbieżności co do ilości utworzonych w Wydziale stanowisk kierowniczych. (Starosta utworzył stanowisko Zastępcy Dyrektora Wydziału).

nieprawidłowości: 0

Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

Ustalenia poczyniono na podstawie:

- o przedłożonych kontrolującym:
 - zakresów czynności,
 - upoważnień organu do działania w jego imieniu,
 - upoważnień do przetwarzania danych osobowych,
 - wypełnionych przez jednostkę kontrolowaną wierszy 1-3 i 8 oraz informacji o faktycznie realizowanych zadaniach przez pracowników Wydziału, zawartych w tabeli „Obsada kadrowa”,

otrzymanych w załączeniu do pisma z 7.03.2025 r. znak: GP.6640.23.2025.MR (akta kontroli str. 110-112), e-maila z 21.03.2025 r. – akta kontroli str. 147) i załącznika do pisma z 23.05.2025 r. znak: GP.6640.23.8.2025.MR (akta kontroli str. 469),

- o pisemnych informacji Z-cy Dyrektora WGK z 7.03.2025 r. znak: GP.6640.23.2025.MR (błędna data pisma, jest to odpowiedź jednostki na pismo kontrolujących z 12.03.2025 r. znak: GK-1.431.1.3.2025.BW), akta kontroli str. 252-261,
 - o e-maila Z-cy Dyrektora WGK z 16.05.2025 r. wraz z załącznikami (akta str. 382-381),
 - o pisma z-cy Dyrektora WGK z 23.05.2025 r. znak: GP.6640.23.8.2025.MR (str. 464-451).
- Informacje w powyższym zakresie kontrolujący ostatecznie zebrali w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa” (str. 482-484 akt kontroli).

- **Stan kadrowy w odniesieniu do posiadanych uprawnień zawodowych, doświadczenia oraz możliwości rozwoju zawodowego pracowników realizujących kontrolowane zadania.** Informacje w tym zakresie zebrano w załączniku nr 1 pn. „Obsada kadrowa” (str. 482-484 akt kontroli). Stan zatrudnienia w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru - osób realizujących zadania objęte kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli) oraz jego charakterystykę zawodową przedstawia poniższa tabela.

Liczba osób zatrudnionych w Wydziale realizujących zadania objęte kontrolą (z wyłączeniem Geodety Powiatowego)	Liczba osób posiadających uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii	Wykształcenie pracowników	Staż pracy pracowników (ogólny)
13	2	1 - wyższe geodezyjne 5 - średnie geodezyjne 2 - wyższe w innym zakresie 5 - średnie w innych zakresach brak - zawodowe	8 - powyżej 10 lat 3 - od 5 do 10 lat 2 - poniżej 5 lat

Zgodnie z zakresami czynności pracowników WGK zadania z zakresu objętego kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli) realizuje **12** pracowników zatrudnionych w Wydziale. Dla stanowiska Geodety Powiatowego – Dyrektora WGK w jednostce nie opracowano zakresu czynności.

Zadania polegające na:

- prowadzeniu baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania - realizuje **12** pracowników (z czego: GESUT, BDOT500, EGiB, RCN i BSOG – **1** pracownik; GESUT, BDOT500 i EGiB - **3** pracowników; EGiB i BSOG – **1** pracownik; EGiB – **7** pracowników);
- prowadzeniu postępowań administracyjnych z zakresu EGIB, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji – żaden z pracowników Wydziału WGK. Zadanie to realizuje jedynie Geodeta Powiatowy – Dyrektor WGK.

Przy czym z zakresu czynności 2 pracowników (wymienionych w kolumnach: **6** i **8** zał. nr 1 „Obsada kadrowa”) nie wynika czy i jakie konkretnie bazy pracownik prowadzi (aktualizuje czy udostępnia) – zakresy czynności w tym zakresie są sformułowane w sposób bardzo ogólny. Zaś m.in. z zakresów czynności pracowników wymienionych w kol. 7 i 14 powyższego załącznika wynika, że prowadzą oni również bazy nie należące do obowiązków starosty a do GGK (odpowiednio PRG i BPRPOG oraz PRG).

Z kolei zgodnie z faktycznie realizowanymi zadaniami (wskazanymi przez jednostkę kontrolowaną w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa”) zadania polegające na:

- prowadzeniu baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępnianiu - realizuje **12** pracowników (w tym: GESUT i BDOT500 – **1** pracownik; EGiB, GESUT; EGiB i BDSOG – **1** pracownik; BDOT500 – **4** pracowników; EGiB – **6** pracowników);
- prowadzeniu postępowań administracyjnych z zakresu EGiB, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji, dokonywane jest przez Geodetę Powiatowego – Dyrektora WGK.

Zapisy w zakresie czynności pracowników wymienionych w kol. 2 i 3 załącznika nr 1 „Obsada kadrowa” nie odpowiadają faktycznie realizowanym zadaniom wskazanym przez jednostkę kontrolowaną. Szczegóły tych nieścisłości zawiera zał. nr 1 „Obsada kadrowa”.

- **Czy ustalony stan kadrowy może być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań?**

Na podstawie informacji w zał. nr 1 „Obsada kadrowa” oraz oświadczenia zawartego w wyjaśnieniach Z-cy Dyrektora WGK z 7.03.2025 r. (otrzymanego mailem 31.03.2025 r. - błędna data pisma) cyt.: „Stan kadrowy, brak pracowników z wykształceniem geodezyjnym czy też informatycznym (załącznik Obsada kadrowa), absencje chorobowe mają ogromny wpływ na ogólne funkcjonowanie wydziału. Kadre z wykształceniem geodezyjnym stanowią osoby w wieku przedemerytalnym oraz emerytalnym”, kontrolujący ocenili, że stan kadrowy Wydziału może być przyczyną nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań.

- **Czy pracownicy mają możliwości rozwoju zawodowego w zakresie realizacji zadań Starosty wynikających z Prawa geodezyjnego i kartograficznego i rozporządzeń wykonawczych?**

Na podstawie informacji podanych w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa” w kontrolowanym okresie niewielu pracowników (3 z 13) wzięło udział w szkoleniach z zakresu realizowanych zadań lub przydatnych do ich realizacji. Ponadto żaden pracownik nie poszerzał wiedzy na studiach podyplomowych jak i nie posiadał pozwolenia na udział w praktykach zawodowych w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 3

- 1) Zapisy w zakresie czynności pracowników wymienionych w kol. 2 -3 i 14 załącznika nr 1 „Obsada kadrowa” nie odpowiadają faktycznie realizowanym przez nich zadaniom wskazanym przez jednostkę kontrolowaną. Z kolei zakresy czynności pracowników wymienionych w kol. 6 i 8 są zbyt ogólne, stąd kontrolujący nie byli w stanie ustalić czy i jakie konkretnie bazy pracownik ten prowadzi (aktualizuje czy udostępnia).
- 2) Z zakresów czynności pracowników wymienionych w kol. 7 i 14 powyższego załącznika wynika, że prowadzą oni również bazy nie należące do obowiązków starosty a do GGK (odpowiednio państwowego rejestru granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju (PRG) jak i państwowego rejestru podstawowych osnów geodezyjnych (BPRPOG) oraz PRG). Natomiast zakresy czynności pracowników wymienionych w kol. od 2 do 14 załącznika nr 1 „Obsada kadrowa” nie odpowiadają przyjętej w regulaminie organizacyjnym strukturze organizacyjnej Wydziału, pod względem prowadzonego nad nimi nadzoru merytorycznego kierownictwa Wydziału.
- 3) Niewielu pracowników Wydziału (3 z 13) wzięło udział w szkoleniach z zakresu realizowanych zadań lub przydatnych do ich realizacji.

wyjaśnienia dot. wykazanych uchybień (w tym przyczyny ich powstania), przekazane w piśmie z 23.05.2025 r. znak: GP.6640.23.8.2025.MR (akta kontroli str. 464-451): cyt. „[...] Pracownicy WGK biorą udział w szkoleniach w miarę posiadanych funduszy”.

nieprawidłowości: 0

Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym:

- zakresów czynności i upoważnień organu do działania w jego imieniu oraz upoważnień do przetwarzania danych osobowych otrzymanych w załączeniu do pisma z 7.03.2025 r. znak: GP.6640.23.2025.MR (dowody akta kontroli: str. 110-112) oraz e-mailu z 21.03.2025 r. - (akta kontroli str. 147), oraz w załączeniu do e-maila z 16.05.2025 r.

(akta kontroli str. 382-381) i załączniku do pisma z 23.05.2025 r. znak:

GP.6640.23.8.2025.MR (akta str. 469),

- wypełnionego przez jednostkę kontrolowaną wiersza 4 w tabeli „Obsada kadrowa” w części dotyczącej informacji o faktycznie realizowanych zadaniach przez Geodetę Powiatowego i pracowników Wydziału, otrzymanej w załączeniu do pisma z 7.03.2025 r. znak: GP.6640.23.2025.MR (dowody kontroli: str. 110-112) oraz w załączeniu do e-maila z 16.05.2025 r. (akta kontroli str. 382-381).
- wniosków o przyznanie/~~odebranie~~* uprawnień dostępu dla użytkowników lokalnych systemów do prowadzenia EGIB do rejestrów publicznych za pomocą szyny usług, otrzymanych w e-mailu z 21.03.2025 r. (dowody kontroli: str. 147),
- listy wniosków o przyznanie uprawnień dostępu do portalu ZSIN, otrzymanych w e-mailu z 21.03.2025 r. (dowody kontroli: str. 147),
- listy osób aktualnie zatrudnionych w Starostwie Powiatowym w Goleniowie i posiadających uprawnienia do przetwarzania danych w ZSIN, otrzymanych w e-mailu z 21.03.2025 r. (dowody akta kontroli: str. 147),
- pisma z-cy Dyrektora z 23.05.2025 r. znak: GP.6640.23.8.2025.MR wraz z załącznikami (dowód akt kontroli str. 451-463, 469).

- **Osoby upoważnione do wykonywania zadań wynikających z Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], ograniczone do kontrolowanych obszarów .**

Informacje w powyższym zakresie zebrano w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa”.

Kontrolujący ustalili, że upoważnienia do działania w imieniu organu do wykonywania zadań objętych przedmiotem niniejszej kontroli, a wynikających z ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne [1], posiadają pracownicy (wymienieni w kol. od 2 do 6 oraz od 8 do 14) i Geodeta Powiatowy (kol.1). Natomiast zdarzają się pojedyncze przypadki, że pracownik w ogóle nie posiada stosownego upoważnienia organu administracji geodezyjnej i kartograficznej do baz, które faktycznie prowadzi (wymieniony w kol. 7 załącznika) bądź też posiada upoważnienie do baz, których nie prowadzi (pracownicy wymienieni w kol. 14 załącznika).

Ponadto kontrolujący ustalili, że zarówno Geodeta Powiatowy – Dyrektor WGK jak i wszyscy pracownicy Wydziału realizujący zadania objęte przedmiotem niniejszej kontroli posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zakresie niezbędnym do wykonywania powierzonych im zadań.

- **Podstawa prawna wydania upoważnień**

Podstawy prawne zawarte w udostępnionym kontrolującym upoważnieniach dla poszczególnych pracowników w tym Geodety Powiatowego, wykazano w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa”. Kontrolujący ustalili:

- W upoważnieniu Geodety Powiatowego z 9.11.2018 r. w podstawie prawnej nie przywołano przede wszystkim art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

Tymczasem organy administracji geodezyjnej w tym m.in. starosta - wykonuje swoje zadania przy pomocy geodety powiatowego, albowiem jednoznacznie wynika to z art. 6a ust.1 pkt 2 lit. b ww. ustawy. Przepis ten ustanawia przymus korzystania z pomocy profesjonalisty przy wykonywaniu przez starostę zadań z zakresu geodezji i kartografii. Służy to, zapewnieniu odpowiedniego poziomu merytorycznego wykonywania tych zadań. Zasada ta doznaje jedynie wyjątków na mocy przepisów szczególnych, tj. np. na podstawie ust. 3a powyższego przepisu prawa.

Starosta Goleniowski - organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, prowadzący PZGiK, wydał analizowane upoważnienie (dla Geodety Powiatowego realizującego zadania organu z zakresu geodezji i kartografii, do wykonania zadań organu (Starosty)), bez wskazania w podstawie prawnej stosownych przepisów Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] (z podaniem numeru artykułu, paragrafu, ustępu, ...), z których wynika ten obowiązek;

- W upoważnieniach pracowników wykazanych w kol. od 3 do 14 zał. „Obsada kadrowa” zbytecznie przywołano art. 6a ust 1 pkt 2b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], przepis ten ma bowiem zastosowanie jedynie do osoby pełniącej w Starostwie funkcję Geodety Powiatowego, wystarczające byłoby więc przywołanie jedynie art.6a ust.3a ww. ustawy.
- W upoważnieniu pracownika wykazanego w kol. 2 zał. „Obsada kadrowa” z 22.07.2019 r. w podstawie prawnej nie przywołano przede wszystkim art. 6a ust. 3a Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]. Ponadto upoważnienie to wydane zostało przez Wicestarostę zamiast Starostę.
- Wszystkie przekazane kontrolującym upoważnienia do przetwarzania danych osobowych wydane pracownikom Wydziału realizującym zadania z zakresu geodezji i kartografii jak i Geodecie Powiatowemu – Dyrektorowi WGK, zawierały podstawę prawną ich wydania.
- **Zgodność z przepisami prawa i adekwatność zakresów upoważnień, w stosunku do zapisów w zakresach czynności pracownika (opisach stanowisk pracy), mając na uwadze faktycznie realizowane zadania dotyczące:**
 - prowadzenia baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania,
 - prowadzenia postępowań administracyjnych z zakresu EGIB, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji,
 - przetwarzania danych osobowych.

Badanie zakresów wydanych upoważnień pracowników Wydziału, mając na uwadze zapisy zakresów czynności pracowników i faktycznie realizowane przez nich zadania, wykazało niezgodność posiadanego upoważnienia z faktycznie realizowanymi zadaniami dla pracownika wykazanego w kol. 14 zał. nr 1 „Obsada kadrowa”. Kontrolujący ustalili także, że posiadane przez Geodetę Powiatowego oraz pracownika wymienionych w kol. 2 upoważnienia są zbyt ogólne, stąd kontrolujący nie byli w stanie ustalić czy i do jakich konkretnie baz posiadają oni upoważnienia. Szczegóły tych nieścisłości kontrolujący wykazali w zał. nr 1 „Obsada kadrowa”.

- **Stan upoważnień do dostępu do portalu ZSIN**

Na podstawie pozyskanych z jednostki kontrolowanej dokumentów:

- wniosków o przyznanie/~~odebranie~~* uprawnień dostępu dla użytkowników lokalnych systemów do prowadzenia EGIB do rejestrów publicznych za pomocą szyny usług (2 pracowników i Geodeta Powiatowy),
- listy wniosków o przyznanie uprawnień dostępu do portalu ZSIN,
- listy osób zatrudnionych w Starostwie Powiatowym w Goleniowie i posiadających uprawnienia do przetwarzania w systemie ZSIN,

kontrolujący ustalili, że wszystkie osoby upoważnione do przetwarzania danych osobowych w ww. systemie pozostają aktualnie w stosunku pracy z jednostką kontrolowaną.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 3

1. Nie wszyscy pracownicy (wymienieni w kol. 2, 3 i 14 zał. nr 1 „Obsada kadrowa”) oraz Geodeta Powiatowy (kol.1 ww. załącznika) posiadają upoważnienia do realizacji zadań wynikających z ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne [1], adekwatne do faktycznie realizowanych przez nich zadań.
2. W podstawie prawnej upoważnień Starosty Goleniowskiego wydanych dla wszystkich pracowników wykazanych w kol. od 3 do 14 zał. „Obsada kadrowa” zbyt często przywołano art. 6a ust 1 pkt 2b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], wystarczające byłoby przywołanie jedynie art. 6a ust. 3a ww. ustawy.
3. Z upoważnienia Starosty Goleniowskiego wydanego dla pracownika wykazanego w kol. 14 powyższego załącznika wynika, że prowadzi on również bazę danych nie należącą do obowiązków starosty a do GGK (państwowego rejestru granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju).

nieprawidłowości: 3

1. W upoważnieniu Geodety Powiatowego z 9.11.2018 r. w podstawie prawnej nie przywołano przede wszystkim art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].
2. W upoważnieniu pracownika wykazanego w kol. 2 zał. „Obsada kadrowa” z dnia 22.07.2019 r. w podstawie prawnej nie przywołano przede wszystkim art. 6a ust. 3a Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]. Ponadto upoważnienie to wydane zostało przez Wicestarostę zamiast Starostę.
3. Pracownicy prowadzący wybrane bazy nie posiadają upoważnienia do wszystkich baz, które faktycznie prowadzą (pracownik wymieniony w kol. 7) bądź też posiadają upoważnienie do baz, z których to faktycznie nie wszystkie prowadzą (pracownik wymienieni w kol. 14), co jest niezgodne z art. 6a ust. 3a w zw. z art. 7d pkt 1a i 1b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Błędna interpretacja i nieprzestrzeganie przez kontrolowaną jednostkę obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa. Dodatkowo z-ca Dyrektora w piśmie z 23.05.2025 r. znak: GP.6640.23.8.2025.MR (akta kontroli str. 464 - 451) wskazał cyt. m.in. „[...] Upoważnienie Geodety Powiatowego zostanie uzupełnione o prawidłowe podstawy prawne [...] Upoważnienie [...] pracownika zostanie uzupełnione o wskazane nieprawidłowości [...] Upoważnienia pracowników zostaną ponownie przeanalizowane i uzupełnione o wskazane informacje”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Możliwość prób podważenia wydanych upoważnień. Brak jednoznaczności za jakie bazy odpowiada dany pracownik Starostwa.

Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia pzgik:

Ustalenia poczyniono na podstawie:

- regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Goleniowie (uchwała Zarządu Powiatu Goleniowskiego z 30.10.2024 r. Nr 60/20/24, akta kontroli str. 156-194),
- zarządzenia Starosty Goleniowskiego z 21.01.2025 r. nr RZ/4/2025 w sprawie powołania komisji do spraw oceny przydatności materiałów pzgik w celu wyłączenia materiałów z zasobu (akta kontroli str. 246-247),
- informacji w piśmie z 7.03.2025 r. znak: GP.6640.23.2025.MR (akta kontroli str. 110-112), w tym procedur zawartych na stronie internetowej, dotyczących:
 - o Zgłaszania prac geodezyjnych.
 - o Udostępniania Powiatowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego

- Wydawania wypisów, wypisów i wyrysów z ewidencji gruntów i budynków, rejestru cen nieruchomości i budynków, rejestru cen nieruchomości,
- Koordinacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu
(wydruk ww. procedur akta kontroli str. 126-133),
- informacji w piśmie z .04.2025 r. znak: GP.6640.23.5.2025.MR (akta str. 341-344).
- **Obieg dokumentów i procedury**
Wg regulaminu organizacyjnego Starostwa (rozdziału nr 5 „Zasady rejestracji pism w elektronicznym systemie zarządzania dokumentacją”, akta str. 190) wpływająca do starostwa korespondencja podlega obowiązkowi rejestracji w elektronicznym systemie zarządzania dokumentacją.
Rejestracja pism przesłanych za pośrednictwem platformy ePUAP dokonywana jest automatycznie przy użyciu odpowiedniego programu. Nie podlegają skanowaniu do systemu: dokumenty wpływające do Wydziału Komunikacji, akty notarialne, wypisy z ksiąg wieczystych.
Korespondencja kierowana do starostwa lub jego pracowników przekazywana jest do dekretacji Starości, zaś kierowana do radnych Rady Powiatu, do przewodniczącego Rady Powiatu.
W jednostce wdrożono e-usługi umożliwiające elektroniczne realizowanie spraw przez kontrolowany Wydział, jednak w regulaminie organizacyjnym Starostwa nie zawarto regulacji dotyczących sposobu dokumentowania ich przebiegu (w szczególności sposobu rejestracji spraw przesłanych przez e-usługi). Brak jest również regulacji wewnętrznych (np. instrukcji) dotyczących obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia pżgik (w szczególności spraw realizowanych przez e-usługi).
Niezbędne informacje dotyczące załatwiania spraw w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru przedstawione zostały na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Goleniowie (w zakładce "Poradnik interesanta (jak to załatwić?)") – wydruki ze strony akta kontroli str. 126-133). Informacje te dotyczą m.in.:

- **zgłaszania prac geodezyjnych** (akta kontroli str. 127-128),

W kontrolowanej jednostce zgłaszanie prac geodezyjnych odbywa się:

- osobiście w Biurze obsługi interesantów,
- za pomocą usługi internetowej – Portalu Geodety (aplikacji WebEwid),
- pocztą tradycyjną
- pocztą elektroniczną i ePuap.

Cyt. „Organ po otrzymaniu zgłoszenia prac, przekazuje wykonawcy zgłoszonych prac geodezyjnych, razem z udostępnianymi materiałami zasobu, informację

o innych zgłoszonych pracach geodezyjnych wykonywanych na obszarze objętym tym zgłoszeniem.”

- o **udostępniania materiałów zasobu** (akta kontroli str. 131-132)
- o **wydawania wypisów, wypisów i wyrysów** (akta kontroli str. 129)

Wnioski o udostępnienie można:

- złożyć w Biurze Obsługi Interesantów Starostwa Powiatowego, w Goleniowie lub Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru,
- przesłać pocztą tradycyjną,
- przesłać pocztą elektroniczną przez ePUAP (opatrzyć dokumenty kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem potwierdzonym profilem zaufanym),
- złożyć za pośrednictwem e-usługi przez stronę www.goleniowski.webewid.pl.

- o **narad koordynacyjnych** (akta kontroli str. 133-133a)

Wnioski o koordynację można:

- złożyć w Biurze Obsługi Interesantów Starostwa Powiatowego w Goleniowie lub Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru,
- przesłać pocztą tradycyjną,
- przesłać pocztą elektroniczną przez ePUAP (opatrzyć dokumenty kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem potwierdzonym profilem zaufanym).

Do wniosku o koordynację przebiegu projektowanych sieci uzbrojenia terenu należy załączyć:

- projekt sytuowania sieci uzbrojenia terenu w pliku „pdf” sporządzony na mapie do celów projektowych zawierający wpis o zgodności mapy z oryginałem.
- kopie mapy do celów projektowych opatrzoną klauzulą urzędową lub oświadczeniem uprawnionego geodety o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji,
- kopie warunków technicznych podłączenia obiektu do istniejących sieci uzyskane od jednostek zarządzających tymi sieciami,
- plik tekstowy ze współrzędnymi geodezyjnymi punktów załamań przewodu.

A wg dołączonego do informacji wzoru wniosku należy do niego dołączyć:

„1. Projekt usytuowania sieci uzbrojenia terenu, sporządzony na aktualnej mapie zasadniczej.

2. Plik z projektem w formacie dxf.

3. Wykaz współrzędnych w pliku txt. w układzie 2000 (7),

4. Inne (jak warunki techniczne, pełnomocnictwo, opłaty skarbowe i inne)”.

- o **pobieranie opłat** (akta kontroli str. 127-133)

Wielkość opłat ustalana jest na podstawie załącznika do ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. Opłata jest pobierana przed udostępnieniem materiałów zasobu, po otrzymaniu Dokumentu Obliczenia Opłaty.

Opłatę można wnieść:

za udostępnienie materiałów zasobu i wydanie wypisów i wyrysów:

- bezgotówkowo na rachunek Starostwa Powiatowego w Goleniowie,
- bezgotówkowo za pomocą terminala,
- w aplikacji internetowej WebEWID (płatność online PayByNet);

za zgłoszenie pracy:

- bezgotówkowo na rachunek Starostwa Powiatowego w Goleniowie,
- w aplikacji internetowej WebEWID (płatność online PayByNet);

za koordynację usytuowania sieci uzbrojenia terenu:

- bezgotówkowo na rachunek Starostwa Powiatowego w Goleniowie,
- online przez e-usługę Portal Projektanta (wdrożona usługa PayByNet – wg pisma z 04.2025 r. akta str. 341-344 - brak tej informacji na BIP).

- **Sposób przechowywania dokumentacji, w tym organizowanie okresowych przeglądów przydatności materiałów zasobu**

Kontrolującym nie przekazano dokumentów regulujących sposób przechowywania dokumentacji w kontrolowanym Wydziale.

Zarządzeniem Starosty Goleniowskiego z 21.01.2025 r. nr RZ1412025 została powołana komisja do spraw oceny przydatności materiałów pzgik w celu wyłączenia materiałów z zasobu (akta kontroli str. 246). Szczegółowe ustalenia i ocena w tym zakresie w punkcie II.2.4.4. niniejszego wystąpienia („Archiwizacja danych”).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 2

1. Brak jest regulacji dotyczących sposobu rejestracji i sposobu przechowywania wniosków i zgłoszeń obsługiwanych przez wdrożone e-usługi w aplikacji internetowej WebEwid (mając na uwadze zapis §1 ust. 3, ust. 5 i ust. 6 instrukcji kancelaryjnej [15]).
2. Umieszczona na BIP Starostwa Powiatowego procedura pn. „Koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu”:
 - a. nie informuje o możliwości złożenia wniosku o koordynację i przeprowadzania narad za pomocą wdrożonych e-usług (Narada Koordynacyjna i Portal Projektanta, w tym wniesienia opłaty przez usługę „PayByNet”),
 - b. wskazuje na potrzebę dołączenia do wniosku o koordynację dokumentów, nie wynikających z art. 28b ust. 3 i ust. 4 Prawa Geodezyjnego i Kartograficznego,

w szczególności: kopii warunków technicznych podłączenia obiektu do istniejących sieci uzyskane od jednostek zarządzających tymi sieciami i kopii mapy do celów projektowych opatrzonej klauzulą urzędową lub oświadczeniem uprawnionego geodety o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji,

- c. określa załączniki jakie należy dołączyć do wniosku odmiennie niż załączony do procedury wzór wniosku.

nieprawidłowości: 0.

Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

Wg informacji (pismo z 7.03.2025 r. znak: GP.6640.23.2025.MR – akta kontroli str. 252-262) w Starostwie Powiatowym w Goleniowie nie funkcjonują inne systemy informatyczne, w których mogą być wykorzystywane dane zasobu geodezyjnego.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 0.

Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych – ocena zadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień I.2-I.6 przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

I.	Zadanie: Ustalenia formalno-organizacyjne	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
I.2.	Struktura organizacyjna	3	0	-	5
I.3.	Zasoby pracownicze	3	0	-	3
I.4.	Upoważnienia	3	3	-	4
I.5.	Regulacje wewnętrzne	2	0	-	6
I.6.	Wykorzystywanie zasobu	0	0	-	1
I.7	Podsumowanie	11	3	-	19

II. OCENA REALIZACJI TEMATÓW PRIORYTETOWYCH

Jakość danych EGIB

1. Forma ujawnienia danych w EGIB

- **Czy organ dostosował dane EGIB do udostępniania w formie: plików, usług?**

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej przekazanych w piśmie z 7.03.2025 r. znak: GP.6640.23.2025.MR (przesłanego mailem 31.03.2025 r., wydruk akta kontroli str. 252-261) wynika że, w powiecie Goleniowskim informacje zawarte w ewidencji gruntów i budynków udostępniane są w formie usług i plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 i 5 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

- **Czy organ udostępnia dane EGIB w innej formie niż przewidzianej w art. 24 ust. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]?**

Z informacji jednostki kontrolowanej w piśmie z 7.03.2025 r. znak: GP.6640.23.2025.MR (przesłanego mailem 31.03.2025 r., wydruk akta kontroli str. 252-261) wynika że, dane ewidencyjne udostępniane są również w formacie plików „CAD”.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 0.

2. Termin ujawnienia danych w EGIB

Kontroli podlegał okres od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych.

Z informacji jednostki kontrolowanej zawartych w piśmie z 7.03.2025 r. znak: GP.6640.23.2025.MR (przesłanego mailem 31.03.2025 r., wydruk akta kontroli str. 252-261), wynika, że w okresie kontrolowanym Starosta Goleniowski nie podejmował i nie planuje podejmować działań dotyczących przeprowadzenia modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

- **W jakim terminie dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego zostały ujawnione w bazie danych ewidencji gruntów i budynków?**

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie przeprowadzała modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

- **W jakim terminie starosta przekazał do ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa oraz Biuletynie Informacji Publicznej na stronie starostwa informacje, o których mowa w art. 24a ust. 8 art. 24a ust. 8 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]?**

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie przeprowadzała modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

3. Aktualizacja EGIB

- a) Czy wykorzystywane są narzędzia udostępnione przez GUGiK do aktualizacji baz EGIB na podstawie mechanizmów ZSIN, w zakresie rejestrów: EKW, PESEL, REGON i w jakim zakresie?**

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej w piśmie z 7.03.2025 r. znak: GP.6640.23.2025.MR (przesłanym mailem 31.03.2025 r., wydruk akta kontroli str. 252-261) wynika że, Starosta wykorzystuje narzędzia udostępniane przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii do komunikacji z rejestrami oraz zarządzania danymi dotyczącymi nieruchomości. Proces ten obejmuje wykorzystanie danych pochodzących z Ewidencji Ksiąg Wieczystych (EKW), Krajowego Rejestru Urzędowego Podmiotów Gospodarki Narodowej (REGON), jak i Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL).

Dane z EKW są wykorzystywane w trakcie aktualizacji bazy EGIB.

Od 5.09.2024 r. uruchomiono integrację z usługą pobierania NKW ZSIN (do tej pory pobrano prawie 3700 zawiadomień). W jednostce nie wdrożono przesyłania do ksiąg wieczystych w formie dokumentów elektronicznych, zawiadomień o zmianach danych ewidencyjnych. Dane z PESEL wykorzystywane są do aktualizacji danych adresowych, danych osobowych oraz kontroli ich aktualności. Aktualizacja bazy EGIB następuje poprzez wprowadzenie zmian wynikających z pobranych zawiadomień – zmiana nr KW, natomiast dane z PESEL aktualizowane/weryfikowane są przy wprowadzaniu zmian wynikających z aktów poświadczenia dziedziczenia oraz postanowień spadkowych, w których to brakuje pełnych danych osobowych. W jednostce nie wdrożono funkcjonalności systemu do automatycznej aktualizacji danych.

Informacje przekazane z Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii w piśmie z 14.03.2025 r. znak: NK-Sk.920.23.2025 (akta kontroli str. 137, 140) w zakresie statystyk wykorzystania ZSIN przez jednostkę kontrolowaną, potwierdzają, że w okresie kontrolowanym Starosta Goleniowski korzystał z udostępnionych przez GUGiK narzędzi do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON (wg przekazanej statystyki: EKW – 1 162, PESEL – 13, REGON – 520).

- b) Czy poszczególne zmiany (aktualizacje) w bazie EGIB są dokonywane przez jednego operatora w całości, czy przez różne osoby, osobno w zakresie informacji opisowej i wektorowej?**

Zgodnie z informacjami z kontrolowanej jednostki, zawartymi w piśmie z 7.03.2025 r. znak: GP.6640.23.2025.MR (przesłanym mailem 31.03.2025 r., wydruk akta kontroli str. 252-

261), zmiany w EGiB wynikające z prac geodezyjnych wprowadzane są w całości przez jednego operatora.

Ocena cząstkowa: nie dotyczy (informacja do dalszych ustaleń kontroli).

- c) **Jeżeli aktualizacja prowadzona jest przez dwie różne osoby, należy zbadać, w jakim odstępie czasu następuje „dokończenie” zmiany przez drugą osobę?**

Nie badano. W kontrolowanej jednostce operator wprowadzający zmianę w części opisowej i części graficznej.

- d) **Terminy wprowadzania zmian do bazy EGIB, wynikające z art. 23 ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].**

Do kontroli terminowości wprowadzania zmian do bazy EGiB wytypowano trzy zmodernizowane w 2016 r. obręby: Mokre gm. Maszewo, Redło gm. Osina i Kartlewo gm. Przybiernów. Na podstawie zestawień wygenerowanych z systemu (pliki: Ad.21 rejestr zmian – Mokre.xls, Ad.21 rejestr zmian – Redło.xls, Ad.21 rejestr zmian – Kartlewo.xls), które jednostka kontrolowana przekazała (przez e-Doręczenia 28.03.2025 r.) jako załączniki do pisma z 7.03.2025 r. znak: GP.6640.23.2025.MR.

Kontrolujący przeanalizowali wprowadzone zmiany: obręb Mokre (94 zmiany), obręb Redło (85 zmiany) i obręb Kartlewo (94 zmiany). Do szczegółowych ustaleń wytypowano 30 pozycji z 273 wprowadzonych zmian (zastosowano losowanie systematyczne zmian w poszczególnych obrębach ułożonych rosnąco, typowanie od pozycji pierwszej co dziewiątą pozycję).

Dla wybranej próby kontrolnej 30 zmian do bazy egib jednostka kontrolowana przesłała jako załączniki do pisma z 10.04.2025 r. znak: GP.6640.23.4.2025.MR (akta kontroli str. 330) informacje dotyczące daty wpływu do Starostwa dokumentów będących podstawą wprowadzenia tych zmian.

Szczegółowe zestawienie wytypowanej próby wraz z analizą, przedstawia załącznik nr 5 – „Terminowość wprowadzania zmian do bazy egib” (akta kontroli str. 416).

Na podstawie przeprowadzonej analizy informacji dla wytypowanej próby 30 zmian stwierdzono, że w kontrolowanej jednostce:

- 73% zmian (22 z 30) wprowadzonych zostało z dochowaniem terminu, o którym mowa w art. 23 ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], tj. w terminie 30 dni od daty wpływu dokumentu będącego podstawą wprowadzenia zmian,
- 20% zmian (6 z 30) wprowadzonych zostało w terminie powyżej 1 miesiąca,
- 7% zmian (2 z 30) w terminie powyżej 2 miesięcy.

Niedochowanie terminu wprowadzenia zmian do bazy EGiB dotyczy w szczególności zmian wynikających z zawiadomień z ksiąg wieczystych i aktów notarialnych.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 8 (dotyczy 8 na 30 badanych wprowadzonych zmian, tj. 27% badanych przypadków).

Niezachowanie ustawowego terminu na wprowadzanie zmian w operacie ewidencji gruntów i budynków, tj. 30 dni od dnia otrzymania dokumentów będących podstawą zmian, co stanowi uchybienie art. 23 ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Wg wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości zawartego w piśmie z 23.05.2025 r. znak: GP.6640.23.8.2025.MR (akta kontroli str. 451-463), cyt.

„Niezachowane terminy wynikają z absencji chorobowej, czy też sytuacji życiowej i brakiem możliwości zastąpienia pracownika z uwagi na brak przeszkolonej kadry w tym zakresie.

Ponadto z uwagi na częste odmowy wpisu aktów notarialnych do ksiąg wieczystych w dużej mierze akty wprowadzane są po otrzymaniu zawiadomień z KW. Poniżej przykłady:

- Zm. 19/2023 obr. Mokre wprowadzona 13.11.2023 r. - Umowa sprzedaży działki nr 186/8 (wniosek w akcie o odłączenie działki i założenie dla niej nowej KW). Zmiana wprowadzona po otrzymaniu zawiadomienia o założeniu nowej KW (wpływ zawiadomienia 12.10.2023 r.).
- Zm. 25/2024 obr. Mokre wprowadzona 28.10.2024 r. - Umowa o dożywocie - lokal mieszkalny nr 31/2 - działka nr 87/1, działka nr 87/3. Zmiana wprowadzona po otrzymaniu zawiadomień o wpisie w KW (wpływ zawiadomień 18.10.2024 r.).
- Zm. 3/2024 obr. Redło wprowadzona 21.05.2024 r. - Umowa sprzedaży udziału 4/36 części działek nr 12, 13, 15, 96, 202. Zmiana wprowadzona po otrzymaniu zawiadomienia o wpisie do KW (wpływ zawiadomienia 24.04.2024 r.)

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Mając na uwadze, że ewidencja gruntów i budynków stanowi podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych, winna być ona na bieżąco aktualizowana. Nieterminowa aktualizacja ewidencji gruntów i budynków skutkuje udostępnianiem zainteresowanym nieaktualnych danych, a to z kolei ma konsekwencje w różnych dziedzinach życia gospodarczego i społecznego.

Dodatkowo jednostka nie zrealizowała zalecenia pokontrolnego Wojewody

Zachodniopomorskiego (cyt. „Kontynuować działania nad terminowością wprowadzania zmian w operacie ewidencji gruntów i budynków, aby wszystkie zmiany wprowadzać w terminie 30 dni od dnia otrzymania dokumentów będących podstawą zmiany, stosownie do art. 24a ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].”)

4. Modernizacja EGIB

- **Porównanie dokumentów zamówienia publicznego z okresu od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia kontroli z uzgodnionym projektem modernizacji EGIB, czy zakres przedmiotowy nie wykracza poza uzgodniony z WINGiK projekt modernizacji?**

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie przeprowadzała modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

- **Czy projekty operatów opisowo-kartograficznych wykonanych w ramach modernizacji ewidencji gruntów i budynków zostały przygotowywane w postaci dokumentów elektronicznych?**

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie przeprowadzała modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

- **Czy zrealizowano obowiązek wyłożenia projektu modernizacji EGIB w sposób elektroniczny (w okresie od 1 stycznia 2023 r.).**

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie przeprowadzała modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

5. Automatyczna kontrola jakości EGIB

Ustalenia na podstawie raportów z systemu do prowadzenia EGIB z przeprowadzonych przez kontrolowaną jednostkę systemowych kontroli bazy. W wyniku kontroli badano:

- 1) **Czy jest możliwość dokonania przez system do prowadzenia EGIB automatycznych kontroli w zakresach, o których mowa w punkcie 2?**

Z informacji i raportów pozyskanych z kontrolowanej jednostki, przesłanych dnia:

20.03.2025 r. (akta kontroli str. 212), 10.04.2025 r. (akta kontroli str. 330), mailami z dnia: 14.04.2025 r. (akta str. 338), 17.04.2025 r. (akta kontroli str. 359), 18.05.2025 r.

(akta kontroli str. 361), 6.05.2025 r. (akta kontroli str. 363) oraz załącznika nr 2 –

„Automatyzacja procesów kontroli danych egib” (wydruk głównej tabeli akta kontroli

str. 408-410, pozostałe elektroniczne) wynika, że wdrożony w Starostwie system EWID

do prowadzenia EGIB realizuje kontrole jakości gromadzonych danych (w zakresach a, c – h, m), z wyjątkiem kontroli:

- nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek (zakres b),
- spójności danych na granicach powiatów (zakres i),
- występowania identyfikatorów działek i budynków niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą (zakres j),
- występowania luk między działkami (zakres k),
- występowania nachodzenia się działek na siebie (zakres l).

- 2) **Jakość bazy danych EGIB w zakresie: (błędy na dzień rozpoczęcia kontroli)**

a) występowania działek o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu):

nie występują działki o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu);

b) nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek:

- brak możliwości automatycznej kontroli,
- nie występują przypadki nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek (baza sprawdzona przez kontrolujących);

c) występowania działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej:

- wszystkie działki, które występują w części opisowej mają wykazaną geometrię na mapie ewidencyjnej,
- wszystkie budynki, które występują w części opisowej mają wykazaną geometrię na mapie ewidencyjnej;

d) występowania geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej:

- wszystkie działki zostały wykazane w części opisowej,
- wszystkie budynki, które występują w części opisowej mają wykazaną geometrię na mapie ewidencyjnej;

e) występowania różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową:

Występuje **35 110** działek o różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową, co stanowi ok. **44%** z ogólnej liczby działek w powiecie.

Z uwagi na znaczną ilość działek ewidencyjnych z różnicami powierzchni między częścią opisową a geometryczną, kontrolujący wyszczególnili **731** działek ewidencyjnych, dla których różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 50% ogólnej powierzchni działki.

Szczegółową analizę danych w tym zakresie zawiera tabela (arkusz w pliku) nr 1a do załącznika nr 2 „Automatyzacja procesów kontroli danych egib” (akta kontroli str. 408-410). Z zestawienia zawartego w ww. tabeli wynika, że działki z takimi błędami występują głównie na obszarach wiejskich gdzie powierzchnia ewidencyjna podana jest z dokładnością do 1 ara.

W ramach przeprowadzonej kontroli z działek, dla których różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 50% ogólnej powierzchni działki (731 działki) wyszczególniono **116** działek, dla których: różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 0,4 ha oraz powierzchnia ewidencyjna jest wykazana do m². Szczegółowy wykaz danych w tym zakresie zawiera tabela nr 1b do załącznika nr 2 „Automatyzacja procesów kontroli danych egib” (akta kontroli str. 410).

f) braku atrybutów punktów granicznych: ISD, SPD, STB, numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji:

Ilość punktów granicznych w powiecie – 310 521

- występuje 141 656 punktów granicznych, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego ISD,
- wszystkie punkty graniczne mają uzupełnione wartości atrybutu punktu granicznego SPD,
- wszystkie punkty graniczne mają uzupełnione wartości atrybutu punktu granicznego STB,
- występują **69 089** punkty graniczne, dla których nie uzupełniono informacji o numerze operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji;

g) występowania niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK):

występuje **2 254** przypadki niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK), z czego 118 przypadków dotyczy użytków ekologicznych (E), a 2 124 przypadków dotyczy rowów (W). Szczegółowy wykaz danych w tym zakresie zawiera tabela (arkusz) nr 2 do załącznika nr 2 „Automatyzacja procesów kontroli danych egib” (akta str. 408-410);

h) występowanie numerów KW, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą:

występuje **16 412** przypadków numeracji KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą;

i) kontrola spójności danych na granicach powiatów:

brak możliwości automatycznej kontroli danych na granicach powiatów;

Zgodnie z informacjami z kontrolowanej jednostki, zawartymi w piśmie z 7.03.2025 r. znak: GP.6640.23.2025.MR (przesłanym mailem 31.03.2025 r., wydruk akta kontroli str. 252-261), organ nie wykonywał kontroli spójności danych na granicach powiatów z uwagi na kolizje oprogramowania QGIS z systemami zainstalowanymi w Starostwie. Przy czym informacje o rozbieżnościach były sygnalizowane Staroście przez inne organy np. ZWINGiK, GGK. Podejmowano prace związane z poprawą rozbieżności na granicach

powiatu. Prace dotyczyły modernizacji ewidencji gruntów i budynków obrębów ewidencyjnych m. Szczecina o numerach : 4001, 3005, 3103, 11116, 1117 (MODGiK.354.1914.2021). Na dzień dzisiejszy wyżej opisany przebieg granic jest spójny.

j) występowania identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą:

- a) działki – brak możliwości automatycznej kontroli,
 - nie występują działki z błędnymi identyfikatorami;
- b) budynki – brak możliwości automatycznej kontroli;
 - nie występują budynki z błędnymi identyfikatorami.

k) występowania luk (szczelin) między działkami:

- brak możliwości automatycznej kontroli,
- nie występują luki (szczeliny) między działkami;

l) występowania nachodzenia działek na siebie:

- brak możliwości automatycznej kontroli,
- nie występują przypadki nachodzenia działek na siebie;

m) dublowania działek:

- nie występują przypadki dublowania się działek.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 6

Brak możliwości systemowych wykonywania automatycznej kontroli:

- 1) nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek,
- 2) występowania identyfikatorów działek niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą,
- 3) występowania identyfikatorów budynków niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą,
- 4) spójności danych na granicach powiatów,
- 5) występowania luk (szczelin) między działkami,
- 6) występowania nachodzenia działek na siebie.

nieprawidłowości: 5

- 1) W bazie egib występują działki o różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową – 35 110 działek, z czego dla 731 działek różnica w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową przekracza 50% powierzchni działki, a wśród tych działek występuje 116 działek, dla których różnica między powierzchniami ewidencyjną i geodezyjną przekracza 0,4 ha oraz powierzchnia ewidencyjna jest wykazana do m².

- 2) W bazie egib występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego ISD – 141 656 punkty.
- 3) W bazie egib występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono numeru operatu technicznego, z którego wprowadzono informacje o punkcie – 69 089 punkty.
- 4) W bazie egib występują niedozwolone oznaczenia klas i użytków (OFU, OZU, OZK) – 2 254 przypadki, z czego 118 przypadków dotyczy użytków ekologicznych (E), a 2 124 przypadków dotyczy rowów (W).
- 5) W bazie egib występuje 16 412 przypadków numeracji KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Jednostka kontrolowana wobec stwierdzonych nieprawidłowości w piśmie z 23.05.2025 r. znak: GP.6640.23.8.2025.MR (akta kontroli str. 451-463) wyjaśniła, że analizę powyższych nieprawidłowości przeprowadzano kilkakrotnie oraz informowano ZWINGiK o konieczności przeprowadzenia prac geodezyjnych celem ich usunięcia. Natomiast w chwili obecnej tutejsze Starostwo nie dysponuje funduszami celem podjęcia powyższych prac.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Dane zawarte w bazie danych EGIB nie spełniają obowiązujących standardów i przepisów rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].

3) Czy podejmowano działania zmierzające do poprawy błędów wykazanych w poprzedniej kontroli?

Zgodnie z informacjami jakie przekazała kontrolowana jednostka w piśmie z 7.03.2025 r. znak: GP.6640.23.2025.MR (przesłanym mailem 31.03.2025 r., wydruk akta kontroli str. 252-261) podjęte zostały następujące działania:

- a) Doprowadzenie do zgodności z wymogami przepisów prawa danych 9 działek (wykazanych w poprzedniej kontroli) ujawnionych w operacie ewidencji gruntów i budynków wyłącznie w części opisowej, bez geometrii wraz z opracowaniem dokumentacji umożliwiającej wprowadzenie zmian w operacie ewidencyjnym oraz w Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Goleniowie (umowa GP.272.3.2022 z dnia 08.11.2022 r.).
- b) „Aktualizacja wartości atrybutów wybranych punktów granicznych operatów ewidencji gruntów i budynków powiatu goleniowskiego”: gmina Nowogard - 1292, gmina Osina - 665, gmina Przybiernów - 2003, gmina Stepnica - 1986, Miasto Goleniów: obr.1 - 659, obr.3 - 1243, obr.4 - 836, obr.5 - 2502, obr.6 - 855 (umowa GP.272.4.2022 z dnia 8.11.2022 r.).
- c) Przeprowadzono analizę oznaczeń klas i użytków. Wyeliminowanie wskazanych błędów powinno nastąpić w drodze czynności materialno-technicznej na podstawie

dokumentacji geodezyjnej. Do właściciela dwóch działek zostało wystosowane powiadomienie GP.6623.1.2023.PO z dnia 23.01.2023 r. o występowaniu błędnych oznaczeń klas i użytków oraz wezwanie do ich usunięcia. Pozostałe 11 działek wśród wskazanych stanowi własność Skarbu Państwa. Aktualizacja oznaczeń klas i użytków nastąpi sukcesywnie w miarę pozyskiwania środków finansowych. W chwili obecnej brak jest możliwości określenia terminu realizacji.

- d) Przeprowadzono analizę działek ewidencyjnych o znacznych różnicach powierzchni ewidencyjnej i geodezyjnej, dla których różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 50% ogólnej powierzchni działki. Z przeprowadzonej wynika, iż do wyeliminowania powyższych błędów niezbędne jest wykonanie prac geodezyjnych.

Powyższe potwierdza, monitoring realizacji zaleceń pokontrolnych prowadzony przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, z którego wynika, że jednostka kontrolowana przeprowadziła analizę niezgodności w bazie EGiB wykazanych w poprzedniej kontroli, w wyniku której usunięto możliwe do poprawy błędy na podstawie dokumentacji znajdującej się w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 0.

6. Kontrola jakości danych EGIB w oparciu o raporty z zasilania ZSIN

- a) Czy jednostka kontrolowana zasiłała lub podejmowała próby zasilania CR ZSIN danymi EGIB z obszaru całego powiatu?**

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie ZSIN [16] przekazanie kopii zbiorów danych EGiB w danym roku następuje do 31 stycznia.

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych przy piśmie z 7.03.2025 r. znak:

GP.6640.23.2025.MR (przesłanego mailem 31.03.2025 r., wydruk akta kontroli str. 252-261) oraz w piśmie Głównego Geodety Kraju z 14.03.2025 r. znak: NK-Sk.920.23.2025 (akta kontroli str. 137) wynika że, dane zostały przekazane przez Starostwo Powiatowe na dysk GUGiK w celu zasilania Centralnego Repozytorium ZSIN dnia 30.01.2024 r. (plik poprawny) oraz 3.02.2025 r. (plik jeszcze niezweryfikowany).

Zgodnie z informacją GGK ze względu na trwające prace w zakresie rozbudowy ZSIN Repozytorium zostanie zasilone danymi w późniejszym terminie.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 0.

b) Analiza raportu z ostatniego zasilenia, pod kątem wykazanych w nim błędów

Nie badano. Brak raportów z zasilenia.

c) Porównanie raportów z zasilenia CR ZSIN z okresu objętego kontrolą oraz roku poprzedniego, pod kątem liczby i rodzajów błędów.

Nie badano. Brak raportów z zasilenia.

7. Podsumowanie ustaleń jakości danych EGIB – ocena zadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.1.1-II.1.6 przyznano ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.1	Zadanie: jakość danych EGIB	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.1.1	Forma ujawnienia danych w EGIB	0	0	-	2
II.1.2	Termin ujawnienia danych w EGIB	-	-	-	nie badano
II.1.3	Aktualizacja EGIB	0	8	-	30
II.1.4	Modernizacja EGIB	-	-	-	nie badano
II.1.5	Automatyczna kontrola jakości EGIB	6	5	-	38
II.1.6	Kontrola jakości danych EGIB w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN	0	0	-	1
II.1.7	Podsumowanie	6	13	-	71

Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

1. Stan usług danych przestrzennych

Ustaień dokonano na podstawie:

- informacji zawartych w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (zwanej EZiUDP - znajdującej się pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>) – zrzuty ekranowe zamieszczono w wystąpieniu;
- analiz dokonanych narzędziami posiadającymi funkcję klienta WMS i WFS (QGIS oraz geoportal.gov.pl) – zrzuty ekranowe zamieszczono w wystąpieniu;
- przekazanej 28.03.2025 r. tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych” (akta str. 218);
- informacji w piśmie z 7.03.2025 r. znak: GP.6640.23.2025.MR (akta str. 252-261);

- raportów (akta kontroli str.: 307, 308, 311, 312, 315, 316) wygenerowanych za pomocą walidatora usług WMS/WFS (dostępnego pod adresem: <https://walidator.gugik.gov.pl/app/>);
- wydruków plików tekstowych w formacie GML (akta kontroli str. 309, 310, 313, 314);
- informacji w piśmie z .04.2025 r. znak: GP.6640.23.5.2025.MR (akta kontroli str. 341).

1) Stan usługi przeglądania danych egib

a) Czy dla danych EGIB istnieje usługa przeglądania (WMS), o której mowa w przepisach rozporządzenia w sprawie EGIB, a jeżeli nie, to dlaczego oraz kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) danych egib (wg EZiUDP i tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych”, akta kontroli str. 218).

b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem URL

<https://goleniowski.webewid.pl:6443/iip/ows>.

Numer porządkowy	146
Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju	2010-12-17
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2010-12-20
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL.PZGIK.146
Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Starosta Goleniowski
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Starostwo Powiatowe w Goleniowie
REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór	811702250
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Ewidencja Gruntów i Budynków (EGIB)
Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych	☒ 1.6 - Działki ewidencji gruntów ☒ 3.2 - Budynki
TERYT	3204
Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	powiat goleniowski
Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1151), art. 7d pkt 1
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	wyszukiwania: http://mapy.geoportal.gov.pl/wss/service/CSW/guest/CSWStartup przeglądania: https://goleniowski.webewid.pl:6443/iip/ows pobierania: https://goleniowski.webewid.pl:6443/iip/ows
Uwagi	

Źródło: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=68024> (stan na dzień 8.04.2025 r.)

c) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji?

Usługa przeglądania publikująca dane z bazy egib nie jest zgodna ze specyfikacją usług sieciowych określoną w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].

Wstępną weryfikację działania usługi przeprowadzano za pomocą walidatora usług WMS/WFS. Raport z walidacji z 31.03.2025 r. (akta kontroli str. 307) informuje, że dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne i prezentują część atrybutów wyszczególnionych w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].

Weryfikację przeprowadzono również dokonując wglądu w prezentowane w usłudze dane (z wykorzystaniem funkcjonalności programu QGIS). Pozyskano następujące informacje:

- Usługa jest usługą zbiorczą i publikuje dane z baz EGiB, GESUT, BDOT500 i BDSOG oraz z Rejestru Cen Nieruchomości (RCN).
- W programie QGIS z usługą połączono się z sukcesem dnia 8.04.2025 r. i pozyskano informacje o warstwach informacyjnych zawartych w usłudze (warstwy zawierające dane ze zbioru EGiB podkreślono):
 - Budowle,
 - Budynki,
 - Budynki i obiekty towarzyszące,
 - Działki,
 - Etykiety osnowy poziomej,
 - Etykiety osnowy wysokościowej,
 - Granice jednostek administracyjnych,
 - grupowanie:
 - Grupy transakcji,
 - Grupy transakcji dla gmin,
 - Grupy transakcji dla powiatu,
 - Komunikacja,
 - Kontury klasyfikacyjne,
 - Numery działek,
 - Ogrodzenia,
 - Opisy budynków,
 - Osnowa pozioma,
 - Osnowa wysokościowa,
 - Oznaczenie jednostek administracyjnych,
 - Oznaczenie konturu,
 - Oznaczenie użytków,
 - Rzeźba terenu,
 - Sieć ciepłownicza,
 - Sieć elektroenergetyczna,
 - Sieć gazowa,
 - Sieć kanalizacyjna,
 - Sieć niezidentyfikowana,
 - Sieć specjalna,
 - Sieć telekomunikacyjna,
 - Sieć wodociągowa,

- Sport i rekreacja,
 - Transakcje,
 - Urządzenia towarzyszące:
 - Urządzenia liniowe,
 - Urządzenia odnośniki opisów,
 - Urządzenia opisy,
 - Urządzenia punktowe,
 - Użytki gruntowe,
 - Wody,
 - Zagospodarowanie terenu.
- Usługa nie publikuje informacji o punktach granicznych.
 - Warstwy w zakresie danych z bazy EGIB posiadają nazwy oraz tytuły zgodne z załącznikiem nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].
 - W ramach usługi udostępniane są warstwy nieobligatoryjne (Oznaczenie jednostek administracyjnych i Granice jednostek administracyjnych), dla których nie ma określonej szczegółowej charakterystyki).
 - Usługa w programie QGIS, za pomocą funkcji GetFeatureInfo umożliwia przeglądanie wybranych atrybutów obiektów wymienionych w tabelach nr 4 i 5 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie ewidencji [8] – usługa nie udostępnia wartości atrybutów pole ewidencyjne (POLE_EWIDENCYJNE) i wykazu klasoużytków wchodzących w skład działki ewidencyjnej (KLASOUZYTEKI_EGiB) oraz liczby kondygnacji nadziemnych i podziemnych budynku (KONDYGNACJE_NADZIEMNE, KONDYGNACJE_PODZIEMNE). Natomiast dla użytków gruntowych i konturów klasyfikacyjnych usługa nie udostępnia wartości atrybutu 'OZNACZENIE', co jest niezgodne z tabelą nr 6 wymienionego wyżej załącznika. Przykłady na zrzutach ekranów poniżej:

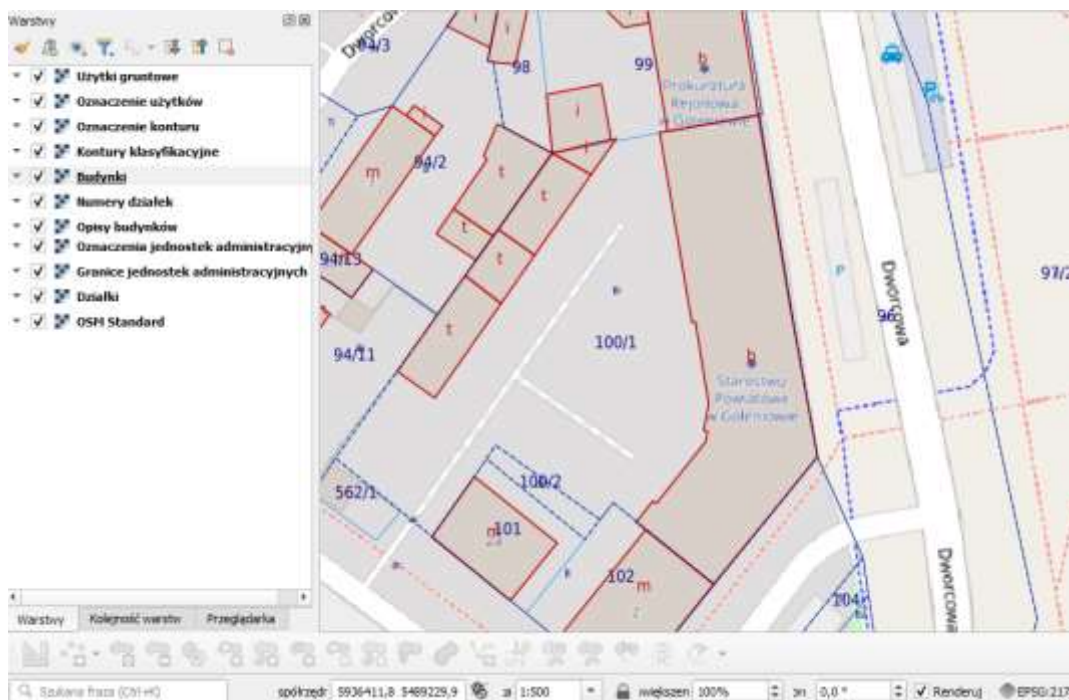
Obiekt	Wartość				
▼ Użytki gruntowe	0				
Format	HTML				
▼ uzytki					
<table> <tr><td colspan="2">Warstwa uzytki</td></tr> <tr><td colspan="2">OZNACZENIE</td></tr> </table>		Warstwa uzytki		OZNACZENIE	
Warstwa uzytki					
OZNACZENIE					
▼ (pochodne)					
(wskazana współrzę...	5490584,7				
(wskazana współrzę...	5937689,2				
▼ Kontury klasyfikacyjne	1				
Format	HTML				
▼ kontury_klasyfikacyjne					
<table> <tr><td colspan="2">Warstwa kontury_klasyfikacyjne</td></tr> <tr><td colspan="2">OZNACZENIE</td></tr> </table>		Warstwa kontury_klasyfikacyjne		OZNACZENIE	
Warstwa kontury_klasyfikacyjne					
OZNACZENIE					

Źródło: prezentacja atrybutów warstwy użytków gruntowych i konturów klasyfikacyjnych w programie QGIS (stan na dzień 8.04.2025 r.).

Obiekt	Wartość																								
▼ Budynki	2																								
Format	HTML																								
▼ budynki																									
▼ (pochodne)																									
<table> <tr><td colspan="2">Warstwa budynki</td></tr> <tr><td colspan="2">ID_BUDYNKU 320402_4.0008.1110_BUD</td></tr> <tr><td colspan="2">RODZAJ b</td></tr> <tr><td colspan="2">KONDYGNACJE_NADZIEMNE</td></tr> <tr><td colspan="2">KONDYGNACJE_PODZIEMNE</td></tr> <tr><td colspan="2">DATA 2025-04-07 21:23:08</td></tr> </table>		Warstwa budynki		ID_BUDYNKU 320402_4.0008.1110_BUD		RODZAJ b		KONDYGNACJE_NADZIEMNE		KONDYGNACJE_PODZIEMNE		DATA 2025-04-07 21:23:08													
Warstwa budynki																									
ID_BUDYNKU 320402_4.0008.1110_BUD																									
RODZAJ b																									
KONDYGNACJE_NADZIEMNE																									
KONDYGNACJE_PODZIEMNE																									
DATA 2025-04-07 21:23:08																									
▼ Działki	3																								
Format	HTML																								
▼ działki																									
▼ (pochodne)																									
<table> <tr><td colspan="2">Warstwa działki</td></tr> <tr><td colspan="2">ID_DZIAŁKI 320402_4.0008.100/1</td></tr> <tr><td colspan="2">NUMER_DZIAŁKI 100/1</td></tr> <tr><td colspan="2">NUMER_ARKUSZA 2</td></tr> <tr><td colspan="2">NUMER_OBREBU 0008</td></tr> <tr><td colspan="2">NUMER_JEDNOSTKI 02_4</td></tr> <tr><td colspan="2">NAZWA_OBREBU Goleniów - 8</td></tr> <tr><td colspan="2">NAZWA_GMINY Miasto Goleniów</td></tr> <tr><td colspan="2">POLE_EWIDENCYJNE</td></tr> <tr><td colspan="2">KLASOUZYTOKI_EGIB</td></tr> <tr><td colspan="2">GRUPA_REJESTROWA 11</td></tr> <tr><td colspan="2">DATA 2025-04-07 21:23:21</td></tr> </table>		Warstwa działki		ID_DZIAŁKI 320402_4.0008.100/1		NUMER_DZIAŁKI 100/1		NUMER_ARKUSZA 2		NUMER_OBREBU 0008		NUMER_JEDNOSTKI 02_4		NAZWA_OBREBU Goleniów - 8		NAZWA_GMINY Miasto Goleniów		POLE_EWIDENCYJNE		KLASOUZYTOKI_EGIB		GRUPA_REJESTROWA 11		DATA 2025-04-07 21:23:21	
Warstwa działki																									
ID_DZIAŁKI 320402_4.0008.100/1																									
NUMER_DZIAŁKI 100/1																									
NUMER_ARKUSZA 2																									
NUMER_OBREBU 0008																									
NUMER_JEDNOSTKI 02_4																									
NAZWA_OBREBU Goleniów - 8																									
NAZWA_GMINY Miasto Goleniów																									
POLE_EWIDENCYJNE																									
KLASOUZYTOKI_EGIB																									
GRUPA_REJESTROWA 11																									
DATA 2025-04-07 21:23:21																									

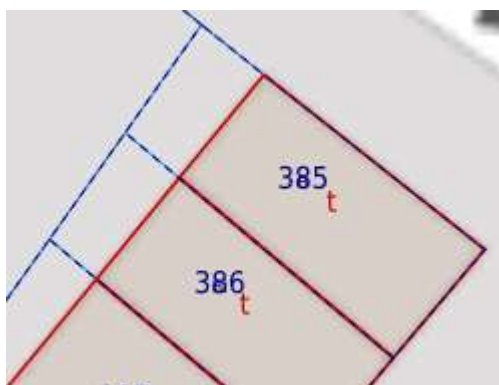
Źródło: prezentacja atrybutów warstwy działek i budynków w programie QGIS (stan na dzień 8.04.2025 r.)

- Kolory bazowe warstw są zgodne z tabelą nr 1 załącznika nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].
- Prezentacja graficzna budynków jest niezgodna z rozporządzeniem w sprawie ewidencji [8]. Opis budynku w usłudze jest niezgodny z tabelą nr 1 załącznika nr 8, ponieważ składa się na niego jedynie funkcja, a powinna również liczba kondygnacji.



Źródło: podgląd usługi w aplikacji QGIS (stan na dzień 08.04.2025 r.)

- W przypadkach, gdy geometryczny środek dwóch obiektów z warstw: Budynki, Działki, Kontury klasyfikacyjne lub Użytki gruntowe położony jest w tej samej lokalizacji oznaczenia tych obiektów generują się przysłaniając siebie nawzajem. Odczytanie z grafiki tych oznaczeń jest utrudnione lub niemożliwe. Przykład takiej sytuacji znajduje się na działkach o ID 320402_4.0005.385 i 320402_4.0005.386.



Źródło: przykłady przestłaniania oznaczenia użytku przez numer działki (stan na dzień 8.05.2024 r.)

- d) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy egib (czy pierwotnym źródłem danych w usłudze jest produkcyjna baza danych egib oraz częstotliwość aktualizacji usługi)?

Publikowane w usłudze WMS dane odzwierciedlają aktualny stan bazy egib – ich aktualizacja odbywa się codziennie.

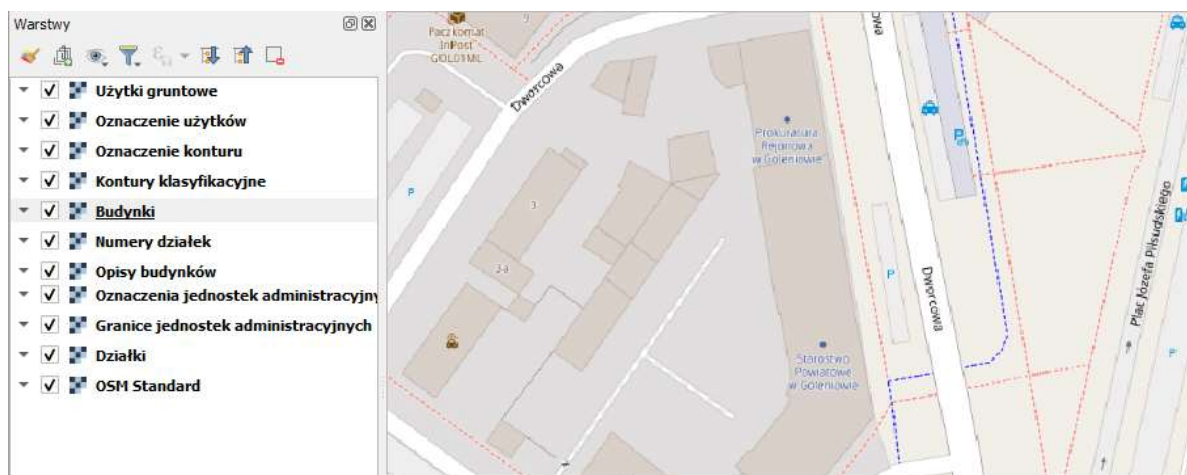
8.04.2025 r. została przeprowadzona weryfikacja aktualizacji danych na podstawie daty publikacji obiektów udostępnianych w usłudze, zamieszczonej w atrybucie „DATA”

warstwy „Działki”. Kontrola wykazała, że publikowane w usłudze dane aktualizowano 7.04.2025 r.

Kontrolowana jednostka przy piśmie z 7.03.2025 r. (akta kontroli str. 252-261) potwierdziła, że pierwotnym źródłem danych w usłudze jest produkcyjna baza danych egib.

e) Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. QGIS, www.geoportal.gov.pl), ale nie działa prawidłowo. W programie QGIS występują problemy z prezentacją graficzną warstw przy odświeżaniu widoku mapy. Mimo, że ustanowione zostało połączenie i włączono widoczność wszystkich dostępnych warstw ze zbioru EGiB przeglądanie danych nie jest płynne, ponieważ przesuwanie oraz oddalanie i przybliżanie widoku mapy powoduje, że część treści znika, a po zmianie widoku ponownie się pojawia. Opisaną sytuację przedstawiono na zrzutach ekranu poniżej.

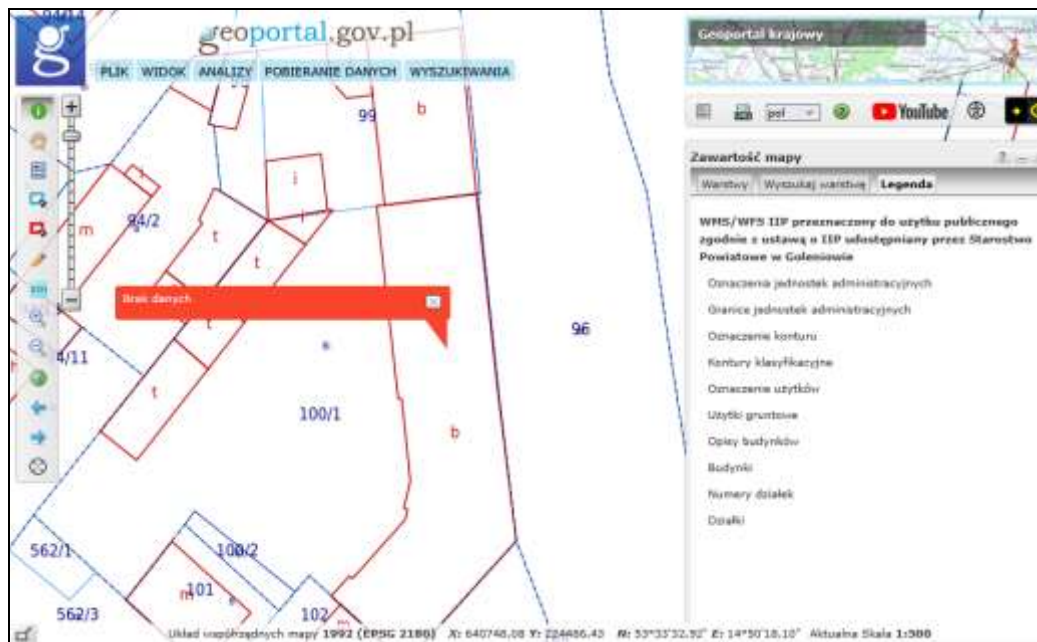


Źródło: prezentacja usługi w programie QGIS – Widoczność warstw jest włączona, ale obiekty nie są widoczne na mapie (stan na dzień 08.04.2025 r.)



Źródło: prezentacja usługi w programie QGIS – po przesunięciu widoku mapy (tym samym odświeżeniu połączenia) widoczne są obiekty (stan na dzień 08.04.2025 r.)

Z usługą połączono się za pomocą serwisu geoportal.gov.pl. Operacja nawiązywania połączenia powiodła się, jednak próba identyfikacji obiektów narzędziem GetFeatureInfo ujawniła informację o treści „Brak danych”.



Źródło: podgląd usługi w serwisie geoportal.gov.pl. Usługa umożliwia przeglądanie części graficznej, ale atrybuty obiektów nie są publikowane (stan na dzień 8.04.2025 r.).

f) Czy zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGİB?

Zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę w piśmie z 7.03.2025 r. (akta kontroli str. 252-261) zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGİB.

Kontrola przeprowadzona w aplikacji QGIS potwierdza pokrycie danymi na obszarze całego powiatu goleniowskiego (stan na 8.04.2025 r.).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 2

1. Część oznaczeń użytków generowana jest pod numerami działek, co utrudnia ich odczytanie.
2. Usługa nie wyświetla danych w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS poprawnie: w programie QGIS prezentacja graficzna warstw pojawia się i znika podczas zmiany widoku mapy, natomiast w serwisie geoportal.gov.pl usługa nie publikuje atrybutów.

nieprawidłowości: 2

- 1) **dot. c)** Usługa nie publikuje informacji o wartości atrybutów:

- liczba kondygnacji nadziemnych i podziemnych budynków,
- pole powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych i wykaz klasoużytków wchodzących w ich skład,
- oznaczenie użytków,
- oznaczenie konturów klasyfikacyjnych,

co jest niezgodne z tabelami nr 4, 5 i 6 załącznika nr 8 rozporządzenia w sprawie egib [8].

- 2) **dot. c)** Usługa prezentuje opisy budynków niezgodnie z tabelą nr 1 załącznika nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8], tzn. za pomocą informacji o atrybucie funkcji zamiast połączonej informacji o atrybucie funkcji i ilości kondygnacji.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Usługa nie została w pełni dostosowana do wytycznych zawartych w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie EGIB [5].

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przepisów prawa w zakresie obowiązków wynikających z art. 40a ust. 2 pkt. 4 lit. a) ustawy Pgik [1] oraz § 39 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].

Usługa przeglądania nie zapewnia dostępu do wszystkich, zwolnionych z opłat danych, określonych w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie ewidencji [8]. Kontrolowana jednostka, jako organ realizujący zadania zlecone, nie realizuje wytycznych opisanych przez Głównego Geodetę Kraju w piśmie z 17.06.2024 r. znak: KN-EGIB.842.12.2023.

2) Stan usługi pobierania danych egib

- a) **Czy dla danych egib utworzono usługę pobierania (WFS) zbiorów danych egib, a jeżeli nie, to dlaczego oraz kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę pobierania (WFS) danych egib (wg EZiUDP i tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych”, akta kontroli str. 218).

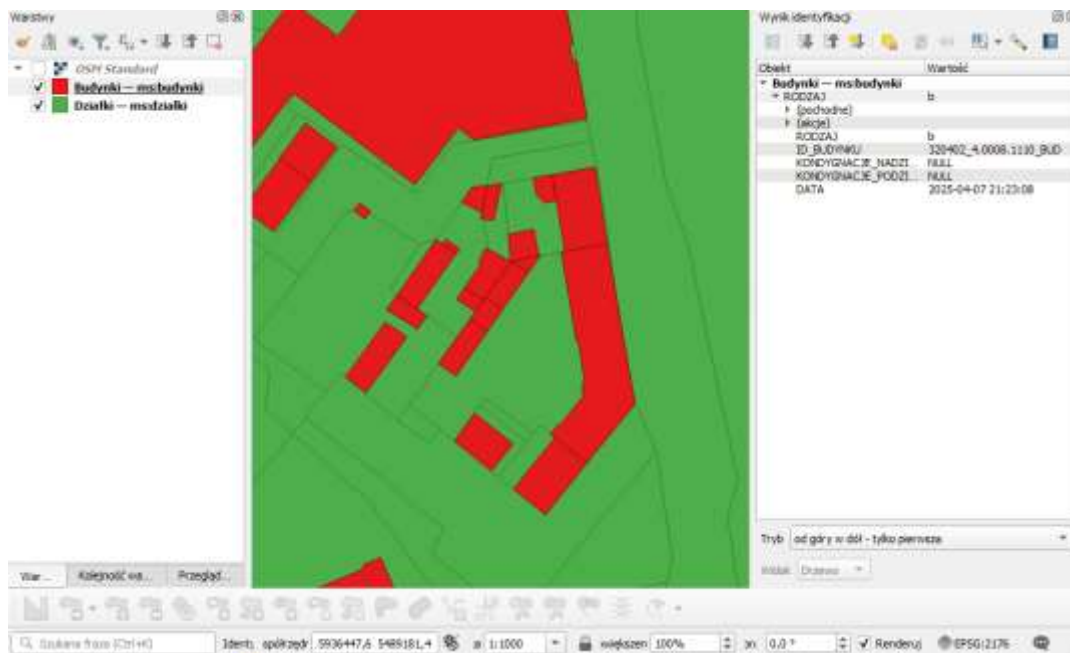
- b) **Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?**

Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem URL

<https://goleniowski.webewid.pl:6443/iip/ows>. Dowód w postaci zrzutu ekranowego przedstawiono w punkcie 1) „Stan usługi przeglądania danych egib”, lit. b).

- c) **Czy usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS (np. QGIS)?**

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS. Z usługą połączono się za pomocą oprogramowania QGIS.



Źródło: prezentacja usługi w programie QGIS (stan na dzień 08.04.2025 r.)

- d) Czy usługa publikuje bezpłatne dane, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] zgodnie z wytycznymi zawartymi w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8]?

W publicznie dostępnej usłudze WFS znajdują się treści spełniające kryteria wyszczególnione w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] oraz załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].

Do wstępnej weryfikacji usługi wykorzystano walidator usług WMS/WFS. Raport z walidacji przeprowadzonej dnia 31.03.2025 r. (akta kontroli str. 308) nie wykazał błędów. Następnie z powodzeniem połączono się z usługą za pomocą oprogramowania QGIS.

W ramach usługi publikowane są następujące warstwy informacyjne:

- a. Budynki,
- b. Działki,
- c. Osnowa pozioma,
- d. Osnowa wysokościowa,
- e. Transakcje.

Usługa jest usługą zbiorczą i publikuje dane z baz: EGiB i BDSOG oraz z RCN.

Usługa nie publikuje informacji o liczbie kondygnacji nadziemnych i podziemnych budynków oraz o polu powierzchni ewidencyjnej działek i wykazie klasoużytków wchodzących w ich skład. Poniżej dowody w postaci zrzutów ekranowych.

Budynki — ms:budynki — Łącznie obiektów: 36948, odfiltrowanych: 36948, wybranych: 0

	RODZAJ	ID_BUDYNKU	KONDYGNACJE_NADZIEMNE	KONDYGNACJE_PODZIEMNE	DATA
1	g	320402_5.0025.28_BUD	NULL	NULL	2025-04-07 21:23:08
2	m	320402_5.0025.26_BUD	NULL	NULL	2025-04-07 21:23:08
3	g	320402_5.0025.27_BUD	NULL	NULL	2025-04-07 21:23:08
4	i	320403_5.0019.107_BUD	NULL	NULL	2025-04-07 21:23:08
5	g	320403_5.0019.340_BUD	NULL	NULL	2025-04-07 21:23:08
6	g	320403_5.0019.332_BUD	NULL	NULL	2025-04-07 21:23:08
7	i	320403_5.0019.396_BUD	NULL	NULL	2025-04-07 21:23:08
8	g	320403_5.0019.350_BUD	NULL	NULL	2025-04-07 21:23:08
9	g	320403_5.0019.106_BUD	NULL	NULL	2025-04-07 21:23:08
10	m	320403_5.0019.525_BUD	NULL	NULL	2025-04-07 21:23:08

Źródło: Tabela atrybutów obiektów na warstwie budynki w programie QGIS. (stan na dzień 08.04.2025 r.)

Działki — ms:dzialki — Łącznie obiektów: 80422, odfiltrowanych: 80422, wybranych: 0

	ID_DZIALKI	POLE_EWIDENCYJNE	KLASOUZYTKI_EGIB	DATA
1	320402_5.0025.438	NULL	NULL	2025-04-07 21:23:21
2	320402_5.0025.437	NULL	NULL	2025-04-07 21:23:21
3	320402_5.0025.435/5	NULL	NULL	2025-04-07 21:23:21
4	320402_5.0025.439	NULL	NULL	2025-04-07 21:23:21
5	320402_5.0025.436/2	NULL	NULL	2025-04-07 21:23:21
6	320402_5.0025.435/6	NULL	NULL	2025-04-07 21:23:21
7	320402_5.0042.51/7	NULL	NULL	2025-04-07 21:23:21
8	320403_5.0015.215/5	NULL	NULL	2025-04-07 21:23:21
9	320402_5.0041.49/1	NULL	NULL	2025-04-07 21:23:21
10	320402_5.0042.66/3	NULL	NULL	2025-04-07 21:23:21

Źródło: Tabela atrybutów obiektów na warstwie działki w programie QGIS (stan na dzień 08.04.2025 r.)

- e) Czy możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących działek ewidencyjnych i budynków w zakresie, o którym mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]?

Poprzez usługę WFS można bezpłatnie pobrać dane dotyczące działek ewidencyjnych i budynków w zakresie ich identyfikatorów i geometrii.

W ramach kontroli pobrano jeden budynek (ID 320402_4.0008.1110_BUD) i jedną działkę (ID 320402_4.0008.100/1) do pliku w tekstowym formacie GML (akta str. 309, 310).

f) Czy zakres danych udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS?

Zakres danych udostępniany w usłudze WFS - uwzględniając art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], jest tożsamy z zakresem danych udostępnianym przez usługę WMS. Dane udostępniane są z wykorzystaniem tego samego adresu URL. Kontrolowana jednostka potwierdza, że zakresy, o których mowa powyżej są tożsame (pismo akta kontroli str. 252-261).

g) Czy zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGiB?

Kontrolowana jednostka potwierdza, że zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGiB (pismo z 7.03.2025 r. akta kontroli str. 252-261).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

3) Stan usługi przeglądania dla danych BDSOG

a) Czy dla danych BDSOG istnieje usługa przeglądania (WMS), o której mowa w §18 i §19 rozporządzenia w sprawie osnów [9], a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) danych BDSOG (wg EZiUDP i tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych”, akta kontroli str. 218).

b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem URL
<https://goleniowski.webewid.pl:6443/iip/ows>.

Numer porządkowy	5317
Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju	2017-09-15
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2017-09-18
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL.PZGIK.5317
Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Starosta Goleniowski
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Starostwo Powiatowe w Goleniowie
REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór	811702250
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Baza Danych Szczegółowych Osnów Geodezyjnych (BDSOG)
Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych	☒ 1.1 - Systemy odniesienia za pomocą współrzędnych
TERYT	3204
Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	powiat goleniowski
Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1151), art. 7d pkt 1 lit. b
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	wyszukiwania: nie zgłoszono usługi przeglądania: https://goleniowski.webewid.pl:6443/iip/ows pobierania: https://goleniowski.webewid.pl:6443/iip/ows
Uwagi	

Źródło: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=67610> (stan na dzień 8.04.2025 r.)

c) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie osnów?

Usługa publikująca dane z bazy danych szczegółowej osnowy geodezyjnej jest zgodna ze specyfikacją usług sieciowych, określoną w załączniku nr 2 do rozp. w sprawie osnów [9]. Do wstępnej weryfikacji działania usługi wykorzystano „Walidator zgodności usług WMS/WFS”. Raport z walidacji z 8.04.2025 r. (akta kontroli str. 311) nie wykazał błędów w zakresie nazw i tytułów warstw oraz atrybutów obiektów.

Weryfikację usługi przeprowadzono również poprzez wgląd w publikowane dane (za pomocą programu QGIS). Pozyskano następujące informacje:

- Usługa jest usługą zbiorczą i publikuje dane z baz: EGİB, GESUT, BDOT500 i BDSOG, a także z RCN.
- Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne wymienione w punkcie 1) „Stan usługi przeglądania danych egib” lit. c). Dla zbioru danych BDSOG są to:
 - Etykiety osnowy poziomej,
 - Etykiety osnowy wysokościowej,
 - Osnowa pozioma,
 - Osnowa wysokościowa.
- Usługa umożliwia przeglądanie atrybutów obiektów za pomocą funkcji GetFeatureInfo z wykorzystaniem narzędzia posiadającego funkcje klienta WMS (QGIS).

d) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy BDSOG (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Kontrolowana jednostka oświadczyła, że usługa WMS publikuje dane raz dziennie (tabela pn. „Usługi danych przestrzennych”, akta kontroli str. 218).

e) Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS – z usługą można połączyć się za pomocą oprogramowania QGIS oraz serwisu geoportal.gov.pl, jednak usługa nie działa prawidłowo. W serwisie geoportal.gov.pl nie są dostępne atrybuty.



Źródło: działanie usługi w serwisie geoportal.gov.pl – usługa nie publikuje atrybutów (stan na dzień 9.04.2025 r.)

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Usługa nie wyświetla poprawnie danych w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS – w serwisie geoportal.gov.pl usługa nie publikuje atrybutów.

nieprawidłowości: 0

4) Stan usługi pobierania danych BDSOG

- a) Czy dla danych BDSOG utworzono usługę pobierania (WFS), o której mowa w §18 i §19 rozporządzenia w sprawie osnów, a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę pobierania (WFS) danych BDSOG (wg EZiUDP i tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych”, akta kontroli str. 218).

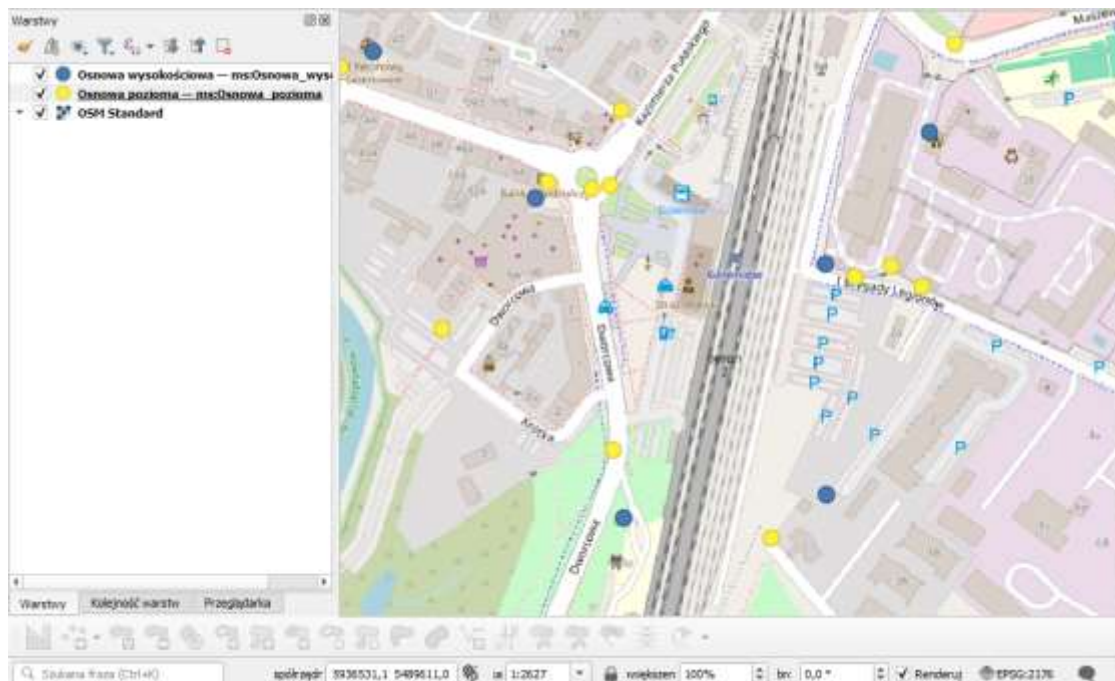
- b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?**

Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem URL

<https://goleniowski.webewid.pl:6443/iip/ows>. Dowód w postaci zrzutu ekranowego przedstawiono w punkcie 3) „Stan usługi przeglądania danych BDSOG” lit. b).

- c) Czy usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS (np. QGIS)?

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WFS.



Źródło: podgląd usługi WFS w programie QGIS (stan na dzień 09.04.2025 r.)

- d) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie osnów [9]?

W usłudze WFS znajdują się treści spełniające kryteria wyszczególnione w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie osnów [9].

Do wstępnej weryfikacji działania usługi wykorzystano „Walidator zgodności usług WMS/WFS”. Raport z walidacji z 8.04.2025 r. (akta kontroli str. 312) nie wykazał błędów. Weryfikację usługi przeprowadzono również poprzez wgląd w publikowane dane (za pomocą programu QGIS). Pozyskano następujące informacje:

- Usługa jest usługą zbiorczą i publikuje dane z baz EGiB i BDSOG, a także z RCN.
- Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne wymienione w punkcie 2) „Stan usługi pobierania danych egib” lit. d). Dla zbioru danych BDSOG są to:
 - Osnowa pozioma,
 - Osnowa wysokościowa.
- Usługa umożliwia przeglądanie atrybutów obiektów za pomocą funkcji GetFeatureInfo z wykorzystaniem narzędzia posiadającego funkcje klienta WFS (QGIS).

- e) **Czy możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]?**

Poprzez usługę pobierania (WFS) można bezpłatnie pobrać dane dotyczące punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej. W ramach kontroli pobrano do pliku w formacie GML (akta kontroli str. 313, 314) po jednym punkcie szczegółowej osnowy poziomej (nr 520319.1.1242) i wysokościowej (nr 520319.2.5111).

- f) **Czy zakres danych udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS?**

Zakresy udostępnianych danych z BDSOG przez usługi przeglądania i pobierania są tożsame. Dane udostępniane są z wykorzystaniem tego samego adresu URL.

Kontrolowana jednostka potwierdza, że zakresy, o których mowa powyżej są tożsame w piśmie z 7.03.2025 r. (akta kontroli str. 252-261).

- g) **Czy udostępniane dane nie zawierają danych osobowych, np. w treści opisów topograficznych?**

Kontrolowana jednostka w piśmie z 7.03.2025 r. (akta kontroli str. 252-261) poinformowała, że dane ze zbioru BDSOG nie zawierają danych osobowych. Jednak wgląd w publikowane dane ujawnił przypadki, w których opisy topograficzne zawierają imię i nazwisko oraz miejsce zamieszkania właściciela nieruchomości, na której został usytuowany znak geodezyjny, np. w przypadku punktów osnowy wysokościowej nr 520321.2.5003 (331.434.1018) i 520418.2.5030 (331.344.1020) - akta kontroli str. 365.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

dot. g) Udostępniane w ramach usługi WFS zbioru danych BDSOG opisy topograficzne zawierają informacje takie jak imię i nazwisko oraz miejsce zamieszkania właściciela działki, które w świetle ustawy o ochronie danych osobowych [13] są danymi osobowymi.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Kontrolowana jednostka nie dokonała anonimizacji danych osobowych przed publikacją opisów topograficznych za pomocą usługi pobierania danych ze zbioru BDSOG.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Usługa publikuje dane osobowe, co jest niezgodne z obowiązującymi przepisami.

5) Stan usługi przeglądania dla danych GESUT

- a) Czy dla danych GESUT istnieje usługa przeglądania (WMS), o której mowa w §15 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [4], a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) danych GESUT (wg EZiUDP i tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych”, akta kontroli str. 218).

- b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP (wg wpisów tej ewidencji) pod adresem URL <https://goleniowski.webewid.pl:6443/iip/ows>.

Numer porządkowy	4687
Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju	2016-07-13
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2016-07-15
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL.PZGIK.4687
Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Starosta Goleniowski
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Starostwo Powiatowe w Goleniowie
REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór	811702250
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Geodezyjna Ewidencja Sieci Uzbrojenia Terenu (GESUT)
Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych	☒ 3.6 - Usługi użyteczności publicznej i służby państwowe
TERYT	3204
Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	powiat goleniowski
Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1151), art. 7d pkt 1
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	wyszukiwania: http://mapy.geoportal.gov.pl/wss/service/CSW/guest/CSWStartup przeglądania: https://goleniowski.webewid.pl:6443/iip/ows pobierania: nie zgłoszono usługi
Uwagi	

Źródło: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=67612> (stan na dzień 9.04.2025 r.)

- c) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [4]?

Usługa przeglądania publikująca dane z bazy GESUT nie jest zgodna ze specyfikacją usług sieciowych określoną w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie GESUT [4].

Do wstępnej weryfikacji usługi wykorzystano walidator usług WMS/WFS. Raport z walidacji z 9.04.2025 r. (akta kontroli str. 315) wykazał poprawność nazw i tytułów warstw oraz brak atrybutów obiektów. Weryfikację przeprowadzono również poprzez wgląd w prezentowane w usłudze dane (z wykorzystaniem programu QGIS). Pozyskano następujące informacje:

- Usługa jest usługą zbiorczą i publikuje dane z baz: EGIB, GESUT, BDOT500 i BDSOG, a także z RCN,
- Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne wymienione w punkcie 1) „Stan usługi przeglądania danych egib” lit. c). Dla zbioru danych GESUT są to:
 - Sieć ciepłownicza,
 - Sieć elektroenergetyczna,
 - Sieć gazowa,
 - Sieć kanalizacyjna,

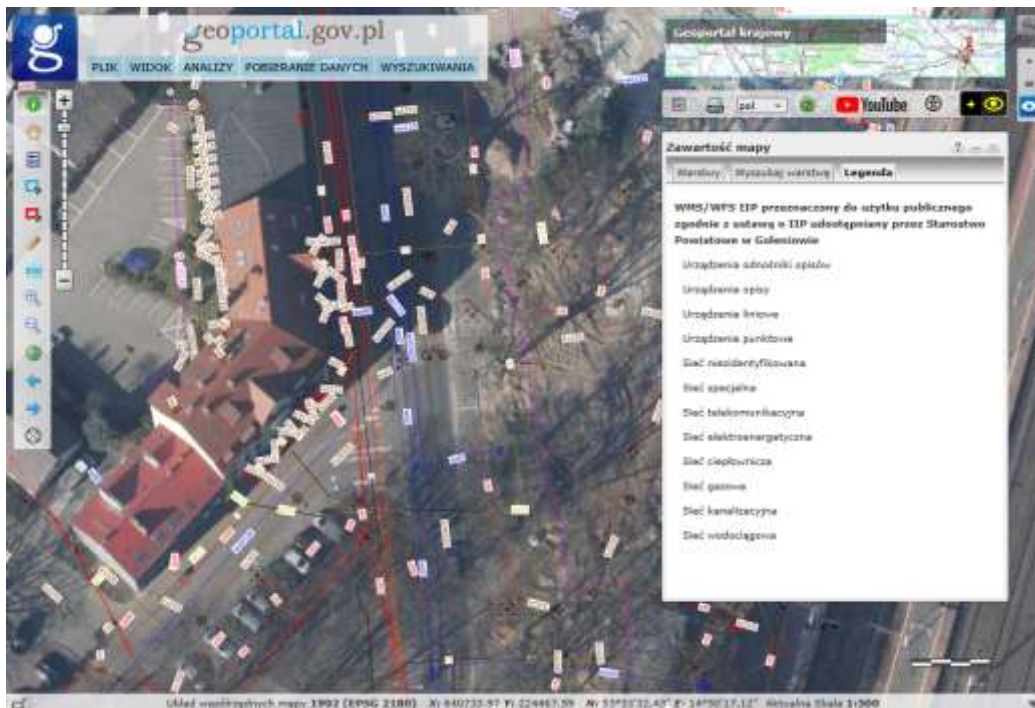
- Sieć niezidentyfikowana,
- Sieć specjalna,
- Sieć telekomunikacyjna,
- Sieć wodociągowa,
- Urządzenia towarzyszące:
 - Urządzenia liniowe,
 - Urządzenia odnośniki opisów,
 - Urządzenia opisy,
 - Urządzenia punktowe,
- Usługa nie publikuje atrybutów oraz rzędnych obiektów,
- Usługa nie publikuje sieci projektowanych (przykład działka ID 320402_4.0004.136/13),
- W przypadku usługi przeglądania danych GESUT występuje problem opisany w punkcie 1) „Stan usługi przeglądania dla danych EGiB” lit. e) – warstwy, po zmianie widoku w oknie mapowym, pojawiają się i znikają.

d) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy GESUT częstotliwość aktualizacji usługi)?

Według informacji przekazanej przez kontrolowaną jednostkę w tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych” (akta str. 218), dane publikowane przez usługę są aktualizowane raz dziennie. Wgląd w dane, przeprowadzony 9.04.2025 r. nie umożliwia potwierdzenia częstotliwości aktualizacji usługi, ponieważ atrybuty zawierające tę informację nie są publikowane.

e) Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Serwowana usługa WMS umożliwia wyświetlenie danych w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS. Usługę podłączono w programie QGIS i serwisie geoportal.gov.pl:



Źródło: zakończona sukcesem próba połączenia się z usługą w serwisie geoportal.gov.pl (stan na dzień 24.01.2025 r.)

Usługa przeglądana za pomocą serwisu geoportal.gov.pl nie zapewnia możliwości przeglądania atrybutów, co zostało ocenione w punkcie lit. c).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Usługa nie wyświetla danych w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS poprawnie: w programie QGIS prezentacja graficzna warstw pojawia się i znika podczas zmiany widoku mapy.

nieprawidłowości: 1

dot. c) Usługa przeglądania zbioru danych GESUT nie spełnia standardów określonych w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [4]. Usługa nie zapewnia możliwości przeglądania obiektów sieci projektowanych bazy GESUT, rzędnych obiektów oraz atrybutów określonych w przywołanym załączniku, w szczególności nie pozwala określić daty publikacji danych.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Wdrożona w jednostce usługa nie została utworzona wg przepisów, o których mowa w § 15 ust. 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [4].

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przepisów prawa w zakresie obowiązków wynikających z art. 40a ust. 2 pkt. 4 lit. a) ustawy Pgik [1] oraz § 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [4].

Usługa przeglądania nie zapewnia dostępu do wszystkich zwolnionych z opłat danych

określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie GESUT [4]. Kontrolowana jednostka, jako organ realizujący zadania zlecone, nie realizuje wytycznych opisanych przez Głównego Geodetę Kraju w piśmie z 27.11.2023 r. znak: KN-EGIB.81.5.2023.

6) Stan usługi pobierania dla danych GESUT

a) Czy dla danych GESUT istnieje usługa pobierania (WFS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka nie uruchomiła usługi pobierania (WFS) dla danych GESUT (wg EZiUDP i tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych”, akta kontroli str. 218).

Kontrolowana jednostka nie określiła planowanego terminu uruchomienia usługi (pismo z .04.2025 r. znak: GP.6640.23.5.2025.MR, akta kontroli str. 341).

Nie prowadzono dalszych badań w zakresie usługi pobierania danych GESUT z uwagi na brak przedmiotu kontroli.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

W kontrolowanej jednostce nie utworzono usługi pobierania danych GESUT (WFS), o której mowa w § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie GESUT [4], i której specyfikacja została określona w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przepisów prawa w zakresie obowiązków wynikających z art. 9 ust. 1 ustawy IIP [10] oraz § 14 i §15 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [4].

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przepisów prawa w zakresie obowiązków wynikających z art. 13 ust. 3 i art. 9 ust. 1 ustawy IIP [10] oraz § 14 i § 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [4]. Brak możliwości aktualizacji Krajowej bazy GESUT. Brak możliwości udostępnienia danych w sposób niepubliczny (dla określonego IP).

7) Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500

a) Czy dla danych BDOT500 istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) danych BDOT500 (wg EZiUDP i tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych”, akta kontroli str. 218).

b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP (wg wpisów tej ewidencji) pod adresem URL

<https://goleniowski.webewid.pl:6443/iip/ows>.

Numer porządkowy	5316
Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju	2017-09-15
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2017-09-18
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL.PZGIK.5316
Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Starosta Goleniowski
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Starostwo Powiatowe w Goleniowie
REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór	811702250
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Baza Danych Obiektów Topograficznych (BDOT500)
Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych	☒ 1.7 - Sieci transportowe
TERYT	3204
Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	powiat goleniowski
Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1151), art. 7d pkt 1 lit. b
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	wyszukiwania: nie zgłoszono usługi przeglądania: https://goleniowski.webewid.pl:6443/iip/ows pobierania: nie zgłoszono usługi
Uwagi	

Źródło: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=67611> (stan na dzień 9.04.2025 r.)

c) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5]?

Usługa przeglądania publikująca dane z bazy BDOT500 nie jest zgodna ze specyfikacją usług sieciowych określoną w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5].

Do wstępnej weryfikacji usługi wykorzystano walidator usług WMS/WFS. Raport z walidacji z 9.04.2025 r. (akta kontroli str. 316) wykazał, że dane publikowane są

w podziale na warstwy informacyjne wyszczególnione w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5], natomiast atrybuty obiektów nie są publikowane.

Weryfikację przeprowadzono również poprzez wgląd w prezentowane w usłudze dane z wykorzystaniem programu QGIS. Pozyskano następujące informacje:

- Usługa jest usługą zbiorczą i publikuje dane z baz: EGIB, GESUT, BDOT500 i BDSOG, a także z RCN,
- Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne wymienione w punkcie 1) „Stan usługi przeglądania danych egib” lit. c). Dla zbioru danych BDOT500 są to:
 - Budowle,
 - Budynki i obiekty towarzyszące,
 - Ogrodzenia,
 - Komunikacja,
 - Zagospodarowanie terenu,
 - Sport i rekreacja,
 - Wody,
 - Rzeźba terenu.

- Wymienione warstwy nie spełniają kryteriów przywołanego załącznika, ponieważ umożliwiają przeglądanie jedynie wybranych obiektów bazy BDOT500. Obiekty zaobserwowane przez wgląd do usługi to:
 - Jezdnie,
 - Chodniki,
 - Pikiety sztuczne i naturalne,
 - Obszary utwardzone,
 - Wody stojące i płynące,
 - Tory.
- Usługa nie zapewnia możliwości przeglądania atrybutów obiektów.
- W przypadku usługi przeglądania danych BDOT500 występuje problem opisany w punkcie 1) „Stan usługi przeglądania dla danych EGiB” lit. c) – warstwy, po zmianie widoku w oknie mapowym, pojawiają się i znikają.

d) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy BDOT500 (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Według informacji przekazanej przez kontrolowaną jednostkę w tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych” (akta kontroli str. 218), dane publikowane przez usługę są aktualizowane raz dziennie. Wgląd w dane (przeprowadzony 9.04.2025 r.) nie umożliwia potwierdzenia częstotliwości aktualizacji usługi, ponieważ atrybuty zawierające tę informację nie są publikowane.

e) Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS – z usługą można połączyć się za pomocą oprogramowania QGIS i serwisu geoportal.gov.pl.



Źródło: zakończona sukcesem próba połączenia się z usługą w serwisie geoportal.gov.pl (stan na dzień 9.04.2025 r.)

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Usługa nie wyświetla poprawnie danych w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS: w programie QGIS prezentacja graficzna warstw pojawia się i znika podczas zmiany widoku mapy.

nieprawidłowości: 1

dot. c) Usługa przeglądania zbioru danych BDOT500 nie spełnia standardów określonych w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5]. Usługa nie zapewnia możliwości przeglądania wszystkich obiektów bazy BDOT500 oraz ich atrybutów określonych w przywołanym załączniku, w szczególności nie pozwala określić daty publikacji danych.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Wdrożona w jednostce usługa nie została utworzona wg przepisów, o których mowa w § 9 ust. 2 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5].

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przepisów prawa w zakresie obowiązków wynikających z art. 40a ust. 2 pkt. 4 lit. a) ustawy PgiK [1] oraz § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5].

Usługa przeglądania nie zapewnia dostępu do wszystkich zwolnionych z opłat danych

określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5]. Kontrolowana jednostka, jako organ realizujący zadania zlecone, nie realizuje wytycznych opisanych przez Głównego Geodetę Kraju w piśmie z 4.10.2022 r. znak: KN-IRP.82.629.2022.

8) Podsumowanie usług danych przestrzennych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień 1) – 7) przyznano ocenę **pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.1	Zadanie: stan usług danych przestrzennych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
1)	Stan usługi przeglądania dla danych egib	2	2	-	6
2)	Stan usługi pobierania danych egib	0	0	-	7
3)	Stan usługi przeglądania dla danych BDSOG	1	0	-	5
4)	Stan usługi pobierania danych BDSOG	0	1	-	7
5)	Stan usługi przeglądania dla danych GESUT	1	1	-	5
6)	Stan usługi pobierania dla danych GESUT	0	1	-	1
7)	Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500	1	1	-	5
8)	Podsumowanie	5	6	-	36

2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)

Ustalenia na podstawie informacji w tabeli nr 2 „Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych” (akta kontroli str. 121), przesłanej przy piśmie z 7.03.2025 r. znak: GP.6640.23.2025.MR (akta kontroli str. 110-112) oraz protokołu odbioru wykonania zadania pn. „Wykonanie konwersji powiatowych baz danych systemu EWID2007 w Powiecie Goleniowskim do nowego modelu określonego przepisami prawa wraz z udzieleniem gwarancji na zrealizowanie usługi” z 15.05.2023 r. (akta str. 372-373).

1a) Stan utworzenia baz

Kontrolowana jednostka zakończyła cyfryzację materiałów kartograficznych w 2023 r. Analogowe mapy (zasadnicza i ewidencyjna) zostały przekształcone do postaci cyfrowej -

utworzono powiatowe bazy danych. Osiągnięto 100 % stan utworzenia baz danych: EGiB, GESUT, BDOT500 i BDSOG

Dodatkowo ww. bazy dostosowano do obowiązujących modeli pojęciowych.

- 1) **Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych**
nie dotyczy kontrolowanej jednostki
- 2) **Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych**
nie dotyczy kontrolowanej jednostki
- 3) **Stopień wykorzystywania map rastrowych**
nie dotyczy kontrolowanej jednostki
- 4) **Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji – ocena podzadania**

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnienia II.2.3a.1. przyznano **ocenę pozytywną**:

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.2	Zadanie: Stan cyfryzacji w zakresie operatów archiwalnych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
1a	Stan utworzenia baz	0	0	stopień cyfryzacji baz danych: EGiB, GESUT, BDOT500 i BDSOG: 100%	4
1	Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych	Nie dotyczy kontrolowanej jednostki			0
2	Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych	Nie dotyczy kontrolowanej jednostki			0
3	Stopień wykorzystywania map rastrowych	Nie dotyczy kontrolowanej jednostki			0
4	Podsumowanie	0	0	100%	4

3. Stan cyfryzacji operatów

Ustaień dokonano na podstawie informacji zawartych przy piśmie z 7.03.2025 r. znak:

GP.6640.23.2025.MR (akta kontroli str. 252-262) i wypełnionej przez jednostkę tabeli „Stan cyfryzacji operatów” (akta kontroli str. 353).

Do akt włączono również dokumenty w poprzedniej kontroli: tabelę „Stan cyfryzacji operatów”, przekazaną przy piśmie z 14.06.2022 r. znak: GP.6640.55.I.2022.AS (akta kontroli str.266) oraz wyciąg z pisma Starosty Goleniowskiego z 19.12.2022 r. znak: GP.6640.55.8.2022.AS (akt kontroli str. 263-266).

1) Stopień cyfryzacji operatów

- W kontrolowanej jednostce 67% operatów technicznych jest w postaci elektronicznej (stosunek liczby operatów technicznych w postaci cyfrowej do ogólnej liczby operatów technicznych przyjętych do zasobu – wg tabeli „Stan cyfryzacji operatów”).
- Wg informacji z jednostki (pisma z 7.03.2025 r. i informacji w tabeli „Stan cyfryzacji”):
 - cyfryzacja operatów przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej przed wejściem w życie rozporządzenia w sprawie zasobu (przed 31.05.2021) odbywała się sukcesywnie w ramach obowiązków pracowników (w 2024 r. pracownicy Starostwa zeskanowali 4409 operatów);
 - wszystkie operaty techniczne przyjęte do zasobu w postaci nieelektronicznej, od wejścia w życie rozporządzenia w sprawie zasobu (po 31.05.2021 r.) były na bieżąco przetwarzane do postaci dokumentów elektronicznych;
 - w latach 2023 oraz 2024 wykonywano przetwarzanie analogowych materiałów stanowiących podstawę wprowadzania zmian do operatu ewidencji gruntów i budynków do postaci elektronicznej. Realizację zadań wykonywano umowami: GP.6640.82.20.2024 z 20.09.2024 r., GP.6640.74.17.2023 z 8.08.2023;
- Wg danych w tabeli „Stan cyfryzacji” cyfryzacja operatów technicznych w postaci nieelektronicznej zostanie zakończona w 2030 roku.

Jednostka znacznie wydłużyła deklarowany podczas kontroli w 2022 r. termin zakończenia cyfryzacji operatów, która miał nastąpić w 2023 roku (akta kontroli str. 266). Wg pisma Starosty Goleniowskiego informującego o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych (pisma z 19.12.2022 r.) prace w tym zakresie miały być zintensyfikowane w zakresie własnym jak i planowanych pracach na rok 2023. Tymczasem przetwarzanie operatów z postaci analogowej do postaci cyfrowej wykonywali jedynie pracownicy Wydziału w ramach bieżących obowiązków.

Ocena cząstkowa:

Uchybienia: 0

Nieprawidłowości: 1

Osiągnięcie zbyt niskiego stopnia cyfryzacji operatów, tj. 67%. Jednostka kontrolowana nie dotrzymała określonego w § 19 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] terminu na przekształcenie do postaci dokumentów elektronicznych przyjętych do pzgik materiałów w postaci nieelektronicznej.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Realizacja innych zadań. W piśmie z 23.05.2025 r. znak GP.6640.23.8.2025.MR (akta kontroli str. 451-463) wyjaśniono, cyt. „ Przetwarzanie analogowych materiałów operatów geodezyjnych i kartograficznych przyjętych do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Goleniowie do postaci dokumentów elektronicznych wykonywane jest w chwili obecnej we własnym zakresie kadrowym. Prace wykonywane są sukcesywnie w sposób ciągły, jednak uzależnione od wielu czynników: absencja chorobowa, duża liczba wniosków na sporządzenie map przeznaczonych do warunków zabudowy a w latach ubiegłych prace związane z powstającymi bazami BDOT500 oraz GESUT.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Niespełnianie wymogów zawartych w obowiązujących przepisach prawa powoduje m.in. brak możliwości udostępniania wszystkich materiałów zasobu w postaci dokumentów elektronicznych, w szczególności wykonawcom prac geodezyjnych i kartograficznych przez e-usługę, uruchomiony w jednostce Portal Geodety - tj. korzystania z pełnej funkcjonalności wdrożonego w jednostce systemu pzgik.

Ponadto kontrolowana jednostka nie zrealizowała zalecenia pokontrolnego i wydłużyła planowany czas zakończenia cyfryzacji operatów technicznych z 2023 r. na 2030 r.

2) Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów archiwalnych – ocena podzadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnienia przyznano **ocenę negatywną**:

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.3	Zadanie: Stan cyfryzacji w zakresie operatów archiwalnych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
1	Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych [%]	0	1	67%	1
2	Podsumowanie	0	1	67%	1

4. Stan systemu do prowadzenia zasobu

1) Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

Ustalenia poczyniono na podstawie:

- zapisów rejestrów i ewidencji - plików: „Załącznik nr 10.3 Rejestr zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych.xlt”, „Załącznik nr 10.1, 10.2 Rejestr wniosków 2024-2025.xlsx” przesłanych przy piśmie z 7.03.2025 znak: GP.6640.23.2025.MR (str. 110-112 akt kontroli) oraz pliku „Rejestr przyjętych operatorów1.xlsx” przesłanego pocztą elektroniczną 21.03.2025 r. (str. 147 akt kontroli),
- informacji w piśmie z 7.03.2025 r. znak: GP.6640.23.2025.MR (akta kontroli str. 252-262)
- informacji w tabeli pn. „System pzgik” (wydruk str. 222 akt kontroli) i zrzutów ekranowych z systemu Web Ewid (wydruk str. 224-232 akt kontroli),
- informacji ze strony internetowej Starostwa (link: <https://goleniowski.webewid.pl/>, zrzuty ekranowe w wystąpieniu) i informacji ze strony internetowej firmy Geomatyka-Kraków ([link](#), zrzuty ekranowe akta kontroli str. 276-277),
- informacji i dokumentów przekazanych pismem z 04.2025 r. znak: GP.6640.23.5.2025.MR (str. 341-344 akt kontroli).

a) Czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia pzgik?

W powiecie Goleniowskim do prowadzenia pzgik wykorzystywany jest system informacji przestrzennej EWID2007 (TurboEWID v 10.0) firmy Geomatyka-Kraków s.c.

Wg informacji z kontrolowanej jednostki wdrożony system zapewnia funkcjonalności o których mowa w art. 3 pkt 3 i 9 ustawy o informatyzacji [11] oraz umożliwia prowadzenie rejestrów zgodnie z wymogami § 8 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] (tabela pn. „System pzgik” akta str. 222).

Wdrożony system teleinformatyczny umożliwia przyjmowanie zgłoszeń prac geodezyjnych, pozyskiwanie, ewidencjonowanie, przechowywanie, udostępnianie materiałów zasobu oraz zapewnia współpracę z poszczególnymi interesantami (poprzez wdrożony portal - e-usługi).

Zbudowany jest z dwóch komponentów: TurboEWID (desktopowe oprogramowanie) oraz WebEWID (portal internetowy z e-sługami), które z kolei zbudowane są z modułów pełniących określone funkcje lub służących do prowadzenia odrębnych ewidencji.

Dane wszystkich modułów systemu są ze sobą zintegrowane w jednej, relacyjnej bazie danych (akta kontroli str. 276-277).

b) Czy organ prowadzący zasób prowadzi w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym:

- a) rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych,
- b) ewidencję materiałów zasobu,
- c) rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu?

W uruchomionym przez jednostkę systemie teleinformatycznym prowadzone są elektroniczne rejestry i ewidencja, o których mowa wyżej.

System zapewnia możliwość eksportu informacji z tych rejestrów (zrzuty ekranowe z systemu akta str. 254-255 oraz przekazane przy piśmie z 04.2025 r.).

- c) **Kompletność i poprawność rejestracji danych, w rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych, o których mowa w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu, w tym czy rejestr umożliwia wprowadzenie prac niepodlegających zgłoszeniu**

Zakres danych w rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych określa § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

Do kontroli wylosowano 10 pozycji z przekazanego kontrolującym eksportu rejestru z kontrolowanego okresu, zestawienia zawierającego 3744 pozycji (pliku: „Załącznik nr 10.3 Rejestr zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych.xlt”). Typowanie próby rozpoczęto od pozycji 374 co 374 pozycję zestawienia.

Wykaz wytypowanych do kontroli pozycji dokumentuje tabela (akta kontroli str. 210-211), a informacje zebrane dla próby kontrolnej zawiera załącznik nr 3 do wystąpienia pn. „Rejestr zgłoszeń” (akta str. 412).

Ustalenia w załączniku „Rejestr zgłoszeń” wskazują, że dla 10 kontrolowanych pozycji rejestru wypełnione zostały wszystkie informacje wymagane § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

Rejestr prac geodezyjnych i prac kartograficznych obejmuje również prace geodezyjne lub prace kartograficzne realizowane na podstawie umowy, o której mowa w art. 40a ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne [1] (akta str. 232).

- d) **kompletność i poprawność rejestracji danych w prowadzonej ewidencji materiałów zasobu, o których mowa w § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu**

Dla wytypowanej do kontroli próby zaewidencjonowanych w kontrolowanym okresie materiałów zasobu, zbadano zakres rejestrowanych danych (na podstawie uwidocznionych zapisów w wygenerowanym i przekazanym kontrolującemu rejestrze, tj. pliku pn. „Rejestr przyjętych operatów1.xlsx”).

Do kontroli wylosowano 10 pozycji z 3482 pozycji ewidencji materiałów – ww. pliku: „Rejestr przyjętych operatów1.xlsx” - typowanie od pozycji 348 co 348 pozycję zestawienia.

Wykaz wytypowanej próby kontrolnej dokumentuje tabela (akta kontroli str. 210-211), a zebrane dla próby informacje zawiera załącznik nr 4 do niniejszego wystąpienia pn. „Ewidencja materiałów zasobu” (akta str. 414).

Badanie próby kontrolnej wykazało, że kontrolowane pozycje rejestrowe nie zawierają informacji o formacie danych zaewidencjonowanego materiału zasobu – co stanowi 13% danych wymaganych § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] dla ww. próby.

e) kompletność i poprawność rejestracji danych w prowadzonym rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, o których mowa w § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu.

Na podstawie uwidocznionych zapisów w wygenerowanym z zasobu rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu zbadano zakres rejestrowanych w nim danych.

Do kontroli wylosowano 10 pozycji z 4576 pozycji rejestru - pliku: „Załącznik nr 10.1, 10.2 Rejestr wniosków 2024-2025.xlsx”, typowanie od pozycji 457 co 457 pozycję.

Wykaz wytypowanej próby kontrolnej dokumentuje tabela (akta kontroli str. 210-211), a zebrane dla próby informacje zawiera załącznik nr 6 do niniejszego wystąpienia pn. „Rejestr wniosków” (akta str. 418).

Ustalono, że w zakresie kontrolowanych pozycji rejestrowych nie wypełniono dat otrzymania opłaty za udostępnienie materiału zasobu – co stanowi 13% danych wymaganych § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] dla ww. próby.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 2

1. Badanie wpisów dla 10 pozycji rejestrowych ewidencji materiałów zasobu wykazało, że w ewidencji nie wykazywano **13 %** wymaganych informacji określonych w § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] dla tej próby. Wszystkie badane pozycje rejestrowe nie zawierają informacji o formacie danych zaewidencjonowanego materiału zasobu.
2. Badanie wpisów dla 10 pozycji w rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu wykazało, że nie wykazywano w nim **13 %** wymaganych informacji określonych w § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] dla tej próby. Wszystkie badane pozycje rejestrowe nie zawierają dat otrzymania opłaty za udostępnienie materiału zasobu.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Funkcjonalności wdrożonego systemu do prowadzenia zasobu, błędy operatorów.

Wg wyjaśnień w piśmie z 23.05.2025 r. znak GP.6640.23.8.2025.MR (akta kontroli str. 451-463) cyt. „Wskazane informacje zostaną wprowadzone do rejestru, pracownicy zajmujący się obsługą zasobu przeanalizują brakujące informacje. Ich brak jest wynikiem dużej ilości wpływających wniosków.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Brak możliwości pozyskania z prowadzonych rejestrów wszystkich informacji dotyczących zaewidencjonowanych zgłoszeń prac geodezyjnych i materiałów zasobu. Niejednolitość prowadzenia rejestrów i ewidencji w skali kraju.

2) Portal do udostępnienia danych

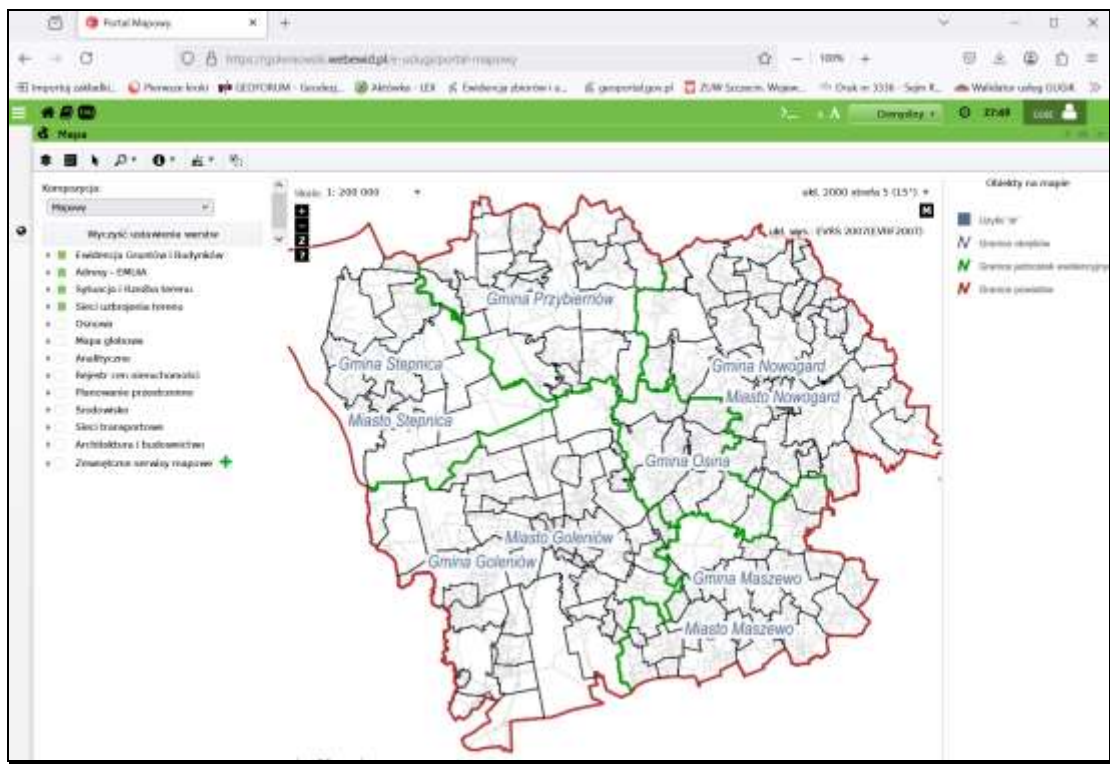
Ustaień dokonano na podstawie:

- informacji przekazanych przez kontrolowaną jednostkę w piśmie z 7.03.2025 r. znak: GP.6640.23.2025.MR (akta kontroli str. 252-262),
- przekazanych 28.03.2025 r. dokumentów, w tym tabeli pn.: „Portal pzgik” (akta kontroli 234) i „Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli” (akta kontroli str. 241), zrzutu ekranowego strony Goleniowskiego portalu mapowego (akta kontroli str. 230),
- informacji i dokumentów przekazanych pismem z 04.2025 r. znak: GP.6640.23.5.2025.MR (str. 341-344 akt kontroli).

a) Czy jednostka kontrolowana posiada swój własny portal, który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych dotyczących materiałów zasobu w postaci e-usług?

Kontrolowana jednostka posiada portal internetowy (link do portalu:

<https://goleniowski.webewid.pl/>), który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych zasobu w postaci e-usług.



Źródło: zrzut ekranowy strony Goleniowskiego portalu mapowego [\[link\]](#)

Uruchomiono e-usługi wspierające obsługę: wykonawców geodezyjnych (Portal Geodety), obywateli (Portal Mapowy i Portal Interesanta), projektantów (Portal Projektanta oraz Narada Koordynacyjna), rzeczoznawców (Portal Rzeczoznawcy), komorników (Portal Komornika).

Za pośrednictwem e-usług złożono 14% wszystkich wniosków o udostępnienie materiałów zasobu (pismo z 04.2025 r. str. 341).

b) Czy portal zapewnia wymianę i udostępnianie danych ewidencji gruntów i budynków w postaci elektronicznej?

Udostępnianie danych EGIB odbywa się m.in. przy wykorzystaniu internetowej aplikacji WebEwid:

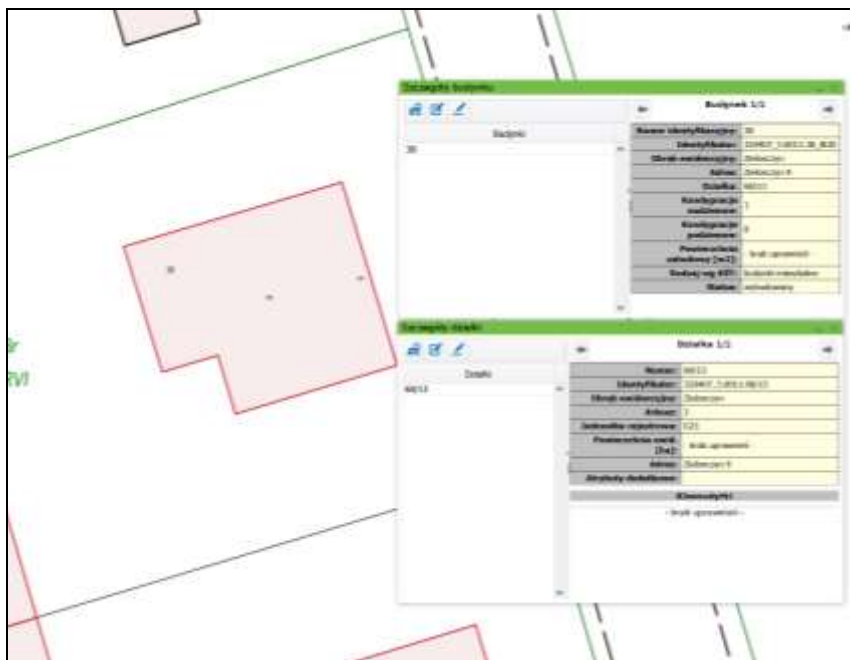
- Portalu mapowego - e-usługi przeznaczonej do przeglądania map geodezyjnych.
- Portalu Interesanta - e-usługi, dzięki której interesant, po zalogowaniu się za pomocą profilu zaufanego (PZ) ma możliwość zamówienia materiałów.

Jednostka uruchomiła również:

- Portal Komornika - e-usługę przeznaczoną tylko dla komorników sądowych poszukujących nieruchomości na terenie powiatu należących do dłużników.
- Portal Rzeczoznawcy - e-usługę umożliwiającą rzeczoznawcom przeglądanie aktów notarialnych, po wcześniejszym wykupieniu wglądu do danej jednostki ewidencyjnej oraz zamawiania szczegółowych danych dotyczących wskazanych transakcji.

- Portal Geodety - e-usługę dla geodetów wykonujących prace geodezyjne, która umożliwia zgłoszenie nowej pracy geodezyjnej wraz z zamówieniem materiałów oraz przekazanie wyników pracy w tym plików do aktualizacji powiatowych baz danych.

Internetowy Portal Mapowy (adres strony: <https://goleniowski.webewid.pl/e-uslugi/portal-mapowy>) umożliwia przeglądanie danych ewidencji gruntów i budynków w zakresie identyfikatorów działek i budynków oraz rodzaju budynku według Klasyfikacji Środków Trwałych. Przez Portal nie ma możliwości pobrania bezpłatnych danych z bazy danych EGIB.



Źródło: zrzut ekranowy ze strony z portalu mapowego [\[link\]](#) potwierdzający możliwość przeglądania danych dotyczących działek i budynków.

c) Czy portal zapewnia udostępnianie informacji lub danych z BDSOG?

Wdrożony w jednostce Internetowy Portal Mapowy umożliwia przeglądanie danych o punktach osnowy szczegółowej i pobranie opisu topograficznego.

Elektroniczna wymiana danych SOG odbywa się przez e-usługę Portal Geodety.

Szczegóły osnowy



Osnowy

520319.1.1242

Numer punktu:520319.1.1242

Stary numer punktu:341.112-1266

Identyfikator:120402_4.520319.1.1242

Status:link danych

Osnowa państwa:Rzeczpospolita Polska

Klasa osnowy państwowej:RMZ-3

Osnowa wyznaczeniowa:

Klasa osnowy wysp:

Szerokość geograficzna:

Długość geograficzna:

Wysokość elipsoidalna:

Wsp. X:5036311.61

Wsp. Y:5489291.00

Wsp. Z:

Typ zabudowy:

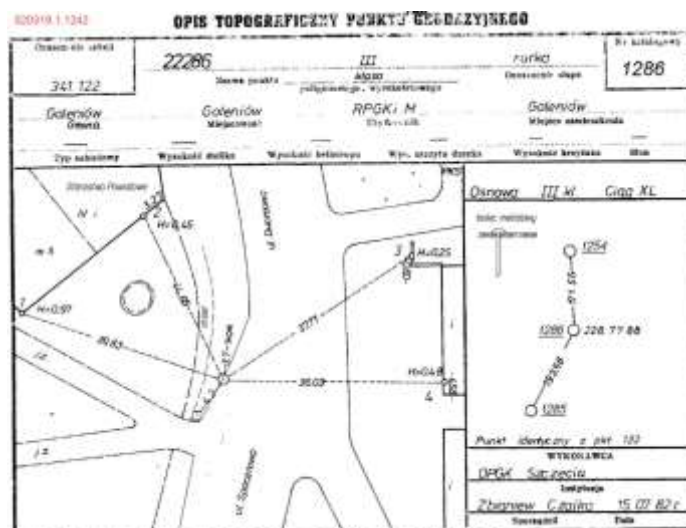
Typ stabilizacji:nie budowl

Sposób wyznaczenia wysp:

Sposób wyznaczenia wysp:

Błąd położenia:

Opis topograficzny:1. Czyn topograficzny



65

Brak możliwości pobrania poprzez portal bezpłatnych danych egib (§ 39 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8] w związku z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz lit. j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Funkcjonalności wdrożonego w jednostce systemu informatycznego nie pozwalają na pobranie przez portal bezpłatnych danych egib.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Uniemożliwienie obywatelom pozyskania przez portal bezpłatnych materiałów pzgik,

3) Bezpieczeństwo danych

Ustalenia pokontrolne zawierające wyniki kontroli dostępne są do wglądu w Wydziale Geodezji i Kartografii w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Szczecinie, na podstawie wniosku o udostępnienie informacji publicznej.

4) Archiwizacja danych

Ustaień dokonano na podstawie informacji przekazanych przez kontrolowaną jednostkę w piśmie z 7.03.2025 r. znak: GP.6640.23.2025.MR (akta kontroli str. 252-262) oraz przekazanego 28.03.2025 r. zarządzenia Starosty Goleniowskiego z 21.01.2025 r. nr RZ/4/2025 w sprawie powołania komisji do spraw oceny przydatności materiałów pzgik w celu wyłączenia materiałów z zasobu (akta kontroli str.246).

a) Powołanie komisji, która przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu.

Starosta Goleniowski zarządzeniem z 21.01.2025 r. powołał komisję do oceny przydatności materiałów pzgik.

b) Czy komisja przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu nie rzadziej niż raz w roku?

Wg informacji w piśmie z 7.03.2025 r. cyt. „W kontrolowanym czasie nie był organizowany przegląd przydatności materiałów. Przegląd przydatności materiałów organizowany był w 2018 r. (...) Przegląd przydatności materiałów w trakcie realizacji.”

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

W kontrolowanym okresie w jednostce nie dokonywano oceny przydatności materiałów zasobu, która zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] winna być realizowana nie rzadziej niż raz w roku.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wg wyjaśnień w piśmie z 23.05.2025 r. znak GP.6640.23.8.2025.MR (akta kontroli str. 451-463) cyt. „Ocena przydatności danych wykonywana jest roboczo (spisy dokumentacji) w miarę możliwości wykonywania powyższych prac przez członków komisji do oceny przydatności użytkowej materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. W chwili obecnej sporządzona została dokumentacja w celu oceny przez Państwowe Archiwum.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Nie wyłączenie z zasobu materiałów zasobu, które utraciły przydatność.

5) Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.4.1. - II.2.4.4. przyznano ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.4.	Zadanie: Stan systemu do prowadzenia zasobu	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.4.1.	Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu	0	2	-	5
II.2.4.2.	Portal do udostępniania danych	0	1	-	3
II.2.4.3	Bezpieczeństwo danych	1*	0	-	3
II.2.4.4.	Archiwizacja danych	0	1	-	2
II.2.4.5.	Podsumowanie	1	4	-	13

*ustalenie niepożądane

5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

Ustalenia poczyniono na podstawie:

- zapisów rejestru prac geodezyjnych piku: „Załącznik nr 10.3 Rejestr zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych.xlt” przekazanego przy piśmie z 7.03.2025 znak: GP.6640.23.2025.MR (str. 110-111 akt kontroli);
- tabeli pn. „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych” (akta kontroli str. 238-239),
- informacji w tabeli pn. „Portal Geodety” stanowiącej załącznik nr 14 do niniejszego wystąpienia (akta kontroli str. 446), pozyskanych z dokumentów przekazanych pismem z 4.04.2025 r. znak: GP.6640.23.3.2025.MR (akta kontroli str. 289) dotyczących 10 wytypowanych do kontroli zgłoszeń prac geodezyjnych – wg próby stosowanej do badania zapisów rejestru zgłoszeń prac geodezyjnych (sposób jej wyboru opisany w punkcie II.4.1.c wystąpienia, wykaz wytypowanej próby kontrolnej dokumentują pozycje 1-10 tabeli akta kontroli str. 210-211).

- wyjaśnień w piśmie z 04.2025 r. znak: GP.6640.23.5.2025.MR (akta kontroli str. 341-344).

1) Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie

a) Czy możliwe jest zgłaszanie prac geodezyjnych z wykorzystaniem portalu internetowego?

Starosta Goleniowski umożliwił elektroniczne zgłaszanie prac geodezyjnych za pomocą e-usługi Portal Geodety ([link do strony logowania](#)). Usługę wdrożono w 2005 r.

Wszystkie badane w ramach kontroli zgłoszenia prac geodezyjnych (10 przypadków) złożono przez ww. usługę miały zamiast podpisu wskazany identyfikator wnioskodawcy w systemie (zgłoszenia elektroniczne).

b) Czy możliwe jest automatyczne:

- dokonanie opłaty?

Wg informacji przekazanych przez jednostkę w tabeli „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych” (str. 238-239) za pośrednictwem wdrożonej w jednostce e-usługi (Portal Geodety) możliwe jest elektroniczne dokonanie opłaty za zgłoszenie pracy. W powiecie wdrożono płatność elektroniczną „PayByNet” i ok. 80% opłat wnoszonych jest automatycznie (z wykorzystaniem tej usługi). Przy czym automatycznie wystawiane są DOO do zgłoszeń pierwotnych (DOO do zgłoszeń uzupełniających wystawiane są przez pracownika).

Dla badanej próby zgłoszeń prac geodezyjnych na 8 wniesionych opłat 5 dokonano z wykorzystaniem usługi PayByNet (62%) - ustalenia w załączniku nr 14 „Portal Geodety” (akta str. 446). DOO do zgłoszeń pierwotnych generowały się automatycznie.

- udostępnienie danych do zgłoszenia?

Wg informacji w tabeli „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych” w ramach obsługi zgłoszenia przez Portal Geodety cyt. „pracownik dołącza: kopię zgł. pracy ged. i kart., zakres pracy, informację o materiałach, zbiory danych, rezerwacje działek, budynków, pkt. granicznych, wypisy z rej. gruntów i bud., wypisy z danych graficznych działki i bud., wypisy z wykazu działek i podmiotów na dz. sąsiednie i inne niezbędne materiały (o które zawnioskuje Wykonawca) (...) operaty nieucyfrowione są udostępniane przez portal WebEwid na wniosek Wykonawcy złożony przez komunikator do danej pracy niezwłocznie po przekształceniu ich do wersji elektronicznej”.

Ponadto wg wyjaśnień z jednostki w piśmie z 4.2025 r. cyt. „System Ewid 2007 automatycznie rejestruje zgłoszenia prac i ustala opłatę – generuje DOO, pozostałe dane udostępnia pracownik ośrodka (brak pełnej informatyzacji zasobu).”

Informacje z kontrolowanej jednostki (przekazane w ww. tabeli „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych”) wskazują, że Portal Geodety umożliwia automatyczne udostępnienie wykonawcy materiałów zasobu dotyczących danego zgłoszenia prac. Automatycznie (bez udziału pracownika) udostępniane są następujące materiały zasobu: „bazy osnów, zbiory danych gml i kcd, operaty, dokumentacja projektowa ZUDP, mapy analogowe”. Przy czym wg dodatkowych wyjaśnień (w piśmie z 04.2025 r.) cyt. „Dokumentacja projektowa ZUDP i mapy analogowe (z inf. o dacie ich ucyfrowienia) są udostępniane jako materiały istniejące w zakresie zgłoszonej pracy. Z uwagi na liczne wnioski Wykonawców prac geodezyjnych o ww. materiały podjęto decyzję o ich automatycznym udostępnianiu.”

Na podstawie zebranych w załączniku nr 14 „Portal Geodety” (akta str. 446) informacji z dokumentów dotyczących obsługi 10 wytypowanych do kontroli zgłoszeń prac, ustalono, że do realizacji badanych prac udostępniano (wg systemu, zakładki "dokumenty wychodzące"):

- zbiór danych („kcd”, „gml”),
- wypis z rejestru gruntów
- wypis z geometrii działki
- wypis z geometrii budynku
- wykaz podmiotów i działek

Ponadto wykonawcy przekazywana jest „Informacja o materiałach” zawierająca m.in. informację o innych zgłoszonych pracach geodezyjnych wykonywanych na obszarze objętym zgłoszeniem.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2) Udział zgłoszeń elektronicznych

W kontrolowanym okresie 100% zgłoszeń prac geodezyjnych złożono przez e-usługę Portal Geodety (dane w tabeli „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych”) - potwierdzają to również ustalenia na podstawie badanej próby kontrolnej.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

3) Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie

a) Czy system zapewnia przekazywanie wyników prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego serwisu internetowego?

Wg przekazanej przez jednostkę informacji w tabeli „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych” wdrożona w 2021 r. funkcjonalność modułu WebEWID (e-usługa Portal Geodety) umożliwia elektroniczne przekazywanie wyników prac geodezyjnych.

W kontrolowanym okresie (tj. od 1.01.2024 r. do dnia rozpoczęcia kontroli) 100% wyników prac geodezyjnych przekazano Staroście Goleniowskiemu w postaci elektronicznej.

We wszystkich badanych przypadkach przekazania organowi wyników prac geodezyjnych (wykonanych w ramach wytypowanych do kontroli 10 zgłoszeń) przekazanie to zrealizowano przez e-usługę Portal Geodety.

b) Czy wynik weryfikacji prac geodezyjnych jest dostępny w systemie dla wykonawcy prac?

Wynik weryfikacji prac geodezyjnych udostępniany jest przez funkcjonalności e-usługi (w Portalu Geodety).

c) W jakiej formie i w jakim terminie wykonawca dostaje informację o wyniku weryfikacji?

Informacje o wyniku weryfikacji wykonawca otrzymuje mailowo (cyt. „system automatycznie wysyła na podany przez Wykonawcę adres e-mail informację o zmianie statusu pracy w EKS”).

Ocena częściowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 0

4) Przyjmowanie operatu do zasobu

Ustalenia na podstawie informacji zebranych w tabelach stanowiących:

- załącznik nr 3 „Rejestr zgłoszeń” (akta kontroli str. 412),
- załącznik nr 4 „Ewidencja materiałów zasobu” (akta kontroli str. 414).

Zawierają one dane pozyskane dla próby 20 prac geodezyjnych wytypowanych do badania rejestru prac geodezyjnych i ewidencji materiałów zasobu. Dobór próby opisano w punkcie II.2.4.1. pn. „Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu”, wykaz wytypowanych do kontroli pozycji dokumentuje tabela akta kontroli str. 210-211 (pozycje 1-20).

Informacje w ww. załącznikach pozyskano na podstawie:

- zapisów rejestrów i ewidencji - pliku: „Załącznik nr 10.3 Rejestr zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych.xlt” przesłanego przy piśmie z 7.03.2025 znak:

GP.6640.23.2025.MR (str. 110-112 akt kontroli); pliku: „Rejestr przyjętych operatów.xltx”, przekazanego mailem 21.03.2025 r. (str. 147 akt kontroli);

- protokołów weryfikacji i operatów technicznych przekazanych przez jednostkę przy piśmie z 4.04.2025 r. znak: GM.6640.23.3.2025.MR (akta kontroli str. 289).

Dodatkowo ustalenia dotyczące obsługi pracy geodezyjnej zleconej przez Starostę Goleniowskiego umową nr GP.6640.63.2024.AS z 25.07.2024 r., dokonano na podstawie informacji w piśmie z 7.03.2025 r. znak: GP.6640.23.2025.MR (akta kontroli str. 252-261), zrzutu ekranowego z systemu (akta kontroli str. 226), protokołu odbioru ww. umowy z 16.09.2025 r. (akta kontroli str. 248-249), oświadczenia Geodety Powiatowego z 10.04.2025 r. (akta kontroli str. 347 - dot. omyłki w protokole) oraz klauzuli na operacie z wykonania ww. pracy (akta kontroli str. 349).

- a) **Czy operat techniczny przyjęty do zasobu uzyskał pozytywny wynik weryfikacji bądź został podpisany protokół odbioru prac (w przypadku prac wykonywanych na zlecenie organu)?**

We wszystkich badanych przypadkach (10 operatów) przyjęte do pzbik operaty techniczne uzyskały pozytywny wynik weryfikacji (załącznik nr 4 „Ewidencja materiałów zasobu”).

Natomiast przyjęte do zasobu wyniki prac geodezyjnych realizowanych na zlecenie kontrolowanego organu (na podstawie umowy nr GP.6640.63.2024.AS z 25.07.2024 r.) podlegały odbiorowi przez powołaną komisję (wg protokołu odbioru).

- b) **Czy pozytywnie zweryfikowany lub odebrany protokolarnie przez organ operat techniczny został wpisany do ewidencji materiałów tego zasobu?**

Badanie próby kontrolnej potwierdza, że pozytywnie zweryfikowane operaty techniczne zostały wpisane do ewidencji materiałów zasobu. Wpisanie operatu technicznego do ewidencji następowało w dniu sporządzenia pozytywnego protokołu weryfikacji (załączniki: „Rejestr zgłoszeń” i „Ewidencja materiałów zasobu”).

Protokolarnie odebrana dokumentacja będąca wynikiem realizacji umowy nr GP.6640.63.2024.AS prac geodezyjnych również została wpisana do ewidencji materiałów zasobu (wg pliku: „Rejestr przyjętych operatów.xltx” i klauzuli na operacie technicznym z 16.09.2024 r.).

- c) **czy pozytywnie zweryfikowany lub odebrany protokolarnie przez organ operat techniczny został oklauzulowany ?**

Wg informacji z jednostki (w tabeli „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych”) operat techniczny po pozytywnej weryfikacji jest przyjmowany do zasobu, w tym zostaje opatrzony klauzulą elektroniczną i podpisem.

Badanie próby kontrolnej (20 przypadków) i odebranego protokolarnie operatu z realizacji umowy nr GP.6640.63.2024.AS potwierdza, że wpisane do ewidencji materiałów zasobu elektroniczne operaty techniczne zostały opatrzone podpisem elektronicznym i dodatkowo na materiale umieszczono wizualizację graficzną klauzuli (zawierającą informacje, o których mowa w § 9 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowość: 0

5) Podsumowanie stanu e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.6.1. - II.2.6.4. przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.5.	Zadanie: Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.5.1.	Możliwość zgłaszania prac elektronicznie	0	0	-	2
II.2.5.2.	Udział zgłoszeń elektronicznych	-	-	100%	-
II.2.5.3.	Przekazywanie wyników prac	0	0	-	3
II.2.5.4.	Przyjmowanie operatu do zasobu	0	0	-	3
II.2.5.5.	Podsumowanie	0	0	100%	8

6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

Ustań dokonano na podstawie informacji w:

- tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli” (akta kontroli str. 241).
- załączniku nr 15 pn. „Portal Interesanta” – akta str. 448-449, zebranych dla wytypowanej próby kontrolnej na podstawie dokumentów przekazanych w załączeniu do pisma z 4.04.2025 r. znak: GP.6640.23.3.2025.MR (akta kontroli str. 289), w pliku „Ad_5 (Załącznik - RPW_80159_2025)”,
- piśmie z 4.2025 r. znak: GP.6640.23.5.2025.MR (str. 341-344 akt kontroli),
- piśmie z 7.05.2025 r. znak: GP.6640.23.6.2025.MR (akta kontroli str. 271-272).

Do kontroli wytypowano próbę 10 wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, wykazanej w tabeli akta kontroli str. 209. Przy doborze próby zastosowano losowanie systematyczne. Wytypowano 10 pozycji z 581 pozycji zestawienia - pliku: „Załącznik nr 10.5 zestawienie wniosków (e-usługa).xlsx” (przesłanego przy piśmie z 7.03.2025 r. znak: GP.6640.23.2025.MR, str. 110-112 akt kontroli), typowanie od pozycji 58 co 58 pozycję.

1) Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie

a) Czy portal internetowy umożliwia złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej?

Wg informacji z jednostki (w tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli” str. 241 akt kontroli) powiat posiada e-usługi umożliwiające złożenie elektronicznego wniosku o udostępnianie informacji i materiałów pzgik.

W 2022 r. wdrożono e-usługi: Portal mapowy, Portal Interesanta, Portal Komornika, Portal Rzecznawcy.



Źródło: portal powiatu Goleniowskiego [\[link\]](#)

Cyt. „Poprzez e-usługę Portalu Interesanta istnieje możliwości pozyskania wszystkich zamówionych materiałów zasobu” (wg pisma z 4.2025 r.), przez Portal Komornika: „wypisy, informacje”, przez Portal Rzecznawcy cyt. „Zbiór danych rejestru cen nieruchomości w postaci elektronicznej; Udostępnianie do wglądu zbiorów aktów notarialnych oraz orzeczeń sądowych i decyzji administracyjnych będących podstawą wpisów w ewidencji gruntów i budynków, podmiotom które posiadają uprawnienia do wglądu do takich zbiorów na podstawie odrębnych przepisów; Wyciąg z rejestru cen nieruchomości w postaci dokumentu drukowanego/elektronicznego.” (wg tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli”).

Przy czym w ramach wytypowanych do kontroli 10 złożonych elektronicznie wniosków występowało o udostępnienie mapy zasadniczej, mapy ewidencyjnej oraz RCN (ustalenia załącznik nr 15 „Portal Interesanta”, str. akt 448-449).

b) Czy obsługa wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej odbywa się w sposób automatyczny?

Przekazane w tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli”) informacje wskazują, że wdrożone w jednostce e-usługi (Portal mapowy, Portal Interesanta, Portal Komornika, Portal Rzecznawcy) pozwoliły na częściowe zautomatyzowanie udostępniania materiałów zasobu geodezyjnego.

Portal Interesanta pozwala na automatyczną rejestrację wniosków i daty wpływu opłaty jeśli została wniesiona przez usługę PayByNet. Udziału pracownika wymagają nadal: wystawienie DOO, przygotowanie i wydanie wnioskowanych materiałów i licencji. Natomiast Portal Komornika i Portal Rzecznawcy mają wdrożoną pełną automatyzację (w tym automatycznie są wystawiane DOO i udostępniane wnioskowane materiały).

Wg wyjaśnień w piśmie z 4.2025 r. cyt. „Za udziałem pracowników przy realizowaniu części czynności przemawia dotychczasowe doświadczenie w realizacji wpływających wniosków oraz zgłoszeń.”

Zebrane informacje (załącznik nr 15 „Portal Interesanta” - akta str. 448-449) dotyczące badanej próby 10 wniosków o udostępnienie materiałów zasobu potwierdziły, że w przypadku złożenia wniosku przez e-usługę, rejestracja wniosku następuje w sposób automatyczny. Natomiast automatyczne wystawienie DOO następuje w przypadku wniosków o udostępnienie złożonych przez portal Rzecznawcy.

c) Czy jest możliwość wniesienia opłaty drogą elektroniczną oraz automatyczne udostępniania materiałów zasobu za pomocą e-usług?

Wdrożone e-usługi umożliwiają wniesienie opłaty za wnioskowane materiały zasobu drogą elektroniczną - online (w portalach wdrożono usługę płatności elektronicznej: PayByNet).

Automatycznie udostępniane są dane przez Portal Komornika, Portal Rzecznawcy. Natomiast udostępnienie wnioskowanych materiałów w postaci dokumentów elektronicznych przez e-usługę Portal Interesanta realizowane jest przy udziale pracownika Starostwa.

Informacje w załączniku nr 15 „Portal Interesanta” (akta str. 448-449) potwierdziły, że w przypadku złożenia wniosku przez e-usługę Portal Rzecznawcy udostępnienie następuje w sposób automatyczny przez system. Natomiast udostępnianie materiałów

wnioskowanych przez Portal Interesanta wymaga udziału pracowników Starostwa i trwa średnio 9,3 dnia (licząc od daty wpływu wniosku). W 3 badanych przypadkach (poz. 3, 4, 5) na 10 wystawienie DOO nastąpiło w terminie przekraczającym 7 dni od daty złożenia wniosku, wg wyjaśnień w piśmie z 7.05.2025 r. spowodowane to było potrzebą dokonania uzgodnień dotyczących zakresu udostępnianych materiałów. Przy czym materiały udostępniano średnio w dniu następnym po wniesieniu opłaty.

Zebrane dla badanej próby informacje wskazują, że udostępniane w postaci elektronicznej mapy (zasadnicze) mają dołączaną klauzulę, o której mowa w § 13 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]. Dodatkowo odnotowano, że na udostępnionych mapach zasadniczych nie umieszczono informacji o skali i lokalizacji przedstawionego obszaru (o których mowa w § 10 ust. 4 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5]).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1 (ustalenie niepożądane),

Udostępniane w postaci elektronicznej mapy zasadnicze nie zawierają informacji o skali i lokalizacji przedstawionego obszaru (zgodnie z § 10 ust. 4 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5]).

nieprawidłowości: 0.

2) Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku analizy zagadnienia opisanego w punkcie II.2.7.1. przyznano **ocenę pozytywną z uchybieniem**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.6.	Stan e-usług dla obywateli	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.6.1.	Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie [.../...]	1*	0	-	1
II.2.6.2.	Podsumowanie	1*	0	-	1

Zgodnie z pismem GGK z 30.12.2022 r. ustalenia dotyczące pełnej automatyzacji nie podlegają ocenie (pkt b i c).

*ustalenie niepożądane

7. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych

Ustalenia na podstawie informacji:

- przekazanych przez jednostkę w tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych” (akta kontroli str. 243-244) i wyjaśnień złożonych w piśmie z 04.2025 r. znak: GP.6640.23.5.2025.MR (str. 341-344 akt kontroli),
- zebranych w załącznikach nr:
 - o 7 pn. „Terminowość narad koordynacyjnych” (akta str. 420-421),
 - o 8 pn. „Stanowiska uczestników narad” (akta kontroli str. 423-425),

na podstawie informacji pozyskanych z dokumentów obrazujących realizację wytypowanych do kontroli 10 wniosków o przeprowadzenie narady (przesłanych w piśmie z 4.04.2025 r. znak: (akta kontroli str. 271-272) oraz piśmie z 7.05.2025 r. znak: GP.6640.23.6.2025.MR (akta kontroli str. 271-272)).

Do kontroli wybrano 13 wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej z 262 pozycji (stanowi to 5% wniosków) z pliku „Załącznik nr 10.4 zestawienie protokołów z narad 2024-2025.ods) przesłanego przy piśmie z 7.03.2025 znak: GP.6640.23.2025.MR (str. 110-112 akt kontroli). Typowano co 20 pozycję ww. zestawienia począwszy od 20 pozycji. Zestawienie wytypowanych wniosków zawiera tabela pn. „Wykaz wytypowanej próby do kontroli prowadzenia narad koordynacyjnych” (akta kontroli str. 204).

1) Wdrożenie systemu obsługi narad koordynacyjnych

a) Czy wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia narad koordynacyjnych?

W kontrolowanej jednostce wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia narad koordynacyjnych – e-usługę Portal Narada Koordynacyjna.

b) Czy wdrożono elektroniczną obsługę wniosków przedkładanych na naradę koordynacyjną?

Wg informacji w tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych” wdrożona w jednostce e-usługa Portal Projektanta umożliwia składanie elektronicznych wniosków o koordynację.

Wnioskodawca może przez Portal pobrać odpis protokołu i planszę koordynacyjną.

Obsługa wniosków wymaga udziału pracownika przy jego realizacji. Pracownik: rejestruje wniosek, generuje i przekazuje wnioskodawcy DOO.

Dodatkowo w e-usłudze wdrożono możliwość wnoszenia opłaty online (przez usługę PayByNet – wg informacji w piśmie z 4.2025 r.)

c) Jaka była data pierwszej narady przeprowadzonej z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej?

Pierwszą naradę koordynacyjną z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej – Portalu Narady Koordynacyjnej, przeprowadzono 29.03.2022 r. (wg tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących obsługi porad koordynacyjnych”).

d) Jaka była ogólna liczba porad koordynacyjnych w okresie objętym kontrolą i ile z nich przeprowadzono w postaci elektronicznej?

W okresie kontrolowanym przeprowadzono 301 porad koordynacyjnych i 100% z nich było przeprowadzonych z wykorzystaniem e-usługi Narady Koordynacyjnej – ustalenia wg danych w tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących obsługi porad koordynacyjnych”.

e) Czy istnieje możliwość prezentowania danych dot. obiektów projektowanych i przeglądania projektu na tle danych zasobu i dokonywania niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami?

Wg informacji w tabeli „Stan e-usług dotyczących obsługi porad koordynacyjnych” wdrożona e-usługa (Narada Koordynacyjna) umożliwia prezentowanie danych dot. obiektów projektowanych i przeglądania projektu na tle danych zasobu i dokonywania niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami.

f) W jakich formatach danych możliwe jest wczytanie obiektów projektowanych do systemu?

Wg pozyskanych informacji (tabela „Stan e-usług dotyczących obsługi porad koordynacyjnych”) wczytanie obiektów projektowanych do wdrożonego w jednostce systemu pzgik możliwe jest w formacie dxf.

g) Czy projektant ma wgląd w przebieg procesu uzgodnień oraz czy ma możliwość wnoszenia korekt wynikających z uwag gestorów sieci?

Wg informacji z kontrolowanej jednostki (w ww. tabeli) wdrożona e-usługa (Narada Koordynacyjna) umożliwia dokonanie wglądu wnioskodawcy w przebieg procesu koordynacji. Przy czym brak jest możliwości bezpośredniego korygowania projektu.

Wg informacji w piśmie 04.2025 r. cyt. „W przypadku gdy potrzeba jest naniesienia zmian na planie sytuacyjnym, o których mowa w art.28ba ust.3, zmiany te mogą podlegać rozpatrzeniu na dodatkowej naradzie koordynacyjnej, o ile wnioskodawca wystąpi o jej przeprowadzenie zgodnie z art.28ba ust.3.”

h) Czy protokół z narady generowany jest automatycznie po jej zakończeniu?

Protokół z narady koordynacyjnej generowany jest po jej zakończeniu. Do jego sporządzenia wykorzystywany jest system informatyczny (dokument wypełnia się

automatycznie - informacje na podstawie tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych”).

We wszystkich badanych przypadkach (5) protokoły z przeprowadzenia narad koordynacyjnych i ich odpisy generowane były w dniu zakończenia narady (ustalenia załącznik nr 7 „Terminowość narad koordynacyjnych”).

i) Czy po zakończeniu narady obiekty projektowane automatycznie aktualizują zbiory danych zasobu?

Wg wyjaśnień w piśmie z 04.2025 r. cyt. „Baza danych nie podlega automatycznej aktualizacji. Pliki w formie DXF przekazywane przez projektantów, mają charakter poglądowy. Na ich podstawie, przy jednoczesnym wykorzystaniu danych zawartych w plikach tekstowych (TXT), istnieje możliwość manualnego wprowadzenia informacji do bazy danych z wykorzystaniem dostępnych narzędzi programu WebEwid.”

Ocena częściowa (* z oceny wyłączono punkty c, d, f, g oraz i):

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2) Poprawność prowadzenia narad

a) Poprawność zachowania terminów.

Kontrolujący ustalili (informacje w załączniku nr 7 pn. „Terminowość narad koordynacyjnych”), że dla badanych 13 wniosków o koordynację:

- średni czas od dnia wpływu kompletnego wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu (w 6 przypadkach występowało o uzupełnienie wniosku) do dnia wyznaczenia terminu narady (tj. wysłania zawiadomienia o naradzie) wynosi 4 dni robocze.
- we wszystkich badanych przypadkach (realizacji wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej) narady przeprowadzono w ustawowym terminie (termin nie był krótszy niż 5 dni roboczych i dłuższy niż 10 dni roboczych od dnia dokonania zawiadomienia o naradzie) - średni termin to 9 dni,
- we wszystkich ustalonych przypadkach (7) odpis protokołu z narady koordynacyjnej przesłano w dniu narady lub następnym dniem roboczym po jej zakończeniu (odpisy protokołów podpisane w dniu zakończenia narady).

b) Czy w protokołach z narady występują uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów, np. związane z wymaganiem dodatkowych uzgodnień warunkujących uzgodnienie projektu?

W 8 na 13 badanych protokołach z porad koordynacyjnych (13) zawarto informację, z której wynika, że projekt uzgodniono pozytywnie z uwagami.

Wystąpiły przypadki, że uczestnicy rady zawarli dodatkowe uwagi, które dotyczyły czynności związanych z projektowaniem i/lub budową projektowanych sieci/przyłączy (ustalenia w załączniku nr 8 pn. „Stanowiska uczestników rady” – akta str. 423-425).

Wg wyjaśnień w piśmie z 23.05.2025 r. znak GP.6640.23.8.2025.MR (akta str. 451-463) cyt. „ (...) uwagi w protokołach koordynacyjnych wnoszone są przez koordynatorów sieci, nie dotyczą bezpośrednio projektowanych sieci lecz stanowią informację dotyczącą planowanych prac. Ww. uwagi obsługujący radę koordynacyjną przyjmuje jako informację, a jej zamieszczanie jest decyzją gestora.”

- c) **Czy protokoły z rady zawierają, zamiast podpisów wszystkich uczestników rady, podpisy jej przewodniczącego, protokolanta oraz innych osób, które osobiście stawili się na radzie, a także adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w radzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej?**

Kontrolujący ustalili, że:

- wszystkie badane protokoły (13) i ich odpisy były podpisane przez przewodniczącego rady posiadającego stosowne upoważnienie Starosty Goleniowskiego do tych czynności (Starosta upoważnił 3 pracowników do przewodniczenia radom),
- w protokołach umieszczana jest adnotacja o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w radzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie danych zestawionych w załączniku nr 8 „Stanowiska uczestników rady”.

Ocena częściowa:

uchybień: 1

W 8 badanych protokołach z porad koordynacyjnych wykazano uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci.

nieprawidłowości: 0

3) Podsumowanie ustaleń stanu e-usług porad koordynacyjnych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego, w szczególności mając na uwadze perspektywę pełnej funkcjonalności narzędzi do przeprowadzania porad koordynacyjnych (art. 28b ust 5a

i 10 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]). W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.8.1. - II.2.8.2. przyznano **ocenę pozytywną z uchybieniem**:

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.7.	Zadanie: Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.7.1.	Wdrożenie systemu obsługi narad	0	0	-	4*
II.2.7.2.	Poprawność prowadzenia narad	1	0	-	3
II.2.7.3.	Podsumowanie	1	0		7

* z oceny wyłączono punkty c, d, f, g oraz i.

8. Struktura i dostosowanie baz danych

Ustalenia na podstawie informacji z jednostki kontrolowanej przekazane:

- w tabeli „Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych” (akta kontroli str. 121) przesłanej przy piśmie z 7.03.2025 r. znak: GP.6640.23.2025.MR (akta kontroli str. 110-112).
 - w piśmie z 7.03.2025 r. znak: GP.6640.23.2025.MR (przesłanego mailem 31.03.2025 r., wydruk akta kontroli str. 252-261),
 - 28.03.2025 r. przez e-Doręczenia w postaci: plików w formacie GML: BDOT_2025-03-26_13_14_17_320402_4.0001.gml (eksport z bazy BDOT500), GESUT_2025-03-26_13_19_29_320402_4.0001.gml (eksport z bazy GESUT), EGIB_2025-03-26_13_12_22_320402_4.0001.gml (eksport z bazy EGIB) oraz umowy z 25.07.2024 r. nr GP.6640.63.2024.AS na usługę: „Dostosowanie istniejącej numerycznej mapy zasadniczej do układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH poprzez przeliczenie w bazach danych BDOT500, GESUT wysokości obiektów typu punkt o określonej wysokości, wraz z zasileniem baz w systemie EWID2007” i protokołu odbioru ww. prac z 16.09.2019 r.
 - (akta kontroli str. 248-249);
- oraz informacji z dokumentów: pliku „BDSOG_Goleniów-1.xls” przesłanego przy piśmie z 04.2025 r. znak: GP.6640.23.5.2025.MR (str. 341-344 akt kontroli), protokole odbioru z 15.05.2023 r. wykonania zadania pn. „Wykonanie konwersji powiatowych baz danych systemu EWID2007 w Powiecie Goleniowskim do nowego modelu określonego przepisami prawa wraz z udzieleniem gwarancji na zrealizowanie usługi”, przesłanego przy piśmie z 7.05.2025 r. znak: GP.6640.23.6.2025.MR (akta str. 372-373), raportów z przeprowadzonych przez kontrolujących 1.04.2025 r. walidacji plików w formacie GML (wydruki akta str. 268-273).

1) Struktura i dostosowanie bazy danych GESUT

Czy powiatową bazę GESUT, prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych, dostosowano do:

- **przepisów rozporządzenia w sprawie GESUT [4]?**
- **z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH?**

Ustalenia kontroli wskazują, że powiatowa baza danych GESUT została dostosowana do przepisów rozporządzenia w sprawie GESUT [4] – wg informacji w tabeli „Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych” (akta kontroli str. 121) i protokołu odbioru z 15.05.2023 r. zamówienia na „Wykonanie konwersji powiatowych baz danych systemu EWID2007 w Powiecie Goleniowskim do nowego modelu określonego przepisami prawa wraz z udzieleniem gwarancji na zrealizowanie usługi” (akta kontroli str. 372-373).

W ramach weryfikacji ww. informacji z kontrolowanej jednostki pozyskano plik GML - eksport z bazy GESUT (EGiB_2025-03-26_13_12_22_320402_4.0001.gml) i wykonano jego walidację za pomocą udostępnionej przez GUGiK wtyczki „Walidator plików GML”. Otrzymany raport (akta kontroli str. 268) wskazał negatywny wynik kontroli. Walidacja ujawniła jeden błąd: typ danych dla elementu 'wiazka' jest niezgodny z typem danych określonym w schemacie aplikacyjnym ('xs:boolean').

Wdrożenie układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH w bazie danych GESUT nastąpiło 23.09.2024 r. (wg informacji w piśmie z 7.03.2025 r.- akta kontroli str. 260).

16.09.2024 r. dokonano odbioru prac, których zakresem było „Dostosowanie istniejącej numerycznej mapy zasadniczej do układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH poprzez przeliczenie w bazach danych BDOT500, GESUT wysokości obiektów typu punkt o określonej wysokości, wraz z zasileniem baz w systemie EWID2007” (akta str. 248-249).

Ocena częściowa:

uchybień: 1* (ustalenie niepożądane),

W kontrolowanym pliku (GESUT (EGiB_2025-03-26_13_12_22_320402_4.0001.gml) typ danych dla elementu 'wiazka' jest niezgodny z typem danych określonym w schemacie aplikacyjnym ('xs:boolean') – dot. gml id: PL.Pzgik.4687.GESUT_785252ef-f833-4f76-a721-5822505ba5c8_2023-03-18T11-56-48.

nieprawidłowości: 0

2) Struktura i dostosowanie bazy danych BDOT500

Czy organ prowadzący bazę BDOT500 dostosował bazę BDOT500 prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych:

- **do przepisów rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5]?**
- **z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH?**

Ustalenia kontroli wskazują, że powiatowa baza danych BDOT500 została dostosowana do przepisów rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5] – wg informacji w tabeli „Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych” (akta kontroli str. 121) i protokołu odbioru z 15.05.2023 r. zamówienia na „Wykonanie konwersji powiatowych baz danych systemu EWID2007

w Powiecie Goleniowskim do nowego modelu określonego przepisami prawa wraz z udzieleniem gwarancji na zrealizowanie usługi” (akta kontroli str. 372-373).

W ramach weryfikacji ww. informacji z kontrolowanej jednostki pozyskano plik GML - eksport z bazy GESUT (BDOT_2025-03-26_13_14_17_320402_4.0001.gml) i wykonano jego walidację za pomocą udostępnionej przez GUGiK wtyczki „Walidator plików GML”. Otrzymany raport (akta kontroli str. 269) wskazał negatywny wynik kontroli. Wystąpił jeden błąd: podana dla elementu 'rodzajNawierzchni' wartość nie znajduje się na liście wyliczeń dla elementu zdefiniowanego w schemacie aplikacyjnym.

Wdrożenie układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH w bazie danych BDOT500 nastąpiło 23.09.2024 r. (wg informacji w piśmie z 7.03.2025 r.- akta kontroli str. 260).

16.09.2024 r. dokonano odbioru prac, których zakresem było „Dostosowanie istniejącej numerycznej mapy zasadniczej do układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH poprzez przeliczenie w bazach danych BDOT500, GESUT wysokości obiektów typu punkt o określonej wysokości, wraz z zasileniem baz w systemie EWID2007” (akta str. 248-249).

Ocena częściowa:

uchybień: 1* (ustalenie niepożądane),

W kontrolowanym pliku (BDOT_2025-03-26_13_14_17_320402_4.0001.gml) podana dla elementu 'rodzajNawierzchni' wartość nie znajduje się na liście wyliczeń dla elementu zdefiniowanego w schemacie aplikacyjnym (gml id: PL.Pzgik.5316.BDOT500_276ee5f6-d27b-4e1b-91cf-491591e1da4e_2023-03-18T11-56-48).

nieprawidłowości: 0.

3) Struktura i dostosowanie bazy danych EGiB

Czy organ prowadzący bazę EGiB dostosował bazę prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych do przepisów rozporządzenia w sprawie ewidencji [8]?

Ustalenia kontroli wskazują, że powiatowa baza danych EGiB została dostosowana do przepisów rozporządzenia w sprawie ewidencji [8] – informacji w tabeli „Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych” (akta kontroli str. 121) i protokołu odbioru z 15.05.2023 r. zamówienia na „Wykonanie konwersji powiatowych baz danych systemu EWID2007 w Powiecie Goleniowskim do nowego modelu określonego przepisami prawa wraz z udzieleniem gwarancji na zrealizowanie usługi” (akta kontroli str. 372-373).

W ramach weryfikacji ww. informacji z kontrolowanej jednostki pozyskano plik GML - eksport z bazy GESUT (EGiB_2025-03-26_13_12_22_320402_4.0001.gml) i wykonano jego walidację za pomocą udostępnionej przez GUGiK wtyczki „Walidator plików GML”. Otrzymany raport (akta kontroli str. 270-273) wskazał negatywny wynik kontroli. Walidacja ujawniła 55 błędów i wszystkie dotyczą elementów 'spelnienieWarunkowDokl'. Podana dla nich wartość nie znajduje się na liście wyliczeń dla elementu zdefiniowanego w schemacie aplikacyjnym.

Ocena częściowa:

uchybień: 1* (ustalenie niepożądane),

W kontrolowanym pliku (EGiB_2025-03-26_13_12_22_320402_4.0001.gml) dla 55 elementów 'spelnienieWarunkowDokl' podana dla niego wartość nie znajduje się na liście wyliczeń dla elementu zdefiniowanego w schemacie aplikacyjnym.

nieprawidłowości: 0.

4) Struktura i dostosowanie bazy danych BDSOG

Czy organ prowadzący bazę BDSOG dostosował bazę prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych do przepisów rozporządzenia w sprawie osnów [9], w szczególności w zakresie § 21 rozporządzenia?

Ustalenia kontroli wskazują, że powiatowa baza danych SOG została dostosowana do przepisów rozporządzenia w sprawie osnów [9] – wg informacji w tabeli „Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych” (akta kontroli str. 372-373).

Z kontrolowanej jednostki pozyskano eksport z bazy BDSOG (BDSOG_Goleniów-1.xls). Wgląd do przekazanych danych potwierdza, że wprowadzono typy stabilizacji punktów osnowy zgodnie z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 do rozp. w sprawie osnów [9].

Ocena częściowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 0.

5) Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.8.1. - II.2.8.4. przyznano **ocenę pozytywną z uchybieniami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.8.	Zadanie: Struktura i dostosowanie baz danych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.8.1.	Struktura i dostosowanie	1*	0	-	2

II.2.8.	Zadanie: Struktura i dostosowanie baz danych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
	bazy danych GESUT				
II.2.8.2.	Struktura i dostosowanie bazy danych BDOT500	1*	0	-	2
II.2.8.3.	Struktura i dostosowanie bazy danych EGiB	1*	0	-	2
II.2.8.4.	Struktura i dostosowanie bazy danych SOG	0	0	-	2
II.2.8.5	Podsumowanie	3*	0	-	8

*ustalenie niepożądane

9. Format wymiany danych

Ustalenia na podstawie informacji w:

- piśmie z 7.03.2025 r. znak: GP.6640.23.2025.MR (akta kontroli str. 260),
- tabeli pn. „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych” (akta kontroli str. 238-239),
- załączniku nr 9 do niniejszego wystąpienia (akta str. 427) pn. „Format wymiany danych”, zawierającym dane dotyczące plików do aktualizacji powiatowych baz danych, przekazanych do zasobu w wyniku realizacji wytypowanych do kontroli 29 prac geodezyjnych. Informacje zebrane na podstawie: zrzutów ekranowych z systemu, sprawozdań technicznych i plików do aktualizacji baz danych (pozyskanych z kontrolowanej jednostki przy piśmie z 4.04.2025 r. znak: GP.6640.23.3.2025.MR załącznik Ad_2, akta kontroli str. 289”).

Próbie kontrolną wytypowano na podstawie rejestru zgłoszeń. Wybrano 30 z 3744 pozycji arkusza: „Załącznik nr 10.3 Rejestr zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych.xlt” przesłanego przy piśmie z 7.03.2025 znak: GP.6640.23.2025.MR (str. 110-112 akt kontroli). Typowanie od pozycji nr 125 co 125 pozycję (wykaz wytypowanej próby zawiera zestawienie str. 205-206 akt kontroli). W 1 z wytypowanych przypadków nie pozyskano z jednostki dokumentów.

1) Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych

Dane z powiatowych baz danych udostępniane są wykonawcom prac geodezyjnych w formatach: „gml”, „kcd”, „dxf”, „txt” (wg informacji w tabeli „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych”), a wykonawcy prac przekazują pliki do aktualizacji powiatowych baz danych w formatach „kcd”, „gml” i „txt” (wg pisma z 7.03.2025 r).

Na podstawie badania próby kontrolnej (informacji w załączniku nr 9 „Format wymiany danych”, akta str. 427) dotyczących 29 prac geodezyjnych, ustalono, że:

- **tylko w 3 przypadkach przekazano pliki w obowiązującym formacie „gml”;**
- w przypadku **10** prac geodezyjnych przekazano pliki do aktualizacji w formacie „gml” oraz w formacie „txt”;
- w **1** przypadku przekazano pliki w formacie „gml” oraz w formacie „txt” i „kcd”;
- w **2** przypadkach przekazano plik w formacie „kcd”;
- w **3** przypadkach przekazano pliki w formacie „txt” i „kcd”;
- w **5** przypadkach przekazano plik w formacie „txt”;
- w przypadku 5 prac geodezyjnych wykonawcy nie przekazali plików do aktualizacji powiatowych baz danych (brak zmian).

Dodatkowo kontrolujący zauważyli, że wystąpiły przypadki, że pliki do aktualizacji baz danych miały nazwę niezgodną z § 35 ust. 5 rozporządzenia w sprawie standardów [6] (szczegółowe ustalenia w ww. załączniku nr 9 pn. „Format wymiany danych”).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 11

W przypadku **11** prac geodezyjnych (na 29 badanych) wykonawcy przekazali pliki do aktualizacji powiatowych baz danych w formacie „gml” i dodatkowo pliki w innym formacie („txt” i „kcd”).

nieprawidłowości: 10

Wykonawcy prac przekazywali pliki w formacie niezgodnym z § 42 ust. 1 w związku z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów [6]. W **10** na 29 badanych przypadków wykonawcy przekazali pliki do aktualizacji powiatowych baz danych w formacie innym niż „gml” (tj. „txt” i/lub „kcd”).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wg wyjaśnień w piśmie z 23.05.2025 r. znak GP.6640.23.8.2025.MR (akta kontroli str. 451-463) cyt. „Pliki w formacie niezgodnym z § 42 ust. 1 w związku z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów przyjmowane są w związku z wnioskami ustnymi Wykonawców prac geodezyjnych, posiadających problemy z utworzeniem pliku gml.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przepisów prawa w zakresie obowiązującego formatu wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych. Brak jednolitości przekazywania przez wykonawców plików do aktualizacji powiatowych baz danych. Opóźnienie wdrożenia obowiązującego formatu wymiany danych.

2) Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.10.1. przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.9.	Zadanie: Format wymiany danych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.9.1.	Format wymiany danych	11	10	-	29
II.2.9.2.	Podsumowanie	11	10	-	29

Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007- NH

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych przy piśmie z 7.03.2025 r. znak:

GP.6640.23.2025.MR (przesłanego mailem 31.03.2025 r., wydruk akta kontroli str. 252-261) oraz przesłanego 28.03.2025 r. protokołu z odbioru umowy nr GP.6640.63.2024.AS z 25.07.2024 r. na „Dostosowanie istniejącej numerycznej mapy zasadniczej do układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH poprzez przeliczenie w bazach danych BDOT500, GESUT wysokości obiektów typu punkt o określonej wysokości, wraz z zasileniem baz w systemie EWID2007” (akta kontroli str. 248-249). Dodatkowo pozyskano oświadczenie Geodety Powiatowego z 10.04.2025 r.(akta kontroli str. 347) dot. omyłki w ww. protokole.

1) Jaki jest obowiązujący układ wysokościowy w powiecie (czy osnowa szczegółowa oraz bazy danych zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH)?

Wg informacji w piśmie z 7.03.2025 r. (akta kontroli str. 260-261) w powiecie Goleniowskim obowiązuje układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH (osnowa szczegółowa oraz bazy danych zostały przeliczone do ww. układu).

W 2024 r. zrealizowano prace polegające na dostosowaniu istniejącej numerycznej mapy zasadniczej do układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH poprzez przeliczenie w bazach danych BDOT500, GESUT wysokości obiektów typu punkt o określonej wysokości, wraz z zasileniem baz w systemie EWID2007 (protokół odbioru prac z 25.07.2024 r. akta kontroli str. 248-249).

2) W przypadku stosowania układu innego niż układ PL-EVRF2007-NH, stan zaawansowania prac dotyczących modernizacji szczegółowej osnowy geodezyjnej mającej na celu wyznaczenie wysokości punktów osnowy w docelowym układzie wysokościowym.

Nie dotyczy.

3) Termin zakończenia prac dotyczących osnowy

Prace dotyczące osnowy wysokościowej zakończono 9.11.2018 r. - wg informacji w piśmie z 7.03.2025 r.

4) Termin zakończenia prac dotyczących baz danych

Od 23.09.2024 r. istniejące bazy BDOT500 i GESUT mają wysokości w układzie PL-EVRF2007-NH, wg informacji w piśmie z 7.03.2025 r.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

5) Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PLEVRF2007

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego, w szczególności mając na uwadze, że układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH powinien być wdrożony do 31.12.2023 r. (tj. zgodnie z § 24 ust 1 rozporządzenia w sprawie odniesień [7]). W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.3.1 i II.3.2 przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.3.	Zadanie: Proces wdrożenia układu wysokościowego	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.3.1.	Obowiązujący układ wysokościowy	0	0	-	2
II.3.2.	Stan prac dotyczących modernizacji szczegółowej osnowy geodezyjnej	0	0	-	1
II.3.3.	Termin zakończenia prac dotyczących osnowy [rok]	-	-	2018	1
II.3.4.	Termin zakończenia prac dotyczących baz danych [rok]	-	-	2024	1
II.3.5.	Podsumowanie	0	0	100%	5

III. KONTROLA REALIZACJI ZALECEŃ POKONTROLNYCH

1. „Do EZiUDP (§ 13 ust. 3 ustawy IIP [17] i § 3 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia w sprawie ewidencji zbiorów i usług [12]) zgłosić usługę przeglądania danych egib dostępną pod adresem URL: <https://goleniowski.webewid.pl/iip/ows>.”
2. „Utworzoną usługę przeglądania (WMS) i pobierania (WFS) danych z bazy egib (pod adresem URL: <https://goleniowski.webewid.pl/iip/ows>) doprowadzić do zgodności ze

specyfikacją usług sieciowych - załącznikiem nr 8 do rozp. w sprawie egib [5],
w szczególności w zakresie publikacji danych w podziale na warstwy oraz ich atrybuty.”

3. „Usługę przeglądania i pobierania pod adresem URL:
<https://goleniowski.webewid.pl/iip/ows>, która publikuje dane BDSOG, zgłosić do EZiUDP (§ 13 ust. 3 ustawy IIP [17] i § 3 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia w sprawie ewidencji zbiorów i usług [12]).”
4. „Utworzoną usługę pobierania danych BDSOG (<https://goleniowski.webewid.pl/iip/ows>) doprowadzić do zgodności ze specyfikacją usług sieciowych - załącznikiem nr 2 rozporządzenia w sprawie osnów [9].”
5. „Dostosować usługę przeglądania (WMS) publikującą dane z bazy GESUT do specyfikacji usług sieciowych – załącznika nr 3 do rozporządzenia w sprawie GESUT [4], w szczególności zapewnić, aby usługa publikowała dane w podziale na warstwy i ich atrybuty.”
6. „Utworzyć usługę przeglądania danych BDOT500, o której mowa w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5], zgodnie z określoną w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia specyfikacją.

Zalecenia pkt. 1-6 sprawdzone zostaną podczas kontroli obszaru II.2.1. „Stan usług danych przestrzennych”.

7. „Zintensyfikować prace aby zgromadzone w bazie EGIB dane doprowadzić do zgodności z wymogami rozp. w sprawie egib. Z uwagi na obecny mało zaawansowany stan poprawy bazy egib i zagrożenie gwarancji zakończenia prac w zaplanowanych terminach (do końca 2024 r.), wskazuję przeprowadzić usunięcie rozbieżności:
 - a. 9 działek ujawnionych wyłącznie w części opisowej bez geometrii,
 - b. 13 przypadków zawierających niedozwolone oznaczenia klas i użytków (OFU, OZU, OZK),
 - c. 429 działek, gdzie różnica między powierzchnią ewidencyjną (opisową), a powierzchnią geodezyjną (graficzną) przekracza 50 % powierzchni ewidencyjnej,
 - d. 161547 punktów granicznych, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu BPP/ISD, ZRD/SPD .

Zalecenie sprawdzono i oceniono podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru II.1.5. „Automatyczna kontrola jakości EGIB”

8. „Kontynuować prace mające na celu prowadzenie mapy zasadniczej jedynie w postaci cyfrowej, stosownie do zapisów art. 53b ust. 2 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] z terminem ich zakończenia nie później niż do 31.12 2023 r.”

Ustalenia na podstawie tabeli nr 2 „Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych” (akta kontroli str. 121), przesłanej przy piśmie z 7.03.2025 r. znak: GP.6640.23.2025.MR (akta kontroli str. 110-112).

Jednostka prowadzi mapę zasadniczą w postaci obiektowej.

Ocena cząstkowa: pozytywna

Zakres stwierdzonych uchybień: 0.

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: 0

Wniosek: Jednostka kontrolowana zrealizowała zalecenia pokontrolnego Wojewody Zachodniopomorskiego.

9. „Zapewnić doręczenie zawiadomień, o których mowa w art. 28b ust. 3 oraz art. 28ba ust. 2 i 5, zgodnie z art. 28bb Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], w tym gromadzić dowody ich doręczenia.”

Ustalenia na podstawie informacji w załączniku nr 10 pn. „Doręczanie zawiadomień o naradzie” (akta kontroli str. 474-479) oraz załączniku nr. 11 „Zawiadomienia o naradzie” (akta kontroli str. 440) zebranych z pozyskanych dokumentów (zawiadomień o naradach i dowodów ich doręczeń, zgód na doręczenie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej, wniosków o założenie konta w systemie WebEwid), dotyczących wybranych do kontroli 13 wniosków o koordynację (wg próby wniosków stosowanej w punkcie II.2.7. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych) oraz informacji i wyjaśnień jednostki (zawartych w piśmie z 7.05.2025 r. znak: GP.6640.23.6.2025.MR, akta str. 271-272 oraz piśmie z 23.05.2025 r. znak GP.6640.23.8.2025.MR, akta kontroli str. 451-463).

Kontrolujący ustalili, że zawiadomienia o naradach koordynacyjnych doręczane są za pomocą poczty elektronicznej (dla badanej próby kontrolnej tylko w przypadku jednego uczestnika narad zawiadomienia doręczano tradycyjnie na piśmie).

Wystąpiły pojedyncze przypadki, że pomimo zastosowania elektronicznego sposobu zawiadomienia o naradzie, jednostka nie pozyskała od wszystkich podmiotów, do których takie zawiadomienie kierowała, pisemnej zgody na taki sposób doręczania pism (kontrolującym nie przekazano dokumentu potwierdzającego takie oświadczenie).

Badanie dokumentacji dla próby kontrolnej wniosków o koordynację wykazało, że brak pisemnej zgody dotyczy 4 wnioskodawców.

Ustalenia (przekazane kontrolującym dokumenty) potwierdzają, że jednostka gromadzi dowody doręczenia zawiadomień za pomocą środków komunikacji elektronicznej (z systemu można wygenerować potwierdzenia transmisji danych). Wystąpiły jednak pojedyncze przypadki, gdzie kontrolującym nie przekazano takich dowodów dokumentujących przesłanie zawiadomień.

W ramach realizacji 13 wytypowanych do kontroli wniosków o koordynację, z dokonanych 128 zawiadomień uczestników narad, kontrolującym nie przekazano potwierdzenia przesłania zawiadomień dla 13 z nich (co stanowi 10% badanych potwierdzeń).

Wg wyjaśnień w piśmie z 7.05.2025 r. cyt. „W związku z przeprowadzoną analizą korespondencji elektronicznej wysyłanej do stron postępowania, stwierdzono brak zarejestrowanych w systemie e-mail wysłanych wiadomości w godzinach określonych na zawiadomieniach. Zestawienie informacji pochodzących z systemu WEB-EWID wykazuje, że zawiadomienia zostały przygotowane i przypisane do stron postępowania administracyjnego w dniach oraz godzinach wskazanych w dokumentacji. Jednakże w logach systemu pocztowego nie odnotowano wysyłki wiadomości e-mail do stron o wskazanych porach. Może to świadczyć o technicznej usterce, opóźnieniu w transmisji danych lub błędzie w procesie automatycznej wysyłki zawiadomień z systemu. Zgromadzone dane wskazują również, że w niektórych przypadkach zawiadomienia mogły zostać wygenerowane w systemie, lecz nie doszło do ich faktycznej wysyłce drogą elektroniczną. Na dzień dzisiejszy nie jesteśmy w stanie zweryfikować ustawień systemowych obowiązujących w dniu wysyłania zawiadomień.”

Ocena cząstkowa: pozytywna z nieprawidłowością

Zakres stwierdzonych uchybień: 1

Ustalono, że w ramach realizacji wytypowanych do kontroli wniosków o koordynację (z kontrolowanego okresu) wysyłano zawiadomienia o naradzie za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez wcześniejszego pozyskania pisemnej zgody na taki sposób doręczania pism (wraz ze wskazaniem adresu elektronicznego) - dotyczy to zawiadomienia 4 wnioskodawców (ustalenia w załączniku nr. 11 „Zawiadomienia o naradzie”) - art. 28bb ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: 1

Dla 10% zawiadomień z badanej próby kontrolnej wniosków (tj. 13 na 128 zawiadomień) jednostka nie zgromadziła dowodów ich doręczenia zgodnie z art. 28bb ust. 2 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

Przyczyna stwierdzonych nieprawidłowości:

Wg wyjaśnień w piśmie z 7.05.2025 r. techniczna usterka systemowa.

Skutek stwierdzonych nieprawidłowości:

Brak potwierdzenia o poprawności dokonania zawiadomienia o prowadzonej naradzie koordynacyjnej.

Wniosek: Jednostka kontrolowana **częściowo zrealizowała** zalecenie pokontrolne Wojewody Zachodniopomorskiego.

10. „Zawiadamiać wszystkich uczestników narad koordynacyjnych o sposobie, terminie i miejscu przeprowadzenia narady koordynacyjnej, w tym przekazywać im kopie planu sytuacyjnego albo informacje o miejscu i terminie zapoznania się z planem sytuacyjnym, który będzie przedmiotem narady (zgodnie z art. 28b ust. 3 w związku z art. 28b ust. 6 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).”

Ustalenia na podstawie informacji w załączniku nr 11 - tabela pn. „Zawiadomienia o naradzie” (akta kontroli str. 440), pozyskanych z zawiadomień o naradzie przesłanych w ramach realizacji wybranych do kontroli wniosków o koordynację (próby wniosków stosowanej w punkcie II.2.7. Stan e-usług obsługi porad koordynacyjnych).

Wg treści badanych zawiadomień (25) wynika, że jednostka zawiadamiała uczestników porad o sposobie, terminie i miejscu przeprowadzenia porady koordynacyjnej.

Ponadto na 13 badanych zawiadomień przekazanych w postaci analogowej (które dotyczą Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Goleniowskiego) w 7 wskazano, że cyt. "W przypadku porad prowadzonych w sposób częściowo stacjonarny częściowo za pomocą środków komunikacji elektronicznej, miejscem porady jest: Starostwo Powiatowe w Goleniowie (...) a osoby uczestniczące w radzie w sposób zdalny wykorzystują do tego celu środki komunikacji elektronicznej. W przypadku braku załączonego do zawiadomienia planu sytuacyjnego w formacie „pdf”, można zapoznać się z tym planem w siedzibie Starostwa.", a w 3 takiej informacji nie zawarto.

Natomiast w zawiadomieniach przesyłanych elektronicznie (12) nie przekazywano ani kopii planu sytuacyjnego, ani informacji o miejscu i terminie zapoznania się z planem sytuacyjnym, który będzie przedmiotem porady. Przy czym mając na uwadze ustalenia w załączniku „Zawiadomienia o radzie” (akta str. 440), zawiadomieni uczestnicy mają konto w portalu Narada Koordynacyjna w systemie WebEwid i tam uzyskują dostęp do dokumentacji projektowej.

Ocena cząstkowa: pozytywna z uchybieniem

Zakres stwierdzonych uchybień: 1

3 badane zawiadomienia (na 13) przekazane do Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Goleniowskiego w okresie kontrolowanym nie zawierały informacji o miejscu i terminie zapoznania się z planem sytuacyjnym, a w załączeniu nie przekazywano jej kopii takiego planu, który będzie przedmiotem porady - podmiot nie korzystał również z e-usługi do prowadzenia porad elektronicznych (Portal Narada Koordynacyjna).

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: 0

Wniosek: Jednostka kontrolowana **zrealizowała częściowo** zalecenie pokontrolne Wojewody Zachodniopomorskiego.

11. „Podjąć intensywne prace w zakresie cyfryzacji materiałów zgromadzonych w PzgiK w postaci nieelektronicznej uwzględniając określony w § 19 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] termin na dokonanie tej czynności. Jednocześnie należy mieć na względzie, że prawidłowo wykonany proces cyfryzacji obejmuje zarówno przetworzenie do formy elektronicznej kompletnego operatu technicznego jak i utworzenie dla niego obiektu w systemie PzgiK.”

12. „Dopilnować, aby bieżąca cyfryzacja operatów technicznych w każdym sporadycznym już przypadku (po nowelizacji przepisów) przekazania operatu analogowego realizowana była niezwłocznie, stosownie do § 7 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].”

Zalecenia nr 11 i 12 sprawdzone i ocenione podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.2.3. Stan cyfryzacji operatów”.

13. „Kontynuować działania nad terminowością wprowadzania zmian w operacie ewidencji gruntów i budynków, aby wszystkie zmiany wprowadzać w terminie 30 dni od dnia otrzymania dokumentów będących podstawą zmiany, stosownie do art. 24a ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].”

Zalecenie sprawdzono i oceniono podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.1.3. Aktualizacja egib”

14. „Dopilnować, aby wszystkie elektroniczne protokoły weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do pzgik były podpisywane podpisem elektronicznym organu lub osoby upoważnionej przez ten organ (załącznik Nr 3 do rozporządzenia w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych [19]).”

Ustalenia na podstawie informacji w załączniku nr 12 pn. „Podpis protokołu weryfikacji” (akta kontroli str. 442), pozyskanych z dokumentów: protokołów weryfikacji (przesłanych przy piśmie z 4.04.2025 r. znak: GP.6640.23.3.2025.MR - akta kontroli str. 289) oraz upoważnień pracowników, którzy dokonywali weryfikacji (przesłanych mailami z 21.03.2025 r. oraz 14.05.2025 r. – akta kontroli str. 147 oraz 379).

Próbę ustalono na podstawie rejestru zgłoszeń. Wybrano 30 pozycji z 3744 pozycji arkusza: „Załącznik nr 10.3 Rejestr zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych.xlt” (przesłanego pocztą elektroniczną 21.03.2025 r. - str. 147 akt kontroli), typowanie od pozycji nr 125 co 125 pozycję. Jeżeli wybrana pozycja dotyczyła pracy, w której nie dokonano jeszcze zawiadomienia o przekazaniu wyników prac, do próby włączano najbliższą pozycję – pracę, dla której takie zawiadomienie przekazano.

Wszystkie zbadane protokoły weryfikacji są dokumentami elektronicznymi - zostały podpisane podpisem elektronicznym przez osoby, które posiadają upoważnienie Starosty Goleniowskiego do weryfikacji wyników prac geodezyjnych.

Ocena cząstkowa: pozytywna

Zakres stwierdzonych uchybień: 0

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: 0

Wniosek: Jednostka kontrolowana **zrealizowała** zalecenie pokontrolne Wojewody Zachodniopomorskiego.

- 15. „W rejestrze zgłoszeń ujawniać faktyczną datę dokonanego poprzez Portal Geodety doręczenia organowi zgłoszenia pracy geodezyjnej (mając na uwadze § 8 ust. 1 pkt. 9 lit. b rozporządzenia w sprawie zasobu [4]).”**

Ustalenia na podstawie informacji zebranych w załączniku nr 3, tabela: „Rejestr zgłoszeń” (akta kontroli str. 412), pozyskanych ze zgłoszeń prac geodezyjnych oraz rejestru zgłoszeń dla wytypowanej próby 10 zgłoszeń prac geodezyjnych (próby stosowanej w punkcie II.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu).

W rejestrze zgłoszeń ujawniana jest faktyczna data doręczenia organowi zgłoszenia pracy geodezyjnej. Dla badanej próby zgłoszeń data dokumentu (zgłoszenia pracy) jest zgodna z datą wpisaną w rejestrze - zgłoszenia dokonywano przez e-usługę Portal Geodety i były rejestrowane automatycznie.

Ocena cząstkowa: pozytywna

Zakres stwierdzonych uchybień: 0

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: 0

Wniosek: Jednostka kontrolowana **zrealizowała** zalecenie pokontrolne Wojewody Zachodniopomorskiego.

- 16. „Zapewnić, aby protokoły z elektronicznych narad koordynacyjnych zawierały informacje wymagane art. 28b ust. 9 pkt.4, pkt.8 i pkt.10 oraz ust. 10 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], w szczególności dotyczące uczestnictwa podmiotów w naradzie.”**

Ustalenia na podstawie informacji w załączniku nr 13 do niniejszego wystąpienia - tabela pn. „Protokoły z narad koordynacyjnych” (akta kontroli str. 444), pozyskanych z 13 protokołów narad koordynacyjnych, sporządzonych w ramach realizacji wytypowanych do kontroli wniosków o koordynację (próby wniosków stosowanej w punkcie II.2.7. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych).

Badane protokoły zawierały informacje, o których mowa w art. 28b ust. 9 i 10 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]. Przy czym w 4 protokołach błędnie określono wnioskodawcę, wskazano firmę, a nie imię i nazwisko wnioskodawcy (stanowi to 3% wymaganych informacji dla badanej próby kontrolnej).

Ocena cząstkowa: pozytywna

Zakres stwierdzonych uchybień: 0.

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: 0

Wniosek: Jednostka kontrolowana **zrealizowała** zalecenie pokontrolne Wojewody Zachodniopomorskiego.

17. „Zapewnić udostępnianie danych dot. punktów szczegółowej osnowy poziomej i wysokościowej nie tylko poprzez usługi sieciowe, ale również poprzez portal PzgiK (§ 18 rozporządzenia w sprawie osnów [9] w związku z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).”

Zalecenie sprawdzono i oceniono podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.2.4.2. Portal do udostępnienia danych”.

18. „Uporządkować podstawę prawną upoważnienia wydanego Geodecie Powiatowemu, realizującemu zadania Starosty Goleniowskiego z zakresu geodezji i kartografii, biorąc pod uwagę treść art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].”

Zalecenie sprawdzono i oceniono podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu”.

19. „Dopilnować, aby protokoły z narad koordynacyjnych były podpisywane w dniu narady, co zapewni wydanie wnioskodawcy odpisu protokołu narady koordynacyjnej w dniu jej zakończenia (zgodnie z art. 28b ust. 11 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).”

Zalecenie sprawdzono i oceniono podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru II.2.8.2. „Poprawność prowadzenia narad”

20. „Doprowadzić do zgodności:

- posiadane przez pracowników (wymienionych w kol. 7, 9, 10, 11, 12 i 13 załącznika „OBSADA KADROWA”) upoważnienia organu z faktycznie realizowanymi przez nich zadaniami i posiadanymi zakresami czynności – w szczególności w zakresie prowadzenia baz danych (wg wskazań Geodety Powiatowego),
- upoważnienie Z-cy Dyrektora Wydziału (kol. 2 załącznik nr 1 „OBSADA KADROWA” z zapisami w jego zakresie czynności.

Ponadto rozważyć wydanie upoważnienia do prowadzenia bazy danych EGiB dla pracownika (wymienionego w kol. 8 ww. załącznika), w związku z posiadanym przez niego zakresem czynności.”

Zalecenie sprawdzono i oceniono podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu”.

21. „Uczytelnić zapisy zawarte w zakresach czynności pracowników ujętych w kol. 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 i 13 załącznika nr 1 OBSADA KADROWA tak, aby wynikało z nich jednoznacznie które z baz danych dany pracownik ma prowadzić, aktualizować czy udostępniać.”

Zalecenie sprawdzono i oceniono podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru I.3. „Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii”.

9. Podsumowanie ocen z kontroli

10. Podsumowanie elementów kontroli podlegających ocenie w ramach zakresu I i II

Ogólną ocenę kontroli części formalno-organizacyjnej i tematów priorytetowych (I i II) sformułowano dokonując podsumowania ocen kontrolowanych obszarów, przyznając **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Oceny cząstkowe kontrolowanych obszarów

Lp.	Zadanie:	Ocena realizacji zadania
I.	Ustalenia formalno-organizacyjne	pozytywna z nieprawidłowościami
II.1.	Jakość danych EGIB	pozytywna z nieprawidłowościami
II.2.1	Stan usług danych przestrzennych	pozytywna z nieprawidłowościami
II.2.2	Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych	pozytywna
II.2.3	Stopień cyfryzacji operatów	negatywna
II.2.4	Stan systemu do prowadzenia zasobu	pozytywna z nieprawidłowościami
II.2.5	Stan e-usług dla wykonawców prac	pozytywna
II.2.6	Stan e-usług dla obywateli	pozytywna z uchybieniem
II.2.7	Stan e-usług dot. obsługi narad koordynacyjnych	pozytywna z uchybieniem
II.2.8	Struktura i dostosowanie baz danych	ocenę pozytywną z uchybieniami
II.2.9	Format wymiany danych	pozytywna z nieprawidłowościami
II.3.	Proces wdrożenia układu wysokościowego	pozytywna

Tabela: Podsumowanie ocen cząstkowych kontrolowanych obszarów

Ocena realizacji zadania	Ilość ocen
pozytywna, pozytywna z uchybieniami	6
pozytywna z nieprawidłowościami	5
negatywna	1

11. Podsumowanie realizacji zaleceń (zakres nr III)

Ocenę obszaru III: **pozytywna z nieprawidłowościami**.

Tabela: Oceny cząstkowe kontrolowanych obszarów

Numer zalecenia pokontrolnego w punkcie III	Ocena realizacji zalecenia
1-7, 11-13, 17-21	badanie i ocenę dokonano w ramach kontroli tematów priorytetowych (z uwagi na ten sam zakres kontroli)
8	pozytywna
9	pozytywna z nieprawidłowościami
10	pozytywna z uchybieniami
14	pozytywna
15	pozytywna
16	pozytywna

Tabela: Podsumowanie ocen częściowych

Ocena realizacji zadania	Ilość ocen
pozytywna, pozytywna z uchybieniami	5
pozytywna z nieprawidłowościami	1
negatywna	0

12. Oceny z kontroli

Kontrolowana jednostka uzyskała ocenę:

- **pozytywną z nieprawidłowościami** z kontroli części formalno-organizacyjnej i tematów priorytetowych (I i II),
- **pozytywną z nieprawidłowościami** z kontroli realizacji zaleceń pokontrolnych (III).

13. Zalecenia pokontrolne

I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

uchybenia: 3

- 1) W regulaminie Starostwa przypisać Geodecie Powiatowemu - wykonującemu zadania Starosty Goleniowskiego, brakujące zadanie dot. zakładania osnów szczegółowych, stosownie do art. 7d ust. 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne [1].
- 2) Doprowadzić nazewnictwo części zadań (dot. prowadzenia bazy danych BDOT500 oraz prowadzenia rejestru cen nieruchomości a także tworzenia i udostępniania standardowych opracowań kartograficznych) przypisanych odpowiednio w regulaminie Starostwa do Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru do obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa, tj. art. 7d pkt. 1 lit. b w zw. z art. 4 ust. 1a pkt. 7 i 12 oraz art. 7d pkt 1 lit. c. *Prawa geodezyjnego i kartograficznego* [1].

Podobnie jak i nazewnictwo zadań dot. obsługi zgłoszonych prac geodezyjnych i nadzoru nad weryfikacją przekazywanej przez wykonawców prac geodezyjnych dokumentacji w zakresie czynności Zastępcy Dyrektora Wydziału, biorąc pod uwagę zapisy odpowiednio art. 7d pkt. 1 w zw. z art. 12 ust. 7 oraz art. 7d pkt. 1 w zw. z art. 12b *Prawa geodezyjnego i kartograficznego* [1].

Ponadto zapewnić, aby wszystkie zadania Zastępcy Dyrektora Wydziału zawarte w jego zakresie czynności wynikały z obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa.

- 3) Usunąć rozbieżności, co do ilości utworzonych w Wydziale stanowisk kierowniczych, występujące pomiędzy regulaminem organizacyjnym Starostwa a stanem faktycznym.

I.3. Zasoby pracownicze

uchybień: 3

- 1) Zapisy zawarte w zakresie czynności Geodety Powiatowego (kol. 1) jak i zakresach czynności pracowników wymienionych w kol. 2-3 i 14 załącznika nr 1 „Obsada kadrowa”, doprowadzić do zgodności z faktycznie realizowanymi przez nich zadaniami, wskazanymi przez jednostkę kontrolowaną.

Uszczegółowić zapisy zakresów czynności pracowników wymienionych w kol. 6 i 8 załącznika nr 1 „Obsada kadrowa”, tak aby wynikało z nich jednoznacznie jakie konkretnie bazy pracownicy ci prowadzą (aktualizują czy udostępniają).

- 2) Zapewnić, aby wszystkie zadania pracowników wymienionych w kol. 7 i 14 załącznika nr 1 „Obsada kadrowa” zawarte w ich zakresach czynności, wynikały z obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa.

Doprowadzić zakresy czynności pracowników wymienionych w kol. od 2 do 14 powyższego załącznika do zgodności z przyjętą w regulaminie organizacyjnym strukturą organizacyjną Wydziału, pod względem prowadzonego nad nimi nadzoru merytorycznego kierownictwa Wydziału.

- 3) Podjąć działania, aby większa liczba pracowników Wydziału (niż ta ustalona podczas przeprowadzonej kontroli tj. 3 z 13) brała udział w szkoleniach z zakresu realizowanych zadań lub przydatnych do ich realizacji.

I.4. Upoważnienia

uchybień: 3

- 1) Podjąć działania, aby posiadane przez pracowników wymienionych w kol. 2, 3 i 14 zał. nr 1 „Obsada kadrowa”) oraz Geodetę Powiatowego (kol. 1 ww. załącznika) upoważnienia Starosty Goleniowskiego, odpowiadały faktycznie realizowanym przez nich zadaniom.
- 2) Zaktualizować podstawę prawną upoważnień Starosty Goleniowskiego dla pracowników wykazanych w kol. 3-14 zał. „Obsada kadrowa” realizujących zadania organu z zakresu geodezji i kartografii (poprzez usunięcie przywołanego zbytecznie art. 6a ust 1 pkt 2b

Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]), mając na uwadze zapisy art. 6a ust. 3a ww. ustawy.

- 3) Poprawić upoważnienia Starosty Goleniowskiego wydane dla pracownika wykazanego w kol. 14 zał. „Obsada kadrowa”, tak aby posiadał on umocowania do działania mieszczące się jedynie w zakresie obowiązków ustawowych starosty a nie GGK.

nieprawidłowości: 3

- 4) Wydać nowe upoważnienie Starosty Goleniowskiego dla pracownika wykazanego w kol. 2 zał. „Obsada kadrowa” jak i zaktualizować podstawy prawne upoważnień dla tego pracownika i Geodety Powiatowego (kol. 1 załącznika) odpowiednio o art. 6a ust. 3a *Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]* oraz art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b tejże ustawy [1].
- 5) Zaktualizować upoważnienia organu administracji geodezyjnej i kartograficznej dla pracowników (wykazanych odpowiednio w kol. 14 i 7) w zakresie faktycznie prowadzonych przez nich baz danych (art. 6a ust. 3a w zw. z art. 7d pkt 1a i 1b *Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]*).

I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK

uchybień: 2

- 1) Wprowadzić regulacje dotyczące sposobu rejestracji i przechowywania wniosków i zgłoszeń obsługiwanych przez wdrożone w jednostce e-usługi w aplikacji internetowej WebEwid (mając na uwadze zapis §1 ust. 3, ust. 5 i ust. 6 instrukcji kancelaryjnej [15]).
- 2) Zmienić treść umieszczonej na BIP Starostwa Powiatowego procedury pn. „Koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu” (w tym załącznika stanowiącego wzór wniosku o koordynację), tak żeby:
 - a. wynikała z niej możliwości złożenia wniosku o koordynację i przeprowadzania narad za pomocą wdrożonych e-usług (Narada Koordynacyjna i Portal Projektanta), w tym wniesienia opłaty przez usługę „PayByNet”,
 - b. wskazywała na potrzebę dołączenia do wniosku o koordynację jedynie dokumentów, wynikających z art. 28b ust. 3 i ust. 4 Prawa Geodezyjnego i Kartograficznego.

II.1 Jakość danych EGİB

II.1.5 Automatyczna kontrola jakości EGİB

II.1.5.3. Aktualizacja EGİB

nieprawidłowości: 8

Dopilnować, aby terminy wprowadzania zmian w operacie ewidencji gruntów i budynków nie przekraczały terminu określonego w art. 23 ust. 7 ustawy Pgik [1], tj. 30 dni, liczonego od dnia otrzymania dokumentów będących podstawą zmian.

II.1.5.5. Automatyczna kontrola jakości EGİB

uchybień: 6

Podjąć działania w kierunku automatyzacji kontroli bazy EGiB celem zapewnienia spójności danych:

- 1) nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek,
- 2) występowania identyfikatorów działek niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą,
- 3) występowania identyfikatorów budynków niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą,
- 4) spójności danych na granicach powiatów,
- 5) występowania luk (szczelin) między działkami,
- 6) występowania nachodzenia działek na siebie.

nieprawidłowości: 5

Do dnia 31 grudnia 2025 r.:

- 1) dla 116 działek o znacznych różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową, wyszczególnionych w tabeli nr 1b, zawartych w załączniku nr 2 - Automatyzacja procesów kontroli danych EGiB, przeprowadzić szczegółową analizę materiałów zasobu oraz wyeliminować możliwe do usunięcia błędy, ewentualnie zaproponować sposób i termin usunięcia nieprawidłowości;
- 2) przeanalizować i usunąć niezgodności występowania w bazie EGIB niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK) dla 130 przypadków wyszczególnionych w tabeli nr 2, zawartych w załączniku nr 2 - Automatyzacja procesów kontroli danych EGiB.

Podjąć działania naprawcze, opierając się na dokumentacji znajdującej się w PZGiK dla:

- 3) 141 656 punktów granicznych, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego ISD.
- 4) 69 089 punktów granicznych, dla których nie uzupełniono numeru operatu technicznego, z którego wprowadzono informacje o punkcie.
- 5) 16 412 przypadków numeracji KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

II.2.1 Stan usług danych przestrzennych

II.2.1.1 Stan usługi przeglądania danych egib

uchybień: 2

- 1) Skonfigurować usługę w taki sposób, aby oznaczenia użytków i numery działek nie nakładały się na siebie.
- 2) Dokonać konfiguracji usługi, która zapewni jej płynne działanie w zakresie prezentacji graficznej i zakresu informacyjnego, zgodnie z załącznikiem nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8], niezależnie od narzędzia wykorzystywanego do połączenia z usługą.

nieprawidłowości: 2

- 1) Doprowadzić usługę do zgodności z tabelami 4, 5 i 6 załącznika nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8] w zakresie publikowania informacji o liczbie kondygnacji nadziemnych i podziemnych budynków, polu powierzchni ewidencyjnej działek i wykazie klasoużytków wchodzących w ich skład (wartości atrybutów) oraz o oznaczeniu użytku gruntowego lub konturu klasyfikacyjnego.
- 2) Doprowadzić usługę do zgodności z tabelą nr 1 załącznika nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8] w zakresie opisanym w wierszu 4, kolumnie „Parametry prezentacji” – tj. warstwa ‘Opisy budynków’ powinna prezentować połączoną informację o atrybucie funkcji i ilości kondygnacji.

II.2.1.3 Stan usługi przeglądania dla danych bdsog

uchybień: 1

Dokonać konfiguracji usługi, która zapewni jej płynne działanie oraz zakres informacyjny zgodny z załącznikiem nr 2 rozporządzenia w sprawie osnów [9], niezależnie od narzędzia wykorzystywanego do połączenia z usługą.

II.2.1.4 Stan usługi pobierania danych bdsog

nieprawidłowości: 1

Zapewnić, aby publikowane w usłudze opisy topograficzne szczegółowej osnowy geodezyjnej nie zawierały danych osobowych, które według ustawy o ochronie danych osobowych [13] nie powinny być udostępniane publicznie.

II.2.1.5 Stan usługi przeglądania dla danych gesut

uchybień: 1

- 1) Dokonać konfiguracji usługi, która zapewni jej płynne działanie w zakresie prezentacji graficznej, niezależnie od narzędzia wykorzystywanego do połączenia z usługą.

nieprawidłowości: 1

- 2) Doprowadzić usługę przeglądania dla danych GESUT do zgodności ze standardami określonymi w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [4], mając na uwadze art. 40a ust. 2 pkt 4 lit. a Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]. W szczególności zapewnić możliwość przeglądania wszystkich obiektów bazy gesut (w tym rzędnych i sieci projektowanych) i ich atrybutów określonych w przywołanym załączniku, włączając datę publikacji, zawierającą informację o aktualności danych.

II.2.1.6 Stan usługi pobierania dla danych gesut

nieprawidłowości: 1

Utworzyć usługę pobierania danych GESUT (w standardzie WFS), o której mowa w § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie GESUT [4], a której specyfikacja została określona w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia. Po utworzeniu usługi dokonać jej zgłoszenia do EZiUDP.

II.2.1.7 Stan usługi przeglądania dla danych bdot500

uchybień: 1

- 1) Dokonać konfiguracji usługi, która zapewni jej płynne działanie w zakresie prezentacji graficznej, niezależnie od narzędzia wykorzystywanego do połączenia z usługą.

nieprawidłowości: 1

- 2) Doprowadzić usługę do zgodności ze standardami określonymi w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie bdot500 [5], mając na uwadze art. 40a ust. 2 pkt 4 lit. a Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]. W szczególności zapewnić możliwość przeglądania wszystkich obiektów bazy bdot500 i ich atrybutów określonych w przywołanym załączniku, w tym datę publikacji, zawierającą informację o aktualności danych.

II.2. Stan systemu do prowadzenia zasobu:

II.2.3. Stan cyfryzacji operatów

nieprawidłowości: 1

Zintensyfikować prace tak, aby zakończyć cyfryzację zgromadzonych w PZGiK operatów technicznych w postaci nieelektronicznej do końca 2027 roku.

II.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu

II.2.4.1: Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

nieprawidłowości: 2

- 1) Zapewnić, aby prowadzona ewidencja materiałów zasobu zawierała wszystkie informacje wymagane § 8 ust. 3 rozp. w sprawie zasobu [3], w szczególności informacje o formacie danych zaewidencjonowanego materiału zasobu.
- 2) Zapewnić, aby prowadzony rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu zawierał wszystkie informacje wymagane § 8 ust. 4 rozp. w sprawie zasobu [3], w szczególności daty otrzymania opłaty za udostępnienie materiału zasobu.

II.2.4.2: Portal do udostępniania danych

nieprawidłowości: 1

Zapewnić możliwości pozyskania poprzez portal PZGiK bezpłatnych danych bazy egib (§ 39 ust. 1 rozporządzenia w sprawie EGiB [8] w związku z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz lit. j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

II.2.4.3. Bezpieczeństwo danych

Ustalenia pokontrolne zawierające wyniki kontroli dostępne są do wglądu w Wydziale Geodezji i Kartografii w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Szczecinie, na podstawie wniosku o udostępnienie informacji publicznej.

II.2.4.3. Archiwizacja danych

nieprawidłowości: 1

Nie rzadziej niż raz w roku dokonywać ocenę przydatności materiałów zasobu (zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]).

II.2.6 Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

uchybień: 1 (ustalenie niepożądane)

Zapewnić, żeby udostępniane mapy zasadnicze zawierały informacje o skali i lokalizacji przedstawionego obszaru (zgodnie z § 10 ust. 4 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5]).

II.2.7. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych

uchybień: 1

Ustalić z gestorami, aby wykazywane przez nich uwagi w protokołach z narad koordynacyjnych dotyczyły tylko projektowanego przebiegu sieci uzbrojenia terenu, a inne istotne z punktu widzenia „gestorów” wytyczne stanowiły jedynie dodatkową informację w protokole.

II.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych

uchybień: 3* (ustalenia niepożądane)

Zapewnić, żeby dane przekazywane w pliku GML były zgodne ze schematem aplikacyjnym, w tym posiadały:

- 1) typ danych dla elementu 'wiazka' zgodny z typem danych określonym w schemacie aplikacyjnym bazy danych gesut ('xs:boolean'),
- 2) wartości dla elementów 'rodzajNawierzchni' zgodne z listą wyliczeń zdefiniowaną w schemacie aplikacyjnym bazy bdot500,
- 3) wartości dla elementów 'spelnienieWarunkowDokl' zgodne z listą wyliczeń zdefiniowaną w schemacie aplikacyjnym bazy danych egib.

II.2.9. Format wymiany danych

uchybień i nieprawidłowości

Dopilnować, aby wykonawcy prac geodezyjnych przekazywali Staroście wyniki zgłoszonych prac w plikach w obowiązującym formacie danych, tj. GML (tj. zgodnie z § 42 ust. 1 w związku z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów [6]).

III. KONTROLA REALIZACJI ZALECEŃ POKONTROLNYCH

uchybień: 2

- 1) Zawiadomienia o naradzie wysyłać za pomocą środków komunikacji elektronicznej po pozyskaniu pisemnej zgody na taki sposób doręczania pism (wraz ze wskazaniem adresu elektronicznego), tj. zgodnie z art. 28bb ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] – w szczególności dotyczy to zawiadamiania wnioskodawców.
- 2) Wraz z zawiadomieniem o naradzie przekazywać kopie planu sytuacyjnego albo informacje o miejscu i terminie zapoznania się z planem sytuacyjnym, który będzie przedmiotem narady (zgodnie z art. 28b ust. 6 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]) – w szczególności dotyczy to zawiadomień przekazanych do Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Goleniowskiego.

nieprawidłowości: 1

- 3) Gromadzić dowody doręczenia zawiadomień, o których mowa w art. 28b ust. 3 oraz art. 28ba ust. 2, zgodnie z art. 28bb ust. 2 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

14. Przepisy prawne (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

- [1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U.2024.1151, z późn.zm.) - zwana Prawem geodezyjnym i kartograficznym,
- [2] ustawa z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020.224), zwana ustawą o kontroli,
- [3] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U.2021.820 z późn.zm.) - zwane rozporządzeniem w sprawie zasobu,
- [4] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (Dz.U.2021 poz.1374) - zwane rozporządzeniem w sprawie GESUT,
- [5] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23.07.2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz.U.2021 poz. 1385) - zwane rozporządzeniem w sprawie BDOT500,
- [6] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U.2022.1670 t.j.) - zwane rozp. w sprawie standardów,
- [7] rozporządzenie Rady Ministrów z 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz.U.2024.342 t.j. ze zm.) - zwane rozp. w sprawie odniesień,
- [8] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz.U.2024.219 ze zm.) - zwane rozp. w sprawie ewidencji,
- [9] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych (Dz.U.2021.1341) - zwane rozporządzeniem w sprawie osnów,
- [10] ustawa z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz.U.2025.242 t.j.) - zwana ustawą IIP,
- [11] ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U.2024.1557 t.j.), zwana ustawą o informatyzacji,

- [12] rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 października 2010 r. w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej (Dz.U.2023.2007 t.j.) - zwane rozporządzeniem w sprawie ewidencji zbiorów i usług,
- [13] ustawa z 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1781).
- [14] rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (Dz.U.2004.249.2498), zwane rozporządzeniem w sprawie wymagań,
- [15] rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U.2011.14.67), zwane instrukcją kancelaryjną,
- [16] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach (Dz.U.2022.2469 ze zm.), zwane rozp. w sprawie ZSIN,
- [17] ustawa z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U.2024.107 t.j. ze zm.),
- [18] Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, zwane rozporządzeniem o wynagrodzeniach (Dz.U.2024.1638),
- [19] rozporządzenie Ministra Rozwoju z 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (Dz.U.2020.1316).

15. Załączniki (do projektu wystąpienia pokontrolnego)

1. Obsada kadrowa
2. Automatyzacja procesów kontroli danych egib
3. Rejestr zgłoszeń
4. Ewidencja materiałów zasobu
5. Terminowość wprowadzania zmian do bazy egib
6. Rejestr wniosków
7. Terminowość narad koordynacyjnych
8. Stanowiska uczestników narady
9. Format wymiany danych
10. Doręczanie zawiadomień o naradzie
11. Zawiadomienia o naradzie

12. Podpis protokołu weryfikacji
13. Protokoły z narad koordynacyjnych
14. Portal geodety
15. Portal interesanta

Pouczenie:

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

1. przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli [2] od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
2. w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przy czym dla zalecenia do punktu II.1.5 w terminach w nim wskazanych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Wicewojewoda Zachodniopomorski

I Wicewojewoda Zachodniopomorski

Bartosz Brożyński