

POSTANOWIENIE

Warszawa, 27 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 27 czerwca 2025 r. w Warszawie wniosku z 24 czerwca 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez: Urząd do Spraw Cudzoziemców z siedzibą w Warszawie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „*Świadczenie usług ochrony osób i mienia w obiektach Urzędu do Spraw Cudzoziemców – część V zamówienia*”,

postanawia:

uchyla zakaz zawarcia umowy

UZASADNIENIE

24 czerwca 2025 roku, Urząd do Spraw Cudzoziemców z siedzibą w Warszawie (dalej: „zamawiający”), działając na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy Pzp, złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Świadczenie usług ochrony osób i mienia w obiektach Urzędu do Spraw Cudzoziemców – część V zamówienia.

Zamawiający złożył przedmiotowy wniosek w związku z odwołaniem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę Multi Security sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej: „odwołujący”).

W uzasadnieniu wniosku w zakresie uchylenia zakazu zawarcia umowy zamawiający wskazał, że w części V postępowania, przed upływem terminu składania ofert, wpłynęło do zamawiającego siedem ofert (zestawienie ofert w ramach części V postępowania stanowi załącznik nr 1 do wniosku), z czego zamawiający prawomocnie odrzucił jedną ofertę.

W związku z powyższym zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych ofert, przy czym koniecznym jest wskazanie, że oferta odwołującego została sklasyfikowana przez zamawiającego na ostatnim miejscu w rankingu oceny ofert (podsumowanie oceny ofert stanowi załącznik nr 2 do wniosku).

Co więcej, w treści odwołania odwołujący zażądał jedynie odrzucenia oferty uznanej przez zamawiającego za najkorzystniejszą, tj. najwyższej ocenioną, całkowicie pomijając fakt, że brak zakwestionowania odrzucenia pozostałych ofert prowadzi do wniosku, iż wykonawca nie jest w stanie wykazać interesu w uzyskaniu zamówienia. Odwołujący jedynie wskazuje, w odniesieniu do pozostałych ofert, że fakt, iż są one zbliżone cenowo do oferty najwyższej ocenionej i zawierają cenę niższą niż cena oferty odwołującego, niejako z automatu czyni je ofertami, które zamawiający winien odrzucić z uwagi na fakt, że zawierają one rażąco niską cenę. Zamawiający wskazuje, że zarówno w odniesieniu do oferty najwyższej ocenionej, jak i pozostałych ofert złożonych w części V przedmiotowego postępowania, nie zachodzą przesłanki wymienione w art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj.: całkowita cena żadnej z ofert niepodlegających odrzuceniu nie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Nie sposób zatem pominąć faktu, że odwołujący nie wykazał przesłanki dopuszczalności odwołania w świetle art. 505 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przywołany przepis stanowi bowiem, że środek ochrony prawnej w postaci odwołania przysługuje wyłącznie wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu

zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Ponadto zamawiający wskazał, że odwołujący nie sprostął wymaganiom określonym w art. 514 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący przekazał zamawiającemu – w dniu 20 czerwca br. poprzez Platformę Zakupową za pośrednictwem której prowadzone jest postępowanie – odwołanie, w treści którego przywołuje szereg załączników stanowiących dowody w postępowaniu odwoławczym (nie mają one znaczenia wyłącznie formalnego). Niemniej jednak odwołujący – przed upływem terminu na wniesienie odwołania – nie przekazał zamawiającemu przedmiotowych załączników. Przedmiotowe dokumenty stanowią bowiem merytoryczną treść odwołania, zawierają rozwinięcie stanu faktycznego odwołania i mogą mieć istotne znaczenie przy ocenie zagadnienia będącego istotą sporu. Co istotne, przywołane załączniki, winny zostać przekazane również pozostałym wykonawcom wraz z informacją o wniesionym odwołaniu i wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zdaniem zamawiającego odwołanie zmierza jedynie do wydłużenia procedury i uniemożliwienia zawarcia umowy. Dodatkowo zamawiający wskazuje, że zawarcie umowy przed zakończeniem postępowania odwoławczego nie wiąże się dla wykonawcy z prawdopodobieństwem doznania uszczerbku w wyniku zaskarżonej w odwołaniu czynności zamawiającego, ponieważ w treści odwołania nie zakwestionowano czynności zaniechania odrzucenia pozostałych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, poprzedzających w rankingu ofertę odwołującego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

20 czerwca 2025 roku, wykonawca Multi Security sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu.

Izba przychyliła się do stanowiska zamawiającego, że dostęp do procedury odwoławczej nie jest nieograniczony, ani nie jest to rodzaj postępowania kontrolującego legalność wszystkich zachowań zamawiającego, w związku z tym już z dyrektywy odwoławczej wynika, że możliwość wniesienia odwołania dotyczy wyłącznie tych wykonawców, którzy mają lub mieli szansę na uzyskanie zamówienia. Nie budzi zatem wątpliwości, że brak interesu w takiej sytuacji będzie skutkował oddaleniem powództwa. Wykazanie, że odwołujący spełnia te wszystkie elementy jest niezbędne, żeby uznać prawo odwołującego do wniesienia odwołania. Jest to przesłanka materialna odwołania, zatem jej brak uniemożliwia uwzględnienie odwołania i powoduje, że odwołanie podlega oddaleniu.

Krajowa Izba Odwoławcza wydając przedmiotowe orzeczenie nie badała w sposób wynikający z przepisów ustawy Pzp przesłanek do odrzucenia odwołania, a tym bardziej przesłanek związanych z posiadaniem interesu do wniesienia odwołania przez uzyskanie przedmiotowego zamówienia publicznego. Izba brała jedynie pod uwagę stanowisko zamawiającego z uwzględnieniem przesłanki dotyczącej uprawdopodobnienia przez zamawiającego okoliczności, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Wobec powyższego Izba uznała, że wypełniona została przesłanka określona w art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którą Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Z tego względu, Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 3 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy Pzp, na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: