



DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz.U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) oraz art. 11g ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2024 r. poz. 311), po rozpatrzeniu odwołania Państwa [REDAKCE] z dnia 4 kwietnia 2022 r. od decyzji Starosty Puckiego nr AB/RW-6740/35/22/K z dnia 14 marca 2022 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: Budowa drogi gminnej pomiędzy ul. Hieronima Derdowskiego a ul. Żeromskiego wraz z oświetleniem ulicznym, kanalizacją deszczową, kanalizacją teletechniczną oraz zbiornikiem na wody opadowe i przebudową skrzyżowania z ul. Żeromskiego,

I. uchylam:

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, punkt I;
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, punkt II;
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, punkt III;
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2 i 3, punkt IV;
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujące się na stronie 3, w wierszach 6 -13 licząc od góry strony, w punkcie V, zapis:

„Budowa drogi gminnej pomiędzy ul. Hieronima Derdowskiego a ul. Żeromskiego wraz z oświetleniem ulicznym, kanalizacją deszczową, kanalizacją teletechniczną oraz zbiornikiem na wody opadowe i przebudową skrzyżowania z ul. Żeromskiego, na terenie działek o nr ew.: 124/1, 125/1, 125/6, 126/3 (po podziale działki 126/2), 126/1, 127, 132/1, 133/13, 133/15, 133/16, 133/20, 133/21, 133/23 (po podziale 133/19), 135/2, 137/50 (po podziale działki 137/32), 139, 142/8, 296/1 (po podziale działki 296) w Kosakowie, jedn. ewid. Kosakowo, obręb geod. 221105_2.0004 Kosakowo.

Inwestycję zaliczono do kategorii obiektów budowlanych: XXV”

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, w wierszach 1-10 licząc od dołu strony i na stronie 4, w wierszach 1 - 3 licząc od góry strony, w punkcie VI, zapis:

„VI. Nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności i zobowiązuję do niezwłocznego wydania nieruchomości

Na podstawie art. 11c ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych niniejszym decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności. Wnioskowane zadanie inwestycyjne będzie realizowane pomiędzy dwoma drogami publicznymi ul. H. Derdowskiego i ul. St. Żeromskiego. Jest to niezbędny łącznik który w bardzo istotny sposób poprawi komunikację w tym rejonie. W chwili obecnej brak jest połączenia komunikacyjnego w tym miejscu co stanowi poważny problem dla służb medycznych, ratunkowych czy straży pożarnej. Przebudowa układu komunikacyjnego będzie miała poważne znaczenie dla poprawy komunikacyjnej mieszkańców oraz szybszego i sprawnego działania służb w tym terenie. Inwestycja jest ponadto niezbędna dla realizacji zadania budowy zbiornika retencyjnego który będzie obsługiwał zlewnię części Kosakowa i Pogórza. Kolejnym ważnym elementem jest bliskie sąsiedztwo Szkoły Podstawowej w Kosakowie. Dzięki planowanej inwestycji powstaną bezpieczne

przejścia dla pieszych i przejazd dla rowerów co w istotny sposób poprawi bezpieczeństwo dzieci uczęszczających do tej szkoły.”

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 5, punkt 6;
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 6, punkt 9;
- rysunek nr 1.0 części rysunkowej Projektu Zagospodarowania Terenu, będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiący część załącznika nr 1.2 do zaskarżonej decyzji;
- stronę tytułową Projektu Zagospodarowania Terenu będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiący część załącznika nr 1.2 do zaskarżonej decyzji;
- strony nr 5, 6, 7 części opisowej Projektu Zagospodarowania Terenu będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiący część załącznika nr 1.2 do zaskarżonej decyzji;
- stronę tytułową Projektu Architektoniczno-Budowlanego będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiący część załącznika nr 2.2 do zaskarżonej decyzji;

i orzekam w tym zakresie poprzez:

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 1, nowej treści punktu I:

„I. Zezwalam na realizację inwestycji drogowej pn.: Budowa drogi gminnej pomiędzy ul. H. Derdowskiego a ul. S. Żeromskiego wraz z oświetleniem ulicznym, kanalizacją deszczową, kanalizacją teletechniczną oraz zbiornikiem na wody opadowe i przebudową skrzyżowania z ul. S. Żeromskiego, zlokalizowanej na następujących działkach:

Działki w liniach rozgraniczających teren pasa drogowego drogi gminnej ul. Gryfa Pomorskiego:

Jednostka ewidencyjna 221105 2 Kosakowo, obręb 0004 Kosakowo:

133/20, 133/23 (133/19), 137/50 (137/32), 139/2 (139), 142/9 (142/8), 296/1 (296),

Działki w liniach rozgraniczających teren pasa drogowego drogi gminnej ul. H. Derdowskiego:

Jednostka ewidencyjna 221105 2 Kosakowo, obręb 0004 Kosakowo:

126/3 (126/2),

Działki z których korzystanie będzie ograniczone, dla realizacji prac określonych w projekcie budowlanym:

Jednostka ewidencyjna 221105 2 Kosakowo, 0004 Kosakowo:

124/1, 125/1, 125/6, 126/1, 127, 133/13, 133/15, 133/16, 133/21, 135/2

** w nawiasach podano numery działek przed podziałem wg oznaczenia w katastrze nieruchomości.*

Mapa z liniami rozgraniczającymi teren pasa drogowego oraz liniami określającymi obszar niezbędny dla obiektów budowlanych, oznaczona jako **załącznik nr 1**, stanowi integralną część niniejszej decyzji i zawiera linie rozgraniczające inwestycji.”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, nowej treści punktu II:

„II. Zatwierdzam na potrzeby ww. inwestycji podział nieruchomości:

Lp.	Gmina/Obręb geodezyjny	Numer działki przed podziałem	Numer działki po podziale	
			w liniach rozgraniczających	poza liniami rozgraniczającymi
1	221105_2 Kosakowo/ 0004 Kosakowo	126/2	126/3	126/4
2		133/19	133/23	133/22, 133/24

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

3		137/32	137/50	137/51
4		296	296/1	296/2
5		139	139/2	139/1 i 139/3
6		142/8	142/9	142/10

Mapa z projektem podziału działki nr 139 i 142/8 oznaczona jako **załącznik nr 2** stanowi integralną część niniejszej decyzji.

Niniejsza decyzja stanowi podstawę do dokonania odpowiednich wpisów w księgach wieczystych i katastrze nieruchomości.”;

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 2, nowej treści punktu III:

„III. Oznaczenie nieruchomości wg katastru nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Gminy Kosakowo:

1. Na podstawie art. 12 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji stanie się ostateczna, własnością Gminy Kosakowo stają się następujące nieruchomości, położone w powiecie puckim, gminie Kosakowo:

Jednostka ewidencyjna 221105 2 Kosakowo, obręb 0004 Kosakowo:

126/3 (126/2), 133/23 (133/19), 137/50 (137/32), 296/1 (296)

**w nawiasach podano numery działek przed podziałem wg oznaczenia w katastrze nieruchomości.*

1. Jeżeli na wymienionych wyżej nieruchomościach lub prawach ich wieczystego użytkowania zostały ustanowione ograniczone prawa rzeczowe – prawa te wygasają na mocy niniejszej decyzji zgodnie z art. 12 ust. 4c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.
2. Jeżeli przeznaczona na pasy drogowe nieruchomość gruntowa stanowiąca własność Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego została oddana w użytkowanie wieczyste – użytkowanie to wygasa na mocy niniejszej decyzji zgodnie z art. 12 ust. 4d ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.”

- ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 2 i 3, nowej treści punktu IV:

„IV. Ustalenia dotyczące obowiązku dokonania budowy i przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu i przebudowy innych dróg publicznych:

1. **Ustalam obowiązek dokonania budowy i przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu i przebudowy innych dróg publicznych i zezwalam na wykonanie powyższego obowiązku** - na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8j ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, na poniżej wyszczególnionych działkach:

Lp.	Jednostka ewidencyjna	Obręb	Nr działki	Opis ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości
1	2	3	4	5
1	221105_2 Kosakowo	0004 Kosakowo	124/1	Przebudowa drogi gminnej ul. Derdowskiego

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

2	221105_2 Kosakowo	0004 Kosakowo	125/1	Przebudowa drogi gminnej ul. Derdowskiego
3	221105_2 Kosakowo	0004 Kosakowo	125/6	Przebudowa drogi gminnej ul. Derdowskiego
4	221105_2 Kosakowo	0004 Kosakowo	126/1	Przebudowa drogi gminnej ul. Derdowskiego
5	221105_2 Kosakowo	0004 Kosakowo	127	Przebudowa drogi gminnej ul. Derdowskiego
6	221105_2 Kosakowo	0004 Kosakowo	133/13	Przebudowa drogi gminnej ul. Derdowskiego
7	221105_2 Kosakowo	0004 Kosakowo	133/15	Przebudowa drogi gminnej ul. Derdowskiego
8	221105_2 Kosakowo	0004 Kosakowo	133/16	Przebudowa drogi gminnej ul. Derdowskiego
9	221105_2 Kosakowo	0004 Kosakowo	133/21	Przebudowa drogi gminnej ul. Derdowskiego
10	221105_2 Kosakowo	0004 Kosakowo	135/2	Przebudowa drogi powiatowej ul. Żeromskiego

2. Określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości:

a) Dla realizacji obowiązku określonego w podpunkcie IV.1, ustalam ograniczenie sposobu korzystania z wymienionych wyżej nieruchomości na potrzeby wykonania robót budowlanych na części tych nieruchomości, określonej w załączniku nr 1 stanowi integralną część niniejszej decyzji i w zakresie wskazanym w zatwierdzonym projekcie budowlanym.

b) Do ograniczeń, o których mowa powyżej stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. - o gospodarce nieruchomościami.”;

– ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 3, w wierszach 6 -12 licząc od góry strony, w punkcie V, nowego zapisu:

„Budowa drogi gminnej (oznaczonej w MPZP symbolem 3KDZ) pomiędzy ul. H. Derdowskiego, a ul. S. Żeromskiego wraz z oświetleniem ulicznym, kanalizacją deszczową, kanalizacją teletechniczną oraz zbiornikiem na wody opadowe i przebudową skrzyżowania z ul. S. Żeromskiego w miejscowości Kosakowo”

– ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 3, w wierszach 1-10 licząc od dołu strony i na stronie 4, w wierszach 1 - 3 licząc od góry strony, nowy zapis:

„**VI. Nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności** zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.”

– ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 5, nowej treści punktu 6:

„6. Określenie linii rozgraniczających teren:

Linie rozgraniczające obszar dla planowanej inwestycji oznaczono:

- linią przerywaną koloru fioletowego – linia rozgraniczająca teren pasa drogowego drogi gminnej - ulicy Gryfa Pomorskiego,

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

- linią przerywaną koloru brązowego – linia rozgraniczająca teren pasa drogowego drogi gminnej - ulicy Derdowskiego,
 - linią przerywaną koloru granatowego – granice terenu objętego wnioskiem zrid”
- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 6, nowej treści punktu 9:
- „9. Termin i tryb wydania nieruchomości:**
- a) Działając na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, określłam termin odpowiednio wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.
 - b) Decyzja, której został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń; uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości przez właściwego zarządcę drogi; uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych i uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.
 - c) Do egzekucji obowiązków wynikających z niniejszej decyzji, mają zastosowanie przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.”
- zatwierdzenie mapy w skali 1:1000 przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie mapy w skali 1:500 z projektem podziału nieruchomości działek nr 139 i 142/8, obręb 0004, jednostka ewidencyjna 221105_2, wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych, stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie w miejsce uchylonego, rysunku nr 1.0 pn.: Projekt Zagospodarowania Terenu, stanowiącego załącznik nr 3.1 do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie w miejsce uchylonej, nowej strony tytułowej Projektu Zagospodarowania Terenu, stanowiącej załącznik nr 3.2 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie w miejsce uchylonych, zamiennych stron nr 5, 6, 7 części opisowej Projektu Zagospodarowania Terenu, stanowiących załącznik nr 3.3, 3.4 i 3.5 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie w miejsce uchylonej, nowej strony tytułowej Projektu Architektoniczno-Budowlanego, stanowiącej załącznik nr 3.6 do niniejszej decyzji.

II. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

UZASADNIENIE

Jak wynika z akt sprawy, w dniu 26 listopada 2020 r. do Starostwa Powiatowego w Pucku wpłynął wniosek inwestora Wójta Gminy Kosakowo o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa drogi gminnej (oznaczonej w MPZP symbolem 3KDZ) pomiędzy ul. Hieronima Derdowskiego a Żeromskiego wraz z oświetleniem ulicznym, kanalizacją deszczową, kanalizacją teletechniczną oraz zbiornikiem na wody opadowe i przebudową skrzyżowania z ul. Żeromskiego, działki nr 124/1, 125/1, 132/1 (powstała z podziału działki 132) , 133/20 (powstała po podziale działki nr 133/14), 133/19 (po podziale dz. nr 133/23), 133/13, 127, 126/1, 133/16, 133/15, 135/2, 142/8, 142/5, 139, 296 (po podziale dz. nr 296/1), 137/32 (po podziale dz. nr 137/50), 133/20, 133/21” w Kosakowie.

Decyzją nr AB/RW-6740/66/21/K (znak sprawy: AB.6740.1362.2020.RW) z dnia 29 marca 2021 r., Starosta Pucki zezwolił na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi gminnej pomiędzy ul. H. Derdowskiego a ul. S. Żeromskiego wraz z oświetleniem ulicznym, kanalizacją deszczową,

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
 ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
 tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

kanalizacją teletechniczną oraz zbiornikiem na wody opadowe i przebudową skrzyżowania z ul. Żeromskiego" na terenie działek o nr ew.: 124/1, 125/1, 132/1, 133/20, 133/23 (po podziale działki 133/19), 133/13, 127, 126/1, 133/16, 133/15, 135/2, 139, 296/1 (po podziale działki 296), 137/50 (po podziale działki 137/32), 133/21, 142/8".

Od powyższej decyzji, odwołanie do Wojewody Pomorskiego złożyli [REDAKTOWANO] wnosząc sprzeciw w sprawie przedmiotowej budowy.

Wojewoda Pomorski decyzją nr WI-III.7821.1.7.2021.EK z dnia 10 października 2021 r. uchylił w całości ww. zaskarżoną decyzję Starosty Puckiego nr AB/RW-6740/66/21/K z dnia 29 marca 2021 r. (znak sprawy: AB.6740.1362.2020.RW) i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. W uzasadnieniu decyzji organ wskazał, że przedłożony projekt budowlany nie zawiera projektu zagospodarowania terenu, co świadczy o jego niekompletności i w konsekwencji narusza art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane. Organ przy tym wyjaśnił, że z analizy projektu budowlanego wynikało, iż zlokalizowane na działkach nr 125/6 i 126/2 elementy zatoki autobusowej takiej jak: chodnik, obrzeże betonowe oraz projektowana linia kablowa oświetleniowa, nie zostały objęte granicami opracowania, pomimo iż zatoka autobusowa jako element drogi, winna w całości znaleźć się w liniach rozgraniczających ulicy Derdowskiego. Nadto analiza projektu budowlanego wykazała brak zakończenia nieprzelotowego odcinka projektowanej drogi (zlokalizowanej na fragmentach działek nr 296, 139, 142/8) placem do zawracania samochodów, którego wymóg zaprojektowania wynika z przepisu § 125 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie oraz objęciem tej części drogi liniami rozgraniczającymi teren inwestycji wraz z dokonaniem niezbędnych podziałów działek. Jednocześnie organ odwoławczy wyjaśnił, że brak podziału działek nr 125/6 i 126/2 pod zatokę autobusową i działek nr 296, 139, 142/8 pod ww. plac do zawracania samochodów dodatkowo spowodowały wydanie zaskarżonej decyzji bez zapewnienia właścicielom powyższych działek udziału w postępowaniu. Wojewoda Pomorski także stwierdził, że projekt budowlany nie zawierał projektu budowy kanału technologicznego bądź decyzji Ministra Cyfryzacji, zwalniającej zarządcę drogi z obowiązku jego budowy, wydanej na podstawie art. 39 ust. 6c ustawy o drogach publicznych.

W toku ponownego rozpoznania sprawy Wójt Gminy Kosakowo w piśmie z dnia 18 listopada 2021 r. wniósł o rozszerzenie zakresu inwestycji drogowej o działki nr 125/6 i 126/2, dołączając do pisma rysunek projektu zagospodarowania terenu ze wskazaniem brakującego zakresu inwestycji oraz mapę, w skali 1:500, z projektem podziału działki nr 126/2.

Starosta Pucki postanowieniem nr AB.6740.1362.2020.RW z dnia 14 grudnia 2021 r. nałożył na inwestora obowiązek uzupełnienia projektu budowlanego w zakresie określonym w sześciu siedmiu punktach, w tym do zaprojektowania i poszerzenia zakresu inwestycji o zakończenia nieprzelotowego odcinka projektowanej drogi, zlokalizowanej na fragmentach działek nr 296, 139, 142/8, placem do zawracania samochodów, wraz wyznaczeniem linii rozgraniczających teren i koniecznym podziałem nieruchomości (pkt 3) oraz rozszerzenie zakresu inwestycji o elementy zatoki autobusowej: jak chodnik, obrzeża betonowe i linia kablowa oświetleniowa, zlokalizowane na działkach nr 125/6 i 126/2, w terminie 30 dni od daty otrzymania postanowienia.

W dniu 17 stycznia 2022 r. do organu I instancji wpłynęły uwagi właściciela działki nr [REDAKTOWANO] w Kosakowie, [REDAKTOWANO] reprezentowanego przez [REDAKTOWANO] które to zostały przekazane inwestorowi przy piśmie z dnia 19 stycznia 2022 r., w celu ustosunkowania się. Odpowiedź inwestora zawarta w piśmie z dnia 2 lutego 2022 r. została przesłana stronie przy piśmie z dnia 18 lutego 2022 r.

Pismem z dnia 18 stycznia 2022 r. Wójt Gminy Kosakowo, w związku z koniecznością uzupełnienia projektu budowlanego wynikającą z ww. postanowienia, zwrócił się do Starosty Puckiego o zawieszenie postępowania administracyjnego. W odpowiedzi na powyższe Starosta Pucki, postanowieniem nr AB.6740.1362.2020.RW z dnia 15 lutego 2022 r., odmówił zawieszenia przedmiotowego postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

drogowej, z uwagi na wniesienie przez strony postępowania, tj. Państwa [REDAKTOWANE] pismem z dnia 4 lutego 2022 r., [REDAKTOWANE] pismem z dnia 7 lutego 2022 r., sprzeciwów w przedmiocie tego zawieszenia.

Pismem z dnia 10 lutego 2022 r., działając na podstawie art. 108 § 2 Kpa w związku z art. 11c ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, Wójt Gminy Kosakowo wystąpił do Starosty Puckiego z wnioskiem o nadanie decyzji rygору natychmiastowej wykonalności.

Następnie przy piśmie z dnia 17 lutego 2022 r. inwestor przedłożył uzupełniony wniosek o pozwolenie na realizację inwestycji drogowej wraz z uzupełnionym projektem budowlanym.

Starosta Pucki zawiadomieniem nr AB.6740.1362.2020.RW z dnia 18 lutego 2022 r. poinformował strony postępowania o zamiarze wydania ostatecznego orzeczenia w przedmiotowej sprawie, o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, uzyskania wyjaśnień i wniesienia zastrzeżeń, w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia.

Decyzją nr AB/RW-6740/35/22/K z dnia 14 marca 2022 r. (znak sprawy: AB.6740.1362.2020.RW) Starosta Pucki zezwolił na realizację inwestycji drogowej polegającej na „Budowa drogi gminnej pomiędzy ul. H. Derdowskiego a ul. S. Żeromskiego wraz z oświetleniem ulicznym, kanalizacją deszczową, kanalizacją teletechniczną oraz zbiornikiem na wody opadowe i przebudową skrzyżowania z ul. Żeromskiego, na terenie działek o nr ew.: 124/1, 125/1, 125/6, 126/3 (po podziale działki 126/2), 126/1, 127, 132/1, 133/13, 133/15, 133/16, 133/20, 133/21, 133/23 (po podziale 133/19), 135/2, 137/50 (po podziale działki 137/32), 139, 142/8, 296/1 (po podziale 296) w Kosakowie, jedn. ewid. Kosakowo, obręb geod. 221105_2.00004 Kosakowo.”

Organ I instancji, działając zgodnie z art. 11f ust. 3 i 4 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, doręczył decyzję wnioskodawcy, a pozostałe strony zawiadomił o jej wydaniu w drodze obwieszczeń umieszczonych na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Urzędu Gminy Kosakowo, Starostwa Powiatowego w Pucku, a także przez ogłoszenie prasowe w gazecie lokalnej. Ponadto o wydaniu przedmiotowej decyzji, organ poinformował w drodze zawiadomień z dnia 17 marca 2022 r. dotychczasowych właścicieli nieruchomości objętych inwestycją.

Odwołanie od powyższej decyzji, pismem z dnia 4 kwietnia 2022 r., złożyli [REDAKTOWANE]. Skarżący m.in. stwierdzili, że stanowiąca ich własność działka nr [REDAKTOWANE] nie jest zlokalizowana w obszarze inwestycji określonym jako „Budowa drogi gminnej pomiędzy ul. H. Derdowskiego a ul. Żeromskiego”, gdyż jest położona na zachód od ul. Żeromskiego, z kolei zlokalizowana w obszarze inwestycji działka [REDAKTOWANE] nie została objęta ww. decyzją Starosty Puckiego. Nadto ocenie skarżących część inwestycji określona jako „przebudowa skrzyżowania z ul. Żeromskiego” jest faktycznie jego „budową”, gdyż w chwili obecnej skrzyżowanie nie istnieje i nie można mówić o jego przebudowie, a także nie posiada jakiegokolwiek uzasadnienia oprócz budowy ewentualnej drogi do projektowanego zbiornika na wody opadowe. Zdaniem [REDAKTOWANE] „zaprojektowany odcinek drogi zakończony pętlą nawrotową /po stronie lewej ul. Żeromskiego/ również nie ma swojego uzasadnienia jeśli chodzi o rozwiązania drogowego przyjęte w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, które stanowią akty prawa miejscowego. Brak poszanowania przez inwestora /w tym przypadku gminy/ uchwalonych przez siebie planów, podważa zarówno wiarygodność samej władzy jak również stanowiącego prawa oraz podejmowanych przez nią działań”. Skarżący jednocześnie informowali, że przedmiotowa inwestycja została już częściowo zrealizowana, co powoduje konieczność unieważnienia decyzji i skierowania postępowania do odpowiedniego nadzoru budowlanego.

Powyższe odwołanie zostało wniesione w wymaganym terminie.

Rozpatrując sprawę Wojewoda Pomorski pismem nr WI-III.7821.1.7.2022.MM.a z dnia 13 maja 2022 r. przekazał kopię ww. odwołania Wójtowi Gminy Kosakowo i zobowiązał go do odniesienia się do podniesionych zarzutów, w terminie 14 dni.

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie nr ZDiZ.7230.9.2.2022.IP z dnia 23 maja 2022 r., Wójt Gminy Kosakowo wyjaśnił, że działka [REDAKOWANE] jest objęta przedmiotową inwestycją, co wynika z projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego załącznik do wydanej decyzji o realizacji inwestycji drogowej, z kolei działka [REDAKOWANE] nie jest zlokalizowana w obszarze tej inwestycji, natomiast projektowany odcinek drogi pomiędzy ul. S. Żeromskiego a planowanym zbiornikiem na wody opadowe jest faktycznie budową a nie przebudową i stanowi początek układu drogowego 39KDZ. Odnosząc się do zastrzeżeń skarżących w zakresie przyjęcia odmiennych rozwiązań projektowych w zakresie lokalizacji tego fragmentu drogi, aniżeli w uchwalonym, obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, inwestor wyjaśnił, że inwestycja została przygotowana w oparciu o ustawę z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, która zgodnie z art. 11i pkt 2, który wyklucza obowiązek stosowania przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w związku z czym uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania dla gminy Kosakowo nie dotyczą przedmiotowej inwestycji. Końcowo Wójt Gminy Kosakowo dodał, że prace budowlane wykonane są na podstawie decyzji Starosty Puckiego nr AB/RW- 6740/66/21/K z dnia 29 marca 2021 r. zezwalającej na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa drogi gminnej pomiędzy ul. H. Derdowskiego a ul. S. Żeromskiego wraz z oświetleniem ulicznym, kanalizacją deszczową, kanalizacją teletechniczną oraz zbiornikiem na wody opadowe i przebudowę skrzyżowania z ul. Żeromskiego”, której nadano rygiem natychmiastowej wykonalności.

Następnie Wojewoda Pomorski przeprowadził dodatkowe postępowania wyjaśniające i działając w oparciu o art. 136 Kpa, pismami nr WI-III.7821.1.7.2022.MM.b z dnia 12 września 2022 r., nr WI-III.7821.1.7.2022.MM.c z dnia 21 października 2022 r. i WI-III.7821.1.7.2022.MM.e z dnia 3 marca 2023 wezwał Wójta Gminy Kosakowo do uzupełnienia dokumentacji. Organ zobowiązał inwestora m.in. do przedłożenia wniosku zawierającego wykaz działek w liniach rozgraniczających teren pasa drogowego drogi gminnej, działek z których korzystanie będzie ograniczone ze wskazaniem rodzaju ograniczenia, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b tej ustawy, działek które podlegają podziałowi wraz ze wskazaniem, które z nich mają stanowić pas drogowy, a które są usytuowane poza nim oraz działek lub ich części planowanych do przejęcia na rzecz właściwej jednostki samorządu terytorialnego, tj. Gminy Kosakowo, z jednoczesnym zaznaczeniem, w przypadku, gdy zatwierdzone zaskarżoną decyzją linie rozgraniczające teren nie zostaną skorygowane, to należy dostarczyć odpowiednie projekty podziału, co wynika z treści że art. 12 ust. 2 specustawy drogowej oraz do przedłożenia czytelnej mapy przedstawiającej proponowany przebieg przedmiotowej drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, określającej linie rozgraniczające teren przedmiotowej inwestycji, uwzględniającej numery wszystkich działek objętych wnioskiem, w tym nowe numery działek ich po podziale., o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1 ustawy o szczegółowych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Wójt Gminy Kosakowo dokonał uzupełnienia dokumentacji, przy pismach z dnia 29 września 2022 r. i z dnia 3 listopada 2022 r. oraz ostatecznie przy piśmie z dnia 22 czerwca 2023 r., w tym przedłożył nowy wniosek o wydanie decyzji o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej polegającej na „Budowie drogi gminnej pomiędzy ul. H. Derdowskiego a ul. S. Żeromskiego wraz z oświetleniem ulicznym, kanalizacją deszczową, kanalizacją teletechniczną oraz zbiornikiem na wody opadowe i przebudową skrzyżowania z ul. Żeromskiego w Kosakowie, gmina Kosakowo” zawierający m.in. wykaz działek w liniach rozgraniczających teren pasa drogowego ulicy Gryfa Pomorskiego, tj. nr 133/20, 133/23 (z podziału działki nr 133/19), [REDAKOWANE] (z podziału działki nr [REDAKOWANE] będącej własnością skarżących), 139/2 (z podziału działki nr 139), 142/9 (z podziału działki nr 142/8) i 296/1 (z podziału działki nr 296), obręb 0004 Kosakowo i pasa drogowego ul. H. Derdowskiego, tj. nr 126/3 (z podziału działki nr 126/2), w obrębie 0004 Kosakowo i wykaz działek z których korzystanie będzie ograniczone, dla realizacji prac określonych w projekcie budowlanym, tj. 124/1, 125/1, 125/6, 126/1, 127, 133/13, 133/15, 133/16, 133/21, 135/2 obr. 0004 Kosakowo. Ponadto inwestor przedłożył projekt podziału

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

działek nr 139 i 142/8 obr. 00054 Kosakowo, w celu wydzielenia działek nr 139/2 i 149/2 objętych liniami rozgraniczającymi granice pasa drogowego drogi gminnej Gryfa Pomorskiego, mapę w skali 1:1000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych i istniejące uzbrojenie terenu, a także nowe, skorygowane strony projektu budowlanego, czyli rysunek nr 1.0 pn.: Projekt zagospodarowania terenu, stronę tytułową wraz ze stronami z części opisowej projektu zagospodarowania terenu, stronę tytułową projektu architektoniczno-budowlanego oraz oświadczenie projektanta o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej

Zgodnie z dyspozycją art. 10 Kpa, zawiadomieniem nr WI-III.7821.1.7.2022.MM.h z dnia 29 września 2023 r., Wojewoda Pomorski poinformował strony postępowania administracyjnego o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się w sprawie, jednocześnie informując o przedłożonej przez inwestora uzupełnionej i uwzględniającej wprowadzone zmiany dokumentacji. Nadto przy ww. piśmie organ odwoławczy w załączeniu przekazał [REDAKCYJNA] w związku z art. 9 Kpa, kopię pisma Wójta Gminy Kosakowo z dnia 23 maja 2022 r. zawierającego stanowisko inwestora w sprawie zarzutów podniesionych w odwołaniu.

W odpowiedzi na powyższe strony postępowania nie wniosły żadnych uwag i zastrzeżeń do sprawy.

Wojewoda Pomorski rozpatrując przedmiotową sprawę w postępowaniu odwoławczym stwierdza co następuje:

Zgodnie z wyrażoną w art. 15 Kpa zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego organ II instancji obowiązany jest ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę rozstrzygniętą decyzją organu I instancji, wydając jedną z decyzji określonych w art. 138 Kpa. Jednakże obowiązkiem organu odwoławczego, w pierwszej kolejności, jest dążenie do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy. W tym celu organ odwoławczy może - na żądanie strony lub z urzędu - przeprowadzić dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję (art. 136 § 1 Kpa). Z kolei, zgodnie z regulacją art. 138 § 1 pkt 1 Kpa *ab initio*, organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzec co do istoty sprawy.

Nadto podkreślić trzeba, że ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, która stanowi materialną podstawę prawną rozstrzygnięcia w omawianej sprawie, ma szczególny charakter z uwagi na cel, któremu służy. Zasadniczym jej celem jest stworzenie warunków do uzyskania w trybie przyspieszonym przez publicznych inwestorów jednej decyzji integrującej kilka odrębnych decyzji administracyjnych niezbędnych do wykonania przedsięwzięcia z obszaru dróg publicznych w postaci zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Taka decyzja scala w swej treści i dzięki temu zastępuje m.in. pozwolenie na budowę drogi publicznej, decyzję wywłaszczeniową w zakresie nieruchomości niezbędnych do wykonania przedsięwzięcia oraz decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego (patrz. szerz. komentarz do art. 11f, M. Wolanin, Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz, Warszawa 2021 r.).

Rola organów wydających przedmiotową decyzję sprowadza się zatem do opisanie dyspozycji i uwarunkowań dla inwestycji drogowej w zakresie wskazanym w art. 11f ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji drogowej. Uregulowane ustawą o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej toczy się z wniosku, co powoduje związanie organów orzekających w tych sprawach treścią złożonego wniosku, a zatem w toku postępowania organy winny były ocenić jego kompletność oraz ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami ustawy (wyrok NSA z dnia 11 grudnia 2012 r., sygn. akt II OSK 2711/12).

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

W przepisach art. 11d ust. 1 w punktach 1-9 specustawa ta wymienia enumeratywnie warunki, jakie powinien spełniać wniosek o lokalizację inwestycji drogowej, który zgodnie z art. 11b ust. 1 winien być złożony po uzyskaniu opinii organów w nim wymienionych. Natomiast przepis art. 11f ust. 1 specustawy drogowej w punktach 1-8 wskazuje elementy, jakie decyzja ta winna zawierać.

I tak w myśl art. 11d ust. 1 specustawy, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) mapę w skali co najmniej 1:5 000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu; 2) analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi; 3) mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami; 3a) i 3b) określenie nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego i określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone; 4) określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu; 5) trzy egzemplarze projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, aktualnym na dzień opracowania projektu, a także opinie i wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne (8 i 9).

Zgodnie z art. 11f ust. 1 specustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren; 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego; 7) zatwierdzenie projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, c) określenia obowiązku i terminów rozbioru istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów, i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h, oraz j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h.

Z analizy akt sprawy wynika, że przedmiotem inwestycji jest budowa drogi gminnej ul. Gryfa Pomorskiego pomiędzy ul. H. Derdowskiego a ul. S. Żeromskiego i odcinka o długości około 90 m na zachód od ul. S. Żeromskiego, zakończonego placem do zawracania o wymiarach 12,5 m x 12,5 m oraz zjazdem i drogą technologiczną do zbiornika na wody opadowe. Droga gminna zaprojektowana została jako klasa Z – zbiorcza, o szerokości jezdni wynoszącej 6,0 m, z dodatkowym pasem dla pojazdów skręcających w prawo w ul. H. Derdowskiego oraz, od strony północnej, ze ścieżką rowerową o szerokości 2,0 m i chodnikiem o szerokości 1,5 m i, od strony południowej, z ciągiem pieszo-rowerowym o szerokości 2,5 m – w część pomiędzy ul. H. Derdowskiego a ul. S. Żeromskiego i chodnikiem o szerokości 2,0 m – w części na zachód od ul. S. Żeromskiego. W ramach inwestycji zaplanowano także budowę skrzyżowania ww. nowej drogi gminnej z drogą powiatową ul. S. Żeromskiego, a także rozbudowę skrzyżowania z ul. H. Derdowskiego, gdzie od strony południowej zaprojektowano dodatkowe pasy dla pojazdów skręcających w lewo i w prawo z tej ul. H. Derdowskiego. W ul. H. Derdowskiego zaprojektowano również, po obu jej stronach, dwie zatoki autobusowe, wyspy dzielące i budowę zjazdu. Inwestycja obejmuje ponadto budowę oświetlenia

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

ulicznego, kanału teletechnicznego, sygnalizacji świetlnej oraz kanalizacji deszczowej wraz ze zbiornikiem na wody opadowe.

Należy tu wskazać na ugruntowane w orzecznictwie sądowo-administracyjnym stanowisko, wyrażające pogląd, że zgodnie z przepisami specustawy drogowej, organ architektoniczno-budowlany w procesie budowy drogi publicznej jest uprawniony wyłącznie do orzekania w przedmiocie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej. Przepisy ustawy nie upoważniają go natomiast do oceny racjonalności lub słuszności rozwiązań przyjętych we wniosku inwestora, ani też do zmiany przebiegu inwestycji. To inwestor jest kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji. Organ orzekający wyznacza jedynie dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, określającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Orzecznictwo sądowo-administracyjne jednolicie przyjmuje, że organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości. Organ właściwy do zezwolenia na realizację inwestycji drogowej dokonuje jedynie sprawdzenia, czy wniosek spełnia ustawowe wymogi, czy przedłożony projekt jest zgodny z ustawą i czy dotyczy dróg publicznych, a pozytywna ocena w tym zakresie nakłada obowiązek wydania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej. Niedopuszczalna jest natomiast ocena racjonalności, czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora przez organ orzekający o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w trybie specustawy drogowej, bowiem miałyby ona charakter pozaprawny. O przebiegu drogi i rozwiązaniach technicznych decyduje inwestor i to on wybiera najkorzystniejsze rozwiązania lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (zob. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 23 maja 2024 r., sygn. akt II SA/GI 252/24). Ponadto zgodnie z art. 11e tej ustawy „nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami”.

Regulacje zawarte w art. 11a ust. 1, art. 11e oraz art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy przede wszystkim wskazują na związanie organu orzekającego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, określeniem linii rozgraniczających teren, w tym granicami pasów drogowych, co oznacza, że organ nie może uznaniowo modyfikować przebiegu linii rozgraniczających i linii podziału nieruchomości, jeżeli zaproponowane rozwiązanie projektowe nie narusza prawa, a w projekcie budowlanym inwestycji drogowej, sporządzonym i sprawdzonym przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane, wskazano dokładną lokalizację i przebieg drogi publicznej oraz parametry pasa drogowego (w tym skrzyżowań) i obiektów i urządzeń w nim umieszczonych (zob. wyrok NSA z dnia 8 sierpnia 2023 r., sygn. akt II OSK 740/23).

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, że zaskarżona decyzja Starosty Puckiego w szczególności naruszała wymogi wynikające z art. 11f ust. 1 i z przepisu art. 12 ust. 2 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Wyjaśnić trzeba, że „linie rozgraniczające teren, w tym granice pasów drogowych, ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości” (art. 12 ust. 2). Tymczasem z zatwierdzonego projektu budowlanego wynikało, że na działkach nr 139 i 142/8 obręb 0004 Kosakowo, położonych na zachód od skrzyżowania z ul. S. Żeromskiego, na których zaprojektowano odcinek drogi gminnej i fragmenty zjazdu i drogi technologicznej do zbiornika na wody opadowe, i które objęte były liniami rozgraniczającymi teren inwestycji przeznaczonej pod pas drogowy nowoprojektowanej drogi gminnej, nie uwzględniono stosownego podziału tych nieruchomości. Zatem na etapie postępowania odwoławczego niezbędne było doprowadzenie inwestycji do zgodności

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

z przepisami poprzez wprowadzenie zmiany w zakresie podziału ww. działek nr 139 i 142/8 na działki nr 139/1 i 139/2 oraz 142/9 i 142/10, gdzie działki nr 139/2 i 142/9 objęte zostały liniami rozgraniczającymi teren pasa drogowego, zaś działki nr 139/1 i 142/10 pozostawiono poza nim. Bez znaczenia bowiem pozostawał fakt, że obie ww. działki nr 139 i 142/8 stanowiły własność Gminy Kosakowo, nie było konieczności oznaczenie wydzielonych z nich działek nr 139/2 i 142/9, jako przechodzących na własność jednostki samorządu terytorialnego. Fakt objęcia części działek 139 i 142/8 liniami rozgraniczającymi pasa drogi gminnej, wiązał się z obowiązkiem wyznaczenia nowych linii podziału tych nieruchomości. Wyznaczenie linii rozgraniczających nie stanowi jedynie graficznej ilustracji zamierzeń inwestora, lecz także granice wszystkich skutków prawnych decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Linie rozgraniczające teren pełnią przy tym funkcję terytorialnego wyznaczenia pasa drogowego w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o drogach publicznych.

Na etapie postępowania odwoławczego wprowadzono również zmianę obejmującą korektę linii rozgraniczających teren pasa drogowego, która dotyczyła wyłączenia działki nr 132/1 z zakresu wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Wskazane nieprawidłowości skutkowały koniecznością poprawienia wniosku w zakresie wykazu działek w liniach rozgraniczających teren pasa drogowego drogi gminnej ul. Gryfa Pomorskiego i drogi gminnej ul. H. Derdowskiego i wykazu działek z których korzystanie będzie ograniczone dla realizacji prac określonych w zatwierdzonym i uzupełnionym projekcie budowlanym, a także zatwierdzeniem mapy z proponowanym przebiegiem drogi oraz zatwierdzeniem podziału powyżej wskazanych nieruchomości. Zakres inwestycji przedstawiony został natomiast szczegółowo na rysunku nr 1.0 pn.: Projekt zagospodarowania terenu, będącym częścią zatwierdzonego przez Starostę Puckiego projektu budowlanego, niemniej uzupełnionym i przedłożonym przez inwestora w toku postępowania odwoławczego, stanowiącym załącznik nr 3.1 do niniejszej decyzji Wojewody Pomorskiego.

Konsekwencją dokonanych korekt musiała być także zmiana zapisów w odpowiednich jednostkach redakcyjnych zaskarżonej decyzji Starosty Puckiego zezwalającej na realizację inwestycji drogowej i niektórych załączników do tej decyzji. Zmiany te zostały szczegółowo określone w pkt I niniejszej decyzji Wojewody Pomorskiego. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom specustawy drogowej oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania tej decyzji i tym samym w pkt II niniejszej decyzji orzekł o utrzymaniu jej w mocy, poza częścią uchyloną i ustaloną w punktach I.

Wojewoda Pomorski, mając na względzie przepis art. 138 § 1 pkt 2 Kpa oraz cel ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych zreformował decyzję Starosty Puckiego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Organ odwoławczy dokonując powyższych rozstrzygnięć uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 Kpa.

Odnieść się następnie należy do wniesionych uwag [redacted] że stanowiąca ich własność działka [redacted] nie jest zlokalizowana w obszarze inwestycji określonym jako „Budowa drogi gminnej pomiędzy ul. H. Derdowskiego a ul. Żeromskiego”, gdyż jest położona na zachód od ul. Żeromskiego, zaś część inwestycji określona jako „przebudowa skrzyżowania z ul. Żeromskiego” jest faktycznie jego „budową”, lecz nie posiada jakiegokolwiek uzasadnienia oprócz budowy ewentualnej drogi do projektowanego zbiornika na wody opadowe, jak również „zaprojektowany odcinek drogi zakończony pętlą nawrotową /po stronie lewej ul. Żeromskiego/ również nie ma swojego uzasadnienia jeśli chodzi o rozwiązania drogowe przyjęte w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Brak poszanowania przez inwestora /w tym przypadku gminy/ uchwalonych przez siebie planów, podważa zarówno wiarygodność samej władzy jak również stanowiącego prawa oraz podejmowanych przez nią działań”.

W pierwszej kolejności wyjaśnić należy, że nie zasługuje na uwzględnienie zarzut [redacted] dotyczący zaprojektowania inwestycji w sposób odmienny niż to wynika z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, i braku poszanowania przez

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

inwestora „uchwalonych przez siebie planów”, ponieważ zgodnie z art. 11i ust. 2 specustawy drogowej w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jednym z podstawowych skutków omawianego wyłączenia przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest bowiem brak związania inwestora i organu wydającego decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Następnie wyjaśnić należy, że obligatoryjne elementy treści wniosku na wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz treści tej decyzji zawierają odpowiednio, przywołane już wyżej art. 11d ust. 1 i art. 11f ust. 1 omawianej specustawy drogowej. Przy czym użyte przez ustawodawcę pojęcie „(...) zawiera w szczególności” oznacza, iż elementy wniosku i decyzji mogą być określone także w innych przepisach prawa, nie oznacza natomiast, dowolności organów orzekających w formułowaniu wymogów, jakim mają odpowiadać wniosek i decyzji. Przy czym „do decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w szczególności nie stosuje się wymogów formalnych wniosku (forma, treść i załączniki) oraz wymogów materialnych dotyczących zakresu treści decyzji” (komentarz do art. 11i, *M. Wolanin*, Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz, wyd. 3, 2021). Niemniej warto przypomnieć, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest aktem jednorodnym pod względem orzeczniczym i zawiera w sobie elementy, które w klasycznym ujęciu rozstrzygane są odrębnymi decyzjami, w tym decyzją o pozwoleniu na budowę. Uznać zatem można, że o ile podanie nazwy inwestycji w zakresie dróg publicznych nie jest wymagane przepisami ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, o tyle podanie nazwy inwestycji wynika z przepisów Prawa budowlanego. Nazwa tylko w sposób ogólny winna określać zamierzenie budowlane, co wprost wynika załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie określenia wzoru formularza wniosku o pozwolenie na (Dz.U. z 2021 r. poz. 410), określającego wzór formularza wniosku o pozwolenie na budowę, tj. z pkt 5 tego wzoru. Fakt nazwania inwestycji „Budową drogi gminnej pomiędzy ul. H. Derdowskiego a ul. Żeromskiego”, nie świadczy, że zakres inwestycji ogranicza jedynie do obszaru pomiędzy wskazanymi ulicami H. Derdowskiego i S. Żeromskiego, a nieruchomości położone poza tymi ulicami nie są nim objęte. Nazwa ma jedynie w sposób przybliżony identyfikować zamierzenie budowlane, natomiast faktyczny zakres zamierzenia przedstawiają inne elementy decyzji wskazane w art. 11f ust. 1 specustawy drogowej, w tym podane nr działki znajdujących się w liniach rozgraniczających teren pasa drogowego i działek z których korzystanie będzie ograniczone, dla realizacji prac określonych w projekcie budowlanym, ale przede wszystkim zakres i rodzaj robót budowlanych wynika z zatwierdzonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego. W tym stanie rzeczy nieprecyzyjna nazwa inwestycji i brak wyszczególnienia w niej wszystkich obiektów i robót budowlanych objętych inwestycją, bądź posłużenie się nieprawidłowym nazewnictwem, nie mogą skutkować wyeliminowaniem z obrotu prawnego prawidłowej decyzji.

Wyjaśnić dalej trzeba, że na wskazanej przez skarżących działce nr [REDAKOWANE] obręb Kosakowo, zaplanowano wykonanie robót budowlanych polegających na budowie ziemnego zbiornika retencyjnego, odparowująco-rozsączającego, będącego odbiornikiem wód deszczowych z projektowanej drogi gminnej (Opis do projektu architektoniczno-budowlanego, pkt 5, str. 5). *„Zgodnie z definicją drogi zawartą w art. 4 pkt 2 DrPublU [ustawy o drogach publicznych] jest nią budowla wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiąca całość techniczno-użytkową, przeznaczona do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowana w pasie drogowym. Pojęcie drogi obejmuje nie tylko drogę jako budowlę, ale również wszelkie obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje pod warunkiem współtworzenia całości techniczno-użytkowej. W świetle art. 4 pkt 2 (...) dane urządzenie lub instalacja stanowi zatem element drogi wówczas, gdy wraz z tą drogą stanowi całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego. Urządzeniami takimi mogą być również, zgodnie z przepisami Działu IV – Wyposażenie*

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

techniczne dróg – Rozdziału 1 – Urządzenia odwadniające oraz odprowadzające wodę - rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie [w obecnym stanie prawnym w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1518), w Dziale III - Warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie – Rozdział 7 – Urządzenia drogi], urządzenia do powierzchniowego odwodnienia pasa drogowego. Ponieważ z dokumentów projektowych dotyczących inwestycji drogowej wynika, że budowa przewidzianej w ramach tejże inwestycji kanalizacji deszczowej ze zbiornikiem retencyjno-rozszczającym nastąpi w zakresie niezbędnym do obsługi projektowanego układu drogowego, a sam zbiornik ma na celu odwodnienie drogi (...) zbiornik ten razem z drogą stanowi całość techniczno-użytkową. Za bardzo ważny element analizowany w procesie projektowym dróg (...) uznaje się bezpieczne odprowadzanie wody deszczowej z terenu inwestycji, czyli tak, aby odwodnienie nie zagrażało przyległemu terenowi i nie pogarszało stanu odbiorników wód. W tym celu projektuje się rozbudowany system odwodnienia, obejmujący szereg różnych urządzeń, w tym zbiorniki retencyjne, które pełnią głównie funkcję wyrównawczą dopływu wód opadowych oraz zmniejszają ilość wód odpływających w jednostce czasu. Zbiorniki te, jako element systemu odwadniania dróg, uznaje się za integralną część infrastruktury drogowej (por. M. Mrozek, A. Witucka, Zbiorniki retencyjne jako element systemu odwadniania dróg, Magazyn Autostrady, 2014/3, s. 38 – 42). Zbiornik retencyjno-rozszczający stanowi nieodłączną część drogi służącą do jej odwadniania, a to oznacza, że powinien być traktowany identycznie. Nie ulega natomiast wątpliwości, że wyznacznikiem drogi w rozumieniu art. 4 pkt 2 jest lokalizacja w pasie drogowym” (wyrok NSA z dnia 24 sierpnia 2022 r., sygn. akt II OSK 1186/22). Skoro planowany zbiornik znajdować ma się w pasie drogowym drogi gminnej, dokonano podziału ww. nieruchomości działki nr 137/32 na działkę nr 137/50 o powierzchni 0,2350 ha objętą liniami rozgraniczającymi teren pasa drogowego ul. Gryfa Pomorskiego i działkę nr 137/51 o powierzchni 3,5198 ha, zgodnie z mapą podziału nieruchomości w skali 1:500 i z zamieszczonym na niej wykazem zmian gruntowych, stanowiącą załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji Starosty Puckiego nr AB/RW-6740/35/22/K z dnia 14 marca 2022 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Jednocześnie, na podstawie niniejszej decyzji Wojewody Pomorskiego orzekającej w części dotyczącej oznaczenia nieruchomości wg katastru nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Gminy Kosakowo, na podstawie art. 12 ust. 4 pkt 2 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji stanie się ostateczna, działka nr 137/50 staje się własnością Gminy Kosakowo. Mając na uwadze powyższe, omówione powyżej zarzuty skarżących należy uznać za niezasadne.

W tym miejscu jeszcze raz warto podkreślić, że zgodnie z orzeczeniami sądowo-administracyjnymi organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości. Trzeba też mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i - w następstwie jej wydania - wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi - z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony - wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Istotne jest też, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa sam zarządca drogi.

Z przepisów specustawy drogowej wynika jednoznacznie, że to inwestor decyduje o przebiegu trasy oraz najkorzystniejszych, z jego punktu widzenia, rozwiązaniach lokalizacyjnych i techniczno-organizacyjnych. Podkreślenia przy tym wymaga, że ustawodawca nie nałożył na inwestora obowiązku

rozważenia i przedstawienia alternatywnych rozwiązań i wariantów przebiegu drogi, co w konsekwencji oznacza, że organ rozpoznający wniosek dokonuje jedynie sprawdzenia, czy spełnia on ustawowe wymogi - jest kompletny, inwestor uzyskał stosowne uzgodnienia, opinie i zezwolenia - oraz czy przedłożony projekt jest zgodny z ustawą i dotyczy dróg publicznych. Pozytywna ocena w tym zakresie nie pozwala organom na inne rozstrzygnięcie niż wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej przedstawionej w badanym wniosku. W szczególności zaś art. 11e specustawy drogowej uniemożliwia uzależnienie takiego zezwolenia od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych w obowiązujących przepisach. Zdaniem organu odwoławczego, tak określony zakres kontroli projektu budowlanego powoduje, że nie można skutecznie w niniejszej sprawie zarzucić organom naruszenia przepisów postępowania odnoszących się do obowiązków wynikających z art. 7 i art. 77, art. 80 i art. 107 § 3 Kpa. Powyższe wynika z uproszczonego charakteru przedmiotowego postępowania, a z czym wiąże się także zasadnicza dopuszczalność ingerencji w prawa i interesy jednostek, jeśli mają uzasadnienie w celu leżącym u podstaw realizowanej w interesie publicznym inwestycji drogowej wraz z infrastrukturą jej towarzyszącą. W takim postępowaniu interes społeczny i gospodarczy ma prymat nad słusznym interesem strony, bowiem inwestycja w zakresie realizacji drogi publicznej ma na celu zaspokojenie określonych potrzeb społeczności lokalnej, co oznacza, że jest inwestycją celu publicznego. W konsekwencji ustawodawca z jednej strony znacznie zwiększa uprawnienia inwestora, zaś z drugiej ogranicza uprawnienia właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania planowanej inwestycji. Ograniczając prawa jednostki (w tym prawo własności) w zakresie określonym przepisami specustawy drogowej, ustawodawca dąży do zrealizowania celów publicznych, takich jak urządzenie nowych dróg i modernizacja istniejących, służące swobodnemu przemieszczaniu się m.in. służb komunalnych i ratowniczych, czy też dostosowywanie istniejących dróg do wymogów bezpieczeństwa określonych w przepisach prawa, uznając, że regulacja ta mieści się w granicach ograniczeń w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw określonych w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.

Nadto, na podstawie art. 11i ust. 1 specustawy drogowej w myśl którego w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie drogowej stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane, w związku z art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Tym samym, decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji.

Konkludując, złożony przez inwestora - Wójta Gminy Kosakowo wniosek wraz z załącznikami, uzupełniony w toku prowadzonego przez organ II instancji postępowania wyjaśniającego, jest kompletny i spełnia wymogi art. 11d ust. 1 „specustawy” drogowej. Do przedmiotowego wniosku dołączono wymagane opinie, w tym opinię Wójta Gminy Kosakowo nr ZDiZ.7012.2.2020.IP z dnia 9 listopada 2020 r. oraz potwierdzenie złożenia wniosków o wydanie opinii do Zarządu Województwa Pomorskiego i Zarządu Powiatu Puckiego, o których mowa w art. 11b ustawy, oraz opinie: Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni (pismo nr INZ.8114.267.2020.AG z dnia 6 listopada 2020 r.), Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Gdańsku (postanowienie nr GDA.5120.64.2020.JO z dnia 20 października 2020 r.), Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (postanowienie nr GD.RPP.430.133.2020LS z dnia 30 listopada 2020 r.), Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (pismo nr ZN.5152.402.2020.JT z dnia 26 listopada 2020 r.) i Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Gdyni (pismo nr 463/21 z dnia 20 stycznia 2021 r.). Ponadto ww. wniosek ostatecznie zawiera wymagane specustawą i poprawnie sporządzone: analizę powiązania planowanej drogi gminnej z innymi drogami publicznymi, mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, mapy zawierające projekty podziału nieruchomości wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych oraz projekt budowlany przedmiotowej

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

drogi. Z kolei przedłożony projekt budowlany, również uzupełniony przez inwestora na etapie prowadzonego postępowania odwoławczego, posiada wymagane opinie, uzgodnienia i sprawdzenia oraz informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, ustawy Prawo budowlane, a także sporządzony został przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie i legitymujące się zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, i które to złożyły, przewidziane w art. 34 ust. 3d pkt 3 Prawa budowlanego, oświadczenie o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej. Kontrolowana decyzja Starosty Puckiego (z zastrzeżeniem uchybień, o których mowa powyżej) czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 specustawy drogowej, co powoduje konieczność utrzymania jej w mocy.

Końcowo odnosząc się do informacji zawartej w treści odwołania, że przedmiotowa inwestycja została już częściowo zrealizowana, co powoduje konieczność unieważnienia decyzji i skierowania postępowania do odpowiedniego nadzoru budowlanego. Wyjaśnić należy, że Starosta Pucki decyzją nr AB/RW-6740/66/21/K (znak sprawy: AB.6740.1362.2020.RW) z dnia 29 marca 2021 r., nadał rygor natychmiastowej wykonalności, co uprawniało inwestora do rozpoczęcia i wykonywania robót budowlanych, do czasu wyeliminowania tej decyzji z obrotu prawnego i uchylenia jej przez Wojewodę Pomorskiego decyzją nr WI-III.7821.1.7.2021.EK z dnia 10 października 2021 r. Również zaskarżonej decyzji Starosty Puckiego nr AB/RW-6740/35/22/K z dnia 14 marca 2022 r. nadano tenże rygor. W zakresie nadawania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności specustawa drogowa zawiera unormowanie stanowiące przepis o charakterze *legi specialis* w stosunku do uregulowań Kodeksu postępowania administracyjnego (art. 108 § 1 Kpa). W myśl art. 17 ust. 1 specustawy drogowej, wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych nadają decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Decyzja, o której mowa w ust. 1 zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń (pkt 2), uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi (pkt 3) oraz uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych (pkt 4) - (art. 17 ust. 3 cyt. ustawy), co miało miejsce w sprawie w związku z wydaną decyzją nr AB/RW-6740/66/21/K z dnia 29 marca 2021 r. Zatem działania inwestora nie nosiły znamion samowoli budowlanej, ani nie było konieczności skierowania sprawy do rozpoznania przez odpowiedni organ nadzoru budowlanego.

Należy podkreślić, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o realizacji rozpatrywanej inwestycji drogowej jest zgodne z celem ustawodawcy, jakim jest skrócenie, uproszczenie i przyspieszenie realizacji inwestycji drogowych. Literalna wykładnia art. 17 ust. 1 specustawy wskazuje, że nadanie takiego rygoru jest obligatoryjne, jeżeli tylko właściwy zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Budowa drogi gminnej niewątpliwie leży w interesie społecznym.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

DECYZJA NINIEJSZA JEST OSTATECZNA

Od decyzji przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Załączniki:

Nr 1 – mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi,

Nr 2 – załącznik mapowy w skali 1:1000 (1 arkusz) zawierający projekt podziału nieruchomości wraz z tabelarycznym wykazem zmian gruntowych,

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

Nr 3.1 zamienny rysunek nr 1.0 części rysunkowej Projektu Zagospodarowania Terenu,
Nr 3.2 – zamienna strona tytułowa Projektu Zagospodarowania Terenu,
Nr 3.3 - 3.5 – zamienne strony 5, 6, 7 części opisowej Projektu Zagospodarowania Terenu,
Nr 3.6 – zamienna strona tytułowa Projektu Architektoniczno-Budowlanego,

Jednocześnie poucza się strony, o tym iż:

1. Zgodnie z art. 199 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024, poz. 935) strony ponoszą koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.
2. Zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 1) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021, poz. 535 ze zm.) wpis stały wynosi w sprawach skarg z zakresu budownictwa i architektury 500 zł.
3. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.
4. Zgodnie z art. 243 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024, poz. 935) stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy przez ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Prawo pomocy obejmuje, zgodnie z art. 244 § 1 ww. ustawy zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru.
5. Urzędowe formularze, o których mowa w ust.4, udostępniane są w wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, urzędach gmin, a także w internecie pod adresem: <http://www.nsa.gov.pl/>.
Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

z upoważnienia Wojewody Pomorskiego

Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury
Agata Hermann

/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Wójt Gminy Kosakowo,
2. Starosta Pucki,
3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Pucku,
4. WI-III/aa

Otrzymują (bez załączników):

[Redacted signature]

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>