

Szanowni Państwo,

w związku z pismem z dnia 8 października 2026 r., znak DLT.055.5.2026.AM, dotyczącym petycji w sprawie zwiększenia oraz waloryzacji rekompensaty dla dawców krwi posiadających rzadkie grupy krwi, zwracam się o ponowne przeanalizowanie stanowiska MZ w świetle prac legislacyjnych Rady Ministrów.

W odpowiedzi MZ wskazano, że postulat podwyższenia rekompensaty nie może zostać uwzględniony z uwagi na rozporządzenie (UE) 2024/1938. Wskazano też, że zasada dobrowolnej i nieodpłatnej donacji wyklucza zachęty finansowe mogące wpływać na decyzję o oddaniu krwi, dopuszczając rekompensowanie kosztów i niedogodności związanych z donacją.

Stanowisko to budzi wątpliwości w zestawieniu z rządowym projektem ustawy UD461, wniesionym do Sejmu jako druk nr 3149. Projekt przewiduje zmianę art. 26 ust. 1 pkt 9 lit. c ustawy o PIT poprzez zastosowanie podwójonej kwoty rekompensaty jako podstawy odliczenia z tytułu krwiodawstwa. Przy obecnej kwocie 130 zł oznacza to 260 zł za litr oddanej krwi lub jej składników. Rozwiązanie ma mieć zastosowanie do dochodów uzyskanych od 1 stycznia 2027 r.

Co istotne, uzasadnienie projektu wprost wskazuje, że zwiększenie ulgi ma stanowić instrument wsparcia krwiodawstwa poprzez „wzmocnienie motywacji oraz aktywności dawców” oraz może zwiększyć liczbę dawców i ilość oddawanej krwi, a tym samym poprawić bezpieczeństwo zdrowotne obywateli.

Powstaje pytanie o spójność stanowiska MZ z rozwiązaniem procedowanym przez Rząd. Nie przesądzam, że projektowana ulga jest sprzeczna z rozporządzeniem (UE) 2024/1938. Wymaga wyjaśnienia, dlaczego zwiększenie korzyści ekonomicznej związanej z donacją może być uzasadnione jako instrument zwiększający motywację dawców, podczas gdy podwyższenie samej rekompensaty dla dawców rzadkich grup krwi zostało uznane za niemożliwe z powodu zakazu stosowania finansowych zachęt.

Jest to istotne, że projekt UD461 sam odwołuje się do kwoty rekompensaty określonej na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy o publicznej służbie krwi i traktuje ją jako obiektywny wskaźnik wartości oddanej krwi dla celów podatkowych. Zmiana podatkowa pozostaje więc powiązana z regulacją dotyczącą rekompensaty.

Wątpliwości dotyczą również koordynacji stanowisk międzyresortowych. Projekt był przedmiotem konsultacji publicznych i opiniowania; konsultacje rozpoczęły się 28 sierpnia 2026 r. i trwały 14 dni. W raporcie nie przedstawiono stanowiska MZ jako odrębnej uwagi, co nie przesądza, czy MZ zgłosiło uwagi w uzgodnieniach rządowych.

W związku z powyższym zwracam się o informację:

1. Czy MZ, mając na uwadze projekt UD461 i druk nr 3149, podtrzymuje w całości stanowisko z pisma DLT.055.5.2026.AM, zgodnie z którym zwiększenie rekompensaty dla dawców rzadkich grup krwi nie może zostać uwzględnione z uwagi na rozporządzenie (UE) 2024/1938?
2. Czy MZ uczestniczyło w uzgodnieniach międzyresortowych projektu UD461 i zgłosiło uwagi dotyczące zwiększenia ulgi z tytułu krwiodawstwa, w szczególności w zakresie zgodności tego rozwiązania z art. 54 rozporządzenia (UE) 2024/1938?
3. Jeżeli takie uwagi zostały zgłoszone, proszę o wskazanie ich treści i czy MZ kwestionowało założenie, że zwiększenie korzyści podatkowej może służyć „wzmocnieniu motywacji oraz aktywności dawców”.
4. Jeżeli takich uwag nie zgłoszono, proszę o wyjaśnienie, dlaczego MZ nie zakwestionowało rozwiązania przedstawionego w uzasadnieniu projektu jako instrument

zwiększający motywację do donacji, podczas gdy analogiczny argument dotyczący zwiększenia bezpośredniej rekompensaty został wykorzystany jako podstawa odmowy uwzględnienia petycji.

5. Proszę wskazać, czy zdaniem MZ projektowane podwojenie ulgi podatkowej jest zgodne z art. 54 rozporządzenia (UE) 2024/1938, a jeśli tak – na jakiej podstawie prawnej rozróżnia się ten instrument od bezpośredniej rekompensaty oraz dlaczego zwiększenie korzyści podatkowej może służyć motywowaniu dawców, podczas gdy waloryzację rekompensaty uznano za niedopuszczalną.

6. Czy MZ planuje przed rozpoczęciem stosowania rozporządzenia (UE) 2024/1938 kompleksowy przegląd systemu uprawnień i rekompensat dla dawców, w tym analizę możliwości waloryzacji rekompensaty dla dawców rzadkich grup krwi?

Celem pisma jest uzyskanie spójnego stanowiska administracji rządowej przy zachowaniu zasady honorowego, dobrowolnego i nieodpłatnego krwiodawstwa. Obecnie występuje bowiem wyraźna różnica między uzasadnieniem odpowiedzi MZ na petycję a uzasadnieniem rządowego projektu ustawy, który zwiększenie korzyści ekonomicznej dla dawców przedstawia jako instrument zwiększający ich motywację i aktywność. Proszę zatem również o wskazanie, czy stanowisko MZ zostało uwzględnione w pracach nad UD461.