



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

Katowice, 26 maja 2026 roku



UNP: 2401-26-124499

Sprawa: Kontrola w urzędzie
Znak sprawy: **2401-IWW1.0921.8.2026.35**
Kontakt:

główny ekspert skarbowy
tel.

główny ekspert skarbowy
tel.

Aleksandra Romaniak
Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego
w Gliwicach
ul. Góry Chełmskiej 15
44-100 Gliwice

Sprawozdanie

Kontrolę przeprowadzono w trybie uproszczonym, na podstawie przepisów zawartych w rozdziale 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej [1]

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki

Pierwszy Urząd Skarbowy w Gliwicach
44-100 Gliwice, ul. Góry Chełmskiej 15

Kierownik kontrolowanej jednostki

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach – Pani Aleksandra Romaniak

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach od 17.04.2026 r. do 15.05.2026 r. przez pracowników Wydziału Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Katowicach:

- [imię] – główny ekspert skarbowy,
- [imię] – główny ekspert skarbowy,

na podstawie upoważnienia Nr [numer] z 17.04.2026 r. wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

Kontrola została zarejestrowana w elektronicznej księdze kontroli pod nr [numer]

Zakres i okres kontroli

Weryfikacja informacji uzyskanej przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.



Krajowa Administracja
Skarbowa

Infolinia KAS tel.+48 22 330 03 30 | ADE AE:PL-67853-98372-CICJB-35 |
<https://www.gov.pl/ias-katowice>

IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ W KATOWICACH, ul. KONSTANTEGO DAMROTA 25, 40-022
Katowice

Kontrolą objęto czynności podejmowane w toku postępowania podatkowego prowadzonego wobec podmiotu NIP w związku z przedawnieniem zobowiązania podatkowego. Badaniem zostały objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, które miały związek z przedmiotem kontroli.

Użyte w sprawozdaniu skróty

Ilekość w treści użyto skrótów oznaczają one:

- DIAS – Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach,
- NUS w Gliwicach – Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach,
- ZNUS w Gliwicach – Pierwszy Zastępca Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach,
- Urząd/Urząd Skarbowy – Pierwszy Urząd Skarbowy w Gliwicach,
- Dział SPV – Dział Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług,
- O.p. – ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2026 r. poz. 622).

Podstawy prawne kontroli w brzmieniu obowiązującym w okresie kontroli:

- Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2026 r. poz. 622),
- Zarządzenie Nr 63/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 12 maja 2021 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli instytucjonalnych w urzędach podległych Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach.

Ustalenia stanu faktycznego

Czynności kontrolne przeprowadzono w oparciu o następujące materiały:

- akty prawa wewnętrznego obowiązujące w kontrolowanym okresie,
- zakresy obowiązków i upoważnienia pracowników zatrudnionych w Dziale SPV,
- informację z wykonania kontroli funkcjonalnej w sprawie kontrolowanego podmiotu,
- dokumentację kontrolowanego postępowania podatkowego,
- skany dokumentacji spraw wymienionych w niniejszych ustaleniach.

1. Kierownictwo kontrolowanej jednostki

Zgodnie z informacją otrzymaną z Pierwszego Działu Kadr i Administracji Personalnej z 23.04.2026 r. UNP: 2401-26-109536 w okresie objętym kontrolą, nadzór nad prawidłowością realizacji zadań w Urzędzie sprawowali:

1. Naczelnik Urzędu Skarbowego:

- Adam Mierzwa do 31.01.2018 r.
- Ewa Langer od 01.02.2018 r. do 26.01.2023 r.
- Joanna Bahryj od 27.01.2023 r. do 25.03.2024 r.
- Aleksandra Romaniak od 26.03.2024 r. do nadal.

2. Zastępcy Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach

- Danuta Karaś – do 25.09.2019 r.
- Iwona Choroś od 26.09.2019 r. do 28.07.2022 r.
- Aleksandra Romaniak od 08.09.2022 r. do 25.03.2024 r.
- Ewa Rudawska od 03.06.2024 r. do nadal

- Jadwiga Kaczmarek do 27.07.2020 r.
- Agnieszka Koc-Chłopecka od 29.07.2020 r. do 31.01.2025 r.
- Adrian Dajczak od 20.03.2025 r. do nadal.

Pierwszy Urząd Skarbowy w Gliwicach jest zaliczany do grupy dużych urzędów skarbowych.

2. Wyniki wcześniejszych kontroli przeprowadzonych w jednostce kontrolowanej w obszarze objętym kontrolą

W Urzędzie nie przeprowadzono kontroli w zakresie tematyki objętej kontrolą.

3. Organizacja pracy komórki realizującej zadania z zakresu postępowań podatkowych

3.1 W kontrolowanym okresie w Urzędzie obowiązywał Regulamin organizacyjny nadany przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach Zarządzeniami:

- Nr 23/2017 z dnia 10 marca 2017 r. – od 1.03.2017 r. do 4.12.2018 r.
- Nr 169/2018 z dnia 5 grudnia 2018 r. – od 5.12.2018 r. do 29.10.2019 r.
- Nr 91/2019 z dnia 30 października 2019 r. ze zmianami – od 30.10.2019 r. do 15.02.2022 r.
- Nr 12/2022 z dnia 16 lutego 2022 r. ze zmianami – od 16.02.2022 r. do 31.03.2023 r.
- Nr 65/2023 z dnia 15 marca 2023 r. ze zmianami – od 1.04.2023 r. do 31.05.2025 r.
- Nr 50/2025 z dnia 12 maja 2025 r. – od 1.06.2025 r. do nadal.

Obecnie w strukturze organizacyjnej Urzędu Dział SPV, którym kieruje Pani umiejscowiony jest w Pionie Orzecznictwa, którego pracę nadzoruje Pierwszy Zastępca Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach Pani Ewa Rudawska.

Zadania Działu SPV szczegółowo wymienione zostały w wyżej wskazanych Regulaminach organizacyjnych. Do zadań komórki należy m.in.:

- 1) prowadzenie postępowań podatkowych, w tym w sprawach:
 - a) określania wysokości przychodu lub dochodu, wysokości zobowiązania podatkowego, wysokości zaliczek na podatek, wysokości nadpłaty, wysokości straty poniesionej przez podatnika, wpłat z zysku, wysokości odsetek za zwłokę, wysokości zwrotu podatku lub nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do odliczenia w następnych okresach rozliczeniowych,
[...]
- 3) wydawanie postanowień w sprawach przedłużenia terminu zwrotu podatku;
[...]

3.2 Obowiązujące wytyczne i rekomendacje z zakresu kontrolowanej komórki:

- Pismo z 24.09.2021 r. nr DOP1.8022.1.2021 przekazane za pismem z 27.09.2021 r. nr 2401-IWZ.033.356.2021.2, UNP: 2401-21-203683,
- Pismo z 11.12.2024 r. nr 2401-ION.0270.393.2024.6, UNP:2401-24-313361,
- Pismo z 31.12.2024 r. nr DOP8.0723.42.2024 przekazane za pismem z 9.01.2025 r. znak 2401-ION.0270.2.2025 UNP: 2401-25-002457,
- Pismo z 14.07.2025 r. nr 2401-ION.0270.274.2025, UNP: 2401-25-181186.

4. Kontrole funkcjonalne w zakresie objętym kontrolą

W kontrolowanym okresie obowiązywała procedura sprawowania kontroli funkcjonalnej określona w Zarządzeniu Nr 3/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 18 stycznia 2019 r. w sprawie organizacji systemu kontroli sprawowanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące kierownicze stanowiska w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach i podległych

urzędach ze zm.

Pismem z 23.04.2026 r. nr 2401-IWW1.0921.8.2026.6 ZNUS w Gliwicach przekazał:

- dokumenty z kontroli funkcjonalnych prowadzonych m. in. w zakresie postępowań podatkowych wobec podmiotu o NIP: _____,
 - procedury kontroli funkcjonalnej sprawowanej przez kierowników komórki organizacyjnej realizującej zadania z przedmiotowego obszaru oraz Naczelnika nadzorującego jej pracę
- wraz z informacją, że w zakresie postępowań podatkowych podmiot o NIP: _____ nie składał żadnych skarg i wniosków.

Do pisma ZNUS w Gliwicach dołączył:

- Procedury sprawowania kontroli funkcjonalnej w Dziale Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych SPV z 27.02.2019 r. Przeglądu procedur dokonano: 3.01.2020 r., 10.07.2020 r., 11.01.2021 r., 6.07.2021 r., 5.01.2022 r., 8.07.2022 r. oraz 5.01.2023 r.,
- Procedury sprawowania kontroli funkcjonalnej w Dziale Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług SPV[1] z 12.04.2023 r. Przeglądu procedur dokonano: 3.07.2023 r., 4.01.2024 r., 1.07.2024 r., 3.01.2025 r., 3.07.2025 r. oraz 5.01.2025 r. (winno być 5.01.2026 r.),
- Procedury sprawowania kontroli funkcjonalnej ZN2 (ZN1) z 17.08.2020 r. Przeglądu procedur dokonano: 8.01.2021 r., 6.07.2021 r., 10.01.2022 r., 4.07.2022 r., 3.01.2023 r., 5.07.2023 r., 3.01.2024 r., 1.07.2024 r. oraz 3.01.2025 r.,
- Procedury sprawowania kontroli funkcjonalnej Zastępcy Naczelnika ZN2 (bez daty sporządzenia). Przeglądu procedur dokonano: 7.01.2025 r., 1.07.2025 r., 29.12.2025 r., 8.01.2026 r.,
- Informację o rodzaju przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej z 7.01.2025 r.,
- Informację o rodzaju przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej z 30.06.2025 r.

W zakresie kontrolowanego podmiotu ZNUS w Gliwicach przedłożył:

- Informację o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej z 28.06.2019 r.,
- Notatkę służbową z przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej z 30.11.2020 r.,
- Informację o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej z 29.12.2025 r.

Zespół kontrolerów zauważa, że kontrola funkcjonalna przeprowadzona 29.12.2025 r. przez kierownika Działu SPV obejmowała analizę przedawnienia kontrolowanego zobowiązania pod kątem prawidłowości doręczenia zawiadomienia na podstawie art. 70c O.p. Kontrolą funkcjonalną nie objęto natomiast wpływu aktualnego stanu postępowania karnego skarbowego na przedawnienie możliwości wydania decyzji dotyczącej zwrotu podatku od towarów i usług, co w ustalonym stanie faktycznym miało decydujący wpływ na fakt przedawnienia zobowiązania i skutkowało koniecznością umorzenia postępowania podatkowego z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

5. Ustalenia szczegółowe kontroli na podstawie dokumentów źródłowych

Kontrola przeprowadzona została na polecenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w związku otrzymaniem informacji o przedawnieniu zobowiązania podatkowego, co skutkowało koniecznością wypłaty zwrotu podatku od towarów i usług za kwiecień i maj 2016 r. wynikającego ze złożonych deklaracji w podatku od towarów i usług VAT-7 wraz z odsetkami za zwłokę w łącznej kwocie _____ zł.

(Dowód: Pismo UNP: 2401-26-068142)

Kontrolą objęto akta postępowania podatkowego podmiotu NIP: [redacted] z tytułu podatku od towarów i usług za kwiecień i maj 2016 r.

Ustalenia:

Sprawa dotyczyła zwrotu podatku VAT za kwiecień 2016 r. w wysokości [redacted] zł i maj 2016 r. w wysokości [redacted] zł, która była przedmiotem odwołania i skargi do sądu administracyjnego.

W toku kontroli ustalono:

- 27.04.2017 r. NUS w Gliwicach wszczął postanowieniem znak sprawy: [redacted] z 5.04.2017 r. postępowanie podatkowe z tytułu podatku VAT za miesiąc kwiecień 2016 r. Podstawą wszczęcia postępowania podatkowego były ustalenia dokonane w trakcie czynności sprawdzających.
- 16.06.2020 r. NUS w Gliwicach wszczął postanowieniem [redacted] z 9.06.2020 r. postępowanie podatkowe za miesiąc maj 2016 r. po przeprowadzonej kontroli podatkowej.
- 27.05.2021 r. NUS w Gliwicach wydał decyzję znak sprawy: [redacted], którą określił:
 1. za miesiąc kwiecień 2016 r.
 - kwotę różnicy podatku, o której mowa w art. 87 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług, odpowiadającą nadwyżce podatku naliczonego nad należnym do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości: [redacted] zł,
 - nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy z tytułu podatku VAT w kwocie: [redacted] zł,
 2. za miesiąc maj 2016 r.
 - kwotę różnicy podatku, o której mowa w art. 87 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług, odpowiadającą nadwyżce podatku naliczonego nad należnym do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości: [redacted] zł,
 - kwotę różnicy podatku, o której mowa w art. 87 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług, odpowiadającą nadwyżce podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w wysokości: [redacted] zł,
 - zobowiązanie podatkowe z tytułu podatku VAT w kwocie: [redacted] zł, które podatnik wpłacił,
- Pismem z 11.06.2021 r. podatnik wniósł odwołanie od ww. decyzji do DIAS z wnioskiem o jej uchylenie.
- Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego, decyzją z 16.12.2021 r. nr [redacted] DIAS utrzymał w mocy decyzję z 27.05.2021 r.
- 28.01.2022 r. wpłynęła do Izby Administracji Skarbowej w Katowicach skarga na ww. decyzję DIAS z 16.12.2021 r.
- Wyrokiem z 1.12.2022 r., sygn. akt [redacted] Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach oddalił skargę na ww. decyzję DIAS z 16.12.2021 r.
- W związku ze skargą kasacyjną na ww. wyrok WSA w Gliwicach z 1.12.2022 r., wyrokiem z 19.04.2024 r., sygn. akt [redacted] Naczelny Sąd Administracyjny uchylił zaskarżony wyrok

w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania do WSA w Gliwicach. Wyrokiem z 22.01.2025 r., sygn. akt _____ Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach uchylił decyzję DIAS z 16.12.2021 r.

- DIAS 30.06.2025 r. wydał decyzję nr _____, którą uchylił decyzję z 27.05.2021 r. nr _____ i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Jednocześnie:

- 15.06.2021 r. Naczelnik ŚUCS w Katowicach wszczął postępowanie karne skarbowe z tytułu podatku od towarów i usług za kwiecień i maj 2016 r.,
- 18.08.2021 r. NUS w Gliwicach doręczył podatnikowi zawiadomienie o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zgodnie z art. 70c O.p.,
- 23.01.2025 r. NUS w Gliwicach skierował do ŚUCS w Katowicach prośbę o udzielenie informacji o stanie prowadzonego postępowania karnego skarbowego,
- 24.01.2025 r. wpłynęła odpowiedź z ŚUCS w Katowicach, że postępowanie w sprawie o przestępstwo skarbowe jest prowadzone nadal i organ podatkowy zostanie powiadomiony o jego prawomocnym zakończeniu bez zbędnej zwłoki,
- 25.02.2026 NUS Gliwice wydał decyzję znak _____, w której określił:

1. za miesiąc kwiecień 2016 r.

- kwotę różnicy podatku, o której mowa w art. 87 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług, odpowiadającą nadwyżce podatku naliczonego nad należnym do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości: _____ zł
- nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy z tytułu podatku VAT w kwocie: _____ zł

2. za miesiąc maj 2016 r.

- kwotę różnicy podatku, o której mowa w art. 87 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług, odpowiadającą nadwyżce podatku naliczonego nad należnym do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości: _____ zł
- kwotę różnicy podatku, o której mowa w art. 87 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług, odpowiadającą nadwyżce podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w wysokości: _____ zł

oraz odmówił zwrotów nadwyżki podatku naliczonego nad należnym na rachunek bankowy, wynikających z deklaracji VAT-7:

1. za miesiąc kwiecień 2016 r. w kwocie: _____ zł,

2. za miesiąc maj 2016 r. w kwocie: _____ zł,

W treści decyzji NUS w Gliwicach zbadał możliwość przedawnienia zobowiązania podatkowego wskazując:

Merytoryczne rozpatrzenie i rozstrzygnięcie sprawy dotyczącej podatku od towarów i usług za miesiące: 04 i 05/ 2016 r. jest uzależnione od ustalenia, czy podatek ten nie uległ przedawnieniu.

Przedawnienie jako instytucja prawa materialnego musi być bezwzględnie respektowana w toku postępowania, bowiem jego wpływ powoduje wygaśnięcie zobowiązania na podstawie art. 59 § 1 pkt 9 Ordynacji podatkowej. Organ podatkowy jest zatem zobowiązany do dokonania oceny, czy w okolicznościach konkretnej sprawy nastąpił wpływ czasu skutkujący przedawnieniem oraz czy nie wystąpiły okoliczności powodujące przerwanie lub zawieszenie biegu terminu przedawnienia, rzutujące na przedłużenie terminu przedawnienia. Stosownie do treści art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin

płatności podatku.

Zatem pięcioletni okres przedawnienia prawa do wydania i doręczenia decyzji w sprawie podatku od towarów i usług za 04 i 05/2016 r. upływałby 31.12.2021 r. Jednakże z art. 70 § 6 pkt 1 Ordynacji podatkowej wynika, że bieg terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego zostaje zawieszony m. in. z dniem „wszczenia postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe, o którym podatnik został zawiadomiony, jeżeli podejrzenie popełnienia przestępstwa lub wykroczenia wiąże się z niewykonaniem tego zobowiązania”. Ponadto, zgodnie z art. 70c Ordynacji podatkowej: „Organ podatkowy właściwy w sprawie zobowiązania podatkowego, z którego niewykonaniem wiąże się podejrzenie popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego, zawiadamia podatnika o nierozpoczęciu lub zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w przypadku, o którym mowa w art. 70 § 6 pkt 1, najpóźniej z upływem terminu przedawnienia, o którym mowa w art. 70 § 1, oraz o rozpoczęciu lub dalszym biegu terminu przedawnienia po upływie okresu zawieszenia”.

Bieg terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w niniejszej sprawie uległ zawieszeniu z dniem 15.06.2021 r., w związku z wszczęciem z tym dniem postępowania karnego skarbowego w zakresie podatku od towarów i usług za miesiące: 04 i 05/ 2016 r. Ponadto, zgodnie z art. 70c Ordynacji podatkowej, pismem z 9.08.2021 r., znak: _____ (doręczonym 18.08.2021 r.), zawiadomiłem Pana o zawieszeniu z dniem 15.06.2021 r. biegu terminu przedawnienia ww. zobowiązania podatkowego za miesiące: 04 i 05/ 2016 r.

Ponadto, pismem z 8.12.2021 r., znak: _____ (doręczonym 16.12.2021 r.), zawiadomiłem Pana pełnomocnika o zawieszeniu z dniem 15.06.2021 r. biegu terminu przedawnienia ww. zobowiązania podatkowego za miesiące: 04 i 05/ 2016 r.

W świetle powyższego uznałem, że kwoty zobowiązań podatkowych za miesiące: 04 i 05/ 2016 r. nie uległy przedawnieniu, co pozwalało na orzekanie w sprawie.

(dowód: pismo UNP: 2401-26-111263)

- 23.03.2026 r. podatnik nadał w urzędzie pocztowym odwołanie od decyzji NUS Gliwice z 25.02.2026 r. znak _____ wskazując m.in. na przedawnienie zobowiązań podatkowych określonych decyzją oraz na umorzenie postępowania karnego skarbowego,
- 30.03.2026 r. NUS w Gliwicach zwrócił się do Naczelnika Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Katowicach z prośbą o informację czy i kiedy postępowanie karne skarbowe prowadzone wobec podatnika zostało zakończone oraz o przesłanie dokumentu potwierdzającego jego zakończenie,
- 31.03.2026 r. Naczelnik Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Katowicach przesłał postanowienie o umorzeniu dochodzenia nr _____, zatwierdzone 16.07.2025 r. przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej Gliwice-Zachód w Gliwicach.

Postępowanie karne skarbowe zostało umorzone 12.03.2025 r., postanowienie o umorzeniu dochodzenia stało się prawomocne 16.07.2025 r.

Bieg terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w kontrolowanej sprawie uległ zawieszeniu 15.06.2021 r. Po prawomocnym zakończeniu postępowania karnego skarbowego bieg terminu przedawnienia po zawieszeniu wznowił swój bieg od 17.07.2025 r. Po uwzględnieniu zwieszenia biegu terminu przedawnienia, przedawnienie nastąpiło 1.02.2026 r.

Decyzją 8.04.2026 r. NUS w Gliwicach uchylił decyzję znak _____ oraz umorzył postępowanie podatkowe jako bezprzedmiotowe.

6. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta

Biorąc pod uwagę zgromadzone w toku kontroli dowody, uwzględniając wszystkie okoliczności ujawnione w trakcie kontroli oraz dokonując oceny ustalonego stanu faktycznego działalności skontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą **oceniam negatywnie**.

Przedstawioną ocenę uzasadniają ustalenia w zakresie działań organu w toku prowadzonego postępowania podatkowego polegające na zaniechaniu bieżącej weryfikacji przedawnienia zobowiązań podatkowych wraz z możliwością wydania decyzji.

Stwierdzając brak przedawnienia oraz dalszą możliwość prowadzenia postępowania podatkowego organ podatkowy oparł się na treści pisma z 24.01.2025 r. Naczelnika Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Katowicach oraz na decyzji Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z 16.06.2025 r., które wskazywały na prowadzenie postępowania karnego skarbowego wobec podatnika w dacie ich wydania. Zaniechanie uzyskania wiedzy na temat aktualnego etapu postępowania karnego skarbowego skutkowało brakiem informacji o jego prawomocnym umorzeniu 16.07.2025 r.

Jak wskazał pismem z 5.05.2026 r. NUS w Gliwicach:

[...] Generalnie zasadą jest, że przed wydaniem decyzji, w której normatywny termin przedawnienia już upłynął występujemy z wnioskiem do organów prowadzących postępowania karne skarbowe o sprawozdanie dotyczące przeprowadzonych w nim czynności zgodnie z wytycznymi przekazanymi w piśmie UNP: 2401-21-203683 z 27.09.2021r. [...]

(dowód: pismo UNP: 2401-26-121319)

Odstąpienie od bieżącej weryfikacji przedawnienia skutkowało koniecznością wypłaty podatnikowi wskazanych w deklaracjach VAT-7 za kwiecień i maj 2016 r. zwrotów podatku w wysokości zł należności głównej wraz z odsetkami za zwłokę w wysokości zł (łącznie zł).

Poinformowanie podatnika w treści decyzji z 25.02.2026 r. znak

(na stronie numer 6) o nieprzedawnieniu zobowiązania z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc kwiecień i maj 2016 r., co pozwalało na orzekanie w sprawie, stanowiło brak rzetelności poprzez podanie informacji niezgodnych z rzeczywistością. Informacja o faktycznym przedawnianiu zobowiązań podatkowych pochodziła od podatnika.

Zauważa się, że DIAS cyklicznie przekazywał w ramach sprawowanego nadzoru pisma, wytyczne i rekomendacje dotyczące obowiązku rzetelnej weryfikacji przedawnienia zobowiązań w toku prowadzonych postępowań podatkowych. Również NUS w Gliwicach pismem z 27.04.2026 r. UNP: 2401-26-114619 poinformował o szeregu działań podejmowanych w Urzędzie po naradzie Kadry Kierowniczej IAS z 10.04.2025 r., mających na celu przeciwdziałanie przedawnieniu zobowiązań podatkowych.

Wydając decyzję pracownik Urzędu prowadzący sprawę nie ustalił faktycznego etapu postępowania karnego skarbowego opierając się na przesłankach sprzed 13 i 8 miesięcy, tj. na piśmie Naczelnika ŚUCS w Katowicach z 24.01.2025 r. oraz informacji zawartej w decyzji DIAS w Katowicach z 30.06.2025 r. Natomiast Kierownik Działu SPV oraz Zastępca Naczelnika nie dopełnili obowiązku należytego sprawowania nadzoru. Konsekwencją zaniechania wyżej wymienionych osób była

konieczność uchYLENIA decyzji i wypłaty środków pieniężnych podatnikowi w łącznej kwocie zł.

Za stwierdzone nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie odpowiedzialność należy przypisać Pani , pracownikowi bezpośrednio zaangażowanemu w prowadzoną sprawę oraz osobom nadzorującym jego pracę, tj.:

- Pani – Kierownikowi Działu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług,
- Pani Ewie Rudawskiej – Zastępcy Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach.

W związku z powyższym, w świetle stwierdzonych nieprawidłowości pismem z 8.05.2026 r. nr 2401-IWW1.0921.33.2026, UNP: 2401-26-123807 poleciłem Rzecznikowi Dyscyplinarnemu Izby Administracji Skarbowej w Katowicach wszczęcie wobec wyżej wskazanych osób postępowania wyjaśniającego.

Ponadto zgodnie z art. 133 § 3 ustawy Kodeks karny skarbowy naczelnik urzędu celno-skarbowego informuje o wszczęciu i prawomocnym zakończeniu postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe właściwe organy podatkowe lub celne, jeżeli podejrzenie popełnienia przestępstwa lub wykroczenia wiąże się z niewykonaniem zobowiązania podatkowego lub powstaniem długu celnego. Obowiązek ten wynika również z zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach nr 168/2023 z dnia 14 grudnia 2023 r. w sprawie zasad zawiadamiania podatnika w trybie art. 70c Ordynacji podatkowej. Niedopełnienie obowiązków przez funkcjonariusza Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Katowicach jest przedmiotem odrębnego postępowania wyjaśniającego.

Niezależnie od wyżej opisanego obowiązku zauważyć należy, że wśród pracowników Urzędu znajdują się osoby posiadające dostęp do systemu informatycznego „Ewidencja Spraw Karnych Skarbowych 2” (ESKS 2), który pozwala na zweryfikowanie etapu spraw karnych skarbowych pozostających w zainteresowaniu organu.

7. Wnioski i zalecenia pokontrolne

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, w celu poprawy skuteczności i efektywności działania w kontrolowanym zakresie, polecam:

- a. Rzetelnie i na bieżąco weryfikować przesłanki wpływające na bieg terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych w toku postępowania podatkowego.
- b. Omawiać wytyczne i rekomendacje organu nadzoru w trakcie cyklicznych spotkań z pracownikami podległych komórek.
- c. Wzmocnić kontrolę funkcjonalną sprawowaną przez Zastępcę Naczelnika oraz Kierownika SPV w zakresie bieżącej weryfikacji przedawnień.
- d. Wzmocnić nadzór nad prowadzonymi postępowaniami podatkowymi pod kątem prawidłowego zebrania materiału dowodowego potwierdzającego stan faktyczny przed wydaniem decyzji.
- e. W wydawanych rozstrzygnięciach zamieszczać wyłącznie sprawdzone informacje, zgodne ze stanem faktycznym, oparte na rzetelnie zebranej dokumentacji.

- f. Wzmocnić komunikację w urzędzie w zakresie możliwości korzystania z posiadanych dostępów do stosowanych systemów informatycznych.

O podjętych działaniach proszę powiadomić Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w terminie 30 dni od daty otrzymania sprawozdania.

Pouczenie

Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego pisemnie stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Stosownie do regulacji zawartej w § 75 Zarządzenia Nr 63/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 12 maja 2021 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli instytucjonalnych w urzędach podległych Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach, kierownik jednostki kontrolowanej ma obowiązek, w terminie dziewięciu miesięcy od daty otrzymania sprawozdania z kontroli, o którym mowa w § 66, poinformowania kierownika jednostki kontrolującej o efektach wdrożonych zaleceń pokontrolnych.

Podstawa prawna

[1] Art. 52 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz. U. z 2026 r. poz. 158).

Z wyrazami szacunku

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Katowicach
Rafał Sitko

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Korespondencję otrzymują

1. Adresat (doręczenie elektronicznie)
2. aa

Informacje o przetwarzaniu danych osobowych

<https://www.gov.pl/web/ias-katowice/klauzula-informacyjna-dotyczaca-przetwarzania-danych-osobowych-rodo>