



Łódź, 22 września 2025 r.

WPN.261.16.2025.KGr

Odpowiedź na pytania

Dotyczy zamówienia pn.: „Zakup urządzenia wielofunkcyjnego”.

Pytanie 1.

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił dla parametru *Wymiary max* - 770 × 590 × 680 mm.

W związku z tym pytanie czy Zamawiający w celu zapewnienia do równego traktowania wykonawców i w celu zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego dostępu dopuści urządzenie o wymiarach 565 × 719 × 891?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SOPZ.

Pytanie 2.

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił dla parametru *Rozdzielczość drukowania* – *Mono 1200x2400 dpi i kolor 1200x2400 dpi*. - biorąc pod uwagę rekomendacje Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dotyczy kompetencji, o której mowa w art. 469 ust. 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dotyczącej przygotowywania m.in. dokumentów stosowanych przy udzielaniu zamówień publicznych). W której wskazano *“Wymagane rozdzielczości optyczne na potrzeby druku biurowego to 600 x 600 dpi lub 1200 x 1200 dpi zależnie od rzeczywistych wymagań Zamawiającego. Dla druku biurowego wystarczająca jest rozdzielczość 600x600dpi, z tego względu nie rekomenduje się wyższych rozdzielczości w takim przypadku.”* Jest to przykłady niepoprawnego formułowania wymagań ograniczająca możliwość oferowania urządzeń innych producentów.

Dodatkowo parametr ten, biorąc pod uwagę inne parametry zawarte w tym opisie, sugeruje iż Zamawiający bierze pod uwagę jedynie urządzenia jednego producenta. Zgodnie z orzecznictwem KIO (syg. Akt KIO 28/07; KIO 100/07) „Przepis zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (z wyjątkiem sytuacji zastrzeżonych w ustawie), lub poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego” W związku z tym pośrednie naruszenie zasady uczciwej konkurencji następuje gdy Zamawiający w sposób celowy ogranicza, poprzez opis przedmiotu zamówienia, ilość wykonawców stosując wymogi i opisy, które może spełnić tylko jeden określony producent produktu.



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



W związku z tym, nadrzędnym obowiązkiem Zamawiającego narzuconym przez Ustawodawcę, jest przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niedyskryminujący wykonawców, uzasadniony obiektywnymi i rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego. W naszej ocenie Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, poprzez aktualne wymogi narusza w sposób oczywisty wskazane wyżej zasady, działając niezgodnie z ustawą PZP. Zdaniem Wykonawcy aktualny opis przedmiotu zamówienia pozwala na zaoferowanie tylko rozwiązania producenta Sharp. Zgodnie z art. 99 ust. 5 Zamawiający może opisać przedmiot zamówienia przez wskazanie szczególnego procesu, lecz zgodnie z art. 99 ust. 6 musi określić realne kryteria stosowane w celu oceny równoważności ofert.

W związku z tym czy Zamawiający w celu zapewnienia uczciwej konkurencji i do równego dostępu dopuszcza urządzenia w którym rozdzielczość druku będzie wynosiła 1200x1200 dpi?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SOPZ. Zamówienie prowadzone jest poza ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.)

Pytanie 3.

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił dla parametru *Język opisu strony - PCL 5c, PCL 6, PDF, XPS*. - biorąc pod uwagę rekomendacje Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dotyczy kompetencji, o której mowa w art. 469 ust. 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dotyczącej przygotowywania m.in. dokumentów stosowanych przy udzielaniu zamówień publicznych). W której wskazano że *Za standardowe języki drukowania uważa się PCL i Postscript. Ich emulacje mogą być stosowane*. Natomiast sam XPS jest uniwersalnym formatem plików, który został opracowany przez Microsoft i miał stanowić odpowiednik formatu PDF. Jednakże od kwietnia 2018 r. firma Microsoft zrezygnowała z dalszego wsparcia tego formatu oraz przestała standardowo wyposażać swoje systemy w przeglądarki tych plików. Jest to więc rozwiązanie nieaktualne, które nie jest już wspierane i rozwijane przez twórcę. Ponadto w przypadku konieczności wydruku takiego pliku jest to możliwe po otwarciu tego pliku na stacji roboczej, czyli w taki sam sposób jak wydruk wielu innych formatów plików (takich jak np. MS Word czy Excel).

W związku z tym wnoszę o dopuszczenie urządzenia z językiem opisu strony: PCL6, Adobe PostScript®3TM

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SOPZ. Zamówienie prowadzone jest poza ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.)

**Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Łodzi**

Ewelina Siudak
p.o. Z-cy Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Łodzi -
Regionalnego Konserwatora Przyrody
/dokument podpisany elektronicznie/