

Sygn. akt KIO/KD 9/26

UCHWAŁA
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ

z dnia 28 kwietnia 2026 r.

po rozpatrzeniu zastrzeżeń zgłoszonych w dniu 7 kwietnia 2026 r. do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez Zamawiającego:

Jednostka Wojskowa nr 2063

ul. Stefana Banacha 2

02-097 Warszawa

dotyczących informacji o wyniku kontroli doraźnej DKZP.WKZ3.442.163.2025.JB KND/166/25/DKZP z dnia 27 marca 2026 r., w przedmiocie zamówienia publicznego:

Zabezpieczenie w zakresie oprawy artystycznej z okazji obchodów Święta Wojska Polskiego oraz 105. Rocznicy Bitwy Warszawskiej 1920 r. (trybuny, nagłośnienie, telebimy i konstrukcje)

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodnicząca: Anna Osiecka-Baran

Członkowie: Mateusz Paczkowski

Beata Pakulska-Banach

wyraża następującą opinię:

zastrzeżenia Zamawiającego do Informacji o wyniku kontroli doraźnej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nie zasługują na uwzględnienie.

UZASADNIENIE

Jednostka Wojskowa nr 2063, dalej „Zamawiający”, przeprowadził w trybie podstawowym, na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1320 z późn. zm.; dalej: ustawa Pzp albo Prawo zamówień publicznych), postępowanie na Zabezpieczenie w zakresie oprawy artystycznej z okazji obchodów Święta Wojska Polskiego oraz 105. Rocznicy Bitwy Warszawskiej 1920 r. (trybuny, nagłośnienie, telebimy i konstrukcje). Postępowanie zostało wszczęte w dniu 14 lipca 2025 r. Wartość postępowania oszacowano na kwotę 3 300 000,00 zł, co stanowiło równowartość 711 651,68 euro.

W tymże postępowaniu Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, dalej „Prezes UZP”, działając na podstawie art. 607 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych przeprowadził kontrolę doraźną, w wyniku której w Informacji o wyniku kontroli z dnia 27 marca 2026 r. stwierdził naruszenie art. 99 ust. 4-6 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, tj. z zastosowaniem produktów pochodzących od konkretnych producentów bez wskazania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności.

Prezes UZP ustalił i stwierdził, co następuje:

Zamawiający – Jednostka Wojskowa Nr 2063 – przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 w związku z art. 359 pkt 2 ustawy Pzp pn. „Zabezpieczenie uroczystości wojskowych w zakresie oprawy artystycznej widowiska jakim jest defilada z okazji obchodów Święta Wojska Polskiego oraz 105. Rocznicy Bitwy Warszawskiej 1920 roku (trybuny, nagłośnienie, telebimy i konstrukcje)”, w zakresie części nr 1 zakończone zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego w dniu 4 sierpnia 2025 r. z wykonawcą Lidią Taborowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą A.L.. Wysokość wynagrodzenia wykonawcy została określona w § 13 pkt 2 umowy na kwotę 2 373 654,00 zł brutto. Jak wynika z dokumentacji postępowania, w treści pkt 4 ppkt 1 i 2 załącznika nr 5.1 do SWZ pn. „Opis przedmiotu zamówienia do części I”, zatytułowanego: „Zadanie „A” – Warunki wykonania systemu nagłośnienia”, stanowiącego element opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający wskazał co następuje: 1) Zamawiający wykonał własny projekt i opisał warunki jego realizacji w zakresie poszczególnych zamierzeń. Wykonawca zobowiązany jest do jego zrealizowania poprzez dostarczenie wymienionych w nim urządzeń i wykonania ich montażu. Jeżeli wykonawca nie dysponuje akurat tego rodzaju sprzętem to może zastąpić go sprzętem równoważnym tj. posiadającym takie same parametry techniczne, i odtwarzające dźwięk co Zamawiający opisał w każdej z części przedmiotowego opisu. Wykonując specyfikację użytego przez siebie sprzętu musi wzorować się na wydruku Opisu Przedmiotu Zamówienia załączonym przez Zamawiającego i wykazać jakie zmienił

elementy oraz o jakich parametrach i wykazywać je w tej samej kolejności jak Zamawiający. Oferty proponujące inne rozwiązania techniczne systemu nagłośnienia, transmisji obrazu, wykonania okablowania oraz systemu zasilania w energię elektryczną nie będą rozpatrywane.

2) System nagłośnienia liniowego (linę array) uwzględniający ukształtowanie terenu na całej trasie defilady ze szczególnym uwzględnieniem stref przeznaczonych dla widowni. System zapewniający propagację (pokrycie dźwiękiem) bliższych oraz dalszych stref widowni. Wymagane jest aby system mógł zagrać szeroko od 120' dla szerokiego zasięgu oraz 90' dla dalekiego zasięgu: (...)

c) 8 szt. sztuk mikrofonów na statywach oraz 4 mikroporty nagłowne typu SHURE AXIENT DIGITAL typu ADX1 i 2 (dwuzakresowym i) wraz z antenami kierunkowymi i okablowaniem; (...)

e) dwa mikrofony dla narratorów z odsłuchem Shure SM/Beta 58 i ochronami przeciwpowietrznymi i z wyłącznikiem; f) nagłośnienie orkiestry i chóru (mikrofony pojemnościowe klasy Neuman KM184/185 na statywach); g) nagłośnienie meldunku Prezydenta RP w okolicy ul. Czujnej w oparciu o mikrofon bezprzewodowy na tyczce typu SHURE AXIENT DIGITAL (meldunek ma być słyszalny w okolicach trybuny głównej – Wybrzeże Gdańskie – Park Fontann i dalej na całej długości przejazdu defilady) zastosowana baza odbiornikowa musi mieć min. 4 redundantne kanały w tym mikrofony typu handheld. Stół mikserski Yamaha LS9/OL5 na potrzeby realizacji meldunku i przesyłu sygnału. Kolumny głośnikowe odsłuchu typu Yamaha DRX10 – 2 sztuki na statywach (na czas meldunku konieczne jest wyłączenie trzech ostatnich wież stref nagłośnienia – celem uniknięcia efektu kakofonii związanego z opóźnieniem dźwięku); h) nagłośnienie miejsca przywitania Prezydenta RP w okolicy trybuny VIP w oparciu o mikrofon bezprzewodowy na tyczce typu SHURE AXIENT DIGITAL ADX zastosowana baza odbiornikowa musi mieć min. 4 redundantne kanały w tym mikrofony handheld Shure Beta58a; (...)

k) stoły mikserskie w ilości 2 szt. marki DiGiCo Quantum SD5 zapięte w układzie redundancji tzw. mirror oraz Stage Racki - „DIGICO SD Rack” w ilości 5 szt. zainstalowane w miejscach przyjmowania i odbioru sygnałów – spięte ze sobą kablami światłowodowymi w układzie OPTO LOOP; l) procesory dźwiękowe do nadzoru nad wszystkimi systemami i strefami nagłośnienia typu: MEYERSOUND „GALILEGO 616” – 4 szt MEYERSOUND „GALAXY 816” – 4 szt OUTLINE NEWTON – 2 szt ł) kolumny głośnikowe bliskiego odsłuchu typu MEYERSOUND UP JUNIOR – min. 4 szt m) łączność bezprzewodowa dla wszystkich ekip - (z możliwością kodowania sygnałów) typu MOTOROLA CP185 – do 20 zestawów (...)

o) Wzmacniacze (końcówki Mocy) w rackach transportowych w ilości: POWERSOFT X 8 – 12 szt POWERSOFT K10 – 21 szt CROWN IT8000 / IT6000 – 08 szt LABGRUPEC FT6400 – 12 szt. Ponadto, w treści pkt 3 załącznika nr 5.1 do SWZ pn. „Opis poszczególnych wież systemu nagłośnienia”, stanowiącego element opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający wskazał: „System montażu nagłośnienia na trasie defilady poza strefą „0” powinien być montowany na wieżach stalowych typu Layher o wysokości 10m”. W toku kontroli, pismem z dnia 18 grudnia 2025 r.

zwrócono się do Zamawiającego z pytaniem o przyczynę wskazania powyższych sformułowań, a w szczególności: – jeśli Zamawiający uznał, że podkreślone powyżej frazy nie stanowią wskazania znaków towarowych, patentów, ewentualnie pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę (lub producenta), poproszono o szczegółowe uzasadnienie; – jeśli Zamawiający uznał, że podkreślone powyżej frazy stanowią wskazanie znaków towarowych, patentów, ewentualnie pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę (lub producenta), poproszono o wyjaśnienie, czy, a jeśli tak – w jaki sposób – Zamawiający wskazał dla nich w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności, w rozumieniu art. 99 ust. 6 ustawy Pzp. Pismem z dnia 29 grudnia 2025 r. Zamawiający przekazał następujące wyjaśnienia. W odpowiedzi na pismo z dnia 18.12.2025 roku dotyczące pierwszego etapu kontroli doraźnej, Zamawiający Skarb Państwa Jednostka Wojskowa Nr 2063 w Warszawie, zgodnie z art. 605 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje, iż przedmiotem zamówienia była usługa polegająca na zabezpieczeniu uroczystości wojskowych w zakresie oprawy artystycznej widowiska jakim jest defilada z okazji obchodów Święta Wojska Polskiego oraz 105. Rocznicy Bitwy Warszawskiej 1920 r. w trybuny, nagłośnienie, telebimy i konstrukcje, a nie dostawa wykazanego w projekcie sprzętu. Podkreślić należy, iż Zamawiający w treści opisu przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ), stanowiącego załącznik nr 5.1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ), wskazał w ust. 4 iż posiada projekt i opisał jego warunki realizacji w zakresie poszczególnych zamierzeń. Parametry jakie były ważne (kryteria równoważności dla nich) wskazał w zakresie najważniejszych części składowych usługi w ust. 4 pkt 2 ww. OPZ oraz podając przykładowe, pochodzące z projektu, rozwiązania i opisał je. Opis wyczerpujący to opis przedstawiający przedmiot zamówienia w sposób wszechstronny i szczegółowy, którego adresatem są Wykonawcy, a zatem profesjonaliści działający w danej branży. Zamawiający starał się opisać przedmiot zamówienia w języku fachowym, tj. za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń dla Wykonawców działających w branży. Użyte w OPZ określenia uwzględniły wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający, który nie posiada specjalistów w dziedzinie dotyczącej wykonania usługi zabezpieczenia ww. zamówienia, w celu dochowania należytej staranności zakupił projekt aby móc możliwie najdokładniej przekazać, w języku fachowym, co musi osiągnąć usługa zabezpieczenia jaką ma zakupić. Zamawiający jeszcze raz podkreśla iż przedmiotem zamówienia jest usługa zabezpieczenia, a nie dostawa, co również ziszcza się w treści formularza cenowego i projektu umowy załączonych do SWZ. Zamawiający zobligował Wykonawców do przedstawienie ofert cenowych za realizację nagłośnienia, transmisji obrazu przy użyciu telebimów, montażu okablowania sygnałowego, wykonanie systemu zasilania energetycznego przy użyciu agregatów prądotwórczych. W projekcie

umowy wskazał, iż w OPZ zawarł warunki realizacji w zakresie zapewnienia całościowego systemu dystrybucji sygnału wizyjnego zapewniającego pewność i nienaruszalność połączenia oraz sygnału audio z rezerwą awaryjną, okablowania zapewniającego należytą dystrybucję sygnału audio i video. Podkreślenia wymaga, że Zamawiający jako priorytet traktował osiągnięcie celu przedsięwzięcia, nie zaś wykonanie go na konkretnym sprzęcie zaproponowanym w projekcie, co przejawia się między innymi w braku kar umownych za niestosowanie określonego sprzętu przez Wykonawcę. Równoważność oznacza posiadanie istotnych, zbliżonych parametrów, a nie identyczność z usługą referencyjną. Zamawiający opisał w OPZ jakiej usługi oczekuje i co ma ona zapewnić. Nie nakazał Wykonawcy skorzystania z konkretnego sprzętu, a jedynie opisał co zawiera zakupiony przez niego projekt. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia poprzez wskazanie funkcjonalności, możliwości technicznych i wydajności w zależności od terenu objętego usługą stanowiącą przedmiot zamówienia (cała trasa defilady, ukształtowanie terenu). Zamawiający opisał rzeczywistą możliwość, a więc realne założenie dla wykonania usługi przez Wykonawców, nie identyczną z referencyjną, a bazującą na projekcie i wymaganiach m. in. TVP. Definiowane parametry w OPZ stanowią o sposobie działania, łatwości obsługi i kompatybilności usługi. Celem Zamawiającego było opisanie usługi stanowiącej przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń uwzględniając wymagania i okoliczności wspomniane w poprzednim piśmie. Zamawiający określił wymagania funkcjonalne, a Wykonawcy mogli zaproponować usługę równoważną, która te funkcje realizowałaby niezależnie od marki/typu sprzętu jaki wykorzystywaliby Wykonawcy. Zamawiający możliwość tę podkreślił w zapisach OPZ oraz wymaganiach przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających zgodność oferowanych usług, bowiem funkcjonalność w tym przypadku to zdolność usługi jaką system miałby zapewnić dla skutecznej realizacji powierzonego zadania i zaspokojenia potrzeby Zamawiającego. Innymi słowy Zamawiający w pełni opisał przedmiot zamówienia jakim jest usługa polegająca na zabezpieczeniu uroczystości wojskowych w zakresie oprawy artystycznej widowiska którym jest defilada z okazji obchodów Święta Wojska Polskiego oraz 105. Rocznicy Bitwy Warszawskiej 1920 r. w trybuny, nagłośnienie, telebimy i konstrukcje. W kolejnym ustępie OPZ Zamawiający wskazał opis systemu nagłośnienia (klaster) - na czym ma polegać jego użytkowanie i co zabezpieczać a także w jakim celu (warunki atmosferyczne), a nawet opisał tak zwaną rezerwę systemową i rozprowadzenie energii. Zamawiający projektując postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego oparł się na zamówionym projekcie, w tym opracowanym projekcie nagłośnienia całej uroczystości wraz z realizacją telewizyjną dla TVP. Projekt obejmował wytyczne stref nagłośnienia, zakres słyszalności, przeszkody w terenie, uwarunkowania realizacji telewizyjnej na żywo, w tym ograniczenia ze strony Służby Ochrony Państwa (SOP) związane z bezpieczeństwem w tym wycinanie części częstotliwości

radiowych oraz faktem, że na terenie Polski toczy się wojna hybrydowa i mogą nastąpić akty dywersji i wandalizmu. Wszelkie określone nazwy użyte w postępowaniu stanowią wskazanie przykładu urządzeń/urządzenia spełniającego parametry zaprojektowanego urządzenia dedykowanego do realizacji zadania. Zamawiający podając Wykonawcom typ urządzenia miał na celu „naprowadzać” potencjalnych Wykonawców na klasę (parametry) urządzeń mających być zastosowanymi do wykonania przedmiotu umowy. Podając typ urządzenia naprowadza się Wykonawców, o jakie konkretnie urządzenie/urządzenia chodzi Zamawiającemu o jakich parametrach i w odniesieniu do tego konkretnie urządzenia będzie porównywane zaproponowane przez Wykonawcę urządzenie równoważne oraz jakie jego zamontowanie będzie miało wpływ na cały system nagłośnienia. Zastosowane przykłady urządzeń w projekcie nagłośnienia jak i w postępowaniu opierają się na sprzęcie stanowiącym standard w tego rodzaju realizacjach oraz znajduje się on na rynku od 8 do 10 lat. Każdy uczestnik postępowania miał możliwość zgłoszenia do realizacji zamierzenia równoważnego sprzętu. Wykonawca wyłoniony w przetargu wykonał system nagłośnienia w oparciu o posiadany przez Zamawiającego projekt, zrealizował bez uwag odnośnie nagłośnienie defilady oraz transmisję nagłośnienia dla TVP, a także transmisję obrazu z TVP dla widowni przy użyciu telebimów, co wskazuje że zrealizowanie przedmiotowego projektu w zakresie nagłośnienia było rozwiązaniem pożądanym. Zamawiający z całą stanowczością, podkreśla iż prowadząc przedmiotowe zamówienie kierował się w najlepiej pojętym znaczeniu równością wszystkich Wykonawców, zaś zasady procedowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynikające z ustawy Pzp stanowią dla Zamawiającego priorytet w jego działaniach i prowadzonych postępowaniach z zakresu zamówień publicznych.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu zważył co następuje. Zgodnie z treścią art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Stosownie do treści art. 99 ust. 5 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". Zgodnie z treścią art. 99 ust. 6 ustawy Pzp, jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na

stwierdzenie, iż poprzez przewidzenie wymogu opisu przedmiotu zamówienia dotyczącego wykonania systemu nagłośnienia z zastosowaniem produktów pochodzących od konkretnych producentów bez wskazania w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W toku kontroli ustalono, iż Zamawiający przewidział wymogi OPZ obligujące wykonawców do zastosowania sprzętu jak poniżej: 1) 8 szt. sztuk mikrofonów na statywach oraz 4 mikroporty nagłowne typu SHURE AXIENT DIGITAL typu ADX1 i 2 (dwuzakresowym i) wraz z antenami kierunkowymi i okablowaniem; 2) dwa mikrofony dla narratorów z odsłuchem Shure SM/Beta 58 i ochronami przeciwpowietrznymi i z wyłącznikiem; 3) nagłośnienie orkiestry i chóru (mikrofony pojemnościowe klasy Neuman KM184/185 na statywach); 4) nagłośnienie meldunku Prezydenta RP w okolicy ul. Czujnej w oparciu o mikrofon bezprzewodowy na tyczce typu SHURE AXIENT DIGITAL (meldunek ma być słyszalny w okolicach trybuny głównej – Wybrzeże Gdańskie – Park Fontann i dalej na całej długości przejazdu defilady) zastosowana baza odbiornikowa musi mieć min. 4 redundantne kanały w tym mikrofony typu handheld. Stół mikserski Yamaha LS9/OL5 na potrzeby realizacji meldunku i przesyłu sygnału. Kolumny głośnikowe odsłuchu typu Yamaha DRX10 – 2 sztuki na statywach (na czas meldunku konieczne jest wyłączenie trzech ostatnich wież stref nagłośnienia – celem uniknięcia efektu kakofonii związanego z opóźnieniem dźwięku); 5) nagłośnienie miejsca przywitania Prezydenta RP w okolicy trybuny VIP w oparciu o mikrofon bezprzewodowy na tyczce typu SHURE AXIENT DIGITAL ADX zastosowana baza odbiornikowa musi mieć min. 4 redundantne kanały w tym mikrofony handheld Shure Beta58a; 6) stoły mikserskie w ilości 2 szt. marki DiGiCo Quantum SD5 związane w układzie redundancji tzw. mirror oraz Stage Racki - „DIGICO SD Rack” w ilości 5 szt. zainstalowane w miejscach przyjmowania i odbioru sygnałów – spięte ze sobą kablami światłowodowymi w układzie OPTO LOOP; 7) procesory dźwiękowe do nadzoru nad wszystkimi systemami i strefami nagłośnienia typu: MEYERSOUND „GALILEGO 616” – 4 szt; MEYERSOUND „GALAXY 816” – 4 szt; OUTLINE NEWTON – 2 szt; 8) kolumny głośnikowe bliskiego odsłuchu typu MEYERSOUND UP JUNIOR – min. 4 szt; 9) łączność bezprzewodowa dla wszystkich ekip - (z możliwością kodowania sygnałów) typu MOTOROLA CP185 - do 20 zestawów 10) wzmacniacze (końcówki Mocy) w rackach transportowych w ilości: POWERSOFT X 8 – 12 szt; POWERSOFT K10 – 21 szt; CROWN IT8000 / IT6000 – 8 szt; LABGRUPEC FT6400 – 12 szt; 11) system montażu nagłośnienia na trasie defilady poza strefą „0” powinien być montowany na wieżach stalowych typu Layher o wysokości 10m. Nie budzi wątpliwości, iż poprzez odniesienie się w treści OPZ do nazw specyficznych produktów pochodzących od określonych producentów, Zamawiający dokonał wskazania znaków towarowych oraz źródeł charakteryzujących produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę. Również Zamawiający w toku kontroli nie wskazał argumentów mogących zanegować powyższe twierdzenie. W konsekwencji, prawidłowość

sporządzenia OPZ w powyższy sposób uzależniona jest od łącznego spełnienia przesłanek wynikających z art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp. Tym samym, przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych lub źródła, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli: 1) zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób; 2) wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny"; 3) zamawiający wskazał w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Ustalony stan faktyczny sprawy daje podstawę do uznania, iż w niniejszej sprawie nie ziściła się przesłanka nr 3, bowiem Zamawiający nie wskazał w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności. Należy zauważyć, iż jakkolwiek Zamawiający zawarł w treści pkt 4 ppkt 1 załącznika nr 5.1 do SWZ zastrzeżenie w brzmieniu: „Jeżeli wykonawca nie dysponuje akurat tego rodzaju sprzętem to może zastąpić go sprzętem równoważnym tj. posiadającym takie same parametry techniczne, i odtwarzające dźwięk co Zamawiający opisał w każdej z części przedmiotowego opisu”, niemniej jednak nie sposób uznać, iż tak ogólnikowe sformułowanie wypełnia definicję „kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności” w rozumieniu art. 99 ust. 6 ustawy Pzp. Zamawiający nie wskazał bowiem żadnych skwantyfikowanych parametrów, mogących stanowić punkt odniesienia dla wykonawcy planującego wykonanie usługi z zastosowaniem sprzętu pochodzącego od innych producentów aniżeli modele bezpośrednio wskazane przez Zamawiającego. Jak podkreśla się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, przepis art. 99 ust. 6 ustawy Pzp wskazuje wprost obowiązek Zamawiającego polegający na wskazaniu w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności. Jak wynika z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej samo dopuszczenie równoważności nie jest wystarczające, konieczne jest również określenie parametrów lub zakresu tej równoważności (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2024 r., sygn. KIO 51/24). Należy zauważyć, iż w sytuacji, w której Zamawiający wprost stwierdza, że sprzęt równoważny musi posiadać „takie same parametry techniczne i odtwarzające dźwięk”, bez wyodrębnienia i sprecyzowania tych parametrów, w rzeczywistości dany wymóg OPZ mogą spełniać wyłącznie produkty referencyjne, a samo dopuszczenie rozwiązań równoważnych ma charakter jedynie pozorny (vide uchwała KIO z dnia 7 września 2015 r., sygn. KIO/KD 50/15). Nietrafny jest przy tym argument Zamawiającego, jakoby „parametry jakie były ważne (kryteria równoważności dla nich) wskazał w zakresie najważniejszych części składowych usługi w ust. 4 pkt 2 ww. OPZ oraz podając przykładowe, pochodzące z projektu, rozwiązania i opisał je”, bowiem z systematyki załącznika nr 5.1 do SWZ w sposób oczywisty wynika, iż ujęte przez Zamawiającego liczbowo parametry w postaci: – minimalna odległość zasięgu wyraźnej słyszalności dla każdej wieży nie mniej niż 110m; – ciśnienie akustyczne dla grona w każdej wieży minimum 155 dB; – szerokość propagacji w zależności od nagłaśnianej strefy od 120’

do 90'; – pasmo przenoszenia dźwięku 70 Hz - 12 kHz – odnoszą się wyłącznie do zestawów nagłaśniających składających się z gron dźwiękowych, o których mowa w pkt 4 ppkt 2 lit. a załącznika nr 5.1 do SWZ, nie zaś do sprzętu, o którym mowa w pkt 4 ppkt 2 lit. c, e-h, k-m, o oraz pkt 3 załącznika nr 5.1 do SWZ, podczas gdy istotą przedmiotowego zarzutu jest fakt posłużenia się przez Zamawiającego odniesieniami do konkretnych modeli bez wskazania kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności w zakresie tego właśnie sprzętu. Nie podlega także uwzględnieniu argumentacja Zamawiającego odnosząca się do faktu skierowania treści OPZ do profesjonalistów w danej branży, bowiem wynikający z art. 99 ust. 6 ustawy Pzp obowiązek wskazania kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności ma charakter formalny i niezależny od grupy docelowej wykonawców konkretnego zamówienia. Zaznaczyć przy tym należy, iż profesjonalizm wykonawców oferujących dostawy, usługi lub roboty budowlane na określonym rynku stanowi podstawę systemu zamówień publicznych. Zamawiający nie może zatem próbować wyprowadzać korzystnych dla siebie skutków prawnych z założenia, że ustawodawca wprowadziłby normę art. 99 ust. 6 ustawy Pzp wyłącznie do stosowania względem wykonawców „nieprofesjonalnych”, twierdzenie takie nie ma bowiem uzasadnienia ani w literalnej, ani w celowościowej wykładni powyższego przepisu. W dalszej części należy podkreślić, że nie stanowi uzasadnienia dla zaniechania realizacji dyspozycji przepisu art. 99 ust. 6 ustawy Pzp fakt zakupu przez Zamawiającego projektu czy też zlecenia sporządzenia OPZ podmiotowi zewnętrznemu, bowiem to Zamawiający pełni rolę gospodarza postępowania o udzielenie zamówienia oraz ponosi odpowiedzialność za wszystkie działania prowadzące do osiągnięcia celu, jakim jest zawarcie z wykonawcą wybranym zgodnie z przepisami ustawy Pzp ważnej oraz niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego – nawet w przypadku powierzenia osobie trzeciej określonych czynności z zakresu przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia w ramach pomocniczych działań zakupowych, o których mowa w art. 37 ust. 3 pkt 3 ustawy Pzp. Następnie wskazać należy, iż względem zarzuczonego Zamawiającemu naruszenia ustawy Pzp bez znaczenia pozostaje kwestia, że zamówienie zostało zdefiniowane jako usługa a nie dostawa, bowiem przepisy art. 99 ust. 4-6 ustawy Pzp nie różnicują zasad sporządzania OPZ w zależności od rodzaju zamówienia w danym zakresie. W kontekście ustaleń stanu faktycznego sprawy nie sposób zaaprobować twierdzenia Zamawiającego, jakoby „Zamawiający opisał w OPZ jakiej usługi oczekuje i co ma ona zapewnić. Nie nakazał Wykonawcy skorzystania z konkretnego sprzętu, a jedynie opisał co zawiera zakupiony przez niego projekt”, bowiem sprecyzowanie nazw konkretnych produktów określonych producentów przy niewskazaniu kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności musi skutkować uznaniem, że Zamawiający dopuścił stosowanie wyłącznie produktów referencyjnych. Analogicznie należy odnieść się do wyjaśnień Zamawiającego, jakoby „wszelkie określone nazwy użyte w postępowaniu stanowią wskazanie przykładu urządzeń/urządzenia

spełniającego parametry zaprojektowanego urządzenia dedykowanego do realizacji zadania. Zamawiający podając Wykonawcom typ urządzenia miał na celu „naprowadzać” potencjalnych Wykonawców na klasę (parametry) urządzeń mających być zastosowanymi do wykonania przedmiotu umowy”. Podkreślić należy, iż w zakresie kwestionowanych sformułowań OPZ Zamawiający nie wyznaczył kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, wobec czego należy uznać, iż Zamawiający przeniósł w ten sposób na wykonawców ryzyko w postaci możliwego odrzucenia oferty wynikające z ewentualnego błędnego odczytania intencji Zamawiającego co do konkretnych parametrów, które Zamawiający uznawałby za równoważne. Wymaga zauważenia, iż rygorizm formalny odnoszący się do sposobu opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 99 ust. 4-6 ustawy Pzp uzasadniony jest ochroną interesu wykonawców, którzy przy nieokreśleniu przez Zamawiającego kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, mogliby ponosić co do negatywne konsekwencje arbitralnej oceny Zamawiającego stwierdzenia równoważności konkretnych produktów względem modeli wyspecyfikowanych w OPZ. Tym samym, takie działanie Zamawiającego musi zostać uznane za niedopuszczalne i naruszające art. 99 ust. 4-6 ustawy Pzp. Nie sposób także uwzględnić tezy Zamawiającego, iż „zastosowane przykłady urządzeń w projekcie nagłośnienia jak i w postępowaniu opierają się na sprzęcie stanowiącym standard w tego rodzaju realizacjach oraz znajduje się on na rynku od 8 do 10 lat”. Zamawiający nie wskazał bowiem żadnego źródła wyznaczającego jako „standard” rynkowy konkretny zestaw wielu modeli urządzeń pochodzących od określonych producentów. Końcowo zaznaczyć należy, iż przepisy art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp, jako przepisy szczególne względem art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, nie mogą podlegać wykładni rozszerzającej. W kontekście rozkładu ciężaru dowodu w toku kontroli doraźnej powyższe oznacza, iż jeżeli Zamawiający decyduje się na skorzystanie z możliwości opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych lub źródła, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, przesłanki dopuszczalności takiego działania należy interpretować ściśle, a szczególny obowiązek dowodowy ich spełnienia obciąża Zamawiającego. Okoliczność wskazania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności w rozumieniu art. 99 ust. 6 ustawy Pzp nie została jednakże dostatecznie wykazana przez Zamawiającego w toku kontroli. Jednocześnie, jak podkreśla się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, dla uznania, że Zamawiający naruszył art. 99 ust. 4 PrZamPubl wystarczającym jest taki opis przedmiotu zamówienia, który hipotetycznie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. W treści ww. przepisu mowa jest o potencjalnej możliwości utrudniania konkurencji, a zatem dla stwierdzenia naruszenia tego przepisu wystarczające jest wykazanie prawdopodobieństwa wystąpienia naruszenia konkurencji, a nie konieczności wystąpienia tego naruszenia (uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2023 r., sygn. KIO/KD 12/23). W kontekście okoliczności stanu faktycznego sprawy nie budzi

wątpliwości, iż wskazanie znaków towarowych oraz źródła, które charakteryzują produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, przy braku wskazania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, co najmniej uprawdopodobnia wpływ na konkurencję na rynku oraz możliwość doprowadzenia do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Tym samym uznać należy, iż poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, Zamawiający naruszył art. 99 ust. 4-6 ustawy Pzp. Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania, bowiem został ograniczony krąg wykonawców zainteresowanych złożeniem oferty w postępowaniu.

Zamawiający nie zgodził się z powyżej opisanymi stwierdzeniami naruszeń przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i w dniu 7 kwietnia 2022 r. złożył zastrzeżenia od wyniku kontroli doraźnej.

W zastrzeżeniach Zamawiający podkreślił, że przy realizacji tego zamówienia Zamawiający był związany wytycznymi instytucji biorących bezpośredni i pośredni udział w sprawnej realizacji przedmiotu umowy, m. in. Wytycznymi Telewizji Polskiej transmitującej uroczystość oraz służb porządkowych. W efekcie kontroli postawiono m. in. zarzut, że: W kontekście okoliczności stanu faktycznego sprawy nie budzi wątpliwości, iż wskazanie znaków towarowych oraz źródła które charakteryzują produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, przy braku wskazania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, co najmniej uprawdopodobnia wpływ na konkurencję na rynku oraz możliwość doprowadzenia do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Tym samym uznać należy, iż poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający naruszył art. 99 ust. 4-6 ustawy Pzp. Zarzut ten zdaniem Zamawiającego jest chybiony, ponieważ do postępowania nie przystąpili inni potencjalni oferenci, a tylko przedsiębiorca L.T. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą A.L.. Udział w postępowaniu nie był ograniczony, postępowanie wszczęto 14 lipca 2025 r. Każdy potencjalny oferent mógł pobrać Specyfikację Warunków Zamówienia i w razie wątpliwości co do jej treści zadawać pytania. Żaden podmiot pytań nie złożył. Zamawiający opracowując SWZ w zakresie wykonania systemu nagłośnienia przyjął zasadę, że Opis przedmiotu zamówienia musi być zrozumiały dla każdego potencjalnego wykonawcy systemu nagłośnienia. Podano typy i producenta konkretnych urządzeń nagłaśniających tak, aby nikt nie miał wątpliwości o jakie urządzenia chodzi Zamawiającemu. Taki opis pozwalał uniknąć wszelkich nieudomówień przy ocenie ofert, gdyż potencjalny wykonawca będzie wiedział, że zaproponowane przez niego urządzenia (wystarczyło podać tylko typ i producenta urządzenia) i będzie można go porównać i stwierdzić czy urządzenie jest takie same czyli o identycznych parametrach technicznych, lepsze tj.

wyższych parametrach technicznych lub gorsze tj. o niższych parametrach technicznych. Składający ofertę mieli możliwość zgłoszenia tego typu urządzeń ale innego producenta i innego typu. Zamawiający przy opisie używał wyrazu „typu” jako wzoru. A nie wymagał tylko takich. Po ogłoszeniu przetargu nie wpłynęły żadne zapytania od potencjalnych wykonawców z prośbą o wyjaśnienia, doprecyzowanie, zatem można zasadnie przyjąć, że opis przedmiotu zamówienia był zrozumiały. Nie był to przetarg gdzie mogły startować tylko firmy posiadające urządzenia nagłaśniające takie same lub lepsze. Dlatego też Zamawiający zastrzegł, że nikt nie może kwestionować wykazu urządzeń nagłaśniających jakie zostały przez niego zapotrzebowane, gdyż opierał się na zakupionym projekcie, oraz musi być jedna platforma porównawcza do oceny wszystkich ważnych ofert jakie są złożone. W załączniku nr 1 przedkładam oświadczenie Telewizji Polskiej Spółki Akcyjnej w Likwidacji jakie postawiła ona Zamawiającemu w zakresie warunków jakie powinien spełniać system nagłośnienia, aby mogła się odbyć transmisja telewizyjna defilady. Są tu podane konkretne typy urządzeń i konkretni producenci. Nikt nie posługuje się tutaj parametrami technicznymi. Oznacza to, że Zamawiający musi dysponować urządzeniami równoważnymi czyli takimi samymi lub lepszymi (o wyższych parametrach i dostosowanymi do nagłośnienia w otwartym terenie). Są to urządzenia powszechnie stosowane przy nagłośnieniu tego typu imprez. Defilada jest to impreza w której udział biorą Prezydent, Premier i zaproszeni przedstawiciele ambasad państw akredytowanych w Polsce. Służąca promocji obronności i jest szczególnej rangi, gdzie nie może być niedociągnięć ze strony organizatora jakim jest Zamawiający, którą trudno jest porównać z innymi zamierzeniami realizowanymi na terenie m. st. Warszawy typu koncerty, zawody sportowe itp. Tu mamy występuje nagłośnienie liniowe na odcinku 3,5 km, które wymaga wyłonienia firm, które tego typu zamierzeniom podołają. Jako Zamawiający działaliśmy pod presją czasu: – w dniu 02.07.2025 r. otrzymaliśmy od przełożonego Dowództwa Garnizonu Warszawa polecenie zorganizowania Defilady z okazji Święta Wojska Polskiego i 105 Rocznicy Bitwy Warszawskiej 1920 roku. – w dniu 08.07.2025 r. odebraliśmy projekt wykonania systemu nagłośnienia defilady, – w dniu 14.07.2025 r. ogłoszony został przetarg na wykonanie systemu nagłośnienia, transmisji obrazu przy użyciu telebimów, budowa napowietrznej, sieci światłowodowej, wykonanie sieci zasilania energetycznego przy użyciu agregatów prądotwórczych tj. na część I zamówienia, – w dniu 22.07.2025 r. nastąpiło otwarcie ofert, – do dnia 30.07.2025 r. wykonawca został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały złożone w dniu 28.07.2025 r., – w dniu 28.07.2025 r. umieszczono zawiadomienie o wyniku postępowania dla części I zamówienia, – w dniu 04.08.2025 r. zawarto umowę z Wykonawcą który rozpoczął montaż systemu nagłośnienia gdyż w dniach 9-10.08.2025 r. odbyła się próba generalna z udziałem wojska przed defiladą i w dniach 14-15.08.2025 r. przygotowano sprzęt nagłaśniający do defilady. Równolegle były prowadzone przetargi na wyłonienie wykonawcy na budowę trybun i konstrukcji pod sprzęt

nagłaśniający, sieć światłowodową, telebimy. Opis zamieszczony jest w części II zamówienia. A także na wykonanie systemu wygradzenia, który obejmował około 16 km. Projekt i jego realizację w zakresie czasowej organizacji ruchu na czas próby generalnej i defilady. W tym stanie faktycznym i prawnym zarzut opisanego zamówienia w sposób naruszający przepis art. 99 ust. 4-6 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję jest chybiony. Zakres przedmiotowy wyrazów „mógłby utrudnić” nie jest tożsamy z zakresem przedmiotowym wyrazów „utrudnił uczciwą konkurencję”.

Odnosząc się do powyższych zastrzeżeń Zamawiającego, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych stwierdził, że podtrzymuje w całości stanowisko dotyczące stwierdzonych naruszeń ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, wyrażone w przekazanej przy piśmie z dnia 27 marca 2026 r. (znak: DKZP.WKZ3.442.163.2025.JB) Informacji o wyniku kontroli doraźnej.

Prezes UZP podnosił, że w pierwszej kolejności należy wskazać, uwzględniając treść art. 37 ust. 1 ustawy Pzp, iż to Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia, co oznacza także, że odpowiedzialność za prawidłowy przebieg postępowania obciąża Zamawiającego i nie może on powoływać się na wytyczne innych instytucji dla uzasadnienia działania naruszającego przepisy ustawy Pzp. Następnie, za niezasadną należy uznać tezę Zamawiającego, jakoby z faktu złożenia w postępowaniu tylko jednej oferty można było wnioskować o nieutrudnianiu uczciwej konkurencji przez dany sposób opisu przedmiotu zamówienia. Przeciwnie bowiem, to właśnie okoliczność złożenia w zakresie danej części zamówienia wyłącznie jednej oferty może zostać uznana za dodatkowo uprawdopodobniającą ustalenia stanu faktycznego i ocenę prawną wyrażone w Informacji o wyniku kontroli, których istotę stanowiło stwierdzenie co najmniej możliwości doprowadzenia do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów poprzez określony sposób sformułowania przez Zamawiającego postanowień opisu przedmiotu zamówienia. Nadmienić jednakże należy, iż okoliczność ta posiada w kontekście sprawy charakter subsydiarny, bowiem jak przyjmuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: „KIO”), powołanym także w treści Informacji o wyniku kontroli: „Dla uznania, że Zamawiający naruszył art. 99 ust. 4 PrZamPubl wystarczającym jest taki opis przedmiotu zamówienia, który hipotetycznie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. W treści ww. przepisu mowa jest o potencjalnej możliwości utrudniania konkurencji, a zatem dla stwierdzenia naruszenia tego przepisu wystarczające jest wykazanie prawdopodobieństwa wystąpienia naruszenia konkurencji, a nie konieczności wystąpienia tego naruszenia” (uchwała KIO z dnia 17 lipca 2023 r., sygn. KIO/KD 12/23). Tym samym, celem stwierdzenia, że postępowanie o udzielenie zamówienia zostało przeprowadzone niezgodnie z ustawą Pzp,

naruszając jej art. 99 ust. 4, wystarczające jest ustalenie w toku kontroli, że opis przedmiotu zamówienia potencjalnie mógł utrudniać konkurencję, niezależnie od liczby rzeczywiście złożonych ofert. Wobec powyższych konkluzji, nie sposób uwzględnić także argumentu Zamawiającego odnoszącego się do braku pytań wykonawców do treści opisu przedmiotu zamówienia w toku postępowania o udzielenie zamówienia, fakt ten nie może bowiem przesądzać o niezaistnieniu co najmniej możliwości utrudniania konkurencji. W świetle uprzednio powołanej wykładni opartej na utrwalonym orzecznictwie KIO, Prezes Urzędu nie ma obowiązku udowodnienia, że jakkolwiek inny wykonawca był faktycznie zainteresowany udziałem w postępowaniu, wystarczające jest bowiem stwierdzenie prawdopodobieństwa takiej okoliczności, co zostało dokonane w Informacji o wyniku kontroli. Uzupełniająco należy podnieść, iż na możliwość zainteresowania innych wykonawców danym postępowaniem dodatkowo wskazuje treść wniosku o wszczęcie kontroli w przedmiotowej sprawie. W dalszej kolejności należy zakwestionować argumentację Zamawiającego sprowadzającą się do twierdzenia, iż Zamawiający wskazał w treści opisu przedmiotu zamówienia znaki towarowe oraz źródła, które charakteryzują produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę wyłącznie jako odniesienie do przykładowych produktów spełniających wymogi opisu przedmiotu zamówienia, podczas gdy Zamawiający miałby dopuścić także produkty „innego producenta i innego typu”. W związku z faktem, iż Zamawiający podniósł zbliżoną argumentację uprzednio w toku kontroli, szczegółowe uzasadnienie stanowiska Prezesa Urzędu zostało zawarte już w Informacji o wyniku kontroli. W tym miejscu należy jednakże podkreślić, że jak wynika z ustaleń kontroli, Zamawiający nie wskazał żadnych skwantyfikowanych parametrów, mogących stanowić punkt odniesienia dla wykonawcy planującego wykonanie usługi z zastosowaniem sprzętu pochodzącego od innych producentów aniżeli modele bezpośrednio wskazane przez Zamawiającego. Zamawiający zawarł co prawda w treści pkt 4 ppkt 1 załącznika nr 5.1 do SWZ zastrzeżenie w brzmieniu: „Jeżeli wykonawca nie dysponuje akurat tego rodzaju sprzętem to może zastąpić go sprzętem równoważnym tj. posiadającym takie same parametry techniczne, i odtwarzające dźwięk co Zamawiający opisał w każdej z części przedmiotowego opisu”, jednakże podlega ono ocenie jako nadmiernie ogólnikowe oraz niewypełniające definicji „kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności” w rozumieniu art. 99 ust. 6 ustawy Pzp. Zastosowane przez Zamawiającego sformułowanie świadczy o jedynie pozornym dopuszczeniu rozwiązań równoważnych, podczas gdy w rzeczywistości wymogi opisu przedmiotu zamówienia mogą spełniać wyłącznie produkty referencyjne. Względem twierdzenia Zamawiającego, iż „przy opisie używał wyrazu „typu” jako wzoru”, należy zauważyć, że w orzecznictwie KIO wyklucza się dopuszczalność zastąpienia wskazanej w art. 99 ust. 5 ustawy Pzp frazy "lub równoważny" innymi sformułowaniami w języku potocznym uznawanymi za synonimiczne. Treść ww. przepisu wyłącza możliwość zastąpienia sformułowania "lub równoważny" jakimkolwiek innym

zwrotem, niezależnie od jego możliwego zbliżonego znaczenia słownikowego. Ścisły formalizm danej przesłanki wyłącza jednocześnie możliwość badania rzeczywistej woli Zamawiającego co do dopuszczenia produktów równoważnych (tak m.in. uchwała KIO z dnia 2 lutego 2023 r., sygn. KIO/KD 1/23). Tym samym, Zamawiający nie może powoływać faktu posłużenia się zwrotem „typu” dla uzasadnienia prawidłowości dopuszczenia produktów równoważnych, w szczególności uwzględniając ustaloną w toku kontroli okoliczność, iż Zamawiający nie wskazał kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności zgodnie z art. 99 ust. 6 ustawy Pzp. W dalszej kolejności należy zauważyć, iż przepisy ustawy Pzp nie przewidują możliwości odstąpienia od obowiązków Zamawiającego określonych w jej art. 99 ust. 4-6 z uwagi na okoliczności takie jak oczekiwania partnerów Zamawiającego w ramach realizacji zamówienia czy też konieczność zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia w krótkim terminie, w związku z tym argumenty Zamawiającego odnoszące się do powyższych kwestii należy uznać za bezprzedmiotowe. Podkreślić należy przy tym, iż to Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia i jako taki ponosi odpowiedzialność za prawidłowe sformułowanie poszczególnych wymagań (tak m.in. wyrok KIO z dnia 7 czerwca 2022 r., sygn. KIO 1398/22). Końcowo, odnosząc się do tezy Zamawiającego, że „zakres przedmiotowy wyrazów „mógłby utrudnić” nie jest tożsamy z zakresem przedmiotowym wyrazów „utrudnił uczciwą konkurencję”, ponownie podkreślić należy, że dla stwierdzenia naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy Pzp wystarczające jest ustalenie, iż zastosowany opis przedmiotu zamówienia co najmniej mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, czemu Prezes Urzędu zadośćuczynił w treści Informacji o wyniku kontroli oraz niniejszego pisma. W takiej sytuacji, to na Zamawiającym, jako na stronie twierdzącej, że dany opis przedmiotu zamówienia nie mógłby utrudniać konkurencji, ciąży obowiązek udowodnienia tej okoliczności, czemu Zamawiający jednakże nie podołał.

Wobec powyższego, Prezes Urzędu podtrzymał stwierdzone w Informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 27 marca 2026 r. naruszenie przepisów ustawy Pzp.

W konsekwencji zgodnie z treścią art. 610 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, zastrzeżenia Zamawiającego zostały przekazane do zaopiniowania przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Krajowa Izba Odwoławcza

**po zapoznaniu się z dokumentacją zgromadzoną w sprawie zważyła i ustaliła,
co następuje:**

Izba stwierdziła, iż w toku kontroli właściwie ustalono i przedstawiono stan faktyczny sprawy – ustalenia Prezesa UZP w tym zakresie Izba przyjmuje za własne.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że art. 99 ust. 6 ustawy Pzp wskazuje wprost obowiązek Zamawiającego polegający na wskazaniu w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności. Jak wynika z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej samo dopuszczenie równoważności nie jest wystarczające, konieczne jest również określenie parametrów lub zakresu tej równoważności. Równoważność nie polega na zaoferowaniu przedmiotu zamówienia identycznego do produktu referencyjnego. Istota rozwiązania równoważnego sprowadza się do zaoferowania produktu spełniającego funkcjonalności określone przez Zamawiającego.

Jak słusznie zauważył kontrolujący, w sytuacji, w której Zamawiający wprost stwierdza, że sprzęt równoważny musi posiadać „takie same parametry techniczne i odtwarzające dźwięk”, bez wyodrębnienia i sprecyzowania tych parametrów, w rzeczywistości dany wymóg OPZ mogą spełniać wyłącznie produkty referencyjne, a samo dopuszczenie rozwiązań równoważnych ma charakter jedynie pozorny

Izba zaznacza, że to Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia i jako taki ponosi odpowiedzialność za prawidłowe sformułowanie poszczególnych wymagań. Ponadto, to na Zamawiającym, jako na stronie twierdzącej, że dany opis przedmiotu zamówienia nie mógłby utrudniać konkurencji, ciąży obowiązek udowodnienia tej okoliczności, czemu Zamawiający jednakże nie podołał.

W konsekwencji Izba uznała, że przedstawione przez Zamawiającego zastrzeżenia do Informacji o wyniku kontroli doraźnej nie zasługują na uwzględnienie, gdyż doszło do naruszenia ww. przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, wskazanych przez Prezesa UZP.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały.

Przewodnicząca:

Członkowie:

.....