



# Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

Warszawa, dnia 30 października 2025 r.

DPP-WTPZ.0272.115.2025.NK(2)

## DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2025 r. poz. 514), zwanej dalej „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 17 października 2025 r. (znak: R-O-8430/2025), Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, dotyczącego zastosowania wobec Erpbel LLC (nazwa rosyjskojęzyczna: Ерпбел ООО), z siedzibą w Mińsku (adres: ul. Niepodległości 172, biuro 308, 220141 Mińsk, Republika Białorusi, adres rosyjskojęzyczny: 220141, г. Минск, пр. Независимости, 172, офис 308), numer rejestrowy: 690610877, środków przewidzianych w art. 1 pkt 1 ustawy

### postanawiam:

1. wpisać Erpbel LLC (nazwa rosyjskojęzyczna: Ерпбел ООО), z siedzibą w Mińsku (adres: ul. Niepodległości 172, biuro 308, 220141 Mińsk, Republika Białorusi, adres rosyjskojęzyczny: 220141, г. Минск, пр. Независимости, 172, офис 308), numer rejestrowy: 690610877, na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. zastosować wobec podmiotu, o którym mowa w pkt 1:
  - a) zamrożenie funduszy i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą podmiotu, o którym mowa w pkt 1, w pełnym zakresie;

- b) zakaz udostępniania podmiotowi, o którym mowa w pkt 1 lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 765/2006;
- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b.

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 17 października 2025 r. (znak: R-O-8430/2025), Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego zwrócił się z wnioskiem do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o zastosowanie wobec Erpbel LLC (nazwa rosyjskojęzyczna: Ерпбел ООО), z siedzibą w Mińsku (adres: ul. Niepodległości 172, biuro 308, 220141 Mińsk, Republika Białorusi, adres rosyjskojęzyczny: 220141, г. Минск, пр. Независимости, 172, офис 308), numer rejestrowy: 690610877, środków przewidzianych w art. 1 pkt 1 ustawy.

W uzasadnieniu wniosku, Szef Agencji Bezpieczeństwa wskazał, że cyt.: „Spółka Erpbel LLC działa w obrębie Białoruskiego Parku Wysokich Technologii w Mińsku<sup>1</sup> (Hi-Tech Park) powołanego na podstawie Dekretu nr 102 z 12 kwietnia 2023 r. Prezydenta Republiki Białorusi Aleksandra Łukaszenki. Z uwagi na bezpośrednią zależność Hi-Tech Park od białoruskich władz należy przyjąć, że podmioty tam funkcjonujące, w tym Erpbel, znajdują się pod bezpośrednią kontrolą organów państwowych RB. Takim przykładem jest m.in. spółka Synesis LLC (nr rej. 190950894), umieszczona na liście sankcyjnej UE<sup>2</sup> jako twórca platformy monitoringu Kipod<sup>3</sup>, której użytkownikami były białoruskie KGB i MSW.

W 2021 r. firma Erpbel nawiązała kluczowe partnerstwo z Belarusbank, największym bankiem Białorusi kontrolowanym przez podmioty państwowe, co było częścią programu transformacji cyfrowej ww. banku i miało strategiczne znaczenie dla rozwoju sektora fintech na Białorusi. Współpraca ta pozwalała na obsługę walut fiducjarnych na giełdzie kryptowalutowej BYNEX, takich jak ruble i dolary amerykańskie za pośrednictwem kart VISA. W stosunku do Belarusbanku wdrożono środki ograniczające opisane w załączniku IX rozporządzenia Rady (UE) 2021/1030 z dnia 24 czerwca 2021 r.<sup>1</sup> Funkcję dyrektora w spółce Erpbel w latach 2022-2023 pełniła Irina Petrovna Łysokowska, która w przeszłości zajmowała stanowisko głównej księgowej w Belarusbanku.

---

<sup>1</sup> Nadzór nad Hi-Tech Parkiem sprawuje Rada Nadzorcza HTP, określana jako jednostka państwowa Białorusi.

<sup>2</sup> Rozporządzenie Wykonawcze Rady (UE) 2023/419 z dnia 24 lutego 2023 r. w sprawie wykonania art. 8a rozporządzenia (WE) nr 765/2006 w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w rosyjskiej agresji na Ukrainę.

<sup>3</sup> Platforma umożliwiająca przeszukiwanie i analizę nagrań wideo oraz wykorzystanie oprogramowania do rozpoznawania twarzy.

*Erpbel pozostaje powiązany z instytucjami państwowymi Republiki Białorusi m.in. na mocy zapisów Dekretów Prezydenta<sup>4</sup>. Nadmienić należy również, że treść dekretu Prezydenta Republiki Białorusi nr 8 z 21 grudnia 2017 r. o rozwoju gospodarki cyfrowej zawiera regulacje dot. Hi-Tech Park oraz podmiotów działających w obrębie wspomnianej strefy. Z niniejszego dokumentu wynika, że:*

- (pkt. 2.3) operatorzy platform kryptowalutowych są zobligowani do zapewnienia dostępności na kontach bankowych prowadzonych w bankach Republiki Białorusi środków finansowych w wysokości nie mniejszej niż 1 milion rubli białoruskich, natomiast operatorzy platform kryptowalutowych - nie mniej niż 200 tys. rubli białoruskich;*

*Ponadto w pkt 4.1 określono Administrację Hi-Tech Parku jako instytucję państwową, która w oparciu o obowiązujące przepisy prawa dotyczące m.in. przeciwdziałania korupcji, terroryzmowi i legalizacji środków pochodzących z przestępstw będzie upoważniona do podejmowania działań skutkujących usunięciem podmiotu ze strefy.*

*Z uwagi na wyżej opisane powiązania gospodarcze, organizacyjne oraz personalne, działalność podmiotu Erpbel (operatora giełdy Bynex) stwarza realne ryzyko wykorzystywania go do omijania obowiązujących sankcji międzynarodowych oraz do finansowania lub wspierania działań prowadzonych przez organy państwowe Republiki Białorusi, również w kontekście wspierania agresji Rosyjskiej na Ukrainę.”*

Do przedmiotowego wniosku Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego dołączył załącznik, który ma charakter dokumentu niejawnego, opatrzonego klauzulą „tajne”.

Uzupełniając powyższe informacje wskazać należy, że Belarusbank został wymieniony w załączniku IX (Wykaz znaczących instytucji kredytowych, o których mowa w art. 1j i 1k) do rozporządzenia 765/2006, jako podmiot objęty zakazem zakupu, sprzedaży, świadczenia, bezpośrednio lub pośrednio, usług inwestycyjnych lub pomocy w emisji, lub wszelkich innych czynności związanych ze zbywalnymi papierami wartościowymi i instrumentami rynku pieniężnego, których termin zapadalności przekracza 90 dni i które zostały wyemitowane po dniu 29 czerwca 2021 r. (art. 1j) oraz zakazem dokonywania, bezpośrednio lub pośrednio, jakichkolwiek uzgodnień służących udzielaniu nowych pożyczek lub kredytów o terminie zapadalności przekraczającym 90 dni, lub uczestnictwa w takich uzgodnieniach, bezpośrednio lub pośrednio, po dniu 29 czerwca 2021 r. (art. 1k).

Natomiast wskazany w uzasadnieniu Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego białoruski podmiot SYNESIS LLC (ООО „Синезис”) od dnia 17 grudnia 2020 r. figuruje pod poz. 5

---

<sup>4</sup> Dekrety Prezydenta Republiki Białorusi nr 102 z 12 kwietnia 2023 r. oraz nr 8 z 21 grudnia 2017 r.

w załączniku I do rozporządzenia 765/2006 (*Wykaz osób fizycznych i prawnych, podmiotów i organów, o których mowa w art. 2 ust. 1*), część B (*Osoby prawne, podmioty i organy, o których mowa w art. 2 ust. 1*).

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie *nieuregulowanym* w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego*. Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny*. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji niejawnych.

W kontekście powyższego dodatkowo wskazać należy, że wymóg uzasadnienia ustawodawca odnosi już do wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji, który jest kierowany przez właściwy, wyspecjalizowany w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, organ lub podmiot. Zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek zawierający wskazanie osoby lub podmiotu, względem których ma zostać wydana decyzja, a w przypadku decyzji w sprawie wpisu na listę również propozycję zastosowania wobec danej osoby lub danego podmiotu środków, o których mowa w art. 1.

Po przeprowadzeniu całościowej analizy sprawy, w tym otrzymanego wniosku podmiotu wskazanego we wstępie decyzji, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji w pełni podziela ustalenia oraz argumentację przedstawioną w ww. wniosku, uznając ją za własną oraz przyjmując, że jej całościowe powielanie jest zbędne.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Z kolei zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami

gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006 lub rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
  - 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi
- lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów, takich jak wnioskodawca w niniejszej sprawie. Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja w sprawie wpisu na listę zawiera datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, wobec których stosuje się środki, o których mowa w art. 1, wraz z rozstrzygnięciem, który z tych środków ma do nich zastosowanie, uzasadnienie, oznaczenie organu wydającego, podstawę prawną decyzji, podpis osoby wydającej oraz pouczenie o prawie do wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Uwzględniając przytoczony powyżej stan prawny, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji – po całościowym rozważeniu przedstawionych we wniosku uwarunkowań, odnoszących się do podmiotu wskazanego w sentencji niniejszej decyzji – stwierdził, że zachodzą uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki do zastosowania wymienionych

w sentencji decyzji środków wobec tego podmiotu. Jak bowiem wskazują opisane we wniosku okoliczności faktyczne, podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji jest podmiotem dysponującym funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006, pośrednio wspierającym poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub którego działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności na Białorusi, a także działania destabilizujące lub podważające integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy. Jest również podmiotem bezpośrednio związanym, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, z osobami lub podmiotami bezpośrednio lub pośrednio wspierającymi poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności na Białorusi, a także działania destabilizujące lub podważające integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy. Ponadto istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania dysponowanych przez podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji funduszy lub zasobów gospodarczych w wyżej wymienionych celach.

Jak wskazano w ustawie, katalog powiązań może obejmować w szczególności powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, przy czym poprzez zastosowanie wyrażenia „w szczególności” ustawodawca pozostawił katalog możliwych powiązań stanowiących przesłankę wpisu na listę, o której mowa w ustawie, katalogiem otwartym.

Wskazany w sentencji zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił stosownie do art. 1 ustawy. Zgodnie ze wspomnianym wyżej przepisem art. 1 ustawy, *w celu przeciwdziałania wspieraniu agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r., wobec osób i podmiotów wpisanych na listę, o której mowa w art. 2* (tj. listę prowadzoną przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych), *stosuje się:*

- 1) *odpowiednio środki określone w art. 2 ust. 1-3 rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), (...) na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 1fb, art. 1fc i art. 7;*
- 2) *odpowiednio środki określone w art. 2 i art. 9 rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE*

L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), (...), na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 8, art. 12 i art. 16;

- 3) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (...);
- 4) wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, o którym mowa w art. 434 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (...).

Rozstrzygając o zastosowaniu środków wskazanych w sentencji niniejszej decyzji Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wziął także pod uwagę art. 3 ust. 4 ustawy, zgodnie z którym uwzględnia się m.in. charakter i zakres działalności prowadzonej przez adresata decyzji oraz względy bezpieczeństwa narodowego.

Decyzja niniejsza, zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935, z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji  
z up. Czesław Mroczek – Sekretarz Stanu  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. Erpbel LLC (nazwa rosyjskojęzyczna: Ерпбел ООО), z siedzibą w Mińsku (adres: ul. Niepodległości 172, biuro 308, 220141 Mińsk, Republika Białorusi, adres rosyjskojęzyczny: 220141, г. Минск, пр. Независимости, 172, офис 308), numer rejestrowy: 690610877;

2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.