

Kategoryzacja ryzyka w zakresie przeprowadzania kontroli przedsiębiorców

Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Kaliszu

1. Podstawa prawna

Kategoryzacja ryzyka w zakresie przeprowadzania kontroli przedsiębiorców prowadzona jest na podstawie:

- ❖ ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (w szczególności art. 47 ust. 1 i 1a oraz art. 55a),

2. Cel kategoryzacji ryzyka

Celem kategoryzacji ryzyka jest:

- ❖ zapewnienie przejrzystych i obiektywnych zasad planowania kontroli planowych,
- ❖ dostosowanie częstotliwości kontroli do poziomu ryzyka związanego z prowadzoną działalnością,
- ❖ skuteczne zapobieganie zagrożeniom dla zdrowia publicznego,
- ❖ racjonalne wykorzystanie zasobów kontrolnych.

Kategoryzacja dotyczy wyłącznie **kontroli planowych** i nie ogranicza możliwości przeprowadzania kontroli pozaplanowych (interwencyjnych, sprawdzających, tematycznych).

3. Zakres podmiotowy

Kategoryzacja obejmuje przedsiębiorców podlegających nadzorowi sanitarnemu w obszarach m.in.:

- ❖ bezpieczeństwa żywności i żywienia,
- ❖ higieny pracy i nadzoru nad chemikaliami,
- ❖ higieny komunalnej, w tym bezpieczeństwa zdrowotnego wody,
- ❖ epidemiologii, w tym szczepień ochronnych,
- ❖ higieny dzieci i młodzieży,
- ❖ innych obszarów objętych właściwością Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

4. Zasady przypisywania do kategorii ryzyka

Przypisanie przedsiębiorcy do określonej kategorii ryzyka poprzedzone jest okresową analizą ryzyka, obejmującą ocenę:

- ❖ rodzaju i specyfiki prowadzonej działalności,
- ❖ skali działalności i liczby osób narażonych,
- ❖ potencjalnego wpływu działalności na zdrowie ludzi,
- ❖ wyników dotychczasowych kontroli (w tym stwierdzonych nieprawidłowości),
- ❖ liczby i zasadności skarg oraz interwencji,
- ❖ wdrożonych systemów zapewnienia bezpieczeństwa (np. procedur higienicznych, systemów kontroli wewnętrznej),

- ❖ zmian w profilu działalności.

Jeżeli przedsiębiorca prowadzi działalność w kilku obszarach nadzoru o różnym poziomie ryzyka, stosuje się częstotliwość kontroli właściwą dla **najwyższej ustalonej kategorii ryzyka**.

5. Kategorie ryzyka

Przedsiębiorcy przypisywani są do jednej z trzech kategorii:

1) Niskie ryzyko

Działalność, w której prawdopodobieństwo naruszenia przepisów jest niewielkie, a skutki ewentualnych nieprawidłowości mają ograniczony wpływ na zdrowie publiczne.

2) Średnie ryzyko

Działalność o umiarkowanym prawdopodobieństwie wystąpienia nieprawidłowości oraz umiarkowanym potencjalnym wpływie na zdrowie ludzi.

3) Wysokie ryzyko

Działalność, w której istnieje wysokie prawdopodobieństwo naruszenia przepisów lub której skutki mogą stanowić istotne zagrożenie dla zdrowia publicznego.

6. Częstotliwość kontroli planowych

Zgodnie z art. 55a ustawy – Prawo przedsiębiorców:

- ❖ przedsiębiorcy zakwalifikowani do kategorii **niskiego ryzyka** – kontrola planowa nie częściej niż raz na 5 lat,
- ❖ przedsiębiorcy zakwalifikowani do kategorii **średniego ryzyka** – kontrola planowa nie częściej niż raz na 3 lata,
- ❖ przedsiębiorcy zakwalifikowani do kategorii **wysokiego ryzyka** – kontrola planowa przeprowadzana z częstotliwością uzależnioną od poziomu ryzyka oraz potrzeb w zakresie ochrony zdrowia publicznego.

W przypadku stwierdzenia istotnych nieprawidłowości lub zmiany charakteru działalności przedsiębiorcy, kategoria ryzyka może zostać zmieniona.

7. Postanowienia końcowe

1. Kategoryzacja ryzyka ma charakter dynamiczny i podlega okresowej weryfikacji.
2. Przypisanie do określonej kategorii ryzyka nie wyłącza możliwości przeprowadzenia kontroli w trybie doraźnym.
3. Informacja o zasadach kategoryzacji ryzyka udostępniana jest w celu zapewnienia transparentności działań organu.

Kryteria kategoryzacji przedsiębiorców według analizy ryzyka

Obszar bezpieczeństwa żywności i żywienia

Podstawa prawna:

- ❖ rozporządzenie (UE) 2017/625 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie urzędowych kontroli.

Częstotliwość i zakres kontroli urzędowych prowadzonych w obiektach żywieniowych uzależniona jest od kategorii ryzyka, jaką przypisano danemu zakładowi spożywczemu na podstawie zasad wynikających z Rozporządzenia (UE) 2017/625 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie urzędowych kontroli oraz krajowych przepisów wykonawczych, m.in. ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia, a także zarządzenia Głównego Inspektora Sanitarnego nr 291/19 z dnia 13 grudnia 2019 zmieniającego zarządzenie w sprawie procedury przeprowadzania urzędowej kontroli żywności oraz materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością.

W procedurze wprowadzonej ww. zarządzeniem GIS znajduje się instrukcja dotycząca kryteriów oceny zakładu produkcji/obrotu żywnością/żywieniem zbiorowego/materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością, która określa kryteria oceny zakładu uwzględniając rodzaj ryzyka -ryzyko niskie, średnie i duże a także kategoryzację zakładów w oparciu o profil działalności. Kategoria nie jest przypisywana raz i w każdej chwili może ulec zmianie. Na podstawie ustaleń kontrolnych może zostać podwyższona, obniżona lub utrzymana.

Obszar substancji chemicznych i ich mieszanin

Analiza ryzyka		
wysokie ryzyko	Wyniki poprzednich kontroli Interwencje oraz informacje od innych organów	Stwierdzone w poprzednich kontrolach poważne uchybienia, liczne interwencje (10 lub więcej w okresie 5 lat) i/lub informacje od innych organów dotyczące poniższych obowiązków w zakresie substancji chemicznych i ich mieszanin: ❖ wprowadzanie do obrotu lub stosowanie substancji, mieszanin, bez wymaganej rejestracji; ❖ brak raportu bezpieczeństwa chemicznego zgodnie z REACH; ❖ niespełnianie przepisów prawa w zakresie zał. XIV (zezwoleń) i zał. XVII (ograniczenia) REACH; ❖ niespełnianie przepisów prawa w zakresie badań na zwierzętach kręgowych (REACH) oraz na ludziach i zwierzętach (CLP); ❖ wprowadzanie bez wymaganej zgody na odstępstwo (wg. rozporządzenia w sprawie detergentów) środka powierzchniowo czynnego. Nieterminowe realizowanie zaleceń z poprzednich kontroli. Unikanie i celowe utrudnianie kontroli.
średnie ryzyko	Wyniki poprzednich kontroli Interwencje oraz informacje od innych organów	Stwierdzone w poprzednich kontrolach uchybienia, interwencje (powyżej 3 w okresie 3 lat) i/lub informacje od innych organów w zakresie przepisów dotyczących substancji chemicznych i ich mieszanin oraz detergentów nie opisane w punkcie dotyczącym wysokiego ryzyka.

		Brak dokumentacji w łańcuchu dostaw m.in. zakresie informacji o substancjach zawartych w wyrobach (SVHC), bazy SCIP, zgłoszeń PCN/UFI. Brak współpracy w czasie poprzednich kontroli.
	Inne przesłanki	W przypadku importerów: ❖ niezgodności dotyczące zgłoszeń do C&L Inventory; ❖ niezgodności dotyczące zgłoszeń oraz identyfikacji substancji SVHC. W przypadku producentów i wprowadzających do obrotu: ❖ brak atestowanego zamknięcia zabezpieczającego przed otwarciem przez dzieci w przypadku, gdy jest to wymagane. Braki naruszeń kwalifikujących do wysokiego ryzyka.
niskie ryzyko	Wyniki poprzednich kontroli	Stwierdzone w poprzednich kontrolach pojedyncze, drobne uchybienia lub interwencje (1-3 w okresie 5 lat) w zakresie przepisów dotyczących substancji chemicznych i ich mieszanin oraz detergentów nie opisane w punktach dotyczących wysokiego i średniego ryzyka.
	Interwencje oraz informacje od innych organów	
	Inne przesłanki	Braki naruszeń kwalifikujących do wysokiego i średniego ryzyka.

Obszar produktów biobójczych

Analiza ryzyka		
wysokie ryzyko	Wyniki poprzednich kontroli:	Stwierdzone wcześniej poważne uchybienia w zakresie przepisów dotyczących produktów biobójczych - udostępniania na rynku produktu biobójczego bez pozwolenia lub zawierającego substancje czynną nieznajdującą się w wykazie, o którym mowa w art. 95 rozporządzenia BPR. Nieterminowe realizowanie zaleceń z poprzednich kontroli. Unikanie i celowe utrudnianie kontroli.
	Interwencje oraz informacje od innych organów:	Liczne interwencje konsumenckie lub informacje od innych organów w zakresie naruszenia przepisów dotyczących produktów biobójczych - udostępniania na rynku produktu biobójczego bez pozwolenia lub zawierającego substancje czynną nieznajdującą się w wykazie, o którym mowa w art. 95 rozporządzenia BPR.
średnie ryzyko	Wyniki poprzednich kontroli:	Stwierdzone wcześniej uchybienia w zakresie przepisów ustawy o produktach biobójczych opisanych w art. 46 ust. 1 pkt 1-7 oraz ust. 2 ❖ wprowadzania do obrotu produktu biobójczego nieopakowanego lub nieoznakowanego zgodnie z rozporządzeniem BPR (art. 69) lub ustawą o produktach biobójczych (art. 31-33);

		❖ reklamowania produktu biobójczego niezgodnie z przepisami rozporządzenia BPR (art. 72); ❖ nieprzechowywania w odniesieniu do procesu produkcji odpowiedniej dokumentacji lub nieprzechowywania próbek serii produkcyjnych produktu biobójczego zgodnie z rozporządzeniem BPR (art. 65 ust. 2); ❖ udostępniania na rynku produktu biobójczego zawierającego informacje niezgodne z zatwierdzonym oznakowaniem wprowadzonego do obrotu produktu biobójczego; ❖ nieprzekazywania w terminie określonym w ustawie o produktach biobójczych informacji o zmianie dostawcy substancji czynnej (art. 27 ust. 6). ❖ nieprzekazywania konsumentowi (na jego wniosek) przez dostawcę wyrobu poddanego działaniu produktu biobójczego, informacji na temat produktu biobójczego, którego działaniu poddany został ten wyrób. Brak współpracy w czasie poprzednich kontroli.
	Interwencje oraz informacje od innych organów:	❖ Pojedyncze interwencje konsumenckie lub informacje od innych organów nadzoru w zakresie naruszenia przepisów ustawy o produktach biobójczych opisanych w art. 46 ust. 1 pkt 1-7 oraz ust. 2 ❖ wprowadzania do obrotu produktu biobójczego nieopakowanego lub nieoznakowanego zgodnie z rozporządzeniem BPR (art. 69) lub ustawą o produktach biobójczych (art. 31-33); ❖ reklamowania produktu biobójczego niezgodnie z przepisami rozporządzenia BPR (art. 72); ❖ nieprzechowywania w odniesieniu do procesu produkcji odpowiedniej dokumentacji lub nieprzechowywania próbek serii produkcyjnych produktu biobójczego zgodnie z rozporządzeniem BPR (art. 65 ust. 2); ❖ udostępniania na rynku produktu biobójczego zawierającego informacje niezgodne z zatwierdzonym oznakowaniem wprowadzonego do obrotu produktu biobójczego; ❖ nieprzekazywania w terminie określonym w ustawie o produktach biobójczych informacji o zmianie dostawcy substancji czynnej (art. 27 ust. 6). ❖ nieprzekazywania konsumentowi (na jego wniosek) przez dostawcę wyrobu poddanego działaniu produktu biobójczego, informacji na temat produktu biobójczego, którego działaniu poddany został ten wyrób.
	Inne przesłanki:	Brak zapewnienia zgodności z przepisami rozporządzenia REACH i CLP m.in:

		❖ brak atestowanego zamknięcia zabezpieczającego przed otwarciem przez dzieci w przypadku, gdy jest to wymagane; ❖ brak wyczuwalnego dotykem ostrzeżenia o niebezpieczeństwie, gdy jest to wymagane; ❖ brak zgłoszeń PCN/UFI dla mieszanin stwarzających zagrożenie; ❖ nieprawidłowości w zakresie kart charakterystyki ❖ W przypadku konfekcjonerów produktów biobójczych wystąpienie przypadków braku zgody właściciela pozwolenia na konfekcjonowanie produktu biobójczego. Braki naruszeń kwalifikujących do wysokiego ryzyka.
niskie ryzyko	Wyniki poprzednich kontroli:	Nieliczne, drobne uchybienia w zakresie przepisów dotyczących produktów biobójczych
	Interwencje oraz informacje od innych organów:	Interwencje lub pojedyncze skargi konsumenckie w zakresie naruszenia innych niż wskazanych dla wyższych poziomów ryzyka przepisów dotyczących produktów biobójczych
	Inne przesłanki:	Braki naruszeń kwalifikujących do wysokiego i średniego ryzyka. Brak innych przesłanek do kwalifikacji wysokiego lub średniego ryzyka.

Obszar higieny komunalnej, w tym bezpieczeństwa zdrowotnego wody

Grupa (kategoria) ryzyka	PODMIOTY
wysokie ryzyko	❖ podmioty lecznicze tj. szpital, zakład opiekuńczo-leczniczy, zakład pielęgnacyjno-opiekuńczy, zakład rehabilitacji leczniczej, hospicjum, zakład lecznictwa uzdrowiskowego (sanatorium), zakład patomorfologii, prosektura; ❖ wodociągi – system zaopatrzenia w wodę; ❖ zakład/salon wykonujący zabiegi z naruszeniem ciągłości tkanek, m. in. tj.: kosmetyczny, tatuażu, piercingu; ❖ domy przedpogrzebowe/zakłady świadczące inwazyjne usługi związane z przygotowaniem zwłok do pochowania, m. in. tj.: balsamacja, konserwacja, usuwanie elektrod/rozruszników; ❖ pralnie świadczące usługi dla podmiotów wykonujących działalność leczniczą; ❖ domy pomocy społecznej, placówki zapewniające całodobową opiekę, ogrzewalnie; ❖ schroniska dla bezdomnych z usługami opiekuńczymi.
średnie ryzyko	❖ noclegownie, schroniska dla bezdomnych; ❖ pralnie świadczące usługi podmiotom innym niż wykonujące działalność leczniczą; ❖ hotele, motele, pensjonaty, kempingi, domy wycieczkowe, schroniska młodzieżowe, schroniska, pola biwakowe, agroturystyka; ❖ kąpieliska i miejsca okazjonalnie wykorzystywane do kąpieli; ❖ pływalnie;

	❖ strzeżone ośrodki i areszty dla cudzoziemców, izby wytrzeźwień.
niskie ryzyko	❖ domy przedpogrzebowe świadczące usługi inne niż wskazane w 1 grupie ryzyka (przewóz, przechowywanie zwłok itp.); ❖ cmentarze; ❖ zakłady fryzjerskie, zakłady kosmetyczne bez przerywania ciągłości tkanek; ❖ solaria, zakłady odnowy biologicznej bez przerywania ciągłości tkanek; ❖ dworce autobusowe, dworce kolejowe, porty lotnicze, porty morskie, przejścia graniczne, ustępy publiczne i ogólnodostępne; ❖ obiekty sportowe, tereny rekreacyjne (tereny zieleni), plaże przy kąpieliskach; ❖ zakłady karne, areszty śledcze.

Obszar produktów kosmetycznych

Analiza ryzyka – osoby odpowiedzialne		
wysokie ryzyko	Wyniki poprzednich kontroli:	Stwierdzone wcześniej poważne uchybienia w zakresie przepisów dotyczących: ❖ art. 10, 11 (dokumentacja i raport bezpieczeństwa) np. brak dokumentacji, brak raportu zgodnego z załącznikiem I; ❖ art. 14 i 15 (ograniczenia odnoszące się do substancji) rozporządzenia 1223/2009; ❖ poważne uchybienia w zakresie oznakowania (art. 19) – brak wskazania osoby odpowiedzialnej, brak wymaganych ostrzeżeń. Nieterminowe realizowanie zaleceń z poprzednich kontroli. Unikanie i celowe utrudnianie kontroli.
	Interwencje oraz informacje od innych organów:	Liczne interwencje konsumenckie dotyczące podejrzeń niewłaściwej jakości zdrowotnej lub informacje od innych organów zakresie przepisów dotyczących w szczególności art. 10, 11 (dokumentacja i raport bezpieczeństwa) np. brak dokumentacji, brak raportu lub brak w raporcie istotnych danych (załącznik I), 14 i 15 (ograniczenia odnoszące się do substancji) rozporządzenia 1223/2009.
średnie ryzyko	Wyniki poprzednich kontroli:	Stwierdzone wcześniej uchybienia w zakresie przepisów dotyczących: ❖ art. 10, 11(dokumentacja i raport bezpieczeństwa) np. pojedyncze braki w dokumentacji, niepełny raport bezpieczeństwa (załącznik I); ❖ art.14 i 15 (ograniczenia odnoszące się do substancji) rozporządzenia 1223/2009. Uchybienia w zakresie oznakowania produktów kosmetycznych (art. 19 i 20 rozporządzenia 1223/2009). Uchybienia w zakresie art. 13 rozporządzenia 1223/2009 (zgłaszanie) np. brak zgłoszenia.

		Brak współpracy w czasie poprzednich kontroli.
	Interwencje oraz informacje od innych organów:	Pojedyncze interwencje konsumenckie lub informacje od innych organów nadzoru w zakresie przepisów dotyczących produktów kosmetycznych dot. w szczególności składu lub oznakowania produktów kosmetycznych (art. 19 i 20 rozporządzenia 1223/2009).
	Inne przesłanki:	Braki naruszeń kwalifikujących do dużego ryzyka.
niskie ryzyko	Wyniki poprzednich kontroli:	❖ Nieliczne, drobne uchybienia w zakresie przepisów dotyczących produktów kosmetycznych nie wskazanych w poprzednich pkt dot. dużego i średniego ryzyka. ❖ Nieścisłości lub brak aktualizacji zgłoszenia produktu (art. 13 rozporządzenia 1223/2009).
	Interwencje oraz informacje od innych organów:	❖ Pojedyncze interwencje konsumenckie w zakresie przepisów dotyczących produktów kosmetycznych np. uchybienia w zakresie oznakowania produktów kosmetycznych (art. 19 i 20 rozporządzenia 1223/2009). ❖ Uchybienia w zakresie art. 13 rozporządzenia 1223/2009 (zgłaszanie np. brak zgłoszenia).
	Inne przesłanki:	❖ Braki naruszeń kwalifikujących do dużego i średniego ryzyka. ❖ Brak innych przesłanek do kwalifikacji dużego lub średniego ryzyka.
Analizy ryzyka – wytwórcy – art. 8 rozporządzenia 1223/2009:		
wysokie ryzyko	Wyniki poprzednich kontroli:	❖ niewdrożony system GMP; ❖ poważne uchybienia w systemie GMP mogące wpływać na bezpieczeństwo produktu kosmetycznego np. niewłaściwe warunki sanitarne, brak procedur odnoszących się mycia i dezynfekcji.
	Interwencje oraz informacje od innych organów:	Liczne interwencje np. od podmiotów zlecających wytworzenie produktu, informacje od innych organów.
	Inne przesłanki:	Rodzaj produktów kosmetycznych: ❖ produkty podatne na zanieczyszczenia mikrobiologiczne, produkty przeznaczone dla małych dzieci lub specjalnych grup konsumentów. Nieterminowe realizowanie zaleceń z poprzednich kontroli. Unikanie i celowe utrudnianie kontroli.
średnie ryzyko	Wyniki poprzednich kontroli:	Stwierdzone uchybienia w systemie GMP nie wpływające w sposób znaczący na bezpieczeństwo produktu kosmetycznego.
	Interwencje oraz informacje od innych organów:	Interwencje od podmiotów zlecających wytworzenie produktu, informacje od innych organów.
	Inne przesłanki:	Rodzaj produktów kosmetycznych:

		❖ inne niż w pkt. duże i małe ryzyko – z uwagi na ryzyko mikrobiologiczne. Brak współpracy w czasie kontroli. Braki naruszeń kwalifikujących do dużego ryzyka.
niskie ryzyko	Wyniki poprzednich kontroli:	Wyniki poprzednich kontroli: ❖ nieliczne uchybienia w systemie GMP; ❖ brak zgłoszenia – zgodnie z art. 6 ustawy o produktach kosmetycznych.
	Interwencje oraz informacje od innych organów:	Pojedyncze interwencje od podmiotów zlecających wytworzenie produktu lub informacje od innych organów nadzoru.
	Inne przesłanki:	Rodzaj produktów kosmetycznych: perfumy, produkty z dużą zawartością alkoholu lub niskiego ryzyka mikrobiologicznego Braki naruszeń kwalifikujących do dużego i średniego ryzyka.
Analizy ryzyka - dystrybutorzy:		
wysokie ryzyko	Wyniki poprzednich kontroli:	Stwierdzone poważne uchybienia w zakresie przepisów dotyczących produktów kosmetycznych: ❖ brak realizacji art. 7 rozporządzenia 1223/2009 (identyfikacja w łańcuchu dostaw); ❖ sprzedaż produktów o nieidentyfikowalnym pochodzeniu; ❖ brak realizacji przepisów dotyczących art. 4 dot. odpowiedzialności z produkt – w przypadku importu oraz zmian w produkcie, które może wprowadzić dystrybutor – powyższe może prowadzić do konieczności zmiany kwalifikacji podmiotu z dystrybutora na osobę odpowiedzialną; ❖ niespełnianie realizacji obowiązków określonych w art. 6 rozporządzenia 1223/2009, częsta sprzedaż produktów po upływie terminu trwałości, zły stan pomieszczeń, złe warunki sprzedaży/przechowywania produktów; ❖ brak realizacji obowiązków art. 23 (dot. ciężkich działań niepożądanych).
	Interwencje oraz informacje od innych organów:	Liczne interwencje konsumenckie, informacje od innych organów
	Inne przesłanki:	Nieterminowe realizowanie zaleceń z poprzednich kontroli. Unikanie i celowe utrudnianie kontroli.
średnie ryzyko	Wyniki poprzednich kontroli:	Nieliczne uchybienia w zakresie przepisów dotyczących produktów kosmetycznych np. art. 6 i 7 rozporządzenia 1223/2009. Sporadyczne przypadki sprzedaży produktów po upływie terminu trwałości.

	Interwencje oraz informacje od innych organów:	Pojedyncze interwencje konsumenckie lub informacje od innych organów nadzoru.
	Inne przesłanki:	Brak współpracy w czasie kontroli.
niskie ryzyko	Wyniki poprzednich kontroli:	Brak uchybień.
	Interwencje oraz informacje od innych organów:	Brak interwencji.
	Inne przesłanki:	Braki naruszeń kwalifikujących do dużego i średniego ryzyka.

Obszar higieny pracy

Grupa (kategoria) ryzyka	Podmioty
wysokie ryzyko	❖ Zakłady, w których występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów czynników szkodliwych dla zdrowia lub były stwierdzone przekroczenia NDS/NDN, NDSC, NDSP w minionym roku. (z wyjątkiem zakładów (dot. stanowisk pracy) z przekroczeniami NDN hałasu i drgań mechanicznych, w których wdrożono program działań organizacyjno-technicznych) ❖ Zakłady, w których występuje narażenie inhalacyjne na czynniki rakotwórcze, mutagenne lub reprotoksyczne (CMR) w stężeniach > 0,5 NDS. ❖ Zakłady, w których w ostatnich latach występuje wzmożone występowanie chorób zawodowych mających bezpośredni związek z obecnie prowadzoną działalnością zakładu. ❖ Zakłady, które dotychczas nie były objęte nadzorem (planowana pierwsza kontrola celem oceny zagrożeń środowiska pracy)

średnie ryzyko	❖ Zakłady, w których występują czynniki szkodliwe, ale ich stężenia i natężenia wynoszą $0,5 < x \leq 1$ NDS/NDN oraz zakłady (dot. stanowisk pracy) z przekroczeniami NDN hałasu i drgań mechanicznych, w których wdrożono program działań organizacyjno-technicznych. ❖ Zakłady, w których występuje narażenie na czynniki rakotwórcze, mutagenne lub reprotoksyczne (CMR) w stężeniach $0,1 < x \leq 0,5$ NDS i/lub, w których występuje narażenie na czynniki rakotwórcze, mutagenne lub reprotoksyczne (CMR), dla których nie określono wartości NDS lub nie przeprowadzono badań i pomiarów tych czynników w środowiska pracy. ❖ Zakłady, w których występuje narażenie na szkodliwe czynniki biologiczne grupy 3 o podwyższonym ryzyku narażenia względem ryzyka populacyjnego (z wyjątkiem przychodni lekarskich i stomatologicznych oraz zakładów wymienionych w podgrupie wysokiego ryzyka).
niskie ryzyko	❖ Pozostałe zakłady, w których czynniki szkodliwe dla zdrowia występują w stężeniach lub natężeniach mniejszych/równych 0,5 NDS/NDN ❖ Pozostałe zakłady, w których występują czynniki rakotwórcze, mutagenne lub reprotoksyczne (CMR) (niewymienione w grupie wysokiego ryzyka) ❖ Pozostałe zakłady, w których występuje narażenie na szkodliwe czynniki biologiczne grupy 3 (niewymienione w grupie wysokiego i średniego ryzyka) lub w których występuje wyłącznie narażenie na czynniki biologiczne grupy średniego ryzyka ❖ Pozostałe zakłady, niespełniające kryteriów średniego lub wysokiego ryzyka

Obszar higieny dzieci i młodzieży

Grupa (kategoria) ryzyka	Podmioty
wysokie ryzyko	❖ szkoły wszystkich typów, w których obecne są szkodliwe substancje chemiczne wykorzystywane w trakcie doświadczeń wykonywanych zarówno przez uczniów, jak również w ramach pokazu przez nauczyciela; ❖ szkoły wyższe w których obecne są szkodliwe substancje chemiczne wykorzystywane w trakcie doświadczeń wykonywanych zarówno przez studentów, jak również w ramach pokazu przez wykładowców,

	❖ szkoły wszystkich typów oraz szkoły wyższe kształcące w kierunkach, na których może dojść do zakażeń materiałem biologicznym uczniów, studentów, nauczycieli wykładowców (technika weterynaryjne, szkoły kształcące w kierunkach weterynaryjnych i medycznych), ❖ placówki praktycznej nauki zawodu, w których badania środowiska praktycznej nauki zawodu wykazały występowanie czynników szkodliwych bądź uciążliwych na stanowiskach, których prowadzona jest nauka praktycznej nauki zawodu (bez względu na wysokość najwyższych stężeń i natężeń występujących w tym środowisku), ❖ placówki praktycznej nauki zawodu, w których w ramach programu nauczania może dojść do przerwania ciągłości ludzkich tkanek (np. kosmetyczki), ❖ turnusy sezonowego wypoczynku dzieci i młodzieży (wypoczynek w formie wyjazdowej) ❖ placówki opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 (żłobki, kluby dziecięce) ❖ placówki wychowania przedszkolnego (przedszkola, punkty przedszkolne, zespoły wychowania przedszkolnego)
średnie ryzyko	❖ szkoły wszystkich typów oraz szkoły wyższe, które nie posiadają niebezpiecznych substancji chemicznych i ich mieszanin i nie prowadzą z nimi doświadczeń. Do tej grupy zalicza się również szkoły artystyczne, które realizują podstawę programową w danym zakresie, ❖ miejsca zakwaterowania, w których przybywają dzieci i młodzież (samodzielne domy studenckie, internaty i bursy, schroniska młodzieżowe), ❖ domy wczasów dziecięcych ❖ specjalne ośrodki wychowawcze, ❖ specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze, ❖ młodzieżowe ośrodki wychowawcze, ❖ młodzieżowe ośrodki socjoterapii, ❖ placówki opiekuńczo-wychowawcze, domy pomocy społecznej ❖ sale/salony zabaw, ❖ tzw. „małpie gaje” ❖ turnusy sezonowego wypoczynku dzieci i młodzieży (wypoczynek w miejscu zamieszkania) ❖ zielone/białe szkoły
niskie ryzyko	❖ placówki wsparcia dziennego, ❖ młodzieżowe domy kultury i pałace młodzieży, ❖ ogniska pracy pozaszkolnej, ❖ ogrody jordanowskie, ❖ placówki zajmujące się wspomaganie terapeutycznym dzieci i młodzieży (poradnie-psychologiczno-pedagogiczne, centra pomocy psychologiczno-pedagogicznej, centra wspierania edukacji, itp.), ❖ szkoły muzyczne realizujące wyłącznie kształcenie artystyczne

Obszar epidemiologii

Grupa (kategoria) ryzyka	Podmioty
wysokie ryzyko	❖ podmioty lecznicze w rodzaju szpitale, ❖ zakłady opiekuńczo-lecznicze, opiekuńczo-pielęgnacyjne ❖ szpitale 1 dniowe ❖ podmioty lecznicze ambulatoryjne - zabiegowe: tj. przychodnie i praktyki lekarskie (np. chirurgiczne, stomatologiczne, ginekologiczne, laryngologiczne i wykonujące zabiegi endoskopowe,), ❖ stacje krwiodawstwa, ❖ stacje dializ
średnie ryzyko	❖ podmioty lecznicze w rodzaju sanatoria, ośrodki rehabilitacji, ❖ punkty pobrań krwi,
niskie ryzyko	❖ podmioty lecznicze ambulatoryjne, tj. przychodnie i praktyki lekarskie i pielęgniarские (z wyjątkiem zabiegowych), fizjoterapia, ❖ punkty szczepień