



Zachodniopomorski
Urząd Wojewódzki

Wojewódzka Inspekcja
Geodezyjna i Kartograficzna

Znak: GK-1.433.3.2026.JD

Szczecin, 12 sierpnia 2026 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

(kontrola planowa w trybie zwykłym)

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą

Kontrola spraw należących, zgodnie z art. 7d ustawy PGiK [1] do zadań Starosty Wałeckiego, w zakresie prowadzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 12 ustawy PGiK [1] oraz tworzenia mapy zasadniczej, a w szczególności: ocena w zakresach:

1. kontroli jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500,
2. kontroli jakości i aktualizacji bazy danych GESUT,
3. kontroli poprawności prowadzenia bazy danych EGIB,
4. standardów tworzenia mapy zasadniczej.

w następującym okresie

Od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej

Starostwo Powiatowe w Wałczu
ul. Dąbrowskiego 17, 78-600 Wałcz
Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru
ul. Gen. L. Okulickiego 15, 78-600 Wałcz

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych

08.04.2026 r. – 30.06.2026 r., przy czym czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym.

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie

– inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 31.03.2026 r. znak: GK-1.0030.17.2026.JD - kierownik zespołu kontrolującego,

– inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 31.03.2026 r. znak: GK-1.0030.18.2025.JD.

(dowody kontroli nr 4)

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust. 1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 ustawy PGiK [1] oraz art. 16 i 17 ustawy o kontroli [8].

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli

8 kwietnia 2026 r. o godz. 9:00 poprzez platformę Zoom Meeting odbyło się spotkanie poprzedzające przeprowadzenie czynności kontrolnych. W spotkaniu z kontrolerami działającymi z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego wzięli udział: Pan Jan Grudziński – Wicestarosta Powiatu Wałeckiego oraz p.o. Geodety Powiatowego i Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru. W trakcie wideokonferencji ustalono, że osobami wyznaczonymi do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji i wyjaśnień z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą będą:

1. p.o. Geodety Powiatowego i Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru
2. Starszy Geodeta

(dowód kontroli nr 6.1)

USTALENIA KONTROLI:

I. KIEROWNIK JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Pan Bogdan Wankiewicz – Starosta Wałecki, na stanowisku od 7 maja 2024 r. do chwili obecnej - Uchwała Rady Powiatu w Wałczu Nr I/4/2024 z dnia 7 maja 2024 r. (dowód kontroli nr 8.7).

Brak oceny, do dalszych ustaleń kontroli.

II. OCENA SPOSOBU PROWADZENIA POWIATOWYCH BAZ DANYCH ORAZ TWORZENIA MAPY ZASADNICZEJ

Zakres obszarowy kontroli obejmuje:

- 1) 321703_4.0001 M. Mirosławiec, gm. Mirosławiec – Miasto
- 2) 321705_2.0054 Strączno, Wałcz - Obszar Wiejski

Z wyjątkiem punktu II.3. lit. e), w którym kontroli podlega obszar całego powiatu.

Podstawę kontroli stanowią pliki w formacie GML pozyskane z kontrolowanej jednostki (dowody kontroli nr 8.1 – 8.6).

II.1. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500

- a) Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w § 9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

Kontrolę zgodności pliku GML przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK) wersja 1.2.8. Wyniki przedstawiono w załączniku nr 2.1

3217_ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM - BDOT500
(dowód kontroli nr 16) na podstawie raportu wygenerowanego z aplikacji kontrolnej
(dowód kontroli nr 11.3, 11.4). Wynik walidacji jest negatywny.

Kontrola wykazała 249 błędów w obrębie M. Mirosławiec oraz 3 błędy w obrębie Strączno. Błędy dotyczyły braków atrybutów: położenie (45 przypadków, obiekty jezdni), rodzaj nawierzchni (178 przypadków, obiekty: chodnik, jezdni), źródło (18 przypadków) oraz rzędna (9 przypadków). W 1 przypadku ujawniono brak elementu definiującego symbol schodów – polilinii kierunkowej oraz w jednym przypadku brak relacji do budynku obiektu trwale związanego z budynkiem – podpory. Podporę z bazy BDOT500 umieszczono przy budynku z bazy EGİB.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

1. Pliki GML wydane przez kontrolowaną jednostkę nie są zgodne ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w § 9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4] w zakresie:
 - braku wartości atrybutów 'położenie' (obiekty: jezdni), 'rodzajNawierzchni' (obiekty: chodnik, jezdni), 'rzędna' i 'zrodlo';
 - obiektów związanych z budynkami (brak polilinii kierunkowej, brak relacji do budynku).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Brak właściwej walidacji danych podczas ich wprowadzania do bazy danych BDOT500.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Pliki GML wydawane przez kontrolowaną jednostkę nie są w pełni zgodne ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w § 9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4]. Część wymaganych danych nie jest przekazywana w pliku GML.

- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych BDOT500 w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie II. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].**

Kontrolę przeprowadzono za pomocą programu QGIS oraz wtyczki Qmapa poprzez analizę danych zawartych w przekazanych plikach GML. Ustalenia zestawiono w załączniku nr 3.1 3217_ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-BDOT500 (dowód kontroli nr 17).

W analizowanym zakresie stwierdzono 18 błędów w obrębie M. Mirosławiec. Błędy dotyczą prezentacji obiektów o geometrii poligonowej za pomocą geometrii liniowej, takich jak schody w ciągu komunikacyjnym, chodnik, obszar utwardzony (OT_Komunikacja) oraz trawnik (OT_ZagospodarowanieTerenu)

Pozostałe ustalenia

W plikach pozyskanych z kontrolowanej jednostki zaobserwowano bardzo niski stopień uzupełnienia atrybutu 'dataPrzyjeciaDoZasobu' – łącznie w obu obrębach tylko 16 obiektów posiada informację o dacie przyjęcia do zasobu. Jednocześnie niemal wszystkie obiekty zawierają informacje o numerze operatu, co potwierdza przyjęcie operatu do zasobu i tym samym wartość atrybutu 'dataPrzyjeciaDoZasobu' istnieje i winna znajdować się w bazie danych. W obrębie M. Mirosławiec numer operatu

zawiera 18 776 z 18 787 obiektów (99,94%), a w obrębie Strączno 18 859 z 18 888 (99,85%) (dowód kontroli nr 18).

Kontrolowana jednostka 7.05.2026 r. (dowód kontroli nr 23) poinformowała, że powyższe braki nie wynikają z technicznych problemów z eksportem danych oraz że „*take dane i w takim stanie zapewnia nam system*”. Dodatkowo dnia 17.06.2026 r. (dowód kontroli nr 38) kontrolowana jednostka poinformowała, że opisany problem zostanie zgłoszony do firmy zapewniającej oprogramowanie TurboEWID.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 2

1. Udostępnione pliki GML zawierają błędy w zakresie poprawności wartości atrybutów, na które nałożono ograniczenia w punkcie II. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4]. Błędy dotyczą nieprawidłowej geometrii, niezgodnej z określoną w wyżej wymienionym załączniku nr 2: liniową zamiast poligonowej.
2. Brak wartości atrybutu '*dataPrzyjeciaDoZasobu*' dla obiektów z wypełnionym atrybutem '*numerOperatu*' – łącznie w obu obrębach tylko 16 obiektów posiada informację o dacie przyjęcia do zasobu.

nieprawidłowości: 0

c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:

1. wartości rzędnych pikiet sztucznych i naturalnych, które znacznie odbiegają od pozostałych, a nie wynikają z ukształtowania terenu przedstawionego na mapie,
2. występowanie pikiet naturalnych na powierzchniach sztucznych i pikiet sztucznych na powierzchniach naturalnych,
3. prezentacja terenów zadrzewionych jako tereny zalesione,
4. stosowanie obiektów trwale związanych z budynkiem wykazany w bazie BDOT500 dla budynków wykazywanych w EGiB.
5. duplikaty i braki etykiet,
6. inne, np. brak ciągłości jezdni.

Kontrolę przeprowadzono za pomocą programu QGIS, opracowanych skryptów oraz wtyczki QMapa poprzez analizę danych zawartych w przekazanych plikach GML. Ustalenia zestawiono w załączniku nr 4.1 3217_BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-BDOT500 (dowód kontroli nr 28).

Ad. 1. W obrębie M. Mirosławiec stwierdzono 19 przypadków wystąpienia rzędnych, które odbiegają od pozostałych w najbliższym otoczeniu. W obrębie Strączno takich przypadków jest 27.

Ad. 2. Stwierdzono:

- 311 przypadków położenia pikiet wysokościowych sztucznych na powierzchni nieutwardzonej/naturalnej (309 w obrębie M. Mirosławiec i 2 w obrębie Strączno).
- 7 przypadków położenia pikiet wysokościowych naturalnych na powierzchniach nieutwardzonych/sztucznych (wszystkie w obrębie Strączno).

Ad. 3 Stwierdzono 6 przypadków przedstawienia terenów zalesionych jako zadrzewienie, zakrzewienie (obszary o powierzchni większej niż 0,10 ha). 5 na terenie obrębu Strączno i 1 na terenie obrębu M. Mirosławiec. W obrębie Strączno ujawniono 1 przypadek przedstawienia terenu o powierzchni mniejszej niż 0,10 ha jako teren zalesiony.

Ad. 4. W obrębie Strączno zastosowano symbol obiektów związanych z budynkiem (taras) z bazy BDOT500, jednak w przekazanym pliku nie występuje obiekt budynku niewykazywanego w EGiB, do którego mógłby się odnosić. Taras przylega do innej budowli.

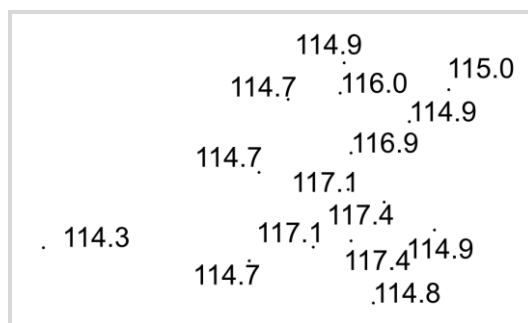
Ad. 5. W obu obrębach występują braki oraz duplikaty etykiet (291 przypadków):

Nazwa obrębu	Liczba brakujących etykiet	Liczba duplikatów etykiet
M. Mirosławiec	240	15
Strączno	12	24

Znaczna część braków w zakresie etykiet dotyczy przypadków obiektów komunikacja, które nie posiadają informacji o rodzaju nawierzchni, jednak, aby zapewnić możliwość identyfikacji obiektu na mapie (do czasu uzupełnienia informacji o rodzaju nawierzchni) niezbędne jest zastosowanie oznaczenia rodzaju obiektu np. „ch.”, „j.”.

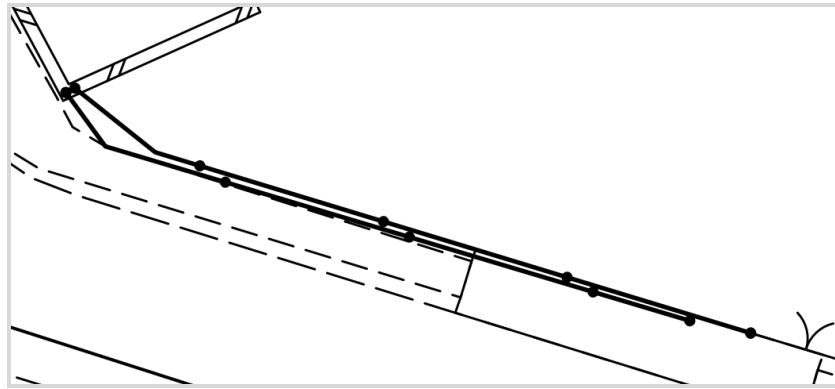
W obrębie M. Mirosławiec zaobserwowano:

- 4 obiekty inna budowla, które zawierają w informacji dodatkowej określenie wskazujące na konkretny rodzaj budowli: „wiata”, która jest odrębnie zdefiniowana w schemaci. Skutkuje to brakiem spójności w klasyfikacji obiektów;
- niejednoznaczną informację dodatkową dla różnych grup obiektów: komunikacja, ogrodzenia, budowle;
- 2 przypadki, w których rzędna dołu skarpy jest większa od rzędnej góry;
- 2 przypadki błędnego miejsca wstawienia początku góry skarpy;
- obiekty, których nietypowe rozmieszczenie lub położenie względem innych obiektów wymaga weryfikacji:
 - koncentracja rzędnych o przewyższeniach od ok. 1,0 do 2,5 m;



Rysunek 1. Koncentracja rzędnych na działce nr 186/4 w obrębie M. Mirosławiec.

- dwa równoległe przebiegające ogrodzenia;



Rysunek 2. Ogrodzenie skartowane dwukrotnie wzdłuż jednej granicy działki nr 497 w obrębie M. Mirosławiec.

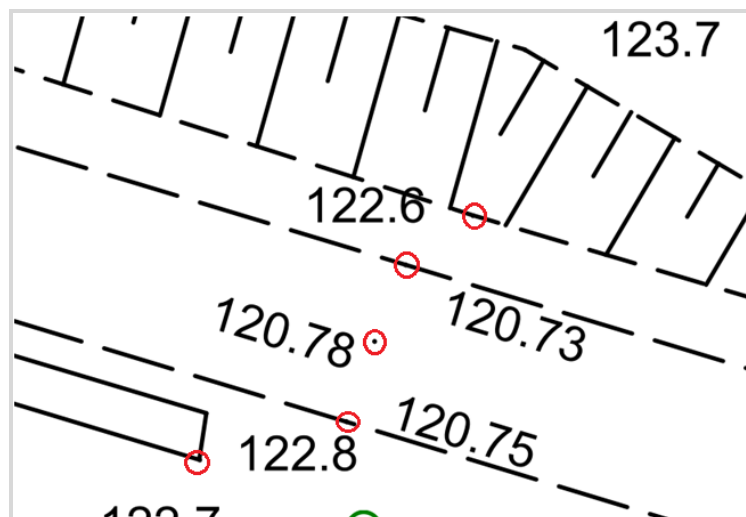
- rów melioracyjny o niewielkiej powierzchni pokrywający się ze skarpią.



Rysunek 3. Rów melioracyjny o powierzchni 0.5 m2 na działce nr 419 w obrębie M. Mirosławiec.

W obrębie Strączno zaobserwowano:

- 8 obiektów inna budowla, zawiera w informacji dodatkowej określenie wskazujące na konkretny rodzaj budowli: „wiata”, która jest odrębnie zdefiniowana w schemacie. Skutkuje to brakiem spójności w klasyfikacji obiektów.
- 15 obiektów inna budowla, zawiera w informacji dodatkowej określenie wskazujące na konkretny rodzaj budowli: „silos”, która jest odrębnie zdefiniowana w schemacie. Skutkuje to brakiem spójności w klasyfikacji obiektów.
- 3 obiekty klasy OT_Wody, których atrybutu ‘nazwa własna’ uzupełniono wartością „ws”;
- 6 przypadków, w których rzędna dołu skarpy jest większa od rzędnej góry;
- 4 przypadki niejednoznacznej informacji dodatkowej (liczba bez opisu);
- niespójne wartości rzędnych w bliskim sąsiedztwie (różnica ok. 2 metrów):



Rysunek 4. Rzędne w niewielkiej odległości od drogi (mniej niż 1.5 m) mają wartość większą o ok. 2 metry.
Współrzędne lokalizacji na działce nr 195/6 w obrębie Strączno: 5901460,00 5593862,63

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

1. W bazie danych BDOT500 stwierdzono występowanie błędów grubych oraz systematycznych, w następującym zakresie:

- wysokości pikiet, których wartość znacząco odbiega od wysokości sąsiadujących obiektów;
- pikiet naturalnych położonych na powierzchniach sztucznych, utwardzonych i pikiet sztucznych zlokalizowanych na nieutwardzonych, naturalnych powierzchniach;
- przedstawienia terenów zalesionych jako zadrzewienie, zakrzewienie (obszary o powierzchni większej niż 0,1 ha) oraz zadrzewienia, zakrzewienia jako teren zalesiony (mniejszy niż 0,1 ha);
- stosowania symbolu obiektu związanego z budynkiem (taras) z bazy BDOT500 z obiektem, który nie są jest budynkiem niewykazywanym w EGiB;
- duplikatów etykiet i braków etykiet obligatoryjnych, niezbędnych do prawidłowej wizualizacji danego obiektu;
- wartości atrybutu 'nazwaWlasna', które nie stanowią nazwy własnej danego obiektu;
- niespójnych lub niejednoznacznych informacji o obiekcie:
 - obiekty oznaczone jako „inna budowla” (rodzaj „i”) zawierają w informacji dodatkowej określenia wskazujące na konkretne rodzaje budowli, „wiata” lub „silos”, które są odrębnie zdefiniowane w schemacie. Skutkuje to brakiem spójności w klasyfikacji obiektów.
 - opisy informacji dodatkowej, z których nie wynika ich znaczenie;
- innych, nietypowych sytuacji terenowych:
 - nieprawidłowa lokalizacja początku góry skarpy;
 - rzędne góry skarpy mniejsze niż dołu;
 - koncentracja rzędnych o przewyższeniach od ok. 1,0 do 2,5 m;
 - dwa równoległe przebiegające ogrodzenia;
 - rów melioracyjny o niewielkiej powierzchni pokrywający się ze skarpią.

nieprawidłowości: 0

d) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego?

Ustaień dokonano na podstawie plików GML oraz raportu z ewidencji materiałów zasobu przekazanego 7.05.2026 r. (dowody kontroli nr 22.1 i 22.2). Podstawą ustalenia terminowości aktualizacji bazy danych BDOT500 była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu (wartość atrybutu 'startObiekt'), a datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych BDOT500. Wytypowano 20 operatów technicznych (po 10 z każdego obrębu) przyjętych do zasobu w okresie objętym kontrolą. W 17 z 20 badanych przypadków aktualizacja następowała w dniu przyjęcia operatu do zasobu. W 3 przypadkach była aktualizowana kolejnego dnia. W wyniku kontroli stwierdzono, że baza danych BDOT500 była aktualizowana w terminie do 30 dni od daty przyjęcia operatu do zasobu. Dane szczegółowe zestawiono w załączniku nr 5.1 3217_TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500 (dowód kontroli nr 25).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

e) Czy baza danych jest aktualizowana danymi z operatów technicznych po fakcie przyjęcia materiału do zasobu?

Ustaień dokonano w oparciu o próbę wytypowaną w punkcie lit. d) i zestawiono w załączniku nr 5.1 3217_TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500 (dowód kontroli nr 25). We wszystkich badanych przypadkach aktualizacja następowała po przyjęciu operatu do zasobu.

Ocena częściowa:

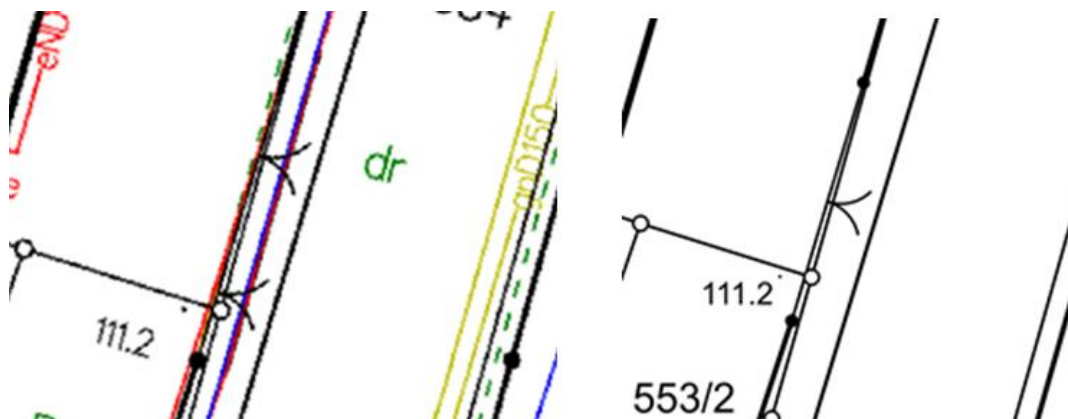
uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

f) Czy obiekty bazy danych BDOT500 zawarte w plikach GML zachowują kompletność oraz redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF (mapa rastrowa, dowód kontroli nr 12.1), pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej. Dokonano porównania położenia etykiet i symboliki, w tym tej generowanej w sposób automatyczny. Przeprowadzono analizę zgodności treści plików GML z treścią mapy zasadniczej. Kontrolę wykonano w oprogramowaniu QGIS (wtyczka QMapa). Stwierdzono jedną różnicę w treści arkusza mapy zasadniczej i pliku GML w zakresie obiektów z bazy BDOT500 – w pliku GML na granicy działki znajduje się jedna brama (oparta o 3 wierzchołki linia łamana), natomiast w wersji pdf widoczne są 2 bramy w tej samej lokalizacji. Obiekt BDOT500 powinien odpowiadać pojedynczemu obiektowi terenowemu. W przypadku bram każdy fizycznie odrębny element powinien być zapisany jako osobny obiekt. Łamana geometria opisuje zmianę kierunku pojedynczego obiektu liniowego. W przypadku dwóch niezależnych bram występują

dwa odrębne elementy infrastruktury, dlatego powinny zostać zapisane jako dwa obiekty BDOT500.



Rysunek 5. Rozbieżność między mapą zasadniczą w wersji pdf (z lewej, 2 bramy) oraz plikiem GML (z prawej, 1 brama).
obręb M. Mirosławiec, działka nr 552, zakres 2

Ocena częściowa:

uchybień: 1

1. W przekazanym pliku GML oraz kopii mapy zasadniczej występuje rozbieżność polegająca na przedstawieniu odrębnych elementów terenowych (2 bramy) jako jednego obiektu złożonego z 2 odcinków. Każdy fizycznie odrębny element infrastruktury powinien być zapisany w bazie BDOT500 jako osobny obiekt zgodny ze swoim rzeczywistym odpowiednikiem terenowym.

nieprawidłowości: 0

g) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych BDOT500 zawierają błędy topologiczne/geometryczne?

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę plików w formacie GML. Ustalenia zawarto w załączniku nr 6.1 3217_WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH BDOT500 (dowód kontroli nr 26). W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono 169 błędów lub potencjalnych niespójności w danych tj.:

- 10 duplikatów obiektów,
- 2 duplikaty węzłów obiektu,
- 28 przypadków, w których segmenty obiektu przecinają się,
- 40 krótkich segmentów wymagających potwierdzenia w materiałach źródłowych,
- 1 przypadek szczeliny spowodowanej brakiem wierzchołka,
- 83 przypadki wzajemnego nakładania obiektów (w tym spowodowane brakiem wspólnego wierzchołka lub niedopasowaniem wierzchołków),
- 5 błędów, niesklasyfikowanych w powyższych kategoriach, które szczegółowo opisano w załączniku nr 6.1.

Ocena częściowa:

uchybień: 1

1. W bazie danych BDOT500 występują błędy geometryczne i topologiczne, głównie w postaci duplikatów i węzłów obiektów, przecięć segmentów obiektów (zapętlenia), krótkich segmentów, nakładania się obiektów lub występowania szczelin między obiektami lub innych nietypowych odstępstw od reguł, które

szczegółowo opisano w załączniku nr 6.1 3217_WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH BDOT500 (dowód kontroli nr 26).
nieprawidłowości: 0

II.2. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT

- a) **Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych GESUT ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w §15 ust. 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [3].**

Kontrolę zgodności pliku GML przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK) wersja 1.2.8. Wyniki przedstawiono w załączniku nr 2.2 3217_ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM- GESUT (dowód kontroli nr 27) na podstawie raportu wygenerowanego z aplikacji kontrolnej (dowody kontroli nr 11.5 i 11.6).

Wynik walidacji jest negatywny dla obrębu M. Mirosławiec i pozytywny dla obrębu Strączno.

Przeprowadzona kontrola ujawniła brak zgodności pliku GML ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych GESUT. Stwierdzono występowanie 434 nieprawidłowości, które dotyczą:

1. braku wymaganej wartości atrybutu 'wiazka',
2. braku wymaganej wartości atrybutu 'zrodlo'.

W piśmie z 17.06.2026 r. (dowód kontroli nr 38) kontrolowana jednostka informuje, że braki w zakresie wartości atrybutu 'wiazka' wynikają z braku takich danych w materiałach archiwalnych.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

1. Plik GML wydany przez kontrolowaną jednostkę jest niezgodny ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w §15 ust. 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [3] w zakresie atrybutów 'wiazka' i 'zrodlo'. Nieprawidłowość polega na braku wartości atrybutu.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Niepełne dostosowanie bazy danych GESUT do schematu aplikacyjnego, o którym mowa w §15 ust. 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [3] przez kontrolowaną jednostkę. Brak informacji w materiałach archiwalnych.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Generowane i udostępniane przez kontrolowaną jednostkę pliki GML nie spełniają standardów technicznych udostępniania danych z bazy danych GESUT w zakresie atrybutu 'wiazka' i 'zrodlo'.

- b) **Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych GESUT w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3].**

Kontrolę przeprowadzono za pomocą programu QGIS oraz wtyczki Qmapa poprzez analizę danych zawartych w przekazanych plikach GML. Pozyskane ustalenia zawarto

w załączniku nr 3.2 3217_ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-GESUT (dowód kontroli nr 31).

Oceny dokonano z uwzględnieniem §16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3]. Przedmiotem oceny są obiekty wprowadzone do bazy GESUT po 31 grudnia 2022 roku. Statystykę dotyczącą pozostałych obiektów zebrano do celów informacyjnych. Wykazano łącznie 3 wartości niezgodne z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3], co stanowi 2% obiektów, których dotyczyły wykazane ograniczenia (131 szt.).

Wskazane niezgodności związane są z brakiem atrybutów obligatoryjnych:

- brak informacji dodatkowej dotyczącej innych urządzeń sieci elektroenergetycznej,
- brak informacji dodatkowej dotyczącej innych urządzeń sieci wodociągowej.

Stwierdzono występowanie 28 przypadków (12 w obrębie M. Mirosławiec i 16 w obrębie Strączno) stosowania atrybutu kształt urządzenia, dla urządzeń innych niż o geometrii punktowej. Są to obiekty o geometrii poligonowej znajdujące się na warstwie GES_UrządzeniaSiećKanalizacyjna. Zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3] „Atrybut ‘*kształtUrządzenia*’ ma zastosowanie w przypadku obiektów o geometrii punkt.”

Listy tych obiektów według identyfikatora ‘lokalnyId’:

Lp.	Obr. M. Mirosławiec
1	43a23bc6-a8b4-4ca7-8e3d-c16c739edd9a
2	433520c6-1518-4eff-8210-96f84353bdd4
3	cb558236-ee8c-4129-acbc-6ed35e757057
4	90e4a3c6-0ce4-4a00-b125-9799c0ab322e
5	d6dc3f00-5454-481e-a36f-39cda99a7b14
6	095d57d8-dfcd-48d0-9cd6-70db1c9f60e1
7	818903cc-565d-43a9-9b09-8bcf9449ad92
8	11923b19-9c34-4544-9db1-16131b197c97
9	37fb921e-7c11-4814-a9df-ce308921bb1b
10	bceaa30e-c974-4fee-80ed-8718fef69e91
11	ba05c184-9eca-48e0-bfd8-dcbe08a34cee
12	48e9038c-7be2-450e-935e-b191af8812f1

Lp.	Obr. Strączno
1	c81144d3-1d9e-442c-a00d-593c63619385
2	dac27c04-47fe-4a87-8d2d-65ce017d08ae
3	33712c29-4fdf-47d0-882d-ef65c70ef65a
4	3c07228c-5f5d-4f0e-ba96-d288ac6a0161
5	e57069c0-c005-4d1f-86a8-9dd48f746720
6	564bdfd9-789a-435f-be74-b129a7fb16d5
7	eff1a33c-63a5-4fac-bf4c-3bab9e3b049c
8	912b5200-3d32-455f-a116-9715e889ba54
9	9fcb117c-8514-41ed-8dd7-6051c2869c24
10	87476491-da74-42ae-9fc8-3221eb76d264
11	469d5ecd-e10d-49a7-a4fc-744f1d947824
12	0824d7d2-9b30-4923-815b-c0ee8f739857
13	fc4bb817-0d43-4d02-a0a7-6bf27a881f13
14	a512fc70-a689-4562-87bc-f21b7193653f
15	4503ddde-e9f9-4820-aab9-6070e85df9c1
16	b879c281-163d-4caa-b013-05f49d610a79

W piśmie z 17.06.2026 r. (dowód kontroli nr. 38) kontrolowana jednostka informuje: brak informacji dodatkowej dotyczącej innych urządzeń sieci elektroenergetycznej oraz braku informacji dodatkowej dotyczącej innych urządzeń sieci wodociągowej powstał przez przyjęcie operatu technicznego bez takiej informacji.

Ocena częściowa:

uchybień: 2

1. Udostępnione pliki zawierają błędy dotyczące atrybutów, na które nałożono ograniczenia w punkcie II. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4]. Błędy dotyczą:
 - braku informacji dodatkowej dotyczącej innych urządzeń sieci elektroenergetycznej,

- braku informacji dodatkowej dotyczącej innych urządzeń sieci wodociągowej.
2. Udostępniony plik GML zawiera informację o kształcie urządzenia dla urządzeń o geometrii innej niż punktowa. Zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3] „Atrybut ‘kształtUrządzenia’ ma zastosowanie w przypadku obiektów o geometrii punkt”.

nieprawidłowości: 0

c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych GESUT pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:

1. wartość rzędnej góry jest mniejsza od wartości rzędnej dołu,
2. wartość rzędnej góry jest większa od wartości rzędnej dołu o mniej niż 0.1 m;
3. wartość rzędnej góry jest znacząco większa od rzędnej dołu np. ponad 15 m,
4. wartości rzędnych, które znacznie odbiegają od położonych w najbliższym sąsiedztwie (lub na tym samym przewodzie), a nie wynikają z ukształtowania terenu przedstawionego na mapie zasadniczej,
5. rzędne przedstawione z dokładnością do 1 m,
6. równoczesny brak wartości atrybutów ‘rzedna’, ‘rzednaGory’, ‘rzednaDolu’ obiektu GES_Rzedna,
7. wartość atrybutu umieszczona w innym polu niż dedykowane, np. numer projektu sieci uzbrojenia (który powinien znajdować się w atrybucie ‘numerOperatu’) lub wymiary obiektu umieszczone w atrybucie ‘informacjaDodatkowa’,
8. duplikaty etykiet,
9. niejednoznaczne wartości w atrybucie ‘informacjaDodatkowa’ np. data bez określenia jej znaczenia w kontekście opisywanego obiektu,
10. obiekty o statusie ‘projektowany’ i wprowadzone do bazy na podstawie pomiaru,
11. fikcyjne wartości atrybutów, które uzupełniono, aby ominąć ograniczenia systemu do prowadzenia zasobu, np. informacjaDodatkowa=‘informacja’,
12. inne, np. nieoczekiwane zastosowanie obiektu (np. przepust w miejscu przeprowadzenia przewodu pod drogą, zamiast rury ochronnej).

Kontrolę przeprowadzono poprzez wgląd do danych zawartych w pliku GML za pomocą programu QGIS i wtyczki QMapa. Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 4.2 3217_BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-GESUT (dowód kontroli nr 33).

Nie stwierdzono występowania błędów opisanych w punktach 1, 2, 3, 5, 10, 11 i 12.

Ad 4)

W obrębie M. Mirosławiec stwierdzono:

- 32 przypadki rzędnych przewodu położonych powyżej lub na powierzchni gruntu,
- 10 przypadków rzędnej góry urządzenia powyżej lub poniżej powierzchni gruntu (od ok. 1 m do 10 m),

- 2 przypadki rzędnej przewodu telekomunikacyjnego ponad 10 metrów poniżej powierzchni gruntu.

W obrębie Strączno zaobserwowano:

- 16 rzędnych przewodu położonych powyżej lub na powierzchni gruntu,
- 7 przypadków rzędnej góry urządzenia powyżej lub poniżej powierzchni gruntu (od ok. 1 m do 10 m),
- 1 przypadek, gdzie rzędna góry urządzenia i rzędna przewodu wchodzącego do tego urządzenia przyjmują tę samą wartość,
- 1 przypadek małej różnicy wysokości rzędnej góry i dołu studni kanalizacyjnej.

W piśmie z 17.06.2026 r. (dowód kontroli nr. 38) kontrolowana jednostka informuje: Najczęściej rzędne przewodów pochodzą z inwentaryzacji, a pikiety terenu nie są objęte pomiarem, stąd zdarzają się nielogiczne sytuacje. Przy inwentaryzacji przewodów rzadko dołączone są mapy porównania z terenem, co utrudnia wyłapanie takich nieścisłości.

Ad 6)

W obrębie M. Mirosławiec stwierdzono 9 obiektów rzędnych, dla których równocześnie atrybuty *rzędna*, *rzędnaDolu* i *rzędnaGory* nie zostały uzupełnione.

W piśmie z 17.06.2026 r. (dowód kontroli nr. 38) kontrolowana jednostka informuje, że „niektóre rzędne nie mają relacji do przewodów, aby ta rzędna nie zniknęła.”

Ad 7)

Stwierdzono 249 przypadków umieszczenia w atrybucie *informacjaDodatkowa* informacji, która nosi znamiona identyfikatora branżowego. Należy zweryfikować te informacje i przenieść do właściwego atrybutu tj. *idBranzowy*.

Stwierdzono 10 przypadków umieszczenia w atrybucie *idBranzowy* informacji, które nie stanowią identyfikatora branżowego m.in. nazwę władającego, „podziemny”, „template”.

W piśmie z 17.06.2026 r. (dowód kontroli nr. 38) kontrolowana jednostka informuje, że „Wartość atrybutu ‘informacjaDodatkowa’ nosząca znamiona atrybutu ‘idBranzowy’ jest informacją pochodzącą z operatu technicznego.”

Ad 8)

Stwierdzono 9 duplikatów etykiet na przewodach telekomunikacyjnych, elektroenergetycznych i kanalizacyjnych.

Ad 9)

W badanych obrębach stwierdzono łącznie 4 przypadki niejednoznacznych informacji dodatkowych o obiektach, np. „N”.

Ocena częściowa:

uchybień: 1

1. W kontrolowanych obrębach występują dane, które wymagają weryfikacji z materiałami zasobu wykorzystanymi do aktualizacji bazy:

- rzędne przewodów położone powyżej lub na powierzchni gruntu;
- rzędne góry urządzeń położone powyżej lub poniżej powierzchni gruntu;
- rzędne przewodu telekomunikacyjnego 10 metrów pod powierzchnią gruntu;

- rzędna góry urządzenia i rzędna przewodu, który wchodzi do tego urządzenia przyjmują tę samą wartość;
- niewielka różnica wysokości rzędnej góry i dołu studni kanalizacyjnej (mniej niż 0,15 m);
- równoczesny brak wartości atrybutu 'rzedna', 'rzednaGory' i 'rzednaDolu',
- wartość atrybutu 'informacjaDodatkowa' nosząca znamiona atrybuty 'idBranzowy';
- wartość atrybutu 'idBranzowy', która nie stanowi identyfikatora branżowego, np. nazwa władającego siecią;
- duplikaty etykiet na przewodach telekomunikacyjnych, elektroenergetycznych i kanalizacyjnych (dotyczy zlokalizowania wielu etykiet w jednym punkcie na przewodzie);
- Niejednoznaczna informacja dodatkowa.

nieprawidłowości: 0

d) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie wyników narad koordynacyjnych?

Ustaień dokonano na podstawie plików w formacie GML i zestawienia zakończonych narad koordynacyjnych z kontrolowanego okresu (dowody kontroli nr 22.3 i 22.4), które dotyczyły sieci uzbrojenia terenu zlokalizowanych na obszarze obrębów wytypowanych do kontroli, i które do dnia wydania zestawienia nie zostały zinwentaryzowane. W obrębie M. Mirosławiec wytypowano 10 niezrealizowanych projektów sieci uzbrojenia terenu, w obrębi Strączno poddano analizie wszystkie dostępne, czyli 5.

Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 5.2a 3217_TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT NA PODSTAWIE WYNIKÓW NARAD KOORDYNACYJNYCH (dowód kontroli nr 33).

W wyniku badania stwierdzono, że baza danych GESUT jest aktualizowana przed zakończeniem narady koordynacyjnej i podpisaniem protokołu z narady.

Baza danych była aktualizowana wynikami narad koordynacyjnych średnio 6 dni przed zakończeniem narady w 12 z 15 badanych przypadków, co stanowi 80%. W 2 z 15 przypadków baza została zaktualizowana w dniu zakończenia narady, a w jednym przypadku po upływie 7 dni.

Pozostałe ustalenia

W przypadku 3 wniosków o koordynację:

- PODGIK.6630.65.2023 (obr. M. Mirosławiec),
- PODGIK.6630.34.2023 (obr. Strączno),
- PODGIK.6630.120.2023 (obr. Strączno)

w plikach GML pozyskanych z kontrolowanej jednostki nie zidentyfikowano obiektów, przypisanych do powyższych wniosków na podstawie atrybutu numerOperatu.

Wobec czego, do określenia terminu aktualizacji bazy GESUT wykorzystano informacje zawarte w zestawieniach dotyczącym narad koordynacyjnych (dowody kontroli nr 22.3 i 22.4).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

1. Kontrolowana jednostka nie przestrzega zasady określonej w §13 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa tj. §13 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka nie zapewnia aktualizacji bazy danych GESUT danymi z dokumentacji z narady koordynacyjnej w terminie określonym w §13 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

e) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego?

Ustaień dokonano na podstawie informacji zawartych w plikach GML oraz zestawieniach materiałów zasobu (dowody kontroli nr 22.1 i 22.2). Podstawą ustalenia terminowości aktualizacji bazy danych GESUT była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu (wartość atrybutu 'startObiekt'), a datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych GESUT. W wytypowanym do kontroli obszarze zidentyfikowano 20 operatów technicznych (po 10 dla każdego obrębu), na podstawie których dokonano aktualizacji bazy danych GESUT w okresie objętym kontrolą. Wyniki zestawiono w załączniku nr 5.2b 3217_TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT (dowód kontroli nr 34).

Baza była aktualizowana w dniu przyjęcia materiału do zasobu w 13 badanych przypadkach, w 6 przypadkach aktualizacja nastąpiła kolejnego dnia, a w jednym przypadku czas aktualizacji wyniósł 3 dni.

Baza danych GESUT jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

f) Czy baza danych jest aktualizowana danymi z operatów technicznych po fakcie przyjęcia materiału do zasobu?

Ustaień dokonano na podstawie próby wytypowanej w **podpunkcie lit. e)**. Wyniki zestawiono w załączniku nr 5.2b 3217_TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT (dowód kontroli nr 34).

We wszystkich badanych przypadkach baza GESUT została zaktualizowana po fakcie przyjęcia operatu technicznego do zasobu.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

g) Czy obiekty bazy danych GESUT zawarte w plikach GML zachowują kompletność oraz redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF (dowód kontroli nr 12.1), pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej. Dokonano porównania położenia etykiet i symboliki, w tym tej generowanej w sposób automatyczny. Przeprowadzono analizę zgodności treści plików GML z treścią mapy zasadniczej. Kontrolę wykonano w oprogramowaniu ogólnodostępnym QGIS (wtyczka QMapa).

Dokonano porównania położenia etykiet (justyfikacja), symboliki, w tym generowanej w sposób automatyczny. Przeprowadzono analizę zgodności treści plików GML z treścią mapy zasadniczej. Kontrolę wykonano w oprogramowaniu ogólnodostępnym QGIS (wtyczka QMapa). Stwierdzono, że pliki nie zachowują redakcji kartograficznej przedstawionej na mapach wygenerowanych z systemu do prowadzenia PZGiK w testowanym programie w zakresie:

1. Przesunięcia położenia etykiety (rzędne na odnośniku) wynikające z nieprawidłowej wartości parametru justyfikacja;
2. Błędnej wizualizacji etykiet z rzędnymi:
 - a. w innym kolorze niż opisywana sieć z powodu braku relacji rzędnej do opisywanego przez nią obiektu,
 - b. z powodu stosowania do opisu wysokości przewodów atrybutów 'rzednaGory' i/lub 'rzednaDolu' zamiast atrybutu 'rzedna' oraz stosowania atrybutu 'rzedna' w przypadku urządzeń sieci uzbrojenia.

Problem zidentyfikowany i opisany w punkcie 2 lit. b wynika z niezastosowania ograniczeń nałożonych na obiekt 'GES_Rzedna' dotyczy stosowania atrybutu 'rzednaDolu' i/lub 'rzednaGory' do określania wysokości przewodów, co jest niezgodne z ograniczeniami określonymi w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3]. Ten zakres objęto kontrolą w ramach punktu „b”, jednak z uwagi na bezpośredni skutek w postaci zmiany prezentacji etykiet, przedstawiono i oceniono go w ramach kontroli zachowania redakcji.

Ad 1)

Stosowana justyfikacja jest niezgodna ze schematem przedstawionym w podpunkcie 2 punktu II. **Wyjaśnienia do atrybutów** w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3]. Etykiety posiadają wartość parametru justyfikacji, który powoduje generowanie etykiety wyżej względem jej położenia na mapie zasadniczej. Badanie przeprowadzono poprzez ręczną modyfikację parametru justyfikacja jednej z etykiet w środowisku QGIS:

Fragment kodu GML przechowujący dane o rzędnej:

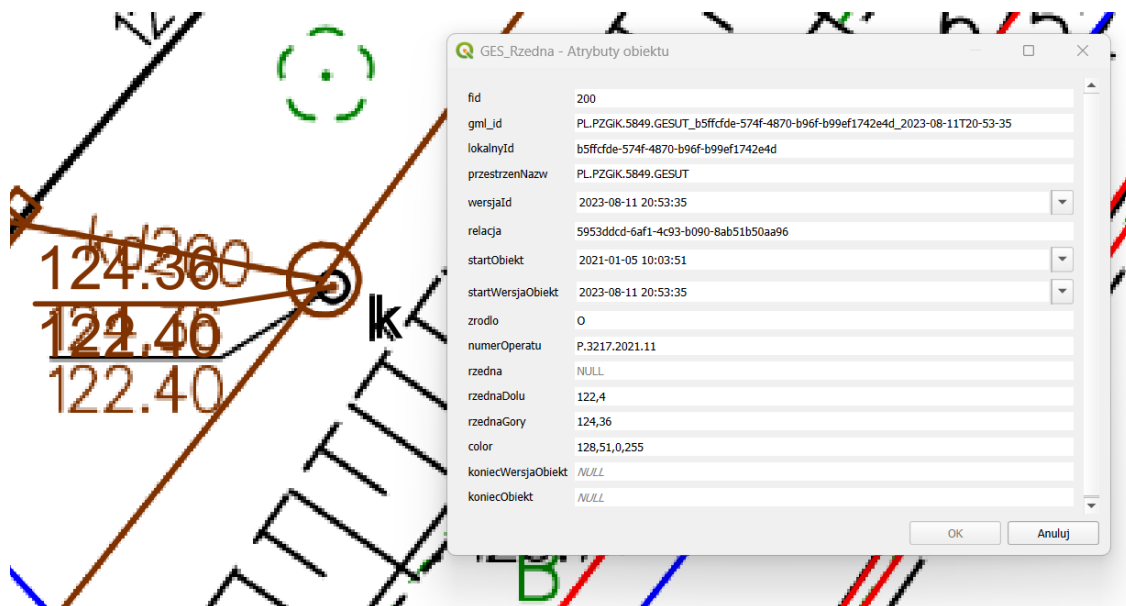
```
<gml:featureMember>
<ges2021:GES_Rzedna gml:id="PL.PZGiK.5849.GESUT_b5ffcfde-574f-4870-b96f-b99ef1742e4d_
2023-08-11T20-53-35">
[...]
<ges2021:lokalnyId>b5ffcfde-574f-4870-b96f-b99ef1742e4d</ges2021:lokalnyId> [...]
<ges2021:zrodlo>O</ges2021:zrodlo>
<ges2021:numerOperatu>P.3217.2021.11</ges2021:numerOperatu> [...]
<ges2021:rzednaGory>124.36</ges2021:rzednaGory>
<ges2021:rzednaDolu>122.40</ges2021:rzednaDolu>
</ges2021:GES_Rzedna>
```

</gml:featureMember>

Fragment kodu GML dotyczący prezentacji rzędnej za pomocą parametru justyfikacja:

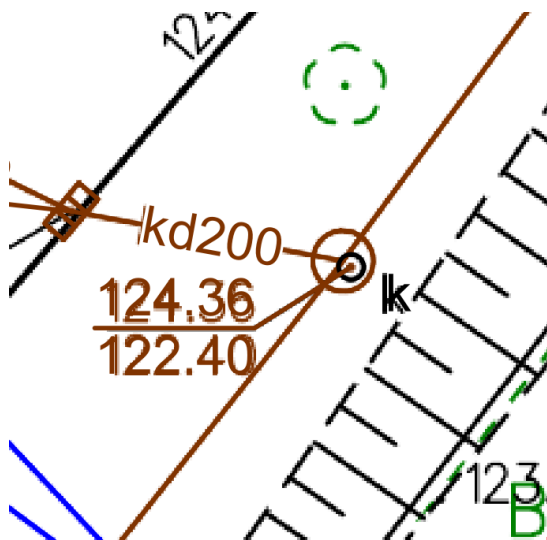
```
<gml:featureMember>
<ges2021:PrezentacjaGraficzna gml:id="PrezentacjaGraficzna.PL.PZGiK.5849.GESUT_
b5ffcfde-574f-4870-b96f-b99ef1742e4d_2023-08-11T20-53-35">
[...]
<ges2021:justyfikacja>3</ges2021:justyfikacja>
<ges2021:katObrotu>0</ges2021:katObrotu>
[...]
</ges2021:PrezentacjaGraficzna>
</gml:featureMember>
```

Prezentacja etykiety w programie QGIS



Przy zastosowaniu parametru justyfikacji „3” etykieta prezentowana jest wyżej niż na mapie zasadniczej w formacie pdf, wygenerowanej przez kontrolowaną jednostkę.

Prezentacja etykiety po zmianie parametru justyfikacja na wartość „6”

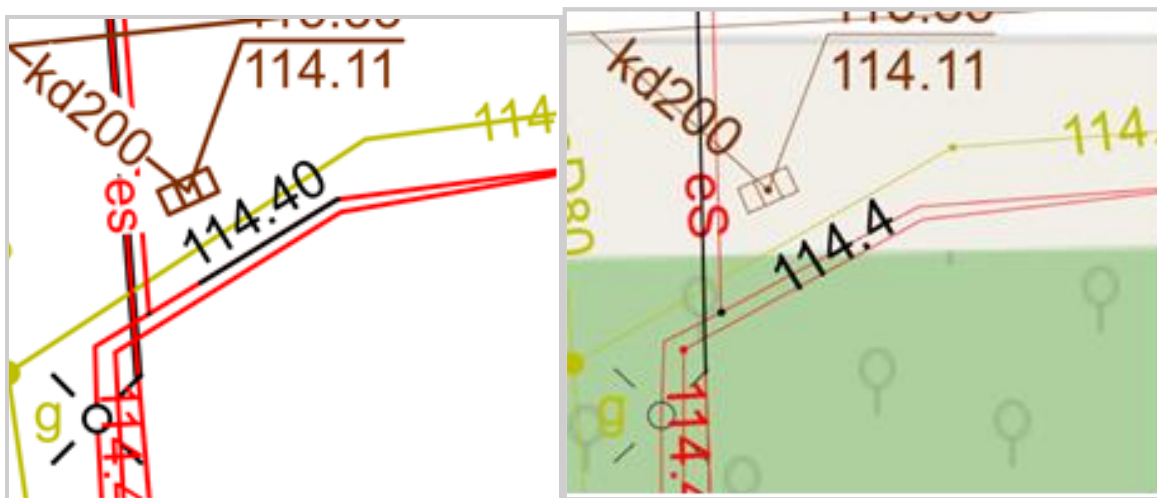


Etykieta pojawiła się niżej – pokrywa się z miejscem wstawienia na mapie w formacie pdf.

Stwierdzono, że na różnice w sposobie prezentacji etykiet rzędnych na odnośniku w plikach GML i na mapie zasadniczej wpływa wartość parametru justyfikacja. Dla analizowanego przypadku obiekt GES_Rzedna zawierał wartości *rzednaGory* = 124.36 oraz *rzednaDolu* = 122.40, natomiast w prezentacji graficznej przypisano parametr justyfikacja = 3. Przy takiej wartości etykieta wczytana do programu QGIS była prezentowana wyżej niż odpowiadająca jej etykieta widoczna na mapie zasadniczej w formacie PDF. Po modyfikacji wartości parametru justyfikacja z „3” na „6” położenie etykiety uległo obniżeniu i stało się zgodne z prezentacją na mapie PDF. Takie same rezultaty można uzyskać poprzez zmianę parametru justyfikacji z „1” na „4”, dla etykiet położonych po prawej stronie opisywanego obiektu. Analiza wskazuje, że problem ma charakter systemowy i dotyczy sposobu prezentacji wszystkich etykiet wykorzystujących analogiczne ustawienie justyfikacji. Zmiana parametru justyfikacja powoduje uzyskanie prezentacji zgodnej z mapą zasadniczą oraz wymaganiami określonymi w podpunkcie 2 punktu II. **Wyjaśnienia do atrybutów** w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

Ad 2)

Stwierdzono, że w plikach GML występują obiekty 'GES_Rzedna', które nie posiadają relacji do opisywanych przez nie przewodów i urządzeń. Skutkiem czego rzędne te prezentowane są w domyślnym, czarnym kolorze, zamiast w kolorze odpowiedniej sieci. W obrębie M. Mirosławiec występują 24 takie obiekty GES_Rzedna, a w obrębie Strączno – 48. Ich listę zamieszczono w zestawieniu przypadków nieprawidłowego powiązania oraz niepoprawnego uzupełnienia atrybutów obiektów rzędna (Lp. 1 – 72, dowód kontroli nr 35).



Rysunek 6. Wizualizacji rzędnej na przewodzie elektroenergetycznym bez określonej relacji do opisywanego przewodu w środowisku QGIS (z lewej) i w portalu polska.geoportal2.pl (z prawej). W obu przypadkach rzędna przewodu nie została zwizualizowana w kolorze sieci uzbrojenia.

Ad 3)

W plikach GML zaobserwowano 381 błędów związanych ze stosowaniem do opisu wysokości przewodów atrybutów 'rzednaGory' i/lub 'rzednaDolu' zamiast atrybutu 'rzedna' oraz stosowania atrybutu 'rzedna' w przypadku urządzeń sieci uzbrojenia. Dla przewodów zastosowano atrybuty *rzednaDolu* lub *rzednaGory* w 266 przypadkach. 52 przypadki, dla których uzupełniono wartości atrybutów *rzedna* i *rzednaDolu*, wymagają weryfikacji – rzędna została przypisana do przewodu, a w tej samej lokalizacji znajduje się urządzenie sieci uzbrojenia terenu.

W 63 przypadkach równocześnie uzupełniono wartość atrybutu *rzedna* i *rzednaDolu* (*rzednaDolu* powinna być stosowana wyłącznie w parze z *rzednaGory* i tylko dla urządzeń sieci uzbrojenia terenu).

Lista wymienionych przypadków znajduje się w zestawieniu przypadków nieprawidłowego powiązania oraz niepoprawnego uzupełnienia atrybutów obiektów *rzedna* (Lp. 72 – 381, dowód kontroli nr 35).

W piśmie z 17.06.2026 r. (dowód kontroli nr. 38) kontrolowana jednostka informuje, że „niektóre rzędne nie mają relacji do przewodów, aby tak *rzedna* nie zniknęła.”

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

1. Obiekty bazy danych GESUT zawarte w plikach GML nie zachowują pierwotnej redakcji w przypadku etykiet umieszczonych na odnośnikach (*rzędne góry i dołu urządzeń sieci uzbrojenia terenu*) ze względu na stosowane wartości parametru *justyfikacja*, niezgodnie ze schematem przedstawionym w podpunkcie 2 punktu II. *Wyjaśnienia do atrybutów* w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3]. Powoduje to brak czytelności map wygenerowanych na ich podstawie i wpływa negatywnie na uniwersalność formatu GML.

nieprawidłowości: 1

1. Błędne określenie relacji obiektów GES_*Rzedna*: stosowanie *rzędnej góry* lub *dołu* do opisu przewodów oraz *rzędnej* do opisu urządzeń sieci uzbrojenia. Jest to niezgodne z ograniczeniami nałożonymi na obiekty, określonymi w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3]. Natomiast brak relacji przyczynia się do błędnej prezentacji kolorów obiektów GES_*Rzedna*, niezgodnej z punktem 10 rozdziału 1 w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4]. W konsekwencji baza danych GESUT jest wizualizowana nieprawidłowo.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Nieprzestrzeganie przepisów w zakresie załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3] oraz punktu 10 rozdziału 1 w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4] w zakresie relacji *rzędnych* do przewodów i urządzeń sieci uzbrojenia terenu.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Udostępniane przez kontrolowaną jednostkę pliki GML są niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa w zakresie relacji *rzędnych* do przewodów i urządzeń sieci uzbrojenia terenu. Błędne ujawnianie danych w bazie skutkuje niepoprawną wizualizacją, która może wprowadzać w błąd użytkowników zasobu.

- h) Czy informacja o utworzeniu powiatowej bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu – GESUT została zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego miejscowo starostwa powiatowego lub urzędu miasta?

Ustaień dokonano na podstawie informacji przekazanej przez kontrolowaną jednostkę przy piśmie z 23.04.2026 r. znak: GK.661.11.2026.AG (dowód kontroli nr 12.3).

Informacja o utworzeniu powiatowej bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu – GESUT, została zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Wałęckiego dnia 6 lipca 2022 r. pod adresem

[\[ogłoszenie o utworzeniu bazy GESUT 1\]](#) oraz 30 marca 2023 r. pod adresem [\[ogłoszenie o utworzeniu bazy GESUT 2\]](#)

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- i) **Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych GESUT zawierają błędy topologiczne/geometryczne?**

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę plików w formacie GML. Ustalenia zawarto w załączniku nr 6.2 3217_WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH GESUT (dowód kontroli nr 36). Kontrolę przeprowadzono z wykorzystaniem narzędzi aplikacji QGIS, w oparciu o opracowane kryteria umożliwiające wykrycie ewentualnych nieprawidłowości w odniesieniu do kontrolowanych zagadnień.

Stwierdzono 65 przypadków wymagających weryfikacji z materiałami źródłowymi, które dotyczą duplikatów obiektów, przecięć/zapętleń segmentów i bliskiego sąsiedztwa wierzchołków (krótki segment).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

1. Pliki zawierające eksport z bazy danych GESUT zawierają błędy w postaci zdublowanych obiektów, przecięć segmentów i bliskiego sąsiedztwa węzłów, które szczegółowo opisano w załączniku nr 6.2 3217_WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH GESUT (dowód kontroli nr 36).

nieprawidłowości: 0

II.3. Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGIB

- a) **Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych EGIB ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w §39 ust. 3 rozporządzenia w sprawie EGIB [2].**

Kontrolę zgodności plików GML zawierających eksport z bazy danych EGIB ze schematem aplikacyjnym przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK) wersja 1.2.8. Wyniki przedstawiono w załączniku nr 2.3 3217_ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM- EGIB (dowód kontroli nr 13) na podstawie raportu wygenerowanego z aplikacji kontrolnej (dowody kontroli nr 11.1 i 11.2).

Wynik walidacji jest negatywny.

W plikach GML udostępnianych przez jednostkę kontrolowaną brakuje wartości atrybutów:

- 'grupaRejestrowa' (obiekt: EGB_JednostkaRejestrowaLokali),
- 'liczbaKondygnacjiNadziemnych' (obiekt: EGB_Budynek),
- 'powZabudowy' (obiekt: EGB_Budynek),
- 'opisZmiany' (obiekt:EGB_Zmiana).

Według informacji zawartej w piśmie z dnia 17.06.2026 r. (dowód kontroli nr 38) wskazane niezgodności wynikają z braku możliwości pozyskania wymaganych informacji. Jednostka kontrolowana wyjaśnia, że brak uzupełnienia atrybutów

„liczbaKondygnacjiNadziemnych” oraz „powZabudowy” wynika z faktu, iż dane te nie były zawarte w operacie technicznym sporządzonym w celu wykonania mapy do celów projektowych. Brak atrybutu „opisZmiany” zostanie zgłoszony producentowi oprogramowania TurboEWID, ponieważ występujący błąd ma charakter systemowy i nie jest zależny od działania operatora. Natomiast pozostały atrybut, tj. „grupaRejestrowa” dla lokalu, został poprawiony.

Zestawienie wyników przedstawiono w załączniku nr 2.3 3217_ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-EGiB (dowód kontroli nr 13).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

1. Pliki GML wydane przez kontrolowaną jednostkę są niezgodne ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w §39 ust. 3 rozporządzenia w sprawie EGiB [2] w zakresie atrybutów 'grupaRejestrowa', 'liczbaKondygnacjiNadziemnych', 'powZabudowy', 'opisZmiany'. Nieprawidłowość polega na braku wartości tych atrybutów lub uzupełnieniu ich wartością nieprzewidzianą w schemacie.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Błędne wprowadzanie danych do bazy EGiB oraz brak właściwej walidacji i weryfikacji danych. System dopuszcza pozostawienie wymaganych atrybutów bez uzupełnienia lub wybór wartości nieprzewidzianych w schemacie aplikacyjnym.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Pliki GML wydawane przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają standardów zawartych w schemacie aplikacyjnym, o którym mowa w §39 ust. 3 rozporządzenia w sprawie EGiB [2]. Część wymaganych danych nie jest przekazywana w pliku GML.

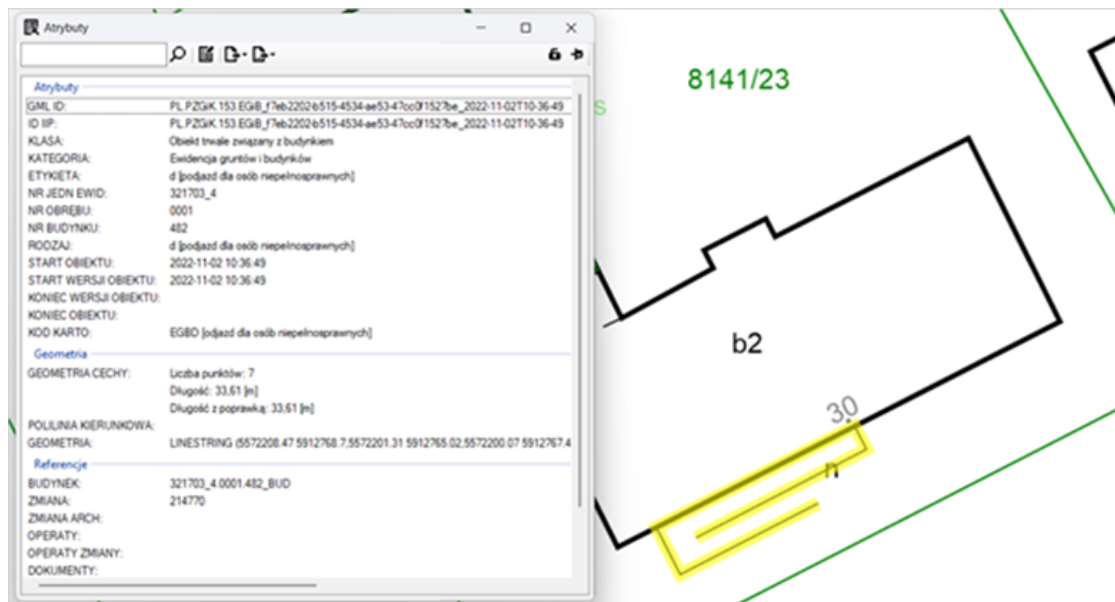
- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych EGiB w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III Załącznika nr 6 do rozporządzenia w EGiB [2].

Kontrolę plików GML przeprowadzono z wykorzystaniem programu QGIS.

Procentowy udział wykrytych błędów określono na 15%.

W toku kontroli ustalono, że:

1. 1028 obiektów EGB_Zmiana (620 w obrębie Mirosławiec, a 278 w obrębie Strączno) nie zawiera relacji do podstawy prawnej zmiany (EGB_Dokument, EGB_OperatTechniczny).
2. 45 obiektów w obrębie Mirosławiec posiada niedopuszczalną geometrię obiektu (liniową zamiast poligonowej).



Rysunek 7. Zrzut ekranowy z aplikacji GML Rejestr Gruntów. Przedstawia obiekt trwale związany z budynkiem – podjazd dla osób niepełnosprawnych – posiadający typ geometrii liniowy.

Kontrolowana jednostka w piśmie z 17.06.2026 roku (dowód kontroli nr 38) oświadczyła, że wskazane nieprawidłowości dotyczące obiektów z niedopuszczalną geometrią zostaną poprawione. W zakresie zmian bez relacji do podstawy prawnej wyjaśniła: „...Przypadki obiektów bez relacji do podstawy prawnej tych zmian (EGB_Dokument, EGB_OperatTechniczny), wynikają najczęściej ze zmian dokonanych na podstawie ZSIN, ponieważ podstawą jest ZSIN z notatką „zmiana danych osobowych na podstawie ZSIN”, zmiany dotyczące geometrii obiektów EGiB, które są przez system generowane automatycznie, a nie powodują zmian w opisie obiektów EGiB (np. zmiana położenia punktów adresowych), nie stosowane już modyfikacje danych osobowych wykonanych przez „Administradora” wg nieistniejących przepisów.”.

Ustalenia zawarto w załączniku nr 3.3 3217_ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-EGiB (dowód kontroli nr 14).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

1. W plikach GML udostępnianych przez kontrolowaną jednostkę występują wartości atrybutów, które nie uwzględniają ograniczeń określonych w punkcie III załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2]:
 - W 1028 przypadkach obiektów EGB_Zmiana brakuje relacji do podstawy prawnej tych zmian (EGB_Dokument, EGB_OperatTechniczny),
 - 45 obiektów posiada niedopuszczalną geometrię obiektu (liniową zamiast poligonowej).

nieprawidłowości: 0

c) Ustalić stopień uzupełnienia atrybutów obiektów.

Ustaień dokonano za pomocą programu QGIS na podstawie analizy wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML. Wyniki kontroli przedstawiono w załączniku nr 7 3217_STOPIEŃ UZUPEŁNIENIA ATRYBUTÓW OBIEKTÓW (dowód kontroli nr 15).

Stopień uzupełnienia atrybutów określono z uwzględnieniem zmian wprowadzonych rozporządzeniem w sprawie EGiB [2], obowiązujących od 31 lipca 2021 r., które rozszerzyły katalog atrybutów obligatoryjnych.

Ocena obejmowała:

1. Atrybuty ciągle obligatoryjne (zarówno przed, jak i po 31 lipca 2021 r.) – analizowane dla wszystkich badanych obiektów.
2. Atrybuty, które stały się obligatoryjne dopiero po zmianie przepisów – analizowane wyłącznie dla obiektów utworzonych po dniu wejścia w życie nowelizacji.

Atrybuty, które przed 31 lipca 2021 r. miały status nieobligatoryjnych, nie były oceniane w odniesieniu do obiektów powstałych przed tą datą.

Stopień uzupełnienia wartości atrybutów obligatoryjnych wyniósł 97,91%.

Braki stwierdzono w zakresie:

- o grupy rejestrowej dla 1 jednostki rejestrowej lokali w obrębie Mirosławiec;
- o tytułu dokumentu dla 1364 obiektów w obrębie Mirosławiec oraz dla 380 obiektów w obrębie Strączno;
- o nazwy twórcy dokumentu dla 13 obiektów w obrębie Mirosławiec oraz dla 20 obiektów w obrębie Strączno;
- o opisu dokumentu dla 1322 obiektów w obrębie Mirosławiec oraz dla 350 obiektów w obrębie Strączno;
- o sygnatury dokumentu dla 15 obiektów w obrębie Mirosławiec oraz dla 5 w obrębie Strączno;
- o numeru porządkowego w adresie podmiotu dla 1 obiektu w obrębie Strączno.

Kontrolowana jednostka w piśmie z 17.06.2026 roku (dowód kontroli nr 38) oświadczyła, że nieprawidłowość dotycząca braku grupy rejestrowej lokalu została uzupełniona. W odniesieniu do braku atrybutów „tytuł” oraz „opisDokumentu” dla obiektu EGB_Dokument wyjaśniono, że przyczyny tych niezgodności są analogiczne do wskazanych w odpowiedzi do II.3.b). W szczególności przypadki obiektów bez relacji do podstawy prawnej zmian (EGB_Dokument, EGB_OperatTechniczny) wynikają najczęściej ze zmian dokonanych na podstawie ZSIN, dla których podstawę stanowi wpis „zmiana danych osobowych na podstawie ZSIN”, zmian geometrii obiektów EGiB generowanych automatycznie przez system, niepowodujących zmian w opisie obiektów, a także z wcześniej stosowanych modyfikacji danych osobowych wykonywanych przez administratora na podstawie nieobowiązujących już przepisów. Jednostka wyjaśniła ponadto, że brak atrybutu „twórca dokumentu” występuje między innymi w przypadku wcześniejszych zmian dokonywanych na podstawie ksiąg wieczystych, gdy nie było możliwości wskazania twórcy jako „Ministerstwo Sprawiedliwości – elektroniczne księgi wieczyste”. Natomiast brak atrybutu „sygnatura dokumentu” dotyczy dokumentów archiwalnych, które były rejestrowane według odmiennego sposobu.

Dla potrzeb informacyjnych ustalono:

1. Punkty graniczne, które nie spełniają standardów dokładnościowych, czyli posiadające atrybut 'EGB_SpełnienieWarunkowDokladnosciovych' o wartości równej „2”:
 - Mirosławiec: 90/6138 - 1,47%,
 - Strączno: 579/3316 - 17,46%.

Uwaga: Plik GML 321705_2.0054_Strączno_EGiB zawierał także punkty graniczne leżące na granicy jednostki ewidencyjnej, w której położony jest badany obręb. Do ustaleń wzięto pod uwagę tylko punkty graniczne z badanego obrębu.

2. Działki, których pole ewidencyjne obliczono z dokładnością do ara, czyli posiadające atrybut 'EGB_ZapisPowDzialki' o wartości równej „2” stanowią:
 - Mirosławiec: 35/1858 – 1,88%,
 - Strączno: 34/656 – 5,18%.
3. Stopień uzupełnienia atrybutu numer KW:
 - Mirosławiec:
 - Działki: 1857/1858 – 99,95%,
 - Lokale samodzielne: 538/540 – 99,63%.
 - Strączno:
 - Działki: 656/656 – 100%,
 - Lokale samodzielne: 127/127 – 100%.
4. Procent uzupełnienia atrybutów obligatoryjnych obiektów powstałych przed 31.07.2021 r. wynosi 89,20%. Zestawienie o charakterze informacyjnym w arkuszu 'zestawienie 2 - informacyjne' załącznika nr 7 (dowód kontroli nr 15). Braki te dotyczą:
 - kondygnacji nadziemnych dla 2 budynków w obrębie Strączno;
 - powierzchni zabudowy dla 3 budynków w obrębie Strączno;
 - tytułu dokumentu dla 3936 obiektów w obrębie Mirosławiec oraz dla 1209 obiektów w obrębie Strączno;
 - daty dokumentu dla 31 obiektów w obrębie Mirosławiec oraz dla 2 obiektów w obrębie Strączno;
 - nazwy twórcy dokumentu dla 54 obiektów w obrębie Mirosławiec oraz dla 19 obiektów w obrębie Strączno;
 - opisu dokumentu dla 3556 obiektów w obrębie Mirosławiec oraz 1140 obiektów w obrębie Strączno;
 - sygnatury dokumentu dla 74 obiektów w obrębie Mirosławiec oraz 15 obiektów w obrębie Strączno;
 - kraju w adresie podmiotu dla 3 obiektów w obrębie Mirosławiec oraz dla 6 obiektów w obrębie Strączno;
 - numeru porządkowego dla 3 obiektów w obrębie Mirosławiec oraz 1 obiektu w obrębie Strączno.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

1. Ustalony stopień uzupełnienia atrybutów obligatoryjnych obiektów podlegających kontroli wynosi 97,91%, zatem kontrolowana jednostka nie posiada w bazie danych EGiB części obligatoryjnych atrybutów określonych w załączniku nr 6 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2].

Nieprawidłowości dotyczą braków atrybutów w zakresie:

- braku grupy rejestrowej dla 1 jednostki rejestrowej lokali w obrębie Mirosławiec;
- braku tytułu dokumentu dla 1364 obiektów w obrębie Mirosławiec oraz dla 380 obiektów w obrębie Strączno;

- braku nazwy twórcy dokumentu dla 13 obiektów w obrębie Mirosławiec oraz dla 20 obiektów w obrębie Strączno;
- braku opisu dokumentu dla 1322 obiektów w obrębie Mirosławiec oraz dla 350 obiektów w obrębie Strączno;
- braku sygnatury dokumentu dla 15 obiektów w obrębie Mirosławiec oraz dla 5 w obrębie Strączno;
- braku numeru porządkowego w adresie podmiotu dla 1 obiektu w obrębie Strączno.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

W piśmie z dnia 17.06.2026 r. (dowód kontroli nr 38) wskazano, że braki w zakresie atrybutów „tytuł” i „opisDokumentu” dla obiektu EGB_Dokument wynikają przede wszystkim ze zmian dokonanych na podstawie ZSIN, zmian geometrii obiektów EGiB generowanych automatycznie przez system oraz historycznych modyfikacji danych wykonywanych zgodnie z nieobowiązującymi już przepisami. Ponadto wskazano, że brak atrybutu „tworcaDokumentu” występuje między innymi w przypadku wcześniejszych zmian dokonywanych na podstawie elektronicznych ksiąg wieczystych, gdy system nie umożliwiał wskazania właściwego twórcy dokumentu. Wyjaśniono również, że brak atrybutu „sygnatura dokumentu” dotyczy dokumentów archiwalnych, które były rejestrowane według zasad obowiązujących przed wdrożeniem obecnego sposobu rejestrowania.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

W kontrolowanej jednostce dla zbioru danych bazy EGiB nie uzupełniono części atrybutów obligatoryjnych obiektów, a zatem nie są udostępniane w plikach GML.

d) Sprawdzić unikalność i ustalić zgodność identyfikatorów z wzorami zawartymi w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2].

Ustaień dokonano na podstawie plików GML przekazanych przez kontrolowaną jednostkę. Pozyskane informacje zawarto w załączniku nr 8 ZGODNOŚĆ IDENTYFIKATORÓW Z WZORAMI ZAWARTYMI W ZAŁĄCZNIKU NR 5 DO ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE EGIB (dowód kontroli nr 19).

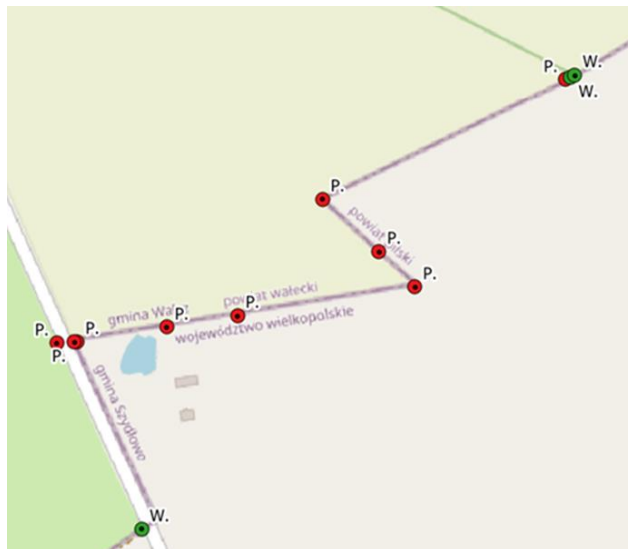
Ujawniono łącznie 1 odstępstwo od standardów:

- W obrębie Mirosławiec znajduje się 1 przypadek, w którym identyfikator użytku gruntowego przyjmuje postać niezgodną z obowiązującymi przepisami [2].

Dodatkowe ustalenia:

Plik GML 321705_2.0054_Strączno_EGiB zawierał punkty graniczne obejmujące granicę całej jednostki ewidencyjnej. Do oceny zgodności wzięto wyłącznie punkty znajdujące się w granicach badanych obrębów. Dodatkowo zauważono następujące przypadki:

- W obrębie Strączno znajduje się 21 przypadków, w których sposób kodowania identyfikatora nie odpowiada hierarchii. Identyfikatory tych punktów błędnie wskazują, że punkty leżą na granicy powiatu niepokrywającej się z granicą województwa, podczas gdy w rzeczywistości leżą one na granicy powiatu pokrywającej się z granicą województwa. Jest to szczególnie istotne, ponieważ sposób nadawania identyfikatorów musi jednoznacznie informować o położeniu punktu i być w pełni zgodny z obowiązującymi przepisami [2].



Rysunek 8. Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS. Punkty graniczne oznaczone kolorem czerwonym posiadają identyfikator wynikające z położenia na granicy powiatu niepokrywającej się z granicą województwa („P.”), kolorem zielonym zostały oznaczone punkty graniczne posiadają identyfikatory wynikające z położenia na granicy powiatu pokrywającej się z granicą województwa („W”).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

1. W zbiorze danych EGiB ujawniono 1 identyfikator obiektu niezgodny ze standardami zawartymi w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2]:
 - 1 przypadek, w którym identyfikator użytku gruntowego przyjmuje postać niezgodną z obowiązującymi przepisami [2].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka nie stosuje się w pełnym zakresie do standardów określonych w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2].

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Identyfikatory części obiektów w powiecie wałeckim nie spełniają warunków opisanych w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].

e) Przeprowadzić kontrolę spójności granic działek ewidencyjnych.

Kontrolę spójności granic działek ewidencyjnych wykonano na podstawie danych pozyskanych za pomocą usługi pobierania (WFS) zbioru danych EGiB pod adresem <https://walecki.webewid.pl:4434/iip/ows>, który ujawniony został w Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych. Analizę wykonano w programie QGIS 28.04.2026 roku na podstawie danych opublikowanych 27.04.2026 roku. Kontrola nie wykazała rozbieżności na granicach działek ewidencyjnych.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

f) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych EGiB pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:

1. niepożądanych wartości atrybutów jak np.:
 - powierzchnia mniejsza lub równa 0 (działki ewidencyjnej, zabudowy budynku, lokalu lub pomieszczeń przynależnych do lokalu, łączna powierzchnia lokali niewyodrębnionych),
 - numer REGON złożony z więcej lub mniej niż 9 cyfr,
 - numer PESEL złożony z więcej lub mniej niż 11 cyfr,
 - data znacznie odbiegająca od daty powstania baz danych np. 0001-01-01, 1980-01-01,
 - wartości atrybutów maskujące brak właściwej wartości atrybutu: brak, pusta, sygn. brak, „-„ itp.),
 - numer operatu technicznego niezgodny ze schematem P.TERYT.rok.numer,
 - nazwisko dwuczłonowe w atrybucie „pierwszyCzlonNazwiska”,
 - niejednoznaczne informacje,
2. pomyłek w adresach nieruchomości lub podmiotu ('adresZameldowania', 'adresStalegoPobytu', 'adresSiedziby');
3. duplikatów wartości atrybutów PESEL lub REGON,
4. duplikatów i braków etykiet (m. in. nawisów i bloków budynków),
5. stosowanie obiektów trwale związanych z budynkiem wykazanych w bazie EGiB dla budynków wykazywanych w BDOT500,
6. innych stwierdzonych przypadków sprzeczności z przepisami prawa w kontrolowanym zakresie.

Ustaień dokonano na podstawie plików GML przekazanych przez kontrolowaną jednostkę. Pozyskane informacje zawarto w załączniku nr 4.3 3217_BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-EGiB (dowód kontroli nr 21).

Pliki GML nie zawierają dla obiektu informacji:

- EGB_Budynek atrybutu „dokumentWlasnosc”;
- EGB_LokalSamodzielny atrybutu „dokumentWlasnosc”;
- EGB_PomieszczeniePrzynalezneDoLokalu atrybutu „dodatkoweInformacje”;
- EGB_OsobaFizyczna atrybutu „drugiCzlonNazwiska”;
- EGB_Zmiana atrybutu „koniecObiekt”;
- EGB_Dokument atrybutów „koniecObiekt” oraz „zasobSieciowy”;
- EGB_OperatTechniczny atrybutów „koniecObiektu” oraz „zasobSieciowy”.

Ad 1)

Niepożądane wartości atrybutów zaobserwowane w plikach GML:

- wartość atrybutu "powierzchniaPomieszczeniaPrzynaleznego" równa 0 w przypadku 114 pomieszczeń przynależnych do lokalu,
- wartość atrybutu "powierzchniaUzytkowaLokalu" równa 0 w przypadku 8 lokali,
- 106 bloków budynku zawiera niejednoznaczne wartości atrybutu 'oznaczenieBloku',

- data sporządzenia operatu technicznego o wartości '0001-01-01' w przypadku 3 operatów technicznych,
- numer operatu technicznego niezgodny ze schematem P.TERYT.rok.numer w przypadku 4 operatów technicznych,
- pierwszy człon nazwiska złożony z dwóch w atrybucie „pierwszyCzlonNazwiska” dla 35 osób fizycznych,
- sygnatura dokumentu uzupełniona wartością zastępczą '.' dla 2 dokumentów,
- wartość atrybutu "lacznaPowUzytkowaLokaliPrzynaleznnych" równa 0 w przypadku 8 budynków,
- miejscowość uzupełniona wartością zastępczą '-' w przypadku 1 adresu zameldowania,

Ad 3)

Duplikaty wartości atrybutów: 2 przypadki utworzenia w bazie podwójnego identyfikatora lokalnego dla osoby fizycznej.

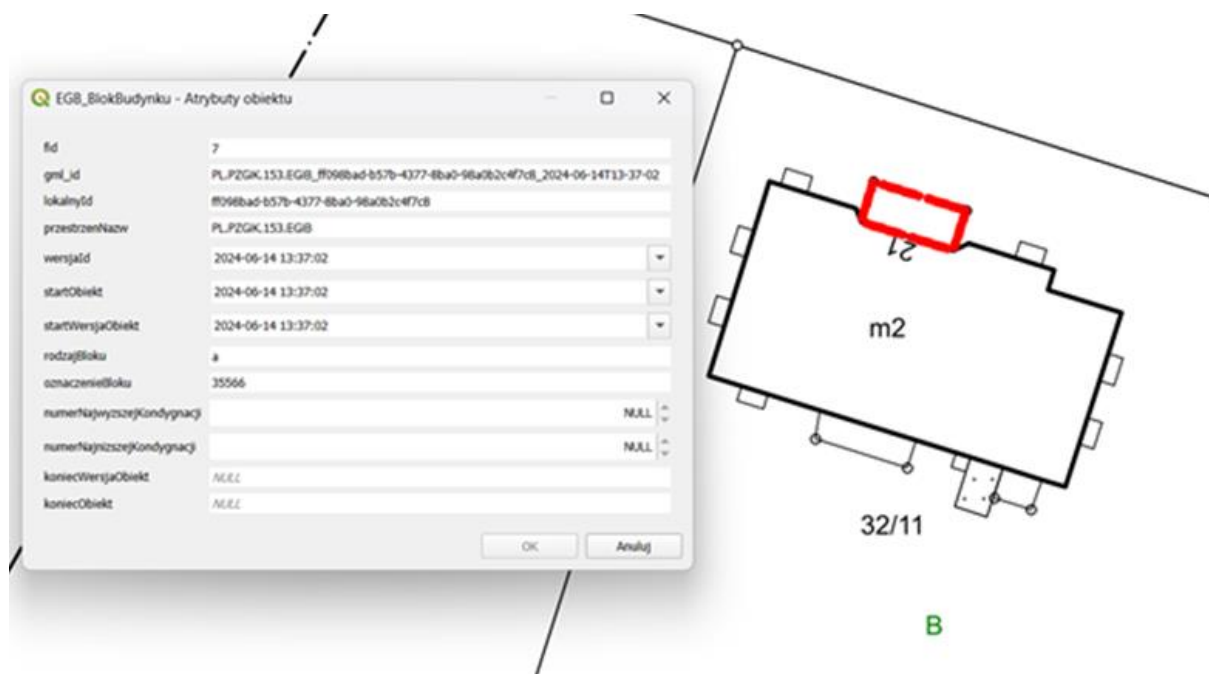
Ad 4)

W obrębie Mirosławiec ujawniono 75 nawisów, a w obrębie Strączno 5, które nie posiadają numeru najwyższej kondygnacji i/lub najniższej kondygnacji. W wyniku czego obiekty te nie zawierają wymaganych etykiet zgodnych ze znakiem umownym przedstawionym w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4]. Listę tych nawisów dodano do załącznika nr 7 (dowód kontroli nr 15).

Dodatkowo stwierdzono brak etykiety dla:

- 1 obiektu EGB_ObiektTrwaleZwiazanyZBudynkiem,
- 4 obiektów EGB_BlokBudynku

oraz zdublowane etykiety w przypadku 1 obiektu EGB_AdresNieruchomosci.



Rysunek 9. Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki QMapa – prezentacja graficzna nawisu, dla którego brakuje informacji o kondygnacjach (brak etykiety).

Kontrolowana jednostka w piśmie z 17.06.2026 roku (dowód kontroli nr 38) oświadczyła, że zweryfikowała oraz naniosła odpowiednie poprawki w zakresie:

- miejscowość uzupełniona wartością zastępczą,

- zdublowane numery PESEL.

Ponadto zadeklarowała dokonanie korekty atrybutów:

„powierzchniaPomieszczeniaPrzynaleznego”, „powierzchniaUzytkowaLokalu”, „oznaczenieBloku” oraz „lacznaPowUzytkowaLokaliPrzynaleznych” „sygnaturaDokumentu”, a także uzupełnienie brakujących wartości najwyższej i/lub najniższej kondygnacji dla bloków budynków oraz rodzaju nawisu. Wskazano również, że brak atrybutów „pierwszyCzlonNazwiska” i „drugiCzlonNazwiska” zostanie zgłoszony producentowi oprogramowania TurboEWID.

Ocena częściowa:

uchybień: 3

1. Przekazane pliki GML zawierają obiekty, w których występują błędne wartości atrybutów tj.:
 - 'powierzchniaPomieszczeniaPrzynaleznego' równa 0;
 - 'powierzchniaUzytkowaLokalu' równa 0;
 - niejednoznaczne wartości atrybutu 'oznaczenieBloku';
 - data sporządzenia operatu technicznego o wartości 0001-01-01;
 - numer operatu technicznego niezgodny ze schematem P.TERYT.rok.numer;
 - pierwszy człon nazwiska złożony z dwóch;
 - sygnatura dokumentu uzupełniona wartością zastępczą;
 - 'lacznaPowUzytkowaLokaliPrzynaleznych' równa 0;
 - miejscowość uzupełniona wartością zastępczą.
2. Występują zdublowane numery PESEL, w wyniku czego w bazie danych zostały utworzone podwójne identyfikatory lokalne przypisane do tej samej osoby fizycznej.
3. Występują przypadki braku bądź zdublowania etykiet obiektów.

nieprawidłowości: 1

1. Kontrolowana jednostka nie posiada w bazie danych EGiB wartości najwyższej i/lub najniższej kondygnacji w przypadku 80 bloków budynków, rodzaju nawis, które są niezbędne do poprawnej prezentacji nawisów - zgodnej z przedstawioną w rozdziale 4 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

Przyczyny nieprawidłowości

W piśmie z dnia 17.06.2026 r. (dowód kontroli nr 38) jednostka kontrolowana wyjaśniła, że część stwierdzonych nieprawidłowości wynika z ograniczeń funkcjonalnych wykorzystywanego oprogramowania TurboEWID, które nie wymuszało uzupełnienia niektórych atrybutów. Pozostałe stwierdzone nieprawidłowości mają charakter błędów w danych ewidencyjnych, które jednostka zadeklarowała sukcesywnie skorygować.

Skutki nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka nie dostosowała części numerów operatów technicznych zgodnie z §9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [5].

- g) Czy obiekty bazy danych EGiB zawarte w plikach GML zachowują kompletność oraz redakcję kartograficzną zgodną z bazą danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF (mapa

rastrowa, dowód kontroli nr 12.1), pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej.

Pliki GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z bazą danych zbioru EGiB przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

h) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych EGiB zawierają błędy geometryczne lub topologiczne?

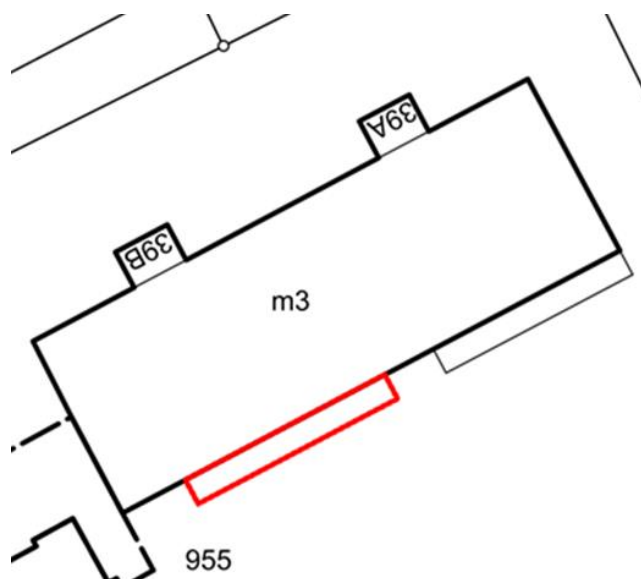
Ustań dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę plików w formacie GML. Ustalenia zawarto w załączniku nr 6.3 3217_WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-EGiB (dowód kontroli nr 24).

Zaobserwowano następujące typy błędów:

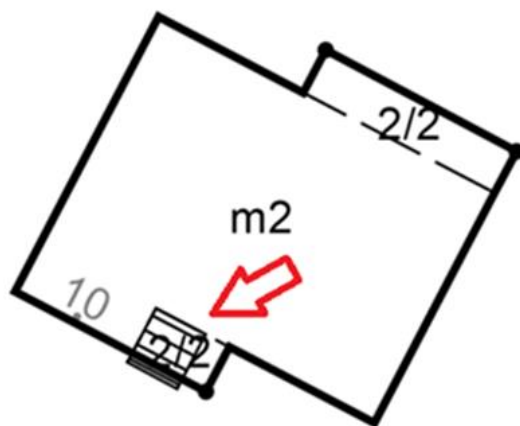
- nakładanie się obiektów;
- duplikaty obiektów;
- brak polilinii kierunkowych dla obiektów schody;
- polilinie kierunkowe umieszczone poza geometrią schodów.



Rysunek 10. Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS – przykład błędnie zdefiniowanych polilinii kierunkowych (kolor zielony).



Rysunek 11. Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS – przykład braku polilinii kierunkowych dla obiektu schody.



Rysunek 12. Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki Qmapa. Przedstawia nakładanie się obrysu schodów na konstrukcję budynku

Kontrolowana jednostka w piśmie z 17.06.2026 r. (dowód kontroli nr 38) zadeklarowała dokonanie korekty duplikatów obiektów oraz błędnie umieszczonych polilinii dla obiektów schody. W odniesieniu do nakładania się obiektów wyjaśniła, że sytuacja ta wynika z treści operatu technicznego

Ocena częściowa:

uchybień: 1

2. W plikach GML bazy danych EGiB pozyskanych z kontrolowanej jednostki występują błędy geometryczne, takie jak:

- nakładanie się obiektów;
- duplikaty obiektów;
- braki polilinii kierunkowych dla obiektów schody;
- polilinie kierunkowe umieszczone poza geometrią schodów.

nieprawidłowości: 0

II.4. Mechanizmy zapobiegające powstawaniu błędów w powiatowych bazach danych.

Ustaień dokonano w oparciu o:

- dane zebrane w załączniku nr 9 3217_MECHANIZMY ZAPOBIEGAJĄCE POWSTAWANIU BŁĘDÓW W POWIATOWYCH BAZACH DANYCH (dowód kontroli nr 22.5).
- raporty z kontroli zaimplementowanych w systemie do prowadzenia PZGiK, przekazane przez kontrolowaną jednostkę przy piśmie z 23.04.2025 r. (dowód kontroli nr 12.2).

Na podstawie powyższych informacji ustalono, że system ewid2007, który funkcjonuje w Starostwie Powiatowym w Wałczu posiada zaimplementowane mechanizmy, które mogą pomóc w ograniczeniu powstawania przypadkowych błędów na etapie aktualizacji baz danych. W przypadku baz danych BDOT500 i GESUT stosowane są ostrzeżenia o braku obligatoryjnych informacji np. brak średnicy lub wymiaru poziomego i pionowego w przewodzie kanalizacyjnym.

Natomiast w przypadku bazy danych EGiB, nie zaimplementowano ostrzeżeń ani nie zablokowano możliwości zapisu obiektu, dla którego nie uzupełniono wszystkich obligatoryjnych atrybutów.

Kontrolowana jednostka informuje, że cyt. System przeprowadza kontrolę rysunku przed załadowaniem do bazy danych GESUT/BDOT500. Wskazuje "ostrzeżenia" (np. brak etykiety lub opisu przy braku nawierzchni obiektu utwardzonego), "błąd merytoryczny" (np. brak źródła danych o położeniu w obszarze utwardzonym) i decyzja o zatwierdzeniu takich obiektów należy do operatora. Gdy system wskazuje "błąd krytyczny" (np. zdublowane wierzchołki obiektu), to nie pozwala zapisać takiego obiektu do bazy danych BDOT/GESUT. System przeprowadza kontrolę rysunku przed załadowaniem do bazy danych EGiB. Np. przy modyfikacji linii granic, konturów użytków i/lub klas bonitacyjnych sprawdza, czy linie mają wspólne wierzchołki, system wskazuje "błąd" = "krycie częściowe niedozwolone" oraz sprawdza czy nie wystąpiły zmiany w bazie EGiB w zakresie danej pracy geodezyjnej po dacie pobrania przez Wykonawcę bazy do modyfikacji.

W odniesieniu do form zapisu atrybutów o ustalonym formacie takich jak: numer KW, PESEL, REGON jak również dla statusów wybranych podmiotów występujących w ewidencji system ogranicza formę zapisu lub status do wybranych wartości. Wyjątek stanowią obiekty klasy EGB_WspolnotaGruntowa oraz EGB_Instytucja, dla których nie ograniczono statusu w zakresie wartości 32 i 33.

W zakresie bazy GESUT system dopuszcza utworzenie obiektu rzędna bez wskazania relacji do urządzenia lub przewodu.

W systemie zaimplementowano mechanizmy wspierające poprawność wprowadzanych danych opisowych i geometrycznych, przykładowe ostrzeżenia:

- brak wartości atrybutów takich jak: władający, rodzaj przewodu, średnica, przebieg odcinka przewodu, kształt urządzenia, eksploatacja, rodzaj nawierzchni;
- zbyt krótkie segmenty (boki) obiektu,
- bliskie sąsiedztwo wierzchołków,
- różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekraczająca maksymalną wartość,
- zduplikowany nr PESEL,
- niezgodność adresu budynku z adresem działki,
- niezgodność KW budynku z KW działki,
- niewłaściwa suma udziałów w JR,
- osoba fizyczna przyporządkowana do kilku małżeństw,
- kombinacja użytku 'W' i klasy " spoza zakresu wartości dopuszczalnych.

Przykładowe komunikaty zawarte w raportach dotyczące baz GESUT i BDOT500:

Ident.	Typ	Atrybut	Treść błędu
MZ_751023	[OTKC] chodnik	Rodzaj nawierzchni [materialNaw]	Brak wartości (atrybut bez wartości)
MZ_751723	[OTWP] woda płynąca	Etykieta (obszaru lub punktu)	Brak wartości (atrybut bez wartości)
MZ_754182	[SUCP] przewód ciepłowniczy	Rodzaj przewodu [rodzajPrzewodu]	Brak wartości (atrybut bez wartości)
MZ_765582	[SUEO] latarnia	Eksploatacja [eksploatacja]	Brak wartości (atrybut bez wartości)
MZ_627873	[SUKP] przewód kanalizacyjny	Tłoczny [tłoczny]	Brak wartości (atrybut bez wartości)
MZ_627873	[SUKP] przewód kanalizacyjny	Władający [władający]	Brak wartości (atrybut bez wartości)
MZ_627873	[SUKP] przewód kanalizacyjny	Rodzaj przewodu [rodzajPrzewodu]	Brak wartości (atrybut bez wartości)

Przykładowe komunikaty zawarte w raportach dotyczące bazy EGİB:

ID	Kod błędu	Obręb	Nr JR	Info
219741	2	M.Mirosławiec	G7	Odchyłka: 31.07 między pow. ewid. a geod. przekracza max. wartość: 16.57
5338	2			Powtarzający się PESEL: 79042906205
82114	1	M.Mirosławiec		Nie zgodność adresu budynku z adresem działki: ul. Adama Mickiewicza 7, Mirosławiec ul. Adama Mickiewicza 7-7A, Mirosławiec
92811	1	M.Mirosławiec		Nie zgodność KW budynku z KW działki
141	2	M.Mirosławiec	50	niewłaściwa suma udziałów w JR
94	2	-	-	Osoba: Imię nazwisko (imię, imię) - ul. Nazwa ulicy X/Y, 00-000 Miejscowość - występuje w kilku małżeństwach
186818	1	Strączno	114	działka nr: 10 kombinacja użytku 'W' i klasy " spoza zakresu wartości dopuszczalnych

Ocena częściowa: Brak oceny. Dane pozyskane w celach informacyjnych.

II.5. Standardy tworzenia mapy zasadniczej

Ustaień dokonano na podstawie kopii mapy zasadniczej przekazanych przez kontrolowaną jednostkę w postaci plików DXF oraz PDF (dowód kontroli nr 12.1) dla 6 zakresów wskazanych przez kontrolerów. Arkusze mapy zasadniczej w formacie pdf skalibrowano w programie QGIS. Pozyskane ustalenia przedstawiono w załączniku nr 10 3217_ZESTAWIENIE CECH MAPY ZASADNICZEJ (dowód kontroli nr 30). Dokonano oceny postaci wydawanej przez jednostkę mapy zasadniczej biorąc pod uwagę poniższe zagadnienia:

a) Obecność klauzuli urzędowej i jej treść.

Kopie mapy zasadniczej w formatach pdf, dxf udostępnione przez kontrolowaną jednostkę nie zostały opatrzone klauzulą urzędową, o której mowa w §13 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie w zasobu [5].

Mapa zasadnicza udostępniona przez kontrolowaną jednostkę w formacie pdf nie zawiera kwalifikowanego podpisu elektronicznego osoby reprezentującej organ prowadzący zasób oraz nie zawiera danych osoby reprezentującej organ i nie jest opatrzona wizualizacją podpisu.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

1. Kopie mapy zasadniczej udostępnione w formie elektronicznej przez kontrolowaną jednostkę nie zostały opatrzone klauzulą urzędową, o której mowa w §13 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie w zasobu [5].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Zgodnie z informacją przekazaną w piśmie z 17.06.2026 r. (dowód kontroli nr 38) klauzula urzędowa dla dokumentów elektronicznych nie została załączona w karcie informacyjnej do kontrolowanej mapy w formacie elektronicznym.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Mapa zasadnicza udostępniana przez kontrolowaną jednostkę nie zawiera klauzuli urzędowej zgodnej z §13 rozporządzenia w sprawie zasobu [5].

b) Obecność informacji o skali mapy i lokalizacji prezentowanego obszaru.

Na kopiach mapy zasadniczej w formacie dxf udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę nie zamieszczono informacji o skali mapy oraz o lokalizacji prezentowanego obszaru, o których mowa w §10 ust. 4 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

1. Na kopiach mapy zasadniczej udostępnionych w formie elektronicznej przez kontrolowaną jednostkę nie zamieszczono informacji o skali mapy oraz o lokalizacji prezentowanego obszaru, o których mowa w §10 ust. 4 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Zgodnie z informacją przekazaną w piśmie z 17.06.2026 r. (dowód kontroli nr 38) jednostka kontrolowana nie załączyła karty informacyjnej do kontrolowanej mapy w formacie elektronicznym, gdzie znajduje się informacja o skali i lokalizacji przedstawianego obszaru.

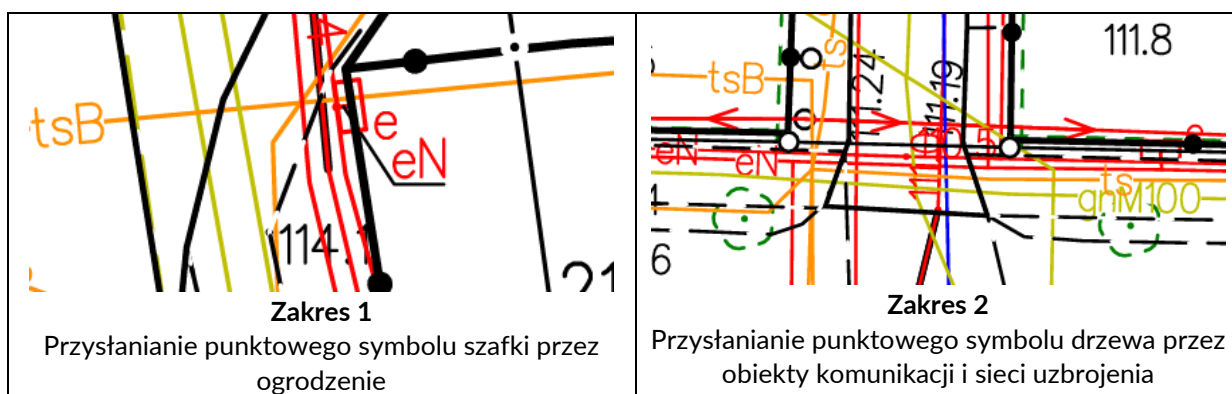
Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

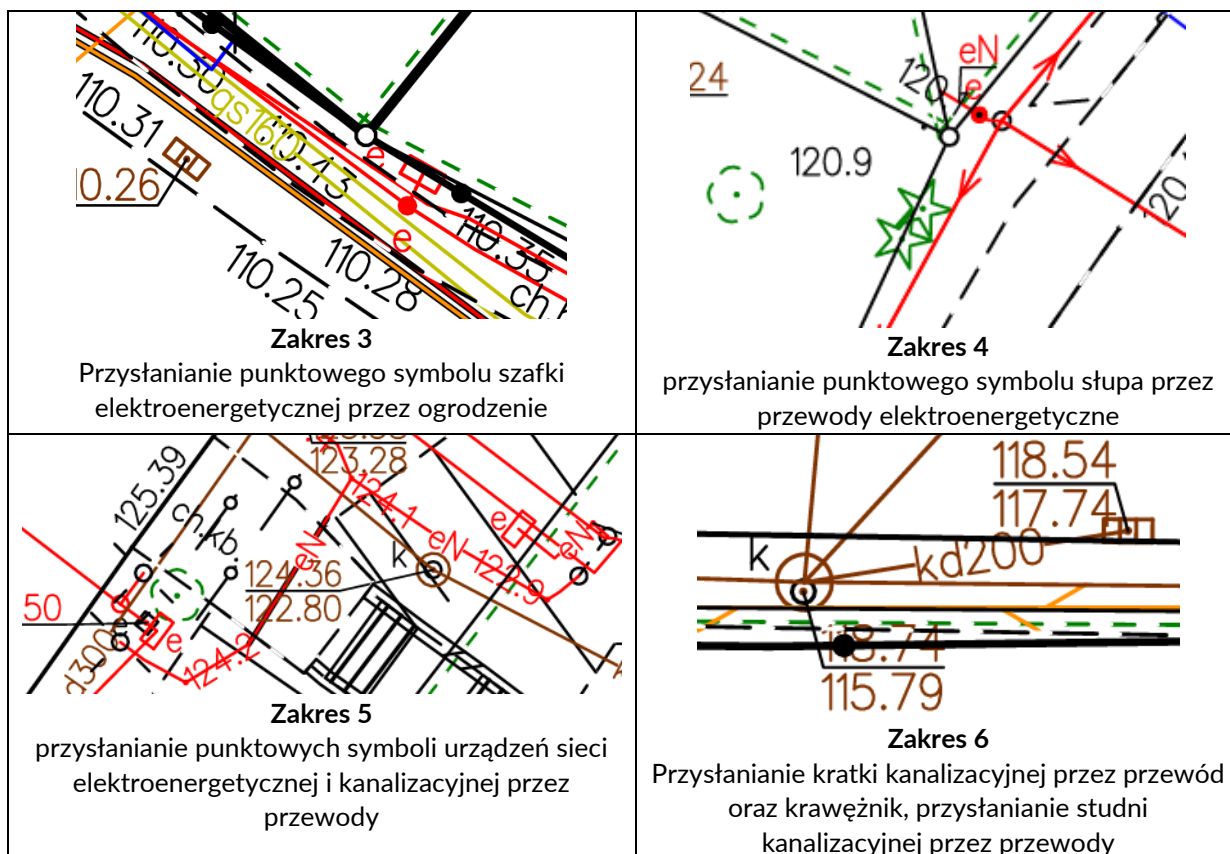
Mapa zasadnicza udostępniana przez kontrolowaną jednostkę nie zawiera informacji o skali mapy i o lokalizacji prezentowanego obszaru.

c) Zachowanie kolejności prezentacji obiektów oraz przesłaniania treści baz danych BDOT500, GESUT i EGiB.

Na kopiach mapy zasadniczej w formacie pdf nie uwzględniono punktu 13 załącznika nr 4 rozporządzenia w BDOT500 [4] – występują sytuacje przysłaniania symboli punktowych przez pozostałe obiekty mapy na wszystkich egzemplarzach mapy zasadniczej.

Kontrole zachowania kolejności prezentacji obiektów oraz przesłaniania treści baz danych BDOT500, GESUT i EGiB map w formacie dxf przeprowadzono w oprogramowaniu QGIS oraz ZWCAD 2024 w wersji testowej.





Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

1. Kopie mapy zasadniczej udostępniane przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają wymogów dotyczących kolejności prezentacji obiektów określonych w punkcie 13 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

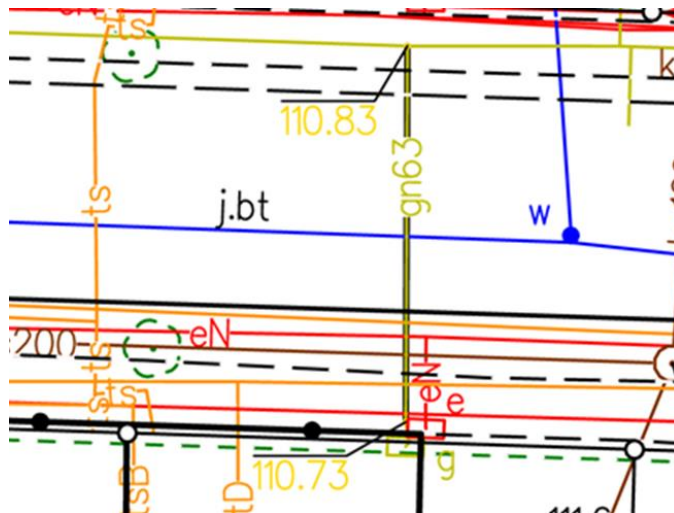
System do prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego nie został dostosowany do obowiązujących przepisów w zakresie kolejności prezentacji obiektów na udostępnianych arkuszach mapy zasadniczej.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Arkusze mapy zasadniczej udostępniane przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają standardów w zakresie stosowania kolejności prezentacji obiektów określonych w punkcie 13 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

d) Stosowanie odpowiedniej palety barw do prezentacji obiektów.

Obiekty takie jak wysokości urządzeń oraz przewodów sieci gazowej zostały zaprezentowane na kopiach mapy zasadniczej w formacie PDF za pomocą koloru oznaczonego w systemie RGB jako 255.216.0. Natomiast znak umowny określony w załączniku nr 4 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4] wskazuje na kolor RGB 191.191.0.



Rysunek 13. Fragment mapy zasadniczej (pdf), zakres 2

Kontrolę zastosowania odpowiedniej palety barw do prezentacji obiektów kopi mapy zasadniczej w formacie dxf przeprowadzono w oprogramowaniu ZWCAD 2024 w wersji testowej.

W przypadku kopi mapy zasadniczej w formacie dxf, część warstw, które prezentowane są kolorem innym niż czarnym (RGB 0, 0, 0) posiada wartości RGB inne niż wskazane w załączniku nr 4 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4]. Uzyskane wyniki były tożsame dla wszystkich narzędzi, które umożliwiają import danych w formacie dxf.

W tabeli poniżej zaprezentowano różnice, które odnoszą się do wszystkich obiektów w danym kolorze.

Wartości RGB wg rozporządzenia [4]	Wartości RGB na mapach w formacie dxf	Obiekty
191, 191, 0	255, 191, 0	Sieć gazowa
255, 145, 0	255, 127, 0	Sieć telekomunikacyjna
128, 51, 0	127, 63, 0	Sieć kanalizacyjna
210, 0, 210	165, 0, 165	Sieć ciepłownicza
0, 128, 0	0, 127, 0	Drzewa liściaste oraz iglaste
36, 188, 36	0, 165, 0	Kontur klasyfikacyjny wraz z opisem

Według deklaracji jednostki zawartej w piśmie z 17.06.2026 r. (dowód kontroli nr 38) paleta barw zostanie zgłoszona firmie dostarczającej oprogramowanie TurboEWID.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

1. Obiekty prezentowane na mapie zasadniczej w formacie pdf i dxf udostępnionej przez jednostkę kontrolowaną są prezentowane z wykorzystaniem palety barw niezgodnej z załącznikiem nr 4 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

W przypadku:

- arkuszy mapy w formacie pdf w zakresie sieci gazowej,
- pliku w formacie dxf w zakresie opisanym w tabeli poniżej:

Wartości RGB wg rozporządzenia [4]	Wartości RGB na mapach w formacie dxf	Obiekty
191, 191, 0	255, 191, 0	Sieć gazowa
255, 145, 0	255, 127, 0	Sieć telekomunikacyjna

128, 51, 0	127, 63, 0	Sieć kanalizacyjna
210, 0, 210	165, 0, 165	Sieć ciepłownicza
0, 128, 0	0, 127, 0	Drzewa liściaste oraz iglaste
36, 188, 36	0, 165, 0	Kontur klasyfikacyjny wraz z opisem

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

System do prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego nie został dostosowany do obowiązujących przepisów w zakresie wykorzystywanej palety barw zgodnej z załącznikiem nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

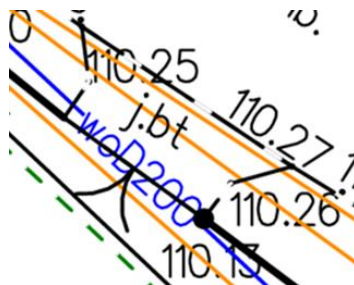
Zastosowanie wartości RGB odbiegających od określonych w obowiązujących przepisach skutkuje niespełnieniem wymagań dotyczących jednolitej prezentacji kartograficznej mapy zasadniczej, co stanowi niezgodność z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

e) Czytelność mapy zasadniczej

Mapa zasadnicza udostępniona przez kontrolowaną jednostkę nie spełnia części wymogów dotyczących redakcji mapy zasadniczej wyszczególnionych w załączniku nr 4 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4] oraz warunku zawartego w art. 2 pkt 16 ustawy Pgik [1].

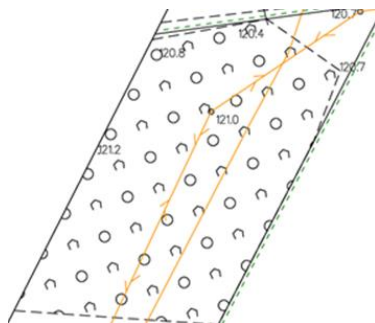
Uwagi do redakcji mapy zasadniczej dotyczą w szczególności:

1. Braku punktów osnowy;
2. Zastłaniania opisów przez inne elementy mapy:



Rysunek 14. Fragment mapy zasadniczej (pdf), zakres 3 – symbol bramy nad etykietą przewodu

3. Stosowania błędnego symbolu zadrzewienia i zakrzewienia, niezgodnego ze znakiem umownym.



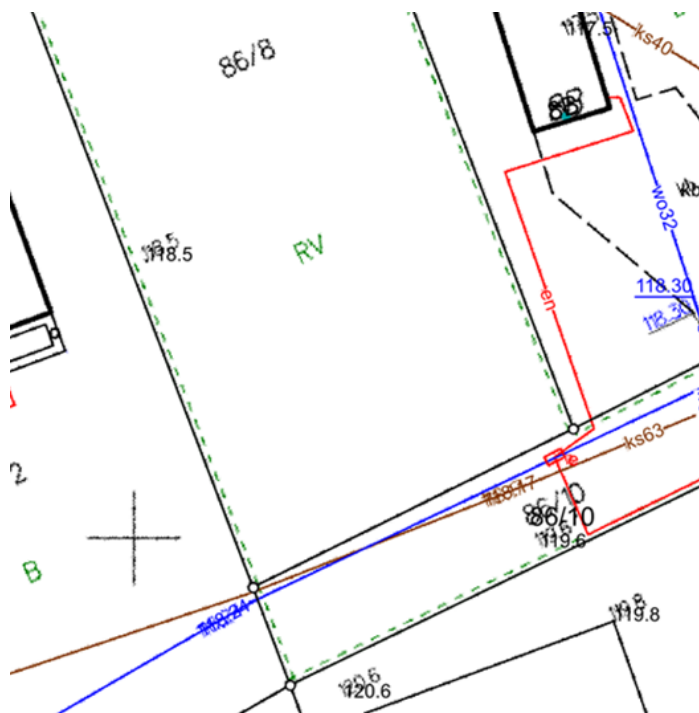
Rysunek 15. Fragment arkusza mapy zasadniczej (pdf), zakres 4 – przykład błędnego symbolu.

4. Stosowanie symbolu, który nie występuje w rozporządzeniu w sprawie BDOT500 [4]: tzw. przełazanie.



Rysunek 16. „Przechaczenia”. Obręb Strączno, działka nr 121, zakres 6

5. Przesunięcie granicy użytku/konturu klasyfikacyjnego:



Rysunek 17. Odsunięcie granicy użytku na działce nr 86/8 w obrębie Strączno

Wady redakcji mapy zasadniczej w formacie dxf dotyczą w szczególności:

- Braku punktów osnowy;
- Występowanie nadmiarowych punktów zlokalizowanych na konturze budynku, które nie są wymagane na podstawie obowiązujących przepisów;
- Stosowanie symboli, które nie funkcjonują w obecnie obowiązujących przepisach: „przechaczenia”.

Kontrolowana jednostka w piśmie z 17.06.2026 r. (dowód kontroli nr 38) zadeklarowała dokonanie usunięcia symbolu „przechaczenia”, korekty symbolu zadrzewienia i zakrzewienia oraz rezygnację ze stosowania symbolu pobocznego linii granicy użytków i konturów klasyfikacyjnych. Zadeklarowano poprawę czytelności mapy oraz wyjaśniono, że brak punktów osnowy był spowodowany niezaznaczeniem w programie widoczności osnowy.

Ocena częściowa:

uchybień: 1

Udostępnianie na mapie w formacie dxf dodatkowej warstwy z punktami budynku. Prezentowanie na kopiach mapy zasadniczej w formie elektronicznej symboli, które nie funkcjonują w obecnie obowiązujących przepisach: „przechaczenie”.

nieprawidłowości: 1

Udostępnione przez kontrolowaną jednostkę kopie mapy zasadniczej są niezgodne ze standardami technicznymi określonymi w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4] w zakresie:

- braku punktów osnowy;
- stosowania błędnego symbolu zadrzewienia i zakrzewienia, niezgodnego ze znakiem umownym (w formacie pdf).
- przesunięcia granicy użytków i konturów klasyfikacyjnych.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka w piśmie z 17.06.2026 r. (dowód kontroli nr 38) wyjaśniła, że brak punktów osnowy na mapach był spowodowany niezaznaczeniem w wykorzystywanym oprogramowaniu opcji wyświetlania osnowy. Wskazano również, że nieprawidłowy symbol zadrzewienia i zakrzewienia wynika z działania oprogramowania TurboEWID i zostanie zgłoszony jego producentowi. Jednostka wyjaśniła ponadto, że przesunięcie granic użytków i konturów klasyfikacyjnych było wynikiem zastosowania symbolu pobocznego linii granicy w celu poprawy czytelności mapy, deklarując jednocześnie rezygnację z jego stosowania.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Mapa zasadnicza udostępniana jest w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami zawartymi w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

f) Wyróżnienie budynków pozyskanych metodą digitalizacji.

Na materiałach pozyskanych z kontrolowanej jednostki nie zaobserwowano zastosowania graficznego sposobu wyróżniania budynków pozyskanych z digitalizacji i ujawnionych w bazie EGiB.

Zgodnie z informacją przekazaną 7.05.2026 r. (dowód kontroli nr 22) kontrolowana jednostka wyjaśnia: „W odpowiedzi na punkt 4 powyższego pisma informuję, że budynki pochodzące z digitalizacji nie są wyróżnione (graficznie/atrybutowo) w systemie PZGiK oraz na mapie zasadniczej udostępniane interesantom.”

Ocena częściowa: Brak oceny.

II.6. Zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego na podstawie art. 42 ust. 2 pkt 1 ustawy o kontroli [8] odrzucił wniesione pismem

z 6.07.2026 r. zastrzeżenia (dowód kontroli nr 41) jako wniesione przez osobę nieuprawnioną, o czym zawiadomił Starostę Wałeckiego pismem z 17.07.2025 r. znak: GK-1.433.3.2026.JD (dowód kontroli nr 43). Kierownik jednostki kontrolowanej nie odwołał się do kierownika jednostki kontrolującej od powyższego zawiadomienia.

II.7. Podsumowanie kontroli jakościowej baz danych EGİB, BDOT500 i GESUT

Ocenę określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.1-II.5. przyznano OCENĘ POZYTYWNA Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.

II.	Sposób prowadzenia powiatowych baz danych oraz tworzenia mapy zasadniczej	Liczba uchybień /nieprawidłowości [...] lub [%]	Liczba badanych zagadnień
II.1.	Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500	5/1	7
II.2.	Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT	5/3	9
II.3.	Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGİB	5/4	8
II.4.	Mechanizmy zapobiegające powstawaniu błędów w powiatowych bazach danych	Nie podlega ocenie	-
II.5.	Standardy tworzenia mapy zasadniczej	1/5	5
II.6.	Podsumowanie	[16/13]	29
	Ocena zadania:	POZYTYWNA Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI	

OCENA Z KONTROLI w zakresie:

- a) formalno-organizacyjnym:
nie podlega ocenie – ustalenia niezbędne do przeprowadzenia kontroli
- b) prowadzenia powiatowych baz danych oraz tworzenia mapy zasadniczej:
pozytywna z nieprawidłowościami

III. ZALECENIA DO ZAKRESU NR II

II.1. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500

- a) Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w § 9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

Do nieprawidłowości:

- 1.1. Dopilnować, aby w przypadku nowo przyjmowanych do PZGiK operatów technicznych obiekty zawarte w plikach danych służących do aktualizacji bazy danych BDOT500 były zgodne ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w § 9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4], w szczególności w zakresie atrybutów 'położenie' (obiekty: jezdnia), 'rodzajNawierzchni' (obiekty: chodnik,

jezdnia), 'rzedna' i 'zrodlo' oraz obiektów związanych z budynkami (brak polilinii kierunkowej, brak relacji do budynku).

- 1.2. Ustalić przyczyny i przeprowadzić niezbędne prace z wykorzystaniem materiałów źródłowych w celu usunięcia z całej bazy BDOT500 błędów wprowadzonych po 1.01.2023 r., skutkujących niezgodnością danych ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w § 9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4] w zakresie nieprawidłowego wypełnienia lub braków atrybutów „położenie”, „rodzajNawierzchni”, „rzedna” i „zrodlo” oraz braku relacji z budynkiem lub polilinii kierunkowej obiektów związanych z budynkami.
- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych BDOT500 w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie II. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

Do uchybień:

- 1.1. Zapewnić, aby pliki służące do aktualizacji bazy danych BDOT500 (dołączane do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK) odpowiadały wymaganiom określonym w punkcie II Załącznika nr 2 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4], szczególnie w zakresie dopuszczalnych geometrii obiektów.
- 1.2. Na podstawie materiałów źródłowych wyeliminować błędy wymienione w załączniku nr 3.1 3217_ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-BDOT500.
2. Uzupełnić atrybut dataPrzyjeciaDoZasobu dla obiektów z wypełnionym atrybutem numerOperatu dla obiektów utworzonych po wejściu w życie rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].
- c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych.

Do uchybień:

- 1.1. Zapewnić, aby w plikach danych służących do aktualizacji bazy danych BDOT500 (dołączanych do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK) nie występowały:
 - pikiety o wysokościach znacząco odbiegających od wysokości sąsiadujących obiektów;
 - pikiety naturalne położone na powierzchniach utwardzonych;
 - obiekty z bazy BDOT500 wykorzystywane do przedstawienia obiektów związanych z budynkami wykazywanymi w EGIB;
 - duplikaty etykiet (etykiet pojedynczego obiektu o identycznych współrzędnych) lub braki etykiet;
 - wartości atrybutu 'nazwaWlasna', które nie stanowią nazwy własnej danego obiektu;
 - sprzeczne informacje o obiektach, takie jak: obiekty "inna budowla" opisane jako wiata lub silos, budynek w budowie zaklasyfikowany jako inna budowla w celu zapobiegania wprowadzania nowych błędów do bazy BDOT500.
- 1.2. W oparciu o materiały źródłowe przeprowadzić analizy i podjąć działania naprawcze przypadków wymienionych w załączniku nr 4.1 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-BDOT500.

1.3. Dla całej powiatowej bazy danych BDOT500 przeprowadzić analizy i działania naprawcze w następujących zakresach duplikatów etykiety (etykiet pojedynczego obiektu o identycznych współrzędnych).

f) Czy obiekty bazy danych BDOT500 zawarte w plikach GML zachowują kompletność oraz redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Do uchybień:

Usunąć rozbieżność pomiędzy plikiem GML a kopią mapy zasadniczej poprzez prawidłowe wykazanie dwóch odrębnych bram jako dwóch niezależnych obiektów terenowych.

g) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych BDOT500 zawierają błędy topologiczne/geometryczne?

Do uchybień:

1.1. Zapewnić, aby w plikach służących do aktualizacji bazy danych BDOT500 (dołączanych do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK) nie występowały: duplikaty obiektów i wierzchołków (węzłów), nieuzasadnione nakładanie się obiektów powierzchniowych i szczeliny między obiektami powierzchniowymi.

1.2. Wyeliminować błędy wymienione w załączniku nr 6.1 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH BDOT500.

1.3. Wyeliminować z całej bazy danych BDOT500 duplikaty obiektów.

II.2. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT

a) Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych GESUT ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w §15 ust. 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

Do nieprawidłowości:

1.1. Dopilnować, aby pliki służące do aktualizacji bazy danych GESUT (dołączane do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK), były zgodne ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w §15 ust. 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [3], w szczególności w zakresie atrybutów 'wiazka' i 'zrodlo'.

1.2. Ustalić przyczyny i przeprowadzić niezbędne prace z wykorzystaniem materiałów źródłowych w celu usunięcia z całej bazy GESUT błędów wprowadzonych po 1.01.2023 r., skutkujących niezgodnością danych ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w § 15 ust. 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [4] w zakresie nieprawidłowego wypełnienia lub braków atrybutów 'wiazka' i 'zrodlo'.

b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych GESUT w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

Do uchybień:

1. Zapewnić, aby pliki służące do aktualizacji bazy danych GESUT (dołączane do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK) odpowiadały wymaganiom określonym w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3], szczególnie w zakresie informacji dodatkowej dotyczącej innych urządzeń sieci elektroenergetycznej i wodociągowej.

2. Zapewnić zgodność danych GESUT z wymaganiami załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3] poprzez stosowanie atrybutu „kształtUrządzenia” wyłącznie dla obiektów o geometrii punktowej.
- c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych GESUT pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych.

Do uchybień:

- 1.1. Zapewnić, aby w plikach danych służących do aktualizacji bazy danych GESUT (dołączanych do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK) nie występowały:
- rzędne przewodów położone powyżej lub na powierzchni gruntu;
 - rzędne góry urządzeń położone powyżej lub poniżej powierzchni gruntu;
 - równoczesny brak wartości atrybutu ‘rzedna’, ‘rzednaGory’ i ‘rzednaDolu’;
 - błędy związane z umieszczaniem wartości atrybutu w innym polu niż dedykowane, np. identyfikator branżowy w atrybucie ‘informacjaDodatkowa’;
 - duplikaty etykiet na przewodach (dotyczy zlokalizowania wielu etykiet w jednym punkcie na przewodzie);
- 1.2. W oparciu o materiały źródłowe przeprowadzić analizy i podjąć działania naprawcze w zakresie błędów opisanych w pozycji od 1 do 78 oraz od 328 do 350 w załączniku nr 4.2 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-GESUT.
- 1.3. Dla całej powiatowej bazy danych GESUT przeprowadzić analizy i działania naprawcze w zakresie duplikatów etykiety (etykiet pojedynczego obiektu o identycznych współrzędnych).

- d) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie wyników narad koordynacyjnych?

Do nieprawidłowości:

Zapewnić aktualizację bazy danych GESUT zgodnie z zasadą określoną w § 13 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

- g) Czy obiekty bazy danych GESUT zawarte w plikach GML zachowują kompletność oraz redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Do uchybień:

Wyjaśnić przyczyny oraz podjąć działania w celu usunięcia rozbieżności w redakcji bazy danych GESUT w plikach GML oraz w redakcji zawartej w bazie systemu do prowadzenia PZGiK uwzględniając schemat justyfikacji przedstawiony w Załączniku nr 2 dział II Wyjaśnienia do atrybutów pkt 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3] (w odniesieniu do etykiet na odnośnikach).

Do nieprawidłowości:

Zapewnić, aby rzędne wprowadzane do bazy danych GESUT (na podstawie plików aktualizacyjnych dołączanych do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK) spełniały warunki określone w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3] tj. zawierały relację do opisywanego elementu sieci oraz uwzględniały zasadę „W przypadku relacji do obiektu GES_Przewod stosuje się atrybut rzedna.”

- i) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych GESUT zawierają błędy topologiczne/geometryczne?

Do uchybień:

- 1.1. W plikach danych służących do aktualizacji bazy danych GESUT (dołączanych do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK) zwrócić uwagę na występowanie:
 - duplikatów obiektów i węzłów obiektów,
 - samodotknięcia/zapętlenia obiektów liniowych i powierzchniowych,oraz innych błędów topologicznych, aby zapobiegać wprowadzaniu ich do bazy GESUT.
- 1.2. Wyeliminować z bazy błędy wymienione w załączniku nr 6.2 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH GESUT.
- 1.3. Wyeliminować z całej bazy danych GESUT istniejące duplikaty obiektów.

II.3. Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGiB

- a) Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych EGiB ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w §39 ust. 3 rozporządzenia w sprawie EGiB [2].

Do nieprawidłowości:

- 1.1. Przeprowadzić niezbędne prace mające na celu usunięcie z całej bazy EGiB błędów wprowadzonych po 1.01.2023 r., skutkujących niezgodnością danych ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w § 39 ust. 3 rozporządzenia w sprawie EGiB [2], w zakresie nieprawidłowych wartości atrybutu „grupaRejestrowa”.
 - 1.2. Przedłożyć informację o zgłoszeniu producentowi oprogramowania TurboEWID błędu systemowego powodującego brak możliwości wypełnienia atrybutu „opisZmiany” oraz o stanie zaawansowania prac nad usunięciem usterki.
- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych EGiB w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III Załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2].

Do uchybień:

- 1.1. Zapewnić, aby każda nowo wprowadzona zmiana EGB_Zmiana zawierała relację do dokumentu lub operatu technicznego stanowiącego podstawę jej wprowadzenia zgodnie z wymaganiami określonymi w punkcie III Załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2].
 - 1.2. Przeprowadzić niezbędne prace mające na celu poprawę niezgodnej geometrii obiektów (geometria liniowa zamiast poligonowej) wprowadzonych do bazy po 1.01.2023 r.
- c) Ustalić stopień uzupełnienia atrybutów obiektów.

Do nieprawidłowości:

Zapewnić, aby nowo przyjmowane do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego obiekty zawierały wszystkie atrybuty obligatoryjne określone w załączniku nr 6 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2].

- d) Sprawdzić unikalność i ustalić zgodność identyfikatorów z wzorami zawartymi w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2].

Do nieprawidłowości:

Zapewnić, aby identyfikatory obiektów zawarte w powiatowej bazie EGiB były zgodne z załącznikiem nr 5 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2] oraz wyeliminować stwierdzony przypadek identyfikatora użytku gruntowego o postaci niezgodnej z obowiązującymi przepisami. W tym celu przeprowadzić analizę całej bazy danych EGiB oraz podjąć prace mające na celu wyeliminowanie w bazie przypadków niepoprawnych identyfikatorów bądź ich braku.

- f) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych EGiB pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych.

Do uchybień:

- 1.1. Dopilnować, aby nowo wprowadzane obiekty nie zawierały niejednoznacznych wartości, w szczególności w zakresie:
 - numeru operatu technicznego niezgodnego ze schematem P.TERYT.rok.numer;
 - pierwszego członu nazwiska uzupełnionego dwoma nazwiskami;
 - daty sporządzenia operatu technicznego o wartości „0001-01 01”;
 - miejscowości uzupełnionej wartością zastępczą.
- 1.2. Przeprowadzić niezbędne prace mające na celu poprawę danych wprowadzonych do bazy danych EGiB po 1 stycznia 2023 r., zakresie:
 - numeru operatu technicznego niezgodnego ze schematem P.TERYT.rok.numer;
 - pierwszego członu nazwiska uzupełnionego dwoma nazwiskami;
 - miejscowości uzupełnionej wartością zastępczą.
- 1.3. Wyeliminować z bazy błędy wymienione w załączniku nr 4.3 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE.
2. Przeprowadzić analizy oraz podjąć działania naprawcze w celu wyeliminowania przypadków występowania zdublowanych numerów PESEL.
3. Podjąć działania w celu zapewnienia poprawnej prezentacji etykiet obiektów, poprzez wyeliminowanie przypadków występowania zdublowanych etykiet oraz braku etykiet.

Do nieprawidłowości:

Podjąć działania w celu zapewnienia poprawnej prezentacji etykiet obiektów, w szczególności poprzez zapewnienie, aby nowo przyjmowane do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego obiekty zawierały wartości najwyższej i najniższej kondygnacji bloków budynków, niezbędne do poprawnej prezentacji nawisów, zgodnie z rozdziałem 4 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

- h) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych EGiB zawierają błędy geometryczne lub topologiczne?

Do uchybień:

- 1.1. Zapewnić, aby pliki służące do aktualizacji bazy danych EGiB (dołączane do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK) nie zawierały:
 - duplikatów obiektów (w tym etykiet);
 - przypadków nakładania się obiektów;

- braku polilinii kierunkowej lub położenia jej w sposób uniemożliwiający poprawną wizualizację obiektów schody;
- 1.2. Wyeliminować błędy wymienione w załączniku nr 6.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH EGİB.
 - 1.3. Wyeliminować z całej bazy danych EGİB istniejące duplikaty obiektów.

II.5. Standardy tworzenia mapy zasadniczej

a) Obecność klauzuli urzędowej i jej treść.

Do nieprawidłowości:

Zapewnić, aby mapa zasadnicza w formie dokumentów elektronicznych udostępniana przez kontrolowaną jednostkę była opatrzona klauzulą zgodną ze wzorem, o którym mowa w §13 ust. 3 lub ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [5].

b) Obecność informacji o skali mapy i lokalizacji prezentowanego obszaru.

Do nieprawidłowości:

Zapewnić, aby na mapie zasadniczej udostępnianej przez kontrolowaną jednostkę w formie dokumentów elektronicznych była zamieszczana informacja o skali mapy oraz o lokalizacji prezentowanego obszaru, zgodnie z §10 ust. 4 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

c) Zachowanie kolejności prezentacji obiektów oraz przestawiania treści baz danych BDOT500, GESUT i EGİB.

Do nieprawidłowości:

Zapewnić, aby kopia mapy zasadniczej udostępniana przez kontrolowaną jednostkę spełniała wymogi dotyczące kolejności prezentacji obiektów określonych w punkcie 13 rozdziału 1 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

d) Stosowanie odpowiedniej palety barw do prezentacji obiektów.

Do nieprawidłowości:

Dostosować paletę barw wykorzystywaną do prezentacji obiektów na mapie zasadniczej (niezależnie od formatu udostępniania) do załącznika nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

e) Czytelność mapy zasadniczej

Do uchybień:

Dopilnować, aby na mapie zasadniczej udostępnianej przez kontrolowaną jednostkę stosować wyłącznie opisy/etykiety wymagane obowiązującymi przepisami prawa.

Do nieprawidłowości:

Zapewnić, aby redakcja mapy zasadniczej była zgodna z treścią załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie bazy BDOT500 [4] w zakresie:

- punktów osnowy,
- stosowania odpowiedniego symbolu dla obiektu zadrzewienia i zakrzewienia,
- prezentacji granic użytków gruntowych i konturów klasyfikacyjnych zgodnie z ich rzeczywistym przebiegiem.

IV. Podstawy prawne (w tym regulujące tematykę kontroli)

- [1] Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1151 z późn. zm.), zwana ustawą PGiK,

- [2] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 219), zwane rozporządzeniem w sprawie EGiB,
- [3] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (Dz. U. poz. 1374), zwane rozporządzeniem w sprawie GESUT,
- [4] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz. U. poz. 1385), zwane rozporządzeniem w sprawie BDOT500,
- [5] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. poz. 820 z późn. zm.), zwane rozporządzeniem w sprawie zasobu,
- [6] Ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 274),
- [7] Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie sposobu i metodologii prowadzenia i aktualizacji krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej, wzorów wniosków, ankiet i zaświadczeń (Dz. U. poz. 2009 z późn. zm.),
- [8] Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2026 r. poz. 158), zwana ustawą o kontroli,
- [9] Standardy kontroli w administracji rządowej (pss_BIPzm_Standardy2017_zmiany.pdf),
- [10] Ustawa z dnia 5 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. poz. 897 z późn. zm.),
- [11] Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U.2024.307 t.j.).

IV. ZAŁĄCZNIKI do projektu wystąpienia pokontrolnego:

- Raport z kontroli M.Mirosławiec_BDOT500
- Raport z kontroli M.Mirosławiec_GESUT
- Raport z kontroli M.Mirosławiec_EGiB
- Raport z kontroli Strączno_BDOT500
- Raport z kontroli Strączno_GESUT
- Raport z kontroli Strączno_EGiB
- Załącznik nr 2.1 3217_ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYMBDOT500
- Załącznik nr 2.2 3217_ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYMGESUT
- Załącznik nr 2.3 3217_ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-EGiB
- Załącznik nr 3.1 3217_ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-BDOT500
- Załącznik nr 3.2 3217_ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-GESUT
- Załącznik nr 3.3 3217_ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-EGiB
- Załącznik nr 4.1 3217_BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-BDOT500
- Załącznik nr 4.2 3217_BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-GESUT
- Załącznik nr 4.3 3217_BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-EGiB

- Załącznik nr 5.1 3217_TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500
- Załącznik nr 5.2a 3217_TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT
- Załącznik nr 5.2b 3217_TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT NA PODSTAWIE WYNIKÓW NARAD KOORDYNACYJNYCH
- Załącznik nr 6.1 3217_WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH BDOT500
- Załącznik nr 6.2 3217_WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH GESUT
- Załącznik nr 6.3 3217_WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH EGIB
- Załącznik nr 7 3217_STOPIEŃ UZUPEŁNIENIA ATRYBUTÓW OBIEKTÓW
- Załącznik nr 8 3217_ZGODNOŚĆ IDENTYFIKATORÓW Z WZORAMI ZAWARTMI W ZAŁĄCZNIKU NR 5 DO ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE EGIB
- Załącznik nr 9 3217_MECHANIZMY ZAPOBIEGAJĄCE POWSTAWANIU BŁĘDÓW W POWIATOWYCH BAZACH DANYCH
- Załącznik nr 10 3217_ZESTAWIENIE CECH MAPY ZASADNICZEJ
- Zestawienie przypadków nieprawidłowego powiązania oraz niepoprawnego uzupełnienia atrybutów obiektów rzędna

POUCZENIE:

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2026.158.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci dokumentu elektronicznego i przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Bartosz Brożyński

I Wicewojewoda Zachodniopomorski

Wicewojewoda Zachodniopomorski

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/