

PROTOKÓŁ
Z KONTROLI DZIAŁALNOŚCI POWIATOWEGO ZESPOŁU DO SPRAW ORZEKANIA
O NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI W KOŚCIERZYNIE
w zakresie:

1. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kościerzynie¹
(dalej: Powiatowy Zespół);

2. Przedmiot kontroli:

- zgodności wydanych orzeczeń z zebranymi dokumentami i przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności,
- prawidłowości i jednolitości stosowania przepisów, standardów i procedur postępowania w sprawach dotyczących orzekania o niepełnosprawności i o stopniu niepełnosprawności;

3. Okres objęty kontrolą:

od wrzesień 2025 r. do listopad 2025 r.²;

4. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

Kontrola kompleksowa, na podstawie ustawy dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych³ (dalej: ustawa o rehabilitacji);

5. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:

od 5 sierpnia 2026 r. do 22 września 2026 r.;

6. Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pan Adam Sosnowski - Przewodniczący Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kościerzynie;

7. Skład zespołu kontrolującego:

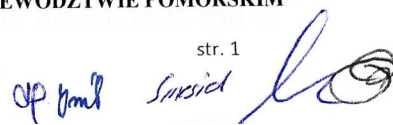
- Monika Szczesiak – sekretarz Zespołu, kierownik zespołu kontrolnego;
 - Karolina Majewska – lekarz;
 - Grażyna Brzezińska – psycholog;
 - Przemysław Doliński – inspektor wojewódzki;
 - Monika Śmitkowska – inspektor;
- posiadający upoważnienie Wojewody Pomorskiego z dnia 18 marca 2026 r. udzielone zgodnie z art. 6c ust. 6 w zw. z art. 6c ust. 5 ustawy o rehabilitacji⁴ (dalej: artykuł ustawy);

¹ ul. Krasickiego 4, 83-400 Kościerzyna

² W tym z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie, jeśli miały wpływ na kontrolowaną działalność

³ (Dz.U. z 2025 r. poz. 913)

⁴ art. 6c ust. 6 w zw. z art. 6c ust. 5



Spis treści

1. Cel, rodzaj, przedmiot kontroli.....	3
2. Usytuowanie strukturalne Powiatowego Zespołu.....	3
3. Warunki organizacyjno-techniczne Powiatowego Zespołu.....	3
4. Kadra Powiatowego Zespołu i formy jej zatrudnienia.....	4
4.1. Członkowie zespołu.....	4
4.2. Pracownicy obsługi administracyjno-biurowej.....	4
5. Prawidłowość i jednolitość stosowania przepisów, standardów i procedur określonych w rozporządzeniach.....	4-5
6. Opis czynności (procedury wydawania orzeczeń).....	5
7. Prawidłowość rozpatrzenia wniosków o ustalenie niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności pod względem formalno-prawnym.....	5-6
8. Terminowość rozpatrywania wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności.....	7-8
9. Ustalenia orzecznicze.....	8
9.1. Ocena lekarza – członka WZON.....	8-9
9.2. Ocena psychologa – członka WZON.....	9-15
10. Podsumowanie oceny działalności jednostki.....	15-16

Cel, rodzaj, przedmiot kontroli

O rozpoczęciu kontroli kompleksowej powiadomiono kierownika podmiotu kontrolowanego w dniu 31 lipca 2026 r., zawiadomieniem Przewodniczącej Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Pomorskim z dnia 30 lipca 2026 r., działającej z upoważnienia Wojewody Pomorskiego.

Kontrolę przeprowadzili członkowie Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Pomorskim, w trybie określonym w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 października 2023 r.⁵ w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych⁶, posiadający upoważnienia Wojewody Pomorskiego z dnia 30 lipca 2026 r. udzielone zgodnie z artykułem ustawy.

W trakcie kontroli, informacji w zakresie jej przedmiotu udzielali:

- Pan Adam Sosnowski - Przewodniczący Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kościerzynie, powołany zarządzeniem⁷;
- Pani Wioleta Lorbiecka - Sekretarz Zespołu, powołana zarządzeniem⁸ (dalej: Sekretarz);

Usytuowanie strukturalne Powiatowego Zespołu

Powiatowy Zespół działa przy Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie (PCPR), mieszczącym się przy ul. Krasickiego 4 w Kościerzynie. Został utworzony zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Szczegółowe zasady wydawania orzeczeń o niepełnosprawności, o stopniu niepełnosprawności oraz o wskazaniu do ulg i uprawnień, a także tryb postępowania przy orzekaniu, skład oraz sposób powoływania i odwoływania członków zespołów orzekających i sposób działania tych zespołów określa rozporządzenie w sprawie orzekania. Zespół orzeka na wniosek osoby zainteresowanej lub jej przedstawiciela ustawowego albo, za ich zgodą, na wniosek ośrodka pomocy społecznej.

Warunki organizacyjno-techniczne Powiatowego Zespołu

Zespół dysponuje siedmioma pomieszczeniami:

- 1 gabinet lekarskim,
- 2 gabinety do przeprowadzania rozmów/wywiadów przez specjalistów,
- 1 pokój dla pracowników administracyjnych,
- 3 pomieszczenia w piwnicy, przeznaczonymi pod archiwum

Zespół spełnia warunki organizacyjno-techniczne. Budynek jest przystosowany do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, co potwierdza protokół oględzin sporządzony w dniu kontroli.⁹

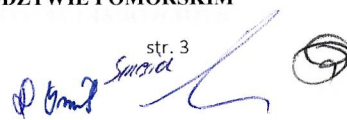
⁵ (Dz.U. 2023 poz. 2283)

⁶ (Dz.U. z 2025 r. poz. 913)

⁷ Zarządzenie nr 46/2025 Starosty Kościerskiego z dnia 31 sierpnia 2015 r.

⁸ Zarządzenie nr 3/2012 Starosty Kościerskiego z dnia 19 stycznia 2012 r.

⁹ Akta kontroli str. 6-7



Kadra Powiatowego Zespołu i formy jego zatrudnienia

W kontrolowanym okresie funkcję Przewodniczącego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kościerzynie pełni Pan Adam Sosnowski. Na dzień kontroli w skład Powiatowego Zespołu wchodzi - Przewodniczący Zespołu i następujący członkowie:

- Sekretarz Zespołu,
- 12 lekarzy,
- 4 psychologów,
- 7 pracowników socjalnych,
- 3 doradców zawodowych,
- 2 pedagogów

Ustalenia dokonane podczas kontroli wykazały, że powołani specjaliści spełniają wymogi kwalifikacyjne określone w §21 rozporządzenia w sprawie orzekania oraz posiadają zaświadczenia uprawniające do orzekania, wydane przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych lub Wojewodę Pomorskiego.

W Powiatowym Zespole zatrudnione są trzy osoby na podstawie umowy o pracę – sekretarz, referent oraz pracownik socjalny – do obsługi administracyjnej. Pracownik socjalny został również powołany na stanowisko doradcy zawodowego oraz pedagoga. W ramach powierzonych obowiązków uczestniczy także w pracach składów orzekających.

Na podstawie przepisów określonych w przepisach Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, do załatwiania spraw, podpisywania korespondencji, pism, zawiadomień związanych z funkcjonowaniem Zespołu Przewodniczący Zespołu upoważnił Panią Sekretarz Wioletę Lorbiecką.

Średnia liczba posiedzeń składów orzekających w tygodniu wynosi 4. Podczas jednego posiedzenia orzeka się średnio w sprawie 18 osób. Posiedzenia odbywają się od poniedziałku do piątku, zarówno w godzinach pracy urzędu, jak i w godzinach popołudniowych.

Prawidłowość i jednolitość stosowania przepisów, standardów i procedur określonych w rozporządzeniach

Zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie orzekania¹⁰, Powiatowy Zespół winien wydawać odpowiednio orzeczenia o niepełnosprawności osób, które nie ukończyły 16 roku życia oraz stopniu niepełnosprawności osób, które ukończyły 16 roku życia.

Poniżej wykazane są dane za okres 01.09.2025 r. – 30.11.2025 r.:

Zestawienie liczby wpływających wniosków:

Wnioski do 16 roku życia	Wnioski po 16 roku życia	Ogółem
83	500	583

Zestawienie liczby wydanych orzeczeń:

Orzeczenia do 16 roku życia	Orzeczenia po 16 roku życia	Ogółem
87	516	603

¹⁰ § 3-25 i § 28-33

Zestawienie liczby złożonych odwołań:

Osoby do 16 roku życia	Osoby po 16 roku życia
7	29
Przekazane do WZON	Rozpatrzone w wyniku samokontroli
36	5

Zestawienie liczby wydanych legitymacji:

LON poniżej 16 roku życia	LON powyżej 16 roku życia	Ogółem
8	143	151

W toku kontroli ocenie podlegała prawidłowość stosowania przepisów, zawartych w niżej wymienionych aktach prawnych:

- Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 913), zwana dalej ustawą o rehabilitacji,
- Rozporządzenie Ministra Gospodarki Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2021r. poz. 857 z późn. zm.), zwane dalej rozporządzeniem w sprawie orzekania,
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 1 lutego 2002 r. w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób do 16 roku życia (Dz. U. Nr 17, poz. 162, z późn. zm.),
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28 listopada 2007 r., w sprawie warunków, sposobu oraz trybu gromadzenia i usuwania danych w ramach Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności (Dz. U. Nr 228, poz. 1681),
- Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1961).

Opis czynności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o niepełnosprawności w Kościerzynie (procedura wydawania orzeczeń)

Wnioski przyjmowane są w recepcji PCPR, w okienku podawczym. Następnie podlegają analizie formalnej, a analizy medycznej dokonuje lekarz wyznaczony przez Przewodniczącego. W przypadku stwierdzenia braków wysyłane są zawiadomienia listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, z wezwaniem do ich uzupełnienia. Po wyznaczeniu składu orzekającego zawiadamia się osobę zainteresowaną pisemnie, co najmniej 14 dni przed planowanym terminem posiedzenia, o jego terminie. Zawiadomienia dotyczące pierwszego posiedzenia wysyłane są listem zwykłym. Kolejne zawiadomienia, w przypadku niestawienia się osoby zainteresowanej, wysyłane są za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Podczas posiedzenia składu orzekającego osoby zainteresowane są informowane o tym, do jakich pomieszczeń będą proszone oraz przez kogo będzie przeprowadzany z nimi wywiad. Otrzymują również pisemną informację o terminie odbioru orzeczenia. Orzeczenia przygotowywane są do odbioru po 7 dniach od dnia posiedzenia składu orzekającego. W przypadku nieodebrania orzeczenia osobiście lub przez osobę upoważnioną, jest ono wysyłane do osoby zainteresowanej czternastego dnia od dnia posiedzenia składu orzekającego, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

**Prawidłowość rozpatrzenia wniosków o ustalenie
niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności pod względem formalno-prawnym**

Na podstawie analizy wybranych akt ustalono, iż wszystkie kontrolowane sprawy zostały wszczęte na podstawie prawidłowo wypełnionych i złożonych wniosków o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności. W postępowaniach w sprawie wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności Powiatowy Zespół korzysta z druku wstępnej analizy wniosku.

Wstępna weryfikacja złożonej dokumentacji, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie orzekania, została dokonana przez lekarza wyznaczonego przez Przewodniczącego Zespołu. Kontrola wykazała, że druki wstępnej analizy wniosku zostały dołączone do akt sprawy oraz podpisane przez lekarza dokonującego analizy. Ponadto zawiadomienia zostały wystosowane zgodnie z przepisami ww. rozporządzenia.

Oceny stanu zdrowia we wszystkich skontrolowanych sprawach sporządzili lekarze – przewodniczący składów orzekających – w dniu badania, w oparciu o badanie przedmiotowe i podmiotowe oraz zgromadzoną dokumentację medyczną. Pozostali członkowie składów orzekających sporządzili oceny w zakresie swoich specjalności. Z przeprowadzonych posiedzeń sporządzono protokoły zawierające ustalenia wynikające z ocen sporządzonych przez poszczególnych specjalistów, w szczególności:

- rozpoznanie zasadnicze,
- okres/datę początku niepełnosprawności,
- przyczynę niepełnosprawności,
- okres na jaki wydano orzeczenie,
- wskazania, uzasadnienie.

We wszystkich skontrolowanych sprawach, zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, Przewodniczący Zespołu dokonał na formularzu wstępnej analizy wniosku oceny złożonych wniosków oraz dołączonych zaświadczeń o stanie zdrowia pod kątem spełnienia wymogów formalnych. Jednocześnie na tym samym formularzu Przewodniczący Zespołu dokonał pisemnego wyznaczenia składów orzekających właściwych do rozpoznania poszczególnych spraw. Stosownie do rozporządzenia¹¹ w sprawie warunków, sposobu oraz trybu gromadzenia i usuwania danych w ramach Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności dane dot. orzekanych spraw były gromadzone i przetwarzane w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności. Z kolei dane dotyczące uprawnień pracowników i członków Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Kościerzynie powinny być na bieżąco aktualizowane w w/w systemie.

Pracownicy Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kościerzynie (zgodnie z zaleceniami Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych), w powyższych działaniach stosują druki dostępne w wyżej wymienionym systemie.

¹¹ Dz.U. 2007 nr 228 poz. 1681

Sinclair
P. Gmiał *STR.* 

Kontrola wykazała, że w 5¹² kontrolowanych aktach spraw wnioski nie zawierały daty ich sporządzenia. Ponadto cztery z tych wniosków nie zawierały informacji o miejscu ich sporządzenia. Data nie jest wprost wymieniona jako obligatoryjny element każdego pisma w Kodeksie postępowania administracyjnego, jednak jest niezbędna do prawidłowego prowadzenia postępowania. Jej brak może skutkować negatywnymi konsekwencjami dla strony wnoszącej pismo. Z tego względu dokumenty znajdujące się w aktach sprawy powinny zawierać datę ich sporządzenia.

**Terminowość rozpatrywania wniosków o wydanie
orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności**

Zgodnie z art. 66 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w sprawach nie unormowanych przepisami tejże ustawy stosuje się Kodeks postępowania administracyjnego, na podstawie którego sprawę należy załatwić nie później niż w ciągu miesiąca od dnia wszczęcia postępowania. Stosownie do art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego, zawiadomienie o niezakończonym sprawie w terminie z podaniem przyczyny zwłoki i wskazaniem nowego terminu jej załatwienia w formie przewidzianej w rozporządzeniu w sprawie orzekania¹³ tj. zawiadomienia podpisanego przez Przewodniczącego Zespołu oraz Sekretarza lub wyznaczonego przez Przewodniczącego Zespołu członka Zespołu.

Stosownie do art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego¹⁴ załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Zgodnie z KPA¹⁵ o każdym przypadku niezakończonym sprawy w terminie miesiąca Powiatowy Zespół jest zobowiązany zawiadomić stronę, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

W toku kontroli ustalono, że wszystkie kontrolowane akta spraw zawierały pisemne zawiadomienia o niezakończonym sprawie w terminie, jednak bez informacji o sposobie ich przekazania lub wysyłki osobie zainteresowanej lub jej przedstawicielowi ustawowemu.

W odpowiedzi na pismo dotyczące złożenia wyjaśnień w toku kontroli Sekretarz wskazała, że „zawiadomienia były wysyłane zgodnie z datą na piśmie”.

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie orzekania¹⁶, orzeczenie o niepełnosprawności, stopniu niepełnosprawności lub o wskazaniach do ulg i uprawnień doręcza się na piśmie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia w sprawie wydania orzeczenia. Ustalenia dokonane w tym zakresie wykazały, że w 42 skontrolowanych aktach spraw orzeczenia były odbierane osobiście (33) lub wysyłane za pośrednictwem poczty polskiej (9). We wszystkich aktach spraw termin został zachowany.

Zgodnie z rozporządzeniem¹⁷ w sprawie orzekania zawiadomienie o terminie rozpatrzenia wniosku, nie później niż 7 dni przed dniem jego rozpatrzenia, doręcza się osobie zainteresowanej lub jej przedstawicielowi ustawowemu. W uzasadnionych przypadkach,

¹² 32669/2025, 33008/2025, 6634/DZ/2025, 33011/2025, 30432/2025

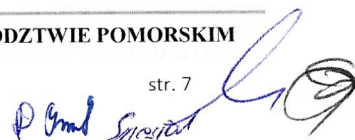
¹³ §19 ust.3 pkt 3

¹⁴ Dz.U.2024.0.572 t.j. - Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego

¹⁵ art. 36 § 1

¹⁶ §13 ust. 5

¹⁷ §7 pkt 3



zawiadomienia można dokonać również telefonicznie albo za pomocą poczty elektronicznej. Podczas kontroli ustalono, że wszystkie kontrolowane akta spraw zawierały pisemne zawiadomienia o terminie rozpatrzenia wniosku, jednak bez informacji o sposobie ich przekazania lub wysyłki osobie zainteresowanej lub jej przedstawicielowi ustawowemu. W odpowiedzi na pismo dotyczące złożenia wyjaśnień w toku kontroli Sekretarz wskazała, że „zawiadomienia były wysyłane zgodnie z datą na piśmie”.

Oceny orzecznicze

Ocena lekarza - członka WZON

W wyniku analizy 21¹⁸ akt,
Ustalono, co następuje

- niewłaściwą kwalifikację do stopnia niepełnosprawności stwierdzono w 2¹⁹ sprawach - zgromadzona w sprawie dokumentacja nie uzasadnia wydanego orzeczenia;
- niewłaściwe zastosowanie symboli przyczyny niepełnosprawności stwierdzono w 1²⁰ sprawie - zgromadzona w sprawach dokumentacja nie stanowi uzasadnienia dla zastosowania symbolu;
- brak uzasadnienia dla decyzji o przyznaniu karty parkingowej w stwierdzono w 5²¹ sprawach;
- niepełny opis badania przedmiotowego i wywiadu stwierdzono w 10²² sprawach,
- lakoniczne rozpoznania bez informacji szczegółowych koniecznych do oceny stopnia zaawansowania schorzeń oraz stanu funkcjonalnego orzekanego stwierdzono w 3²³ sprawach;
- brak aktualnej dokumentacji medycznej stwierdzono w 1²⁴ sprawie;

Uzasadnienie

W orzeczeniach zwraca uwagę niestaranność i powierzchowność opisu badania, skąpy wywiad lub zupełny jego brak, ogólne i zdawkowe rozpoznania medyczne, brak uzasadnienia dla przyznanej karty parkingowej, nie stosowanie obowiązujących zasad orzecznictwa. Wywiad lekarski oraz badanie przedmiotowe są integralną i wymaganą częścią badania orzeczniczego. Mają one stanowić podstawę i uzasadnienie dla powziętych ustaleń. Wywiad to rozmowa z osobą orzekaną w celu zebrania subiektywnych informacji o stanie jej zdrowia, dolegliwościach, chorobach przebytych oraz stylu życia, wykształcenia oraz wykonywanej pracy. Powinien zawierać istotne dla historii choroby daty oraz szczególnie uwzględnić stan aktualny. Bardzo częstą przyczyną odwołań do WZON jest nierzetelnie i pośpiesznie przeprowadzony wywiad i badanie lekarskie, przez co orzekani czują się zlekceważeni. Należy podkreślić, że orzekanie o stopniu niepełnosprawności jest kompleksową oceną ograniczeń w możliwości funkcjonowania osoby orzekanej w życiu społecznym i zawodowym, będących następstwem naruszenia sprawności organizmu w wyniku istniejących schorzeń. Przy kwalifikacji do zaliczenia do niepełnosprawności/stopnia

¹⁸ 2867.51655.2025, 2632.51549.2025, 2834.51642.2025, 2810.51627.2025, 2762.51607.2025, 2805.51625.2025, 2868.51656.2025, 3779.52045.2025, 3607.45953.2025, 3983.44671.2025, 3821.46578.2025, 3766.52039.2025, 3578.51960.2025, 3563.51957.2025, 4397.19520.2025, 4075.52176.2025, 4510.44514.2025, 4116.34227.2025, 3909.49417.2025, 3857.46447.2025, 3954.52120.2025

¹⁹ 12445/2025/II, 33013/2025

²⁰ 33013/2025

²¹ 30135/2025, 32664/2025, 28003/2025, 33013/2025, 30432/2025

²² 30135/2025, 32664/2025, 22268/2025, 32860/2025, 12445/2025, 28003/2025, 33013/2025, 30432/2025, 9722/2025, 23728/2025

²³ 32664/2025, 32663/2025, 28003/2025

²⁴ 22268/2025

niepełnosprawności oraz przyznania symboli przyczyny niepełnosprawności obowiązują zalecenia ustawowe oraz zasady i standardy orzecznictwa lekarskiego przedstawiane na szkoleniach orzecznich.

Podsumowanie

Przy kwalifikacji do niepełnosprawności/stopnia niepełnosprawności lekarz orzecznik jest zobowiązany stosować przepisy prawa zgodne z ustawą o rehabilitacji. Wszystkie elementy orzeczenia mają być oceniane zgodnie z aktualną wiedzą medyczną, po wnikliwej analizie badania podmiotowego i przedmiotowego oraz ocenie aktualnych ograniczeń w codziennym funkcjonowaniu. Wywiad powinien zawierać zgłaszane przez orzekanego dolegliwości, stosowane leczenie, uwzględnić wykształcenie i kwalifikacje zawodowe oraz informacje, czy osoba orzekana jest czynna zawodowo. Opis badania przedmiotowego powinien zawierać wszystkie elementy potwierdzające rozpoznanie i wskazujące na naruszenie sprawności organizmu osoby orzekanej. W sprawach z narządu ruchu oraz przy przyznaniu karty parkingowej szczególnie dobrze trzeba opisać zakres ruchomości stawów kończyn i kręgosłupa oraz ocenić wydolność chodu. W przypadku orzekania o przyznaniu karty parkingowej wymogiem ustawowym jest stwierdzenie u osoby orzekanej znacznie ograniczonych możliwości samodzielnego poruszania się – badanie przedmiotowe oraz zgromadzona w sprawie dokumentacja powinny ten stan potwierdzać. W kwestii przyznawania symbolu niepełnosprawności zaleca się przeprowadzenie wnikliwej oceny, czy istniejące schorzenie jest przyczyną upośledzenia funkcji organizmu, która powoduje niepełnosprawność w stopniu określonym w orzeczeniu. Samo istnienie/rozpoznanie choroby nie uzasadnia przyznania symbolu przyczyny niepełnosprawności. Rozpoznanie wymagają uszczegółowienia (np. podania daty zabiegów operacyjnych, udaru, zawału etc, zastosowania powszechnych w medycynie skal jak np. NYHA, CCS, NIHSS czy TNM, oceny stopnia upośledzenia funkcji, istotnych informacji na temat leczenia), tak by zawierały uzasadnienie przyznanego stopnia.

Ocena psychologa - członka WZON

W wyniku analizy 21²⁵ spraw,

Ustalono, co następuje

- a) Kontrola ocen psychologicznych sporządzanych dla potrzeb orzekania o niepełnosprawności;

Przedmiotem kontroli była ocena psychologiczna dokumentacji sporządzanej dla potrzeb postępowania w sprawie ustalenia niepełnosprawności. Kontrolą objęto oceny psychologiczne w 12²⁶ sprawach. Analiza kontrolowanych ocen wskazuje, że większość z nich zawiera szczegółowe informacje dotyczące rozpoznanych schorzeń, przebiegu leczenia oraz podstawowych obszarów funkcjonowania dziecka. Na uwagę zasługuje również prawidłowe i stosunkowo obszerne przedstawianie struktury rodziny i jej funkcjonowania. W wielu przypadkach poprawnie opisano także informacje uzyskane z wywiadu z rodzicem lub opiekunem prawnym. Jednocześnie stwierdzono powtarzające się problemy dotyczące przełożenia opisu klinicznego na ocenę funkcjonalną. W części ocen opis poszczególnych

²⁵ PZON.3163.51783.2025, PZON.3361.51866.2025, PZON.3252.51818.2025, PZON.3142.51775.2025, PZON.3166.51786.2025, PZON.3189.32738.2025, PZON.3057.51743.2025, PZON.3376.51874.2025, PZON.3407.51884.2025, PZON.3411.33275.2025, PZON.3416.36906.2025, PZON.3714.36973.2025, PZON.3412.48783.2025, PZON.3406.49128.2025, PZON.3577.51959.2025, PZON.3884.23212.2025, PZON.3927.52111.2025, PZON.3896.52096.2025, PZON.3911.52104.2025, PZON.3782.52046.2025, PZON.3847.52075.2025

²⁶ 5839/DZ/2025, 6568/DZ/2025, 6573/DZ/2025, 6598/DZ/2025, 6634/DZ/2025, 5080/DZ/2025, 6599/DZ/2025, 6575/DZ/2025, 6577/DZ/2025, 6601/DZ/2025, 5438/DZ/2025 4804/DZ/2025

obszarów rozwoju wskazuje na funkcjonowanie prawidłowe lub adekwatne do wieku, natomiast w dalszej części oceny pojawiają się wnioski o konieczności stałej pomocy i opieki, niezdolności dziecka do samodzielnej egzystencji. W takich przypadkach ocena nie daje wystarczającej odpowiedzi na podstawowe pytanie: jakie konkretnie ograniczenia funkcjonalne wynikające z rozpoznanego schorzenia uzasadniają przyjęty zakres opieki lub pomocy? Ocena psychologiczna powinna przedstawiać nie tylko rozpoznanie i proces leczenia, lecz przede wszystkim funkcjonalne konsekwencje zaburzenia.

W części ocen poszczególne punkty dotyczące oceny funkcjonowania zostały wypełnione zapisami ogólnymi, które nie pozwalają na samodzielne odtworzenie obrazu funkcjonowania dziecka. Przykładem są zapisy „poziom funkcjonowania adekwatny do stopnia niepełnosprawności, szczegółowo opisany w opinii” oraz „poziom funkcjonowania szczegółowo opisany w opinii”. Takie sformułowanie nie wskazuje jakie konkretnie umiejętności dziecko posiada, jakich nie posiada, w jakich sytuacjach potrzebuje pomocy i jaki jest stopień tego ograniczenia. Jeżeli szczegółowe informacje znajdują się w załączonej dokumentacji np. z PPP, wskazane jest, aby ocena psychologiczna zawierała przynajmniej syntetyczne przedstawienie najistotniejszych ustaleń, ze wskazaniem ich znaczenia dla funkcjonowania dziecka.

Spójność wewnętrzną

Najistotniejszym ustaleniem kontroli jest występowanie w części ocen rozbieżności pomiędzy opisem funkcjonowania dziecka a końcowymi wnioskami dotyczącymi konieczności opieki i pomocy. W szczególności dotyczy to sytuacji, w których rozwój poznawczy, rozwój intelektualny, rozwój mowy, rozwój motoryczny, funkcjonowanie przedszkolne lub szkolne, relacje społeczne opisano jako prawidłowe a jednocześnie w części dotyczącej wskazań do opieki zaznaczono, że dziecko wymaga stałej opieki lub pomocy w czynnościach samoobsługowych lub jest niezdolne do samodzielnej egzystencji. Taki wniosek wymaga jednoznacznego wskazania ograniczeń, które uzasadniają zwiększony zakres opieki. Nie jest wystarczające samo stwierdzenie, że dziecko „wymaga stałej pomocy i opieki”. Należy wskazać, w czym konkretnie ta pomoc jest konieczna i dlaczego zakres tej pomocy przewyższa zakres właściwy dla zdrowego dziecka w tym samym wieku. Przykładowo w ¹²⁷ sprawie u dziecka z rozpoznaniem astmy oskrzelowej i atopowego zapalenia skóry opisano prawidłowy rozwój motoryczny, percepcję, mowę, rozwój poznawczy i intelektualny. W zakresie emocjonalnym wskazano jedynie większą lękliwość i potrzebę stabilnych warunków. Jednocześnie w części dotyczącej pomocy wskazano „wymaga specjalistycznej pomocy, wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, współudziału opiekuna w tym procesie”. W ocenie brak jest jednak dostatecznego wskazania, na czym polega ograniczenie codziennego funkcjonowania i jakie czynności wymagają udziału opiekuna. Opis częstych infekcji dróg oddechowych, duszności wysiłkowej oraz nasilonych odczynów po ukąszeniu owadów wymagałby przełożenia na funkcjonowanie dziecka, np. poprzez wskazanie, jakie aktywności są ograniczone, jak często występują zaostrzenia i jaki zakres dodatkowej opieki jest w związku z tym konieczny. Przykładowo w ¹²⁸ sprawie w ocenie dziecka z niedoborem alfa-1-antytrypsyny rozwój motoryczny, poznawczy i intelektualny określono jako prawidłowy. Kontakt z dzieckiem był prawidłowy a funkcjonowanie przedszkolne opisano jako dobre. Pomimo tego wskazano, że dziecko „wymaga stałej pomocy i opieki

¹²⁷ 5839/DZ/2025

¹²⁸ 6573/DZ/2025

w czynnościach samoobsługowych, jest niezdolny do samodzielnej egzystencji". Brak jest w pozostałej części oceny opisu konkretnych ograniczeń w samoobsłudze, które uzasadniałyby taki wniosek. Przykładowo w 1²⁹ sprawie nr w ocenie dziewczynki z zespołem Alporta jako prawidłowy opisano rozwój motoryczny, percepcję, mowę, rozwój poznawczy i intelektualny oraz relacje społeczne. Jednocześnie wskazano na „większy nadzór i kontrolę niż inne dzieci w jej wieku”. Taki zapis powinien zostać uzupełniony o konkretne sytuacje wymagające zwiększonego nadzoru oraz częstotliwość i zakres tego nadzoru. Przykładowo w 1³⁰ sprawie w przypadku dziecka z astmą opisano prawidłowy rozwój większości funkcji, natomiast wskazano okresowe konflikty z rówieśnikami, potrzebę przytulania i ściskania innych dzieci oraz zaburzenia czucia głębokiego. Jednocześnie w zakresie opieki wskazano, że dziecko jest samodzielne i funkcjonuje adekwatnie do wieku, natomiast w zakresie pomocy zapisano: „wymaga stałej specjalistycznej pomocy, wsparcia w procesie leczenia, rehabilitacji i edukacji”. Wymaga to doprecyzowania, ponieważ stała specjalistyczna pomoc nie została powiązana z konkretnymi ograniczeniami funkcjonalnymi.

Uzasadnienie

W kontrolowanych ocenach zauważalna jest tendencja do stosowania szerokiego, nieprecyzyjnego sformułowania: „wymaga specjalistycznej pomocy, wsparcia w procesie leczenia, rehabilitacji i edukacji”. Należy rozróżnić dwa obszary:

- 1) Pomoc wynikająca z ograniczonej samodzielności dziecka. Dotyczy sytuacji, gdy dziecko ze względu na zaburzenia wymaga pomocy lub opieki w podstawowych czynnościach życia codziennego (np. ubieraniu, czynnościach higienicznych, jedzeniu, przemieszczaniu się, komunikowaniu). W tym przypadku należy dokładnie opisać zakres i częstotliwość wsparcia oraz różnicę względem zdrowego dziecka w tym samym wieku.
- 2) Pomoc związana z procesem leczenia, rehabilitacji i terapii. Może obejmować m.in.: konieczność regularnych konsultacji specjalistycznych, systematyczną rehabilitację, terapię logopedyczną, terapię psychologiczną, zajęcia terapeutyczne, prowadzenie określonego leczenia, kontrolowanie parametrów zdrowotnych, konieczność uczestniczenia opiekuna w procesie leczenia. Ocena psychologiczna powinna wskazywać, czy dziecko wymaga pomocy dlatego, że nie jest w stanie samodzielnie wykonywać określonych czynności czy wymaga systematycznych oddziaływań leczniczych, rehabilitacyjnych lub terapeutycznych.

Ocena psychologiczna powinna jednoznacznie oddzielać ograniczenia funkcjonalne dziecka od obciążeń wynikających z konieczności systematycznego leczenia i rehabilitacji. Przykładowo, w 1³¹ sprawie opisano zaburzenia motoryki małej i dużej oraz konieczność stałego usprawniania. Jest to informacja funkcjonalnie istotna i powinna zostać dokładniej rozwinięta poprzez opis tego, jak ograniczenia motoryczne wpływają na codzienne czynności dziecka w wieku 14 lat.

Z kolei w sprawach dotyczących astmy, hemofilii, cukrzycy czy innych chorób przewlekłych należy wskazać, czy i w jakim zakresie choroba ogranicza aktywność dziecka oraz czy powoduje zwiększone potrzeby opiekuńcze, czy przede wszystkim konieczność systematycznych działań leczniczych.

²⁹ 6598/DZ/2025

³⁰ 6634/DZ/2025

³¹ 5080/DZ/2025

Należy zwrócić uwagę na precyzyjne rozróżnienie zakresu opieki i zakresu pomocy. Jeżeli w ocenie wskazano, że dziecko jest samodzielne i funkcjonuje adekwatnie do wieku, nie powinno się następnie bez dodatkowego uzasadnienia wskazywać, że wymaga stałej opieki w czynnościach samoobsługowych.

Szczególnego podejścia wymagają oceny psychologiczne dzieci w pierwszym roku życia. W przypadku niemowlęcia oczywiste jest, że dziecko zdrowe jest w pełnym zakresie zależne od osoby dorosłej. Dlatego samo wskazanie, że niemowlę wymaga karmienia, pielęgnacji, nie jest samodzielne nie stanowi jeszcze wystarczającej przesłanki koniecznej opieki w rozumieniu przepisów orzeczniczych. Ocena powinna odnosić się do poziomu funkcjonowania dziecka na tle oczekiwanego poziomu rozwoju dla jego wieku, z uwzględnieniem wieku korygowanego w przypadku wcześniactwa, jeżeli ma to zastosowanie. Przykład to ¹³² sprawa gdzie w przypadku pięciomiesięcznej dziewczynki ze skrajnym wcześniactwem, obniżonym napięciem mięśniowym, retinopatią wcześniaczą i opóźnieniem rozwoju psychoruchowego zwrócono uwagę na potrzebę regularnych, specjalistycznych oddziaływań terapeutycznych. Jest to przykład, w którym szczególnego znaczenia nabiera opis różnicy pomiędzy naturalną zależnością niemowlęcia od opiekuna, a dodatkowymi potrzebami wynikającymi ze stanu zdrowia. Istotne jest wykazanie w jakim zakresie potrzeby dziecka wykraczają poza typową opiekę nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku.

Istotnym elementem oceny psychologicznej powinna być bezpośrednia obserwacja dziecka. W części kontrolowanych ocen obserwacja została opisana prawidłowo i wносила istotne informacje dotyczące funkcjonowania dziecka. Obserwacja może stanowić szczególnie ważne uzupełnienie informacji uzyskanych od rodzica, ponieważ pozwala wskazać, jak opisane trudności przejawiają się w bezpośrednim kontakcie z dzieckiem.

Szczegółnej uwagi wymaga zgodność informacji dotyczących rozpoznania z późniejszym opisem funkcjonowania. Przykładowo w ¹³³ sprawie stwierdzono wyraźną rozbieżność w części dotyczącej schorzeń wskazano niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim, w części dotyczącej rozwoju inteligencji wskazano wyniki badań odpowiadające niepełnosprawności intelektualnej w stopniu umiarkowanym. Jest to rozbieżność istotna merytorycznie, ponieważ wpływa na interpretację całej oceny. Ponadto sformułowania „poziom funkcjonowania adekwatny do stopnia niepełnosprawności, szczegółowo opisany w opinii” zastosowane w zakresie percepcji, mowy i rozwoju poznawczego są zbyt ogólne. Nie pozwalają ustalić, jakie konkretnie ograniczenia występują w tych obszarach.

Podsumowanie

Na podstawie przeprowadzonej kontroli należy stwierdzić, że kontrolowane oceny psychologiczne w większości zawierają wymagane informacje i w wielu przypadkach są szczegółowe oraz przydatne do oceny funkcjonowania dziecka. Pozytywnie należy ocenić opisy struktury rodziny, informacje uzyskiwane z wywiadu oraz te przypadki, w których bezpośrednia obserwacja dziecka została wykorzystana do przedstawienia jego rzeczywistego funkcjonowania. Końcowe uzasadnienie powinno wynikać bezpośrednio

³² 6568/DZ/2025

³³ 6601/DZ/2025

z wcześniejszego opisu i odpowiadać na pytanie „Jakie konkretne zaburzenia i wynikające z nich ograniczenia powodują, że dziecko wymaga zakresu opieki, pomocy lub oddziaływań przekraczających potrzeby zdrowego dziecka w tym samym wieku?” Samo rozpoznanie choroby, nawet przewlekłej oraz korzystanie przez dziecko z leczenia, rehabilitacji lub terapii nie daje jeszcze pełnej odpowiedzi na pytanie o zakres jego ograniczeń. Dla potrzeb postępowania orzeczniczego konieczne jest wykazanie w jaki sposób rozpoznane zaburzenie wpływa na codzienne funkcjonowanie dziecka i jakie są wynikające z tego rzeczywiste potrzeby w zakresie pomocy i opieki. Istotne jest zachowanie logicznej spójności pomiędzy poszczególnymi częściami oceny. Jeżeli w obszarach rozwoju dziecko jest opisywane jako funkcjonujące prawidłowo i adekwatnie do wieku a następnie wskazuje się na stałą opiekę w samoobsłudze lub niezdolność do samodzielnej egzystencji konieczne jest jednoznaczne przedstawienie przesłanek uzasadniających taki wniosek. W odniesieniu do dzieci, u których zasadniczym obciążeniem jest konieczność systematycznego i częstego leczenia lub rehabilitacji należy natomiast wyraźnie opisywać zakres i częstotliwość tych oddziaływań oraz ich wpływ na funkcjonowanie dziecka.

b) Oceny psychologiczne sporządzone dla potrzeb postępowania o ustalenie stopnia niepełnosprawności w 9³⁴ sprawach;

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że oceny psychologiczne są rzetelnie, rzeczowo i dobrze opisane. W większości ocen prawidłowo przedstawiono informacje uzyskane z wywiadu, dane dotyczące przebiegu choroby i leczenia, a także odczuwane przez osoby orzekane trudności w codziennym funkcjonowaniu. Na uwagę zasługuje opisowe uzupełnianie poszczególnych obszarów oceny, obejmujące funkcje poznawcze, funkcjonowanie emocjonalne, społeczne. Jednocześnie w analizowanym materiale widoczny jest brak pełnego i jednoznacznego powiązania pomiędzy opisanymi zaburzeniami, ograniczeniami w funkcjonowaniu a proponowanym rozstrzygnięciem. Istotne jest w ocenach nie tylko wskazanie, że występują zaburzenia, ale również jakiego rodzaju są to zaburzenia, w jakim zakresie ograniczają funkcjonowanie osoby oraz w jaki sposób przekładają się na potrzebę pomocy lub opieki.

Rzetelność ocen

Rzetelność kontrolowanych ocen należy ocenić pozytywnie, w szczególności w 9³⁵ sprawach. Opisy dotyczące pamięci, uwagi i innych funkcji poznawczych zostały w ocenach uzupełnione o informacje dotyczące wpływu tych trudności na codzienne funkcjonowanie. Podobnie przedstawiono funkcjonowanie emocjonalne i społeczne oraz trudności doświadczane przez osoby badane. Jednocześnie sama rzetelność opisu poszczególnych trudności nie zawsze znajduje pełne odzwierciedlenie w uzasadnieniu końcowym.

Spójność wewnętrzna ocen

W zakresie spójności wewnętrznej ocen występują pewne różnice i obszary wymagające doprecyzowania. Najbardziej widoczne jest to w ocenach osób w wieku produkcyjnym, w których jako przesłankę rozstrzygającą wskazywana jest przesłanka zawodowa, przy jednoczesnym wskazaniu w uzasadnieniu na konieczność zapewnienia osobie częściowej pomocy lub okresowego wsparcia. Dotyczy to w szczególności 4³⁶ akt spraw. nr. W ocenach

³⁴ 33008/2025, 32971/2025, 8171/2025, 1239/2025, 8425/2025, 32669/2025, 32839/2025, 26683/2025, 32995/2025

³⁵ 33008/2025, 32971/2025, 8171/2025, 1239/2025, 8425/2025, 32669/2025, 32839/2025, 26683/2025 i 32995/2025

³⁶ 33008/2025, 8171/2025, 1239/2025, 8425/2025

tych opisano potrzebę częściowej pomocy w prowadzeniu gospodarstwa domowego, ułatwianiu kontaktów społecznych oraz pełnieniu ról społecznych, natomiast proponowane rozstrzygnięcie odnoszące się do funkcjonowania zawodowego nie zostało w wystarczającym stopniu powiązane w uzasadnieniu z przedstawionym opisem. W 1³⁷ sprawie dodatkowo występuje rozbieżność pomiędzy opisem, u osoby w wieku produkcyjnej, aktualnej pracy jako „nie dotyczy” a jednoczesnym rozstrzygnięciem w postaci przestanki zawodowej. Zasadne jest zatem, aby w takich sytuacjach opis funkcjonowania zawodowego i końcowe rozstrzygnięcie pozostawały ze sobą w bezpośrednim związku. W 1³⁸ sprawie w obszarze ograniczeń w funkcjonowaniu zawodowym wskazano przede wszystkim proponowane rozwiązanie, a nie opis ograniczeń. W tym przypadku ważne jest wskazanie, jakie stwierdzone trudności funkcjonalne przekładają się na ograniczenie funkcjonowania zawodowego.

Uzasadnienie

W większości kontrolowanych ocen w uzasadnieniu posłużono się ogólnym sformułowaniem dotyczącym „występujących zaburzeń”, bez jednoznacznego określenia ich charakteru. Dotyczy to w szczególności 8³⁹ akt spraw. Wskazane jest, aby w przypadku stwierdzenia zaburzeń określić, czy dotyczą one przede wszystkim funkcji poznawczych, funkcjonowania emocjonalnego, motywacji i sfery wolicjonalnej, zachowania, funkcjonowania społecznego, czy też ograniczeń o charakterze fizycznym, których konsekwencje mają wpływ na funkcjonowanie osoby. Istotne jest wskazanie związku pomiędzy ustalonym deficytem a konkretną trudnością w funkcjonowaniu, np. czy trudności w prowadzeniu gospodarstwa domowego wynikają z ograniczeń poznawczych, trudności w planowaniu i organizacji czynności, zaburzeń motywacji, zaburzeń emocjonalnych, ograniczeń komunikacyjnych czy też ograniczeń fizycznych. W części ocen brak jest również informacji odnoszących się do trudności w zakresie mobilności, mimo że osoby zostały zaliczone do niepełnosprawności z przyczyn dotyczących narządu ruchu. Dotyczy to zwłaszcza 2⁴⁰ spraw. W takich przypadkach warto rozgraniczyć, które ograniczenia wynikają z funkcjonowania psychicznego, a które z ograniczeń fizycznych, oraz w jakim zakresie poszczególne czynniki wpływają na samodzielność osoby.

Oceny psychologiczne osób w wieku poprodukcyjnym

Szczegółnego omówienia wymagają oceny osób w wieku poprodukcyjnym, w przypadku których przedmiotem oceny psychologicznej nie są istotne zaburzenia funkcjonowania psychicznego. Dotyczy to 4⁴¹ akt spraw. W sprawach, w których ograniczenia wynikają ze stanu somatycznego lub ograniczeń ruchowych, istotne jest, aby cena psychologiczna wskazywała na to.

Funkcjonowanie zawodowe osób w wieku produkcyjnym

W odniesieniu do osób w wieku produkcyjnym we wszystkich kontrolowanych ocenach zasadne jest zwrócenie szczególnej uwagi na sposób opisywania funkcjonowania zawodowego. W tym obszarze powinny być wskazywane ograniczenia w funkcjonowaniu zawodowym, a nie zalecenia dotyczące warunków zatrudnienia. Dotyczy to w szczególności

³⁷ 8171/2025

³⁸ 26683/2025

³⁹ 33008/2025, 32971/2025, 8171/2025, 1239/2025, 8425/2025, 32669/2025, 32839/2025, 26683/2025

⁴⁰ 32971/2025, 32669/2025

⁴¹ 32971/2025, 32669/2025, 32839/2025, 32995/2025

5⁴² akt spraw. Sformułowanie zalecenia dotyczącego rodzaju lub warunków pracy nie wyjaśnia bowiem samo w sobie, jakie ograniczenia osoby badanej uzasadniają przyjęcie takiego rozwiązania. Z punktu widzenia oceny orzeczniczej istotne jest przede wszystkim opisanie faktycznych trudności, np. w zakresie koncentracji uwagi, pamięci, tempa pracy, samodzielnego wykonywania zadań, planowania i organizowania pracy, reagowania na zmiany, funkcjonowania w relacjach interpersonalnych czy utrzymywania aktywności. Dopiero taki opis pozwala na czytelne powiązanie ustaleń psychologicznych z oceną możliwości funkcjonowania zawodowego. W 1⁴³ sprawie dodatkowo przydatne byłoby uzupełnienie wywiadu o informacje dotyczące dotychczasowego doświadczenia zawodowego i rodzaju wykonywanej pracy. Informacje te mogą mieć znaczenie przy ocenie rzeczywistych możliwości funkcjonowania na dotychczasowym stanowisku lub ewentualnej potrzeby przekwalifikowania. W kolejnej⁴⁴ sprawie warto rozważyć czy w przypadku osoby w wieku produkcyjnym, która jest niezdolna do pracy i wymaga stałej pomocy, nie występują przesłanki do odniesienia się do możliwości uczestnictwa w terapii zajęciowej, o ile z całokształtu funkcjonowania osoby wynika taka potrzeba i możliwość.

Podsumowanie

Kontrolowane oceny psychologiczne należy ocenić pozytywnie pod względem rzetelności i jakości opisu funkcjonowania osób badanych. Zawierają one istotne informacje dotyczące przebiegu choroby, leczenia, odczuwanych trudności oraz funkcjonowania w podstawowych obszarach życia. Obszarem wymagającym dalszego doskonalenia pozostaje spójność pomiędzy rozpoznanymi zaburzeniami, ich wpływem na funkcjonowanie, zakresem wymaganej pomocy lub opieki. Wskazane jest odejście od ogólnego sformułowania, że „występujące zaburzenia” uzasadniają określony stopień niepełnosprawności, na rzecz bardziej przejrzystego przedstawienia, jakie zaburzenia zostały stwierdzone, jakie powodują ograniczenia i dlaczego ograniczenia te uzasadniają przyjęcie określonego wniosku.

Podsumowanie oceny działalności

Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Kościerzynie

Na podstawie dokonanych ustaleń działalność skontrolowanej jednostki oceniamy pozytywnie z uchybieniami.

Na tym protokół zakończono.

Zgodnie z § 16 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 2008 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych⁴⁵, kierownik jednostki kontrolowanej został poinformowany o prawie zgłoszenia przed podpisaniem protokołu umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole oraz zgłoszenia ich na piśmie w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu.

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i zaparafowano na każdej ze stron.

⁴² 33008/2025, 8171/2025, 1239/2025, 8425/2025, 26683/2025

⁴³ 33008/2025

⁴⁴ 26683/2025

⁴⁵ (Dz. U Nr. 53, poz. 323)

1) Kontrolowany:

(data podpisania protokołu: 22.09.2026 2026 r., Kościerzyna):

- Pan Adam Sosnowski - Przewodniczący Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Kościerzynie;

2) Kontrolujący:

(data podpisania protokołu: 21 września 2026 r., Gdańsk):

- Pani Monika Szczesiak - Sekretarz Wojewódzkiego Zespołu, kierownik zespołu kontrolnego; Monika Szczesiak
- Pani Karolina Majewska - lekarz; K. Majewska
- Pani Grażyna Brzezińska - psycholog; G. Brzezińska
- Pan Przemysław Doliński - inspektor wojewódzki; Przemysław Doliński
- Pani Monika Śmitkowska – inspektor; Monika Śmitkowska

Uwagi: