



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DIK.50.6.2021

Warszawa, 21 stycznia 2022 r.

**Pani
Małgorzata Matusiak
Starosta Trzebnicki**

**Wystąpienie pokontrolne
sporządzone w wyniku kontroli problemowej
Starosty Trzebnickiego**

W okresie od 26 lipca do 6 sierpnia 2021 r. zespół kontrolerów w składzie: Wiesław Wójcikiewicz – ekspert nadzoru budowlanego (kierownik zespołu), Paweł Bajer – starszy specjalista (członek zespołu), działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, przeprowadził w trybie zwykłym kontrolę problemową Starosty Trzebnickiego¹. Zakresem kontroli objęto prawidłowość przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych oraz rzetelność prowadzenia rejestru zgłoszeń budowy, do których istniał obowiązek rejestracji w RWDZ w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 30 czerwca 2021 r. Kontrola została połączona z inspekcjami w terenie.

Stanowisko Starosty Trzebnickiego zajmowali w tym czasie: Pan Waldemar Wysocki (od 18 grudnia 2014 r.)² oraz Pani Małgorzata Matusiak (od 19 listopada 2018 r.)³. Zadania organu administracji architektoniczno-budowlanej Starosta Trzebnicki wykonywał⁴ przy pomocy Wydziału Architektury i Budownictwa. Za wyniki pracy tego wydziału, jego organizację oraz prawidłowe i sprawne wykonywanie zadań

¹ Z siedzibą przy ul. ks. Bochenka 6, 55-100 Trzebnica.

² Uchwała Rady Powiatu Trzebnickiego nr II/5/2014 z 18 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Starosty Powiatu Trzebnickiego.

³ Uchwała Rady Powiatu Trzebnickiego nr II/2/2018 z 19 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Powiatu Trzebnickiego.

⁴ § 27 uchwały Zarządu Powiatu Trzebnickiego nr 101/2015 z 30 listopada 2015 r. w sprawie uchwalenia regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Trzebnicy, § 25 uchwały Zarządu Powiatu Trzebnickiego nr 12/2019 z 31 stycznia 2019 r., nr 57/2019 z 16 maja 2019 r. (zmienionej uchwałą Zarządu Powiatu Trzebnickiego nr 123/2019 z 26 września 2019 r., nr 137/2019 z 31 października 2019 r., nr 164/2019 z 13 grudnia 2019 r., nr 24/2020 z 5 lutego 2020 r., nr 49/2020 z 21 maja 2020 r.), w sprawie uchwalenia regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Trzebnicy, § 25 załącznika do obwieszczenia Zarządu Powiatu Trzebnickiego z 21 października 2020 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Trzebnicy stanowiącego załącznik nr 1 do uchwały Zarządu Powiatu Trzebnickiego nr 114/2020 z 21 października 2020 r. (zmienionej uchwałą Zarządu Powiatu Trzebnickiego nr 141/2020 z 17 grudnia 2020 r., nr 45/2021 z 13 maja 2021 r., nr 93/2021 z 15 lipca 2021 r.) w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Trzebnicy.

odpowiadał naczelnik wydziału⁵. W okresie objętym kontrolą funkcję tę pełnili⁶: Pani Lidia Osławska (do 27 marca 2019 r.) oraz Pan Marcin Myśliwek (od 28 marca 2019 r.). Upoważnienie do załatwiania spraw z zakresu zadań wykonywanych przez Starostę Trzebnickiego jako organu administracji architektoniczno-budowlanej, w tym do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń posiadał wyłącznie naczelnik wydziału⁷.

W okresie objętym kontrolą w Wydziale Architektury i Budownictwa, łącznie z naczelnikiem, zadania objęte zakresem kontroli wykonywało od 3 do 7 pracowników. Do zakresu zadań pracowników Wydziału Architektury i Budownictwa należało⁸ m.in.: przygotowywanie decyzji administracyjnych dla obiektów budowlanych, rozpatrywanie zgłoszeń budów i robót budowlanych, które nie wymagają pozwolenia na budowę, wydawanie dzienników budowy, wydawanie zaświadczeń o samodzielności lokali, prowadzenie rejestrów wniosków o pozwolenie na budowę, decyzji o pozwoleniu na budowę, zgłoszeń robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę, zgłoszeń zmiany sposobu użytkowania obiektów budowlanych i ich części, przekazywanie Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Trzebnicy kopii decyzji, postanowień i zgłoszeń, wynikających z przepisów Prawa budowlanego oraz zawiadamianie o stwierdzonych nieprawidłowościach przy wykonywaniu robót budowlanych lub utrzymaniu obiektów budowlanych, udział na wezwanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Trzebnicy w czynnościach inspekcyjnych i kontrolnych oraz udostępnianie dokumentów i informacji związanych z tymi czynnościami, przygotowywanie informacji na potrzeby innych organów.

Według wyjaśnień⁹ funkcja kontroli i nadzoru w stosunku do pracowników realizujących zadania objęte zakresem kontroli realizowana była w następujący sposób: *terminy załatwiania spraw były sprawdzane wrywkowo przez przełożonego. Ponadto pracownicy w przypadku wątpliwości przychodzili do Naczelnika w celu omówienia zgłoszenia oraz podjęcia decyzji dotyczącej rozstrzygnięcia.*

W kwestii dotyczącej uczestniczenia pracowników w szkoleniach związanych z zakresem kontroli kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił¹⁰ m.in., że *7 września 2020 r. odbyło się szkolenie pn. „Nowelizacja Prawa Budowlanego – omówienie kluczowych zmian, które zaczną obowiązywać od 19 września 2020 r.”.* W szkoleniu

⁵ § 18 uchwały Zarządu Powiatu Trzebnickiego nr 101/2015 z 30 listopada 2015 r. w sprawie uchwalenia regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Trzebnicy, § 17 uchwały Zarządu Powiatu Trzebnickiego nr 12/2019 z 31 stycznia 2019 r., nr 57/2019 z 16 maja 2019 r. (zmienionej uchwałą Zarządu Powiatu Trzebnickiego nr 123/2019 z 26 września 2019 r., nr 137/2019 z 31 października 2019 r., nr 164/2019 z 13 grudnia 2019 r., nr 24/2020 r. z 5 lutego 2020 r., nr 49/2020 z 21 maja 2020 r.), w sprawie uchwalenia regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Trzebnicy, § 17 załącznika do obwieszczenia Zarządu Powiatu Trzebnickiego z 21 października 2020 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Trzebnicy stanowiącego załącznik nr 1 do uchwały Zarządu Powiatu Trzebnickiego nr 114/2020 z 21 października 2020 r. (zmienionej uchwałą Zarządu Powiatu Trzebnickiego nr 141/2020 z 17 grudnia 2020 r., nr 45/2021 z 13 maja 2021 r., nr 93/2021 z 15 lipca 2021 r.) w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Trzebnicy.

⁶ Wyjaśnienia Naczelnika AiB z 23 lipca 2021 r.

⁷ Upoważnienie nr 18/99 z 1 maja 1999 r. dla Pani Lidii Osławskiej, upoważnienia nr 1/19 z 28 marca 2019 r. i nr 13/2019 z 1 lipca 2019 r. dla Pana Marcina Myśliwka.

⁸ Według zakresów czynności pracowników.

⁹ Wyjaśnienia Naczelnika AiB z 23 lipca 2021 r.

¹⁰ Wyjaśnienia Naczelnika AiB z 23 lipca 2021 r.

wzięło udział 8 pracowników wydziału, w tym 5 realizujących zadania objęte zakresem kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił¹¹, że w terminie od 8 listopada 2019 r. do 4 lutego 2020 r., kontrolowany był przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Zakres kontroli obejmował *rzetelność wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz do rejestru zgłoszeń budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a ustawy Prawo budowlane w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 października 2019 r. (...)*. W wyniku przeprowadzonej kontroli działalność Starosty została oceniona pozytywnie z uchybieniami. W wystąpieniu pokontrolnym kierownik jednostki kontrolującej sformułował m.in. zalecenia zobowiązujące Starostę Trzebnickiego do zamieszczania prawidłowych danych w rejestrze RWDZ, do wnikliwej analizy dokumentów wpływających do organu, składanych przez inwestorów oraz w razie uzasadnionej potrzeby do dokonywania w RWDZ korekt wprowadzonych danych.

Według udzielonych wyjaśnień¹² współpraca z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego w Trzebnicy *polegała między innymi na: przekazywaniu ww. organowi kopii decyzji wraz z projektem budowlanym, postanowień i zgłoszeń wynikających z przepisów prawa budowlanego oraz zawiadamiania o stwierdzonych nieprawidłowościach przy wykonywaniu robót budowlanych lub utrzymaniu obiektów budowlanych, a także udziale na wezwanie ww. organu w czynnościach inspekcyjnych i kontrolnych oraz udostępnianiu dokumentów i informacji związanych z tymi czynnościami.*

W latach 2018 – 2020¹³ do jednostki kontrolowanej wpłynęło 657 zgłoszeń budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a Prawa budowlanego¹⁴ (w brzmieniu ustawy obowiązującym do 18 września 2020 r.) bądź, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1-3 Prawa budowlanego (w brzmieniu ustawy obowiązującym od 19 września 2020 r.)¹⁵, z czego w stosunku do 52 wydano decyzję o sprzeciwie, a 32 sprawy były w toku. Natomiast zgodnie z zestawieniem przekazanym przez Wojewodę Dolnośląskiego¹⁶ w okresie tym do organu wpłynęło 310 zgłoszeń budowy z projektem, z czego w stosunku do 234 wydano decyzję o sprzeciwie. W odpowiedzi na wystąpienie w zakresie wyjaśnienia rozbieżności organ poinformował, że¹⁷ *przyczyną wystąpienia znacznych rozbieżności jest oczywista pomyłka pracownika, która mogła wynikać z błędnie wpisanej formuły w formularzu programu excel. Odnośnie przyczyn występowania w rejestrze RWDZ spraw (...) o statusie w toku wynika z niedopatrzenia pracownika. Wszystkie zgłoszenia z lat 2018 – 2020 zostały rozpatrzone w terminie i w najbliższym czasie zostaną uzupełnione i zakończone w rejestrze RWDZ (...)*. Do odpowiedzi organ dołączył zaktualizowane zestawienie, zgodnie z którym w okresie objętym kontrolą do jednostki kontrolowanej wpłynęły 933 zgłoszenia budowy z projektem, z czego w stosunku do 98 wydano decyzję

¹¹ Wyjaśnienia Naczelnika AiB z 23 lipca 2021 r.

¹² Wyjaśnienia Naczelnika AiB z 23 lipca 2021 r.

¹³ Dane z RWDZ według stanu na dzień 15 lipca 2021 r.

¹⁴ Ustawa z 7 lipca 1994 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.; w ramach kontroli posługiwano się także ustawą w brzmieniu ustalonym w: Dz.U. z 2019 r., poz. 1186 ze zm., Dz.U. z 2018 r., poz. 1202 ze zm. oraz Dz.U. z 2017 r., poz. 1332 ze zm.).

¹⁵ Zwanych dalej zgłoszeniami budowy z projektem.

¹⁶ Pismo z 8 lutego 2021 r. (IF-AB.7840.6.9.2021).

¹⁷ Wyjaśnienia Naczelnika AiB z 4 sierpnia 2021 r.

o sprzeciwie. Niezależnie od powyższego do organu wpłynęło jeszcze 3077 pozostałych zgłoszeń, z czego w stosunku do 203 wydano decyzję o sprzeciwie.

Kontroli poddano 31 spraw, w tym 15¹⁸ dotyczących zgłoszenia budowy z projektem oraz 16¹⁹ dotyczących pozostałych zgłoszeń. Ponadto w 5 sprawach²⁰ przeprowadzono inspekcję w terenie w celu sprawdzenia, czy nie została rozpoczęta budowa objęta zgłoszeniem przed jego skutecznym przyjęciem przez organ administracji architektoniczno-budowlanej bądź pomimo wniesienia sprzeciwu do zgłoszenia.

I. Ocena ogólna

Negatywnie ocenia się działalność Starosty Trzebnickiego w zakresie prawidłowości przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych oraz rzetelności wprowadzania danych do rejestru zgłoszeń budowy

Kontrolą problemową objęte zostały 3 obszary, z których każdy z nich oceniono negatywnie. Pierwszy z nich dotyczył przyjmowania zgłoszeń budowy z projektem. Ocena taka wynika z wystąpienia nieprawidłowości dotyczących różnych aspektów w większości skontrolowanych spraw. Z tego względu należy stwierdzić, że jednostka kontrolowana nie w pełni wywiązywała się z ciążącego na niej obowiązku rzetelnego i kompleksowego rozpatrywania wpływających zgłoszeń z projektem. Stwierdzone nieprawidłowości w tym zakresie dotyczyły m.in. błędnej kwalifikacji zgłaszanych budowli lub robót budowlanych jako wymagających zgłoszenia z projektem. Stwierdzono również przypadki niewzywania inwestorów do uzupełnienia zgłoszenia, pomimo że było to uzasadnione zaistniałymi okolicznościami. Ponadto po wycofaniu zgłoszenia przez inwestorów organ niezasadnie wydawał decyzje o wniesieniu sprzeciwu do zgłoszenia. Pozostałe nieprawidłowości miały charakter jednostkowy. Dotyczyły one rejestracji w RWDZ zgłoszenia, pomimo że zakres robót objętych zgłoszeniem nie podlegał rejestracji oraz znacznej zwłoki w przekazaniu do Burmistrza kopii przyjętego zgłoszenia.

Drugi obszar objęty kontrolą, obejmujący przyjmowanie pozostałych zgłoszeń również oceniono negatywnie. Ocena taka wynika z wystąpienia nieprawidłowości w zakresie niewzywania inwestorów do uzupełnienia zgłoszenia, pomimo, że i w tym obszarze było to uzasadnione zaistniałymi okolicznościami w kwestiach opisanych w dalszej części dokumentu, a w innym przypadku wezwania inwestora do uzupełnienia zgłoszenia w zakresie nieznajdującym oparcia w przepisach prawa. Stwierdzono także przypadek wydania przez organ postanowienia nakładającego na inwestora obowiązek uzupełnienia zgłoszenia już po upływie terminu na wniesienie sprzeciwu do zgłoszenia.

¹⁸ Sprawy znak: AiB.6743.7.2.2018, AiB.6743.7.70.2018, AiB.6743.7.153.2018, AiB.6743.7.1.2018, AiB.6743.7.106.2018, AiB.6743.7.126.2018, AiB.6743.7.51.2019, AiB.6743.7.65.2019, AiB.6743.7.124.2019, AiB.6743.7.216.2019, AiB.6743.7.2.2020, AiB.6743.7.60.2020, AiB.6743.7.129.2020, AiB.6743.7.194.2020, AiB.6743.7.35.2021.

¹⁹ Sprawy znak: AiB.6743.3.125.2018, AiB.6743.3.126.2018, AiB.6743.3.147.2018, AiB.6743.1.140.2018, AiB.6743.3.96.2019, AiB.6743.6.62.2019, AiB.6743.1.87.2019, AiB.6743.4.68.2019, AiB.6743.6.15.2020, AiB.6743.4.27.2020, AiB.6743.3.41.2020, AiB.6743.3.51.2020, AiB.6743.6.2.2021, AiB.6743.6.1.2021, AiB.6743.5.1.2021, AiB.6743.3.1.2021.

²⁰ Sprawy znak: AiB.6743.1.134.2021, AiB.6743.1.137.2021, AiB.6743.4.106.2021, AiB.6743.4.105.2021, AiB.6743.4.93.2021.

Trzeci z kontrolowanych obszarów, obejmujący rzetelność prowadzenia rejestru zgłoszeń budowy z projektem, oceniono negatywnie. Ocena taka wynika z faktu, że wszystkie zgłoszenia rejestrowano ze zwłoką. W większości spraw zgłoszenia rejestrowano po upływie ponad 14 dni od ich wpływu. Stwierdzono również jednostkowe przypadki wystąpienia rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ, a stanem faktycznym wynikającym z akt spraw.

II. Oceny częściowe

1. Negatywnie ocenia się prawidłowość przyjmowania przez Starostę Trzebnickiego zgłoszeń budowy z projektem

Spośród 15 spraw poddanych kontroli 10²¹ zostało skutecznie przyjętych, a w 5²² sprawach organ wydał decyzję o sprzeciwie. W każdej z nich jednostka kontrolowana zachowała swoją właściwość rzeczową i miejscową oraz rozpatrzyła sprawę merytorycznie. W skontrolowanych zgłoszeniach inwestorzy zawierali dane o rodzaju planowanych robót, ich zakresie i sposobie wykonywania. Zakres robót budowlanych wskazany w zgłoszeniach był tożsamy z zakresem zawartym w projektach budowlanych. Inwestorzy w zgłoszeniach wskazywali również zamierzony termin rozpoczęcia budowy, przy czym w 2 sprawach²³ termin ten upływał wcześniej niż 21-dniowy termin na wniesienie ewentualnego sprzeciwu przez organ. Mimo, że przed tym terminem jednostka kontrolowana nie wydała z urzędu zaświadczenia o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu, nie wezwała do uzupełnienia zgłoszenia w tym zakresie. Takie działanie stanowi nieprawidłowość. Mając na uwadze, że faktycznie nie wystąpiły przesłanki do uzupełnienia zgłoszenia w innym zakresie i nie zaistniały podstawy do wniesienia sprzeciwu, nieprawidłowość nie wywołała negatywnych skutków.

W 2 sprawach²⁴ termin planowanego rozpoczęcia budowy oznaczono w zgłoszeniu datą wcześniejszą niż data wpływu zgłoszenia do organu. Brak wezwania do uzupełnienia zgłoszenia w tym zakresie stanowi nieprawidłowość. W wyjaśnieniach²⁵ wskazano, że wynikało to z *powodu niedopatrzenia pracownika*. Skutkiem nieprawidłowości był brak wiedzy organu w tym organu nadzoru budowlanego kiedy faktycznie planowane jest rozpoczęcie budowy.

Jednostka kontrolowana sprawdzała zgodność budowy z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W 7 sprawach²⁶ zakres zgłaszanych robót budowlanych był zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a w 4 sprawach²⁷ z decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. W pozostałych 4 sprawach²⁸, jednostka kontrolowana wniosła sprzeciw do zgłoszenia, jednak z powodów niezwiązanych z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

²¹ Sprawy znak: AiB.6743.7.2.2018, AiB.6743.7.70.2018, AiB.6743.7.153.2018, AiB.6743.7.51.2019, AiB.6743.7.124.2019, AiB.6743.7.216.2019, AiB.6743.7.60.2020, AiB.6743.7.129.2020, AiB.6743.7.194.2020, AiB.6743.7.35.2021.

²² Sprawy znak: AiB.6743.7.1.2018, AiB.6743.7.106.2018, AiB.6743.7.126.2018, AiB.6743.7.65.2019, AiB.6743.7.2.2020.

²³ Sprawy znak: AiB.6743.7.70.2018, AiB.6743.7.51.2019.

²⁴ Sprawa znak: AiB.6743.7.106.2018, AiB.6743.7.60.2020.

²⁵ Wyjaśnienia Naczelnika AiB z 12 i 13 sierpnia 2021 r.

²⁶ Sprawy znak: AiB.6743.7.70.2018, AiB.6743.7.153.2018, AiB.6743.7.51.2019, AiB.6743.7.2.2020, AiB.6743.7.129.2020, AiB.6743.7.194.2020, AiB.6743.7.35.2021,

²⁷ Sprawy znak: AiB.6743.7.124.2019, AiB.6743.7.216.2019, AiB.6743.7.60.2020, AiB.6743.7.2.2018.

²⁸ Sprawa znak: AiB.6743.7.65.2019, AiB.6743.7.1.2018, AiB.6743.7.106.2018, AiB.6743.7.126.2018.

Żadne ze zgłoszeń nie dotyczyło przedsięwzięcia, które wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko lub oceny oddziaływania na obszar Natura 2000.

W 2 sprawach²⁹ z decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu wynikało, że teren zamierzenia budowlanego objęty jest ochroną w rozumieniu art. 7 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami³⁰.

W sprawach tych Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków wydał opinię w zakresie ochrony zabytków archeologicznych stwierdzając, że na danym etapie nie ma konieczności uzyskania pozwolenia konserwatorskiego na badania archeologiczne.

Do wszystkich zgłoszeń inwestorzy dołączali oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane odpowiadające obowiązującemu wzorowi³¹ i co do zasady zawierające wszystkie wymagane dane. W 1 sprawie³² w oświadczeniu wskazano dwukrotnie ten sam numer działki ewidencyjnej, a zgłoszenie zawierało dwa różne numery działek ewidencyjnych. Jednostka kontrolowana nie wezwała inwestora do uzupełnienia zgłoszenia w tym zakresie, co stanowi nieprawidłowość. W wyjaśnieniach³³ wskazano, że wynikało to z *powodu niedopatrzenia pracownika*. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było udzielenie przez jednostkę kontrolowaną zgody na wykonywanie robót budowlanych na działce, w stosunku do której inwestor nie złożył oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W przypadkach, w których inwestor działał przez pełnomocnika w aktach spraw znajdowały się oryginały pełnomocnictw lub ich poświadczony notarialnie odpisy. Niemniej w 1 sprawie³⁴ stwierdzono nieprawidłowość polegającą na zaniechaniu nałożenia obowiązku uzupełnienia zgłoszenia o właściwe pełnomocnictwo do reprezentowania inwestora, gdyż dołączone do zgłoszenia nie zawierało wszystkich wymaganych podpisów³⁵. Według wyjaśnień³⁶ wynikało to z *powodu niedopatrzenia pracownika*. Mając na uwadze, że inwestor będący osobą prawną nie kwestionował dokonanej czynności zgłoszenia nieprawidłowość nie wywołała negatywnych skutków.

Jednostka kontrolowana co do zasady prawidłowo interpretowała rodzaj i zakres zgłaszanych robót pod kątem ich kwalifikacji, jako wymagające zgłoszenia z projektem. Jednakże w 3 sprawach stwierdzono nieprawidłowość w tym zakresie. W 2 sprawach³⁷ polegała ona na błędnym uznaniu, że do kategorii tej należy prowadzenie robót budowlanych polegających na wykonaniu oświetlenia drogowego

²⁹ Sprawy znak: AiB.6743.7.124.2019, AiB.6743.7.216.2019.

³⁰ Dz.U. z 2018 r., poz. 2067 ze zm.

³¹ Załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z 24 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę, zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oraz decyzji o pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę (Dz.U. poz. 1493).

³² Sprawa znak: AiB.6743.7.153.2018.

³³ Wyjaśnienia Naczelnika AiB z 13 sierpnia 2021 r.

³⁴ Sprawa znak: AiB.6743.7.51.2019 (załączono pełnomocnictwo podpisane jedynie przez prokurenta).

³⁵ Zgodnie z informacją zamieszczoną w KRS – dwóch członków zarządu łącznie lub jednego członka zarządu łącznie z prokurentem.

³⁶ Wyjaśnienia Naczelnika AiB z 13 sierpnia 2021 r.

³⁷ Sprawy znak: AiB.6743.7.1.2018, AiB.6743.7.124.2019.

w pasie drogowym. W wyjaśnieniach wskazano³⁸, że *rozbudowę oświetlenia drogowego zaliczono do następującej kategorii robót budowlanych wymienionych w art. 29 Prawa budowlanego: (...). Swoje stanowisko w tej kwestii organ oparł na ustawie Prawo budowlane oraz na podstawie wniosku - zgłoszenia budowy*. W tym miejscu należy wskazać, że wykonanie oświetlenia zlokalizowanego w pasie drogowym stanowi, w świetle definicji drogi zawartej w ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych³⁹, przebudowę i podlega zgłoszeniu bez projektu budowlanego.

Natomiast w 1 sprawie⁴⁰ nieprawidłowość polegała na błędnej kwalifikacji zgłoszenia dotyczącego zamontowania pieca gazowego dwufunkcyjnego w budynku mieszkalnym wielorodzinnym, w jednym z lokali mieszkalnych, w którym istniała już instalacja gazowa wykorzystywana do zasilania przepływowego podgrzewacza wody i kuchenki gazowej. W wyjaśnieniach wskazano⁴¹, że *pracownik uznał, że jest to przebudowa instalacji gazowej*. Natomiast w zaświadczeniu o niewniesieniu sprzeciwu Starosta Trzebnicki powołał się na art. 29 ust. 3 pkt 3 lit. d Prawa budowlanego mówiący o instalowaniu wewnątrz i na zewnątrz użytkowanego budynku instalacji gazowych. Z kolei w treści zaświadczenia wskazał na budowę wewnętrznej instalacji gazowej. W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z obowiązującymi przepisami Prawa budowlanego w dacie wpływu zgłoszenia, wskazane w nim roboty budowlane należało zakwalifikować jako przebudowę budynku.

W 3 z ww. spraw inwestorzy składali z własnej inicjatywy projekty budowlane wraz ze zgłoszeniem, a jednostka kontrolowana nie nakładała obowiązków w tym zakresie. Mając to na uwadze błędna kwalifikacja zgłoszonych robót budowlanych skutkowałą jedynie zarejestrowaniem zgłoszeń w RWDZ oraz zamieszczenie informacji o nich w Biuletynie Informacji Publicznej, co nie znajduje uzasadnienia w świetle obowiązujących przepisów. Z uwagi na rodzaj stwierdzonej nieprawidłowości i jej skutki zostanie ona uwzględniona przy formułowaniu oceny częściowej zawartej w pkt 3 dotyczącym prowadzenia RWDZ.

W 1 sprawie⁴² Starosta Trzebnicki postanowieniem nałożył na inwestora obowiązek uzupełnienia zgłoszenia. Czynności tej dokonano w terminie przekraczającym 14 dni, a nieprzekraczającym 21 dni od daty wpływu zgłoszenia (16 dni), co uznano za uchybienie. Termin wyznaczony na uzupełnienie zgłoszenia był uzasadniony charakterem braków. Postanowienie zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami k.p.a. oraz Prawa budowlanego. Nakładane obowiązki sformułowane były w sposób precyzyjny, konkretny i jednoznaczny. Jednak w postanowieniu tym jednostka kontrolowana nałożyła także obowiązek niewynikający z przepisów Prawa budowlanego, tj. przedłożenia dowodu uiszczenia opłaty skarbowej. Stanowi to uchybienie. W wyjaśnieniach⁴³ jako przyczynę wskazano niedopatrzenie pracownika.

W ww. sprawie inwestor złożył wniosek o przedłużenie terminu na uzupełnienie brakujących dokumentów, a organ rozpatrzył go pozytywnie zmieniając w tym zakresie wydane wcześniej postanowienie. Zgłoszenie zostało uzupełnione 9 dni po

³⁸ Wyjaśnienia Naczelnika AiB z 12 i 13 sierpnia 2021 r.

³⁹ Dz.U. z 2020 r., poz. 470.

⁴⁰ Sprawa znak: AiB.6743.7.194.2020.

⁴¹ Wyjaśnienia Naczelnika AiB z 12 sierpnia 2021 r.

⁴² Sprawa znak: AiB.6743.7.2.2018. (nie uzupełniono o ostateczną decyzję o wyłączeniu gruntów z produkcji rolnej).

⁴³ Wyjaśnienia Naczelnika AiB z 13 sierpnia 2021 r.

upływie wskazanego w postanowieniu terminu, lecz przed upływem terminu na wniesienie sprzeciwu do zgłoszenia i zostało skutecznie przyjęte przez jednostkę kontrolowaną.

W 9 sprawach istniały podstawy do nałożenia na inwestorów obowiązku uzupełnienia zgłoszenia. Część⁴⁴ występujących w tych sprawach braków zostało opisanych powyżej⁴⁵, natomiast stwierdzono także nieprawidłowości dotyczące braku wezwania inwestora do uzupełnienia zgłoszenia o:

- a) decyzję zarządcy drogi o zezwoleniu na lokalizację inwestycji w pasie drogowym – w 3 sprawach⁴⁶ (w wyjaśnieniach⁴⁷ wskazano, że wynikało to z powodu *niedopatrzenia pracownika. Z interpretacji przepisu z poprzednich lat wynikało, że zgoda zarządcy drogi udzielająca zgody inwestorowi do dysponowania nieruchomością na cele budowlane jest jednoznaczne z decyzją zarządcy drogi o zezwoleniu na lokalizację inwestycji w pasie drogowym*),
- b) geotechniczne warunki posadowienia dołączane do projektu budowlanego – w 4 sprawach⁴⁸,
- c) uzgodnienia projektu budowlanego z dostawcą wody do projektowanego budynku w 1 sprawie⁴⁹,

Skutkiem ww. nieprawidłowości było skuteczne przyjęcie zgłoszenia, w sytuacji gdy materiał dowodowy nie pozwalał na pełną ocenę prawidłowości takiego działania.

W 10 sprawach⁵⁰ Starosta Trzebnicki wydał zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu. W każdym przypadku następowało to z urzędu. W 8 sprawach⁵¹ zaświadczenie zostało wydane przed upływem 21 dni od daty wpływu kompletnego zgłoszenia, natomiast w 2 sprawach⁵², po upływie odpowiednio 1 i 2 dni po terminie na wniesienie sprzeciwu. Stanowi to nieprawidłowość. Jej skutkiem było angażowanie, z urzędu, dostępnych zasobów do wykonania czynności, która nie miała uzasadnienia z uwagi na upływ terminu do wniesienia sprzeciwu, a więc wykonanej po dniu, w którym inwestor nabył już prawo do prowadzenia budowy.

W każdej sprawie, w której nie wniesiono sprzeciwu, występujący w aktach sprawy egzemplarz projektu budowlanego był ostemplowany.

⁴⁴ Sprawy znak: AiB.6743.7.153.2018, AiB.6743.7.70.2018, AiB.6743.7.106.2018, AiB.6743.7.51.2019, AiB.6743.7.60.2020.

⁴⁵ Kwestie związane z niewłaściwą datą zamierzonego terminu rozpoczęcia robót budowlanych, brakami w oświadczeniu o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, brakami w pełnomocnictwie do reprezentowania inwestor.

⁴⁶ Sprawy znak: AiB.6743.7.124.2019, AiB.6743.7.216.2019, AiB.6743.7.60.2020 – decyzja ta była wymagana na podstawie art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 470 z późn. zm.).

⁴⁷ Wyjaśnienia Naczelnika AiB z 12 sierpnia 2021 r.

⁴⁸ Sprawy znak: AiB.6743.7.153.2018, AiB.6743.7.60.2020, AiB.6743.7.129.2020, AiB.6743.7.35.2021 – dokumentacja ta była wymagana na podstawie § 3 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych (Dz.U., poz. 463).

⁴⁹ Sprawa znak: AiB.6743.7.60.2020.

⁵⁰ Sprawy znak: AiB.6743.7.2.2018, AiB.6743.7.70.2018, AiB.6743.7.153.2018, AiB.6743.7.51.2019, AiB.6743.7.124.2019, AiB.6743.7.216.2019, AiB.6743.7.129.2020, AiB.6743.7.194.2020, AiB.6743.7.35.2021.

⁵¹ Sprawy znak: AiB.6743.7.2.2018, AiB.6743.7.70.2018, AiB.6743.7.153.2018, AiB.6743.7.124.2019, AiB.6743.7.216.2019, AiB.6743.7.194.2020, AiB.6743.7.60.2020, AiB.6743.7.35.2021.

⁵² Sprawy znak: AiB.6743.7.129.2020, AiB.6743.7.51.2019.

W 5 sprawach⁵³ kontrolowany wydał decyzję o sprzeciwie. Każda z decyzji zawierała wszystkie wymagane prawem elementy. W 1 sprawie⁵⁴ sprzeciw wynikał z faktu zgłoszenia wybudowanego już budynku, który ponadto został wykonany niezgodnie z projektem budowlanym zamiennym zatwierdzonym przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Trzebnicy. W pozostałych 4 sprawach⁵⁵ podstawą wniesienia sprzeciwu było wycofanie zgłoszenia przez inwestora. Takie działanie stanowi nieprawidłowość. Według wyjaśnień⁵⁶ *decyzja o sprzeciwie została wydana po konsultacji z radcą prawnym. Zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy Prawo budowlane, na skutek zgłoszenia robót budowlanych organ jest upoważniony jedynie do wydania decyzji o sprzeciwie do zgłoszenia albo milcząco zaakceptować zgłoszenie.* Mając na uwadze, że po wycofaniu zgłoszenia, tj. złożenia przez inwestora oświadczenia woli, jednostka kontrolowana powinna poinformować, z zachowaniem zasady pisemności, o konsekwencjach wycofania zgłoszenia, nieprawidłowość nie wywołała negatywnych skutków.

Co do zasady Starosta Trzebnicki wnosił sprzeciw do zgłoszenia w terminie nieprzekraczającym 21 dni od daty wpływu zgłoszenia do jednostki kontrolowanej. Wyjątek stanowi 1 sprawa⁵⁷, w której jednostka kontrolowana wniosła sprzeciw po upływie 35 dni od daty wpływu zgłoszenia. Stanowi to nieprawidłowość. Skutkiem nieprawidłowości jest potrzeba zbadania decyzji w trybie nadzoru przez organ wyższego stopnia.

Kopie zgłoszeń, które wpłynęły do jednostki kontrolowanej każdorazowo przekazywane były Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Trzebnicy. Co do zasady przekazywanie następowało w terminie do 7 dni od daty wpływu zgłoszenia do jednostki kontrolowanej. Wystąpił jednak 1 przypadek⁵⁸, gdzie kopię zgłoszenia przekazano w terminie 9 dni. Co uznano za uchybienie.

Starosta Trzebnicki każdorazowo przekazywał Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Trzebnicy również kopie postanowień i decyzji wydawanych na podstawie przepisów Prawa budowlanego. Co do zasady również tej czynności dokonywał w terminie do 7 dni od dnia, w którym wydano rozstrzygnięcie. Wyjątek stanowiła 1 sprawa⁵⁹, w której kopię decyzji o wniesieniu sprzeciwu do zgłoszenia przekazano w terminie 10 dni, co stanowi uchybienie.

Jednostka kontrolowana każdorazowo przysyłała kopię zgłoszenia wraz z adnotacją o niewniesieniu sprzeciwu wójtowi, burmistrzowi albo organowi, który wydał decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu za wyjątkiem 1 sprawy⁶⁰, w której inwestorem była gmina. Wystąpiły jednak 3 przypadki, w których dokonano tego ze zwłoką, tj. w terminie przekraczającym 7 dni od dnia wydania zaświadczenia o niewniesieniu sprzeciwu. W 2 sprawach⁶¹, w których kopię zgłoszenia przekazano w terminie od 8 do 30 dni, zaistniała zwłoka stanowi uchybienie, natomiast

⁵³ Sprawy znak: AiB.6743.7.1.2018, AiB.6743.7.106.2018, AiB.6743.7.126.2018, AiB.6743.7.65.2019, AiB.6743.7.2.2020.

⁵⁴ Sprawa znak: AiB.6743.7.65.2019.

⁵⁵ Sprawy znak: AiB.6743.7.1.2018, AiB.6743.7.106.2018, AiB.6743.7.126.2018, AiB.6743.7.2.2020.

⁵⁶ Wyjaśnienia Naczelnika AiB z 12 i 13 sierpnia 2021 r.

⁵⁷ Sprawa znak: AiB.6743.7.2.2020.

⁵⁸ Sprawa znak: AiB.6743.7.51.2019.

⁵⁹ Sprawa znak: AiB.6743.7.106.2018.

⁶⁰ Sprawa znak: AiB.6743.7.124.2019.

⁶¹ Sprawy znak: AiB.6743.7.153.2018, AiB.6743.7.129.2020.

w 1 sprawie⁶², w której dokonano tego w terminie ponad 30 dni⁶³, zaistniała zwłoka stanowi nieprawidłowość. Według udzielonych wyjaśnień⁶⁴ nastąpiło to z *powodu niedopatrzenia pracownika*. Skutkiem nieprawidłowości był ograniczony w czasie brak wiedzy organu właściwego w sprawach planowania i zagospodarowania przestrzennego o planowanej zmianie zagospodarowania terenu.

W każdej sprawie jednostka kontrolowana zamieściła w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego ją urzędu informację o dokonaniu zgłoszenia. Przy czym w 1 sprawie⁶⁵ informacja ta nie zawierała adresu i opisu projektowanego obiektu, co stanowi nieprawidłowość. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami⁶⁶ *wpisana informacja nie zawiera adresu i opisu projektowanego obiektu, ponieważ wniosek został złożony niekompletny, bez projektów budowlanych, a wniosek – zgłoszenie druk B-2 nie zawiera informacji o nazwie planowanego zamierzenia budowlanego. Informację taką można jedynie odczytać z pierwszej strony projektu budowlanego, dlatego też organ zamieścił zapis o treści: „brak danych”*. Złożone wyjaśnienia nie znajdują uzasadnienia w świetle treści wzoru B-2⁶⁷ określającego m.in. rodzaj planowanej inwestycji (zamierzenia budowlanego) oraz dane dotyczące jej lokalizacji.

Natomiast w 3 sprawach⁶⁸ jednostka kontrolowana nie zamieściła w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego ją urzędu informacji o dacie wniesienia sprzeciwu, a w 1 sprawie⁶⁹ informacji o braku wniesienia sprzeciwu, co stanowi nieprawidłowość. Według udzielonych wyjaśnień⁷⁰ było to spowodowane *przez niedopatrzenie pracownika*. Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości było niespełnienie celu wprowadzenia obowiązku zamieszczania w Biuletynie Informacji Publicznej informacji o przebiegu procedury zgłoszeniowej, jakim jest zabezpieczenie praw osób trzecich.

W 6 sprawach⁷¹ informację o dokonaniu zgłoszenia budowy Starosta Trzebnicki zamieścił w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu po upływie ponad 3 dni od daty doręczenia zgłoszenia (według danych z RWDZ), co stanowi uchybienie. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami⁷² powyższe wynikało z *powodu niedopatrzenia pracownika uzupełniającego rejestr*.

W 2 sprawach⁷³ pomimo upływu 60 dni odpowiednio od daty zamieszczenia informacji o dokonaniu zgłoszenia i o braku wniesienia sprzeciwu, w ww. biuletynie

⁶² Sprawa znak: AiB.6743.7.216.2019.

⁶³ Po 34 dniach.

⁶⁴ Wyjaśnienia Naczelnika AiB z 12 sierpnia 2021 r.

⁶⁵ Sprawa znak: AiB.6743.7.65.2019.

⁶⁶ Wyjaśnienia Naczelnika AiB z 12 sierpnia 2021 r.

⁶⁷ Wzór zgłoszenia budowy lub przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego określony rozporządzeniem z 24 sierpnia 2016 r. Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę, zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oraz decyzji o pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę (Dz.U. z 2016 r., poz. 1493).

⁶⁸ Sprawy znak: AiB.6743.7.126.2018, AiB.6743.7.65.2019, AiB.6743.7.2.2020.

⁶⁹ Sprawa znak: AiB.6743.7.129.2020.

⁷⁰ Wyjaśnienia Naczelnika AiB z 13 sierpnia 2021 r. i 17 września 2021 r.

⁷¹ Sprawy znak: AiB.6743.7.106.2018, AiB.6743.7.51.2019, AiB.6743.7.124.2019, AiB.6743.7.60.2020, AiB.6743.7.129.2020, AiB.6743.7.194.2020.

⁷² Wyjaśnienia Naczelnika AiB z 17 września 2021 r.

⁷³ Sprawy znak: AiB.6743.7.194.2020, AiB.6743.7.35.2021.

w dalszym ciągu widniały powyższe informacje, co uznano za uchybienie. Według udzielonych wyjaśnień⁷⁴ wynikało to z *powodu niedopatrzenia pracownika*.

Reasumując, na 15 spraw poddanych kontroli, w zakresie prawidłowości przyjmowania zgłoszeń budowy z projektem w 13⁷⁵ (87%) wystąpiły nieprawidłowości, a w 9⁷⁶ (60%) uchybienia.

2. Negatywnie ocenia się prawidłowość przyjmowania pozostałych zgłoszeń⁷⁷

W 16 sprawach⁷⁸ poddanych kontroli zgłoszenia dotyczyły robót budowlanych pozostających we właściwości rzeczowej i miejscowej Starosty Trzebnickiego.

Jednostka kontrolowana prawidłowo interpretowała rodzaj i zakres zgłaszanych robót budowlanych pod kątem ich kwalifikacji, jako wymagające zgłoszenia. Skontrolowane zgłoszenia zawierały dane o rodzaju planowanych robót, ich zakresie i sposobie wykonywania. Inwestorzy w zgłoszeniach wskazywali również zamierzony termin rozpoczęcia robót budowlanych, przy czym w 6 sprawach⁷⁹ termin ten upływał wcześniej niż 21-dniowy termin na wniesienie ewentualnego sprzeciwu przez organ. W żadnej z ww. spraw jednostka kontrolowana nie wezwała do uzupełnienia zgłoszenia w tym zakresie pomimo, że w 3 z nich⁸⁰ wzywała do uzupełniania innych braków. W wyjaśnieniach⁸¹ wskazano, że wynikało to z *powodu niedopatrzenia pracownika*. W 3 sprawach⁸² jednostka kontrolowana wniosła sprzeciw do zgłoszenia z uwagi na inne okoliczności niż nieprawidłowe wskazanie planowanego terminu rozpoczęcia robót budowlanych, w związku z czym stwierdzona nieprawidłowość nie wywołała negatywnego skutku. W 3 sprawach⁸³, w których przyjęła skutecznie zgłoszenie i nie wydała z urzędu, przed planowanym przez inwestora terminem rozpoczęcia robót, zaświadczenia o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu, skutkiem nieprawidłowości było błędne przekonanie inwestora, że może rozpocząć roboty budowlane we wskazanym przez siebie terminie.

W 1 sprawie⁸⁴ zgłoszenie nie było opatrzone datą i podpisem, w innej sprawie⁸⁵ zgłoszenie nie było opatrzone datą podpisania. W obu przypadkach jednostka kontrolowana nie wezwała do uzupełnienia zgłoszenia. W stosunku do pierwszej sprawy stanowi to nieprawidłowość, w stosunku do drugiej uchybienie. Skutkiem tej nieprawidłowości było przyjęcie bez sprzeciwu, przez jednostkę kontrolowaną,

⁷⁴ Wyjaśnienia Naczelnika AiB z 12 sierpnia 2021 r.

⁷⁵ Sprawy znak: AiB.6743.7.70.2018, AiB.6743.7.1.2018, AiB.6743.7.106.2018, AiB.6743.7.153.2018, AiB.6743.7.126.2018, AiB.6743.7.51.2019, AiB.6743.7.124.2019, AiB.6743.7.216.2019, AiB.6743.7.65.2019, AiB.6743.7.60.2020, AiB.6743.7.129.2020, AiB.6743.7.35.2021, AiB.6743.7.2.2020.

⁷⁶ Sprawy znak: AiB.6743.7.2.2018, AiB.6743.7.153.2018, AiB.6743.7.106.2018, AiB.6743.7.51.2019, AiB.6743.7.124.2019, AiB.6743.7.60.2020, AiB.6743.7.129.2020, AiB.6743.7.194.2020, AiB.6743.7.35.2021.

⁷⁷ Innych niż zgłoszenia z projektem.

⁷⁸ Sprawy znak: AiB.6743.3.125.2018, AiB.6743.3.126.2018, AiB.6743.3.147.2018, AiB.6743.1.140.2018, AiB.6743.3.96.2019, AiB.6743.6.62.2019, AiB.6743.1.87.2019, AiB.6743.4.68.2019, AiB.6743.6.15.2020, AiB.6743.4.27.2020, AiB.6743.3.41.2020, AiB.6743.3.51.2020, AiB.6743.6.2.2021, AiB.6743.6.1.2021, AiB.6743.5.1.2021, AiB.6743.3.1.2021.

⁷⁹ Sprawy znak: AiB.6743.3.125.2018, AiB.6743.1.87.2019, AiB.6743.4.68.2019, AiB.6743.3.41.2020, AiB.6743.3.51.2020, AiB.6743.3.1.2021.

⁸⁰ Sprawy znak: AiB.6743.4.68.2019, AiB.6743.3.51.2020, AiB.6743.3.1.2021.

⁸¹ Wyjaśnienia Naczelnika AiB z 13 sierpnia 2021 r.

⁸² Sprawy znak: AiB.6743.4.68.2019, AiB.6743.3.51.2020, AiB.6743.3.1.2021.

⁸³ Sprawy znak: AiB.6743.3.125.2018, AiB.6743.1.87.2019, AiB.6743.3.41.2020.

⁸⁴ Sprawa znak: AiB.6743.4.27.2020.

⁸⁵ Sprawa znak: AiB.6743.5.1.2021.

zgłoszenia na wykonywanie robót budowlanych, w sytuacji gdy nie miała wiedzy, czy zgłoszenie jest faktycznie zgodne z wolą inwestora.

Żadne ze zgłoszeń nie dotyczyło przedsięwzięcia, które wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko lub oceny oddziaływania na obszar Natura 2000.

W większości przypadków do zgłoszeń dołączone było oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, które było zgodne z obowiązującym wzorem⁸⁶ i co do zasady zawierało wszystkie wymagane dane. W 1 sprawie⁸⁷ inwestor nie dołączył ww. oświadczenia, co skutkowało wezwaniem do jego uzupełnienia.

W 1 sprawie⁸⁸ w oświadczeniu nie wskazano tytułu, z którego wynika prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. W wyjaśnieniach⁸⁹ wskazano, że wynikało to z *powodu niedopatrzenia pracownika*. W 1 sprawie⁹⁰ oświadczenie nie było opatrzone datą i podpisem. Natomiast w 2 innych sprawach⁹¹ oświadczenie nie było opatrzone datą podpisania. W ww. sprawach jednostka kontrolowana nie wezwała do uzupełnienia zgłoszenia. Z uwagi na charakter braków w drugiej z ww. spraw⁹² stanowi to nieprawidłowość, w stosunku do pozostałych – uchybienie. Skutkiem nieprawidłowości było przyjęcie bez sprzeciwu, przez jednostkę kontrolowaną, zgłoszenia w sytuacji gdy nie miała wiedzy, czy inwestor ma prawo do dysponowania działkami wskazanymi w zgłoszeniu.

W przypadkach, w których inwestor działał przez pełnomocnika w aktach spraw znajdowały się oryginały pełnomocnictw. Niemniej w 1 sprawie⁹³ stwierdzono nieprawidłowość polegającą na zaniechaniu nałożenia obowiązku uzupełnienia zgłoszenia o pełnomocnictwo do reprezentowania inwestora, gdyż nie zostało ono dołączone do zgłoszenia. Według wyjaśnień⁹⁴ wynikało to z *powodu niedopatrzenia pracownika*. Skutkiem ww. nieprawidłowości było skuteczne przyjęcie zgłoszenia, w sytuacji gdy materiał dowodowy nie pozwalał na pełną ocenę prawidłowości takiego działania.

W 3 sprawach⁹⁵ Starosta Trzebnicki postanowieniem nałożył na inwestorów obowiązek uzupełnienia zgłoszenia. Czynności tej dokonano w terminie:

- nieprzekraczającym 14 dni od daty wpływu zgłoszenia w 1 sprawie⁹⁶,
- przekraczającym 14, lecz nieprzekraczającym 21 dni w 1 sprawie⁹⁷, co uznano za uchybienie,

⁸⁶ Załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z 24 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę, zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oraz decyzji o pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę (Dz.U. poz. 1493).

⁸⁷ Sprawa znak: AiB.6743.3.51.2020.

⁸⁸ Sprawa znak: AiB.6743.3.125.2018.

⁸⁹ Wyjaśnienia Naczelnika AiB z 13 sierpnia 2021 r.

⁹⁰ Sprawa znak: AiB.6743.4.27.2020.

⁹¹ Sprawy znak: AiB.6743.5.1.2021, AiB.6743.3.1.2021.

⁹² Sprawa znak: AiB.6743.4.27.2020.

⁹³ Sprawa znak: AiB.6743.3.41.2020.

⁹⁴ Wyjaśnienia Naczelnika AiB z 12 sierpnia 2021 r.

⁹⁵ Sprawy znak: AiB.6743.4.68.2019, AiB.6743.3.51.2020, AiB.6743.3.1.2021.

⁹⁶ Sprawa znak: AiB.6743.3.1.2021.

⁹⁷ Sprawa znak: AiB.6743.4.68.2019 (w 19 dniu).

– powyżej 21 dni w 1 sprawie⁹⁸, co stanowi nieprawidłowość. Kontrolowany wyjaśnił⁹⁹, iż *korzystając z systemu obiegu dokumentów, z którego korzysta organ, ustalono: wniosek został wysłany przez pełnomocnika Inwestora przez ePUAP dnia 10 kwietnia 2020 r. (piątek), natomiast sam wniosek został wprowadzony przez pracownika do systemu z datą 14 kwietnia 2020 r. (wtorek) – licząc od dnia w systemie postanowienie z dnia 5 maja 2020 r. jest wydane w 21 dniu. W tym miejscu należy również dodać, iż pracownik rozpatrujący zgłoszenie otrzymał na swoje konto w systemie sprawę w dniu 30 kwietnia 2020 r. natomiast wersję papierową dopiero 5 maja 2020 r. (adnotacja pracownika na zgłoszeniu).* W sprawie tej pełnomocnik inwestora przed upływem terminu na uzupełnienie dokumentów złożył wniosek o jego przedłużenie¹⁰⁰. Przytoczonego wniosku nie ma jednak w aktach sprawy. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami¹⁰¹ *organ nie jest w posiadaniu wniosku pełnomocnika inwestora o przedłużenie terminu na uzupełnienie dokumentów (...). Pracownik, który zajmował się zgłoszeniem już nie pracuje.* Starosta Trzebnicki rozpatrzył ww. wniosek pozytywnie i przedłużył termin na uzupełnienie dokumentów na wskazany we wniosku. Postanowienie w tej sprawie zostało wydane w terminie miesiąca od daty wpływu ww. wniosku, co stanowi nieprawidłowość. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił¹⁰², że było to spowodowane *przez niedopatrzenie pracownika.* Ponadto w sprawie tej postanowienie przedłużające termin na uzupełnienie dokumentów nie zostało skutecznie doręczone pełnomocnikowi inwestora, ponieważ zostało wysłane na niewłaściwy adres, co również stanowi nieprawidłowość. W wyjaśnieniach¹⁰³ wskazano, że było to również spowodowane *przez niedopatrzenie pracownika.* Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości było podważenie zaufania do organów administracji publicznej.

Starosta Trzebnicki w postanowieniach każdorazowo wyznaczał konkretny termin na wykonanie obowiązku. Postanowienia zawierały wszystkie elementy wymagane przepisami k.p.a. i Prawa budowlanego.

W 1 z ww. spraw¹⁰⁴ jednostka kontrolowana wydała postanowienie o uzupełnienie zgłoszenia, w którym nałożyła m.in. obowiązek nie znajdujący oparcia w przepisach prawa. Dotyczył on uzupełnienia zgłoszenia o „wykazanie, że planowana inwestycja jest zgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (...)”. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami¹⁰⁵ *treść postanowienia jest analogiczna do wcześniejszych zgłoszeń, w których wystąpiły wątpliwości co do zgodności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przedstawione w przedmiotowym zgłoszeniu informacje dotyczące inwestycji nie pozwalały na jednoznaczną ocenę, czy planowany budynek będzie służył jako uzupełnienie zabudowy mieszkaniowej znajdującej się w sąsiedztwie wnioskowanej działki, zgodnie z zapisem obowiązującego na tym terenie mpzp.* Stanowi to nieprawidłowość. W tym konkretnym przypadku ww. nieprawidłowość nie wywołała

⁹⁸ Sprawa znak: AiB.6743.3.51.2020 (w 22 dniu).

⁹⁹ Wyjaśnienia Naczelnika AiB z 12 sierpnia 2021 r.

¹⁰⁰ Ustalono na podstawie postanowienia nr Z/154/20 z 31 sierpnia 2020 r. i decyzji o sprzeciwie nr Z/5/21 z 18 stycznia 2021 r.

¹⁰¹ Wyjaśnienia Naczelnika AiB z 12 sierpnia 2021 r.

¹⁰² Wyjaśnienia Naczelnika AiB z 12 sierpnia 2021 r.

¹⁰³ Wyjaśnienia Naczelnika AiB z 12 sierpnia 2021 r.

¹⁰⁴ Sprawa znak: AiB.6743.3.1.2021.

¹⁰⁵ Wyjaśnienia Naczelnika AiB z 12 sierpnia 2021 r.

skutku, ponieważ inwestor nie uzupełnił innych braków zgłoszenia, do uzupełnienia których zobowiązywały przepisy prawa.

W 1 sprawie¹⁰⁶ inwestor określając w zgłoszeniu rodzaj i zakres wykonywanych robót budowlanych nie podał danych pozwalających na dokonanie oceny pod względem zgodności robót budowlanych z przepisami techniczno-budowlanymi. Jednostka kontrolowana nie wezwała inwestora do uzupełnienia zgłoszenia, pomimo że takie wezwanie było uzasadnione zaistniałymi okolicznościami, co stanowi nieprawidłowość. W wyjaśnieniach¹⁰⁷ wskazano, że wynikało to z *powodu niedopatrzenia pracownika. Na rys. jest pokazana odległość oczyszczalni od granicy z działką sąsiednią natomiast brakuje wymiaru oczyszczalni od budynku*. Skutkiem ww. nieprawidłowości było skuteczne przyjęcie zgłoszenia, w sytuacji gdy materiał dowodowy nie pozwalał na pełną ocenę prawidłowości takiego działania.

W 4 sprawach kontrolowany wydał decyzję o sprzeciwie. Każda decyzja zawierała wszystkie wymagane elementy. W 3 przypadkach¹⁰⁸ sprzeciw wynikał z faktu niewykonania obowiązków nałożonych postanowieniem. W ostatnim przypadku¹⁰⁹ jednostka kontrolowana wniosła sprzeciw do zgłoszenia planowanych robót budowlanych na działce objętej wcześniej uzyskaną decyzją o pozwoleniu na budowę.

Decyzje wnoszące sprzeciw do zgłoszenia wydawano w terminie nieprzekraczającym 21 dni od daty wpływu zgłoszenia do jednostki kontrolowanej.

Kopie zgłoszeń, które wpłynęły do jednostki kontrolowanej co do zasady przekazywane były Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Trzebnicy. Przekazywanie następowało w terminie do 7 dni od daty wpływu zgłoszenia do organu. Wystąpiły jednak 2 przypadki¹¹⁰, w których kopii zgłoszenia nie przekazano organowi nadzoru budowlanego, co uznano za nieprawidłowość. Mając na uwadze, że jednostka kontrolowana w sprawach tych decyzję o sprzeciwie przekazała organowi nadzoru budowlanego, nieprawidłowość ta nie wywołała negatywnego skutku.

Starosta Trzebnicki każdorazowo przekazywał Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Trzebnicy kopie postanowień i decyzji wydawanych na podstawie przepisów Prawa budowlanego. Dokonywano tego co do zasady w terminie do 7 dni od dnia, w którym wydano rozstrzygnięcie. Wyjątek stanowiła 1 sprawa¹¹¹, w której kopię postanowienia o uzupełnienie zgłoszenia przekazano w terminie 8 dni, co stanowi uchybienie.

W 1 sprawie¹¹² jednostka kontrolowana wydała na wniosek inwestora zaświadczenie o niewniesieniu sprzeciwu do zgłoszenia. Dokonała tego po upływie 17 dni od dnia, w którym upłynął termin na wniesienie sprzeciwu do zgłoszenia, co stanowi uchybienie.

¹⁰⁶ Sprawa znak: AiB.6743.3.41.2020.

¹⁰⁷ Wyjaśnienia Naczelnika AiB z 12 sierpnia 2021 r.

¹⁰⁸ Sprawy znak: AiB.6743.4.68.2019, AiB.6743.3.51.2020, AiB.6743.3.1.2021.

¹⁰⁹ Sprawa znak: AiB.6743.1.140.2018.

¹¹⁰ Sprawa znak: AiB.6743.1.140.2018, AiB.6743.4.68.2019.

¹¹¹ Sprawa znak: AiB.6743.3.51.2020 (dotyczy pierwszego postanowienia).

¹¹² Sprawa znak: AiB.6743.3.126.2018.

Reasumując, na 16 spraw poddanych kontroli, w zakresie prawidłowości przyjmowania pozostałych zgłoszeń w 8¹¹³ (50%) stwierdzono nieprawidłowości, a w 6¹¹⁴ (38%) uchybienia.

3. Negatywnie ocenia się działalność w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWDZ

W analizowanym obszarze kontroli poddano 15 spraw dotyczących zgłoszeń budowy, o których mowa w punkcie II podpunkt 1 niniejszego dokumentu,

Zgłoszenia budowy z projektem rejestrowano w RWDZ w terminie:

- przekraczającym 7 dni, a nieprzekraczającym 14 dni w 7 sprawach¹¹⁵, co uznano za uchybienie,
- przekraczającym 14 dni w 8 sprawach¹¹⁶, co uznano za nieprawidłowość (w skrajnym przypadku¹¹⁷ termin ten wyniósł 45 dni).

W wyjaśnieniach¹¹⁸, jako przyczynę zwłoki wskazano *niedopatrzenie pracownika*. Skutkiem nieprawidłowości było niespełnienie celu RWDZ, który służy, m.in. umożliwieniu obywatelom realizacji prawa dostępu do rejestru powszechnie dostępnego.

Ponadto skutkiem nieprawidłowości w 2 sprawach¹¹⁹, uwzględnionych również w powyższym zestawieniu, które zostały błędnie zakwalifikowane przez Starostę Trzebnickiego, jako zgłoszenia z projektem było przekazanie błędnej informacji obywatelom i organom wyższego stopnia, poprzez zarejestrowanie tych zgłoszeń w RWDZ oraz zamieszczenie informacji o nich w Biuletynie Informacji Publicznej.

W skontrolowanych sprawach stwierdzono również uchybienia polegające na rozbieżnościach pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ, a stanem faktycznym wynikającym z akt sprawy w zakresie:

- adresu zamieszkania lub siedziby inwestora¹²⁰,
- informacji dotyczących obiektu budowlanego i zamierzenia budowlanego¹²¹ (w wyjaśnieniach¹²² wskazano, że (...) *pozycja D5 została uzupełniona prawidłowo. Zgłoszenie zostało złożone bez projektów, druk B-2 nie zawiera informacji o nazwie planowanego zamierzenia budowlanego. Informację taką można jedynie odczytać z pierwszej strony projektu budowlanego dlatego też organ zamieścił zapis o treści: „Brak danych na wniosku”,*
- danych projektantów¹²³,

¹¹³ Sprawy znak: AiB.6743.1.140.2018, AiB.6743.3.125.2018, AiB.6743.1.87.2019, AiB.6743.4.68.2019, AiB.6743.3.41.2020, AiB.6743.3.51.2020, AiB.6743.4.27.2020, AiB.6743.3.1.2021.

¹¹⁴ Sprawy znak: AiB.6743.3.125.2018, AiB.6743.3.126.2018, AiB.6743.4.68.2019, AiB.6743.3.51.2020, AiB.6743.5.1.2021, AiB.6743.3.1.2021.

¹¹⁵ Sprawy znak: AiB.6743.7.2.2018, AiB.6743.7.153.2018, AiB.6743.7.65.2019, AiB.6743.7.2.2020, AiB.6743.7.60.2020, AiB.6743.7.194.2020, AiB.6743.7.35.2021.

¹¹⁶ Sprawy znak: AiB.6743.7.70.2018, AiB.6743.7.1.2018, AiB.6743.7.106.2018, AiB.6743.7.126.2018, AiB.6743.7.51.2019, AiB.6743.7.124.2019, AiB.6743.7.216.2019, AiB.6743.7.129.2020.

¹¹⁷ Sprawa znak: AiB.6743.7.216.2019.

¹¹⁸ Wyjaśnienia Naczelnika AiB z 13 sierpnia 2021 r.

¹¹⁹ Sprawy znak: AiB.6743.7.1.2018, AiB.6743.7.124.2019.

¹²⁰ Sprawy znak: AiB.6743.7.124.2019, AiB.6743.7.60.2020.

¹²¹ Sprawy znak: AiB.6743.7.126.2018, AiB.6743.7.65.2019, AiB.6743.7.60.2020, AiB.6743.7.194.2020.

¹²² Wyjaśnienia Naczelnika AiB z 13 sierpnia 2021 r.

¹²³ Sprawy znak: AiB.6743.7.60.2020, AiB.6743.7.129.2020, AiB.6743.7.194.2020.

- postanowienia wzywającego do uzupełnienia braków¹²⁴,
- wycofania zgłoszenia¹²⁵,
- informacji o wniesieniu sprzeciwu¹²⁶.

W wyjaśnieniach¹²⁷ wskazano, że *rozbieżności (...) są wynikiem niedopatrzenia i błędu pracownika uzupełniającego rejestr*.

Reasumując, na 15 spraw poddanych kontroli w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWDZ, w 8¹²⁸ (53%) stwierdzono nieprawidłowość, a w 12¹²⁹ (80%) uchybienia.

4. Inspekcje w terenie

Czynności kontrolne w terenie, dokonane przy udziale naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa wykazały, że w 1 na 5 przypadków¹³⁰ roboty budowlane objęte zgłoszeniem zostały rozpoczęte przed upływem terminu na wniesienie sprzeciwu do zgłoszenia przez organ administracji architektoniczno-budowlanej. Protokół z tych czynności wraz z dokumentacją fotograficzną został przekazany Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Trzebnicy celem podjęcia działań zgodnie z posiadanymi kompetencjami.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontradyktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli w zakresie prawidłowości są legalność, rzetelność, celowość, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność i wydajność.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

1. Poddawanie wpływających zgłoszeń rzetelnej i kompleksowej analizie pod kątem:
 - a) kwalifikacji zgłaszanych robót budowlanych, jako wymagających zgłoszenia lub zgłoszenia z projektem,
 - b) kompletności i wewnętrznej spójności zgłoszeń oraz dołączanych do nich dokumentów,
 - c) skuteczności umocowania pełnomocników do działania w imieniu inwestora.
2. Nakładanie na zgłaszającego, w drodze postanowienia na podstawie art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego, obowiązku uzupełnienia zgłoszenia w każdym przypadku, jeżeli wystąpią ku temu ustawowe przesłanki.
3. Przestrzeganie zasady szybkości działania przy wydawaniu postanowień nakładających obowiązek uzupełnienia zgłoszenia.

¹²⁴ Sprawa znak: AiB.6743.7.2.2018.

¹²⁵ Sprawy znak: AiB.6743.7.1.2018, AiB.6743.7.106.2018, AiB.6743.7.126.2018, AiB.6743.7.2.2020.

¹²⁶ Sprawy znak: AiB.6743.7.65.2019, AiB.6743.7.2.2020.

¹²⁷ Wyjaśnienia Naczelnika AiB z 13 sierpnia 2021 r.

¹²⁸ Sprawy znak: AiB.6743.7.70.2018, AiB.6743.7.1.2018, AiB.6743.7.106.2018, AiB.6743.7.126.2018, AiB.6743.7.51.2019, AiB.6743.7.124.2019, AiB.6743.7.216.2019, AiB.6743.7.129.2020.

¹²⁹ Sprawy znak: AiB.6743.7.2.2018, AiB.6743.7.153.2018, AiB.6743.7.1.2018, AiB.6743.7.106.2018, AiB.6743.7.126.2018, AiB.6743.7.65.2019, AiB.6743.7.2.2020, AiB.6743.7.60.2020, AiB.6743.7.194.2020, AiB.6743.7.35.2021, AiB.6743.7.124.2019, AiB.6743.7.129.2020.

¹³⁰ Protokół z inspekcji znak: DIK.50.6.2021-4.

4. Dochowywanie należytej staranności przy wysyłaniu wszelkich dokumentów do inwestorów lub ich pełnomocników, tak aby adres, pod który kierowana jest korespondencja był zgodny z tym, który jest w aktach sprawy.
5. Odstąpienie od nakładania w postanowieniach wydawanych na podstawie art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego obowiązków dotyczących przedłożenia dowodu uiszczenia należnej opłaty skarbowej od zgłoszenia.
6. Nakładanie na inwestorów jedynie takich obowiązków, które znajdują oparcie w przepisach prawa.
7. Dochowywanie należytej staranności przy sporządzaniu akt sprawy, tak aby zawierały one wszelkie dokumenty, które wpłynęły do Starostwa Powiatowego w Trzebnicy, z wyłączeniem tych, które podlegają zwrotowi inwestorom.
8. Dokumentowanie w aktach spraw wszelkich okoliczności istotnych dla ich załatwienia.
9. Niezwłoczne przekazywanie kopii wszystkich zgłoszeń oraz decyzji o sprzeciwie do właściwego organu nadzoru budowlanego.
10. Niezwłoczne przekazywanie kopii wszystkich zgłoszeń wraz z adnotacją o niewniesieniu sprzeciwu wójtowi, burmistrzowi albo organowi, który wydał decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
11. Odstąpienie od wydawania z urzędu zaświadczenia o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu, w sytuacji gdy upłynął ustawowy termin na wniesienie sprzeciwu.
12. Wydawanie na wniosek inwestora zaświadczenia o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu bez zbędnej zwłoki.
13. Odstąpienie od wydawania decyzji o sprzeciwie, w przypadku wycofania zgłoszenia przez inwestora.
14. Wydawanie decyzji o sprzeciwie w ustawowym terminie.
15. Umieszczanie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Starostwa Powiatowego w Trzebnicy wszystkich wymaganych danych dotyczących informacji o dokonaniu zgłoszenia, dacie wniesienia sprzeciwu albo braku wniesienia sprzeciwu w terminie nieprzekraczającym 3 dni od dnia wystąpienia zdarzenia stanowiącego podstawę dla takiego wpisu i na okres wymagany przepisami prawa.
16. Terminowe wprowadzanie do rejestru zgłoszeń budowy pełnych i rzetelnych danych.
17. Niezwłoczne podjęcie działań celem doprowadzenia do zgodności ze stanem faktycznym danych widniejących w rejestrze zgłoszeń budowy, w sprawach w których kontrola wykazała rozbieżności lub braki.
18. Zwiększenie nadzoru nad pracownikami w zakresie prowadzonych przez nich spraw dotyczących przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych oraz wprowadzania danych do rejestru zgłoszeń.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontradyktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli w zakresie prawidłowości są legalność, rzetelność, celowość, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność i wydajność.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń, w wyniku czego wystąpienie pokontrolne sporządzono w oparciu o treść projektu wystąpienia pokontrolnego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

Z poważaniem

z upoważnienia

GLÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU INSPEKCJI I KONTROLI BUDOWLANEJ

Arkadiusz Dłużniewski

(dokument podpisany elektronicznie)

Podstawa prawna:

- art. 84b ust. 1 i 4 oraz art. 88a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm., Dz.U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm., Dz.U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.),
- art. 6 ust. 3 pkt 2, art. 46 oraz art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224).

Otrzymują:

1. adresat (ePUAP: /s9w6dl6a8n/SkrytkaESP),
2. aa.