**Załącznik F**

**do Raportu z wykonywania wyroków Europejskiego Trybunału**

**Praw Człowieka**

**przez Polskę za 2020 r.**

Spis treści

[Komunikacja Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka w sprawie wykonania wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka *Mierzejewski p. Polsce* z dnia 22 stycznia 2020 r. 3](#_Toc69124145)

[Komunikacja Centrum Praw Reprodukcyjnych i Federacji na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny w sprawie wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka *Tysiąc p. Polsce*, *R.R. p. Polsce* i *P. i S. p. Polsce* z dnia 22 stycznia 2020 r. 15](#_Toc69124146)

[Komunikacja Komisarza Praw Człowieka Rady Europy w sprawie wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka *Tysiąc p. Polsce*, *R.R. p. Polsce* i *P. i S. p. Polsce* z dnia 29 stycznia 2020 r. 38](#_Toc69124147)

[Komunikacja Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawie wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka *Tysiąc p. Polsce*, *R.R. p. Polsce* i *P. i S. p. Polsce* z dnia 29 stycznia 2020 r. 52](#_Toc69124148)

[Komunikacja Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka w sprawie wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka *Tysiąc p. Polsce*, *R.R. p. Polsce* i *P. i S. p. Polsce* z dnia 4 lutego 2020 r. 61](#_Toc69124149)

[Komunikacja Human Rights in Practice w sprawie wykonania wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka *Husayn (Abu Zubaydah) p. Polsce* z dnia 6 lutego 2020 r. 71](#_Toc69124150)

[Komunikacja Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, Towarzystwa Dziennikarskiego i Watchdog Polska w sprawie wykonania wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka *Kurłowicz p. Polsce* z dnia 20 lutego 2020 r. 92](#_Toc69124151)

[Komunikacja Open Society Justice Initiative w sprawie wykonania wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka *Al Nashiri p. Polsce* z dnia 12 lutego 2020 r. 102](#_Toc69124152)

[Komunikacja Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka w sprawie wykonania wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka *Bednarz p. Polsce* z dnia 20 lutego 2020 r. 110](#_Toc69124153)

[Komunikacja Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka w sprawie wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka *Al Nashiri p. Polsce* i *Husayn (Abu Zubaydah) p. Polsce* z dnia 20 lutego 2020 r. 127](#_Toc69124154)

[Komunikacja Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka w sprawie wykonania wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka *Rutkowski i inni p. Polsce* z dnia 16 kwietnia 2020 r. 134](#_Toc69124155)

[Komunikacja Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka w sprawie wykonania wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka *Bistieva i inni p. Polsce* z dnia 5 czerwca 2020 r. 140](#_Toc69124156)

[Komunikacja Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka w sprawie wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka *Parol p. Polsce* i *Adamkowski p. Polsce* z dnia 2 września 2020 r. 147](#_Toc69124157)

[Komunikacja Open Society Justice Initiative w sprawie wykonania wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka *Al Nashiri p. Polsce* z dnia 23 października 2020 r. 154](#_Toc69124158)

# Komunikacja Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka w sprawie wykonania wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka *Mierzejewski p. Polsce* z dnia 22 stycznia 2020 r.

Treść komunikacji

**STRESZCZENIE**

* W wyroku z dnia 4 listopada 2014 r. wydanym w sprawie *Mierzejewski p. Polsce* (skarga nr 9916/13), ETPCz dokonał oceny praktycznego stosowania tymczasowego aresztowania w Polsce.
* W grudniu 2019 r. rząd Polski przedstawił raport z działań, w którym wyraził nadzieję, że podjęte środki o charakterze generalnym będą wystarczającą podstawą do stwierdzenia, że wyrok został wykonany. W raporcie z działań rząd odniósł się m.in. do raportu z działań wydanego w sprawie *Trzaska p. Polsce*, który skutkował przyjęciem rezolucji końcowej o zamknięciu badania wykonywania wyroków grupowych w przedmiocie tymczasowego aresztowania.
* Jednak od czasu przyjęcia rezolucji w sprawie *Trzaska* w dniu 4 grudnia 2014 r., nastąpił szereg zmian legislacyjnych i praktycznych, które Komitet powinien wziąć pod uwagę przy ocenie wykonania najnowszych wyroków w sprawie tymczasowego aresztowania.
* W ocenie Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka działania podjęte przez rząd RP w związku ze sprawą *Mierzejewski p. Polsce* nie przyniosły oczekiwanych rezultatów. Tym samym nie mogły być one wystarczające do stwierdzenia, że Polska wypełniła swoje zobowiązania wynikające z art. 46 ust. 1 Konwencji.
* Fundacja Helsińska w pełni podtrzymuje swoje stanowisko, które przekazała Komitetowi Ministrów w dniu 21 sierpnia 2019 r. w odniesieniu do sprawy *Burża p. Polsce*, wskazując na systemowy charakter nadużywania instytucji tymczasowego aresztowania w Polsce. Z obserwacji poczynionych w ostatnich miesiącach wynika również, że przyjęcie ostatecznego rozstrzygnięcia byłoby przedwczesne.
* Nasze stanowisko wyrażone w niniejszym wystąpieniu znajduje potwierdzenie w sprawdzonych danych statystycznych. Z danych statystycznych wynika, że w ciągu ostatnich pięciu lat znacznie wzrosła liczba tymczasowo aresztowanych osób (z 4162 na koniec 2015 r. do 8520 na koniec 2019 r.). O powadze problemu świadczy również odsetek osób tymczasowo aresztowanych w ogólnej liczbie osób osadzonych, który niepokojąco wzrósł – z 5,88% w 2015 r. do 11,49% na koniec 2019 r.
* Co bardziej niepokojące, aktualne dane statystyczne zdają się sugerować, że problem ze stosowaniem tymczasowego aresztowania może się jeszcze bardziej pogłębić, gdyż w okresie jednego roku (grudzień 2018 – grudzień 2019) liczba osób tymczasowo aresztowanych wzrosła o ponad 1100.
* Stanowisko HFPC dodatkowo potwierdzają również wyniki badania opublikowanego w grudniu 2019 r. przez Fundację Court Watch, w którym stwierdzono, że procedura podejmowania decyzji w przedmiocie tymczasowego aresztowania nie jest w pełni zgodna z zaleceniami ETPCz.
* HFPC uprzejmie wskazuje, że pełne wykonanie wyroku w sprawie *Mierzejewski* wymaga wprowadzenia zmian legislacyjnych.

1. **Wstęp**
2. Helsińska Fundacja Praw Człowieka (dalej: „HFPC” lub „Fundacja”) jest organizacją pozarządową, której przedmiotem działalności statutowej jest ochrona praw człowieka i kierowanie wystąpień. W swojej działalności w zakresie praw człowieka Fundacja skupia się przede wszystkim na ochronie wolności osobistej. W związku z powyższym od początku swojego istnienia HFPC zwraca szczególną uwagę na praktykę stosowania instytucji tymczasowego aresztowania w postępowaniu karnym. W tym celu Fundacja prowadzi działalność interwencyjną, kontrolną i edukacyjną. Jednym z celów działalności Fundacji jest zapewnienie zgodności praktyk organów państwowych ze standardami wynikającymi z Europejskiej Konwencji Praw Człowieka oraz wytycznymi Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (dalej: „ETPCz” lub „Trybunał”).
3. Działając w ramach swoich celów statutowych, Helsińska Fundacja Praw Człowieka uprzejmie przedstawia Komitetowi Ministrów Rady Europy wystąpienie w przedmiocie wykonania przez Polskę wyroku ETPCz wydanego w dniu 4 listopada 2014 r. w sprawie *Mierzejewski p. Polsce*, skarga nr 9916/13. Wyrażamy nadzieję, że Komitet uzna nasze wystąpienie za przydatne w procesie oceny działań podjętych przez rząd RP w związku z wyrokiem w sprawie *Mierzejewski* oraz że nasze uwagi będą stanowiły podstawę do dalszej dyskusji na poziomie krajowym i europejskim.
4. **Wyrok w sprawie *Mierzejewski p. Polsce***
5. W sprawie *Mierzejewski* ETPCz dokonał oceny praktycznego stosowania instytucji tymczasowego aresztowania w Polsce. Zastosowane wobec skarżącego tymczasowe aresztowanie trwało trzy lata, trzy miesiące i jeden dzień. Skarżącego zatrzymano w 2010 r. pod zarzutem obrotu narkotykami i udziału w zorganizowanej grupie przestępczej. Stosowane wobec niego tymczasowe aresztowanie było wielokrotnie przedłużane do czasu zakończenia prowadzonego wobec niego postępowania karnego w 2014 r.
6. W wyroku Trybunał uznał, że przesłanki przytoczone przez władze krajowe w postanowieniach o zastosowaniu tymczasowego aresztowania wydanych wobec skarżącego, a mianowicie wysokie prawdopodobieństwo popełnienia przez niego zarzucanego mu przestępstwa, obawa, że będzie on utrudniał postępowanie oraz – w późniejszym czasie – surowość grożącej skarżącemu kary, były nieprawidłowe i nie mogły uzasadniać całkowitego okresu zastosowanego wobec skarżącego tymczasowego aresztowania. Na powyższą ocenę Trybunału nie miała wpływu zawiłość sprawy skarżącego wynikająca z przedstawionych mu zarzutów dotyczących działania w ramach grupy przestępczej. Trybunał przyznał skarżącemu kwotę 2500 euro tytułem zadośćuczynienia za szkodę niemajątkową.
7. **Środki generalne**
8. Przede wszystkim pragniemy ponownie podkreślić aktualność uwag Fundacji przedstawionych Komitetowi Ministrów w dniu 21 sierpnia 2019 r. w sprawie *Burża p. Polsce* (skarga nr 15333/15)[[1]](#footnote-1). Biorąc pod uwagę zasadność naszych wcześniejszych uwag i wniosków, które są już znane Komitetowi Ministrów, poniżej jedynie zwięźle odniesiemy się do argumentów przedstawionych przez rząd w raporcie z działań z dnia 19 grudnia 2019 r.[[2]](#footnote-2) Jednocześnie uwzględnimy jedynie środki o charakterze ogólnym podjęte przez rząd polski.
9. W raporcie z działań (dalej: „Raport z działań”) z dnia 19 grudnia 2019 r. (zob. s. 1–2) rząd polski podkreślił, że:

„Szczegółowe informacje na temat środków o charakterze generalnym podjętych w celu rozwiązania kwestii nadmiernej długości tymczasowego aresztowania zostały przedstawione w raportach z działań dotyczących wykonania wyroków w grupie spraw *Trzaska p. Polsce* (skarga nr 25792/94, zob. dokument DH-DD(2014)1312) oraz w sprawie *Porowski p. Polsce* (skarga nr 34458/03, wyrok z dnia 21.03.2017 r., który stał się ostateczny w dniu 21.06.2017 r.). Ponadto w niniejszej sprawie podjęto szereg środków o charakterze generalnym.”[[3]](#footnote-3)

Ponadto w Raporcie z działań stwierdzono, że:

„Rząd jest zdania, że (...) wyżej opisane środki o charakterze generalnym są wystarczające, aby stwierdzić, że Polska wywiązała się ze swoich zobowiązań wynikających z art. 46 § 1 Konwencji.”

1. HFPC pragnie przedstawić wyjaśnienia i obawy dotyczące uwag rządu. Na wstępie uprzejmie wskazujemy, że problem nadużywania instytucji tymczasowego aresztowania w Polsce ma nadal charakter systemowy. Nasze stanowisko w tej sprawie potwierdzają uwagi organów międzynarodowych, a w szczególności najnowszy raport Komitetu Przeciwko Torturom ONZ[[4]](#footnote-4), a także badania krajowych i międzynarodowych organizacji pozarządowych.
2. Nasze stanowisko dodatkowo potwierdzają wnioski z raportu na temat praktyki stosowania tymczasowego aresztowania, który został opublikowany w grudniu 2019 r. przez Fundację Court Watch Polska [[5]](#footnote-5). W raporcie stwierdzono: „Dane uzyskane na losowej próbie 310 przypadków zastosowania tego środka zapobiegawczego pokazują, że niektóre nieprawidłowości wskazywane przez Trybunał są przez polskie sądy powszechnie powielane, a więc stanowią dowód na to, że mamy do czynienia w naszym kraju z problemem o charakterze systemowym. Tymczasowe aresztowanie bywa stosowane nawet w przypadkach, w których z dowodów zawartych w aktach sprawy nie wynika konieczność pozbawienia wolności człowieka, wobec którego obowiązuje zasada domniemania niewinności.”[[6]](#footnote-6).
3. Raport Court Watch potwierdza wyniki wieloletnich badań prowadzonych przez HFPC, jak również wnioski płynące z ostatniego raportu Fundacji „Tymczasowe aresztowanie – (nie)tymczasowy problem” na temat stosowania tymczasowego aresztowania w Polsce, który zawiera szereg istotnych rekomendacji dla ustawodawcy[[7]](#footnote-7).

**III. 1. Szczegółowe uwagi do Raportu z działań z dnia 19 grudnia 2019 r.**

1. Na stronie 2 Raportu z działań rząd przedstawia dane statystyczne dotyczące praktyki stosowania tymczasowego aresztowania w Polsce. HFPC uprzejmie wskazuje, że ocena skuteczności działań podjętych przez polskie władze wymaga szerszej perspektywy czasowej.

**III. 1.a. Liczba złożonych wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania w toku postępowania przygotowawczego i ich skuteczność**

1. W Raporcie z działań rząd wskazuje, że w 2018 r. prokuratorzy złożyli 19 655 wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania. Co warte podkreślenia, liczba ta przekracza liczbę wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania złożonych odpowiednio w latach 2017 i 2016 o ponad 900 i 4483. Jednocześnie skuteczność wniosków jest nadal bardzo wysoka i przekracza 90%. Nieznacznie obniżonej (o 1%) skuteczności w 2018 r. nie można uznać za zjawisko pozytywne, gdyż może być konsekwencją rosnącej liczby złożonych wniosków prokuratorskich o zastosowanie tymczasowego aresztowania.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rok[[8]](#footnote-8)** | **Wnioski o zastosowanie tymczasowego aresztowania w toku postępowania przygotowawczego** | **Postanowienia o zastosowaniu tymczasowego aresztowania w toku postępowania przygotowawczego** | **Procent uwzględnionych wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania** |
| **2009** | 27 693 | 24 755 | 89,39% |
| **2010** | 25 688 | 23 060 | 89,77% |
| **2011** | 25 452 | 22 748 | 89,37% |
| **2012** | 22 330 | 19 786 | 88,60% |
| **2013** | 19 410 | 17 490 | 90,11% |
| **2014** | 18 835 | 17 231 | 91,48% |
| **2015** | 13 665 | 12 580 | 92,06% |
| **2016** | 15 172 | 13 791 | 90,90% |
| **2017** | 18 750 | 17 140 | 91,41% |
| **2018** | 19 655 | 17 762 | 90,46% |

1. Wspomniana wyżej wysoka skuteczność wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania musi budzić uzasadnione obawy co do prawidłowości i wszechstronności sądowego badania wniosków prokuratorskich. W swoim raporcie Fundacja Court Watch podkreśla, że „najważniejszą wadą wydawanych przez sądy postanowień o zastosowaniu tymczasowego aresztowania są lakoniczne, wręcz pozorne uzasadnienia podawane w celu usprawiedliwienia tymczasowego aresztowania. Ani oskarżony, ani jego obrońca, często nie są w stanie dowiedzieć się, dlaczego sąd zdecydował się zastosować tak dolegliwy środek zapobiegawczy. Co ważne, wbrew przepisom, z treści uzasadnień często nie wynika, aby były rozważane wolnościowe alternatywy dla tymczasowego aresztowania i okoliczności świadczące o tym, że należy odstąpić od izolacji oskarżonego”.
2. Należy zauważyć, że w odpowiedzi na uwagi Fundacji w sprawie *Burża* z dnia 6 września 2019 r., rząd wskazał, że wzrost liczby wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania był proporcjonalny do wzrostu liczby spraw kierowanych do prokuratur[[9]](#footnote-9). Taki wzrost nie koresponduje jednak z faktem, że wskaźniki przestępczości odnotowywane w Polsce konsekwentnie maleją (w 2015 r. zarejestrowano 509 473 przestępstwa, podczas gdy w 2018 r. liczba ta wyniosła 447 406)[[10]](#footnote-10).

**III.1.b. Liczba osób tymczasowo aresztowanych**

1. Powyższe dane dotyczące liczby i skuteczności wniosków prokuratorskich należy porównać z liczbą osób tymczasowo aresztowanych. Z wyżej przedstawionych danych statystycznych wynika, że w ciągu ostatnich pięciu lat znacznie wzrosła liczba osób tymczasowo aresztowanych (z 4162 na koniec 2015 r. do 8520 na koniec 2019 r.). O powadze problemu świadczy również odsetek osób tymczasowo aresztowanych w stosunku do ogólnej populacji osób osadzonych, który niepokojąco wzrósł – z 5,88% w 2015 r. do 11,49% na koniec 2019 r. W odpowiedzi na wystąpienie HFPC w sprawie *Burża*, rząd zauważył, że wzrost liczby osób tymczasowo aresztowanych był widoczny przy porównaniu roku 2016 do roku 2017, ale mniej widoczny w okresie pomiędzy latami 2017 a 2018. HFPC uprzejmie wskazuje, że aby ocenić skuteczność środków podjętych przez rząd w celu wykonania wyroku w sprawie *Mierzejewski*, należy skupić się na danych statystycznych dotyczących tymczasowego aresztowania za rok 2010 (rok, w którym skarżący został zatrzymany), 2013 (rok, w którym skarżący złożył skargę do ETPCz) oraz 2014 (rok, w którym ETPCz wydał wyrok), jak również na danych statystycznych dotyczących ostatnich miesięcy, tj. okresu, w którym Komitet będzie rozpatrywał przedmiotową sprawę. Tendencja oceniana na przestrzeni ostatnich 9 lat najlepiej zobrazuje zachodzące zmiany i wpływ wyroku ETPCz na praktykę polskich organów wymiaru sprawiedliwości w sprawach karnych.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rok[[11]](#footnote-11)** | **Liczba osób tymczasowo aresztowanych na dzień 31 grudnia** | **Populacja**  **w zakładach karnych i** **aresztach śledczych na dzień 31 grudnia** | **Procent tymczasowo aresztowanych w stosunku do ogólnej populacji w zakładach karnych i aresztach śledczych** |
| **2009** | 9 460 | 84 003 | 11,26% |
| **2010** | 8 389 | 80 728 | 10,76% |
| **2011** | 8 159 | 81 382 | 10,02% |
| **2012** | 7 009 | 84 156 | 8,33% |
| **2013** | 6 589 | 78 994 | 8,34% |
| **2014** | 6 238 | 77 371 | 8,06% |
| **2015** | 4 162 | 70 836 | 5,88% |
| **2016** | 5 396 | 71 528 | 7,54% |
| **2017** | 7 239 | 73 822 | 9,8% |
| **2018** | 7 360 | 72 204 | 10,19% |
| **2019[[12]](#footnote-12)** | 8 520 | 74 130 | 11,49% |

1. O nieskuteczności środków podejmowanych przez władze krajowe świadczy również praktyczne stosowanie tymczasowego aresztowania w ciągu ostatniego roku. Dane statystyczne zdają się sugerować, że problem ze stosowaniem tymczasowego aresztowania może się jeszcze bardziej pogłębić, gdyż w okresie jednego roku (grudzień 2018 – grudzień 2019) liczba osób tymczasowo aresztowanych wzrosła o ponad 1100.

**III.1.c. Liczba wniosków o przedłużenie tymczasowego aresztowania w toku postępowania przygotowawczego i ich skuteczność**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rok[[13]](#footnote-13)** | **Wnioski o przedłużenie tymczasowego aresztowania (w toku postępowania przygotowawczego)** | **Uwzględnione wnioski o przedłużenie tymczasowego aresztowania** | **Skuteczność wniosków o przedłużenie tymczasowego aresztowania (w procentach)** |
| **2009** | 11 951 | 11 427 | 95,61% |
| **2010** | 11 433 | 10 841 | 94,82% |
| **2011** | 10 780 | 10 272 | 95,29% |
| **2012** | 9 789 | 9 308 | 95,08% |
| **2013** | 8 809 | 8 445 | 95,86% |
| **2014** | 8 621 | 8 289 | 96,14% |
| **2015** | 6 509 | 6 264 | 96,23% |
| **2016** | 7 659 | 7 242 | 95,55% |
| **2017** | 10 684 | 10 156 | 95,06% |
| **2018** | 12 841 | 12 189 | 94,92% |

1. Od 2016 r. znacznie wzrosła liczba wniosków o przedłużenie tymczasowego aresztowania składanych w toku postępowania przygotowawczego. W latach 2015–2018 liczba ta wzrosła niemal dwukrotnie. Jednocześnie skuteczność wniosków o przedłużenie tymczasowego aresztowania (na poziomie ok. 95%) jest nadal wysoka.

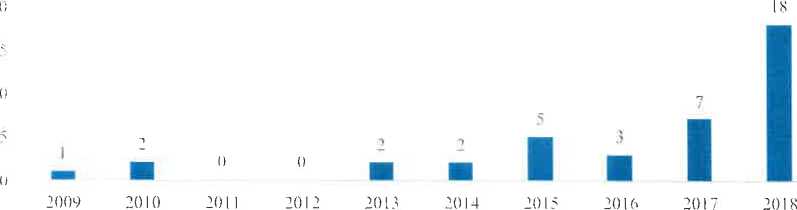
**III.1.d. Liczba osób tymczasowo aresztowanych przez okres ponad dwóch lat**

1. W wyroku w sprawie *Mierzejewski* ETPCz stwierdził naruszenie art. 5 § 3 Konwencji właśnie ze względu na długość okresu tymczasowego aresztowania. Przewlekłość to również zarzut, który jest jednym z najczęściej podnoszonych w skargach trafiających z Polski do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Z tego powodu HFPC jest zdania, że Komitet powinien zwrócić szczególną uwagę na problem przewlekłości tymczasowego aresztowania (zarówno z perspektywy praktyki organów wymiaru sprawiedliwości w sprawach karnych, jak i działań legislacyjnych).
2. W Raporcie z działań rząd wskazuje, że tymczasowe aresztowanie przekraczające okres dwóch lat w toku postępowania przygotowawczego zastosowano wyłącznie wobec 18 osób. Co istotne, chociaż liczba ta nie wydaje się wysoka w porównaniu z ogólną liczbą tymczasowo aresztowanych, to jednak jest niepokojąca. Główne przyczyny tej dychotomii są następujące:

* W ciągu ostatnich dwóch lat gwałtownie wzrosła liczba osób tymczasowo aresztowanych przez okres ponad dwóch lat na etapie postępowania przygotowawczego (z 2 na koniec 2013 i 2014 r. do 18 na koniec 2018 r., co stanowi dziewięciokrotny wzrost).
* Jednocześnie nastąpił wzrost współczynnika osób tymczasowo aresztowanych powyżej dwóch lat w stosunku do ogółu tymczasowo aresztowanych w toku postępowania przygotowawczego (0,43% w 2018 r. w porównaniu do zaledwie 0,09% w 2016 r.).
* Można spodziewać się utrzymania tendencji wzrostowej, gdyż nastąpił również wzrost liczby osób tymczasowo aresztowanych na okres od 1 roku do 2 lat (z 38 w 2016 r. do 161 w 2018 r., w toku postępowania przygotowawczego, z 155 w 2016 r. do 255 w 2018 r., w postępowaniach przed sądami rejonowymi oraz z 490 w 2016 r. do 727 w 2018 r. w postępowaniach przed sądami okręgowymi).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok[[14]](#footnote-14)** | | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** |
| **Postępowanie przygotowawcze** | **od 1 roku do 2 lat** | 62 | 64 | 30 | 47 | 39 | 41 | 39 | 38 | 96 | 161 |
| **ponad 2 lata** | 1 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 5 | 3 | 7 | 18 |
| **Sądy rejonowe** | **od 1 roku do 2 lat** | 393 | 362 | 389 | 317 | 319 | 295 | 231 | 155 | 258 | 250 |
| **ponad 2 lata** | 74 | 60 | 42 | 38 | 28 | 44 | 28 | 15 | 15 | 22 |
| **Sądy okręgowe** | **od 1 roku do 2 lat** | 1 194 | 1 123 | 1 068 | 941 | 812 | 719 | 553 | 490 | 643 | 727 |
| **ponad 2 lata** | 683 | 604 | 589 | 454 | 383 | 370 | 276 | 242 | 221 | 261 |

Liczba osób tymczasowo aresztowanych na okres ponad 2 lat – postępowanie przygotowawcze[[15]](#footnote-15)

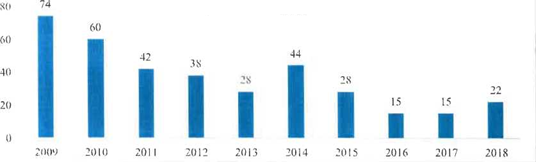


1. W Raporcie z działań rząd wskazuje, co następuje:

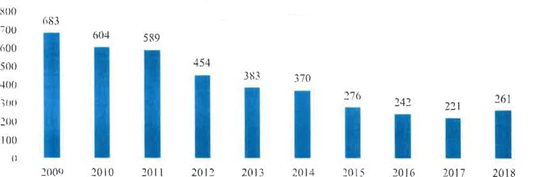
„Do końca I półrocza 2019 r. w sprawach toczących się przed sądami rejonowymi tymczasowe aresztowanie zastosowano wobec 3013 osób, w tym na okres ponad 2 lata wobec 38 osób. W sprawach toczących się przed sądami okręgowymi tymczasowe aresztowanie zastosowano wobec 2124 osób, w tym na okres ponad 2 lata wobec 322 osób.

Do końca 2018 r. w sprawach toczących się przed sądami rejonowymi tymczasowe aresztowanie zastosowano wobec 2603 osób, w tym na okres ponad 2 lata wobec 22 osób. W sprawach toczących się przed sądami okręgowymi tymczasowe aresztowanie zastosowano wobec 2062 osób, w tym na okres ponad 2 lata wobec 261 osób”.

Liczba osób tymczasowo aresztowanych na okres ponad 2 lata –

sądy rejonowe[[16]](#footnote-16)

Liczba osób tymczasowo aresztowanych na okres ponad 2 lat – sądy okręgowe[[17]](#footnote-17)



1. Zestawienie danych statystycznych przedstawione przez rząd powinno samo w sobie skłonić Komitet do dalszego sprawowania nadzoru nad wykonaniem wyroku w sprawie *Mierzejewski*. Dane te wskazują bowiem na stopniowy wzrost liczby osób tymczasowo aresztowanych na okres ponad 2 lat w toku postępowań przygotowawczych prowadzonych przed sądami rejonowymi i okręgowymi. Wzrost ten jest widoczny, zwłaszcza gdy porówna się dane z końca 2018 r. z danymi z połowy 2019 r. Z powyższych informacji wynika, że tendencja ta utrzymuje się od 2017 r.
2. Fundacja Court Watch Polska w swoim raporcie również zwróciła uwagę na wagę problemu przewlekłości tymczasowego aresztowania, stwierdzając, że: „Średni czas tymczasowego aresztowania trwającego do zakończenia postępowania sądowego prawomocnym wyrokiem, który wynika z analizy udostępnionych nam akt wynosi 439 dni w sprawach, w których właściwy rzeczowo był sąd okręgowy i 223 dni dla spraw, które zawisły przed sądami rejonowymi. Najdłuższy czas oczekiwania w areszcie na prawomocny wyrok, który badaliśmy to 43 miesiące (ponad 3 lata). Nie mieliśmy jednak dostępu do spraw, które w połowie 2019 r. były nadal w toku. Można więc domniemywać, że w rzeczywistości średnia długość stosowania tymczasowego aresztowania może być w Polsce dłuższa i z pewnością w ostatnich latach rośnie”[[18]](#footnote-18).
3. Na koniec warto również zauważyć, że ustawodawca nie odniósł się jeszcze w należyty sposób do kwestii przewlekłości tymczasowego aresztowania. Władza ustawodawcza nie przeprowadziła żadnych reform pomimo upływu ponad 7 lat od dnia wydania wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 listopada 2012 r. (nr SK 3/12) o następującej treści: „Art. 263 § 7 Kodeks postępowania karnego (...) w zakresie, w jakim nie określa jednoznacznie przesłanek przedłużenia tymczasowego aresztowania po wydaniu przez sąd pierwszej instancji pierwszego wyroku w sprawie, jest niezgodny z art. 41 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 oraz art. 40 w związku z art. 41 ust. 4 Konstytucji. ”
4. **Zalecenia**
5. Mając na uwadze powyższe argumenty, HFPC zwraca się do Komitetu Ministrów z wnioskiem o dalsze sprawowanie nadzoru nad wykonaniem wyroku w sprawie *Mierzejewski p. Polsce*. W naszej ocenie podjęte działania nie przyniosły oczekiwanych rezultatów. Tym samym przyjęte środki nie mogły być wystarczające do stwierdzenia, że Polska wypełniła swoje zobowiązania wynikające z art. 46 ust. 1 Konwencji. Z tego względu twierdzimy, że nie należy kończyć rozpatrywania sprawy *Mierzejewski*, gdyż problem systemowy leżący u podstaw naruszenia praw człowieka wciąż nie został w pełni rozwiązany.

**IV.1. Zalecenia dla Komitetu Ministrów Rady Europy**

1. HFPC uprzejmie zaleca, aby Komitet Ministrów Rady Europy rozważył zwrócenie się do rządu z następującymi pytaniami:

* Ile godzin lekcyjnych w programach kursów doskonalenia zawodowego dla sędziów poświęcono na stosowanie tymczasowego aresztowania?
* Jakie kursy kształcenia zawodowego dla prokuratorów w zakresie stosowania tymczasowego aresztowania zostały przeprowadzone?
* Jakie działania podjęli koordynatorzy ds. współpracy międzynarodowej i praw człowieka w celu promowania odpowiednich standardów Konwencji na poziomie sądów regionalnych?
* Czy podjęto prace nad opracowaniem wytycznych dla prokuratorów dotyczących składania wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania?

**IV. 2. Zalecenia dla ustawodawcy**

1. Fundacja uważa, że szczegółowe zalecenia dla ustawodawcy zawarte w jej uwagach w sprawie *Burża p. Polsce* mają pełne zastosowanie do przedmiotowej sprawy. Na nasze stanowisko nie mają wpływu argumenty podniesione przez rząd w odpowiedzi przedstawionej we wrześniu 2019 r.
2. Fundacja nie podziela stanowiska rządu, zgodnie z którym nie ma uzasadnionej potrzeby wprowadzania zmian legislacyjnych mających na celu ograniczenie stosowania tymczasowego aresztowania. Analiza powyższych danych powinna skłaniać do wniosku, że dyskusja na temat zmian legislacyjnych jest konieczna i że istniejące ramy prawne nie zapewniają wystarczających zabezpieczeń przed nadużywaniem instytucji tymczasowego aresztowania jako izolacyjnego środka zapobiegawczego. Na poparcie swojego stanowiska Fundacja pragnie podkreślić, że konieczność taką dostrzegają również inni przedstawiciele doktryny. W tym kontekście należy zwrócić uwagę na raport Fundacji Court Watch z grudnia 2019 r. Wyrażamy nadzieję, że stanowisko przedstawione przez organizacje pozarządowe i ekspertów będzie podstawą do szerszej dyskusji na temat zmian w prawie.
3. HFPC pragnie ponowić swoją sugestię dotyczącą zmiany Kodeksu postępowania karnego poprzez dodanie dodatkowego środka zapobiegawczego w postaci aresztu domowego lub dozoru elektronicznego. W swojej komunikacji dotyczącej sprawy *Burża* rząd wskazuje, że obecnie nie ma podstaw do dodania dodatkowego środka zapobiegawczego ze względu na brak danych lub informacji prowadzących do wniosku, że wprowadzenie takiego środka zmniejszyłoby liczbę przypadków, w których stosowane jest tymczasowe aresztowanie. HFPC nie jest jednak jedyną organizacją broniącą praw człowieka, która postuluje powyższe rozwiązanie. Fundacja Court Watch w swoim raporcie z grudnia 2019 r. również zaleciła wprowadzenie do polskiego prawa środka zapobiegawczego polegającego na dozorze elektronicznym.[[19]](#footnote-19)
4. HFPC pragnie wyrazić swoją gotowość do współpracy z Komitetem Ministrów w sprawach związanych z monitorowaniem skutecznego wykonania wyroku ETPCz.

Odpowiedź rządu z dnia 4 lutego 2020 r.

W odpowiedzi na komunikację Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka (dalej HFPC) z dnia 21 stycznia 2020 r. w sprawie *Mierzejewski p. Polsce* (skarga nr 9916/13), rząd Polski pragnie przedstawić następujące uwagi dotyczące przedstawionych w niej zaleceń dla Państwa-Strony.

**Dane statystyczne dotyczące tymczasowego aresztowania**

W odniesieniu do danych statystycznych dotyczących tymczasowego aresztowania należy zauważyć, że na koniec III kwartału 2019 r.:

* z 16 859 wniosków prokuratorów o zastosowanie tymczasowego aresztowania sądy rejonowe uwzględniły 14 029, tj. 83% (na koniec 2018 r. – 80,60%, na koniec 2017 r. – 81,35%),
* w postępowaniach sądowych przed sądami rejonowymi i okręgowymi tymczasowe aresztowanie zastosowano wobec 8 548 osób (w 2018 r. – 10 475, w 2017 r. – 9 630),
* w sprawach zawisłych przed sądami rejonowymi tymczasowo aresztowanych było 2 936 osób (in 2018 r. – 2 603, w 2017 r. – 2 688), w tym w stosunku do 31 osób tymczasowe aresztowanie było dłuższe niż dwa lata (w 2018 – 22, w 2017 r. – 15),
* w sprawach zawisłych przed sądami okręgowymi tymczasowo aresztowanych było 2 223 osób (w 2018 r. – 2 062, w 2017 r. – 1 768), w tym w stosunku do 360 osób tymczasowe aresztowanie było dłuższe niż dwa lata (w 2018 r.– 261, w 2017 r. – 221).

**Wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego (pkt 22 komunikacji)**

W odniesieniu do wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 20 listopada 2012 r. (sygn. akt SK 3/12) należy wspomnieć, że obecnie trwają prace analityczne nad jego wykonaniem. Trybunał Konstytucyjny uznał w wyroku, że art. 263 § 3 k.p.k. w zakresie, w jakim nie określa jednoznacznie podstaw przedłużenia tymczasowego aresztowania po wydaniu wyroku w sprawie przez sąd pierwszej instancji, jest niezgodny z art. 41 ust. 1 Konstytucji w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji oraz z art. 40 Konstytucji w związku z art. 41 ust. 4 Konstytucji. Propozycja zmiany tego przepisu ma być realizowana w ramach kolejnych nowelizacji Kodeksu postępowania karnego.

**Szkolenia i działania upowszechniające (pkt 24 komunikacji)**

Odnosząc się do aplikacji prokuratorskiej dla aplikantów prokuratorskich, prowadzi je Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury w formie tygodniowych (5 dni roboczych) szkoleń, podczas których aplikanci prokuratorscy omawiają istotne zagadnienia - różne na każdej sesji szkoleniowej - z wykorzystaniem różnych technik uczenia się, w tym: metody typu A (case method), która polega na analizie orzecznictwa nie tylko sądów krajowych, czy Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, ale również orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (ETPCz) i innych źródeł prawa UE; metody typu C (zajęcia uzupełniające np. wykład, prezentacja multimedialna), która umożliwia wykładowcom omówienie aktów prawnych, krajowych i międzynarodowych, związanych z tematyką danej sesji szkoleniowej i wreszcie, metoda typu G (rozwiązywanie kazusów), gdzie wykładowcy przygotowują studia przypadków, mające na celu ich rozwiązanie na zajęciach, które są powiązane z wcześniej omawianymi orzeczeniami z wykorzystaniem metody typu A.

Program aplikacji prokuratorskiej przewiduje następujące zajęcia dotyczące tematyki tymczasowego aresztowania:

* podczas VII sesji szkoleniowej:
* Zatrzymanie. Ocena legalności, zasadności i prawidłowości zatrzymania. Prawidłowość stosowania środków przymusu bezpośredniego (zajęcia typu B i C – po 2 godz.),
* Przesłanki stosowania tymczasowego aresztowania. Konstrukcja wniosku o zastosowanie tymczasowego aresztowania. List gończy (zajęcia typu B – 6 godz., zajęcia typu G i A – po 2 godz.),
* Przesłanki przedłużenia tymczasowego aresztowania (zajęcia typu A – 3 godz., zajęcia typu B – 4 godz., zajęcia typu G – 2 godz.).

Po wspomnianym cyklu szkoleniowym, obejmującym jedną sesję szkoleniową i 3-tygodniowe praktyki, następuje egzamin, który wymaga przygotowania projektu postanowienia w sprawie zastosowania, uchylenia lub zmiany środka zapobiegawczego lub wniosku o zastosowanie lub przedłużenie tymczasowego aresztowania.

* podczas XIX sesji szkoleniowej :
* Europejski nakaz aresztowania i System Informacyjny Schengen (SIS). Poszukiwania międzynarodowe i ekstradycja (zajęcia typu A – 2 godz., zajęcia typu B i G – po 4 godz.).

W ramach aplikacji sędziowskiej, kwestie środków przymusu, w tym stosowania tymczasowego aresztowania, omawiane są w trakcie V sesji szkoleniowej, która obejmuje następujące szkolenia:

* dopuszczalność, warunki i czas trwania tymczasowego aresztowania i innych środków przymusu (zajęcia typu A - 4 godziny),
* środki przymusu procesowego oraz system gwarancji karnoprocesowych w postępowaniach zmierzających do zastosowania (przedłużenia stosowania) środków przymusu procesowego: zatrzymanie, środki zapobiegawcze (ze szczególnym uwzględnieniem problematyki tymczasowego aresztowania), list żelazny, kary porządkowe i sankcje wymuszające; przymusowe wykonanie czynności procesowych; zabezpieczenie majątkowe i tymczasowe zajęcie mienia ruchomego; wypracowanie umiejętności oceny i wykorzystania opinii biegłego w procesie, analiza przebiegu czynności związanych ze stosowaniem środków przymusu i ocena prawidłowości tych czynności (zajęcia typu B – 16 godz.).

Należy również wspomnieć, że koordynatorzy ds. współpracy międzynarodowej i praw człowieka w sądach podjęli działania promujące odpowiednie standardy Konwencji. Koordynatorzy otrzymują informacje z Ministerstwa Sprawiedliwości o każdym wyroku i decyzji Trybunału w sprawie przeciwko Polsce, a także newsletter Ministerstwa zawierający informacje o orzecznictwie Trybunału w sprawach przeciwko Polsce. Dzięki swojemu umiejscowieniu w każdym z okręgów sądowych oraz ogromnym zasobom informacyjnym są w stanie podjąć szereg różnorodnych działań informacyjnych, szkoleniowych i upowszechniających, mających na celu zwiększenie kompetencji sędziów i znajomość standardów wynikających z Europejskiej Konwencji Praw Człowieka oraz orzecznictwo Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, w tym w zakresie stosowania tymczasowego aresztowania. Poniżej przedstawiono niektóre z działań zainicjowanych przez koordynatorów:

* koordynatorzy z kilku okręgów sądowych zorganizowali seminaria i szkolenia dla sędziów na temat przewlekłego tymczasowego aresztowania (np. Sąd Okręgowy w Sieradzu, 1-3 października 2018 r.), czy jednym z tematów omawianych podczas takich wydarzeń były standardy dotyczące tymczasowego aresztowania (np. Sąd Okręgowy w Krośnie – szkolenie dla 16 sędziów rejonowych w dniu 6 czerwca 2019 r., Sąd Okręgowy w Koszalinie, w dniach 22-24 maja 2019 r., Sad Okręgowy w Łomży, 18 czerwca 2019 r.); koordynatorzy planują również przeprowadzenie takich szkoleń w najbliższym czasie (np. Sąd Okręgowy w Krośnie);
* koordynatorzy z Sądu Okręgowego w Płocku i Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu rozpoczęli przygotowanie opracowania na temat kwestii tymczasowego aresztowania w zakresie aktualnego orzecznictwa Trybunału, które następnie zostanie przekazane sędziom karnym w tych okręgach do konsultacji celem zidentyfikowania możliwych problemów i znalezienia sposobów ich rozwiązania;
* koordynatorzy w Sądach Okręgowych w Gdańsku i Koszalinie zwołali narady sędziów, asystentów sędziów i referendarzy sądowych orzekających w sprawach karnych dotyczące orzecznictwa Trybunału i standardów Konwencji dotyczących m.in. zastosowania i przedłużenia tymczasowego aresztowania;
* koordynatorzy informują również sędziów w swoich okręgach sądowych o nowych wyrokach Trybunału, w szczególności dotyczących art. 5 Konwencji; zwołują również spotkania informacyjne, na których omawiane jest orzecznictwo Trybunału w tym zakresie, a sędziowie są coraz bardziej wrażliwi na obowiązujące normy Konwencji i potrzebę ujednolicenia praktyki sądów krajowych (np. Sądy Okręgowe w Siedlcach i Świdnicy).

# Komunikacja Centrum Praw Reprodukcyjnych i Federacji na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny w sprawie wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka *Tysiąc p. Polsce*, *R.R. p. Polsce* i *P. i S. p. Polsce* z dnia 22 stycznia 2020 r.

Treść komunikacji

**Wprowadzenie**

Zgodnie z Regułą 9 ust. 2 Regulaminu Komitetu Ministrów dotyczącego nadzoru nad wykonywaniem wyroków i warunków ugód, organizacja Centrum Praw Reprodukcyjnych[[20]](#footnote-20) oraz Federacja na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny[[21]](#footnote-21) niniejszym przedkładają Komitetowi Ministrów uaktualnione informacje dotyczące wykonania przez Polskę trzech wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka dotyczących dostępu do legalnej aborcji i związanej z nią opieki i informacji w zakresie zdrowia reprodukcyjnego, *Tysiąc p. Polsce* (skarga nr 5410/03), *R.R. p. Polsce* (skarga nr 37617/04) oraz *P i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08).

Te trzy przełomowe wyroki stały się ostateczne odpowiednio w latach 2007, 2011 i 2013, a od czasu wydania pierwszego z nich upłynęło już ponad 12 lat. Tymczasem władze polskie nadal nie podjęły skutecznych środków w celu ich wykonania.

Każdy z tych trzech wyroków odnosi się do odrębnych, aczkolwiek pokrywających się kwestii dotyczących trwających i poważnych uchybień polskich władz w zakresie zapewnienia, by dostęp do legalnej aborcji w Polsce stał się praktyczną rzeczywistością dla kobiet i dorastających dziewcząt, a nie tylko teoretycznym uprawnieniem. Chociaż każdy z tych trzech wyroków zobowiązuje do zastosowania niektórych z tych samych środków wykonawczych, każdy z nich dotyczy odrębnych i oddzielnych kwestii, które mogą być rozwiązane jedynie za pomocą szczególnych środków wykonawczych.

* Sprawa ***Tysiąc p. Polsce*** dotyczyła kobiety, której dalsza ciąża stanowiła poważne zagrożenie dla jej wzroku i zdrowia, ale której odmówiono wydania zaświadczenia lekarskiego potwierdzającego jej prawo do legalnej aborcji. W swoim wyroku Trybunał skoncentrował się na braku skutecznej procedury, za pomocą której kobiety mogłyby kwestionować i rozstrzygać spory z lekarzami i pomiędzy nimi dotyczące ich prawa do aborcji ze względów medycznych zgodnie z prawem krajowym.
* Sprawa ***R.R. p. Polsce*** dotyczyła powtarzających się zaniedbań podmiotów leczniczych w zakresie zagwarantowania skarżącej, zgodnie z prawem krajowym, prawa do prenatalnych badań diagnostycznych, co uniemożliwiło jej przeprowadzenie legalnej aborcji ze względu na ryzyko ciężkiego upośledzenia płodu. Trybunał orzekł, że Polska musi wprowadzić skuteczne ramy prawne i proceduralne, które zagwarantują kobietom dostęp do odpowiednich, pełnych i wiarygodnych informacji umożliwiających im podejmowanie świadomych decyzji dotyczących ciąży. Trybunał podkreślił, że Polska musi podjąć kroki mające na celu rozwiązanie problemu, który określił mianem „uderzającego rozdźwięku” między teoretycznym prawem do usług aborcyjnych a brakiem realnego dostępu kobiet do tych usług. Trybunał orzekł również, że Polska musi zapewnić, aby dostęp kobiet do legalnych usług w zakresie zdrowia reprodukcyjnego nie był zagrożony przez oparte na klauzuli sumienia odmowy opieki ze strony personelu medycznego.
* Sprawa ***P. i S. p. Polsce*** dotyczyła nastolatki, której prawo do aborcji po tym, jak została zgwałcona, potwierdził prokurator zgodnie z wymogami polskiego prawa. Niestety wielokrotnie spotykała się ona z arbitralnym i krzywdzącym zachowaniem ze strony personelu medycznego i innych władz państwowych, które poważnie utrudniały jej dostęp do legalnej aborcji i doprowadziły do ujawnienia poufnych informacji dotyczących jej stanu zdrowia. Trybunał uznał, że personel medyczny „nie poczuwał się do obowiązku” przeprowadzenia legalnej aborcji na podstawie zaświadczenia wydanego przez prokuratora i uznał, że dziewczynka została potraktowana przez władze w godny pożałowania sposób[[22]](#footnote-22). Wyrok zobowiązuje Polskę do podjęcia środków mających na celu zagwarantowanie skutecznego dostępu do rzetelnych informacji na temat warunków i skutecznych procedur umożliwiających dostęp do legalnej aborcji. Konieczne jest również zaostrzenie zasad i procedur egzekwowania prawa w celu pociągania placówek służby zdrowia i pracowników służby zdrowia do odpowiedzialności za nieprzestrzeganie prawnych zobowiązań do zapewnienia legalnej aborcji.

W związku z tym, jak wielokrotnie podkreślaliśmy w naszych poprzednich wystąpieniach[[23]](#footnote-23), i jak podkreślono w decyzjach Komitetu Ministrów[[24]](#footnote-24), te trzy wyroki wymagają przyjęcia następujących środków:

* skutecznej i terminowej procedury umożliwiającej kobietom kwestionowanie i rozstrzyganie sporów z lekarzami i między nimi dotyczących ich uprawnienia do legalnej aborcji oraz skorzystanie z ich praw w tym zakresie;
* skutecznych środków gwarantujących kobietom dostęp do wiarygodnych informacji na temat warunków i skutecznych procedur dostępu do legalnej aborcji;
* skutecznych ram prawnych i procedur, które zagwarantują kobietom i nastolatkom dostęp do pełnych i wiarygodnych informacji umożliwiających im podejmowanie świadomych decyzji dotyczących ciąży;
* skutecznych środków gwarantujących, że odmowa na podstawie klauzuli sumienia ze strony personelu medycznego nie będzie utrudniać ani opóźniać dostępu kobiet do legalnej aborcji lub badań prenatalnych;
* sprawniejszych procedur i środków egzekwowania prawa w celu pociągnięcia placówek służby zdrowia i pracowników służby zdrowia do odpowiedzialności za wszelkie uchybienia w wypełnianiu prawnych zobowiązań do świadczenia legalnych usług i informacji w zakresie zdrowia reprodukcyjnego;
* skutecznych środków zapewniających większą ochronę poufności danych pacjentów;
* ukierunkowanych środków pozwalających na zaspokojenie potrzeb nastolatek chcących poddać się legalnej aborcji oraz traktowanie ich z szacunkiem i należytym uwzględnieniem ich trudnego położenia.

Dopiero przyjęcie wszystkich tych środków przez władze polskie spowoduje, że trzy przedmiotowe wyroki można uznać za wykonane.

W swoich ostatnich wystąpieniach i raportach z działań władze polskie ponownie przedstawiły przekazane wcześniej Komitetowi Ministrów informacje na temat istniejących w Polsce ram prawnych dotyczących dostępu do legalnej aborcji, prenatalnych badań genetycznych, odmowy pracowników służby zdrowia w oparciu o klauzulę sumienia, procedury składania skarg określonej w ustawie o prawach pacjenta i roli Rzecznika Praw Pacjenta, egzekwowania umów z Narodowym Funduszem Zdrowia oraz ochrony tajemnicy lekarskiej[[25]](#footnote-25). Żadne z tych wystąpień nie zawiera nowych informacji na temat jakichkolwiek skutecznych środków, które zostały przyjęte od czasu ostatniego badania dotyczącego wykonania wyroków, które Komitet Ministrów przeprowadził w marcu 2019 r. i które skutkowałyby wykonaniem trzech wyroków Trybunału lub decyzji Komitetu Ministrów.

Państwo nadal stoi na stanowisku, że istniejące ramy prawne są odpowiednie do wywiązania się z obowiązku wykonania przedmiotowych wyroków. Tymczasem stanowisko to nie uwzględnia faktu, że wspólne dla tych trzech spraw były braki w istniejących ramach i mechanizmach prawnych, a także arbitralne zachowanie pracowników służby zdrowia, którzy nie stosowali w dobrej wierze istniejących przepisów prawnych uprawniających kobiety do aborcji lub prenatalnych badań genetycznych, lekceważyli jasne obowiązki prawne lub udzielali skarżącym wprowadzających w błąd i niedokładnych informacji o tym, jak uzyskać legalne usługi w zakresie zdrowia reprodukcyjnego. Naruszenia leżące u podstaw tych spraw były zatem w dużej mierze wynikiem nieodpowiedniej ochrony prawnej, braków w praworządności oraz utrwalonych błędów w egzekwowaniu prawa, a co za tym idzie – jak opisano powyżej – wymagane są reformy istniejących ram i procedur prawnych. W kolejnych punktach ustosunkowujemy się do twierdzeń państwa zawartych w jego ostatnich stanowiskach, zgodnie z którymi istniejące ramy prawne są odpowiednie do wykonania trzech wyroków.

Po upływie ponad 12 lat od wydania pierwszego z tych trzech wyroków nie uchwalono żadnego z wyżej wymienionych środków, które umożliwiłyby kobietom i nastolatkom uzyskanie w odpowiednim czasie dostępu do legalnej aborcji oraz związanych z nią usług i informacji w zakresie zdrowia reprodukcyjnego, a także wprowadzenie skutecznych mechanizmów i procedur umożliwiających kobietom i nastolatkom skorzystanie z przysługujących im w świetle prawa polskiego praw do tych usług zdrowotnych. W tym okresie przyjęto natomiast środki regresywne lub rozważa się ich wprowadzenie[[26]](#footnote-26).

W świetle braku jakichkolwiek konstruktywnych działań ze strony władz państwowych prowadzących do wykonania wyroków Trybunału i nadania mocy prawnej decyzjom Komitetu Ministrów, uprzejmie zwracamy się do Komitetu Ministrów o dalsze sprawowanie wzmożonej kontroli nad wszystkimi trzema sprawami i wezwanie władz państwowych do przyjęcia środków wymaganych w wyrokach w celu usunięcia istniejących braków prawnych i braków w egzekwowaniu prawa oraz umożliwienia kobietom i nastolatkom skorzystania z przysługujących im w świetle prawa polskiego praw do uzyskania usług w zakresie zdrowia reprodukcyjnego.

1. **Oficjalne dane dotyczące legalnych aborcji nie świadczą o skutecznym stosowaniu prawa**

W swoich ostatnich stanowiskach władze państwowe twierdzą, że oficjalne dane dotyczące legalnych aborcji „potwierdzają, że te gwarantowane świadczenia zdrowotne są rzeczywiście wykonywane”[[27]](#footnote-27). Odnoszą się one do liczby legalnych aborcji w latach, w których miały miejsce wydarzenia w tych sprawach: 138 aborcji w 2000 r., 159 aborcji w 2002 r. oraz 499 aborcji w 2015 r., w porównaniu do liczby legalnych aborcji w 2018 r. (1076) i zauważają, że liczby te znacznie wzrosły na przestrzeni lat.

Jednakowoż oficjalne dane dotyczące legalnych aborcji bynajmniej nie świadczą o tym, że prawo jest w pełni i skutecznie wdrażane oraz że kobiety, które spełniają wymogi prawne dotyczące dostępu do aborcji, rzeczywiście otrzymują świadczenia, do których są uprawnione. Pomimo wzrostu ogólnej liczby aborcji sytuacja kobiet chcących poddać się legalnej aborcji wskutek przestępstwa na tle seksualnym lub z powodu zagrożenia zdrowia lub życia uległa pogorszeniu od czasu wydarzeń, które miały miejsce w omawianych sprawach, bowiem w ciągu ostatniej dekady liczba legalnych aborcji znacznie spadła lub utrzymuje się na poziomie bliskim zeru.

W przypadku kobiet, których zdrowie jest zagrożone, jak to miało miejsce w sprawie *Tysiąc*, w ostatnich latach liczba legalnych aborcji z powodu zagrożenia zdrowia lub życia spadła z około 80 w 2000 r. do około 25 aborcji rocznie. Liczba ta jest szczególnie niska w porównaniu ze wskaźnikami w innych krajach. Przykładowo w Niemczech w 2018 r. wykonano dwie aborcje na 10 000 kobiet w wieku rozrodczym ze wskazań medycznych, podczas gdy w Polsce wykonano 0,02 aborcji z tego wskazania na 10 000 kobiet w wieku rozrodczym[[28]](#footnote-28).

Ponadto należy zauważyć, że w Polsce istnieją znaczne różnice regionalne w dostępie kobiet do legalnej aborcji ze wskazań zagrożenia zdrowia lub życia. W 2017 r. w sześciu polskich województwach nie przeprowadzono aborcji z powodu zagrożenia zdrowia lub życia kobiety. W regionach tych mieszka łącznie 2,5 mln kobiet w wieku reprodukcyjnym, a biorąc pod uwagę wielkość populacji, jest prawdopodobne, że niektóre kobiety mieszkające w tych regionach, których zdrowie jest zagrożone w czasie ciąży, nie miały realnego dostępu do legalnej aborcji.

Osoby, które – podobnie jak skarżąca w sprawie *P. i S.* – padły ofiarą przestępstwa na tle seksualnym, są pozbawione realnego dostępu do legalnej aborcji, o czym świadczą oficjalne dane statystyczne. Od 2008 r. w Polsce rocznie przeprowadza się od 0 do 3 legalnych aborcji w związku z przestępstwami na tle seksualnym. W latach 2010, 2011 i 2017 w Polsce nie przeprowadzono żadnych legalnych aborcji u kobiet, które zaszły w ciążę w wyniku przestępstwa na tle seksualnym.

Osoby, które padły ofiarą przestępstwa na tle seksualnym i chcą przerwać wynikłą z tego procesu ciążę, a którym w Polsce odmawia się tego prawa, uciekną się do innych sposobów. Według informacji uzyskanych od Women on Web, organizacji non-profit świadczącej usługi telemedycyny online, 2% kobiet, które otrzymały pigułki aborcyjne za pośrednictwem usług telemedycyny w 2019 r., wyjaśniło, że ich ciąża była wynikiem zgwałcenia[[29]](#footnote-29). W 2018 r. ponad 2100 kobiet w Polsce uzyskało pigułki aborcyjne od Women on Web, zaś w ostatnich latach wzrosła liczba kobiet szukających pomocy za pośrednictwem telemedycyny[[30]](#footnote-30). Dane te świadczyłyby o tym, że ponad 40 kobiet w Polsce, które w ubiegłym roku zaszły w ciążę w wyniku przestępstwa na tle seksualnym, nie doczekało się przeprowadzenia legalnej aborcji, mimo że zgodnie z prawem byłyby do niej uprawnione. Większość kobiet (79,6%), które skontaktowały się z Women on Web, wyjaśniły, że zrobiły to z powodu bardzo restrykcyjnych regulacji prawnych dotyczących aborcji w Polsce[[31]](#footnote-31).

Władze twierdziły, że liczba legalnych aborcji przeprowadzonych u kobiet, które zaszły w ciążę w wyniku przestępstwa na tle seksualnym, nie odzwierciedla liczby ciąż będących wynikiem przestępstwa na tle seksualnym[[32]](#footnote-32). Tymczasem brak jest oficjalnych danych na temat liczby przestępstw na tle seksualnym, w wyniku których dochodzi do zajścia w ciążę. Co więcej, w Polsce istnieje poważne niedorejestrowanie, jeśli chodzi o przypadki przestępstwa na tle seksualnym. Z badań przeprowadzonych w 2015 r. przez Fundację na rzecz Równości i Emancypacji STER wynika, że spośród 451 ankietowanych kobiet 91,8% kobiet, które twierdziły, że zostały zgwałcone, nigdy nie zgłosiły tego przestępstwa na policję. W Polsce nie prowadzi się również żadnych oficjalnych statystyk policyjnych dotyczących liczby zgłaszanych przypadków zgwałcenia, ponieważ policja rejestruje tylko te przypadki, które prowadzą do wszczęcia postępowania karnego. Według oficjalnych danych statystycznych w 2017 r. policja wszczęła 2486 postępowań w sprawach o zgwałcenie. Biorąc pod uwagę bardzo niski wskaźnik zgłaszania przypadków zgwałcenia na policję, dane te mogą stanowić jedynie bardzo niski przybliżony odsetek liczby przestępstw na tle seksualnym w Polsce i brak jest danych na temat tego, ile z pokrzywdzonych tymi przestępstwami kobiet zaszło w ciążę. Niemniej jednak z danych przekazanych przez Women on Web wynika, że dziesiątki kobiet w Polsce, które zaszły w ciążę w wyniku przestępstwa na tle seksualnym, chcą przerwać ciążę i uciekają się do samodzielnej aborcji farmakologicznej z powodu barier w dostępie do opieki medycznej.

Większość legalnych aborcji w Polsce przeprowadza się ze względu na ryzyko ciężkiego lub śmiertelnego upośledzenia płodu, a w ostatnich latach przeprowadzono około 1000 takich zabiegów. Jednakowoż liczbę tą można uznać za niską w porównaniu ze wskaźnikami w innych krajach. Przykładowo liczba legalnych aborcji z tego powodu w Polsce odpowiada 1 aborcji na 10 000 kobiet w wieku reprodukcyjnym, podczas gdy w Norwegii w 2018 r. 2,7 aborcji na 10 000 kobiet w wieku reprodukcyjnym przeprowadzono ze wskazaniem na zagrożenie ciężkim lub śmiertelnym upośledzeniem płodu, co stanowi niemal trzykrotność liczby odnotowanej w Polsce[[33]](#footnote-33). Ponadto kobiety w Polsce nadal napotykają wiele przeszkód w dostępie do informacji, w tym do badań prenatalnych, a kobiety mieszkające na obszarach wiejskich często mają szczególne trudności z uzyskaniem dostępu do tych badań. Wydaje się, przykładowo, że w trzech województwach – kujawsko-pomorskim, lubelskim i podkarpackim – przeszkody te są najczęściej spotykane, ponieważ stosunkowo mała liczba kobiet wykonuje tam badania prenatalne[[34]](#footnote-34).W rezultacie mogą one nie mieć możliwości skorzystania z przysługującego im prawa do podjęcia świadomej decyzji o kontynuowaniu ciąży.

1. **Procedura skargowa nie jest skutecznym mechanizmem egzekwowania przez kobiety i nastolatki prawa do legalnej aborcji i badań prenatalnych**

W swoim ostatnim stanowisku Polska twierdzi, że procedura skargowa wprowadzona w 2008 r. ustawą o prawach pacjenta odpowiada wymogom wynikającym z wyroków w sprawach *Tysiąc* i *R.R.* oraz stanowi wystarczający i skuteczny mechanizm, za pomocą którego kobiety mogą dochodzić swoich praw do legalnej aborcji i genetycznych badań prenatalnych[[35]](#footnote-35).

Jednakże, jak wskazaliśmy w naszych wcześniejszych wystąpieniach[[36]](#footnote-36) oraz w oparciu o wcześniejszą ocenę procedury skargowej dokonaną przez Komitet Ministrów[[37]](#footnote-37), niewątpliwie nie spełnia ona wymogów koniecznych do wykonania wyroków Trybunału w dwóch przedmiotowych sprawach.

Jak wielokrotnie podkreślaliśmy w poprzednich wystąpieniach, procedura skargowa obarczona jest szeregiem niedociągnięć, a mianowicie:

* nie jest dostosowana do szczególnych potrzeb kobiet chcących skorzystać z legalnych usług aborcyjnych lub prenatalnych badań genetycznych, a jej ogólny charakter nie odpowiada szczególnym potrzebom kobiet w ciąży chcących ustalić lub wyegzekwować swoje gwarantowane prawem uprawnienia do aborcji i prenatalnych badań genetycznych.
* 30-dniowy termin na wydanie decyzji w sprawie skargi nie gwarantuje, że kobiety otrzymają decyzję w odpowiednim czasie w ramach skutecznej procedury nadzwyczajnej.
* procedura jest zbyt uciążliwa i formalistyczna, gdyż wymaga od pacjentów wskazania przepisów prawnych, których dotyczy naruszenie. W rezultacie w zdecydowanej większości przypadków złożone skargi podlegają odrzuceniu.
* decyzje Komisji Lekarskiej są ostateczne i nie podlegają kontroli sądowej. Całkowicie podważa to podstawowe wymogi związane z praworządnością i stoi w sprzeczności ze standardową praktyką stosowaną w innych państwach.
* dodatkowe braki proceduralne i braki w zakresie praworządności również ograniczają skuteczność odpowiedniej procedury. Obejmują one brak uprawnienia kobiet do bycia wysłuchanymi w trakcie postępowania.

O nieskuteczności tej procedury dobitnie świadczy bardzo niewielka liczba skarg złożonych od 2013 r. w sprawie dostępu do legalnej aborcji oraz fakt, że żadna z nich nie została uwzględniona[[38]](#footnote-38). Rzecznik Praw Pacjenta potwierdził, że w latach 2013–2018 złożono tylko trzy skargi w zakresie dostępu do legalnych usług aborcyjnych, z których żadna nie została uznana za dopuszczalną[[39]](#footnote-39).

Najnowsze sprawy świadczą również o niedociągnięciach i nieskuteczności procedur składania skarg jako mechanizmu zapewniającego kobietom dostęp do aborcji w odpowiednim czasie. W 2019 r. Federacja na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny udzieliła wsparcia prawnego w sprawie pani *I. P.[[40]](#footnote-40)*, która złożyła skargę na arbitralną odmowę wykonania aborcji w szpitalu w Rybniku (miasto w południowej Polsce). Jednak skarga została rozpatrzona przez Komisję Lekarską dopiero po upływie terminu na dokonanie legalnej aborcji.

Jak Komitet Ministrów już wcześniej stwierdził, obecna procedura skargowa jest niewystarczająca, aby wywiązać się ze spoczywającego na państwie obowiązku ustanowienia skutecznego i terminowego mechanizmu egzekwowania przez kobiety ich praw do opieki w zakresie zdrowia reprodukcyjnego. Dopóki mechanizm ten nie zostanie poddany reformie Polska nie wykona przedmiotowych wyroków i nie zapewni kobietom skutecznej procedury ustalania i wykonywania ich prawa do legalnej aborcji.

1. **Rola Rzecznika Praw Pacjenta**

W swoich ostatnich stanowiskach Polska wielokrotnie wskazuje również na rolę, jaką Rzecznik Praw Pacjentów może odgrywać w inicjowaniu postępowań wyjaśniających, gdy kobietom odmawia się dostępu do usług aborcyjnych lub badań prenatalnych, do których są uprawnione[[41]](#footnote-41).

Chociaż Rzecznik Praw Pacjentów może przez swoje dobre działania interweniować w placówkach służby zdrowia w imieniu kobiet, które napotykają przeszkody w dostępie do legalnej aborcji lub badań prenatalnych, to możliwość ta w żaden sposób nie zapewnia skutecznego mechanizmu, za pomocą którego kobiety i nastolatki mogą egzekwować swoje prawo do legalnej aborcji lub badań prenatalnych.

Możliwość zwrócenia się o pomoc do Biura Rzecznika Praw Człowieka przez kobiety, którym odmawia się legalnych usług w zakresie zdrowia reprodukcyjnego, nie spełnia żadnego z wyżej wymienionych środków, które są wymagane do wykonania przedmiotowych wyroków.

1. **Odmowy oparte na klauzuli sumienia i uchybienia w wykonaniu wyroków nadal utrudniają dostęp do legalnej aborcji**

Jak wielokrotnie podkreślaliśmy w naszych poprzednich wystąpieniach[[42]](#footnote-42), praktyka powoływania się przez pracowników służby zdrowia na klauzulę sumienia w celu odmowy świadczenia opieki nadal utrudnia kobietom dostęp do legalnej aborcji w Polsce, co stoi w sprzeczności z wyrokami Trybunału wymagającymi od państwa zapewnienia, by taka odmowa nie uniemożliwiała kobietom uzyskania opieki w zakresie zdrowia reprodukcyjnego, do której są one zgodnie z prawem uprawnione.

Unieważnienie w 2015 r. wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego obowiązku skierowania przez pracowników służby zdrowia, którzy powołują się na klauzulę sumienia, istotnie zagroziło wykonaniu przez Polskę wyroków Trybunału. Jednakże szereg innych niedociągnięć w zakresie regulacji i egzekwowania przepisów dotyczących odmowy na podstawie klauzuli sumienia również w dalszym ciągu utrudnia wykonanie wyroku Trybunału i decyzji Komitetu Ministrów.

W marcu 2019 r. Komitet Ministrów wezwał władze polskie do wprowadzenia do swojego porządku prawnego obowiązku skierowania przez placówki służby zdrowia kobiety, której odmówiono wykonania zabiegu aborcji z powołaniem się na klauzulę sumienia, do innej placówki, która wykona zabieg. Jednakże dotychczas państwo nie podjęło żadnych środków mających na celu wprowadzenie tego obowiązku do porządku prawnego.

W swoich ostatnich stanowiskach Polska stwierdza, że w przypadku gdy świadczenie zdrowotne nie może być udzielone w placówce służby zdrowia, placówka ta ma obowiązek skierować pacjenta do innej placówki, która udzieli tego świadczenia[[43]](#footnote-43). Państwo zapewniło, że trwają dyskusje nad zmianą ustawy o lekarzach i lekarzach dentystach, która będzie zawierać nowy przepis określający ten obowiązek kierowania do placówek służby zdrowia. Dotychczas nie wskazano jednak terminu ewentualnego przyjęcia tego przepisu.

Ponadto, nawet gdyby taki przepis został przyjęty, to nie ma pewności, czy realnie zapewniałby kobietom kierowanie ich do innej placówki służby zdrowia lub do innego świadczeniodawcy. Z dotychczasowych dowodów wynika konsekwentne lekceważenie przez pracowników służby zdrowia i podmioty lecznicze obowiązków prawnych oraz nieprzestrzeganie prawa w zakresie uprawnienia kobiet do usług legalnej aborcji oraz przepisów dotyczących odmowy na podstawie klauzuli sumienia.

W szczególności przypominamy, że wiele szpitali nadal wbrew przepisom prawa polskiego odmawia wykonania aborcji ze względu na klauzulę sumienia. Władze państwowe nie podjęły żadnych kroków w celu usankcjonowania tych naruszeń i pociągnięcia placówek służby zdrowia do odpowiedzialności. Co więcej, w dalszym ciągu istnieją całe regiony Polski pozbawione dostępu do legalnej opieki aborcyjnej ze względu na brak placówek służby zdrowia bądź przedstawicieli zawodów medycznych świadczących tego rodzaju opiekę. Przykładowo w 2018 r. w województwie podkarpackim, regionie o populacji kobiet w wieku rozrodczym liczącej ponad 500 tys. osób, nie wykonano ani jednego zabiegu aborcji. W tym regionie ponad 3 tys. lekarzy podpisało deklarację klauzuli sumienia, świadczącą o ich niechęci do przeprowadzania legalnych aborcji[[44]](#footnote-44). Z ostatnich badań wynika, że tylko jeden szpital w Rzeszowie – stolicy tego regionu – zadeklarował, że co do zasady świadczy usługi aborcyjne, podczas gdy cztery inne szpitale zadeklarowały, że nie świadczą legalnych usług aborcyjnych[[45]](#footnote-45).

Ponadto, ze względu na fakt, że placówki służby zdrowia wydają się już być prawnie zobowiązane do kierowania kobiet do innych świadczeniodawców w przypadku odmowy udzielenia legalnych usług w zakresie zdrowia reprodukcyjnego na podstawie klauzuli sumienia, nie jest jasne, w jaki sposób nowy przepis prawa o takim samym skutku miałby mieć jakikolwiek znaczący wpływ przy braku szeregu innych środków gwarantujących kobietom brak przeszkód i opóźnień w dostępie do legalnych usług w zakresie zdrowia reprodukcyjnego.

Państwo twierdzi również, że placówki służby zdrowia powinny organizować świadczenie usług w sposób umożliwiający odmowę na podstawie klauzuli sumienia, jednocześnie gwarantując pacjentkom uzyskanie świadczeń zdrowotnych, do których są zgodnie z prawem uprawnione[[46]](#footnote-46). Tymczasem państwo nie monitoruje, czy placówki służby zdrowia rzeczywiście odpowiednio organizują świadczenie usług. Polskie władze nie monitorują obecnie praktyki odmowy na podstawie klauzuli sumienia przez pracowników służby zdrowia, co umożliwiłoby zorganizowanie systemu opieki zdrowotnej w sposób, który gwarantowałby kobietom możliwość korzystania z usług w zakresie zdrowia reprodukcyjnego, do których są zgodnie z prawem uprawnione, stosownie do wymogów przedmiotowych wyroków Trybunału.

Wreszcie władze polskie w niedawnych wystąpieniach ponownie twierdzą, że wyżej wymieniona procedura skargowa ma również zastosowanie do sytuacji, w których pracownicy służby zdrowia odmawiają legalnej opieki w zakresie zdrowia reprodukcyjnego na podstawie klauzuli sumienia[[47]](#footnote-47). Tymczasem, jak podkreślaliśmy w poprzednich wystąpieniach, procedura skargowa nie ma zastosowania do sytuacji, w których kobietom odmawia się legalnej aborcji ze względu na sumienie czy religię[[48]](#footnote-48), zaś twierdzenie władz polskich, że obecnie z procedury skargowej można skorzystać w celu zakwestionowania odmowy wykonania świadczenia na podstawie klauzuli sumienia stanowi wprowadzenie w błąd. O ile zgodnie z prawem polskim lekarze są uprawnieni do odmowy świadczenia ze względu na sumienie lub religię, o tyle nie jest jasne, na jakiej podstawie kobiety chcące skorzystać z przysługującego im prawa do legalnej opieki w zakresie zdrowia reprodukcyjnego mogłyby złożyć skargę, gdy lekarze powołują się na klauzulę sumienia.

1. **Niewystarczające informacje na temat możliwości skorzystania z legalnych usług aborcyjnych przez kobiety i nastolatki**

We wszystkich trzech sprawach skarżące napotkały przeszkody w dostępie do legalnych usług w zakresie zdrowia reprodukcyjnego w wyniku sprzecznych a wręcz wprowadzających w błąd informacji na temat wymogów, które muszą spełnić, oraz procedur, których muszą przestrzegać.

W swoich niedawnych wystąpieniach Polska twierdzi, że wprowadzono przejrzyste i skuteczne procedury zapewniające kobietom wiarygodne informacje na temat kroków, jakie powinny podjąć w celu uzyskania legalnych usług w zakresie zdrowia reprodukcyjnego[[49]](#footnote-49). W tym względzie odsyła do istniejących ram prawnych dotyczących przekazywania informacji pacjentom.

Tymczasem państwo nadal nie przekazało informacji na temat podjętych lub przewidywanych środków mających na celu zagwarantowanie kobietom i nastolatkom chcącym skorzystać ze zgodnej z prawem aborcji uzyskania odpowiednich i wystarczających informacji na temat sposobu skorzystania z ich prawa do zgodnej z prawem aborcji.

Obecnie brak jest wytycznych dla placówek i pracowników służby zdrowia w zakresie udzielania informacji na temat legalnej aborcji, wymogów, które pacjentki muszą spełnić i kroków, które muszą podjąć, oraz tego, gdzie w Polsce świadczy się usługi aborcyjne. Brak tych wytycznych doprowadził do tego, że niektóre placówki służby zdrowia bezzasadnie nakładają na kobiety chcące skorzystać z legalnej aborcji dodatkowe wymagania. W 2019 r. Federacja na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny podjęła się aktualizacji oceny z 2016 r. dotyczącej dostępu do legalnej aborcji w szpitalach w największych miastach Polski[[50]](#footnote-50). Z przekazanych przez szpitale informacji wynikało, że nakładają one wiele barier i wymogów, które nie znajdują potwierdzenia w żadnej podstawie prawnej[[51]](#footnote-51). Do wymogów tych należą m.in. obowiązkowe konsultacje psychologiczne w hospicjum perinatalnym, dodatkowe badania medyczne i powtórne badania lekarskie, przedstawianie trudnych do uzyskania zaświadczeń i zgód, takich jak zaświadczenie od Krajowego Konsultanta ds. Ginekologii i Położnictwa lub zgoda Komisji Bioetycznej, oraz zwoływanie konsultacji medycznych w placówkach służby zdrowia w celu ustalenia, czy kobieta spełnia przesłanki przeprowadzenia legalnej aborcji.

Ostatnie badania przeprowadzone przez organizacje pozarządowe potwierdzają, że kobiety nadal napotykają wiele barier w dostępie do niezbędnych i zasadniczych informacji na temat tego, jak uzyskać dostęp do legalnej opieki okołoaborcyjnej. Na przykład Centrum Medyczne Ujastek Sp. z o.o. w stolicy Małopolski (Krakowie), które podpisało z Narodowym Funduszem Zdrowia umowę o świadczenie usług ginekologicznych, odmówiło ujawnienia informacji na temat procedury, jaką stosuje wobec kobiet chcących skorzystać z legalnych usług aborcyjnych. Szpital uznał, że nie jest to informacja publiczna[[52]](#footnote-52).

Ponadto w samym 2019 r. Federacja na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny interweniowała w prawie 100 sprawach dotyczących arbitralnej odmowy świadczenia legalnych usług aborcyjnych lub nałożenia dodatkowych bezprawnych barier w dostępie do legalnej aborcji. Niektóre kobiety, które spełniały przesłanki przeprowadzenia legalnych usług aborcyjnych w Polsce, mimo wszystko decydowały się na wyjazd do innego kraju, aby tam uzyskać dostęp do bezpiecznej i legalnej opieki i uniknąć upokorzeń, opóźnień i ryzyka odmowy świadczenia w szpitalach polskich.

Brak wytycznych dla pracowników służby zdrowia i przedstawicieli zawodów medycznych, publicznych kampanii informacyjnych, ulotek dla kobiet chcących skorzystać z legalnej aborcji czy jakichkolwiek innych środków, które zapewniłyby kobietom przystępne informacje na temat tego, jak mogą skorzystać z prawa do legalnej aborcji i gdzie wykonuje się zabiegi aborcji, oznacza, że Polska nie wdrożyła kluczowego wymogu wynikającego z wyroków Trybunału i decyzji Komitetu Ministrów.

1. **Niewywiązywanie się z umów zawartych z Narodowym Funduszem Zdrowia**

W swoim ostatnim stanowisku Polska ponownie podkreśla, że placówki służby zdrowia są zobowiązane na mocy umów zawartych z Narodowym Funduszem Zdrowia do świadczenia legalnych usług aborcyjnych, a niewywiązywanie się z tych umów może skutkować wszczęciem postępowania wyjaśniającego[[53]](#footnote-53). Władze wskazują również, że w 2018 r. do Narodowego Funduszu Zdrowia ani do regionalnych oddziałów NFZ nie wpłynęły żadne informacje dotyczące niewywiązywania się przez placówki służby zdrowia z obowiązków umownych związanych ze świadczeniami aborcyjnymi.

Z badań przeprowadzonych przez organizacje pozarządowe wynika jednak, że znaczna liczba placówek służby zdrowia nie świadczy legalnych usług aborcyjnych, a tym samym co do zasady narusza swoje zobowiązania umowne wobec Narodowego Funduszu Zdrowia. Przykładowo w 2017 r. legalne aborcje przeprowadzono w zaledwie 45 jednostkach w Polsce, co stanowi zaledwie 9% wszystkich 478 placówek, z którymi Narodowy Fundusz Zdrowia podpisał umowę o świadczenie legalnych usług aborcyjnych[[54]](#footnote-54). Państwo nie podjęło jednak żadnych skutecznych środków w celu wprowadzenia mechanizmów monitorowania zapewniających wywiązywanie się z tych umów i gwarantujących, by niedociągnięcia w tym zakresie były usuwane poprzez pociąganie do odpowiedzialności osób odpowiedzialnych.

Ponadto Narodowy Fundusz Zdrowia wykazał ograniczone zainteresowanie badaniem zgłoszeń dotyczących naruszeń zobowiązań umownych. W 2019 r. Federacja na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny wystosowała do Narodowego Funduszu Zdrowia pismo, w którym przedstawiła informacje uzyskane bezpośrednio od szpitali dotyczące dodatkowych barier i wymogów, które wiele szpitali bez żadnej podstawy prawnej nakłada na kobiety chcące skorzystać z legalnej aborcji. Narodowy Fundusz Zdrowia udzielił odpowiedzi, że rozpatruje jedynie skargi od indywidualnych pacjentek[[55]](#footnote-55). W 2019 r. Federacja na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny złożyła do Narodowego Funduszu Zdrowia indywidualną skargę w imieniu kobiety, której odmówiono legalnej aborcji z powołaniem się na klauzulę sumienia i która nie została skierowana do innego świadczeniodawcy ani innej placówki. Narodowy Fundusz Zdrowia udzielił wówczas odpowiedzi, że nie zajmuje się sprawami dotyczącymi klauzuli sumienia.

Jak już wcześniej podkreślaliśmy w naszych wystąpieniach[[56]](#footnote-56), całkowicie bezzasadne i wprowadzające w błąd jest sugerowanie, że kobiety poszukujące pilnego dostępu do legalnej aborcji mogłyby skutecznie złożyć skargę na naruszenia umowne w ramach mechanizmu skorzystania z przysługującego im prawa do aborcji. Możliwość złożenia skargi do Narodowego Funduszu Zdrowia w celu wszczęcia „postępowania wyjaśniającego” w żaden sposób nie stanowi skutecznego środka prawnego dla kobiet chcących skorzystać z prawa do aborcji. Nie dość, że decyzja o wszczęciu postępowania wyjaśniającego leży całkowicie w gestii Funduszu, to jeszcze postępowanie to może być długotrwałe i będzie prowadzone jedynie *post factum*, a jego efektem nie będzie wydanie w odpowiednim terminie decyzji zobowiązującej do przeprowadzenia legalnej aborcji u kobiety czy nastolatki. Tym samym jest ona w sposób oczywisty całkowicie nieskuteczna jako mechanizm, za pomocą którego kobiety i nastolatki mogą egzekwować uprawnienia do legalnych usług aborcyjnych i w odpowiednim czasie i zapobiegawczo[[57]](#footnote-57).

1. **Zapewnienie poszanowania poufności danych pacjenta**

W swoich ostatnich wystąpieniach Polska odnosi się do istniejących ram prawnych dotyczących ochrony poufności danych pacjentów oraz procesu akredytacji, który ma zapewnić, by pracownicy służby zdrowia i placówki medyczne działały zgodnie z ustalonymi normami[[58]](#footnote-58). Przedstawia również programy szkoleniowe dla pracowników służby zdrowia w zakresie praw pacjenta, w tym dla osób specjalizujących się w położnictwie i ginekologii[[59]](#footnote-59). Państwo ponownie twierdzi, że naruszenia poufności danych pacjentów w sprawie *P. i S.* miały charakter incydentalny i były spowodowane czynnikiem ludzkim[[60]](#footnote-60).

Jednakże w swoim stanowisku Polska ponownie nie odniosła się do podstawowych przyczyn braku poszanowania przez pracowników medycznych przepisów prawa dotyczących poufności w sprawie *P. i S.*, a państwo nie podjęło żadnych środków w celu dochodzenia odpowiedzialności za te naruszenia lub naprawienia poważnych uchybień w zakresie nadzoru i egzekwowania prawa, które doprowadziły do naruszeń tajemnicy lekarskiej w tej sprawie. Pomimo powagi naruszeń w zakresie poufności danych pacjentów w tej sprawie nie podjęto żadnych środków w celu pociągnięcia do odpowiedzialności osób odpowiedzialnych lub zapobieżenia podobnym naruszeniom w przyszłości. W rzeczywistości postępowanie w sprawie naruszenia tajemnicy lekarskiej zostało umorzone z powodu niemożności ustalenia przez władze okoliczności towarzyszących temu naruszeniu oraz ustalenia osób za nie odpowiedzialnych[[61]](#footnote-61). Ponadto nie wprowadzono żadnych ukierunkowanych programów szkoleniowych ani innych środków zapobiegawczych, aby zapobiec podobnym naruszeniom w przyszłości.

W swojej ostatniej decyzji Komitet Ministrów wezwał władze polskie do przyjęcia środków mających na celu zwiększenie skuteczności wdrażania istniejących mechanizmów ochrony poufności danych pacjentów. Tymczasem władze polskie do dnia dzisiejszego nie przyjęły takich środków.

1. **Zapewnienie nastolatkom chcącym skorzystać z legalnych usług aborcyjnych traktowania z szacunkiem**

W wyroku w sprawie *P. i S.* Trybunał uznał, że „nie uwzględniono w należyty sposób wrażliwości i młodego wieku pierwszej skarżącej oraz jej własnych poglądów i uczuć”[[62]](#footnote-62) oraz że „pierwsza skarżąca była traktowana przez władze w sposób godny ubolewania, a jej cierpienie osiągnęło minimalny próg dotkliwości zgodnie z art. 3 Konwencji”[[63]](#footnote-63).

W swoim ostatnim stanowisku Polska ponownie przedstawiła istniejące regulacje prawne dotyczące dostępu nastolatków do legalnych usług i informacji w zakresie zdrowia reprodukcyjnego, jak również istniejące obowiązki zawodowe podmiotów świadczących usługi zdrowotne w zakresie traktowania swoich pacjentów z szacunkiem. Przekazała również informacje dotyczące konsultacji w zakresie położnictwa i ginekologii udzielanych pacjentkom poniżej 18 roku życia[[64]](#footnote-64).

Nie przekazano jednak żadnych informacji na temat środków przyjętych lub planowanych w celu konkretnego zajęcia się sytuacją i potrzebami nastolatek chcących skorzystać z legalnej aborcji, które znalazły się w szczególnie trudnej sytuacji. Wymaga to przyjęcia ukierunkowanych i konkretnych środków, w tym wytycznych i programów szkoleniowych dla pracowników służby zdrowia.

Ponadto należy zauważyć, że zamiast przyjęcia pozytywnych środków w celu uwzględnienia szczególnej sytuacji i potrzeb nastolatków, polskie władze rozważają obecnie przyjęcie regresywnych środków, które zagroziłyby dostępowi nastolatków do informacji i edukacji w zakresie zdrowia reprodukcyjnego. Obecnie Sejm RP rozpatruje projekt ustawy „Stop pedofilii”[[65]](#footnote-65). Projekt ustawy powstał z inicjatywy obywatelskiej prowadzonej przez „Pro – Prawo do Życia” i proponuje nowelizację art. 200b Kodeksu karnego[[66]](#footnote-66). Projekt ustawy ma na celu zakazanie „demoralizacji i seksualizacji dzieci”[[67]](#footnote-67). Zgodnie z projektem nowelizacji wszystkim osobom – lekarzom, wychowawcom, nauczycielom, pracownikom służby zdrowia – zajmującym się prowadzeniem jakiejkolwiek formy edukacji seksualnej lub udzielaniem informacji na temat zdrowia seksualnego i reprodukcyjnego młodzieży grozi kara trzech lat pozbawienia wolności. W przypadku przyjęcia projektu nowelizacja pozbawi nastolatków dostępu do informacji i edukacji na temat ich seksualności i może jeszcze bardziej ograniczyć ich dostęp do informacji i usług w zakresie zdrowia seksualnego i reprodukcyjnego.

Załącznik 1

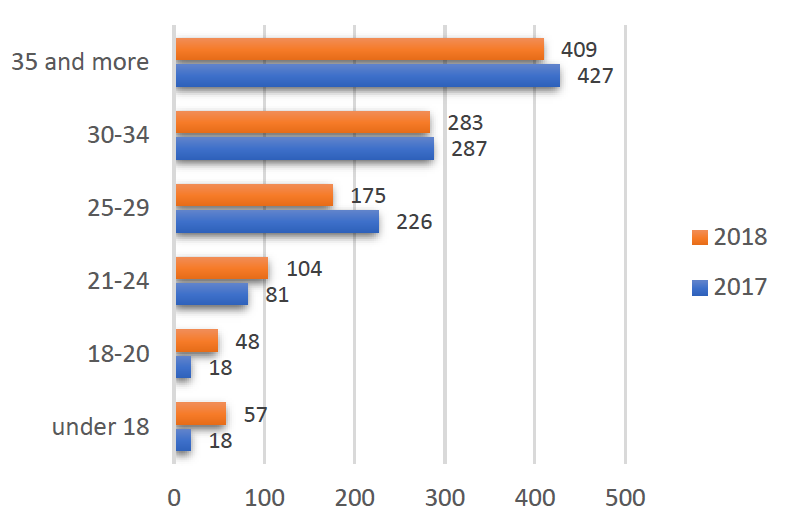
**Oficjalne dane statystyczne dotyczące legalnych aborcji w latach 1993 - 2018 według wskazań do aborcji**[[68]](#footnote-68)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok** | **Ogółem** | **Przyczyny legalnej aborcji** | | | |
|  |  | **Przyczyny społeczne** | **Zagrożenie życia**  **lub zdrowia kobiety** | **Poważne upośledzenie płodu** | **Ciąża będąca wynikiem czynu zabronionego** |
| 1993 | 685 | — |  |  |  |
| 1994 | 782 | — | 689 | 74 | 19 |
| 1995 | 559 | — | 519 | 33 | 7 |
| 1996 | 505 | — | 457 | 40 | 8 |
| 1997 | 3 047 | 2 524**[[69]](#footnote-69)** | 409 | 107 | 7 |
| 1998 | 310 | — | 211 | 46 | 53 |
| 1999 | 151\* | — | 94 | 50 | 1 |
| 2000 | 138 | — | 81 | 55 | 2 |
| 2001 | 124 | — | 63 | 56 | 5 |
| 2002 | 159 | — | 71 | 82 | 6 |
| 2003 | 174 | — | 59 | 112 | 3 |
| 2004 | 193 | — | 62 | 128 | 3 |
| 2005 | 225 | — | 54 | 168 | 3 |
| 2006 | 340 | — | 82 | 246 | 12 |
| 2007 | 322 | — | 37 | 282 | 3 |
| 2008 | 499 | — | 32 | 467 | 0 |
| 2009 | 538 | — | 27 | 510 | 1 |
| 2010 | 641 | — | 27 | 614 | 0 |
| 2011 | 669 | — | 49 | 620 | 0 |
| 2012 | 752 | — | 50 | 701 | 1 |
| 2013 | 744 | — | 23 | 718 | 3 |
| 2014 | 971 | — | 48 | 921 | 2 |
| 2015 | 1 040 | — | 43 | 996 | 1 |
| 2016 | 1 098 | — | 55 | 1 042 | 1 |
| 2017 | 1 057 | — | 22 | 1 035 | 0 |
| 2018 | 1 076 | — | 25 | 1 050 | 1 |

\* Chociaż w sprawozdaniu rządu podano ogólną liczbę aborcji w 1999 r. jako 151, liczba aborcji wymienionych w ramach poszczególnych przyczyn wynosi tylko 145.

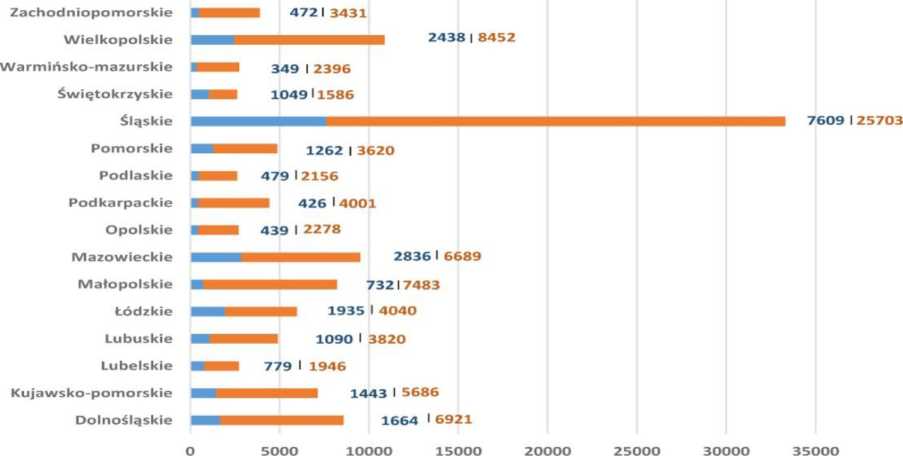
Załącznik 2

**Legalne aborcje według wieku kobiet (2018, 2017) oraz badania prenatalne według wieku kobiet i województw (2017)**[[70]](#footnote-70)



**Liczba legalnych aborcji w 2018 r., 2017 r. według wieku kobiet**

**Realizacja programu badań prenatalnych w 2017 r. według wieku kobiet i województw**



**■ poniżej 35 ■ 35 lub więcej**

Odpowiedź rządu z dnia 5 lutego 2020 r.

W odpowiedzi na komunikację z dnia 22 stycznia 2020 Centrum Praw Reprodukcyjnych I Federacji na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny dotyczącą wykonywania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawach T*ysiąc p. Polsce*, *R.R. p. Polsce* i *P. i S. p. Polsce*, rząd Polski chciałby przekazać następujące uwagi.

**1. Skuteczna i terminowa procedura sprzeciwu w przypadku sporów z lekarzami i między nimi w zakresie prawa do legalnej opieki aborcyjnej i badań prenatalnych**

Odnosząc się do skutecznego środka prawnego w przypadku w przypadku sporów z lekarzami i między nimi w zakresie prawa do legalnej opieki aborcyjnej i badań prenatalnych, w tym w sytuacjach kiedy kobietom odmówiono przeprowadzenia zabiegu przerwania ciąży, wystawienia skierowania na badania prenatalne, a także w przypadku nieprzeprowadzenia badań prenatalnych pomimo skierowania, jest nim prawo pacjenta do wniesienia sprzeciwu w stosunku do opinii lub orzeczenia lekarza.

Należy przypomnieć, że prawo do sprzeciwu wobec opinii albo orzeczenia lekarza zostało wprowadzone do polskiego porządku prawnego przepisami ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta, przede wszystkim w celu wykonania wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawie Tysiąc p. Polsce. Prawo to ma charakter generalny, czyli nie zostało zawężone wyłącznie do przypadku odmowy wykonania zabiegu przerwania ciąży w okolicznościach określonych przepisami ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży. Uogólnienie wspomnianej normy było działaniem celowym, mającym na celu ochronę wszystkim pacjentom, w sytuacji w której opinia lub orzeczenie lekarza ma wpływ na prawa lub obowiązki wynikające z przepisów prawa (oraz w sytuacji, w której dla dochodzenia tych praw nie została przewidziana inna droga odwoławcza). Odmowa wykonania przez lekarza zabiegu przerwania ciąży – bez względu na przesłankę warunkującą przeprowadzenie tego zabiegu w danym przypadku, jak również niezależnie od powodu odmowy jego wykonania – wpływa na prawa pacjentki.

Należy jednak zauważyć, że lekarz może powstrzymać się od wykonania świadczeń zdrowotnych niezgodnych z jego sumieniem (z wyjątkiem sytuacji, gdy zwłoka w udzieleniu pomocy lekarskiej mogłaby spowodować niebezpieczeństwo utraty życia, ciężkiego uszkodzenia ciała lub ciężkiego rozstroju zdrowia). Jednakże, tę decyzję lekarz ma obowiązek uzasadnić i odnotować w dokumentacji medycznej.

Obowiązek ten odnosi się do każdej odmowy wykonania świadczenia niezgodnego z sumieniem czy religią, tj. do wszystkich okoliczności, zgodnie z którymi przerwanie ciąży jest dopuszczalne. Zatem każda taka odmowa, biorąc pod uwagę, że musi być uzasadniona i udokumentowana w odpowiedniej dokumentacji medycznej oraz że wpływa na prawo pacjenta do otrzymania świadczenia medycznego, powinna być uznana za opinię lekarza i może stanowić podstawę do sprzeciwu. Sprzeciw jest zatem we wszystkich takich przypadkach mechanizmem odwoławczym, prowadzącym do realizacji prawa do świadczenia opieki zdrowotnej. Liczba zarzutów rozpatrywanych przez Komisję Lekarską w poprzednich latach została podana przez Rząd w poprzednich komunikacjach, w tym w odpowiedzi na komunikację Centrum Praw Reprodukcyjnych z 22 lutego 2019 r.

Należy również wskazać, że od 2011 r. informacje w zakresie prawa pacjenta do zgłaszania sprzeciwu wobec opinii albo orzeczenia lekarza, w szczególności wynikających z przepisów prawa wymogów formalnych wniesienia sprzeciwu, są dostępne na stronie internetowej Rzecznika Praw Pacjenta [www.bpp.gov.pl](http://www.bpp.gov.pl) w zakładce „Prawo do zgłoszenia sprzeciwu”. Na początku 2015 r. zamieszczone na stronie informacje zostały doprecyzowane i rozszerzone, aby pacjenci mieli pełniejszą informację o zasadach i warunkach wnoszenia sprzeciwu.

**2. Skuteczne działania zapewniające kobietom ubiegającym się o legalną aborcję odpowiednią informację o warunkach i procedurach dostępu do legalnej aborcji**

Rząd jest zdania, że skuteczne środki gwarantujące kobietom dostęp do rzetelnych informacji o warunkach i procedurach dostępu do legalnej aborcji już istnieją w Polsce. Prawo pacjenta do informacji jest prawem ustawowo gwarantowanym i realizowanym w praktyce. Istnieją również jasne i skuteczne procedury odnośnie do świadczenia opieki zdrowotnej w zakresie legalnego przerwania ciąży, które dostarczają kobietom rzetelnych informacji o działaniach, jakie należy podjąć w celu uzyskania przedmiotowego świadczenia medycznego w sytuacji odmowy jego wykonania przez lekarza z powodu przyczyn związanych z sumieniem.

W związku z tym, że przerwanie ciąży (w okolicznościach określonych przepisami ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży) należy do świadczeń gwarantowanych w świetle obowiązujących przepisów zapewnienie jego realizacji (oraz obowiązek informacyjny w tym zakresie) jest odpowiedzialnością świadczeniodawcy, tj. podmiotu leczniczego.

W świetle obowiązujących przepisów, w szczególności rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wszystkie podmioty lecznicze (szpitale), które zawarły kontrakt z Narodowym Funduszem Zdrowia mają obowiązek udzielania świadczeń w nim przewidzianych – w pełnym zakresie i zgodnie z obowiązującym prawem. Stosowanie klauzuli sumienia nie powinno tego obowiązku naruszać. Podpisując umowę o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej świadczeniodawca zobowiązuje się do realizacji wszystkich świadczeń określonych jako gwarantowane w stosownych rozporządzeniach wykonawczych do ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Brak możliwości

udzielenia świadczeń stanowi nienależyte wykonanie umowy. Odmowa wykonania zabiegu przerwania ciąży w przypadkach określonych w ustawie z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży, przez świadczeniodawcę realizującego umowę w zakresie położnictwo i ginekologia, z równoczesnym niewskazaniem podmiotu leczniczego, gdzie kobieta ma możliwość skorzystania z dostępu do przedmiotowego świadczenia, jest sytuacją nieprawidłowego realizowania zawartej umowy.

Jednocześnie, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej podmiot wykonujący działalność leczniczą podaje do wiadomości publicznej informacje o zakresie i rodzajach udzielanych świadczeń zdrowotnych. Podmiot wykonujący działalność leczniczą, na wniosek pacjenta, udziela ponadto szczegółowych informacji na temat udzielanych świadczeń zdrowotnych, w szczególności informacji dotyczących stosowanych metod diagnostycznych lub terapeutycznych oraz jakości i bezpieczeństwa tych metod.

Zatem w przypadku, kiedy lekarz odmówi pacjentce przeprowadzenia zabiegu przerwania ciąży powołując się na tzw. „klauzulę sumienia”, obowiązek informacyjny odnośnie sposobu realizacji w tym zakresie umowy z NFZ leży po stronie świadczeniodawcy, tj. podmiotu leczniczego, w którym lekarz powstrzymał się od wykonania świadczenia niezgodnego z sumieniem (na marginesie należy zaznaczyć, że „klauzula sumienia” jest prawem lekarza, nie może powoływać się na nią podmiot leczniczy). Procedura ta jest prawnie uregulowana i ma charakter generalny, a więc odnosi się do wszystkich świadczeń opieki zdrowotnej

**3. Skuteczne ramy prawne i proceduralne gwarantujące kobietom i młodym dziewczętom pełną i rzetelną informację umożliwiającą podejmowanie świadomych decyzji o ciąży**

Kwestia przekazywania pacjentkom małoletnim informacji została uregulowana w sposób generalny (tj. odnoszący się do wszystkich sytuacji udzielania świadczeń, a więc również związanych z przerwaniem ciąży) przepisami ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta. Zgodnie z art. 9 ww. ustawy pacjent, w tym małoletni, który ukończył 16 lat, lub jego przedstawiciel ustawowy mają prawo do uzyskania od osoby wykonującej zawód medyczny przystępnej informacji o stanie zdrowia pacjenta, rozpoznaniu, proponowanych oraz możliwych metodach diagnostycznych i leczniczych, dających się przewidzieć następstwach ich zastosowania albo zaniechania, wynikach leczenia oraz rokowaniu, w zakresie udzielanych przez tę osobę świadczeń zdrowotnych oraz zgodnie z posiadanymi przez nią uprawnieniami. Pacjent, który nie ukończył 16 lat ma prawo do uzyskania od osoby wykonującej zawód medyczny informacji w zakresie i formie potrzebnej do prawidłowego przebiegu procesu diagnostycznego lub terapeutycznego.

Należy również zauważyć, że ustawa z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży w preambule wskazuje, że uznaje prawo do odpowiedzialnego decydowania o posiadaniu dzieci oraz nakłada na państwo obowiązek umożliwienia podejmowania decyzji w tym zakresie. Zgodnie z art. 2 ust. 2 ww. ustawy organy administracji rządowej oraz samorządu terytorialnego, w zakresie swoich kompetencji są obowiązane zapewnić obywatelom swobodny dostęp do metod i środków służących dla świadomej prokreacji.

Przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej zapewniają małoletnim kobietom opiekę zdrowotną obejmującą specjalistyczne świadczenia zdrowotne z zakresu ginekologii i położnictwa: porada położniczo-ginekologiczna i porada ginekologiczna dla dziewcząt. W ramach tych porad jest zapewniana w szczególności opieka w zakresie zdrowia prokreacyjnego.

**4. Skuteczne środki gwarantujące, że stosowanie „klauzuli sumienia” nie ogranicza ani nie opóźnia dostępu kobiet do legalnej aborcji lub badań prenatalnych**

Należy zauważyć, że w świetle obowiązujących przepisów, w tym przede wszystkim rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wszystkie podmioty lecznicze (szpitale), które zawarły kontrakt z NFZ mają obowiązek udzielania świadczeń w nim przewidzianych – w pełnym zakresie i zgodnie z obowiązującym prawem.

Mając na uwadze powyższe oraz ze względu na fakt, iż przerwanie ciąży jest świadczeniem gwarantowanym, w świetle prawa, za jego realizację odpowiada świadczeniodawca (placówka medyczna). Korzystanie z klauzuli sumienia nie powinno naruszać tego obowiązku.

Podpisując umowę o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej świadczeniodawca zobowiązuje się do realizacji wszystkich świadczeń określonych jako gwarantowane w stosownych rozporządzeniach wykonawczych do ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Brak możliwości udzielenia świadczeń stanowi nienależyte wykonanie umowy.

Lista świadczeń gwarantowanych związanych z przerywaniem ciąży znajduje się w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego. Odmowa wykonania zabiegu przerwania ciąży w przypadkach określonych w ustawie z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży, przez świadczeniodawcę realizującego umowę w zakresie położnictwo i ginekologia, z równoczesnym niewskazaniem podmiotu leczniczego, gdzie kobieta ma możliwość skorzystania z dostępu do przedmiotowego świadczenia, jest sytuacją nieprawidłowego realizowania zawartej umowy. Kwestia zapewnienia realizacji świadczeń oraz realizacji prawa pacjenta do informacji o możliwości uzyskania świadczenia jest zatem w polskim porządku prawnym uregulowana. Odpowiedzialność w tym zakresie spoczywa na świadczeniodawcy – podmiocie leczniczym.

Narodowy Fundusz Zdrowia nadzoruje wypełnianie zobowiązań umownych wynikających z zawartych z nim umów. Wszelkie zgłaszane skargi lub informacje o nieprawidłowym realizowaniu przez świadczeniodawców umów z Narodowym Funduszem Zdrowia są podstawą do wszczęcia postępowania wyjaśniającego. Przykłady działań podejmowanych w tym zakresie przez oddziały wojewódzkie Funduszu były kilkukrotnie prezentowane we wcześniejszych informacjach rządu. W informacji uzyskanej z NFZ wynika, że w 2018 r. w Centrali NFZ ani w oddziałach wojewódzkich nie odnotowano takich zgłoszeń. Należy również zaznaczyć, że do okręgowych sądów lekarskich ani do Naczelnego Sądu Lekarskiego nie wpłynęły żadne sprawy związane z powołaniem się na klauzulę sumienia przez lekarza i odmową przeprowadzenia zabiegu przerwania ciąży.

Należy również zaznaczyć, że sumienie będąc kategorią indywidualną nie jest prawnie Zdefiniowane, dlatego też możliwość powstrzymania się od wykonania świadczenia nie odnosi się zatem wyłącznie do zabiegu przerwania ciąży, ale także do innych świadczeń, które lekarz uzna za niezgodne z własnym sumieniem. Tym samym normy o charakterze ogólnym, które można zastosować do wszystkich przypadków powołania się na klauzulę sumienia i wynikającej z tego niemożności udzielenia gwarantowanej opieki zdrowotnej, wydają się być właściwym sposobem uregulowania postępowania w takich przypadkach.

Należy podkreślić, że podobnie jak w przypadku wszystkich świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, informacji o podmiotach świadczących usługi z zakresu położnictwa i ginekologii udzielają oddziały okręgowe Narodowego Funduszu Zdrowia. Dodatkowo pomocna jest w tym bezpłatna infolinia dla pacjenta.

Rząd chce poinformować, że powyższe uregulowania znalazły odzwierciedlenie w „Zaleceniach konsultantów krajowych w dziedzinie położnictwa i ginekologii oraz perinatologii dotyczące opieki nad pacjentkami podejmującymi decyzję o zakończeniu ciąży w warunkach dopuszczalnych na podstawie ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży”, opracowanych w maju 2019 r. W dokumencie tym również podkreślono, że każdy szpital, który zawarł z NFZ umowę o wykonywanie świadczeń zdrowotnych z zakresu położnictwa i ginekologii, zobowiązany jest do zapewnienia przeprowadzenia stosownej procedury w omawianym zakresie (zgodnie z wykazem świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego). Konsultanci podkreślają również, że „naruszenie prawa w tym zakresie może skutkować nałożeniem kar umownych przez NFZ, wytoczeniem powództwa cywilnego przez pacjentkę, jak również sankcjami nakładanymi przez Rzecznika Praw Pacjenta.” Zalecenia zostały przekazane właściwym konsultantom wojewódzkim.

**5. Wzmocnione procedury egzekwowania prawa i środki mające na celu pociągnięcie pracowników służby zdrowia i lekarzy do odpowiedzialności za niewypełnienie zobowiązań prawnych w zakresie świadczenia zgodnych z prawem usług medycznych i informacji o zdrowiu reprodukcyjnym**

Jak wskazano powyżej, NFZ sprawuje nadzór nad wypełnianiem zobowiązań umownych wynikających z zawartych z nim umów. Wszelkie skargi lub inne informacje o nieprawidłowej realizacji przez świadczeniodawcę umowy z NFZ stanowią podstawę do wszczęcia postępowania wyjaśniającego. Przykłady działań oddziałów Narodowego Funduszu Zdrowia zostały już przedstawione we wcześniejszych komunikacjach rządu.

**6. Skuteczne środki mające na celu zwiększenie ochrony poufności danych pacjentów**

Obowiązujące przepisy prawa szczegółowo regulują kwestię obowiązku zachowania poufności informacji o pacjencie przez personel medyczny oraz odpowiedzialność za nieprzestrzeganie tych informacji.

Obowiązek przestrzegania tajemnicy lekarskiej został uregulowany przede wszystkim przepisami:

1) ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty;

2) ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta;

Wynika on również z Kodeksu Etyki Lekarskiej.

Wprawdzie z powyższych regulacji – poza obowiązkiem zachowania tajemnicy lekarskiej – wynika również obowiązek lekarza do czuwania nad tym, by osoby asystujące lub pomagające mu w pracy przestrzegały tajemnicy zawodowej, a prawo pacjenta do tajemnicy informacji z nim związanych odnosi się wprost do wszystkich zawodów medycznych, niemniej jednak należy wskazać, że w przypadku zawodów o tym charakterze innym niż zawód lekarza obowiązek zachowania tajemnicy został uregulowany również w przepisach odrębnych. Informacje w tym zakresie zostały już przedstawione we wcześniejszych komunikacjach rządu.

Ponadto, należy zaznaczyć, że w odniesieniu do czynności podejmowanych na gruncie ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży przepis art. 4c ust. 1 wprowadza dodatkowo odrębne zobowiązanie do zachowania tajemnicy, wskazując, że osoby wykonujące czynności wynikające z ustawy są obowiązane do zachowania w tajemnicy wszystkiego, o czym powzięły wiadomość w związku z wykonywaniem tych czynności, stosownie do odrębnych przepisów.

Obowiązujące w Polsce przepisy prawne w sposób szczegółowy regulują kwestię obowiązku personelu szpitala zachowania w tajemnicy informacji dotyczących pacjenta oraz kwestie odpowiedzialności za niezachowanie tej tajemnicy.

W odniesieniu do danych dotyczących przestrzegania tajemnicy lekarskiej i odpowiedzialności zawodowej lekarzy należy zauważyć, że w latach 2008-2017 okręgowe sądy lekarskie prowadziły 30 spraw w przedmiocie złamania tajemnicy lekarskiej. W 17 z tych spraw orzeczono karę upomnienia, w 4 – nagany, a w 9 sprawach sąd orzekł o uniewinnieniu. Naczelny Sąd Lekarski orzekał w tym okresie w 17 takich sprawach, z których w 5 przypadkach orzekł karę upomnienia, w 1 – karę nagany, a w 1 – karę pieniężną. W 5 przypadkach orzekł o uchyleniu orzeczeń okręgowych sądów lekarskich, w 3 przypadkach o uniewinnieniu, a w 2 o umorzeniu.

Prawo pacjenta do tajemnicy informacji z nim związanych jest jednym z praw, których przestrzeganie analizuje Rzecznik Praw Pacjenta. Zgodnie z danymi zawartymi w Sprawozdaniu dotyczącym przestrzegania praw pacjenta na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w okresie od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 31 grudnia 2018 r. naruszenie ww. prawa stwierdzono w 2013 r. w 2 przypadkach, w 2014 r. w 4 przypadkach, w 2015 r. w 11 przypadkach, w 2016 r. w 7 przypadkach i w 2017 r. w 8 przypadkach i w 2018 r. w 6 przypadkach (co stanowiło odpowiednio od 1%-2% wszystkich naruszeń stwierdzonych w wyniku przeprowadzonych w tych latach postępowań wyjaśniających). Rzecznik Praw Pacjenta doszedł zatem do wniosku, że prawo pacjenta do poufności informacji o nim jest co do zasady przestrzegane.

W konsekwencji należy stwierdzić, że przypadki naruszenia tajemnicy lekarskiej miały charakter incydentalny i wynikały z czynnika ludzkiego. Naruszenie tajemnicy lekarskiej w sprawie *P. i* S*. p. Polsce* również miało taki charakter.

**7. Środki mające na celu zapewnienie młodocianym osobom starającym się o usługi w zakresie zdrowia reprodukcyjnego traktowanie z szacunkiem**

W przypadku małoletniej do przeprowadzenia zabiegu przerwania ciąży jest wymagana pisemna zgoda jej przedstawiciela ustawowego. W przypadku małoletniej powyżej 13 roku życia jest wymagana również jej pisemna zgoda. W przypadku małoletniej poniżej 13 roku życia jest wymagana zgoda sądu opiekuńczego, a małoletnia ma prawo do wyrażenia własnej opinii. W przypadku kobiety ubezwłasnowolnionej całkowicie jest wymagana także pisemna zgoda tej osoby, chyba że na wyrażenie zgody nie pozwala stan jej zdrowia psychicznego. W razie braku zgody przedstawiciela ustawowego, do przerwania ciąży jest wymagana zgoda sądu opiekuńczego.

Kwestia przekazywania pacjentkom małoletnim informacji została uregulowana w sposób generalny (tj. odnoszący się do wszystkich sytuacji udzielania świadczeń, a więc również związanych z przerwaniem ciąży) przepisami ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta.

Zgodnie z art. 9 pacjent, w tym małoletni, który ukończył 16 lat, lub jego przedstawiciel ustawowy mają prawo do uzyskania od osoby wykonującej zawód medyczny przystępnej informacji o stanie zdrowia pacjenta, rozpoznaniu, proponowanych oraz możliwych metodach diagnostycznych i leczniczych, dających się przewidzieć następstwach ich zastosowania albo zaniechania, wynikach leczenia oraz rokowaniu, w zakresie udzielanych przez tę osobę świadczeń zdrowotnych oraz zgodnie z posiadanymi przez nią uprawnieniami. Pacjent, który nie ukończył 16 lat ma prawo do uzyskania od osoby wykonującej zawód medyczny informacji w zakresie i formie potrzebnej do prawidłowego przebiegu procesu diagnostycznego lub terapeutycznego.

Należy zwrócić uwagę, że programy przed- i podyplomowego kształcenia lekarzy zawierają tematykę związaną z prawami pacjenta, w tym w zakresie przestrzegania tajemnicy lekarskiej oraz prawa do sprzeciwu wobec opinii lub orzeczenia lekarza. Zgodnie ze standardami edukacji medycznej opisanymi rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 9 maja 2012 r. w sprawie standardów kształcenia dla kierunków studiów: lekarskiego, lekarsko-dentystycznego, farmacji, pielęgniarstwa i położnictwa, lekarz poznaje główne pojęcia, teorie, zasady i reguły etyczne służące jako ogólne ramy właściwego interpretowania i analizowania zagadnień moralno-medycznych.

Ponadto lekarz ma obowiązek informowania pacjenta o celu, przebiegu i ewentualnym ryzyku proponowanych działań diagnostycznych lub terapeutycznych oraz ma obowiązek uzyskania na nie świadomej zgody pacjenta.

Lekarz zobowiązany jest przestrzegać praw pacjenta, w tym: prawa do ochrony danych osobowych, prawa do intymności, prawa do poszanowania godności, prawa do informacji o stanie zdrowia, prawa do tajemnicy informacji związanych z pacjentem, prawa do wyrażenia świadomej zgody na leczenie lub odstąpienie od niego, prawa do świadczeń zdrowotnych, prawa do zgłaszania niepożądanego działania produktu leczniczego oraz prawa do godnej śmierci.

Standardy wymagają od lekarza znajomości zasad tajemnicy lekarskiej, prowadzenia dokumentacji medycznej, odpowiedzialności karnej, cywilnej i zawodowej lekarza.

W trakcie odbywania stażu podyplomowego, którego celem jest pogłębienie wiedzy teoretycznej oraz poznanie, utrwalenie i przyswojenie praktycznych umiejętności z zakresu zapobiegania, rozpoznawania, leczenia i rehabilitacji najczęściej występujących chorób, lekarz poznaje zasady wykonywania zawodu lekarza, w tym zagadnienia związane z prawami pacjenta. Staż ma również na celu kształtowanie postaw lekarzy i lekarzy dentystów w oparciu o system norm etycznych zawartych w przysiędze i przykazaniu Hipokratesa, w Powszechnej Deklaracji Praw Człowieka, Deklaracji helsińskiej i tokijskiej, Deklaracji genewskiej, polskim Kodeksie Etyki Lekarskiej (KEL) oraz w Europejskiej konwencji bioetycznej.

Odnosząc się do treści programu specjalizacji w dziedzinie położnictwo i ginekologia należy wskazać, że w każdym programie szkolenia specjalizacyjnego w poszczególnych dziedzinach medycyny jest wpisany obowiązkowy kurs w zakresie prawa medycznego. Oczekuje się, że lekarz po ukończeniu kursu wykaże się znajomością podstawowych przepisów prawa w zakresie wykonywania zawodu lekarza oraz odpowiedzialności.

Zakres wiedzy jaką lekarz otrzymuje w trakcie trwania ww. kursu to m.in. uprawnienia i obowiązki zawodowe lekarza oraz prawa pacjenta (pojęcie świadomej zgody, prawo do odmowy udzielenia świadczenia).

Kolejnym kursem obowiązkowym dla lekarzy odbywających szkolenie specjalizacyjne we wszystkich dziedzinach medycyny jest kurs z zakresu zdrowia publicznego, w ramach którego lekarze zostają zapoznani m.in. z etycznymi podstawami zdrowia publicznego (prawa człowieka a system opieki zdrowotnej, etyczne modele systemów opieki zdrowotnej, wolność indywidualna i jej granice w obszarze polityki zdrowotnej, wartość autonomii pacjenta, prywatność) oraz z zagadnieniami zdrowia publicznego w wybranych regulacjach bioetycznych: regulacje etyczne samorządów zawodów medycznych, Europejska Konwencja Bioetyczna.

Celem takiego szkolenia specjalizacyjnego jest przygotowanie lekarza do samodzielnego prowadzenia podstawowej i specjalistycznej opieki profilaktyczno-leczniczej z zakresu położnictwa i ginekologii, nad kobietą w poszczególnych okresach jej życia, tak aby zawód ten charakteryzował: kompetencja , innowacyjność, wrażliwość oraz właściwa postawa etyczna i moralna.

W trakcie szkolenia specjalistycznego od lekarza oczekuje się opanowania pełnego zakresu wymaganej aktualnej wiedzy określonej w programie, nabycia niezbędnej biegłości w wykonywaniu zabiegów i stosowania procedur medycznych oraz wystarczającego doświadczenia praktycznego (zawodowego).

Ponadto od lekarza oczekuje się umiejętności właściwego traktowania pacjenta jako osoby, odpowiedniego sposobu porozumiewania się z pacjentem i jego rodziną, udzielania rzetelnej i wyważonej informacji medycznej oraz udzielania wsparcia psychologicznego, a także umiejętność doboru indywidualnego postępowania diagnostyczno-medycznego odpowiedniego do sytuacji klinicznej.

Podobny charakter ma kształcenie przed- i podyplomowe pielęgniarek i położnych.

# Komunikacja Komisarza Praw Człowieka Rady Europy w sprawie wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka *Tysiąc p. Polsce*, *R.R. p. Polsce* i *P. i S. p. Polsce* z dnia 29 stycznia 2020 r.

Treść komunikacji

**Wprowadzenie**

1. Niniejsze wystąpienie Komisarza Praw Człowieka Rady Europy (zwanego dalej „Komisarzem”) skierowane jest do Komitetu Ministrów Rady Europy, zgodnie z Regułą 9.4 Regulaminu Komitetu Ministrów[[71]](#footnote-71), w kontekście nadzoru nad wykonaniem wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawach *Tysiąc p. Polsce* (skarga nr 5410/03), *R. R. p. Polsce* (skarga nr 27617/04) oraz *P. i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08).
2. Każda z tych spraw odnosi się do jednej z trzech różnych sytuacji, w których prawo polskie dopuszcza przerwanie ciąży. Sprawa *Tysiąc p. Polsce* dotyczyła istnienia zagrożenia dla zdrowia ciężarnej kobiety. Sprawa *R. R. p. Polsce* dotyczyła możliwości wystąpienia wad rozwojowych płodu jako podstawy prawnej przerwania ciąży. Sprawa *P. i S. p. Polsce* dotyczyła nieudzielenia przez władze rzetelnej informacji na temat warunków i procedur dostępu do zgodnego z prawem przerwania ciąży będącej wynikiem zgwałcenia. We wszystkich trzech sprawach Trybunał stwierdził naruszenie art. 8 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) ze względu na brak dostępu do legalnej aborcji; dodatkowo w dwóch ostatnich sprawach stwierdził również naruszenie art. 3 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka (zakaz tortur i nieludzkiego lub poniżającego traktowania) ze względu na sposób, w jaki władze traktowały kobiety, które chciały poddać się legalnej aborcji lub prenatalnym badaniom genetycznym w związku z legalną aborcją.
3. Zgodnie ze swoim mandatem Komisarz wspiera skuteczne przestrzeganie praw człowieka; pomaga państwom członkowskim we wdrażaniu instrumentów Rady Europy dotyczących praw człowieka, w szczególności Europejskiej Konwencji Praw Człowieka; wskazuje ewentualne niedociągnięcia w prawie i praktyce dotyczącej praw człowieka, a także udziela porad i informacji dotyczących ochrony praw człowieka w całym regionie[[72]](#footnote-72).
4. Ochrona praw człowieka kobiet i równość płci są dla Komisarz kwestiami priorytetowymi i są szeroko omawiane zarówno w ramach jej wizyt krajowych, jak i prac tematycznych. Wspieranie i ochrona zdrowia i praw seksualnych i reprodukcyjnych kobiet jest zasadniczym elementem zobowiązań państw członkowskich do poszanowania i gwarantowania praw człowieka kobiet oraz do umacniania równości płci.
5. Niniejsze wystąpienie ma na celu pomoc Komitetowi Ministrów w zbadaniu tych trzech spraw oraz zwrócenie uwagi na utrzymujące się problemy dotyczące dostępu kobiet do zdrowia seksualnego i reprodukcyjnego oraz praw w Polsce, a w szczególności do bezpiecznej i legalnej opieki aborcyjnej. Podstawą sporządzenia niniejszego wstąpienia były prace Komisarz dotyczące Polski, w szczególności jej raport z czerwca 2019 r., sporządzony po wizycie w Polsce w marcu 2019 r.[[73]](#footnote-73) Opiera się ono również na zaleceniach zawartych w dokumencie tematycznym dotyczącym zdrowia i praw seksualnych i reprodukcyjne kobiet w Europie, który został opublikowany przez Biuro Komisarza w 2017 r.[[74]](#footnote-74), a także na prowadzonym przez Komisarz stałym monitoringu sytuacji w zakresie praw człowieka w Polsce.
6. W części I niniejszego pisemnego wystąpienia skupiono się na ramach prawnych i praktyce w zakresie dostępu do legalnej aborcji, na stosowaniu tak zwanej „klauzuli sumienia” (tj. odmowy wykonania aborcji ze względów sumienia) oraz na dostępnych środkach odwoławczych. Część II zawiera uwagi na temat częstości przeprowadzania aborcji w Polsce oraz ograniczonej dostępności legalnej aborcji w niektórych częściach kraju, a także braku oficjalnych, aktualnych danych w tym zakresie. W części III Komisarz podejmuje próbę przedstawienia tych kwestii na tle ogólnego kontekstu zdrowia i praw seksualnych i reprodukcyjnych kobiet w Polsce, analizując pewne alarmujące wydarzenia w tym zakresie. Po tych trzech częściach Komisarz przedstawia swoje wnioski.
7. **Ramy prawne i praktyka w zakresie dostępu do legalnej aborcji, stosowania klauzuli sumienia w Polsce oraz dostępne środki odwoławcze**
8. Komisarz przypomina, że polskie przepisy dotyczące przerywania ciąży nadal należą do najbardziej restrykcyjnych w Europie. Aborcja jest dopuszczalna jedynie w trzech przypadkach – gdy istnieje zagrożenie dla zdrowia lub życia kobiety, ciężkie upośledzenie płodu lub gdy ciąża jest skutkiem przestępstwa na tle seksualnym. Poza tymi trzema sytuacjami aborcja jest uznawana za przestępstwo, a lekarzom lub innym osobom, które dokonują aborcji, grozi kara pozbawienia wolności do lat trzech.
9. Wszyscy poprzednicy Komisarz wyrazili zaniepokojenie zakresem lub praktycznym działaniem polskiego ustawodawstwa dotyczącego dostępu do aborcji, a w szczególności zastosowaniem klauzuli sumienia, zauważając, że spowodowało to poważne i niemożliwe do pokonania przeszkody w korzystaniu przez kobiety z ich prawa do dostępu do bezpiecznej i legalnej aborcji[[75]](#footnote-75).W tym względzie Komisarz zauważa, że do 2015 r. lekarze powołujący się na klauzulę sumienia byli prawnie zobowiązani do kierowania kobiet chcących skorzystać z aborcji do innej placówki lub innego lekarza oraz do uzasadnienia i należytego odnotowania swojej decyzji w dokumentacji medycznej. W październiku 2015 r. Trybunał Konstytucyjny uznał jednak ten obowiązek za niezgodny z Konstytucją RP, stwierdzając, że narusza on chronioną przez Konstytucję RP wolność sumienia i wyznania oraz zauważył, że ustawodawca powinien był ustanowić inne, bardziej praktyczne sposoby informowania pacjentek o tym, w jaki sposób mogą skutecznie uzyskać dostęp do opieki medycznej, do której mają prawo.
10. Od 2014 r. nie zebrano żadnych oficjalnych danych na temat częstości powoływania się na klauzulę sumienia w celu usprawiedliwiania odmowy wykonania zgodnej z prawem aborcji. Wobec braku takich danych Komisarz przyjmuje do wiadomości doniesienia wskazujące, że praktyka powoływania się na tę klauzulę w ostatnim czasie staje się w Polsce coraz bardziej powszechna. W związku z tym zauważa w szczególności, że od 2014 r. prawie 4 tys. polskich lekarzy podpisało „Deklarację wiary lekarzy katolickich i studentów medycyny w przedmiocie płciowości i płodności ludzkiej”, w której podjęli zobowiązanie do przestrzegania „prawa Bożego” w swojej działalności zawodowej odrzucając aborcję, antykoncepcję i zapłodnienie in vitro. Komisarz uzyskała informację, że w niektórych placówkach opieki zdrowotnej – w tym publicznych – pod tą deklaracją podpisali się praktycznie wszyscy lekarze. Chociaż władze polskie uważają, że zakłady opieki zdrowotnej są zobowiązane do kierowania pacjentek, którym pracownicy służby zdrowia odmawiają świadczenia na podstawie klauzuli sumienia, do innych podmiotów świadczących usługi medyczne oraz do udzielania informacji w tym zakresie, Komisarz uważa, że obecnie obowiązujące przepisy nie przewidują wyraźnego obowiązku takiego postępowania, a praktyka w tym zakresie nie jest utrwalona i pozostaje daleka od jednolitości.
11. Jeśli chodzi o dostępne w polskim prawie środki odwoławcze od odmowy wykonania usług medycznych związanych ze zdrowiem seksualnym i reprodukcyjnym, Komisarz nie wydaje się, aby można je było uznać za skuteczne. Zdaniem władz, do środków tych należy sprzeciw wnoszony do Rzecznika Praw Pacjenta (procedura, która została wprowadzona w 2009 r. w związku z wydaniem wyroku w sprawie *Tysiąc p. Polsce*) oraz skargi wnoszone do Narodowego Funduszu Zdrowia. W odniesieniu do pierwszego z nich Komisarz wskazuje, że już w 2016 r. jej poprzednik zauważył, że ta ogólna procedura jest zbyt zawiła, długa i nieskuteczna oraz że nie stanowi terminowego i skutecznego mechanizmu, za pomocą którego ciężarne kobiety mogłyby zakwestionować odmowę wykonania badań prenatalnych lub legalnej aborcji[[76]](#footnote-76). Zakres tego środka jest ogólny, co oznacza, że ma on zastosowanie do sprzeciwów wobec wszelkiego rodzaju świadczeń zdrowotnych i nie dotyczy w szczególności świadczeń w zakresie zdrowia seksualnego i reprodukcyjnego. 30-dniowego terminu na wydanie decyzji przez komisję lekarską nie można uznać za odpowiedni w przypadku badań prenatalnych czy aborcji. Kobietom nie zagwarantowano prawa kobiety do bycia wysłuchaną przez komisję lekarską, a nawet pozytywna decyzja komisji lekarskiej nie daje wyraźnej gwarancji, że kobieta będzie mogła uzyskać odpowiednie świadczenia. Jeśli chodzi o skargi do Narodowego Funduszu Zdrowia, Komisarz stwierdza, że mechanizm ten, który dotyczy ogólnie niewywiązywania się świadczeniodawców z ich zobowiązań umownych wobec Funduszu, trudno uznać za narzędzie, które mogłoby zapewnić kobietom terminowe i skuteczne środki odwoławcze w odniesieniu do ich dostępu do aborcji czy badań prenatalnych. O braku zaufania pacjentów do obu tych środków prawnych świadczy również bardzo niska liczba sprzeciwów i skarg składanych corocznie przez kobiety w ciąży w związku z odmową udzielenia przez lekarzy świadczeń w zakresie zdrowia seksualnego i reprodukcyjnego.
12. Komisarz przypomina, że podczas rozpatrywania przez Komitet Ministrów spraw *Tysiąc* i *R. R.* we wrześniu 2014 r. władze polskie zobowiązały się do zmiany prawa w celu uproszczenia i przyspieszenia procedury sprzeciwu do końca 2016 r., które to zobowiązanie ponowiły w stanowisku przesłanym do Komitetu w sierpniu 2016 r.[[77]](#footnote-77) Komisarz nie są jednak znane żadne postępy w tym zakresie i zauważa ona, że ramy prawne regulujące składanie sprzeciwów do Rzecznika Praw Pacjenta nadal nie zostały zmienione.
13. **Częstotliwość wykonywania aborcji w Polsce i dostęp do legalnej opieki aborcyjnej w całym kraju**
14. Polskie władze twierdzą, że w ciągu ostatniej dekady liczba aborcji przeprowadzanych w Polsce znacząco wzrosła, a od 2008 r. wręcz dwukrotnie. Według danych pozyskanych przez Ministerstwo Zdrowia, w 2015 r. przeprowadzono w Polsce 1040 zabiegów legalnego przerwania ciąży, w 2016 r. – 1098 zabiegów, a w 2017 r. – 1061 zabiegów.
15. Dane podawane w tym zakresie przez polskie i międzynarodowe organizacje pozarządowe zajmujące się prawami kobiet przedstawiają obraz dalece odbiegający od oficjalnej statystyki. Według tych grup co roku poza polskim publicznym systemem ochrony zdrowia wykonuje się od 80 tys. do 150 tys. aborcji, podczas gdy Ministerstwo Zdrowia szacowało w 2007 r., że liczba pozaustawowych aborcji wynosi ok. 10 tys. rocznie. Według szacunków Specjalnego Sprawozdawcy ONZ ds. powszechnego prawa do korzystania z najwyższych dostępnych standardów zdrowia fizycznego i psychicznego z 2010 r., liczba pozaustawowych aborcji w Polsce wynosi od 80 tys. do 180 tys. rocznie[[78]](#footnote-78).
16. Ponadto Komisarz zauważa, że zdecydowana większość (około 95%) wszystkich legalnych aborcji przeprowadzanych w Polsce opiera się na prawnej podstawie, jaką jest wysokie prawdopodobieństwo ciężkiego i nieodwracalnego upośledzenia płodu lub nieuleczalnej choroby płodu. Tymczasem od władz Komisarz uzyskała informację, że w 2018 r. w Polsce nie odnotowano ani jednego żądania przerwania ciąży będącej wynikiem zgwałcenia, a w roku poprzednim odnotowano tylko jedno takie żądanie. Komisarz uważa, że niska oficjalna liczba legalnych aborcji oraz rzadkie przypadki składania wniosków o przerwanie ciąży w wyniku przestępstwa na tle seksualnym są sygnałami ostrzegawczymi, że ze względu na silną presję społeczną i stygmatyzację kobiet i dziewcząt chcących poddać się aborcji może dochodzić do dużej liczby pozaustawowych i potencjalnie niebezpiecznych aborcji lub migracji aborcyjnej.
17. Komisarz zauważa ponadto, że dostępne dane dotyczące dostępu do aborcji w podziale geograficznym wydają się świadczyć o bardzo ograniczonej dostępności tego świadczenia zdrowotnego w niektórych regionach Polski. Co ciekawe, dostęp do legalnej aborcji wydaje się być poważnie ograniczony lub całkowicie niemożliwy w niektórych szpitalach, a praktycznie w ogóle nie funkcjonuje w jednej dużej jednostce administracyjnej – w województwie podkarpackim w południowo-wschodniej Polsce. Według oficjalnego raportu rządowego z 1061 legalnych aborcji przeprowadzonych w Polsce w 2017 r. żadna nie została przeprowadzona w tym regionie, podczas gdy w 2016 r. przeprowadzono tam tylko 2 takie zabiegi[[79]](#footnote-79). Jak wspomniano w raporcie Komisarz z 2019 r., władze wykluczyły możliwość podjęcia decyzji o odwołaniu się do klauzuli sumienia przez całe instytucje, podkreślając, że jest to zawsze indywidualną decyzją danego lekarza. Jednakowoż władze przyznały, że w niektórych z ok. 800 szpitali w Polsce nie można przeprowadzić aborcji ani uzyskać opieki okołoaborcyjnej, a ponadto potwierdziły ograniczoną dostępność do aborcji na Podkarpaciu.
18. Ściśle powiązanym problemem jest brak oficjalnych danych dotyczących dostępu do świadczeń w zakresie zdrowia seksualnego i reprodukcyjnego, co zdaniem Komisarza utrudnia zarówno dostęp do tych świadczeń w praktyce, jak i właściwą analizę sytuacji. Zauważa, że obecnie władze polskie nie gromadzą, nie analizują ani nie podają do wiadomości publicznej informacji na temat liczby, dostępności czy lokalizacji świadczeniodawców i pracowników służby zdrowia, którzy są przygotowani do przeprowadzania bezpiecznej i legalnej aborcji lub, odwrotnie, tych, którzy odmawiają wykonywania świadczeń w zakresie zdrowia seksualnego i reprodukcyjnego, powołując się na klauzulę sumienia. Jak wskazano w ostatnim raporcie Komisarz, władze polskie uznały, że pozyskiwanie takich informacji nie jest ani praktycznie możliwe ani istotne w świetle wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 2015 r. oraz z uwagi na – w ich ocenie – całkowicie funkcjonalny system kierowania pacjentów do przysługujących im usług[[80]](#footnote-80). Chociaż w Internecie krążą nieoficjalne listy sygnatariuszy wspomnianej „Deklaracji wiary”, z którymi mogą zapoznać się pacjentki chcące uzyskać informacje, gdzie daremne byłoby szukanie pomocy, Komisarz podkreśla, że informacji tych nie można uznać za oficjalne. Jak wspomniano wcześniej, nie ma również aktualnych oficjalnych danych na temat powszechności stosowania klauzuli sumienia w celu odmowy legalnej aborcji, ani oficjalnych szacunków dotyczących rocznej liczby aborcji pozaustawowych czy migracji aborcyjnej.
19. **Dodatkowe uwagi na temat ogólnej sytuacji w zakresie zdrowia i praw seksualnych i reprodukcyjnych kobiet w Polsce**
20. Komisarz uważa, że właściwą analizę kwestii dostępu do bezpiecznej i legalnej aborcji należy przeprowadzić w bardziej ogólnym kontekście sytuacji w zakresie zdrowia i praw seksualnych i reprodukcyjnych kobiet w Polsce. W związku z tym pragnie zwrócić uwagę Komitetu Ministrów na kilka niepokojących regresywnych tendencji dotyczących zdrowia i praw seksualnych i reprodukcyjnych kobiet w Polsce w ostatnich latach, a w szczególności na:

* **Inicjatywy mające na celu dalsze zaostrzenie przepisów dotyczących dostępu do bezpiecznej i legalnej aborcji**

1. Obywatelski projekt ustawy przewidującej całkowity zakaz aborcji z wyjątkiem przypadku zagrożenia życia kobiety, który złożono w Sejmie w 2016 r., skłonił tysiące demonstrantów do wyjścia w proteście na ulice w październiku tego samego roku. Chociaż projekt ten ostatecznie upadł, niedługo potem, w 2017 r., złożono kolejny obywatelski projekt ustawy „Stop aborcji”, w którym postulowano usunięcie możliwości przerwania ciąży w przypadku ciężkiego upośledzenia płodu, w tym w przypadkach, gdy takie upośledzenie jest śmiertelne; tym razem projekt przeszedł do dalszych prac i pozostaje złożony w niższej izbie parlamentu. Podczas wizyty Komisarz w Polsce w marcu 2019 r. władze poinformowały ją, że nie były zaangażowane w projekty obywatelskich ustaw podejmujących próbę zmiany przepisów dotyczących dostępu do aborcji, ani ich nie popierały, ponieważ uważały, że istniejący stan prawny jest odpowiedni i jest efektem „delikatnego kompromisu”. Komisarz podtrzymuje swoje stanowisko, że przyjęcie przepisów ograniczających istniejące prawo jeszcze bardziej oddali Polskę od jej zobowiązań wynikających z prawa międzynarodowego praw człowieka, ponieważ zagrozi prawu kobiet do wolności od złego traktowania i będzie sprzeczne z zasadą nieretrogresji, która zakazuje wszelkich środków ograniczających istniejące prawa w dziedzinie zdrowia[[81]](#footnote-81).

* **Ograniczenie dostępu do antykoncepcji awaryjnej**

1. Problematyczny dostęp do bezpiecznej i legalnej aborcji w Polsce potęguje utrudniony dostęp do awaryjnej tabletki antykoncepcyjnej, której sprzedaż bez recepty, uznana za bezpieczną i dozwoloną w niemal wszystkich krajach Unii Europejskiej – w tym w Polsce od kwietnia 2015 r. – w lipcu 2017 r. została udostępniona wyłącznie na receptę. Polskie władze uzasadniały to posunięcie troską o bezpieczeństwo konsumentów, w tym koniecznością ograniczenia nadużywania pigułek przez małoletnich. Komisarz zauważa jednak, że w ciągu dwóch lat od dopuszczenia pigułki do sprzedaży bez recepty władze nie zebrały żadnych danych dotyczących sprzedaży tabletki ani szkodliwych skutków jej stosowania, a z nieoficjalnych badań wynika, że małoletni stanowili nie więcej niż 2% nabywców tej pigułki w Polsce. Komisarz została poinformowana o wielu przeszkodach, z jakimi borykają się obecnie kobiety i dziewczęta przy uzyskiwaniu recept na antykoncepcję awaryjną, w tym: odmowy lekarzy motywowane klauzulą sumienia, długi czas oczekiwania na wizytę u ginekologa lub wysokie koszty wizyty u ginekologa, wymóg uzyskania zgody opiekuna prawnego na skorzystanie z takiej konsultacji przez osoby niepełnoletnie, czy też brak utrzymywania odpowiednich zapasów lub niedostarczanie pigułki przez niektórych farmaceutów. Zauważa również, że stworzono nieformalną sieć lekarzy–ochotników, aby pomóc kobietom w dostępie do antykoncepcji awaryjnej w odpowiednim czasie. Jak wspomniano w raporcie Komisarz z 2019 r., władze nie planują obecnie ponownego udostępnienia antykoncepcji awaryjnej bez recepty. Biorąc jednak pod uwagę, że władze powinny skupić się na zapobieganiu niechcianym ciążom, a nie na ograniczaniu możliwości wyboru kobiet, Komisarz zaleca, aby władze podjęły wszelkie niezbędne działania w celu usunięcia barier w dostępie do antykoncepcji dla wszystkich kobiet w całej Polsce.

* **Brak kompleksowej, dostosowanej do wieku i opartej na dowodach naukowych edukacji seksualnej**

1. W swoim raporcie z 2003 r. na temat Polski były komisarz Alvaro Gil-Robles[[82]](#footnote-82) zauważył, że obowiązkowa edukacja w zakresie zdrowia seksualnego i reprodukcyjnego została usunięta z programów nauczania w polskich szkołach w 1999 r. i zastąpiona w szkołach średnich programami przygotowania do życia w rodzinie. Kwestią tą zajął się ponownie były komisarz Thomas Hammarberg[[83]](#footnote-83), który w swoim Memorandum z 2007 r. zauważył, że uczestnictwo w takich zajęciach nie jest obowiązkowe, a co więcej, od niektórych nauczycieli prowadzących te zajęcia nie wymaga się żadnych szczególnych kwalifikacji w zakresie nauczania edukacji seksualnej. Decyzje o uczęszczaniu małoletnich uczniów na zajęcia podejmowali ich rodzice i według stanu na 2008 r. odsetek uczęszczających na takie zajęcia wahał się od zaledwie 46,3% do 77,2%, w zależności od rodzaju szkoły. Obawy dotyczące rodziców zwalniających swoje dzieci z takich zajęć oraz doniesienia o nauczycielach nieposiadających wystarczającego przeszkolenia i wiedzy w dziedzinie zdrowia i praw seksualnych i reprodukcyjnych zostały ponownie podniesione w raporcie krajowym z 2016 r. przez byłego komisarza Nilsa Muiznieksa[[84]](#footnote-84). W przeszłości zaniepokojenie brakami w zakresie edukacji seksualnej w Polsce wyrażały również inne instytucje praw człowieka, jak chociażby Komitet Praw Gospodarczych, Społecznych i Kulturalnych ONZ czy Grupa Robocza do spraw Dyskryminacji Kobiet w Prawie i Praktyce.
2. W październiku 2019 r. w Sejmie RP został wprowadzony i dopuszczony do procedowania obywatelski projekt ustawy „Stop pedofilii”, który może mieć negatywny wpływ na prowadzenie edukacji seksualnej w polskich szkołach. Komisarz wezwała Parlament RP do odrzucenia projektu ustawy[[85]](#footnote-85) i ogólnie powtórzyła swoje zalecenie dla polskich władz, aby zapewnić nauczanie obowiązkowej, kompleksowej edukacji seksualnej, dostosowanej do wieku i opartej na dowodach we wszystkich szkołach w Polsce.

* **Kryminalizacja pomocy w przerwaniu ciąży**

1. Jak władze przypomniały Komisarz podczas jej ostatniej wizyty krajowej, kobiety w ciąży w Polsce nie ponoszą odpowiedzialności karnej za aborcję przeprowadzoną niezgodnie z obowiązującym prawem, ani nie są karane za migrację aborcyjną. Komisarz zauważa jednak, że pomoc w niezgodnym z prawem przerwaniu ciąży jest przestępstwem zagrożonym karą do trzech lat pozbawienia wolności, a z doniesień wynika, że co roku wydawanych jest kilkanaście wyroków skazujących. Komisarz zauważa, że w październiku 2017 r. Biuro Prokuratora Krajowego wydało instrukcję opracowaną przez instytut zewnętrzny dla prokuratury, w której wezwano wszystkich podległych prokuratorów do bardziej aktywnego ścigania wszystkich osób pomagających ciężarnym w poddaniu się aborcji poza polskim systemem prawnym np. poprzez udostępnienie środków medycznych wywołujących aborcję, finansowanie lub ułatwianie wyjazdu w celu dokonania aborcji za granicą, pośredniczenie w nawiązaniu kontaktu z kliniką aborcyjną bądź udostępnianie informacji w powyższym zakresie. Przedstawiciele organizacji pozarządowych poinformowali Komisarz, iż po rozesłaniu instrukcji nastąpił wzrost liczby wszczętych postępowań karnych. Jednocześnie poinformowano Komisarz, iż Prokuratura Krajowa nie zebrała danych statystycznych dotyczących liczby postępowań karnych prowadzonych w powyższym zakresie.

**Wnioski**

1. W marcu 2020 r. minie trzynaście lat od wydania wyroku w sprawie *Tysiąc p. Polsce*, pierwszej z trzech kluczowych spraw przeciwko Polsce dotyczących dostępu do bezpiecznej i legalnej aborcji przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka. Ponadto, od wydania wyroku w sprawie *P. i S. p. Polsce*, ostatniej z tych spraw, upłynęło ponad siedem lat. Komisarz wyraża ubolewanie, że mimo upływu czasu polskie władze nie podjęły jeszcze odpowiednich działań w celu zapewnienia dostępu do legalnej aborcji w całej Polsce.
2. Na podstawie pracy Komisarz w Polsce i jej spotkań z różnymi rozmówcami w tym kraju Komisarz odnosi wrażenie, że w ostatnich latach sytuacja w zakresie zdrowia seksualnego i reprodukcyjnego oraz praw w tym zakresie w Polsce nie tylko nie uległa poprawie, a wręcz uległa pogorszeniu. Jej zdaniem wiele jeszcze należy uczynić, aby zapewnić kobietom i dziewczętom dostęp do zdrowia seksualnego i reprodukcyjnego oraz praw w tym zakresie w Polsce, co stanowi zasadniczy element zagwarantowania praw człowieka kobiet i umacniania równości płci. Należy zapewnić im skuteczny dostęp do bezpiecznej i legalnej aborcji, w tym dostęp do rzetelnych informacji na temat związanych z tym warunków i procedur. W szczególności istnieje potrzeba pilnego zajęcia się istotnymi brakami w prawnych i instytucjonalnych ramach odmowy opartej na klauzuli sumienia, które poważnie utrudniają kobietom i dziewczętom w Polsce praktyczne dbanie o ich zdrowie seksualne i reprodukcyjne oraz korzystanie z praw seksualnych i reprodukcyjnych, nawet w tych bardzo ograniczonych sytuacjach, w których przerwanie ciąży jest legalne. Ponadto, chociaż Komisarz odnotowała w swoim raporcie z 2019 r. zmianę ogólnego nastawienia do kwestii aborcji i rosnące poparcie społeczne dla prawa kobiety do przerwania ciąży do 12. tygodnia, o czym świadczą badania opinii publicznej, to niemniej podkreśla, że kobiety chcące poddać się aborcji w Polsce nadal spotykają się z dużą presją społeczną i stygmatyzacją.
3. Komisarz uważa zatem, że władze polskie powinny:

* pilnie przyjąć i skutecznie wdrożyć niezbędne przepisy mające na celu zapewnienie dostępności i możliwości korzystania w praktyce z legalnej aborcji, w szczególności poprzez
* wprowadzenie jasnych, skutecznych i jednolitych procedur umożliwiających kobietom dostęp do legalnej aborcji, w tym szybkie kierowanie do alternatywnego i chętnego świadczeniodawcy w przypadku odmowy wykonania aborcji przez lekarza na podstawie klauzuli sumienia,
* wprowadzenie konkretnych i praktycznych środków w celu zapewnienia kobietom chcącym poddać się legalnej aborcji odpowiednich informacji na temat kroków, jakie powinny podjąć, aby skorzystać ze swoich praw, w szczególności gdy ciąża jest wynikiem czynu zabronionego,
* zmianę ustawy w celu uproszczenia i przyspieszenia procedury wnoszenia sprzeciwu do Rzecznika Praw Pacjenta,
* zwalczanie, poprzez programy i strategie podnoszenia świadomości, stereotypów płciowych i stygmatyzacji aborcji, które mogą utrudniać dostęp do usług aborcyjnych,
* monitorować i podawać do publicznej wiadomości liczbę, dostępność i lokalizację placówek służby zdrowia, które są przygotowane do przeprowadzania bezpiecznej i legalnej aborcji, jak również tych, które odmawiają wykonywania takich świadczeń z powodu klauzuli sumienia,
* monitorować, gromadzić i podawać do wiadomości publicznej dane dotyczące stosowania klauzuli sumienia przy odmowie przeprowadzenia legalnej aborcji oraz szacunkowe dane statystyczne dotyczące pozaustawowych aborcji i migracji aborcyjnych.

1. Wreszcie, Komisarz przypomina o swoim zaleceniu, aby polskie władze zagwarantowały dostęp do bezpiecznej i legalnej aborcji poprzez uczynienie aborcji legalną na życzenie kobiety we wczesnej ciąży, a następnie przez cały okres ciąży, aby chronić zdrowie i życie kobiet oraz zapewnić wolność od złego traktowania. Dokument tematyczny dotyczący zdrowia i praw seksualnych i reprodukcyjnych kobiet w Europie zawiera szczegółowe zalecenia w tym zakresie, jak również w innych kwestiach dotyczących zdrowia i praw seksualnych i reprodukcyjnych kobiet.

Odpowiedź rządu z dnia 7 lutego 2020 r.

W odpowiedzi na komunikację z dnia 27 stycznia 2020 r. Komisarza Praw Człowieka Rady Europy dotyczącą wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawach *Tysiąc p. Polsce*, *R.R. p. Polsce* i *P. i S. p. Polsce*, rząd Polski chciałby przedstawić następujące uwagi.

1. **Ramy prawne i praktyka w zakresie dostępu do legalnej aborcji, stosowania klauzuli sumienia w Polsce oraz kwestii dostępnych środków prawnych (punkt I komunikacji)**

W swojej komunikacji Komisarz podnosi, że polskie przepisy regulujące dostępność do zabiegów przerwania ciąży są jednymi z najbardziej restrykcyjnych w Europie. Należy jednak wskazać, że warunki dopuszczalności przerywania ciąży w Polsce nigdy nie były badane ani kwestionowane, przez Europejski Trybunał Praw Człowieka. Regulacje obowiązujące w Polsce są zgodne z dokumentami zaakceptowanymi na forum międzynarodowym, tj.: Programem Działań Międzynarodowej Konferencji na rzecz Ludności i Rozwoju w Kairze z 1994 r. oraz Deklaracją Pekińską i Platformą Działania IV Światowej Konferencji ONZ w sprawie Kobiet w Pekinie z 1995 r.

Dodatkowo, należy podkreślić, że ustawa z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży jest rodzajem kompromisu pomiędzy silnie obecnymi w świadomości społecznej Polski dwoma przeciwstawnymi perspektywami postrzegania regulowanej materii

Wyrazem polaryzacji poglądów społecznych są podejmowane co pewien czas obywatelskie inicjatywy zmiany przepisów regulujących tę problematykę przewidujące zarówno zaostrzenie, jak i złagodzenie przepisów regulujących przerywanie ciąży Mając na uwadze panujący w tym zakresie dualizm, dotychczas nie były prowadzone żadne prace nad zmianą obowiązującej ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r.

Komisarz odnosi się również do możliwości realizacji przepisów wskazanej powyżej ustawy w świetle obowiązujących przepisów regulujących stosowanie tzw. „klauzuli sumienia” po wejściu w życie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 7 października 2015 r., sygn. akt K 12/14.

W tym zakresie należy zaznaczyć, że polski system prawny (art. 53 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP), jak również akty prawa międzynarodowego (art. 18 Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych, art. 18 Powszechnej Deklaracji Praw Człowieka) gwarantują prawo do wolności sumienia. W Polsce korzystanie przez lekarzy z tzw. „klauzuli sumienia” zostało uregulowane w sposób zapewniający z jednej strony realizację prawa lekarza do powstrzymania się od wykonania świadczenia niezgodnego z jego sumieniem, z drugiej umożliwiający pacjentowi uzyskanie świadczenia, do którego jest uprawniony (a także realizację prawa pacjenta do informacji).

Obecnie, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty, lekarz może powstrzymać się od wykonania świadczeń zdrowotnych niezgodnych z jego sumieniem, z zastrzeżeniem art. 30 tejże ustawy (w zakresie, w jakim przewiduje on obowiązek lekarza do udzielenia pomocy lekarskiej w każdym przypadku, gdy zwłoka w jej udzieleniu mogłaby spowodować niebezpieczeństwo utraty życia, ciężkiego uszkodzenia ciała lub ciężkiego rozstroju zdrowia). Taka odmowa musi być uzasadniona i odnotowana w dokumentacji medycznej. Lekarz wykonujący swój zawód na podstawie stosunku pracy lub w ramach służby ma ponadto obowiązek uprzedniego powiadomienia na piśmie przełożonego.

W związku z powyższym należy wskazać na obowiązujące przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej. Zgodnie z art. 14 ww. ustawy podmiot wykonujący działalność leczniczą podaje do wiadomości publicznej informacje o zakresie i rodzajach udzielanych świadczeń zdrowotnych. Podmiot wykonujący działalność leczniczą, na wniosek pacjenta, udziela ponadto szczegółowych informacji na temat udzielanych świadczeń zdrowotnych, w szczególności informacji dotyczących stosowanych metod diagnostycznych lub terapeutycznych oraz jakości i bezpieczeństwa tych metod.

Równolegle należy zaznaczyć, że świadczeniodawcy, udzielając gwarantowanych świadczeń opieki zdrowotnej, wykonują zobowiązania umowne wynikające z umowy zawieranej w tym zakresie z Narodowym Funduszem Zdrowia (dalej „NFZ”). Obligatoryjne postanowienia umów zawieranych ze świadczeniodawcami zostały określone w ogólnych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (dalej „OWU”) stanowiących załącznik do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z § 3 OWU, świadczeniodawca został zobowiązany do wykonywania umowy zgodnie z warunkami udzielania świadczeń określonymi w ustawie oraz przepisach wydanych na jej podstawie (w szczególności rozporządzeniach dot. świadczeń gwarantowanych), ogólnych warunkach oraz zgodnie ze szczegółowymi warunkami umów określonymi przez Prezesa NFZ, a także został zobowiązany do udzielania świadczeń świadczeniobiorcom z zachowaniem należytej staranności oraz do przestrzegania praw pacjenta. Co więcej należy wskazać, że zgodnie z § 9 ust. 1 OWU świadczeniodawca udziela świadczeń przez cały okres obowiązywania umowy, zgodnie z określonym w umowie harmonogramem pracy oraz planem rzeczowo-finansowym.

Ponadto należy podkreślić, że zgodnie z § 8 OWU świadczeniodawca zapewnia udzielanie świadczeń w sposób kompleksowy, obejmujący wykonanie niezbędnych badań, w tym badań laboratoryjnych i diagnostyki obrazowej, oraz procedur medycznych związanych z udzielaniem tych świadczeń. W związku z tym, w przypadku, gdy lekarz wykonujący zawód na podstawie stosunku pracy lub w ramach służby poinformuje świadczeniodawcę o odmowie udzielenia świadczenia w sytuacji określonej w art. 39 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty, tzn. z powołaniem się na „klauzulę sumienia”, świadczeniodawca jest zobowiązany do zapewnienia wykonania tego świadczenia w inny sposób.

Świadczenie usług medycznych w danej placówce medycznej powinno być zorganizowane w taki sposób, aby zapewnić lekarzowi prawo wykonywania zawodu zgodnie z własnym sumieniem, a pacjentom zapewnić nieprzerwany dostęp do należnej im opieki zdrowotnej.

Co do zasady zatem wszystkie podmioty lecznicze (szpitale), które podpisały umowy z NFZ, zobowiązane są do świadczenia w nich zawartych usług medycznych - w pełnym zakresie i zgodnie z obowiązującymi przepisami. Skorzystanie z klauzuli sumienia nie powinno naruszać tego obowiązku.

Reasumując, w przypadku, kiedy lekarz powstrzyma się od wykonania świadczenia zdrowotnego niezgodnego z jego sumieniem, obowiązek informacyjny odnośnie sposobu realizacji w tym zakresie umowy z NFZ leży po stronie świadczeniodawcy, tj. podmiotu leczniczego, w którym lekarz powstrzymał się od wykonania tego świadczenia.

Powyżej przedstawiona procedura jest prawnie uregulowana i ma charakter generalny, a więc odnosi się do wszystkich świadczeń opieki zdrowotnej. Informacji na temat podmiotów udzielających świadczeń z zakresu położnictwa i ginekologii udzielają oddziały wojewódzkie Narodowego Funduszu Zdrowia. Pomocna w tym zakresie powinna być Telefoniczna Informacja Pacjenta.

Rząd pragnie wskazać, że powyższe uregulowania znalazły także odzwierciedlenie w „Zaleceniach konsultantów krajowych w dziedzinie położnictwa i ginekologii oraz perinatologii dotyczących opieki nad pacjentkami podejmującymi decyzję o zakończeniu ciąży w warunkach dopuszczalnych na podstawie ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży”, opracowanych w maju 2019 r. W zaleceniach podkreślono, że każdy szpital, który zawarł z NFZ umowę o wykonywanie świadczeń zdrowotnych z zakresu położnictwa i ginekologii, zobowiązany jest do zapewnienia przeprowadzenia stosownej procedury w omawianym zakresie (zgodnie z wykazem świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego). Konsultanci krajowi podkreślili w tych zaleceniach, że „naruszenie prawa w tym zakresie może skutkować nałożeniem kar umownych przez NFZ, wytoczeniem powództwa cywilnego przez pacjentkę, jak również sankcjami nakładanymi przez Rzecznika Praw Pacjenta.” Zalecenia zostały przekazane właściwym konsultantom wojewódzkim.

Odnosząc się do przywoływanych w komunikacji Komisarz tzw. „deklaracji wiary” należy wyjaśnić, że klauzula sumienia jest prawem lekarza i ma zastosowanie ad casu. Lekarz może powołać się na klauzulę sumienia, z wyjątkiem przypadku, gdy zwłoka w udzieleniu pomocy lekarskiej o tym charakterze mogłaby spowodować niebezpieczeństwo utraty życia, ciężkiego uszkodzenia ciała lub ciężkiego rozstroju zdrowia. Dlatego też klauzula sumienia znajduje zatem zastosowanie w bezpośredniej relacji lekarz – pacjent, lekarz nie może stwierdzić z wyprzedzeniem, czy ww. przypadek będzie miał miejsce. Istotnym jest również fakt, że sumienie jest kategorią indywidualną, na klauzulę sumienia powoływać się więc mogą tylko poszczególne osoby.

W swojej komunikacji Komisarz podniosła również kwestię prawa pacjenta do sprzeciwu wobec opinii albo orzeczenia lekarza oraz jego generalny charakter. Należy przypomnieć, że sprzeciw stanowi środek ochrony prawnej m.in. dla kobiet, którym odmówiono przeprowadzenia zabiegu przerwania ciąży, wystawienia skierowania na badania prenatalne, a także w przypadku nieprzeprowadzenia badań prenatalnych, pomimo skierowania. Zgodnie z ustawą z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta pacjent może wnieść sprzeciw wobec opinii albo orzeczenia wydanego przez lekarza lub lekarza dentystę można wnieść do Komisji Lekarskiej działającej przy Rzeczniku Praw Pacjenta, jeżeli opinia albo orzeczenie ma wpływ na prawa lub obowiązki pacjenta wynikające z przepisów prawa.

Prawo pacjenta do sprzeciwu ma charakter generalny, a więc nie zostało zawężone wyłącznie do przypadku odmowy wykonania zabiegu przerwania ciąży w okolicznościach określonych przepisami ustawy 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży. Nadanie tej normie charakteru generalnego było działaniem celowym, którego intencją było zapewnienie ochrony wszystkim pacjentom, w sytuacji w której opinia lub orzeczenie lekarza ma wpływ na prawa lub obowiązki wynikające z przepisów prawa (oraz w sytuacji, w której dla dochodzenia tych praw nie została przewidziana inna droga odwoławcza). Odmowa wykonania przez lekarza zabiegu przerwania ciąży – bez względu na przesłankę warunkującą przeprowadzenie tego zabiegu w danym przypadku, jak również niezależnie od powodu odmowy jego wykonania – wpływa na prawa pacjentki. Fakt ten lekarz ma obowiązek uzasadnić i odnotować w dokumentacji medycznej. Obowiązek ten odnosi się do każdej odmowy wykonania świadczenia niezgodnego z sumieniem, w tym do wszystkich okoliczności, w których dopuszczalne jest przeprowadzenie zabiegu przerwania ciąży. Każda taka odmowa, w związku z tym, że wymaga uzasadnienia i odnotowania w dokumentacji medycznej, a także z uwagi na fakt, że wpływa na prawo pacjentki do uzyskania świadczenia, powinna być traktowana jako opinia lekarza i może być przedmiotem sprzeciwu. Sprzeciw zatem jest w każdym takim przypadku mechanizmem odwoławczym, prowadzącym do egzekucji przysługującego prawa do świadczenia.

W swojej komunikacji Komisarz wskazała także, że pacjentce korzystającej z prawa sprzeciwu nie zagwarantowano, że zostanie ona wysłuchana przez Komisję Lekarską. Należy wyjaśnić, że zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie Komisji Lekarskiej działającej przy Rzeczniku Praw Pacjenta pacjent lub jego przedstawiciel ustawowy może uczestniczyć w posiedzeniu Komisji Lekarskiej, z wyjątkiem części posiedzenia, w trakcie której odbywa się narada i głosowanie nad orzeczeniem, oraz udzielać informacji i wyjaśnień w sprawie. Przewodniczący zawiadamia pacjenta lub jego przedstawiciela ustawowego o terminie posiedzenia Komisji Lekarskiej na podany adres lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej lub telefonicznej.

Ponadto należy podkreślić, że ustawa z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta powołała istotny z punktu widzenia ochrony praw wszystkich pacjentów, w tym również kobiet w ciąży mających trudności w dostępie do zabiegu przerwania ciąży, centralny organ administracji rządowej w postaci Rzecznika Praw Pacjenta.

Rzecznik Praw Pacjenta, w odpowiedzi na kierowane pisemne wnioski, zgłoszenia mailowe i telefoniczne, a także w związku z osobistymi wizytami pacjentów w siedzibie Biura Rzecznika Praw Pacjenta – udziela informacji związanych z szeroko pojętą problematyką kobiet w ciąży.

W związku z powyższym należy wskazać, że kobieta w ciąży, której odmówiono dostępu do przysługującego jej świadczenia, ma możliwość zwrócenia się w tej kwestii również do Rzecznika Praw Pacjenta, który może podjąć w tej sprawie postępowanie wyjaśniające. Pacjentka, której odmówiono wykonania zabiegu przerwania ciąży może zatem – poza wniesieniem sprzeciwu wobec opinii albo orzeczenia lekarza – również tą drogą egzekwować swoje prawo.

W celu ułatwienia kontaktu z Biurem Rzecznika Praw Pacjenta przez 10 lat prowadzona była ogólnopolska bezpłatna infolinia 800-190-590. Dyżurujący pracownicy na bieżąco przekazywali dzwoniącym informacje o przysługujących prawach, o tym co należy zrobić w danej sytuacji oraz wskazywali przysługujące pacjentowi środki prawne. Od listopada 2018 r. numer „800 190 590” jest wspólnym numerem telefonu dla Narodowego Funduszu Zdrowia oraz Biura Rzecznika Praw Pacjenta w ramach działającej w całym kraju, we wszystkich OW NFZ Telefonicznej Informacji Pacjenta. Telefoniczna Informacja Pacjenta jest jednoczasowo obsługiwana przez kilkudziesięciu pracowników oddziałów wojewódzkich Funduszu oraz Biura Rzecznika Praw Pacjenta. Nowy jednolity numer w całym kraju zastępuje kilkanaście numerów funkcjonujących do tej pory w oddziałach wojewódzkich Funduszu. Gwarantuje on uzyskanie szybkiej, kompleksowej i przejrzystej informacji dotyczącej funkcjonowania systemu ochrony zdrowia w Polsce. Personel obsługujący numer 800 190 590 informuje dzwoniących o prawach ubezpieczonych, doradza jak zgłosić naruszenie praw pacjenta, przekazuje dane kontaktowe do placówek medycznych i gabinetów współpracujących z NFZ, informuje o zasadach świadczenia usług medycznych i powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego.

**2. Powszechność aborcji w Polsce i dostępność legalnej opieki aborcyjnej w całym kraju oraz dodatkowe uwagi dotyczące ogólnej sytuacji w zakresie zdrowia seksualnego i reprodukcyjnego kobiet w Polsce (pkt II i III komunikacji)**

W Komisarz Praw Człowieka w swojej komunikacji przywołała szacunkowe dane prezentowane przez organizacje pozarządowe, zgodnie z którymi w Polsce rocznie przeprowadzanych jest od 80.000 do 150.000 zabiegów przerwania ciąży. Należy odnotować, żę dane dotyczące liczby wykonywanych zabiegów przerwania ciąży są gromadzone w oparciu o roczne sprawozdania opracowywane w związku z realizacją Programu badań statystycznych statystyki publicznej.

Gromadzone w ten sposób dane z przyczyn obiektywnych, tj. z uwagi na pozaprawny charakter tego zjawiska, nie uwzględniają liczby zabiegów przerwania ciąży dokonanych w sposób nielegalny. Zjawisko to jest z tego powodu trudne do zbadania.

Cząstkowym jego odzwierciedleniem jest wynik działań organów ścigania oraz wymiaru sprawiedliwości, który obrazuje przypadki objęte już działaniami jednostek organizacyjnych prokuratury. Niemniej jednak wyłącznie takie dane mają charakter oficjalny.

Dane na temat liczby przeprowadzanych w Polsce zabiegów przerwania prezentowane przez organizacje pozarządowe mają charakter wyłącznie szacunkowy i z uwagi na pozaprawnych charakter obrazowanego przez nie zjawiska oraz nieznaną metodologię ich gromadzenia trudno przyjmować, że stanowią one miarodajne odzwierciedlenie stanu rzeczywistego.

Jedną z kwestii poruszonych w komunikacji Komisarz jest również dostęp do szeroko pojętych świadczeń zdrowotnych z zakresu zdrowia reprodukcyjnego. W tym zakresie należy podkreślić, że świadczenia medyczne w tym zakresie nie ograniczają się do zabiegów przerwania ciąży.

Zdrowie reprodukcyjne stanowi ważny element zdrowia w ujęciu ogólnym, rozumianym jako dobrostan fizyczny, psychiczny i społeczny, i dotyczy między innymi kwestii dojrzewania, menopauzy, płodności i niepłodności, planowania rodziny, stanu zdrowia w ciąży, porodu i połogu. Każdy ma prawo do ochrony swojego zdrowia w Polsce. Władze publiczne zapewniają wszystkim obywatelom równy dostęp do świadczeń opieki zdrowotnej, których zakres określa ustawa, finansowanych ze środków publicznych, niezależnie od ich sytuacji materialnej (art. 68 Konstytucji RP). Kobiety w ciąży, podczas porodu i połogu podlegają w Polsce szczególnej ochronie prawnej, na podstawie przepisów prawa krajowego i międzynarodowego. Zakres i warunki udzielania świadczeń zdrowotnych, ich finansowanie publiczne oraz zobowiązania władz publicznych do zapewnienia równego dostępu do tych świadczeń określa ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Zgodnie z tą ustawą pacjentce przysługują następujące świadczenia z zakresu zdrowia reprodukcyjnego finansowane ze środków publicznych: opieka medyczna w okresie ciąży, porodu i połogu, opieka prenatalna nad płodem, opieka medyczna nad noworodkiem oraz badanie wstępne stanu zdrowia i rozwoju noworodka. Wszystkie kobiety w ciąży, podczas porodu i połogu mają prawo do korzystania ze wszystkich powyższych usług medycznych.

Ponadto w zakresie dostępności usług ginekologicznych należy podkreślić, że przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej, zapewniają kobietom opiekę zdrowotną obejmującą specjalistyczne świadczenia medyczne z zakresu ginekologii i położnictwa - obejmują one dwa rodzaje usług: poradnictwo ginekologiczno-położnicze oraz poradnictwo ginekologiczne dla dziewcząt. Poradnictwo obejmuje w szczególności zapewnienie opieki w zakresie zdrowia reprodukcyjnego.

Warto również zwrócić uwagę, że problematyka zdrowia reprodukcyjnego została ujęta w Narodowym Programie Zdrowia na lata 2016-2020 - kluczowym dokumencie krajowej polityki w zakresie publicznej opieki zdrowotnej, który wyznacza cele strategiczne i operacyjne oraz określa najważniejsze zadania do realizacji na rzecz poprawy zdrowia publicznego. Jednym z sześciu celów operacyjnych programu jest poprawa zdrowia reprodukcyjnego. Istotna jest również realizacja „Programu kompleksowej opieki w zakresie zdrowia reprodukcyjnego w Polsce” (2016-2020) Ministra Zdrowia, która ma na celu wzmocnienie dostępu do wysokiej jakości usług medycznych w zakresie diagnostyki i leczenie niepłodności.

Odnosząc się do poruszonej w komunikacji Komisarz kwestii dostępu do antykoncepcji awaryjnej należy wskazać, że w 2017 r. ujednolicono przepisy regulujące dostęp do leków z grupy ATC G03A - hormonalne środki antykoncepcyjne do stosowania wewnętrznego. Mocą ustawy z dnia 25 maja 2017 r. o zmianie ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw, która weszła w życie 23 lipca 2017 r., wszystkie hormonalne środki antykoncepcyjne do stosowania wewnętrznego są wydawane z przepisu lekarza.

Powyższe wynika z faktu, że przyjęcie przez pacjentkę przedmiotowego produktu leczniczego powinno być poprzedzone wizytą u lekarza ze specjalizacją w zakresie  ginekologii, której nieodłącznym elementem jest badanie fizykalne. Ponadto lekarz, który prowadzi dokumentację medyczną pacjentki posiada wiedzę o częstotliwości przepisywania niniejszych produktów leczniczych, a także o wystąpieniu możliwych działań niepożądanych, czy też możliwej interakcji z innymi lekami. Dzięki wprowadzonej regulacji lekarz może ocenić, czy zastosowanie leku wpłynie na stan zdrowia pacjentki.

Należy również podkreślić, że zgodnie z art. 4 ust. 4 dyrektywy 2001/83/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 listopada 2001 r. w sprawie wspólnotowego kodeksu odnoszącego się do produktów leczniczych stosowanych u ludzi: „Niniejsza dyrektywa nie wpływa na stosowanie ustawodawstwa krajowego zabraniającego lub ograniczającego sprzedaż bądź stosowanie produktów leczniczych jako środków antykoncepcyjnych lub poronnych. Państwa Członkowskie przedstawią Komisji dane przepisy ustawodawstwa krajowego.”

Powyższy przepis daje państwom członkowskim prawo do ustanowienia określonych w nim ograniczeń zarówno w odniesieniu do narodowych pozwoleń na dopuszczenie do obrotu, jak również pozwoleń wydawanych przez Komisję Europejską, co wynika z art. 13 ust. 1 Rozporządzenia (WE) Nr 726/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. ustanawiającego wspólnotowe procedury wydawania pozwoleń dla produktów leczniczych stosowanych u ludzi i do celów weterynaryjnych i nadzoru nad nimi oraz ustanawiające Europejską Agencję Leków w brzmieniu: „Bez uszczerbku dla art. 4 ust. 4 i 5 dyrektywy 2001/83/WE pozwolenie na wprowadzenie do obrotu wydane zgodnie z niniejszym rozporządzeniem jest ważne na obszarze całej Wspólnoty.

Na koniec w komunikacji wspomniano o projekcie ustawy dotyczącym propozycji zmian do ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i dopuszczalnych warunkach przerywania ciąży, który został skierowany do parlamentu w 2017 r. Należy podkreślić, że przedmiotowy projekt ustawy jest inicjatywą obywatelską, tj. poparła ją grupa co najmniej 100 000 uprawnionych obywateli, którzy przedstawili projekt Sejmowi (przedmiotowy projekt nie jest rządową inicjatywą ustawodawczą). Ponieważ projekt ustawy jest inicjatywą obywatelską, jego dalsze rozpatrzenie będzie zależało jedynie od prac parlamentarnych i decyzji Prezydenta RP. Rząd RP nie prowadzi prac nad nowelizacją obowiązującej ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i dopuszczalnych warunkach przerywania ciąży.

# Komunikacja Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawie wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka *Tysiąc p. Polsce*, *R.R. p. Polsce* i *P. i S. p. Polsce* z dnia 29 stycznia 2020 r.

Treść komunikacji

W związku ze zbliżającym się 1369. posiedzeniem CM-DH (marzec 2020 r.) w przedmiocie wykonania wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawie *Tysiąc p. Polsce[[86]](#footnote-86)*, *R.R. p. Polsce[[87]](#footnote-87)*oraz *P. i S. p. Polsce[[88]](#footnote-88)*, zwracam się z uprzejmą prośbą o przyjęcie poniższego wystąpienia Rzecznika Praw Obywatelskich RP[[89]](#footnote-89).

Rzecznik jest zdania, że dodatkowe informacje dotyczące dostępu kobiet do usług związanych ze zdrowiem reprodukcyjnym w Polsce, przedstawione zgodnie z Regułą 9 ust. 2 Regulaminu Komitetu Ministrów w sprawie nadzoru nad wykonywaniem wyroków i warunków ugód, zostaną uznane przez Komitet za niezbędne i użyteczne przy rozważaniu, czy wyżej wymienione wyroki zostały w pełni wykonane.

1. **Decyzja Komitetu Ministrów w sprawie *Tysiąc i R.R. p. Polsce***
2. Rzecznik z zadowoleniem przyjmuje decyzję Komitetu o kontynuowaniu nadzoru nad wykonaniem wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawach *Tysiąc* i *R.R.* *p. Polsce* w ramach wzmocnionej procedury. Rzecznik podziela stanowisko Komitetu, zgodnie z którym prawidłowe wykonanie wyroków w sprawach *Tysiąc* i *R.R. p.* *Polsce* wymaga przyjęcia ram prawnych, które umożliwiłyby pacjentkom skuteczne korzystanie z prawa do legalnej aborcji i innych usług związanych z ciążą w odpowiednim czasie. Rzecznik popiera zalecenie Komitetu dotyczące przeprowadzenia niezbędnych reform w celu zapewnienia pacjentkom możliwości skutecznego kwestionowania orzeczeń lekarskich i szybkiego rozpatrywania ich sprzeciwów. Rzecznik zgadza się, że konieczne jest zapewnienie, aby procedura sprzeciwu była szybka, prosta i zorientowana na pacjentki.
3. Rzecznik zauważa, że w swoim stanowisku z dnia 20 grudnia 2019 r. dotyczącym spraw *Tysiąc i R.R*[[90]](#footnote-90) rząd podtrzymuje stanowisko, że obowiązujące regulacje prawne w każdym przypadku zapewniają wystarczającą ochronę prawną pacjentkom chcącym skorzystać z legalnej aborcji lub badań prenatalnych. Rzecznik z niepokojem zauważa, że rząd nadal utrzymuje, iż żadne dalsze środki nie są konieczne, a tym samym, że wyroki w przedmiotowych sprawach zostały prawidłowo wykonane.
4. Rzecznik kategorycznie nie podziela stanowiska przedstawionego przez rząd. Jak wielokrotnie wskazywano w dotychczasowych wystąpieniach[[91]](#footnote-91), istnieje pilna potrzeba nowelizacji przepisów, w szczególności ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r.[[92]](#footnote-92) o zawodach lekarza i lekarza dentysty, ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta[[93]](#footnote-93) oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 10 marca 2010 r.[[94]](#footnote-94) w sprawie Komisji Lekarskiej działającej przy Rzeczniku Praw Pacjenta, w celu zapewnienia pełnego poszanowania praw pacjentów do rzetelnej informacji i leczenia w przypadkach legalnej aborcji lub diagnostyki prenatalnej.
5. Rzecznik jest głęboko zaniepokojony faktem, że pomimo decyzji Komitetu Ministrów zachęcających władze do podjęcia natychmiastowych działań, **nie przeprowadzono żadnych reform, które zminimalizowałyby ryzyko przyszłych naruszeń praw człowieka podobnych do tych, których doświadczyły skarżące w sprawach *Tysiąc* i *R.R. p. Polsce.***
6. Rzecznik ponownie wskazuje, że środek wprowadzony do polskiego porządku prawnego w następstwie wydania wyroku w sprawie Tysiąc, tj. prawo pacjenta do sprzeciwu wobec opinii albo orzeczenia lekarza na podstawie art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta, ma zastosowanie w ograniczonych przypadkach. Rzecznik podkreśla, że z brzmienia art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta expressis verbis wynika, że pacjent ma prawo wnieść sprzeciw wobec „opinii albo orzeczenia” lekarza. **Tym samym procedura ta nie będzie miała zastosowania, jeśli – jak to często ma miejsce w przypadkach legalnej aborcji – lekarz odmówi wystawienia pisemnej opinii lub orzeczenia albo niezbędnego skierowania.**
7. Rzecznik wskazuje, że nadmierne wymogi formalne związane z procedurą przy maksymalnym 30-dniowym terminie na rozpatrzenie sprawy mogą zniechęcać pacjentki do składania sprzeciwów. **Według najnowszych danych, w 2018 r. do Rzecznika Praw Pacjenta wpłynęło tylko 31 sprzeciwów. Zaledwie pięć z nich, głównie dotyczących braku przeciwwskazań do szczepień, spełniało wymogi formalne a tym samym podlegało rozpatrzeniu przez Komisję Lekarską[[95]](#footnote-95).**
8. Rzecznik zgadza się, że zgodnie z art. 31 ust. 5 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta Komisja Lekarska jest uprawniona do wydawania orzeczeń lekarskich. **Jednocześnie podkreśla, że ustawa z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta nie wskazuje, czy orzeczenie Komisji Lekarskiej uchyla dotychczasowe orzeczenie.** Nie jest zatem jasne, czy ten mechanizm umożliwiłby pacjentce skuteczne domaganie się przeprowadzenia zabiegu przez tego samego świadczeniodawcę.
9. Rzecznik podkreśla, że konieczność uproszczenia procedury sprzeciwu, skrócenia maksymalnego terminu rozpatrzenia sprawy, doprecyzowania statusu prawnego orzeczenia Komisji Lekarskich poprzez opisanie go expressis verbis w ustawie z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta wyraził również sam Rzecznik Praw Pacjenta[[96]](#footnote-96).
10. **Podsumowując, Rzecznik z żalem zauważa, że od czasu 1340. posiedzenia Komitetu, które odbyło się w marcu 2019 r., nie wprowadzono żadnych poprawek do ustawy o sprzeciwie pacjenta, które poprawiłyby jej skuteczność, i w związku z tym zwraca się do Komitetu Ministrów o kontynuowanie nadzoru nad wykonaniem wyroków w sprawach Tysiąc i R.R. w ramach wzmocnionej procedury.**
11. **Decyzja Komitetu Ministrów w sprawie P. i S. p. Polsce**
12. Rzecznik w pełni podziela stanowisko Komitetu w przedmiocie wykonania wyroku w sprawie *P. i S. p. Polsce*. Rzecznik jest zdania, że kluczowe znaczenie ma wprowadzenie przejrzystych i skutecznych procedur dla placówek medycznych wskazujących, jakie kroki należy podjąć, aby uzyskać dostęp do legalnej aborcji lub innych zabiegów medycznych związanych z ciążą. Rzecznik z zadowoleniem przyjmuje sugestię Komitetu dotyczącą włączenia do krajowego porządku prawnego zobowiązania szpitala do niezwłocznego przeniesienia pacjenta do innej placówki, w której niezbędne świadczenie zostanie wykonane, w szczególności w sytuacjach dotyczących stosowania klauzuli sumienia. Rzecznik zgadza się, że szczególną uwagę należy poświęcić pacjentkom znajdującym się w trudnym położeniu, a mianowicie małoletnim lub ofiarom przestępstw na tle seksualnym, zwłaszcza poprzez zapewnienie im niezbędnego wsparcia ze strony odpowiednich podmiotów państwowych.
13. W odniesieniu do zalecenia dotyczącego wprowadzenia wytycznych dla szpitali Rzecznik wskazuje, że w swoim stanowisku władze koncentrują się głównie na argumentach, które zostały już przedstawione Komitetowi. Swoją argumentację rząd formułuje wokół pojęcia „zobowiązania umownego” pomiędzy świadczeniodawcą a Narodowym Funduszem Zdrowia na podstawie § 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz możliwości nałożenia kary pieniężnej w przypadku naruszenia umowy. W tym względzie Rzecznik podtrzymuje swoje wątpliwości, które już wyraził w poprzednich wystąpieniach[[97]](#footnote-97) w zakresie tego, czy nałożenie kary finansowej, która jest środkiem represyjnym post factum, realnie poprawiłoby dostęp pacjentek do świadczeń zdrowotnych, których udzielenia odmówiono. Rzecznik zauważa również, że brak skarg ze strony pacjentek lub kar nałożonych na przestrzeni lat w ramach tej procedury świadczy o tym, że istnieją poważne powody, aby poddać skuteczność tej procedury kontroli.
14. W odniesieniu do Zaleceń Konsultantów Krajowych w dziedzinie Położnictwa i Ginekologii oraz Perinatologii dotyczących opieki nad pacjentkami podejmującymi decyzję o zakończeniu ciąży w warunkach dopuszczalnych na podstawie ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerwania ciąży[[98]](#footnote-98), które wydano w maju 2019 r., Rzecznik wskazuje, że **ten jednostronicowy niewiążący dokument ogranicza się do stwierdzenia, że jeśli pacjentka chce zgodnie z prawem przerwać ciążę, placówki medyczne są zobowiązane do przeprowadzenia zgodnego z prawem zabiegu przerwania ciąży w warunkach określonych przepisami prawa**. **Rzecznik wskazuje, że zalecenia nie zawierają żadnych zobowiązań prawnych, np. zachęcenia szpitali do opracowania i wprowadzenia kodeksu postępowania w sytuacjach, gdy odmówiono wykonania aborcji lub innych zabiegów medycznych.**
15. Rzecznik z zadowoleniem przyjmuje próby władz zmierzające do zmiany ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty poprzez dodanie nowego § 2 lub art. 39 nakładającego na podmiot udzielający świadczeń zdrowotnych prawny obowiązek poinformowania pacjenta o sposobie uzyskania świadczenia zdrowotnego, którego udzielenia odmówiono ze względu na klauzulę sumienia. Rzecznik reguluje tę kwestię w sposób szczegółowy i jasno wskazuje niezbędne kroki, które pacjentka powinna podjąć. Rzecznik wzywa władze do niezwłocznego przyjęcia projektu ustawy i przedstawienia go Parlamentowi bez zbędnej zwłoki, biorąc pod uwagę, że z powodu braku postępów pacjentki, którym odmówiono leczenia, pozostają w niezwykle trudnej sytuacji.
16. W odniesieniu do zgodnego z prawem przerwania ciąży na podstawie art. 4a ust. 1, 3 i 5 ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerwania ciąży, tj. gdy ciąża powstała w wyniku czynu zabronionego, Rzecznik przypomina, że to prokurator jest odpowiedzialny za ustalenie stanu faktycznego sprawy i jest uprawniony do wydania stosownego oświadczenia w przedmiocie zgodnego z prawem przerwania ciąży. Z tego względu, zdaniem Rzecznika, to prokurator lub funkcjonariusz Policji powinien zapewnić, by **zgłaszając przestępstwo o charakterze seksualnym, osoba pokrzywdzona otrzymała pełną i rzetelną informację o przysługujących jej prawach, także w zakresie dostępu do aborcji**.
17. **Rzecznik** z rozczarowaniem zauważa, że **od czasu 1340. posiedzenia Komitetu, które odbyło się w marcu 2019 r., obowiązek informowania pokrzywdzonej przemocą seksualną o jej prawie do przerwania ciąży nie został uwzględniony w Wytycznych Prokuratora Generalnego z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie zasad postępowania w sprawach o przestępstwo zgwałcenia[[99]](#footnote-99) ani w Procedurze postępowania Policji z osobą, która doświadczyła przemocy seksualnej[[100]](#footnote-100)**. Biorąc pod uwagę brak natychmiastowych działań na rzecz poszanowania praw pokrzywdzonych przestępstwami na tle seksualnym, między innymi poprzez zapewnienie dostępu do legalnej aborcji, Rzecznik zwraca się do Komitetu o rozważenie kontynuowania nadzoru nad wykonaniem wyroku w sprawie *P. i S. p. Polsce* w ramach wzmocnionej procedury.

Odpowiedź rządu z dnia 12 lutego 2020 r.

W odpowiedzi na komunikację Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 29 stycznia 2020 r. Rzecznika Praw Obywatelskich dotyczącą wykonanie wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawach *Tysiąc p. Polsce*, *R.R. p. Polsce* i *P. i S. p. Polsce*, rząd Polski chciałby przedłożyć następujące uwagi.

Odnosząc się do kwestii umożliwienia pacjentkom skutecznego korzystania z prawa do legalnej aborcji, należy podkreślić, że władze w Polsce zapewniają wszystkim obywatelom równy dostęp do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, niezależnie od ich sytuacji materialnej. Jednym ze świadczeń opieki zdrowotnej jest zabieg przerywania ciąży.

Warunki przerwania ciąży zostały uregulowane przepisami ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży, która wskazuje trzy sytuacje w których ciąża może zostać przerwana przez lekarza, tj,. kiedy ciąża stanowi zagrożenie dla życia lub zdrowia kobiety ciężarnej, badania prenatalne lub inne przesłanki medyczne wskazują na duże prawdopodobieństwo ciężkiego i nieodwracalnego upośledzenia płodu albo nieuleczalnej choroby zagrażającej jego życiu, zachodzi uzasadnione podejrzenie, że ciąża powstała w wyniku czynu zabronionego

Przerwanie ciąży jest jednym z gwarantowanych świadczeń opieki zdrowotnej i jako takie jest udzielane przez szpitale, które zawarły umowy z NFZ w zakresie ginekologii i położnictwa. Warunki ich realizacji określa ustawa. Podpisując umowę na świadczenie usług opieki medycznej, usługodawca zobowiązuje się do świadczenia wszystkich usług wymienionych jako gwarantowane w odpowiednich przepisach wykonawczych, w zakresie określonym w umowie. W przypadku braku możliwości udzielania świadczeń, której nie można było wcześniej przewidzieć, świadczeniodawca jest zobowiązany do niezwłocznego podjęcia czynności w celu zachowania ciągłości udzielania świadczeń (przekazania pacjenta do innego świadczeniodawcy realizującego wskazane świadczenie), powiadamiając jednocześnie oddział wojewódzki Funduszu o tym zdarzeniu i podjętych czynnościach. Przywołane przepisy mają charakter generalny, odnoszą się zatem do wszystkich świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w tym również do zabiegów przerwania ciąży, oraz do wszystkich sytuacji braku możliwości udzielenia świadczenia objętego umową z NFZ. Powyższe unormowania prawne znajdują również odzwierciedlenie w praktyce.

Dane dotyczące liczby legalnych zabiegów przerywania ciąży potwierdzają, że te gwarantowane świadczenia zdrowotne są rzeczywiście wykonywane. W 2000 roku, kiedy nastąpiły wydarzenia leżące u podstaw skargi w sprawie *Tysiąc p. Polsce*, przeprowadzono 138 zabiegów przerwania ciąży. W 2002 r., kiedy miay miejsce wydarzenia leżące u podstaw skargi w sprawie *R.R. p. Polsce*, przeprowadzono 159 zabiegów przerwania ciąży. A w 2008 r., kiedy nastąpiły wydarzenia leżące u podstaw skargi w sprawie *P. i S.* przeprowadzono 499 zabiegów przerwania ciąży, podczas gdy w 2015 r. - 1040, w 2016 r. - 1098, w 2017 r. - 1057 a w 2018 r. - 1076. Z tych danych wynika, że w Polsce wykonuje się zabiegi przerywania ciąży, a co więcej, ich liczba jest obecnie siedmiokrotnie większa niż w 2000 r.

Jak wskazano powyżej, przerywanie ciąży (w sytuacjach przewidzianych ustawą z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i dopuszczalnych warunkach przerywania ciąży) stanowi świadczenie gwarantowane, a więc w świetle prawa to świadczeniodawca (placówka medyczna) jest odpowiedzialny za wykonanie świadczenia medycznego i udzielenie o nim informacji.

Jednocześnie, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej podmiot wykonujący działalność leczniczą podaje do wiadomości publicznej informacje o zakresie i rodzajach udzielanych świadczeń zdrowotnych. Podmiot wykonujący działalność leczniczą, na wniosek pacjenta, udziela ponadto szczegółowych informacji na temat udzielanych świadczeń zdrowotnych, w szczególności informacji dotyczących stosowanych metod diagnostycznych lub terapeutycznych oraz jakości i bezpieczeństwa tych metod. Zatem w przypadku, kiedy lekarz odmówi pacjentce przeprowadzenia zabiegu przerwania ciąży powołując się na klauzulę sumienia, obowiązek informacyjny odnośnie sposobu realizacji w tym zakresie umowy z NFZ leży po stronie świadczeniodawcy, tj. podmiotu leczniczego, w którym lekarz powstrzymał się od wykonania świadczenia niezgodnego z sumieniem (należy podkreślić, że klauzula sumienia jest prawem lekarza i nie może na nią powoływać się podmiot medyczny). Procedura ta jest regulowana przez prawo i ma charakter generalny, w związku z czym ma zastosowanie do wszystkich świadczeń zdrowotnych.

Narodowy Fundusz Zdrowia nadzoruje realizację zobowiązań umownych wynikających z zawartych z nim umów. Wszelkie skargi lub inne informacje o nieprawidłowej realizacji przez świadczeniodawcę umowy z NFZ stanowią podstawę do wszczęcia postępowania wyjaśniającego.

Odnosząc się do dostępu to „innych świadczeń związanych z ciążą” należy podkreślić, że w Polsce władze zapewniają równy dostęp do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych, niezależnie od ich sytuacji materialnej. Pod szczególną ochroną prawną znajdują się w Polsce kobiety w okresie ciąży, porodu i  połogu, co zapewnia ustawodawstwo krajowe jak i międzynarodowe.

W celu poprawy opieki nad kobietą w okresie ciąży, porodu i połogu oraz nad nowo narodzonym dzieckiem od 1 lipca 2016 r. mocą zarządzenia Nr 22/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 kwietnia 2016 r. został wprowadzony nowy zakres świadczeń: Koordynowana opieka nad kobietą w ciąży.

Obejmuje zarówno opiekę ambulatoryjną, jak i szpitalną związaną z porodem. Głównym celem zarządzenia było zapewnienie pacjentkom skoordynowanych usług medycznych przez personel medyczny, który powinien współpracować na wszystkich etapach ciąży i połogu.

W 2017 r. wprowadzono również koordynowaną opiekę nad kobietą w ciąży na II i III poziomie referencyjnym, zapewniającą specjalną opiekę medyczną kobietom, u których zdiagnozowano nieprawidłowości w rozwoju płodu lub ciężkie choroby płodu. Dodatkowy akcent został położony na pomoc psychologiczną dla tej grupy pacjentek.

Odnośnie do kwestii diagnostyki prenatalnej, należy odnotować, że dostęp do takich badań jest uregulowany m.in. w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych. Rozporządzenie to określa procedury medyczne realizowane jako świadczenie gwarantowane w ramach programu diagnostyki prenatalnej oraz warunki zakwalifikowania do programu zarówno dla pacjentów, jak i świadczeniodawców. Realizację tego programu można przedstawić następująco (za rok 2018):

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oddział wojewódzki NFZ** | **Liczba pacjentek** | | | **Wartość rozliczonych świadczeń (w zł)** | | | **Liczba świadczeniodawców** |
| **Poniżej 35 r.ż.** | **Powyżej 35 r.ż.** | **Łącznie** | **Poniżej 35 r.ż.** | **Powyżej 35 r.ż.** | **Łącznie** |
| DOLNOŚLĄSKI | 2 688 | 4 392 | 7 080 | 1 735 693 | 2 857 833 | 4 593 526 | 9 |
| KUJAWSKO-POMORSKI | 4 352 | 2 543 | 6 895 | 3 618 782 | 2 160 664 | 5 779 446 | 6 |
| LUBELSKI | 724 | 2 195 | 2 919 | 442 989 | 1 361 541 | 1 804 530 | 4 |
| LUBUSKI | 2 824 | 1 174 | 3 998 | 1 673 449 | 795 604 | 2 469 053 | 5 |
| ŁÓDZKI | 1 876 | 3 491 | 5 367 | 1 387 289 | 2 519 440 | 3 906 729 | 7 |
| MAŁOPOLSKI | 3 551 | 4 627 | 8 178 | 2 443 864 | 3 331 068 | 5 774 932 | 5 |
| MAZOWIECKI | 3 411 | 6 324 | 9 735 | 2 942 511 | 5 228 453 | 8 170 964 | 19 |
| OPOLSKI | 1 313 | 1 089 | 2 402 | 771 252 | 811 782 | 1 583 034 | 2 |
| PODKARPACKI | 1 832 | 2 592 | 4 424 | 1 041 730 | 1 558 890 | 2 600 620 | 3 |
| PODLASKI | 731 | 1 813 | 2 544 | 596 286 | 1 357 897 | 1 954 183 | 1 |
| POMORSKI | 1 696 | 2 805 | 4 501 | 1 137 655 | 2 015 677 | 3 153 332 | 5 |
| ŚLĄSKI | 20 494 | 8 153 | 28 647 | 11 509 587 | 5 168 420 | 16 678 007 | 37 |
| ŚWIĘTOKRZYSKI | 1 501 | 1 518 | 3 019 | 813 341 | 940 989 | 1 754 330 | 3 |
| WARMIŃSKO-MAZURSKI | 1 066 | 1 486 | 2 552 | 524 736 | 910 854 | 1 435 590 | 2 |
| WIELKOPOLSKI | 6 577 | 3 979 | 10 556 | 3 442 018 | 2 411 103 | 5 853 121 | 11 |
| ZACHODNIOPOMORSKI | 974 | 2 569 | 3 543 | 723 971 | 1 786 812 | 2 510 784 | 2 |
| **RAZEM:** | **55 610** | **50 750** | **106 360** | **34 805 154** | **35 217 026** | **70 022 180** | **121** |

Ponadto zgodnie z ustawą z dnia 6 listopada 2008 r. O prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta z prawa pacjentki do wniesienia sprzeciwu wobec opinii lub orzeczenia lekarza mogą skorzystać nie tylko kobiety, którym odmówiono zgodnego z prawem przerwania ciąży, ale również kobiety, którym odmówiono skierowania na badanie prenatalne pomimo spełnienia warunków do wykonania tego badania, wskazanych w ww. rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych. Odmowa wystawienia skierowania na badania prenatalne w przypadku spełnienia przesłanek ich wykonania, wpływa na prawa pacjentki w taki sam sposób, jak w przypadku odmowy wykonania zabiegu przerwania ciąży przez lekarza, niezależnie od przesłanki warunkującej wykonanie procedury. Powyższa interpretacja nie budzi wątpliwości.

Odnosząc się do kwestii powołania się na tzw. klauzulę sumienia w kontekście skierowania na badanie prenatalne, należy podkreślić, że w sytuacji, gdy badania prenatalne lub inne przesłanki medyczne wskazują na duże ryzyko poważnego lub nieodwracalnego upośledzenia płodu albo nieuleczalnej choroby zagrażającej jego życiu kobieta może – zgodnie z ustawą z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży i po spełnieniu wszystkich wymogów w tej ustawie określonych – podjąć decyzję o przerwaniu ciąży. Cel przeprowadzenia badań prenatalnych, w tym również badań genetycznych, nie powinien być jednak w żaden sposób utożsamiany z potwierdzeniem zaistnienia przesłanki do wykonania zabiegu przerwania ciąży.

Badania prenatalne są badaniami profilaktyczno-diagnostycznymi, powalającymi na stwierdzenie bądź wykluczenie wady albo choroby płodu. Współczesna medycyna umożliwia leczenie niektórych wad rozwojowych już podczas ciąży, inne natomiast można leczyć bezpośrednio po urodzeniu dziecka. Wczesne wykrycie anomalii rozwojowych pozwala na lepsze przygotowanie się na przyjście dziecka, które z racji problemów zdrowotnych wymaga szczególnej opieki, co jest niezmiernie ważne nie tylko dla lekarza, który ma możliwość zaplanowania skutecznej formy leczenia, ale również dla rodziców dziecka.

Stwierdzenie, w wyniku przeprowadzonych badań, dużego prawdopodobieństwa ciężkiego i nieodwracalnego upośledzenia płodu albo nieuleczalnej choroby zagrażającej jego życiu dostarcza kobiecie jedynie wiedzy na temat jego stanu zdrowia. W odniesieniu do skierowania na takie badanie, jak również jego wykonania lekarz nie może stwierdzić, że są to działania niezgodne z jego sumieniem i odmówić ich wykonania, nawet jeśli może przypuszczać, że kobieta w oparciu o wynik tego badania może podjąć decyzję o usunięciu ciąży. Takie działanie stanowiłoby ewidentne ograniczenie prawa pacjenta do informacji. Samo badanie diagnostyczne nie może być utożsamiane wyłącznie z przerwaniem ciąży.

Komunikacja Rzecznika odnosi się również do kwestii prawa pacjenta do sprzeciwu wobec opinii lub orzeczenia lekarza. Należy przypomnieć, że takie uprawnienie stanowi skuteczny środek prawny dla pacjentek, w tym kobiet, którym odmówiono przerwania ciąży (w przypadkach dozwolonych przez prawo), wystawienia skierowania na badania prenatalne, a także w przypadku nieprzeprowadzenia badań prenatalnych, pomimo skierowania. Zasady regulujące procedurę sprzeciwu zostały szczegółowo przedstawione przez rząd w poprzednich komunikacjach. Należy podkreślić, że każda odmowa wykonania przez lekarza przerwania ciąży, również spowodowana realizacją przysługującego mu konstytucyjnego prawa do wolności sumienia i wyznania, powinna być uzasadniona i odnotowana w odpowiedniej dokumentacji medycznej. Zatem każda taka odmowa, biorąc pod uwagę, że musi być uzasadniona i udokumentowana w odpowiedniej dokumentacji medycznej oraz że ma wpływ na prawo pacjenta do otrzymania świadczenia medycznego, powinna być uznana za opinię lekarza i może stanowić podstawę do wniesienia sprzeciwu. Sprzeciw jest zatem we wszystkich takich przypadkach mechanizmem odwoławczym, prowadzącym do realizacji prawa do świadczenia opieki zdrowotnej.

Należy również zaznaczyć, że ustawa z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta, poza wprowadzeniem prawa do sprzeciwu wobec opinii lub orzeczenia lekarza, powołała również – istotny z punktu widzenia ochrony praw wszystkich pacjentów, w tym również kobiet w ciąży mających trudności w dostępie do zabiegu przerwania ciąży – centralny organ administracji rządowej w postaci Rzecznika Praw Pacjenta.

Przedmiotem działania Rzecznika Praw Pacjenta jest ochrona praw pacjenta określonych w ustawie z 2008 r. oraz w przepisach odrębnych. Ponadto, Rzecznik Praw Pacjenta – w odpowiedzi na kierowane pisemne wnioski, zgłoszenia mailowe i telefoniczne, a także w związku z osobistymi wizytami pacjentów w siedzibie Biura Rzecznika Praw Pacjenta – udziela informacji związanych z szeroko pojętą problematyką kobiet w ciąży.

W związku z powyższym należy wskazać, że kobieta w ciąży, której odmówiono dostępu do przysługującego jej świadczenia, ma możliwość zwrócenia się w tej kwestii również do Rzecznika Praw Pacjenta, który może podjąć w tej sprawie postępowanie wyjaśniające. W konsekwencji pacjentka, której odmówiono wykonania zabiegu przerwania ciąży może zatem – poza wniesieniem sprzeciwu wobec opinii albo orzeczenia lekarza – egzekwować swoje prawo z pomocą Rzecznika Praw Pacjenta.

W celu ułatwienia kontaktu z Biurem Rzecznika Praw Pacjenta przez 10 lat prowadzona była ogólnopolska bezpłatna infolinia 800-190-590, a od 2018 r. jest to wspólny numer telefonu dla Narodowego Funduszu Zdrowia oraz Biura Rzecznika Praw Pacjenta w ramach działającej w całym kraju Telefonicznej Informacji Pacjenta. Personel infolinii składa się z kilkudziesięciu pracowników jednostek wojewódzkich NFZ oraz Biura Rzecznika Praw Pacjenta. Nowy jednolity ogólnopolski numer zastąpił kilkanaście wcześniejszych numerów działających w wojewódzkich oddziałach NFZ. Dostarcza on szybkiej, wyczerpującej i przejrzystej informacji o funkcjonowaniu polskiego systemu ochrony zdrowia. Personel obsługujący numer 800 190 590 informuje dzwoniących o prawach ubezpieczonych, doradza jak zgłosić naruszenie praw pacjenta, przekazuje dane kontaktowe do placówek medycznych i gabinetów współpracujących z NFZ, informuje o zasadach udzielania świadczeń i funkcjonowania systemu powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego.

W kwestii obowiązku prokuratora poinformowania ofiary o przemocy seksualnej o jej prawie do przerwania ciąży należy zauważyć, że Kodeks postępowania karnego nie przewiduje takiego obowiązku. Artykuł 16 §§ 1 i 2 k.p.k. dotyczy jedynie kwestii informacji o prawach procesowych. Zgodnie z art. 4a ust. 5 ustawy o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży, w uzasadnionych przypadkach prokurator jest obowiązany stwierdzić, że zachodzi uzasadnione podejrzenie, że ciąża jest wynikiem czynu zabronionego. Zgodnie z art. 2 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy administracja rządowa i organy samorządu terytorialnego są zobowiązane do poinformowania pokrzywdzonej o jej prawach wynikających z ww. ustawy. Ponadto ofiara może otrzymać takie informacje w Sieci Centrów Pomocy Ofiarom Przestępstwa. Organy ścigania informują każdą ofiarę (w tym ofiarę przemocy seksualnej), że w takich ośrodkach może ona otrzymać bezpłatną pomoc medyczną, psychologiczną, prawną, rehabilitacyjną i materialną.

# Komunikacja Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka w sprawie wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka *Tysiąc p. Polsce*, *R.R. p. Polsce* i *P. i S. p. Polsce* z dnia 4 lutego 2020 r.

Treść komunikacji

**STRESZCZENIE**

* W dniu 14 marca 2019 r. Komitet Ministrów wydał decyzję, w której wezwał polskie władze do zapewnienia skutecznego dostępu do legalnej aborcji w całej Polsce. Komitet zwrócił uwagę na konieczność zagwarantowania kobietom chcącym skorzystać z legalnej aborcji otrzymania odpowiednich informacji na temat kroków, jakie muszą podjąć, aby skorzystać z przysługujących im praw;
* Rząd polski przedstawił swoje uwagi w raporcie z dnia 20 grudnia 2019 r. Rząd wskazał, że obowiązujące przepisy zapewniają skuteczny dostęp do aborcji i informacji o możliwości przeprowadzenia zabiegu;
* W dniach 1 września 2017 r. i 9 sierpnia 2018 r. Helsińska Fundacja Praw Człowieka przedstawiła swoją komunikację w przedmiocie wykonania wyroku w sprawie *P. i S. p. Polsce*. Jednak wobec braku wprowadzenia jakichkolwiek pozytywnych zmian w zakresie zagwarantowania skutecznego dostępu do legalnej aborcji, Fundacja postanowiła ponownie przedstawić swoje stanowisko w tej sprawie. Fundacja uznaje również za konieczne odniesienie się do raportu rządu z dnia 20 grudnia 2019 r.
* W niniejszej komunikacji przedstawiono dane statystyczne, z których wynika, że procedura sprzeciwu wobec opinii lub orzeczenia lekarza oraz procedura nakładania na podmioty lecznicze kar pieniężnych za niewywiązanie się z kontraktu z płatnikiem publicznym (Narodowym Funduszem Zdrowia) nie są skutecznymi środkami ochrony kobiet chcących skorzystać z aborcji.
* Dotychczas władze polskie nie wprowadziły żadnej skutecznej i szybkiej procedury, która umożliwiłaby kobietom skorzystanie z prawa do aborcji, gdy jest ona dopuszczalna przez prawo krajowe. Obecnie obowiązująca procedura sprzeciwu wobec opinii lub orzeczenia lekarza jest nazbyt sformalizowana i nie gwarantuje przerwania ciąży w przewidzianym prawem terminie. Ponadto obecnie żaden przepis prawa nie nakłada wprost na podmioty lecznicze obowiązku poinformowania kobiety o możliwości wykonania aborcji przez innego lekarza w sytuacji, gdy osoba wykonująca zawód medyczny powołuje się na klauzulę sumienia jako podstawę odmowy przeprowadzenia aborcji.

**ZALECENIA**

* Helsińska Fundacja Praw Człowieka uprzejmie zaleca Komitetowi dalsze sprawowanie nadzoru nad wykonywaniem wyroków ETPCz w sprawach *P. i S. p. Polsce*, *R. R. p. Polsce* oraz *Tysiąc p. Polsce*.
* Polskie władze powinny zagwarantować kobietom możliwość uzyskania rzetelnej i obiektywnej informacji o warunkach dopuszczalności przerwania ciąży oraz o stanie płodu. Informacje te powinny być przekazywane przed upływem terminów, które pozwalają na dokonanie aborcji. Władze polskie powinny wprowadzić szybką i skuteczną procedurę, aby zapewnić kobietom możliwość skorzystania z prawa do legalnej aborcji.
* Należy wprowadzić mechanizmy, które będą zapobiegały unicestwianiu prawa do wykonania aborcji na skutek powoływania się przez lekarzy na klauzulę sumienia.

1. **Wstęp**

Helsińska Fundacja Praw Człowieka („HFPC”) z siedzibą w Warszawie uprzejmie przedkłada niniejszą komunikację Komitetowi Ministrów Rady Europy („KMRE”) w celu omówienia wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka („ETPCz”) wydanych w sprawach *P. i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08), *R. R. p. Polsce* (skarga nr 2761/04) oraz *Tysiąc p. Polsce* (skarga nr 5410/03).

HFPC jest polską organizacją pozarządową, która została utworzona w 1989 r. Do jej głównych celów należy promowanie praw człowieka i praworządności oraz budowa społeczeństwa obywatelskiego w Polsce i innych krajach. HFPC aktywnie rozpowszechnia standardy Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności („Konwencja”, „EKPCz”) i podejmuje działania na rzecz właściwego wykonywania wyroków ETPCz.

W niniejszej komunikacji skupiono się na praktycznych aspektach dotyczących dostępności legalnych zabiegów aborcyjnych.

**W tym miejscu pragniemy podkreślić, że w pełni podtrzymujemy wnioski przedstawione w wystąpieniach HFPC z dnia 1 września 2017 r.[[101]](#footnote-101) oraz 9 sierpnia 2018 r.[[102]](#footnote-102) w sprawie wykonania wyroków w sprawach *P. i S. p. Polsce*, *R. R. p. Polsce* oraz *Tysiąc p. Polsce*. Celem niniejszej komunikacji jest w szczególności odniesienie się do kwestii poruszonych w decyzji KMRE z dnia 14 marca 2019 r. dotyczącej wykonania wyroku ETPCz w sprawie *P. i S. p. Polsce[[103]](#footnote-103)* i odpowiedzi rządu RP z dnia 20 grudnia 2019 r., która odnosi się do tej decyzji[[104]](#footnote-104).**

1. **Wyroki ETPCz**

Sprawy *P. i S. p. Polsce*, *R. R. p. Polsce* oraz *Tysiąc p. Polsce* dotyczą dostępu do legalnej aborcji, która jest dopuszczalna w świetle ustawy o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży („Ustawa o planowaniu rodziny”)[[105]](#footnote-105).

W sprawie *Tysiąc p. Polsce* ETPCz stwierdził naruszenie art. 8 EKPC wynikające z braku odpowiednich ram prawnych regulujących korzystanie z prawa do aborcji terapeutycznej. W sprawie *R. R. p. Polsce* uznano, że Polska ponosi odpowiedzialność za brak zapewnienia dostępu do prenatalnych badań genetycznych (dopuszczalnych w prawie krajowym), które były wymagane do podjęcia przez skarżącą świadomej decyzji o przerwaniu ciąży. ETPCz uznał to uchybienie za sprzeczne z art. 3 i 8 EKPC. W sprawie *P. i S. p. Polsce*, ETPCz uznał, że Polska dopuściła się naruszenia art. 3, 5 i 8 EKPC odmawiając dostępu do aborcji 14-letniej dziewczynce, której ciąża była wynikiem zgwałcenia.

HFPC docenia kroki podjęte przez rząd w celu wykonania powyższych wyroków ETPCz, niemniej jednak twierdzi, że kroki te nie są wystarczające do pełnego wdrożenia standardów ustanowionych w przedmiotowych wyrokach ETPCz.

1. **Nieskuteczna procedura zgłaszania sprzeciwu wobec orzeczenia lub opinii lekarza**

W komunikacji z dnia 20 grudnia 2019 r. rząd ponownie podkreślił, że procedura zgłaszania sprzeciwu wobec orzeczenia lub opinii lekarza („procedura sprzeciwu”), która została wprowadzona ustawą o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta („Ustawa o prawach pacjenta”), stanowi wystarczającą gwarancję proceduralną, z której mogą skorzystać kobiety, którym lekarze odmawiają wykonania legalnej aborcji[[106]](#footnote-106). Zdaniem HFPC nie można podzielić tego stanowiska i dlatego pragniemy ponownie zaznaczyć najważniejsze zastrzeżenia dotyczące procedury sprzeciwu.

**Prawdopodobnie do najpoważniejszych wad procedury sprzeciwu należy zaliczyć jej nadmierny formalizm, brak możliwości zastosowania procedury w przypadku odmowy wydania przez lekarza opinii lub orzeczenia, wątpliwości, czy sprzeciw dotyczy odmowy skierowania na badania oraz brak gwarancji szybkiego rozpatrzenia sprzeciwu.**

HFPC szczegółowo wyjaśniła powyższe kwestie w komunikacjach z dnia 1 września 2017 r. oraz 9 sierpnia 2018 r. Wyjaśnienia te pozostają w pełni aktualne i relewantne.

Do dnia dzisiejszego do Ustawy o prawach pacjenta nie wprowadzono żadnych istotnych zmian, które w znaczący sposób zmieniłyby procedurę sprzeciwu i czyniłyby z tej procedury realny mechanizm ochrony praw.

Prawdopodobnie procedura sprzeciwu nie spełnia kryteriów skutecznego środka zaradczego określonych w art. 13 EKPC ani standardów ustanowionych przez ETPCz w sprawach *P. i S. p. Polsce*, *Tysiąc p. Polsce* oraz *R.R. p. Polsce*. Procedura ta jest nieskuteczna i nie zapewnia osobie sprzeciwiającej się prawa do legalnej aborcji.

1. **Dostęp do legalnej aborcji, w szczególności w sytuacji powołania się przez lekarza na klauzulę sumienia**

Z danych uzyskanych przez HFPC od Rzecznika Praw Pacjenta[[107]](#footnote-107) wynika, że procedura sprzeciwu nie zabezpiecza dostępu do aborcji w sytuacji, gdy lekarz powołuje się na klauzulę sumienia. Według przekazanych przez Rzecznika danych w 2019 r. zaledwie jeden taki sprzeciw został złożony przez kobietę, która nie została przyjęta na szpitalny oddział ginekologiczny z powodu braku możliwości przeprowadzenia zabiegu aborcji. Kobieta miała prawo do legalnej aborcji zgodnie z prawem krajowym, które dopuszcza przerwanie ciąży w przypadku wysokiego prawdopodobieństwa wystąpienia wad płodu lub nieuleczalnej choroby zagrażającej życiu płodu (w tym przypadku chodziło o zespół Edwardsa). Jednak wszyscy lekarze w szpitalu, łącznie z tym, który wydał decyzję odmowną, odmówili przerwania ciąży powołując się na klauzulę sumienia. Ostatecznie Niezależna Komisja Etyczna działająca przy Rzeczniku Praw Pacjentów uznała sprzeciw za nieuzasadniony. Komisja podkreśliła, że prawo polskie uprawnia lekarza do odmowy przeprowadzenia zabiegu na podstawie klauzuli sumienia.

Ponadto procedura sprzeciwu w obecnym kształcie nie gwarantuje, że kobieta otrzyma rzetelną, wyczerpującą i obiektywną informację o tym, czy przysługuje jej prawo do skorzystania z legalnej aborcji. Ponadto procedura sprzeciwu nie gwarantuje kobiecie uzyskania informacji o tym, gdzie taki zabieg można wykonać w sytuacji, gdy lekarz, do którego zwróciła się w pierwszej kolejności, powołuje się na klauzulę sumienia.

W polskim prawie nie ma obecnie przepisu, który zobowiązywałby lekarza lub inną osobę wykonującą zawód medyczny do poinformowania pacjenta o skutecznym sposobie uzyskania świadczenia zdrowotnego (w tym przypadku poddania się aborcji) u innego świadczeniodawcy (podmiotu leczniczego) w przypadku, gdy lekarz lub inna osoba wykonująca zawód medyczny odmawia wykonania tego świadczenia powołując się na klauzulę sumienia. Taki stan rzeczy jest konsekwencją wyroku Trybunału Konstytucyjnego („TK”) wydanego w dniu 7 października 2015 r.[[108]](#footnote-108), w którym TK stwierdził niekonstytucyjność przepisów wprowadzających taki obowiązek. TK uznał, że nałożenie na lekarza powołującego się na klauzulę sumienia obowiązku skierowania pacjenta do innej placówki medycznej godzi w sposób nieproporcjonalny w jego wolność sumienia, którą chroni art. 53 ust. 1 Konstytucji. Obecny stan prawny, który powstał po utracie mocy obowiązującej odpowiednich przepisów w wyniku wydania orzeczenia TK, powoduje znaczną dysproporcję między ochroną wolności sumienia lekarzy a prawem pacjentów do uzyskania świadczeń medycznych.

W komunikacji z dnia 20 grudnia 2019 r. rząd podkreślił, że zgodnie z ustawą z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej podmioty wykonujące działalność leczniczą są zobowiązane podawać do wiadomości publicznej dostępne informacje o zakresie i rodzajach udzielanych świadczeń zdrowotnych[[109]](#footnote-109). Na wniosek pacjenta podmiot wykonujący działalność leczniczą musi również udzielić szczegółowych informacji na temat udzielanych świadczeń zdrowotnych, w szczególności informacji dotyczących stosowanych metod diagnostycznych lub terapeutycznych oraz jakości i bezpieczeństwie tych metod. Odpowiednie informacje o podmiotach wykonujących działalność leczniczą można również uzyskać w regionalnych oddziałach Narodowego Funduszu Zdrowia („NFZ”).

W ocenie HFPC powyższe możliwości dostępu do informacji nie zapewniają kobietom skutecznego uzyskania informacji o dostępnych sposobach przerywania ciąży. Przede wszystkim, zgodnie z obowiązującym prawem, ciężar poszukiwania odpowiedniej placówki i analizy zakresu udzielanych w niej usług spoczywa na kobietach. Poszukiwanie placówki przez kobietę może być czasochłonne, co ma szczególne znaczenie, biorąc pod uwagę nieprzekraczalny termin, w którym przerwanie ciąży jest prawnie dopuszczalne.

W tym kontekście rząd wspomniał również, że prowadzone są prace legislacyjne nad nowelizacją art. 39 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodzie lekarza i lekarza dentysty. Jak podkreślono w uzasadnieniu do projektu nowelizacji, zmiany miały stanowić wykonanie wyroku TK z dnia 7 października 2015 r. Zaproponowano, by obowiązek poinformowania pacjenta o alternatywnej możliwości uzyskania świadczenia zdrowotnego u innego lekarza lub u innego podmiotu leczniczego oraz powiadomienia pacjenta o możliwości uzyskania takiego świadczenia spoczywał na podmiocie leczniczym zatrudniającym lekarza, który odmówił wykonania zabiegu uznanego przez niego za nie do pogodzenia z sumieniem.

Co istotne, omawiana nowelizacja jest daleka od uchwalenia, gdyż Rada Ministrów (Rząd) skierowała projekt do Sejmu dopiero w dniu 16 stycznia 2010 r.[[110]](#footnote-110) Nie ma pewności, czy projekt zostanie przyjęty przez Sejm i czy zmiana wejdzie w życie.

Ponadto projektowane przepisy nie gwarantują, że kobieta, której lekarz powołujący się na klauzulę sumienia odmówił dostępu do zabiegu medycznego, może *w każdym przypadku* otrzymać informację, gdzie taki zabieg może zostać wykonany. Przede wszystkim, zgodnie z projektem nowelizacji, lekarz nie ma obowiązku kierowania pacjenta do działu administracji/zarządzania w podmiocie leczniczym, w którym pracuje, ani informowania pacjenta o przysługujących mu prawach. Co więcej, proponowana nowelizacja nie gwarantuje, że podmiot leczniczy jest informowany o każdym przypadku powołania się zatrudnionych u niego lekarzy na klauzulę sumienia i ma możliwość zaradzenia takiej sytuacji. Projekt nowelizacji przewiduje, że tylko lekarz zatrudniony na podstawie umowy o pracę (lub wykonujący obowiązki służbowe) jest zobowiązany do pisemnego powiadomienia przełożonego przed powołaniem się na klauzulę sumienia. W szczególności projektowane przepisy nie dotyczą lekarzy zatrudnionych w podmiotach leczniczych na innej podstawie, np. na podstawie umowy nieobjętej zakresem prawa pracy.

Ponadto powyższe kwestie nie zostały odpowiednio uwzględnione w wydanych w maju 2019 r. Zaleceniach Konsultanta Krajowego w dziedzinie położnictwa i ginekologii oraz Konsultanta Krajowego w dziedzinie perinatologii w zakresie opieki nad pacjentkami, które decydują się na przerwanie ciąży w okolicznościach wskazanych w ustawie z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży. Poza brakiem wiążącego charakteru w Zaleceniach nie wyjaśniono, kto jest odpowiedzialny za informowanie kobiet o krokach, które należy podjąć, gdy lekarz odmawia wykonania aborcji, w celu uzyskania skierowania do innego podmiotu leczniczego. Ponadto z Zaleceń wynika, że w każdym przypadku odmowy udzielenia świadczenia zdrowotnego przez podmiot leczniczy, pacjentka powinna otrzymać uzasadnioną decyzję na piśmie. Powyższe może sugerować, że na klauzulę sumienia może powoływać się również *podmiot* leczniczy (a nie wyłącznie lekarz), co jest sprzeczne z prawem polskim.

Konsultanci Krajowi zalecają ponadto, aby opieka medyczna nad kobietami, które zdecydowały się na przerwanie ciąży była zapewniona (1) w szpitalu, gdzie była prowadzona ciąża, (2) w lokalnym szpitalu ginekologiczno-położniczym lub (3) w ośrodku, w którym prowadzono diagnostykę prenatalną. Tymczasem zgodnie z prawem polskim pacjentka, co do zasady, ma prawo wyboru podmiotu świadczącego usługi medyczne. W konsekwencji, w ocenie HFPC, Zalecenia można poczytywać za podstawę odmowy zabiegu medycznego przez podmioty lecznicze, które nie mieszczą się w trzech wymienionych grupach. Ewentualnie podmioty te mogą zażądać pisemnej decyzji odmownej od szpitala, do którego uprzednio zgłosiła się dana pacjentka.

1. **Świadczenia zdrowotne związane z aborcją i przestrzeganie kontraktów z NFZ przez podmioty lecznicze**

W swoim stanowisku z dnia 20 grudnia 2019 r. rząd podkreślił, że NFZ nadzoruje wykonywanie zobowiązań kontraktowych przez podmioty lecznicze. Również zawiadomienie o (rzekomym) naruszeniu przez świadczeniodawcę umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych stanowi podstawę do wszczęcia postępowania wyjaśniającego. Rząd poinformował, że w 2018 r. nie wpłynęło żadne takie zawiadomienie, natomiast zgodnie z dokumentacją NFZ[[111]](#footnote-111) uzyskaną przez HFPC wynika, że w 2018 r. **NFZ zarejestrował dwa przypadki nieuzasadnionej odmowy wykonania legalnej aborcji**. **NFZ podał również, że w 2019 r. zarejestrowano 11 takich przypadków. Co więcej, w latach 2018-2019 Centrala i Oddziały Wojewódzkie NFZ nie prowadziły postępowań wyjaśniających związanych z odmową wykonania aborcji.**

Jak widać, nieprawidłowości stwierdzone przez NFZ nie przełożyły się na wszczęcie postępowania w przedmiocie nałożenia kary umownej za niewywiązanie się z kontraktu przez podmioty lecznicze. Należy przypomnieć, że z informacji przekazanych przez HFPC w komunikacji z dnia 9 sierpnia 2018 r.[[112]](#footnote-112) wynika, że stwierdzone przez Rzecznika Praw Pacjenta naruszenia praw pacjenta związane z legalną aborcją nie były podstawą do wszczęcia przez NFZ postępowania wyjaśniającego.

Jest zatem oczywiste, że dotychczasowe ramy środków regulacyjnych, w tym kar umownych za niewywiązanie się z kontraktów z NFZ, nie mogą być uznane za skuteczny mechanizm zapewniający dostęp do legalnej aborcji. Należy podkreślić, że postępowanie wyjaśniające (oraz postępowanie w przedmiocie nałożenia kary umownej) prowadzi się dopiero po powzięciu podejrzenia o nieprawidłowości w zakresie odmowy wykonania zabiegu medycznego (np. aborcji). Żaden przepis nie przewiduje, że takie postępowanie powinno zakończyć się w takim terminie, aby umożliwić kobiecie skorzystanie z prawa do legalnej aborcji. Także i z tego powodu należy uznać istniejące środki za nieskuteczne i nieprzydatne do ochrony praw kobiet ubiegających się o skorzystanie z aborcji.

1. **Wnioski i zalecenia**

Mając na uwadze powyższe argumenty, HFPC pragnie uprzejmie zwrócić się do Komitetu Ministrów o dalsze sprawowanie nadzoru nad wykonaniem wyroków w sprawach *P. i S. p. Polsce*, *R. R. p. Polsce* oraz *Tysiąc p. Polsce*. Jak wskazano powyżej, przyjęte przez władze polskie środki o charakterze generalnym nie są wystarczające do zminimalizowania możliwości wystąpienia kolejnych naruszeń Konwencji podobnych do naruszeń stwierdzonych w powyższych sprawach.

Zdaniem HFPC, w celu pełnego wdrożenia wyroków w sprawach *P. i S.*, *R. R.* oraz *Tysiąc*, władze polskie powinny:

* zagwarantować kobietom możliwość uzyskania rzetelnej i obiektywnej informacji o warunkach dopuszczalności przerwania ciąży oraz o stanie płodu; informacje te powinny być przekazane przed upływem terminów, które pozwalają na dokonanie aborcji;
* wprowadzić szybką i skuteczną procedurę, która zagwarantuje kobietom możliwość skorzystania z prawa do legalnej aborcji;
* wprowadzić mechanizmy, które będą zapobiegały unicestwianiu prawa do wykonania aborcji na skutek powoływania się przez lekarzy na klauzulę sumienia.

Wyrażamy przekonanie, że powyższe uwagi okażą się przydatne dla Komitetu Ministrów przy realizacji zadania określonego w art. 46 ust. 2 Konwencji.

Odpowiedź rządu z dnia 19 lutego 2020 r.

W odpowiedzi na komunikację Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka (dalej: HFPC) z dnia 5 lutego 2020 r. w sprawie wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawach *Tysiąc p.* *Polsce, R.R. p. Polsce i P. i S. p. Polsce*, rząd Polski pragnie przedstawić następujące uwagi.

W swoim wystąpieniu HFPC odniosła się do procedury sprzeciwu wobec opinii lub orzeczenia lekarza lub dentysty, w szczególności odnosząc się do zarzucanego jej nadmiernego formalizmu, braku możliwości skorzystania z niej w przypadkach, gdy lekarz odmawia wydania opinii lub orzeczenia, wątpliwości, czy można ją zastosować w przypadku odmowy skierowania na badanie i braku gwarancji szybkiego rozpatrzenia sprzeciwu.

Należy podkreślić, że sprzeciw stanowi środek prawny m.in. dla kobiet, którym odmówiono zabiegu przerwania ciąży (we wszystkich okolicznościach przewidzianych w ustawie z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i dopuszczalnych warunkach przerywania ciąży, dalej: ustawa z 1993 r.), skierowania na badanie prenatalne lub jeżeli odmówiono im badań prenatalnych pomimo skierowania. Na podstawie ww. ustawy pacjent może wnieść sprzeciw wobec opinii lub orzeczenia lekarza lub lekarza dentysty do Komisji Lekarskiej działającej przy Rzeczniku Praw Pacjenta, jeżeli opinia lub orzeczenie ma wpływ na prawa lub obowiązki pacjenta wynikające z przepisów prawa. Działalność Komisji Lekarskiej działającej przy Rzeczniku Praw Pacjenta reguluje rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie Komisji Lekarskiej działającej przy Rzeczniku Praw Pacjenta. Konsultanci krajowi, w porozumieniu z odpowiednimi konsultantami wojewódzkimi, przygotowują listę lekarzy uprawnionych do zasiadania w Komisji Lekarskiej do 30 marca każdego roku.

Prawo pacjentki do sprzeciwu ma charakter ogólny, to znaczy nie ogranicza się do przypadków przerywania ciąży z przyczyn przewidzianych w ustawie z 1993 r. Uogólnienie prawa było działaniem celowym mającym na celu zapewnienie ochrony wszystkim pacjentom w przypadku, gdy opinia lub orzeczenie lekarza wpływa na ich prawa lub obowiązki wynikające z przepisów prawa (oraz w sytuacji, w której nie przewidziano innego środka prawnego). Odmowa wykonania zabiegu przez lekarza wpływa na prawa pacjentki niezależnie od wskazań do zabiegu w tym konkretnym przypadku i przyczyny odmowy.

HFPC kwestionuje skuteczność tego środka w przypadku, gdy lekarz odmawia przerwania ciąży z powodu tzw. klauzuli sumienia, przypominając, że w 2019 r. Komisja Lekarska uznała za bezzasadny sprzeciw wobec odmowy przerwania ciąży opartej na przesłance sumienia, ponieważ odmowa miała podstawę prawną. Należy jednak doprecyzować, że zgodnie z wyjaśnieniami Rzecznika Praw Pacjenta pacjentka otrzymała informację o możliwości przerwania ciąży w innej placówce medycznej. Komisja podkreśliła, że zgodnie z obowiązującymi przepisami każdy szpital, który zawarł umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia w zakresie położnictwa i ginekologii, jest zobowiązany do realizacji zabiegów przerywania ciąży w przypadkach przewidzianych w ustawie z 1993 r. Naruszenie prawa w tym zakresie może skutkować nałożeniem przez Narodowy Fundusz Zdrowia kar umownych, pozwem cywilnym pacjenta lub sankcjami nałożonymi przez Rzecznika Praw Pacjenta. Wskazano również, że w chwili wydania decyzji przez komisję lekarską nie upłynęły jeszcze 23 tygodnie ciąży.

Należy dodatkowo zaznaczyć, że ustawa z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta, poza wprowadzeniem prawa sprzeciwu wobec opinii lub orzeczenia lekarza, powołała centralny organ administracji rządowej w postaci Rzecznika Praw Pacjenta, który jest istotny z punktu widzenia ochrony praw wszystkich pacjentów, w tym również kobiet w ciąży mających trudności w dostępie do zabiegu przerwania ciąży. Przedmiotem działania Rzecznika Praw Pacjenta jest ochrona praw pacjenta określonych w rozważanej ustawie oraz w przepisach odrębnych.

Do zakresu działania Rzecznika należy m.in.:

1. prowadzenie postępowań w sprawach praktyk naruszających zbiorowe prawa pacjentów;
2. prowadzenie postępowań w trybie art. 50-53 ustawy (przepisy te regulują możliwość podjęcia przez Rzecznika postępowania wyjaśniającego, jeżeli poweźmie wiadomość co najmniej uprawdopodabniającą naruszenie praw pacjenta);
3. w sprawach cywilnych wykonywanie zadań określonych w art. 55 ustawy;
4. współpraca z organami władzy publicznej w celu zapewnienia pacjentom przestrzegania ich praw, w szczególności z ministrem właściwym do spraw zdrowia;
5. przedstawianie właściwym organom władzy publicznej, organizacjom i instytucjom oraz samorządom zawodów medycznych ocen i wniosków zmierzających do zapewnienia skutecznej ochrony praw pacjenta;
6. współpraca z organizacjami pozarządowymi, społecznymi i zawodowymi, do których celów statutowych należy ochrona praw pacjenta;
7. analiza skarg pacjentów w celu określenia zagrożeń i obszarów w systemie ochrony zdrowia wymagających naprawy.

Ponadto, Rzecznik Praw Pacjenta – w odpowiedzi na kierowane pisemne wnioski, zgłoszenia mailowe, telefoniczne, a także w związku z osobistymi wizytami pacjentów w siedzibie Biura Rzecznika Praw Pacjenta – udziela informacji związanych z szeroko pojętą problematyką kobiet w ciąży. W świetle powyższego, kobieta w ciąży, której odmówiono dostępu do przysługującego jej świadczenia, ma możliwość zwrócenia się w tej kwestii również do Rzecznika Praw Pacjenta, który może podjąć w tej sprawie postępowanie wyjaśniające. Pacjentka, której odmówiono wykonania zabiegu przerwania ciąży może zatem – poza wniesieniem sprzeciwu wobec opinii albo orzeczenia lekarza – może dochodzić swoich praw także przy pomocy Rzecznika Praw Pacjenta.

W celu ułatwienia kontaktu z Biurem Rzecznika Praw Pacjenta, od 10 lat działa ogólnopolska bezpłatna infolinia telefoniczna 800 190 590. Od 2018 r. w całym kraju, infolinia zaczęła funkcjonować jako jeden wspólny numer telefonu dla Narodowego Funduszu Zdrowia oraz Biura Rzecznika Praw Pacjenta. Telefoniczna Informacja Pacjenta jest obsługiwana przez kilkudziesięciu pracowników oddziałów wojewódzkich Funduszu oraz Biura Rzecznika Praw Pacjenta. Nowy jednolity numer w całym kraju zastąpił kilkanaście numerów funkcjonujących do tej pory w oddziałach wojewódzkich Funduszu. Gwarantuje on uzyskanie szybkiej, kompleksowej i przejrzystej informacji dotyczącej funkcjonowania systemu ochrony zdrowia w Polsce.

Personel obsługujący numer 800 190 590 informuje dzwoniących o prawach ubezpieczonych, doradza, jak zgłosić naruszenie praw pacjenta, przekazuje dane kontaktowe do placówek medycznych i gabinetów współpracujących z NFZ, informuje o zasadach udzielania świadczeń medycznych i powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego. Według Rzecznika Praw Pacjenta rocznie za pośrednictwem tej infolinii odbywa się prawie 50 000 telefonów.

W 2019 r. w stosunku do pacjentek, które wskazywały na trudności w dostępie do zabiegu legalnej aborcji, Rzecznik Praw Pacjenta zarówno prowadził postępowania wyjaśniające, jak i podejmował interwencje na podstawie otrzymanych zawiadomień.

Ponadto w komunikacji HFPC odniosła się również do kwestii realizacji w praktyce przepisów ustawy z 1993 r. W zakresie „klauzuli sumienia” w następstwie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 7 października 2015 r. (Sygn. Akt K 12/14). W tym kontekście nalezy najpierw podkreślić, że polski system prawny (art. 53 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP), jak również akty prawa międzynarodowego (art. 18 Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych, art. 18 Powszechnej Deklaracji Praw Człowieka) gwarantują prawo do wolności sumienia. W Polsce korzystanie przez lekarzy z tzw. „klauzuli sumienia” zostało uregulowane w sposób zapewniający z jednej strony realizację prawa lekarza do powstrzymania się od wykonania świadczenia niezgodnego z jego sumieniem, z drugiej umożliwiający pacjentowi uzyskanie świadczenia, do którego jest uprawniony (a także realizację prawa pacjenta do informacji). Prawa pacjenta w tym zakresie nie zostały uszczuplone w wyniku ww. wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Obecnie, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty, lekarz może powstrzymać się od wykonania świadczeń zdrowotnych niezgodnych z jego sumieniem, z zastrzeżeniem art. 30 tejże ustawy (w zakresie, w jakim przewiduje on obowiązek lekarza do udzielenia pomocy lekarskiej w każdym przypadku, gdy zwłoka w jej udzieleniu mogłaby spowodować niebezpieczeństwo utraty życia, ciężkiego uszkodzenia ciała lub ciężkiego rozstroju zdrowia). Taka odmowa musi być uzasadniona i odnotowana w dokumentacji medycznej. Lekarz wykonujący swój zawód na podstawie stosunku pracy lub w ramach służby ma ponadto obowiązek uprzedniego powiadomienia na piśmie przełożonego. W związku z ww. wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego utraciły moc następujące przepisy:

1) art. 39 zdanie pierwsze w związku z art. 30 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty (Dz. U. z 2015 r. poz. 464) w zakresie, w jakim nakładały na lekarza obowiązek wykonania niezgodnego z jego sumieniem świadczenia zdrowotnego w „innych przypadkach niecierpiących zwłoki”;

2) art. 39 zdanie pierwsze ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty w zakresie, w jakim nakładało na lekarza powstrzymującego się od wykonania świadczenia zdrowotnego niezgodnego z jego sumieniem obowiązek skierowania pacjenta do innego dostępnego lekarza lub innego podmiotu leczniczego.

Stąd też podjęta została analiza funkcjonowania przepisów w brzmieniu zmienionym wyrokiem Trybunału pod kątem tego, czy zabezpieczają z jednej strony prawo lekarza do powstrzymania się od wykonania świadczenia niezgodnego z jego sumieniem, z drugiej zaś czy zapewniają pacjentowi uzyskanie świadczenia, do którego jest uprawniony (a także zapewniają realizację w tym przypadku prawa pacjenta do informacji).

W świetle obowiązujących przepisów, w tym przede wszystkim rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wszystkie podmioty lecznicze (szpitale), które zawarły kontrakt z NFZ mają obowiązek udzielania świadczeń w nim przewidzianych – w pełnym zakresie i zgodnie z obowiązującym prawem. Stosowanie klauzuli sumienia nie powinno tego obowiązku naruszać. Podpisując umowę o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej świadczeniodawca zobowiązuje się do realizacji wszystkich świadczeń określonych jako gwarantowane w stosownych rozporządzeniach wykonawczych do ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w danym zakresie i rodzaju świadczeń, na jaki została zawarta umowa. Brak możliwości udzielenia świadczeń stanowi nienależyte wykonanie umowy. Odmowa wykonania zabiegu przerwania ciąży w przypadkach określonych w ustawie z 1993 r., przez świadczeniodawcę realizującego umowę w zakresie położnictwo i ginekologia, z równoczesnym niewskazaniem podmiotu leczniczego, gdzie kobieta ma możliwość skorzystania z dostępu do przedmiotowego świadczenia, jest sytuacją nieprawidłowego realizowania zawartej umowy.

Jednocześnie, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, podmiot wykonujący działalność leczniczą podaje do wiadomości publicznej informacje o zakresie i rodzajach udzielanych świadczeń zdrowotnych. Podmiot wykonujący działalność leczniczą, na wniosek pacjenta, udziela ponadto szczegółowych informacji na temat udzielanych świadczeń zdrowotnych, w szczególności informacji dotyczących stosowanych metod diagnostycznych lub terapeutycznych oraz jakości i bezpieczeństwa tych metod.

W konsekwencji w przypadku, gdy lekarz odmawia wykonania przerwania ciąży powołując się na klauzulę sumienia, obowiązek udzielenia informacji o sposobie wykonania umowy z NFZ w tym zakresie spoczywa na świadczeniodawcy, tj. zakładzie opieki zdrowotnej, w której lekarz powstrzymał się od wykonania zabiegu medycznego wbrew własnemu sumieniu. Należy również podkreślić, że prawo do powołania się na „klauzulę sumienia” jest prawem lekarza i podmiot medyczny nie może się na nie powoływać. Procedura ta jest regulowana przez prawo i ma charakter ogólny, a zatem ma zastosowanie do wszystkich świadczeń zdrowotnych.

Konkludując, że w przypadku, gdy lekarz powstrzymuje się od wykonania zabiegu przerywania ciąży ze względu na swoje sumienie, obowiązek poinformowania pacjentki spoczywa na świadczeniodawcy, czyli na podmiocie medycznym, w którym lekarz powstrzymuje się od wykonania zabiegu medycznego. Należy podkreślić, że podobnie jak w przypadku wszystkich świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, informacji o podmiotach świadczących usługi z zakresu położnictwa i ginekologii udzielają oddziały okręgowe Narodowego Funduszu Zdrowia. Dodatkowo pomocna jest w tym bezpłatna infolinia dla pacjenta.

Rząd chciałby poinformować, że powyższe uregulowania znalazły odzwierciedlenie w opracowanych w maju 2019 r. „Zaleceniach konsultantów krajowych w dziedzinie położnictwa i ginekologii oraz perinatologii dotyczące opieki nad pacjentkami podejmującymi decyzję o zakończeniu ciąży w warunkach dopuszczalnych na podstawie ustawy o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży”. W rekomendacjach tych również podkreślono, że każdy szpital, który zawarł z Narodowym Funduszem Zdrowia umowę o wykonywanie świadczeń zdrowotnych z zakresu położnictwa i ginekologii, zobowiązany jest do zapewnienia przeprowadzenia stosownej procedury w omawianym zakresie (zgodnie z wykazem świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego). Krajowi konsultanci podkreślili również w tych rekomendacjach, że „naruszenie prawa w tym zakresie może skutkować nałożeniem kar umownych przez NFZ, wytoczeniem powództwa cywilnego przez pacjentkę, jak również sankcjami nakładanymi przez Rzecznika Praw Pacjenta.” Rekomendacje zostały przekazane właściwym konsultantom wojewódzkim.

# Komunikacja Human Rights in Practice w sprawie wykonania wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka *Husayn (Abu Zubaydah) p. Polsce* z dnia 6 lutego 2020 r.

Treść komunikacji

**Wstęp i zalecenia**

Niniejsze wystąpienie zostaje przedłożone Komitetowi Ministrów („Komitet”) w związku z wykonaniem wyroków *Husayn (Abu Zubaydah) p. Polsce* (2014) i *Husayn (Abu Zubaydah) p. Litwie* (2018), które stały się ostateczne odpowiednio w dniach 16 lutego 2015 r. i 8 października 2018 r.

W swoich wyrokach Europejski Trybunał Praw Człowieka (ETPCz) ustalił, ponad uzasadnioną wątpliwość, że każde z państw ponosi odpowiedzialność na podstawie Konwencji za tajne arbitralne przetrzymywanie naszego klienta oraz tortury lub nieludzkie traktowanie na ich terytorium, jak również za jego późniejsze przekazanie pomimo poważnego ryzyka związanego z dalszymi naruszeniami. ETPCz ustalił, że Abu Zubaydah był pozbawiony wolności w Polsce od okresie od 5 grudnia 2002 r. do 22 września 2003 r. oraz na Litwie od 17 lub 18 lutego 2005 r. do 25 marca 2006 r.[[113]](#footnote-113) Stwierdził, że bez udziału tych państw realizacja programu wydawania więźniów nie byłaby możliwa. Oba państwa umożliwiły władzom amerykańskim przekazanie Abu Zubaydah do innego tajnego ośrodka CIA, a następnie do bazy wojskowej w Guantanamo, gdzie – przytaczając słowa Trybunału – nadal jest on narażony na „rażące naruszenie prawa do sądu”.[[114]](#footnote-114) Stwierdzono, że władze obu państw nie przeprowadziły skutecznego śledztwa, naruszyły przysługujące skarżącemu (a w szerszym kontekście społeczeństwu) prawo do prawdy oraz że brakowało skutecznych środków odwoławczych w odniesieniu do skarg naszego klienta[[115]](#footnote-115). Polska została uznana za winną naruszenia art. 3, 5, 6, 8 i 13, zaś Litwa – art. 3, 5, 8 i 13 Konwencji.

W świetle powyższych naruszeń, ETPCz stwierdził, że pozwane państwa muszą podjąć szereg istotnych kroków, a mianowicie:

1. zapłacić określoną kwotę tytułem słusznego zadośćuczynienia wraz z kosztami postępowania w ciągu trzech miesięcy od dnia, w którym wyroki staną się ostateczne[[116]](#footnote-116);
2. złożyć wobec władz amerykańskich oświadczenie mające na celu usunięcie lub przynajmniej dążenie do ograniczenia, w miarę możliwości, skutków popełnionych przez nie naruszeń[[117]](#footnote-117). Zgodnie z treścią wyroku wydanego przeciwko Polsce: „Polska powinna zagwarantować współpracę z Rządem Stanów Zjednoczonych i jego pomoc poprzez podjęcie środków dyplomatycznych lub innych, aby ustalić wszystkie dokładne szczegóły dotyczące traktowania skarżącego, gdy był w rękach CIA oraz powinna złożyć konieczne oświadczenia i dokonać takich interwencji, samodzielnie lub zbiorowo, by zakończyć trwające naruszanie jego praw”[[118]](#footnote-118);
3. bezzwłocznie przeprowadzić skuteczne śledztwo mogące doprowadzić do ustalenia osób odpowiedzialnych. Zgodnie z brzmieniem wyroku wydanego przeciwko Litwie: „Śledztwo należy zakończyć tak szybko, jak to możliwe, gdy tylko wyjaśnione zostaną, o ile okaże się to możliwe, okoliczności i warunki, w jakich skarżący został przywieziony na Litwę, sposób, w jaki był tam traktowany, a następnie stamtąd usunięty, aby umożliwić ustalenie, a w stosownych przypadkach ukaranie osób odpowiedzialnych”[[119]](#footnote-119). Trybunał dodał, że: „W świetle materiału dowodowego zawartego w aktach sprawy wydaje się, że nie ma praktycznych nie do pokonania przeszkód, które uniemożliwiałyby przeprowadzenie śledztwa, które dotychczas było nieskuteczne[[120]](#footnote-120);
4. przyznać się do popełnienia przestępstw: „Państwo powinno oficjalnie uznać naruszenie praw skarżącego i przyznać się do swoich przestępstw i odpowiedzialności za to oraz wkładu w okoliczności, w których obecnie się znajduje”[[121]](#footnote-121);
5. podjąć niezbędne działania, takie jak reformy legislacyjne czy polityczne, w celu zapobieżenia podobnym naruszeniom praw podstawowych w przyszłości: „Państwo powinno udzielić odpowiednich gwarancji, że takie naruszenie praw jak w przypadku skarżącego nie powtórzy się w przyszłości i że będzie stale współpracować w ramach swoich obowiązków dotyczących praw człowieka wynikających z Konwencji”[[122]](#footnote-122).

Wystąpienia te dostarczają Komitetowi informacji na temat obecnego stanu wykonywania wyroków ETPCz w odniesieniu do każdego z tych pięciu punktów. Ich celem jest wyrażenie stanowiska w przedmiocie „planów działań”[[123]](#footnote-123) przedstawionych przez poszczególne państwa. Plan litewski został przedstawiony w dniu 6 stycznia 2020 r., a plan polski w dniu 4 lutego 2020 r.

Wystąpienia te kończą się sugestiami dotyczącymi konkretnych środków, które Komitet powinien zalecić w celu zapewnienia realnego wykonania wyroków Trybunału. Jak wyszczególniono poniżej, zwracamy się do Komitetu o wydanie następujących zaleceń: 1) zabezpieczenie wypłaty na rzecz skarżącego słusznego zadośćuczynienia zasądzonego przez Trybunał, bez nakładania na skarżącego dodatkowych nadmiernych obciążeń i mając na uwadze realia okoliczności stworzonych przez jego trwające arbitralne przetrzymywanie; 2) zapewnienie podjęcia przez Polskę i Litwę wszelkich możliwych kroków w celu zakończenia trwającego arbitralnego przetrzymywania skarżącego w ramach środków indywidualnych i zbiorowych; 3) podkreślenie niewystarczającego charakteru postępu w prowadzonych śledztwach, przejrzystości i prawdy w Polsce i na Litwie oraz zapewnienie rygorystycznego i szybkiego śledztwa, współpracy i odpowiedzialności; 4) zapewnienie uznania odpowiedzialności i przeprosin skarżącego; 5) określenie i wdrożenie środków generalnych mających na celu zapewnienie, aby poważne naruszenia w niniejszej sprawie nie powtarzały się.

Jak wskazano poniżej, doceniamy dotychczas podjęte kroki, w szczególności przejawy zaangażowania po stronie Litwy w realne wykonanie wyroków oraz niedopuszczenie do powtórnych naruszeń, a także wyrażamy gotowość do współpracy z władzami obu państw w zakresie wykonania wyroków. Dotychczasowa sytuacja w obu państwach jest jednak bardzo daleka od pełnego i realnego wykonania. Jeśli państwa nie są w stanie podjąć pilnych kroków, aby temu zaradzić i zastosować się do wcześniejszych zaleceń Komitetu, to na pewnym etapie Komitet powinien rozważyć przyjęcie rezolucji tymczasowej. W świetle okoliczności przedstawionych poniżej etap ten został osiągnięty w związku z niewykonaniem wyroku przez Polskę. Waga tych spraw wymaga od Komitetu co najmniej dalszego aktywnego udziału i skorzystania z przysługujących mu uprawnień do czasu pełnego wykonania wyroku.

**Aktualna sytuacja skarżącego**

W analizie wyroku przeprowadzonej w dniach 4-6 grudnia 2018 r. (posiedzenie w grudniu 2018 r.)[[124]](#footnote-124), Komitet zauważył, że: „Sytuacja skarżącego budzi głęboki niepokój. Pan Abu Zubaydah jest pozbawiony wolności od 2002 r. i nigdy nie został oskarżony o popełnienie przestępstwa, co samo w sobie stanowi rażące naruszenie prawa do sądu”[[125]](#footnote-125). Uznał, że: „Władze powinny zatem pilnie wyjaśnić obecną sytuację skarżącego i uzyskać od władz amerykańskich zapewnienie, że zostanie położony kres trwającemu arbitralnemu pozbawieniu wolności skarżącego: to znaczy, że arbitralne pozbawienie wolności zostanie uchylone lub skarżący zostanie oskarżony o popełnienie przestępstwa w postępowaniu, które nie będzie stanowić rażącego naruszenia prawa do sądu. Władze powinny również uzyskać gwarancje, że skarżący nie będzie nadal poddawany nieludzkiemu traktowaniu, które stanowiło przedmiot krytyki Trybunału”[[126]](#footnote-126). Na swoim 1348 posiedzeniu, które odbyło się w dniach 4-6 czerwca 2019 r. (DH)[[127]](#footnote-127) Komitet przypomniał, że naruszenia Konwencji stwierdzone przez ETPCz nie zostały naprawione, ponieważ pan Abu Zubaydah został „pozbawiony wolności na czas nieokreślony” w bazie wojskowej Guantanamo i jest narażony na dalsze nieludzkie traktowanie.

Z przykrością stwierdzamy, że do dnia dzisiejszego sytuacja nie uległa zmianie. Osiemnaście lat po pierwszym przeniesieniu do tajnego ośrodka, nasz klient jest nadal arbitralnie przetrzymywany bez możliwości sądowej kontroli legalności jego zatrzymania czy realnej perspektywy zwolnienia.

Państwa litewskie i polskie odniosły się w swoich planach działań do szeregu niedających się obronić twierdzeń wysuwanych przez Stany Zjednoczone co do legalności przetrzymywania skarżącego w bazie wojskowej Guantanamo bez przedstawienia zarzutów czy wszczęcia postępowania sądowego.[[128]](#footnote-128) W planach działań wskazano powołanie się przez władze amerykańskie na prawo do pozbawienia wolności na podstawie niepotwierdzonych koncepcji niekończącego się globalnego konfliktu. Wskazano powołanie się przez władze amerykańskie na fakt, że przed sądem dla Dystryktu Kolumbii nadal prowadzone jest postępowanie w sprawie bezprawnego pozbawienia wolności (habeas corpus) skarżącego. Nie zmniejsza to jednak stopnia bezprawności, zważywszy na fakt, że Abu Zubaydah złożył skargę w dniu 6 sierpnia 2008 r.[[129]](#footnote-129), a dwanaście lat później nadal nie rozpoznano prawidłowo sporządzonego wniosku, w tym nie rozstrzygnięto co najmniej 24 wniosków złożonych przez obrońców[[130]](#footnote-130).

Ponadto w polskich i litewskich planach działań[[131]](#footnote-131) odniesiono się również do powołania się przez władze amerykańskie na procedurę prowadzoną przez Radę Rewizyjną (Periodic Review Board, PRB) – administracyjną procedurę międzyagencyjną mającą na celu sprawdzenie zasadności dalszego przetrzymywania osób w bazie marynarki wojennej w Zatoce Guantanamo w celu ochrony przed zagrożeniami dla bezpieczeństwa Stanów Zjednoczonych. Ostatnią procedurę PRB dotyczącą sytuacji skarżącego przeprowadzono w sierpniu 2016 r. Pomimo krytycznego stanu zdrowia małżonki pełnomocnika z urzędu, który reprezentował skarżącego, a następnie jej śmierci w tygodniu, w którym wyznaczono termin rozprawy, Rada odmówiła zmiany terminu i posiedzenie odbyło się bez udziału obrońcy. W niejasny i niepoparty żadnymi dowodami sposób postanowiono wyrazić zgodę na dalsze pozbawienie wolności skarżącego na podstawie potencjalnego zagrożenia, jakie mógłby stanowić dla Stanów Zjednoczonych w przypadku uwolnienia. Decyzja ta została opisana przez Rzecznika Praw Obywatelskich ONZ – w decyzji o usunięciu skarżącego z listy [sankcji] na podstawie tego, że nie był członkiem Al-Kaidy (poniżej) – jako „całkowite spekulacje co do obecnego stanu umysłu Skarżącego”[[132]](#footnote-132). W raporcie Ombudsmana ONZ wskazano, że „W jej opinii kroki (np. współpraca Skarżącego), które w każdych innych okolicznościach uznano by za pozytywne, są podejmowane przeciwko niemu w oparciu o bezpodstawne podejrzenia. Rzecznikowi trudno było w tych okolicznościach wyobrazić sobie, co mógłby zrobić, aby uzyskać w pełni pozytywne oświadczenie”[[133]](#footnote-133).

Proces PRB jest zatem nie tylko daleki od niezależnej kontroli prawnej wymaganej prawem, ale również w żaden sposób nie zmniejsza rażącego naruszenia prawa do sądu, jakiego doświadczył Abu Zubaydah. Mimo że w tym tygodniu odbędzie się kolejne posiedzenie PRB i jak zawsze skarżący i jego obrońcy zrobią wszystko, by zostać wysłuchani, amerykańscy obrońcy wskazują, że charakter tego postępowania i brak niezależności Rady od CIA oznacza brak realnych perspektyw na rzetelną rozprawę czy też realną możliwość uwolnienia klienta i nie należy zbyt wiele oczekiwać.[[134]](#footnote-134) Jak zauważył niedawno jeden z amerykańskich komentatorów: „Wydaje się, że [PRB] jest obarczona wadami. Od czasu inauguracji prezydenta Trumpa (...) PRB ...stała się tzw. jednokierunkową zapadką (ang. one-way ratchet), która zaleca jedynie dalsze pozbawienie wolności i nigdy nie zaleca zwolnienia (...).”[[135]](#footnote-135) Od czasu objęcia urzędu przez prezydenta Trumpa nie wydano zgody na wydanie kolejnych osób pozbawionych wolności.[[136]](#footnote-136)

Wreszcie, w litewskich i polskich planach działań przytoczono oświadczenia Stanów Zjednoczonych, że skarżący jest nadal traktowany w sposób humanitarny, zgodnie z prawem krajowym, konwencjami genewskimi i obowiązującymi przepisami UNCAT. Po 18 latach w zasadzie bezkarnego i arbitralnego pozbawienia wolności jest to ewidentnie niezgodne z prawdą.

Postępowanie to dotyczy wykonywania przez państwa europejskie wyroków ETPCz, ale ważne jest, aby nie dawać wiary przytaczanym przez władze amerykańskie usprawiedliwieniom postępowania, które zostało jednoznacznie uznane za poważne naruszenie praw skarżącego. W kontekście tej konkretnej sprawy pewne obawy budzi fakt, że Litwa i Polska przedstawiają stanowisko Stanów Zjednoczonych najwyraźniej bez zastrzeżeń, zważywszy na kategoryczne potępienie przez USA Europejskiego Trybunału oraz innych międzynarodowych sądów i organów. Takie postępowanie jest sprzeczne z wymogami ETPCz, zgodnie z którymi należy uznać współodpowiedzialność państw europejskich za wiktymizację skarżącego i podjąć wszelkie kroki w celu położenia kresu bezprawności jego obecnej sytuacji (jak omówiono poniżej).

1. **Środki indywidualne: Słuszne zadośćuczynienie**

W obu wyrokach Trybunał zasądził na rzecz skarżącego 100 000 EUR plus wszelkie podatki, które mogą być należne, tytułem zadośćuczynienia za szkodę niemajątkową. Kwoty te nie zostały jeszcze przekazane Abu Zubaydah ani wyznaczonemu przez niego beneficjentowi, a oba państwa powinny dopilnować, aby zasądzone zadośćuczynienie bezzwłocznie trafiło do wyznaczonego przez niego beneficjenta.

**Polska**

Po wyroku z 2014 r. polski rząd zobowiązał się do zapłaty zasądzonego przez Trybunał zadośćuczynienia wraz ze związanymi z postępowaniem kosztami i wydatkami. Koszty i wydatki zostały przekazane Interights. Rząd polski wyjaśnia jednak w komunikacji do Komitetu Ministrów z dnia 19 marca 2019 r., że po wydaniu wyroku przez ETPCz zasądzone zadośćuczynienie w wysokości 100 000 EUR nie mogło zostać wypłacone skarżącemu ze względu na przepisy krajowe, które zakazują wypłat na rzecz osób figurujących na listach sankcji ONZ i UE[[137]](#footnote-137). W związku z tym Ministerstwo Spraw Zagranicznych RP wystąpiło do sądu krajowego – Sądu Okręgowego dla Warszawy-Śródmieścia, z wnioskiem o otwarcie rachunku depozytowego. Twierdzi, że nie miało możliwości doręczenia postanowienia Abu Zubaydah, ponieważ przebywał on w Guantanamo i wyjaśnia, że w związku z tym wyznaczono kuratora, a w dniu 11 stycznia 2018 r. Ministerstwo Spraw Zagranicznych przelało kwotę na rachunek depozytowy.[[138]](#footnote-138)

Zrozumiałe są trudności spowodowane wpisaniem skarżącego na listę sankcji ONZ i UE. Skarżący został już jednak wykreślony z listy, a zatem usunięto wszelkie przeszkody w przekazaniu środków naszemu klientowi. W dniu 26 grudnia 2017 r. Abu Zubaydah został usunięty z listy sankcji ONZ przez Radę Bezpieczeństwa, po tym jak w raporcie Rzecznika Praw Obywatelskich ONZ stwierdzono, że nie jest on członkiem Al-Kaidy i nie stanowi obecnie żadnego zagrożenia, które uzasadniałoby umieszczenie go na tej liście.[[139]](#footnote-139) W związku z tym został on również wykreślony z listy UE.[[140]](#footnote-140) Informacje dotyczące wykreślenia z obu list są publicznie dostępne i zostały załączone do wiadomości Komitetu. Informacje te przekazaliśmy rządowi prawie rok temu wraz z informacją o najbliższej osobie skarżącego, która powinna otrzymać środki.

Rząd odmówił dokonania przelewu, powołując się na fakt, że ustanowił depozyt sądowy, który uważa za wystarczający; w skierowanym do Komitetu Ministrów stanowisku z dnia 7 marca 2019 r. polskie władze wskazują, że skarżący musi złożyć wniosek do sądów polskich. Pozostaje to jednak w sprzeczności z obowiązkiem rządu do zapewnienia, aby zasądzone zadośćuczynienie zostało wypłacone skarżącemu lub wyznaczonemu przez niego beneficjentowi. Nie wyraził on zgody na przekazanie należnej mu kwoty na rachunek depozytowy. Zgodnie z wiedzą autora, nie podjęto żadnych starań, aby skontaktować się ze skarżącym za pośrednictwem jego obrońcy. Jednostronna decyzja o przelaniu zasądzonego na rzecz skarżącego zadośćuczynienia na taki rachunek, niezależnie od intencji, która za nią stoi, nie czyni zadość zasadniczemu obowiązkowi wypłaty zadośćuczynienia na rzecz pokrzywdzonego.

Jest to o tyle istotne, że w praktyce istnieją niezliczone przeszkody w ramach postępowania przed sądem krajowym w przedmiocie wydania środków w sposób proponowany przez rząd. Sam rząd wyraźnie zaznacza, że wymaga to co najmniej pełnomocnictwa i złożenia przed sądem oświadczeń dotyczących wycofania, w sytuacji, gdy wydanie takiej dokumentacji jest niezwykle trudne i do tej pory nie było możliwe. Skarżący nadal podlega reżimowi tajemnicy, zgodnie z którym każda informacja pochodząca od niego lub go dotycząca musi przejść przez nieprzejrzysty system odtajniania, który, choć nieco bardziej elastyczny niż poprzednio, pozostaje rygorystyczny i nieprzewidywalny. Amerykański pełnomocnik skarżącego, chociaż ma ograniczoną możliwość udzielenia informacji, potwierdził, że wiele wniosków nadal czeka na odtajnienie; ich odtajnianie, o ile w ogóle do niego dojdzie, może trwać latami. Z treści samego wyroku ETPCz oraz trudności napotykanych w trakcie całego procesu jasno wynikało, że od skarżącego nie można i nie należy oczekiwać sprostania normalnym wymogom dotyczącym dokumentacji w postępowaniu sądowym. Ponadto, nie jest możliwe ani rozsądne, aby Abu Zubaydah miał teraz występować do sądów polskich z wnioskiem o wydanie tych środków.

Wypłata słusznego zadośćuczynienia w tej sprawie odzwierciedla polską odpowiedzialność za tortury i arbitralne pozbawienie wolności skarżącego. Nie może ona przerzucać na ofiarę trwającego arbitralnego pozbawienia wolności ciężaru podejmowania dalszych krajowych działań prawnych w odpowiedzialnym państwie. Zwracamy się z uprzejmym wnioskiem, aby Komitet Ministrów odrzucił twierdzenie rządu zawarte w jego planie na 2020 r., że wypełnił on swoje zobowiązanie w odniesieniu do słusznego zadośćuczynienia. Powinien on wezwać rząd do przekazania środków wskazanemu przez skarżącego członkowi rodziny oraz ułatwić ich wydanie bez konieczności angażowania skarżącego w dalsze kroki prawne. Pozostajemy do dyspozycji rządu w zakresie ponownego przekazania odpowiednich informacji i udzielenia mu wsparcia w znalezieniu odpowiedniego rozwiązania.

**Litwa**

W planie działań rządu litewskiego ze stycznia 2020 r. wskazano, że zasądzone zadośćuczynienie za szkodę niemajątkową oraz związane z postępowaniem koszty i wydatki, w łącznej kwocie 130 000 EUR, zostały przelane przez rząd na rachunek depozytowy notariusza na Litwie. Jak również przyznaje, jako przedstawiciel skarżącego, byliśmy w kontakcie z notariuszem w nadziei na wyjaśnienie procedury i warunków wydania środków oraz ułatwienie realizacji przelewu.

Stało się jednak jasne, że wymogi te nie uwzględniają zakresu i charakteru przeszkód, przed którymi stoi skarżący jako ofiara trwającego arbitralnego pozbawienia wolności w Guantanamo. Amerykańscy pełnomocnicy poinformowali nas, że spełnienie kilku aspektów ustanowionych wymogów będzie niepraktyczne, a wręcz niemożliwe. Brak możliwości wydania dokumentów prawnych, nieuzasadnione wymagania w zakresie poświadczenia, legalizacji i wypłaty odpowiednich kwot pieniężnych doprowadziły do sytuacji, w której mimo naszych starań i nie z winy skarżącego, nie doszło jeszcze do przekazania słusznego zadośćuczynienia.

Po pierwsze, jak wyjaśniła nam kancelaria notarialna, przekazanie będzie wymagało udzielenia przez klienta określonemu pełnomocnikowi szczegółowego i konkretnego pełnomocnictwa właśnie w tym celu.[[141]](#footnote-141) Poinformowano nas, że udzielone pełnomocnikom amerykańskim pełnomocnictwa ogólne, które wystarczały do celów ETPCz jako ogniwo w celu upoważnienia pełnomocnika europejskiego, w tym przypadku nie będą wystarczające. Pełnomocnicy amerykańscy poinformowali nas, że wydanie nowego i szczególnego pełnomocnictwa tego rodzaju, jakie jest wymagane, jest niemożliwe. Trybunał odniósł się do „ograniczeń komunikacyjnych na niespotykaną dotychczas skalę”, które „uniemożliwiały przedstawienie informacji lub dowodów bezpośrednio przez klienta lub w związku z nim”[[142]](#footnote-142) i odrzucił podejmowane przez rząd w toku postępowania przed ETPCz próby nalegania na spełnienie wymogów formalnych, takich jak zwykle podpisywane pełnomocnictwo. Skoro wymogi te zostały uchylone przez ETPCz jako przeszkody dla słusznego rozstrzygnięcia sprawy, to nie powinny one utrudniać wykonania wyroku w części dotyczącej zadośćuczynienia.

Oprócz kwestii związanych z dokładną treścią pełnomocnictwa, problem potęgują dodatkowe wymogi prawne narzucone przez wyznaczonego przez rząd litewski notariusza. Jak wyjaśnił notariusz, zgodnie z tymi wymogami: „Dokument ten musi zostać poświadczony notarialnie zgodnie z prawem państwa, w którym został podpisany; musi zostać opatrzony klauzulą apostille (lub zalegalizowany, jeśli dany kraj nie jest członkiem Konwencji haskiej) i przetłumaczony na język litewski; przed podpisaniem/przy podpisywaniu urzędowego wniosku o przekazanie środków finansowych notariuszowi należy okazać dokument w wersji papierowej.”[[143]](#footnote-143)

Te formalności prawne są w sposób oczywisty niewykonalne w „miejscu nieobjętym ochroną prawną”, jaką jest Zatoka Guantanamo. Jest bardzo niejasne, w jaki sposób wymóg dotyczący „prawa państwa” miałby zostać zinterpretowany i zrealizowany, oraz gdzie lub w jaki sposób pełnomocnictwo i instrukcje podpisane w Guantanamo (jeśli ostatecznie zostaną odtajnione) mogłyby zostać „zalegalizowane”, przetłumaczone na język litewski i opatrzone klauzulą apostille. Amerykańscy pełnomocnicy poinformowali nas, że zapewnienie obecności notariusza, a nawet świadków, stanowi wyzwanie dla osób przetrzymywanych w Guantanamo. Ponadto sugerowanie, że gdyby dokumenty te mogły zostać zabezpieczone, klient powinien stawić się na Litwie osobiście, jest ewidentną fanaberią, a uznanie, że niżej podpisany pełnomocnik procesowy musi stawić się na Litwie osobiście, aby odebrać środki w jego imieniu, również nie jest odpowiednim rozwiązaniem.

W odróżnieniu od sprawy polskiej, w której koszty i wydatki zostały uiszczone bezpośrednio na rzecz Interights, nadal nie uiszczono również kosztów i wydatków, a notariusz wyjaśnił, że „nie mogą być wypłacone oddzielnie od całej złożonej do depozytu kwoty, co oznacza, że notariusz może przekazać tylko kwotę w pełnej wysokości i tylko zainteresowanej stronie (...)”.[[144]](#footnote-144) Nie ma podstaw do wstrzymania wypłaty tych kwot, a także do uzależnienia ich wypłaty od spełnienia nierealnych wymogów, o których mowa powyżej.

Zwróciliśmy się do notariusza telefonicznie i mailowo z zapytaniem, czy możliwe jest zachowanie pewnej elastyczności w zakresie treści, formy i formalności związanych z pełnomocnictwem i przekazaniem środków, co – jak wskazał ETPCz – jest konieczne. Niestety, powiedziano nam, że nie jest to możliwe. W związku z tym nie wypłacono ani kosztów i wydatków ani zasądzonego zadośćuczynienia.

O ile rozumiemy, że wymogi dotyczące notarialnego poświadczenia dokumentów mogą być normalną procedurą w innych okolicznościach, są one po prostu niewykonalne w (pozaprawnym) kontekście przetrzymywania więźniów przez rząd Stanów Zjednoczonych w Zatoce Guantanamo. Ponieważ przeszkody te są bezpośrednim skutkiem trwających naruszeń praw skarżącego w Guantanamo – do których przyczyniły się Litwa i Polska – rząd nie może pozwolić im na odmowę wypłaty zadośćuczynienia. Nie można dopuścić do tego, aby poprzez wymogi formalne nakładać na skarżącego niemożliwe, a w każdym razie nieracjonalne obciążenie.

Oświadczenie Ministerstwa Sprawiedliwości Republiki Litewskiej, zgodnie z którym „Litwa wywiązała się już ze swojego obowiązku wypłaty na rzecz Abu Zubaydah zadośćuczynienia w sprawie dotyczącej więzienia CIA”[[145]](#footnote-145) jest więc obecnie niezgodne z prawdą, ale jesteśmy przekonani, że przy współpracy rządu można temu zaradzić.

Oba rządy powinny wypłacić skarżącemu odpowiednie kwoty, a w przypadku Litwy także koszty obsługi prawnej. Jeżeli w dalszym ciągu tego nie uczynią, nie wywiążą się ze swojego obowiązku wypłaty zadośćuczynienia pokrzywdzonemu ze skutkiem natychmiastowym.

1. **Oświadczenia mające na celu uzyskanie gwarancji od Stanów Zjednoczonych**

Uznaje się, że oba rządy wielokrotnie występowały do władz USA o gwarancje dyplomatyczne w imieniu Abu Zubaydaha. Działania te muszą być kontynuowane i należy dołożyć wszelkich starań, aby były one bardziej ukierunkowane i skuteczne.

**Dotychczasowe oświadczenia:**

**Polska:** Ministerstwo Spraw Zagranicznych RP informuje, iż od 13 maja 2015 r. wielokrotnie wysyłało noty dyplomatyczne w sprawie Abu Zubaydaha i Al Nashiriego.[[146]](#footnote-146) Ministerstwo Spraw Zagranicznych RP twierdzi również, że podjęło starania, aby kwestia gwarancji dyplomatycznych na rzecz skarżącego znalazła się w agendach wszystkich kolejnych spotkań z amerykańskimi odpowiednikami,[[147]](#footnote-147) aby udział w nich wzięli urzędnicy najwyższego szczebla politycznego, w tym Kancelaria Prezydenta, a rozmowy odbywały się z Ambasadą USA, Zastępcą Radcy Prawnego w Departamencie Stanu USA oraz Zastępcą Sekretarza Stanu. W swoim najnowszym planie działań rząd poinformował, że podjął starania w celu ponowienia wniosku do władz USA o gwarancje dyplomatyczne dla skarżącego; sporządzono notę dyplomatyczną, która ma zostać przekazana Ambasadzie USA w Warszawie na początku lutego 2020 r. Zwrócimy się z wnioskiem o podanie złożonych przez Polskę oświadczeń do wiadomości publicznej, a przynajmniej do wiadomości Komitetowi i pełnomocnikom procesowym klienta.

**Litwa:** Nasz klient docenia interwencje władz litewskich wobec władz USA opisane w przedstawionym Komitetowi Ministrów zaktualizowanym planie działań.[[148]](#footnote-148) Poinformowano nas, że noty dyplomatyczne Ambasady Litwy zawierające wniosek o udzielenie gwarancji dyplomatycznych, aby położyć kres trwającemu arbitralnemu przetrzymywaniu Abu Zubaydaha i aby zagwarantować, że nie będzie on poddawany dalszemu nieludzkiemu traktowaniu, zostały przedstawione Stanom Zjednoczonym w lutym 2019 r. i listopadzie 2019 r. Jednakże dokładne oświadczenia złożone przez Litwę nie zostały podane do wiadomości publicznej i nalegamy, aby Komitet Ministrów zwrócił się do rządu o ich ujawnienie.

**Odpowiedź:** Z przykrością odnotowujemy odmowę współpracy i udzielenia gwarancji dyplomatycznych przez USA. Jak zauważono powyżej, odpowiedź USA zawiera niezasługujące na wiarę twierdzenia dotyczące zgodności z prawem trwającego od 18 lat arbitralnego pozbawienia wolności skarżącego bez przedstawiania mu zarzutów czy wszczęcia wobec niego postępowania sądowego. Są one pozbawione jakiejkolwiek podstawy prawnej czy moralnej i przeczą rozumowaniu i tezom wyroków Trybunału, które odnoszą się chociażby do „rażącego naruszenia prawa do sądu”, którego doświadcza skarżący. Powinny one zostać wyraźnie odrzucone przez odpowiednie państwa, a także przez sam Komitet Ministrów.[[149]](#footnote-149) Pomimo odpowiedzi ze strony USA, państwa europejskie są zobowiązane do dalszego podjęcia wszelkich możliwych środków mających na celu położenie kresu tej niesprawiedliwości, a nadzór Komitetu będzie miał w tym względzie kluczowe znaczenie.

**Kolejne wspólne wysiłki:**

W swojej ostatniej decyzji z dnia 6 czerwca 2019 r., wydanej po odbyciu 1348. posiedzenia, Komitet Ministrów „stanowczo wezwał władze polskie do podjęcia nowych wysiłków na najwyższych szczeblach w celu wypełnienia ich zobowiązania wynikającego z art. 46 Konwencji, aby zapewnić, że skarżący nie będą już dłużej poddawani traktowaniu sprzecznemu z Konwencją, a także wezwał je do regularnego informowania Komitetu o podejmowanych krokach”. Na posiedzeniu Komitetu Ministrów w czerwcu 2019 r. również podkreślono znaczenie aktywnego kontynuowania przez władze litewskie wysiłków dyplomatycznych i stosowania wszelkich możliwych środków w celu położenia kresu dalszemu arbitralnemu przetrzymywaniu skarżącego.

Komitet powinien nadal nalegać na przedstawicielstwa dyplomatyczne i skuteczne metody nacisku w celu rozwiązania problemu trwającego arbitralnego przetrzymywania naszego klienta. Należy nakłaniać Polskę i Litwę, by takie oświadczenia złożyły bezpośrednio, ale także by starały się to czynić wspólnie z innymi państwami, w tym za pośrednictwem odpowiednich instytucji międzynarodowych, do których państwa te należą. Obejmuje to dalsze składanie, tak indywidualnie jak i zbiorowo oświadczeń:

* zawierających wniosek do rządu USA o udzielenie gwarancji, że nasz klient nie będzie przetrzymywany bezterminowo, ale zostanie osądzony lub zwolniony;
* zawierających zapytanie o konkretne alternatywy, takie jak ułatwienie uwolnienia i resocjalizacji naszego klienta;
* zawierających wniosek o udzielenie gwarancji zaprzestania utrudniania kontaktu Abu Zubaydah ze światem zewnętrznym oraz uciszania naszego klienta, stanowiących aspekt trwającego rażącego naruszenia prawa do sądu.

Zawarte w najnowszym planie działań Litwy niejasne odniesienia do „rozważenia” dalszego niezbędnego dialogu na ten temat w Waszyngtonie, w zakresie, w jakim mogłoby to przyczynić się do wykonania wyroku Trybunału, są niewystarczające. Równie niezadowalający jest brak wskazania przez Polskę jakichkolwiek planów, które odbiegałyby od dotychczas podjętych działań. Konieczne są konkretne działania indywidualne i zbiorowe, z udziałem państw podzielających to samo stanowisko i tych, które ponoszą odpowiedzialność za przyczynianie się do tych krzywd, w celu ostatecznego położenia kresu trwającej niesprawiedliwości.

Wreszcie, uznajemy i ponawiamy zaproszenie Komitetu Ministrów z czerwca 2019 r. skierowane do Sekretarza Generalnego, aby zwrócić uwagę władz amerykańskich na decyzję Komitetu Ministrów w przedmiotowej sprawie, dążąc do ponownego rozważenia udzielenia gwarancji dyplomatycznych, o które zwróciły się Polska i Litwa.[[150]](#footnote-150) Czekamy na informacje o dalszym bezpośrednim zaangażowaniu na najwyższym szczeblu w Radzie Europy.

1. **Śledztwo, prawda i odpowiedzialność**

Z ubolewaniem odnotowujemy brak postępów w śledztwie w sprawie poważnych przestępstw, które stanowią przedmiot sprawy, oraz potrzebę większej przejrzystości w Polsce i na Litwie. Zamiast liczyć na współpracę ze strony USA, której konsekwentnie brak, powinny one skorzystać z dostępnych sposobów prowadzenia śledztwa i współpracy w celu kontynuowania rygorystycznego niezależnego śledztwa i dochodzenia odpowiedzialności, zgodnie z wyrokiem ETPCz. Poniżej przedstawiono szczegółowe informacje i zalecenia dotyczące procesów w każdym z państw.

**Polska**

Śledztwo w sprawie zarzutów dotyczących tajnego więzienia CIA w Polsce wszczęto w dniu 11 marca 2008 r. Po niemal 12 latach sprawy nadal nie rozstrzygnięto, przy czym niewiele jest konkretnych oznak postępu i nie przedstawiono żadnych zarzutów. Śledztwo było wielokrotnie przedłużane, ostatnim razem do dnia 31 marca 2020 r.[[151]](#footnote-151) Nawet przy założeniu prawdziwości twierdzenia Prokuratury co do złożoności sprawy, brak konkretnych postępów jest nie do pogodzenia ze zbyt długim upływem czasu.

Przyjmujemy do wiadomości informacje przekazane przez rząd na temat podjętych kroków, w tym: tłumaczenia dokumentów, przetwarzania dowodów cyfrowych, w tym akt policyjnych i operatorów telefonii komórkowej, uzyskanie opinii biegłych i zeznań świadków[[152]](#footnote-152), w tym wysokiego rangą oficera Agencji Wywiadu Zagranicznego[[153]](#footnote-153). Należy wezwać rząd do przedstawienia jak najbardziej konkretnych informacji na temat informacji uzyskanych w wyniku tych czynności, biorąc pod uwagę znaczenie podkreślanego przez Trybunał prawa do ustalenia prawdy i wyciągania wniosków z doświadczeń. Należy wyjaśnić, w jaki sposób czynności te przyczyniają się do postępów w śledztwie oraz, w miarę możliwości, jakie dalsze czynności są podejmowane i planowane. Ogólna odmowa z powołaniem się na potrzebę „dokładności” śledztwa jest niewystarczająca. Władze polskie powinny również zostać poproszone o wskazanie zasobów i personelu przeznaczonego do prowadzenia śledztwa w świetle rzekomej złożoności sprawy oraz o planowanych czynnościach śledczych.

Nieskuteczność dotychczas przeprowadzonego śledztwa jasno wynika ze związanych z nim przeszkód. Doniesienia, że zeznania byłego prezydenta i premiera zostały zablokowane przez organy publiczne odpowiedzialne za ochronę informacji niejawnych, budzą poważne obawy[[154]](#footnote-154). W takiej sprawie jak niniejsza, skuteczne śledztwo wymaga dostępu do świadków ze wszystkich stron państwa, w tym agencji wywiadowczych i tych na najwyższym szczeblu rządowym. Komitet Ministrów powinien zwrócić się do tych państw o zobowiązanie się, że przesłuchania świadków będą przebiegać bez przeszkód.

Oba rządy wydają się usprawiedliwiać brak postępów w śledztwie, powołując się na złożone i odrzucone wnioski o międzynarodową pomoc prawną. Uznaje się, że Polska domagała się od USA informacji określonych w swoim planie działań za 2018 r. (oraz na zasadniczo podobnych warunkach) w najnowszym planie działań za 2020 r., a w szczególności: dokumentacji dotyczącej spotkań na wysokim szczeblu między władzami polskimi i amerykańskimi za okres 2001-2003; informacji dotyczących firm obsługujących przeloty do Polski; wniosków o przesłuchanie Abu Zubaydah i Al Nashiriego w charakterze świadków; wniosków o przesłuchanie w charakterze świadków innych obywateli USA, którzy w przedmiotowym okresie przebywali w Polsce i mogą mieć związek ze sprawą; pełnej i nieocenzurowanej wersji programu zatrzymań i przesłuchań CIA Specjalnej komisji senatu USA ds. wywiadu [ang. Senate Select Committee on Intelligence Committee Study of the Central Intelligence Agency's Detention and Interrogation Program], jak również raportu mniejszości i komentarzy CIA[[155]](#footnote-155).

O ile brak współpracy ze strony USA niewątpliwie stanowi przeszkodę, o tyle współpraca nie jest konieczna do przeprowadzenia śledztwa i pociągnięcia do odpowiedzialności. O powyższym świadczy postęp, aczkolwiek ograniczony, w śledztwie prowadzonym przez władze Włoch w sprawie zbrodni CIA na ich terytorium. Rząd nie powinien zasłaniać się brakiem współpracy ze strony USA, ale powinien aktywnie skorzystać z innych dostępnych sposobów dochodzenia odpowiedzialności.

* Przede wszystkim staranne zgromadzenie materiału dowodowego w Polsce powinno umożliwić dostęp do wielu dowodów, m.in. do informacji pierwszej kategorii, o przekazanie których władze polskie zwróciły się do władz amerykańskich (spotkania między USA a Polską). Jak stwierdził ETPCz, jest nie do pomyślenia, że urzędnicy wysokiego szczebla byli całkowicie nieświadomi programu i tajnych ośrodków w Polsce oraz – jak zauważono powyżej – niedopuszczalne jest, aby uniemożliwiono im przedstawienie dowodów.
* Istnieje również coraz więcej publicznie dostępnych informacji na temat roli wielu osób i państw w programie wydawania więźniów. Jak stwierdzono w najnowszym polskim planie działań w sposób ograniczony, kilka osób napisało książki, a niektóre ostatnio złożyły zeznania publicznie, jak to miało miejsce w zeszłym tygodniu, kiedy to psychologowie James Mitchell i John Jessen złożyli zeznania w postępowaniu przed sądem wojskowym w Zatoce Guantanamo[[156]](#footnote-156) .
* Inne państwa i organizacje międzynarodowe mogą stanowić źródło informacji i współpracy. Prokurator MTK przeprowadził ostatnio wstępne badanie w odniesieniu do Afganistanu, w tym programu wydawania więźniów, który – jak się okazało – był częściowo realizowany w tym państwie, i stwierdził, że istnieją wystarczające dowody pozwalające na oficjalne wszczęcie śledztwa, na które Trybunał nie wydał jeszcze zgody[[157]](#footnote-157) . Biuro prokuratora i inne podmioty międzynarodowe mogą wyrazić gotowość do udzielenia pomocy prokuratorom krajowym, jeśli zostaną o to poproszeni[[158]](#footnote-158) . Należy dążyć do aktywnej współpracy z innymi państwami. Otrzymano odpowiedź na wnioski o pomoc prawną z Włoch, Litwy, Rumunii i Zjednoczonych Emiratów Arabskich, które powinny zostać zrealizowane[[159]](#footnote-159) .
* Wciąż pojawiają się informacje dotyczące roli innych państw, w tym w ramach Rady Europy, takiej jak rola Wielkiej Brytanii – co zostało ujawnione w raporcie brytyjskiego parlamentarnego Komitetu ds. Wywiadu i Bezpieczeństwa opublikowanym w dniu 28 czerwca 2018 r. – a sprawa jest obecnie rozpatrywana przez brytyjską Prokuraturę Koronną. Oba państwa powinny zdecydowanie dążyć do współpracy międzynarodowej i zapewnić wprowadzenie praktycznych i instytucjonalnych rozwiązań w celu wspierania skutecznej współpracy między państwami.
* Wreszcie w samych Stanach Zjednoczonych znamienne jest, że amerykański sąd apelacyjny w orzeczeniu z dnia 18 września 2019 r. potwierdził możliwość skorzystania z prawa do wezwania do stawiennictwa świadków – w tym przypadku amerykańskich psychologów odpowiedzialnych za opracowanie metod tortur – oraz że instytucja „tajemnicy państwowej” nie ma zastosowania[[160]](#footnote-160) . Chętnie przyjmiemy uwagi władz na temat tego, jakie kroki zamierza podjąć Prokurator, biorąc pod uwagę tę nową możliwość pozyskania dowodów.

Doceniamy, że w sytuacji, gdy Stany Zjednoczone odmówiły współpracy, Sekretarz Generalny interweniował bezpośrednio, wysyłając pismo do konsula generalnego w biurze stałego obserwatora w Strasburgu[[161]](#footnote-161) . Wzywamy go do podjęcia zdecydowanych działań następczych w celu ujawnienia i zakwestionowania ingerencji USA we wdrażanie zobowiązań państw europejskich oraz do ułatwienia międzynarodowego śledztwa i współpracy.

Jak jasno wynika z wyroków ETPCz, istotne jest, aby prokuratura aktywnie współpracowała z ofiarą i informowała o tym opinię publiczną. Rząd polski informuje, że prokuratura w pełni informuje skarżących w postępowaniu i odpowiada na zapytania Rzecznika Praw Obywatelskich i organizacji pozarządowych, ale korespondencja z prokuraturą jest bardziej ograniczona niż wynika to z raportu[[162]](#footnote-162) . Wbrew twierdzeniom rządu, z raportu Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka wynika, że prokuratura nie informuje opinii publicznej o postępach w śledztwie[[163]](#footnote-163) .

Pełnomocnikowi skarżącego zależy na przeprowadzeniu skutecznego śledztwa oraz na udzieleniu, w każdy możliwy sposób, wsparcia w przedłużeniu znaczącego śledztwa. Należy jednak zauważyć, że ciągłe przedłużanie śledztwa bez konkretnych działań, które nie przynosi rezultatów, paraliżuje działania prawne pełnomocnika procesowego Abu Zubaydaha i społeczeństwa obywatelskiego, ponieważ nie ma możliwości wnoszenia środków zaskarżenia w toku trwającego śledztwa.

**Litwa**

Stwierdzenie naruszenia prawa do prawdy i obowiązku przeprowadzenia śledztwa to kluczowe elementy wyroku w tej sprawie i muszą to być kluczowe elementy każdego planu wykonania wyroku. Jednak od czasu wydania wyroku nie nastąpił wyraźny postęp w litewskim śledztwie, czy to w zakresie przejrzystości czy ustalaniu prawdy.

Podczas posiedzenia w czerwcu 2019 r.[[164]](#footnote-164) Komitet odnotował z zadowoleniem, że: „zespół śledczy zatwierdził plan śledztwa i ma dostęp do wszystkich istotnych informacji, w tym informacji niejawnych”. Z uznaniem odnotowujemy również złożone po tym spotkaniu przez Ministra Sprawiedliwości oświadczenie prasowe o konieczności „przestrzegania zasady zerowej tolerancji wobec wszelkich naruszeń praw człowieka” i podjęcia działań prewencyjnych na przyszłość[[165]](#footnote-165).

Rząd litewski w swoim najbardziej aktualnym planie działania wskazuje jednak niewiele konkretnych zmian, a wiele uzasadnień dla ich braku. Wskazując, że „złożoność śledztwa jest z góry przesądzona przez okoliczność, że główny materiał dowodowy znajduje się w posiadaniu jurysdykcji zagranicznych”, władze usprawiedliwiają brak postępu w śledztwie brakiem współpracy ze strony USA. Stwierdza się, że we wrześniu 2018 r. do Departamentu Sprawiedliwości USA został skierowany wniosek o udzielenie międzynarodowej pomocy prawnej, który odrzucono w dniu 2 października 2018 r. Jak jednak zauważono powyżej w odniesieniu do Polski, istnieje wiele innych możliwości i mechanizmów, które zapewniają nowe sposoby współpracy w ramach USA i poza nimi.

Dotychczas państwa nie spełniły wymogów Trybunału w zakresie przejrzystości. Ostatnie oficjalne stanowisko Prokuratury w sprawie naszego klienta zostało opublikowane na jej stronie internetowej w dniu 8 października 2018 r. i ma bardzo ograniczoną treść[[166]](#footnote-166). Wyniki śledztwa na Litwie pozostają utajnione przed opinią publiczną. Zawarta w najbardziej aktualnym planie działań przedstawionym Komitetowi sugestia, że na tym etapie śledztwa przedstawianie planu pozostałych czynności śledczych jest „przedwczesna”, jest trudna do pogodzenia ze zbyt długim upływem czasu. Podobnie, jak zauważył Trybunał, krytykując „owiane tajemnicą” śledztwo, usprawiedliwienia oparte na „poufnym charakterze materiałów śledztwa” są niewystarczające.

Obiecująca jest jednak wprowadzona przez rząd litewski nowa kwalifikacja przestępstw, w sprawie których toczy się śledztwo. Wskazał, że w 2019 r. nastąpiła zmiana kwalifikacji postępowania przygotowawczego, które początkowo prowadzono na podstawie art. 292 ust. 3 Kodeksu karnego, dotyczącego bezprawnego przewozu osoby przez granicę państwa, oraz art. 228 ust. 1 przewidującego odpowiedzialność za przekroczenie uprawnień, na art. 100 Kodeksu karnego dotyczący traktowania człowieka zakazanego przez prawo międzynarodowe, który nie ulega przedawnieniu[[167]](#footnote-167). Władze litewskie wyraziły również determinację do przeprowadzenia odpowiednich czynności śledczych zgodnie z prawem w celu ścigania osób odpowiedzialnych.

Obecnie jednak rząd jedynie ogólnikowo wspomina o podjętych czynnościach śledczych. Niewiele jest dowodów na poparcie wniosku, że władze robią wszystko, co w ich mocy, aby przeprowadzić rygorystyczne śledztwo i ścigać osoby odpowiedzialne. Jak wspomniano w odniesieniu do Polski, istnieje wiele sposobów, z których można skorzystać, oraz form współpracy i wsparcia, których można poszukiwać. Nalegamy, aby Komitet Ministrów zwrócił się do rządu litewskiego o udzielenie bardziej szczegółowych, konkretnych wskazówek, zgodnie z podjętym zobowiązaniem i przejrzystością wymaganą w wyroku Trybunału.

Podobnie jak w przypadku Polski, wzywa się Komitet do poszukiwania konkretnych wskazówek dotyczących wsparcia instytucjonalnego i zasobów, które mają być przeznaczone na kontynuowanie współpracy międzynarodowej z partnerami krajowymi i międzynarodowymi w celu skuteczniejszego prowadzenia śledztw w tych sprawach. Jak wskazano powyżej w odniesieniu do Polski „europejski nakaz dochodzeniowy dla właściwych organów rumuńskich” jest istotny, ale sam w sobie niewystarczający.

Chociaż rząd litewski (Ministerstwo Sprawiedliwości) jest odpowiedzialny za tłumaczenie wyroku ETPCz na język litewski, to po niemal dwóch latach opublikowano jedynie streszczenie wyroku[[168]](#footnote-168). Nalegamy, aby doradzić rządowi litewskiemu jak najszybsze przygotowanie tłumaczenia, które stanowi niewielki element prawa społeczeństwa do poznania prawdy.

1. **Potwierdzenie**

Istotnym krokiem jest potwierdzenie faktów leżących u podstaw sprawy i naruszeń praw naszego klienta oraz odpowiedzialności Polski i Litwy za nie. Uznajemy oświadczenia urzędników wysokiego szczebla, takich jak były polski premier, o znaczeniu dla przyszłości zapewnienia, że „nic takiego w Polsce już się nie wydarzy”[[169]](#footnote-169).

Pomimo że ostateczne wyroki ETPCz zostały wydane w latach 2014 i 2018, państwa te nadal nie wyjaśniły ani nie potwierdziły faktów związanych z przetrzymywaniem naszego klienta, ani nie przyznały publicznie, że na ich terytorium funkcjonują więzienia CIA. Co istotne, mimo że fakty leżące u podstaw sprawy są obecnie powszechnie znane, państwa nie przyznały się do nich ani nie przeprosiły skarżącego.

Wzywamy Komitet do zalecenia, aby rządy Polski i Litwy wydały oficjalne oświadczenie i uznały swoją odpowiedzialność za łamanie praw naszych klientów. W tym względzie publiczne przeprosiny stanowiłyby ważny krok w kierunku realnego wykonania wyroku.

1. **Środki generalne: Reforma**

Skuteczne wykonanie wyroku tego rodzaju wymaga procesu refleksji i reformy w celu niedopuszczenia do kolejnej takiej sytuacji. Z przedłożonych planów działań w szczególności nie wynikają żadne wnioski dotyczące odpowiedzialności instytucjonalnej i reformy. Szczególny niepokój budzi fakt, że Polska nie poradziła sobie z długotrwałymi niedociągnięciami prawnymi i ustrojowymi w zakresie nadzoru nad agencjami wywiadowczymi.

**Polska**

W swojej ostatniej decyzji z dnia 6 czerwca 2019 r., Komitet „z głębokim żalem przyjmuje brak postępów w przyjmowaniu niezbędnych środków generalnych i wzywa władze do zintensyfikowania bez dalszej zwłoki prac nad wprowadzeniem środków mających na celu wzmocnienie nadzoru nad służbami specjalnymi i do zapewnienia niezakłóconej komunikacji i wymiany dokumentów z Trybunałem oraz do poinformowania Komitetu o konkretnych rezultatach”.

Pilna potrzeba reformy służb wywiadowczych od dawna budzi niepokój w Polsce. Dotychczas przeprowadzone nieliczne reformy stanowiły przedmiot krytyki ze względu na brak jasności co do kompetencji, struktury i nadzoru oraz utrzymujący się brak nadzoru i kontroli instytucjonalnej i sądowej[[170]](#footnote-170). W swoim planie działań za 2018 r. rząd odniósł się do długiego, trwającego procesu zmierzającego do zmiany systemowej, bez konkretnych wskazań i planów[[171]](#footnote-171). W planie za 2020 r. nic nie wskazuje na reformę prawną czy polityczną[[172]](#footnote-172).

Wnioski międzyministerialnej grupy roboczej ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, zgodnie z którymi Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego powinna rozważyć zmianę ustawy o ochronie informacji niejawnych, zostały odrzucone przez agencję i najwyraźniej pominięte[[173]](#footnote-173).

Podobnie, we wrześniu 2019 r. grupa robocza ekspertów z różnych dziedzin, na zlecenie Rzecznika Praw Obywatelskich, wskazała szereg niezbędnych zmian legislacyjnych mających na celu zreformowanie służb wywiadowczych[[174]](#footnote-174). Eksperci stwierdzili między innymi, że lepszy nadzór, bardziej przejrzyste struktury i dostęp do informacji mają zasadnicze znaczenie dla zapewnienia równowagi między bezpieczeństwem publicznym a prawami człowieka. Według ich raportu, poprzednia reforma legislacyjna z 2016 r., zamiast poprawić sytuację, wręcz pogłębiła braki w zakresie ochrony praw człowieka: na przykład nowelizacja ustawy o Policji pozwoliła na niemal nieograniczony dostęp do danych internetowych, nowa ustawa o działaniach antyterrorystycznych przyznała służbom specjalnym szereg dodatkowych uprawnień i w zasadzie wyłączyła cudzoziemców spod ochrony konstytucyjnej jeśli chodzi o inwigilację, podczas gdy nowelizacja Kodeksu karnego, art.168a, przyznał możliwość korzystania z dowodów zdobywanych nielegalnie[[175]](#footnote-175). Opinia Komisji Weneckiej potwierdza, że reforma jest niewystarczająca, aby zapobiec „nadmiernej i nieuzasadnionej ingerencji w prywatność osób fizycznych”[[176]](#footnote-176).

Od wielu lat niedoskonałości ram prawnych regulujących działalność służb wywiadowczych są przedmiotem niepokoju. Okres pięciu lat od publikacji wyroku ETPCz wydaje się więcej niż wystarczającym okresem na opracowanie i przeprowadzenie reformy, która jest niezbędna do niedopuszczenia do kolejnych naruszeń leżących u podstaw niniejszej sprawy. Komitet powinien ostro skrytykować brak podjęcia jakichkolwiek środków w celu przeprowadzenia konstruktywnej reformy.

**Litwa**

Uznaje się, że na Litwie przeprowadzono znaczące reformy ustawodawcze związane z wykonaniem wyroków w tej i innych sprawach dotyczących wydawania więźniów. W dniu 27 lipca 2019 r. Kodeks karny Litwy został znowelizowany pod kątem kryminalizacji tortur (art. 100 ust. 3). Stanowi on również, że do tego przestępstwa nie ma zastosowania ustawowy termin przedawnienia [[177]](#footnote-177). Jak wspomniano powyżej[[178]](#footnote-178), w 2019 r. w sprawie naszych klientów zmieniono kwalifikację prawną na podstawie tego artykułu Kodeksu karnego[[179]](#footnote-179). Nową ustawę o wywiadzie regulująca funkcjonowanie, koordynację i kontrolę instytucji wywiadowczych wprowadzono w czasie, gdy sprawa była rozpatrywana przez ETPCz [[180]](#footnote-180).

Ostatnie wydarzenia wskazują jednak na regresywne kroki, niezgodne z wyrokiem wydanym w sprawie *Abu Zubaydah p. Litwie*. W styczniu 2020 r. prezydent Litwy zarejestrował poprawki do ustawy o wywiadzie, ustawy o wywiadzie kryminalnym i Kodeksu wykroczeń administracyjnych, które wydają się rozszerzać uprawnienia służb wywiadowczych o uprawnienie do wzywania osób na „przesłuchania prewencyjne”, sprawdzania dokumentów osobistych oraz przeprowadzania zatrzymań administracyjnych. Prezydent i szef Departamentu Bezpieczeństwa Państwowego zasugerowali, że konieczne jest dalsze rozszerzenie uprawnień służb wywiadowczych. Komitet Ministrów powinien wezwać Litwę do dopilnowania, aby reforma opierała się na praworządności i była kompleksowa, a także aby przewidywała skuteczne gwarancje i nadzór w celu uniknięcia w przyszłości naruszeń praw przez służby bezpieczeństwa i wywiadu[[181]](#footnote-181).

**Wnioski i zalecenia**

W świetle powyższych uwag zwracamy się do Komitetu Ministrów z wnioskiem o dalsze aktywne zaangażowanie w nadzór nad wykonaniem wyroków w tych kluczowych sprawach.

Postuluje się rozważenie przyjęcia rezolucji w sprawie niewywiązania się przez państwo polskie, po prawie 6 latach od wydania przeciwko niemu wyroku, z zobowiązań w tym zakresie.

Należy również wyrazić poważne zaniepokojenie dotychczasowym niewłaściwym wykonaniem wyroku przez Litwę oraz potrzebą pilnego podjęcia konkretnych działań, o których należy poinformować Komitet Ministrów, skarżącego i społeczeństwo.

Zwracamy się do Komitetu o aktywne i zdecydowane zaangażowanie się wraz z innymi państwami, w tym ze Stanami Zjednoczonymi, w działania na rzecz położenia kresu „rażącego naruszenia prawa do sądu”, którego doświadcza skarżący, w ramach współodpowiedzialności kilku państw, w tym Polski i Litwy, oraz w celu ułatwienia współpracy międzynarodowej w zakresie śledztw, które w obu państwach utkwiły w martwym punkcie.

Uznajemy i zachęcamy do podjęcia kroków, szczególnie tych przedstawionych w odniesieniu do litewskiej reformy ustawodawczej, aby włączyć przestępstwo tortur i zakwalifikować zbrodnie popełnione wobec Abu Zubaydah jako jedne z najpoważniejszych przestępstw, które nie ulegają przedawnieniu. Oba państwa są jednak dalekie od skutecznego wykonania wyroków.

Zalecamy, aby rządy Polski i Litwy zostały wezwane do podjęcia następujących kroków w wykonaniu wyroków ETPCz:

* przekazanie zasądzonego zadośćuczynienia za szkody niemajątkowe (a w przypadku Litwy - zasądzonych kosztów postępowania) bezzwłocznie i bez nakładania dodatkowych obciążeń, takich jak czynności sądowe i notarialne, które nie powinny być nakładane w celu wykonania wyroku ETPCz i które są nieracjonalne w danych okolicznościach;
* przypomnienie państwom, że są one zobowiązane do zapłaty odsetek za zwłokę lub odmowę zapłaty;
* zwrócenie się do rządów o ujawnienie dotychczasowych oświadczeń złożonych wobec USA oraz o zdecydowane i aktywne zaangażowanie się, indywidualnie i zbiorowo, wraz z innymi państwami, w podejmowanie wysiłków na rzecz zapewnienia, by Abu Zubaydah został osądzony lub uwolniony, a jego prawa były przestrzegane bez dalszej zwłoki;
* rygorystyczne korzystanie z możliwości śledczych, jakie stwarza zwiększone informowanie opinii publicznej i międzynarodowe zaangażowanie w tę sprawę; nawiązanie skutecznej współpracy w zakresie śledztwa z innymi państwami i podmiotami międzynarodowymi; przedstawienie jasnego planu działań wraz z harmonogramem pozostałych etapów śledztwa oraz ostatecznym terminem zakończenia czynności śledczych;
* publicznego uznania rażących naruszeń praw naszego klienta na ich terytoriach oraz pełnego uznania i przeproszenia za udział Polski i Litwy;
* określenie konkretnych planów zmian legislacyjnych i ustrojowych mających na celu zreformowanie agencji wywiadowczych oraz innych środków niezbędnych do zagwarantowania, że podobna sytuacja się nie powtórzy;
* informowanie opinii publicznej o rozwoju sytuacji oraz przekazywanie Komitetowi pełniejszych, szczegółowych informacji na temat konkretnych wydarzeń i planów.

Odpowiedź rządu z dnia 13 lutego 2020 r.

W odpowiedzi na komunikację z dnia 6 lutego 2020 r. Human Rights in Practice, w części dotyczącej wykonywania wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawie *Abu Zubaydah p. Polsce*, rząd Polski chciałby przedstawić następujące uwagi.

Po pierwsze, w odniesieniu do sprawy śledztwa krajowego i realizacji środków generalnych (reforma demokratycznego nadzoru nad służbami specjalnymi) rząd pragnie zwrócić uwagę na informacje zawarte w jego najnowszym planie działania z dnia 3 lutego 2020 r. (dokument DH-DD(2020)100) i nie będzie ich powtarzał tutaj.

W niniejszych uwagach rząd odniesie się do kwestii i rekomendacji podniesionych przez Human Rights in Practice w zakresie środków indywidualnych – wypłaty zadośćuczynienia oraz działań mających na celu uzyskanie gwarancji dyplomatycznych dla skarżącego ze strony rządu USA.

**Środki indywidualne – słuszne zadośćuczynienie**

Rząd Polski pragnie podkreślić, że słuszne zadośćuczynienie przyznane skarżącemu przez Trybunał zostało wpłacone na rachunek depozytowy ustanowiony przez sąd krajowy na wniosek rządu, z uwagi na ówczesne umieszczenie skarżącego na liście sankcyjnej ONZ i UE. Informacja w tym zakresie została przekazana Komitetowi Ministrów i aktualizowana na bieżąco (zobacz ostatni plan działań z 3 lutego 2020 r.). Po zniesieniu sankcji, przyznana kwota pozostaje do dyspozycji skarżącego i można ją pobrać z rachunku depozytowego za pośrednictwem sądu krajowego, który założył i prowadzi rachunek.

W tym kontekście należy zauważyć, że wpłata sumy zasądzonego przez Trybunał zadośćuczynienia na rachunek depozytowy ustanowiony przez sąd krajowy jest dobrze ugruntowanym środkiem służącym zwolnieniu rządu z obowiązku zapłaty zadośćuczynienia w przypadku braku kontaktu ze skarżącym, śmierci skarżącego i braku informacji o jego spadkobiercach, odmowie przyjęcia przez skarżącego słusznego zadośćuczynienia lub w innych sytuacjach, w których mogą wystąpić nieprzewidziane przeszkody w realizacji płatności (jak w przypadku pana Abu Zubaydah, przeszkodą było jego uprzednie umieszczenie na listach sankcyjnych i ogromne trudności w skontaktowaniu się z nim) i są uznawane przez sąd krajowy jako uprawniające do ustanowienia rachunku depozytowego. Zgodnie z art 470 polskiego kodeksu cywilnego, prawidłowe wpłacenie długu na rachunek depozytowy utworzony przez sąd stanowi realizację zobowiązań wobec wierzyciela. Środek ten jest równoznaczny z zapłatą również w kontekście praktyki Komitetu Ministrów w zakresie nadzorowania wykonywania orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, przewidzianej w Memorandum w sprawie monitorowania wypłaty kwot zasądzonych z tytułu słusznego zadośćuczynienia (dokument CM/Inf/DH(2008)7-final). Nigdy nie był również kontestowany przez Komitet Ministrów w odniesieniu do innych spraw przeciwko Polsce.

Dlatego też mając na uwadze roszczenia zgłoszone przez Human Rights in Practice w komunikacji, należy zwrócić uwagę, że wypłata zadośćuczynienia na rachunek depozytowy na nazwisko skarżącego, o ile istnieją ważne powody takiego sposobu płatności oraz należne kwoty są do dyspozycji beneficjenta, o czym skarżący został poinformowany w takim zakresie, w jakim jest to możliwe, jest równoznaczne z zapłatą i nie może być traktowane jako sprzeczne z obowiązkiem pozwanego państwa do wypłaty zadośćuczynienia skarżącemu.

Rząd pragnie przypomnieć, że podjął liczne starania, aby skontaktować się ze skarżącym w celu doręczenia mu postanowienia sądu krajowego z dnia 12 października 2015 r. o otwarciu rachunku depozytowego na jego nazwisko za pomocą różnych środków: międzynarodowej pomocy prawnej, kanałów dyplomatycznych, za pośrednictwem pełnomocników skarżącego, z których wszystkie zakończyły się niepowodzeniem. Tym samym doręczenie postanowienia nastąpiło za pośrednictwem kuratora sądu wyznaczonego dla skarżącego zgodnie z Konwencją haską z 15 listopada 1965 o doręczeniu za granicą dokumentów sądowych i pozasądowych w sprawach cywilnych lub handlowych.

Ponadto, warunki wypłaty słusznego zadośćuczynienia z depozytu sądowego nie mogą być postrzegane jako uciążliwe. Zgodnie z postanowieniem sądu krajowego z dnia 12 października 2015 r. o ustanowieniu depozytu kwotę może odebrać osoba, dla której rachunek został utworzony, tj. Muhammad Zayn al-Abidin (Abu Zubaydah) albo jego przedstawiciel, po usunięciu nazwiska skarżącego z listy sankcyjnej ONZ i UE. W celu wypłaty środków z rachunku depozytowego skarżący lub jego przedstawiciel powinien złożyć wniosek w tej sprawie do sądu depozytowego i dostarczyć stosowne dokumenty, tj. informacje o usunięciu pana Abu Zubaydah z list sankcyjnych ONZ i UE, pełnomocnictwo dla swojego pełnomocnika oraz jego dyspozycję dotyczącą środków. Decyzję o wypłacie kwoty będącej w depozycie podejmie sąd depozytowy. Wymóg złożenia odpowiedniego wniosku do sądu depozytowego i przedstawienia pełnomocnictwa jest powszechny we wszystkich sprawach depozytowych i nigdy nie był oceniany przez Komitet Ministrów jako zbyt restrykcyjny. Wymóg szczególny w przypadku skarżącego – usunięcie z list sankcyjnych ONZ i UE już został spełniony.

W dalszej kolejności należy podkreślić, że uzyskiwanie nowego pełnomocnictwa zgodnie z wymogami prawa krajowego w celu uzyskania słusznego zadośćuczynienia jest powszechną praktyką, zaakceptowaną przez Komitet Ministrów (zobacz w sprawie monitorowania wypłaty kwot zasądzonych z tytułu słusznego zadośćuczynienia), również jak dotąd we wszystkich sprawach przeciwko Polsce. Wymóg ten służy ważnemu celowi, jako że wypłata zadośćuczynienia osobie nieuprawnionej, tj. która została wyznaczona do odbioru środków bez odpowiedniego pełnomocnictwa udzielonego w tym celu przez skarżącego, nawet w sytuacji uznania tego przez Komitet Ministrów, nie byłaby ważna w świetle prawa polskiego.

Oznacza to, że gdyby rząd wypłacił słuszne zadośćuczynienie na podstawie dyspozycji wypłaty, która nie została dokonana bezpośrednio przez skarżącego lub jego przedstawiciela z pełnomocnictwem do tego celu, a później otrzymałby inną dyspozycję od skarżącego lub jego przedstawiciela posiadającego w tym celu stosowne pełnomocnictwo, musiałby ponownie wypłacić zasądzoną sumę w całości wraz z odsetkami.

W zakresie stwierdzenia Human Rights in Practice, że rząd odmówił przekazania środków zasądzonych przez Trybunał dla pana Abu Zubaydah po dostarczeniu informacji o usunięciu skarżącego z list sankcyjnych ONZ i UE I dla krewnego skarżącego, który powinien otrzymać te środki (Komunikacja do Komitetu Ministrów na podstawie Reguły 9.1 z dnia 4 października 2018 r.), należy zdecydowanie podkreślić, że rząd nigdy nie otrzymał żadnej dyspozycji od skarżącego lub jego pełnomocnika posiadającego do tego celu pełnomocnictwo dotyczące wypłaty zadośćuczynienia. Krewny skarżącego, który zdaniem Human Rights in Practice został wyznaczony przez pana Abu Zubaydah, aby otrzymać zasądzone zadośćuczynienie, nie może być uznany za osobę upoważnioną z prawnego punktu widzenia, z uwagi na brak dyspozycji skarżącego lub jego przedstawiciela posiadającego pełnomocnictwo do uzyskania słusznego zadośćuczynienia potwierdzającego to.

W tym względzie rząd pragnie oświadczyć, że jest w pełni świadomy wyjątkowych trudności w skontaktowaniu się ze skarżącym z powodu nietypowego statusu jego miejsca pobytu, ponieważ nadal przebywa on w bazie marynarki wojennej USA w Zatoce Guantanamo na Kubie. Rząd osobiście doświadczył natury tych przeszkód (patrz informacje w planie działań z 3 lutego 2020 r.). Jednak naszym zdaniem przeszkody te nie mogą zwolnić skarżącego od przestrzegania wymogów prawa. Jak zauważył autor komunikacji, reżim w jakim znajduje się skarżący wydaje się być bardziej elastyczny niż wcześniej, w związku z czym nie jest bezzasadne oczekiwanie, że w najbliższej przyszłości przedstawiciele skarżącego lub inne podmioty będą mogły się z nim kontaktować. Nieuzasadnione jest również oczekiwanie, że państwo pozwane, pozostanie na czas nieokreślony zobowiązane do zapewnienia takiego kontaktu przedstawicielom skarżącego, podczas gdy brak jest informacji o ich własnych próbach skontaktowania się z panem Abu Zubaydah.

Jeżeli chodzi o wycofanie środków z rachunku depozytowego sądu, należy przypomnieć, że rząd nie bierze udziału w procesie zwalniania środków z rachunku depozytowego, gdyż jedynie do sądu depozytowego należy rozpatrzenie wniosku w tym zakresie. W konsekwencji rząd nie posiada żadnych informacji, czy skarżący lub jego przedstawiciele podjęli jakiekolwiek próby uzyskania zdeponowanej kwoty. Końcowo należy silnie podkreślić, ze rząd nigdy nie kontestował obowiązku wynikającego z wyroku w sprawie *Abu Zubaydah v. Poland*, wypłaty słusznego zadośćuczynienia przyznanego skarżącemu przez Trybunał i pomimo przeszkód aktywnie korzystał z wszelkich możliwych sposobów różnymi kanałami realizacji płatności na rzecz pana Abu Zubaydah.

**Środki indywidualne – gwarancje dyplomatyczne**

Odnośnie do rekomendacji Human Rights in Practice, aby ujawnić korespondencję rządu z rządem USA dotyczącą wniosków o udzielenie gwarancji dyplomatycznych, że pan Abu Zubaydah nie będzie nadal podlegać rażącej odmowie sprawiedliwości, rząd pragnie powtórzyć, że te dokumenty stanowią korespondencję dyplomatyczną, która ze względu na swoją formę i treść objęta jest tajemnicą dyplomatyczną, zgodnie z Konwencją wiedeńska o stosunkach dyplomatycznych z 1961 r. Należy zauważyć, że właśnie kwestia ujawnienia opinii publicznej not dyplomatycznych przekazanych przez rząd RP rządowi USA w ramach realizacji obowiązku uzyskania gwarancji dyplomatycznych dla, m.in. pana Abu Zubaydah, jest przedmiotem trwających postępowań przed polskim sądem administracyjnym. W tym postępowaniu, wszczętym na podstawie odwołania złożonego przez obywatela polskiego od decyzji Ministerstwa Spraw Zagranicznych o odmowie udostępnienia informacji publicznej (ujawnienie przedmiotowych not dyplomatycznych) w związku z objęciem ich tajemnicą dyplomatyczną zgodnie z międzynarodowym prawem i praktyką, Sąd Administracyjny w Warszawie po zapoznaniu się z powyższymi notami oddalił odwołanie od decyzji MSZ. Ten wyrok nie jest jeszcze ostateczny.

Równocześnie rząd pragnie podkreślić, że we wszelkiej korespondencji kierowanej do rządu USA z prośbą o udzielenie gwarancji dyplomatycznych dla, m.in., pana Abu Zubaydah, powoływane są zobowiązania rządu wynikające z art. 46 Konwencji o prawach człowieka i podstawowych wolności, przedstawiany jest kontekst wykonywania orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, wyraźne odniesienie do decyzji Komitetu Ministrów przyjętych w grupie spraw *Al Nashiri p. Polsce* oraz wszystkie poprzednie wnioski są przywołane. Bardziej szczegółowe informacje na temat treści każdego wniosku zostały przekazane przez rząd RP w poprzednich planach działania i innych komunikacjach dotyczących pilnych środków indywidualnych, przekazanych Komitetowi Ministrów i dostępnych na stronie internetowej Hudoc-Exec.

# Komunikacja Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, Towarzystwa Dziennikarskiego i Watchdog Polska w sprawie wykonania wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka *Kurłowicz p. Polsce* z dnia 20 lutego 2020 r.

Treść komunikacji

Helsińska Fundacja Praw Człowieka (dalej: HFPC), Towarzystwo Dziennikarskie (dalej: TD) oraz Watchdog Polska (dalej: WP) zwracają się do Komitetu Ministrów jako organu nadzorczego, zgodnie z Regułą 9 ust. 2 Regulaminu Komitetu Ministrów w sprawie nadzoru nad wykonywaniem wyroków i warunkami ugód.

1. **Grupa spraw Kurłowicz**

Wyżej wymienione trzy organizacje pragną zwrócić uwagę Komitetu Ministrów na kwestię wykonywania w Polsce wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (dalej: ETPCz) dotyczących przestępstwa zniesławienia, zgrupowanych w sprawie Kurłowicz p. Polsce (skarga nr 41029/06). Sprawy z tej grupy dotyczą naruszeń prawa do wolności wypowiedzi (art. 10) w związku ze skazaniem skarżących (polityków, dziennikarzy lub redaktorów) na kary grzywny za zniesławienie w różnych instancjach w latach 2002–2010. Wraz ze sprawą Kurłowicz (sprawa wiodąca), grupa składa się z pięciu spraw.

Zwracając uwagę na istotną rolę, jaką prasa odgrywa w społeczeństwie demokratycznym, Trybunał wskazał, że ingerencja była nieproporcjonalna do realizowanego uprawnionego celu i nie była „konieczna w społeczeństwie demokratycznym” w rozumieniu art. 10 § 2 Konwencji.

Ponadto w wielu sprawach dotyczących przestępstwa zniesławienia ETPCz uznał, że Polska dopuściła się naruszenia art. 10 Konwencji. W licznych sprawach Polska złożyła również jednostronną deklarację lub z innych powodów skargi zostały skreślone z listy spraw[[182]](#footnote-182). Z bazy danych HUDOC wynika, że wiele spraw dotyczących przestępstwa zniesławienia nie zostało rozstrzygniętych: *Koniuszewski p. Polsce* (skarga nr 619/12), *Maciejewski p. Polsce* (skarga nr 23755/03), *Jucha i Żak p. Polsce* (skarga nr 19127/06), *Lewandowska-Malec p. Polsce* (skarga nr 39660/07), *Kurłowicz p. Polsce* (skarga nr 41029/06), *Długołęcki p. Polsce* (skarga nr 23608/03), *Dąbrowski p. Polsce* (skarga nr 18235/02), *Malisiewicz-Gąsior p. Polsce* (skarga nr 43797/98), *Sokołowski p. Polsce* (skarga nr 75955/01), *Galus p. Polsce* (skarga nr 61673/10), *Szczerbiak p. Polsce* (skarga nr 23655/09) oraz *Marek p. Polsce* (skarga nr 34103/03). Przed ETPCz toczy się szereg kolejnych spraw dotyczących zniesławienia[[183]](#footnote-183).

1. **Rządowy raport z działań**

W rządowym raporcie z działań z dnia 6 czerwca 2017 r. skupiono się na trzech aspektach związanych z przestępstwem zniesławienia: (1) rodzaju i dotkliwości kary wymierzanej przez sądy krajowe; (2) zbyt wąskiej definicji tego, czym jest debata publiczna, stosowanej przez sądy krajowe oraz nieuwzględnianiu kontekstów, w których składano kwestionowane oświadczenia; (3) braku rozróżnienia przez sądy krajowe stwierdzeń co do faktów od sądów ocennych.

Jako środek generalny rząd wskazał zmiany prawne wprowadzone w 2009 r., które doprowadziły do zniesienia kary pozbawienia wolności i ograniczeniu kary do kary grzywny lub kary ograniczenia wolności. Jeśli chodzi o typ kwalifikowany przestępstwa zniesławienia (art. 212 ust. 2 – zniesławienie za pomocą środków masowego komunikowania), maksymalne zagrożenie karą pozbawienia wolności zmniejszono z lat dwóch do jednego roku. Zmiana ta obowiązuje od dnia 8 czerwca 2010 r. Rząd podkreślił również działania związane z rozpowszechnianiem wyroku i szkoleniem osób wykonujących zawody prawnicze. Rząd przekazał dane statystyczne w celu wykazania, że liczba kar pozbawienia wolności orzekanych na podstawie art. 212 ust. 2 utrzymuje się na niskim poziomie. Należy jednak zauważyć, że chociaż art. 212 § 1 k.k. został znowelizowany wspomnianą ustawą i zniesławienie nie jest już *in principio* zagrożone karą pozbawienia wolności, to tego rodzaju kara może być nadal orzekana w sprawach dotyczących zniesławienia za pośrednictwem mediów (objętego art. 212 § 2 k.k.).

Ponadto rząd podkreślił, że istnieje potrzeba zapewnienia informacji i szkoleń pozwalających na zakwestionowanie zbyt wąskiej definicji debaty publicznej przyjętej przez sądy krajowe, jak również brak rozróżnienia pomiędzy stwierdzeniami co do faktów a sądami ocennymi. Rząd rozpowszechnia informacje o wyrokach ETPCz w tym zakresie. Dla przedstawienia skutków podejmowanych działań, rząd przytoczył przykłady orzeczeń sądów krajowych, w których zasady te zostały zastosowane. Przewidziano również wymianę informacji i szkolenia, aby poradzić sobie z brakiem rozróżnienia między sądami ocennymi a stwierdzeniami co do faktów.

Rząd polski stwierdza, że ten stan prawny, który opiera się zarówno na prawnokarnej jak i cywilnoprawnej instytucji zniesławienia należy utrzymać, aby zapobiec powstaniu luki prawnej w zakresie ochrony dobrego imienia. HFPC, TD i WP podzielają stanowisko Zgromadzenia Parlamentarnego Rady Europy i z tego względu uznają te twierdzenia za wysoce dyskusyjne.

1. Przestępstwo zniesławienia – nierozstrzygnięta kwestia

Przestępstwo zniesławienia pozostaje nierozstrzygniętą kwestią. W dniu 14 lutego 2019 r. polski minister sprawiedliwości przyznał, że obecnie rząd prowadzi dyskusję w przedmiocie możliwości dekryminalizacji zniesławienia w Polsce[[184]](#footnote-184). Na dzień dzisiejszy nie podjęto jednak żadnych istotnych kroków zmierzających do odpowiedniego rozstrzygnięcia tej kwestii.

W Polsce zniesławienie pozostaje przestępstwem. Zgodnie z art. 212 Kodeksu karnego (dalej: k.k.) zniesławienie polega na „pomówieniu osoby o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności”.

Art. 212 § 2 k.k. nadal przewiduje sankcje do jednego roku pozbawienia wolności za zniesławienie za pośrednictwem mediów. ETPCz konsekwentnie stoi na stanowisku, że wymierzenie kary pozbawienia wolności za przestępstwo prasowe lub wypowiedź wyrażoną w związku z debatą publiczną będzie zgodne z wolnością wypowiedzi gwarantowaną przez art. 10 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka tylko w wyjątkowych okolicznościach, w szczególności gdy inne prawa podstawowe zostały naruszone, jak na przykład w przypadku mowy nienawiści lub podżegania do przemocy[[185]](#footnote-185). Polski porządek prawny zawiera przepisy szczegółowe mające na celu przeciwdziałanie mowie nienawiści i podżeganiu do przemocy, które zagrożone są karą pozbawienia wolności[[186]](#footnote-186). Z tego też względu penalizacja zniesławienia karą pozbawienia wolności nie jest w żadnym wypadku konieczna w polskim systemie prawnym. W tym kontekście należy zauważyć, że już w 2007 r. Zgromadzenie Parlamentarne Rady Europy w swojej rezolucji 1577 wezwało te państwa członkowskie, które nadal przewidują karę pozbawienia wolności za zniesławienie, do ich niezwłocznego usunięcia[[187]](#footnote-187).

Jedyne inne działania, w zakresie środków generalnych, podjęte przez rząd w celu wykonania wyroków ETPCz polegały na publikacji i rozpowszechnianiu tych wyroków wśród sądów krajowych. Zgodnie z raportem z działań Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury zorganizowała również cykl szkoleń dla sędziów pt. „Postępowanie karne jako forma ingerencji w swobodę wypowiedzi i warunki jej dopuszczalności w świetle orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka dotyczącego art. 10 Konwencji”. Należy zauważyć, że środki te miały wpływ na interpretację interesu publicznego i rozróżnienie między sądami ocennymi a stanem faktycznym. Wykładnia zgodna z ETPCz nie jest jednak normą i nadal wydawane są wyroki, w których te reguły interpretacyjne nie są stosowane[[188]](#footnote-188). Nadal często zdarza się, że sądy nie uwzględniają zasad staranności dziennikarskiej, zmuszając oskarżonego do przedstawiania dowodów na wszystkie sformułowane stwierdzenia[[189]](#footnote-189). Należy zatem zauważyć, że środki zaproponowane w raporcie z działania nie są skuteczne.

1. Rosnąca liczby spraw karnych o zniesławienie

Środki te nie okazały się skuteczne w ograniczaniu liczby postępowań karnych i wyroków skazujących za zniesławienie. Dane statystyczne świadczą bowiem o częstszym sięganiu po art. 212 k.k. przez sądy krajowe.

HFPC, TD i WP pragną jednak zwrócić uwagę, że dane statystyczne przedstawione poniżej wskazują na częstsze sięganie po art. 212 k.k. przez sądy krajowe, co świadczy o niedostatecznym i nieskutecznym charakterze środków podjętych przez rząd.

Według danych statystycznych Ministerstwa Sprawiedliwości, w 2012 r. za zniesławienie popełnione za pośrednictwem mediów skazano 60 osób. W okresie od listopada 2012 r. do 2015 r. systematycznie malała liczba osób skazywanych z art. 212 ust. 1 i 2 k.k. Przyczyniły się do tego w szczególności działania podjęte przez HFPC wraz ze Stowarzyszeniem Dziennikarzy Polskich, Stowarzyszeniem Gazet Lokalnych oraz Izbą Wydawców Prasy, a mianowicie kampania przeprowadzona w 2012 r. mająca na celu „wykreślenie art. 212 k.k.[[190]](#footnote-190)”. Proponowanym pierwszym krokiem było usunięcie kary pozbawienia wolności z art. 212 ust. 2 (zniesławienie za pośrednictwem mediów), która dotyczyła głównie dziennikarzy i blogerów. Pomimo tej kampanii polski ustawodawca (Ministerstwo Sprawiedliwości) nie dostosował krajowego prawa o zniesławieniu do standardów międzynarodowych. Porównanie tych liczb ze 101 wyrokami skazującymi wydanymi na podstawie art. 212 § 2 k.k. w 2016 r. i 137 takimi wyrokami w 2017 r., dobitnie świadczy o tym, że podjęte przez polski rząd środki ogólne nie skutkowały skutecznym wdrożeniem wyroków ETPCz do krajowego systemu sądownictwa[[191]](#footnote-191).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rodzaj postępowania / liczba wyroków skazujących[[192]](#footnote-192)** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** |
| Art. 212 §1 k.k. | 179 | 165 | 163 | 157 | 229 | 201 | 221 |
| Art. 212 § 2 k.k. | 60 | 58 | 58 | 70 | 101 | 137 | 118 |

Zmniejszyła się liczba przypadków, w których zniesławienie za pośrednictwem mediów jest zagrożone karą pozbawienia wolności[[193]](#footnote-193). Tymczasem osobom, wobec których wszczęto postępowanie karne na podstawie art. 212 § 2 k.k., nadal grożą surowe konsekwencje, a samo zagrożenie tą karą może zagrażać wolności słowa w Polsce, a w szczególności działać odstraszająco na polskie niezależne dziennikarstwo. Nawet mniej dotkliwe kary, takie jak grzywna czy ograniczenie wolności, nawet w przypadku zawieszenia ich wykonania na okres próby, mogą również mieć „efekt mrożący” na debatę publiczną, bowiem w świetle prawa karnego nadal są to kary, a tym samym są one ujawniane w rejestrze karnym. Wpis o skazaniu ma istotne konsekwencje dla skazanych, gdyż wyklucza możliwość wykonywania niektórych zawodów. Ponadto istnieją również poważne uciążliwości związane z samym postępowaniem karnym w sprawach o zniesławienie, takie jak obowiązek osobistego stawiennictwa na rozprawie czy możliwość zastosowania środków zapobiegawczych w postaci tymczasowego aresztowania lub obserwacji psychiatrycznej.

1. Szersze wykorzystywanie środków karnych przeciwko wypowiedziom

W ostatnich kilku miesiącach można było zaobserwować jeszcze jedną tendencję, a mianowicie szersze wykorzystywanie karnej „machiny państwowej” do ochrony reputacji poszczególnych funkcjonariuszy. Najdobitniejszym przykładem jest sprawa Wojciecha Czuchnowskiego, redaktora Gazety Wyborczej, przeciwko któremu prowadzono śledztwo o znieważenie organu konstytucyjnego po opublikowaniu szeregu artykułów, w których analizowano powiązania pomiędzy najwyższymi rangą sędziami Trybunału Konstytucyjnego a agencjami wywiadowczymi[[194]](#footnote-194). W pojedynczych przypadkach dziennikarzom stawiane są poważne zarzuty, takie jak szpiegostwo w przypadku reportera tygodnika Newsweek Polska, który badał kulisy nominacji pana Woyciechowskiego, prezesa zarządu Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych i związanej z tym sprawy zwolnień grupowych w tej spółce.

1. Konsekwencje utrzymania przestępstwa zniesławienia

W praktyce HFPC, TD i WP obserwujemy, że ten „efekt mrożący” w większym stopniu dotyczy lokalnej prasy i lokalnych działaczy, których w przypadku oskarżenia o zniesławienie często nie stać na profesjonalną pomoc prawną. Jak wynika z naszej praktyki, wobec gazet lokalnych często prowadzi się jednocześnie kilka postępowań, karnych i cywilnych. Za przykład posłużyć może szereg spraw wszczętych przez lokalnego prawnika przeciwko tygodnikowi Kurier Słupecki. W związku z tymi samymi publikacjami dziennikarzom grozi zarówno postępowanie karne, jak i cywilne[[195]](#footnote-195).

Ponadto postępowanie karne w sprawie o zniesławienie uznaje się za jedną z głównych przyczyn pogorszenia się dziennikarstwa śledczego w Polsce i zmiany zawodu wielu lokalnych dziennikarzy (i blogerów), którzy często wybierają „bezpieczniejszą” formę dziennikarstwa, która w mniejszym stopniu naraża ich na ewentualną odpowiedzialność karną. Należy zauważyć, że o ile tradycyjnie art. 212 § 2 k.k. dotyczył głównie dziennikarzy, którzy mieli dostęp do mediów pozainternetowych, o tyle obecnie na surowszą odpowiedzialność za tzw. kwalifikowany typ zniesławienia narażeni są wszyscy użytkownicy Internetu. Ponadto należy zauważyć, że procedura ta ma wpływ na ciężar dowodu, który zgodnie z polskim Kodeksem postępowania karnego powinien spoczywać na oskarżycielu. W przypadku wniesienia do sądu prywatnego aktu oskarżenia ciężar dowodu spoczywa na oskarżonym.

Dodatkowo należy podkreślić, że polski porządek prawny przewiduje inne niż zniesławienie środki ochrony dobrego imienia, takie jak cywilnoprawna ochrona dóbr osobistych[[196]](#footnote-196) czy żądanie sprostowania (sprostowanie informacji w prasie)[[197]](#footnote-197).

Inną istotną konsekwencją zniesławienia jest jego upolitycznienie. Nie tylko ze względu na częstsze sięganie po niego przez polityków, ale także ze względu na potencjalne, wybiórcze korzystanie z instytucji ułaskawienia przez Prezydenta. W 2017 r. Prezydent ułaskawił Tomasza Wróblewskiego[[198]](#footnote-198). Obecnie Prezydent rozpatruje wniosek o ułaskawienie w sprawie działacza i polityka Jana Śpiewaka. HFPC, TD i WP są zdania, że stosowanie ułaskawienia może być wybiórcze i chronić tylko media prorządowe lub rządowe. To z kolei prowadziłoby do sytuacji, w której artykuł ten byłby skuteczny tylko wobec pewnej grupy mediów, osób, szczególnie tych niezależnych lub pozostających w opozycji do rządu.

1. Zalecenia mające na celu zapewnienie właściwego wdrożenia

W świetle powyższego, HFPC, TD i WP stwierdzają, że środków podjętych przez polski rząd, które sprowadzają się praktycznie wyłącznie do wdrożenia środków indywidualnych na podstawie art. 540 § 3 k.p.k., nie można w żaden sposób uznać za wystarczające w odniesieniu do wykonania wyroków ETPCz dotyczących przestępstwa zniesławienia. Uważamy, że pełne wykonanie wyroków wydanych w sprawach o zniesławienia wymagałoby:

* dekryminalizacji zniesławienia;
* w pierwszej kolejności lub ewentualnie – usunięcia kary pozbawienia wolności z art. 212 ust. 2 k.k.;
* włączenia szkoleń przygotowawczych dla sędziów i prokuratorów dotyczących orzecznictwa ETPCz w zakresie wolności słowa.

Podsumowując, wprawdzie Trybunał nie wymaga w swoim orzecznictwie zniesienia przestępstwa zniesławienia w krajowych systemach prawnych, to jednak wieloletnia obserwacja procesów o zniesławienie w Polsce skłoniła nas do wniosku, że jedynym rozwiązaniem, które może zagwarantować, że instytucja ta nie będzie nadużywana, jest właśnie jej dekryminalizacja i sięgnięcie po środki cywilnoprawne jako właściwe środki ochrony cudzej reputacji. HFPC, TD i WP podzielają te stanowiska z Rzecznikiem Praw Obywatelskich, który w dniu 1 września 2016 r. wezwał władze do zniesienia instytucji zniesławienia. Rzecznik w szczególności podkreślił, że po dekryminalizacji do kodeksu karnego należy wprowadzić nowe przestępstwo (oszczerstwo – celowe rozpowszechnianie fałszywych informacji na temat danej osoby) oraz zmiany w systemie cywilnym w celu ułatwienia korzystania z drogi cywilnej w sprawie o zniesławienie[[199]](#footnote-199).

Ewentualnie, gdyby całkowite zniesienie zniesławienia nie było możliwe w obecnym klimacie politycznym, zwracamy się do Komitetu Ministrów z uprzejmą prośbą o zachęcenie rządu polskiego do zniesienia kary pozbawienia wolności przewidzianej w art. 212 ust. 2 Kodeksu karnego. Uważamy, że chociaż rozwiązanie to nie jest wystarczające, to może stanowić pozytywny krok naprzód, zmniejszający zagrożenie dla dziennikarzy i blogerów. Chociaż jako nowa demokracja powinniśmy być szczególnie wrażliwi na znaczenie pluralistycznej debaty, z obserwacji HFPC, WP i TD wynika, że po instytucję zniesławienia często sięga się w celu blokowania debaty na temat spraw leżących w interesie publicznym, a nie w celu realnej ochrony uzasadnionych celów.

Należy dopracować szkolenia przygotowawcze dla sędziów i prokuratorów dotyczące orzecznictwa ETPCz w zakresie wolności słowa i zniesławienia. Szkolenia te powinny dotyczyć takich kwestii jak: grubsza skóra polityków, rozróżnienie między stwierdzeniami co do faktów a sądami ocennymi, interesem publicznym a debatą polityczną, a także kwestię ciężaru dowodu.

W związku z powyższym, zwracamy się do Komitetu Ministrów z uprzejmą prośbą o uwzględnienie wszystkich przedstawionych powyżej argumentów i włączenie spraw przeciwko Polsce dotyczących zniesławienia do porządku obrad kolejnego posiedzenia Komitetu Ministrów ds. Praw Człowieka, które zaplanowano na marzec 2020 r. Ponadto, wobec długotrwałego pomijania przez rząd RP stanowiska Zgromadzenia Parlamentarnego Rady Europy i ETPCz w odniesieniu do zniesławienia oraz ciągłej niewystarczalności działań podejmowanych przez rząd RP przedstawionych w raporcie z działań, pragniemy zwrócić uwagę na pilną potrzebę zajęcia się przedmiotową kwestią, bowiem obecny stan prawny zagraża wolności słowa w Polsce, a w szczególności niezależnemu statusowi polskich mediów. Z tego też względu zwracamy się do Komitetu Ministrów z prośbą o rozważenie objęcia spraw przeciwko Polsce dotyczących zniesławienia procedurą wzmocnionego nadzoru.

Odpowiedź rządu z dnia 11 marca 2020 r.

W odpowiedzi na komunikację Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, Towarzystwa Dziennikarskiego i Watchdog Polska (dalej: „Autorzy”) z dnia 11 lutego 2020 r. dotyczącą wykonania wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawie *Kurłowicz p. Polsce*, rząd RP pragnie zgłosić następujące uwagi dotyczące przedstawionych w niej rekomendacji dla Państwa-Strony.

Przede wszystkim rząd chciałby odnieść się do informacji przekazanych przez Autorów na temat orzeczeń Trybunału w polskich sprawach dotyczących art. 10 Konwencji, które rzekomo pozostają niewdrożone. W tym względzie rząd chciałby wyjaśnić, że większość spraw cytowanych przez Autorów została już wykonana. W konsekwencji Komitet Ministrów przyjął rezolucje końcowe w tych sprawach, tj.:

* *Sokołowski p. Polsce* (skarga nr 75955/01) – rezolucja końcowa CM/ResDH(2009)134,
* *Dąbrowski p. Polsce* (skarga nr 18235/02) – rezolucja końcowa CM/ResDH(2011)16,
* *Malisiewicz-Gąsior p. Polsce* (skarga nr 43797/98) – rezolucja końcowa CM/ResDH(2011)16,
* *Galus p. Polsce* (skarga nr 61673/10) – rezolucja końcowa CM/ResDH(2013)124,
* *Długołęcki p. Polsce* (skarga nr 23806/03) – rezolucja końcowa CM/ResDH(2015)49.

Ponadto wydaje się, że odnosząc się do sprawy *Marek [Bogusław] p. Polsce* (skarga nr 34103/03), która dotyczyła przewlekłości postępowania przed sądami administracyjnymi i została zamknięta rezolucją końcową CM/ResDH(2018)465, Autorzy mogli mieć na myśli inną sprawę dotyczącą art. 10 Konwencji, tj. *Andrzej Marek p. Polsce* (skarga nr 3032/07), w której również przyjęto rezolucję tymczasową w 2013 r. (CM/ResDH(2013)124). Wreszcie, sprawa *Szczerbiak p. Polsce* (skarga nr 23655/09) została wykreślona z listy spraw Trybunału zgodnie z art. 37 ust. 1 lit. c) Konwencji (jednostronna deklaracja złożona przez rząd), w związku z czym wykonanie orzeczenia Trybunału w tej sprawie nigdy nie znajdowało się pod nadzorem Komitetu Ministrów.

Odnosząc się do uwag Autorów dotyczących przestępstwa zniesławienia i ich rekomendacji dotyczących dekryminalizacji zniesławienia, rząd pragnie podkreślić, że ani wyroki Trybunału w grupie spraw *Kurłowicz*, ani sama Konwencja nie nakładają na Państwo-Stronę obowiązku dekryminalizacji tego rodzaju przestępstwa.

To, że inne międzynarodowe organy i instytucje monitorujące przestrzeganie praw człowieka postulują utrzymanie jedynie odpowiedzialności cywilnej za takie czyny, nie przesądza o konieczności całkowitego zniesienia odpowiedzialności karnej lub uchylenia kary pozbawienia wolności. Dlatego polski system prawny nie stoi w sprzeczności z jakimkolwiek zobowiązaniem międzynarodowym. Co więcej, systemy prawne wielu Państw-Stron Konwencji przewidują taką odpowiedzialność karną.

W Polsce zniesławienie stanowi przestępstwo ścigane na wniosek pokrzywdzonego, zagrożone grzywną, ograniczeniem wolności (kara społeczna) lub w przypadku zniesławienia kwalifikowanego – popełnionego za pomocą środków masowego porozumiewania się – pozbawieniem wolności do jednego roku. W ocenie rządu rezygnacja z kary pozbawienia wolności za kwalifikowany rodzaj zniesławienia orzeczonej przez sąd w sprawie naruszenia godności i czci, nie jest uzasadniona.

Biorąc pod uwagę sytuację osoby, której cześć została naruszona za pomocą środków masowego przekazu, posiadających ogromny potencjał perswazyjnego wpływania na opinię odbiorców, staje się oczywiste, jak ważna jest ochrona prawnokarna osoby zniesławionej przez wypowiedź w środkach masowego przekazu. Kara za zniesławienie jest wyrazem dezaprobaty dla zachowania sprawcy. Ponadto w niektórych przypadkach odpowiedzialność cywilna może nie być wystarczająca, aby naprawić sytuację ofiary wywołaną zachowaniem sprawcy.

Należy podkreślić, że zniesławiające informacje przekazywane za pomocą środków masowego przekazu trafiają do odbiorców z domniemaniem prawdziwości ich treści. Dlatego krzywda wyrządzona osobie zniesławionej w publikacji prasowej, radiowej lub telewizyjnej jest zwykle bardzo trudna do naprawienia, a w niektórych przypadkach nawet niemożliwa, podczas gdy efekt poniżenia lub utraty zaufania publicznego jest w wielu przypadkach nieodwracalny. Wynika to z szerokiego działania mediów w czasie i przestrzeni – wiadomości mogą być przekazywane przez media także po wielu latach.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że dane statystyczne dotyczące spraw o zniesławienie wskazują na wyraźny spadek liczby osób skazanych prawomocnymi wyrokami za przestępstwo z art. 212 § 2 Kodeksu karnego, czyli kwalifikowany rodzaj zniesławienia, w 2018 r. - w porównaniu z 2017 r. Szczegółowe dane za lata 2014-2018 przedstawia poniższa tabela (dane za rok 2019 nie są jeszcze dostępne):

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rok | Łączna liczba osób skazanych (art. 212 § 2 KK) | Kary pozbawienia wolności | | Grzywny | Ograniczenie wolności |
| Łączna liczba kar pozbawienia wolności | W tym z warunkowym zawieszeniem wykonania kary |
| 2014 | 58 | 4 | 4 | 44 | 10 |
| 2015 | 70 | 8 | 8 | 51 | 11 |
| 2016 | 101 | 4 | 3 | 83 | 14 |
| 2017 | 137 | 9 | 8 | 102 | 26 |
| 2018 | 118 | 6 | 4 | 91 | 21 |

Należy również podkreślić, że przypadki skazania osób na podstawie art. 212 § 2 Kodeksu karnego są bardzo rzadkie. Większość oskarżonych w takich sprawach to osoby prywatne. Jak wynika z zapytania przeprowadzonego przez Ministerstwo Sprawiedliwości za lata 2016 (czerwiec)-2019, tylko w jednym przypadku osoba skazana była dziennikarzem. Ponadto w przeważającej większości tych przypadków zniesławienie zostało popełnione przy użyciu środka masowego przekazu, takiego jak internet, a w niektórych pojedynczych przypadkach - TV, a w jednym przypadku - lokalnej gazety. Internet jest medium o zdecydowanie najszerszej dostępności i obecnie jest najpowszechniejszym środkiem komunikacji masowej. Internauci mają możliwość bardzo szybkiej reakcji i często czują się bezkarni co wynika z przekonania o anonimowości. Z tego powodu Internet jest często zdominowany przez dosadny i wulgarny język, a poziom debaty publicznej obniża się i staje się coraz bardziej brutalny. Mowa nienawiści w Internecie staje się coraz bardziej powszechna. W tej rzeczywistości rezygnacja z ochrony godności i dobrego imienia jednostki w postaci sankcji karnej za takie zachowanie, w tym kary pozbawienia wolności, mogłaby wywołać u sprawców poczucie bezkarności i zachęcić ich do popełnienia przestępstw tego typu.

Autorzy komunikacji zaznaczają, że postępowanie karne o zniesławienie jest postrzegane jako jedna z głównych przyczyn pogorszenia się dziennikarstwa śledczego w Polsce i przechodzenia przez wielu lokalnych dziennikarzy zawodu na bezpieczniejsze formy dziennikarstwa. W tym względzie rząd pragnie zwrócić uwagę na sprawę *Gęsina-Torres p. Polsce* (skarga nr 11915/15), która dotyczyła odpowiedzialności karnej skarżącego za sposób, w jaki zebrał informacje w celu przygotowania programu telewizyjnego, czyli z wykorzystaniem dziennikarskiej prowokacji i techniki dziennikarstwa wcieleniowego. Jednakże Trybunał uznał, że sprawa nie ujawniła żadnego podejrzenia naruszenia praw i wolności określonych w Konwencji lub jej Protokołach i uznał skargę za niedopuszczalną ze względu na jej oczywiście bezzasadny charakter. Trybunał stwierdził, że władze krajowe, uzasadniając ingerencję w sprawie, oparły się na przesłankach, które były zarówno istotne, jak i wystarczające. Trybunał był również przekonany, że nie doszło do zaniechania rozpoznania sprawy w zakresie, w jakim nadawała się ona do oceny w świetle Artykułu 10 Konwencji.

Kolejna uwaga Autorów podkreślona w komunikacji dotyczy możliwego upolitycznienia przestępstwa zniesławienia z powodu wybiórczego użycia przez Prezydenta instytucji ułaskawienia. Rząd chciałby jednak podkreślić, że prezydenckie ułaskawienie zawsze było prerogatywą Prezydenta przewidzianą w Konstytucji i w tym sensie nie może być interpretowane jako upolitycznienie przestępstwa zniesławienia.

Ponadto Autorzy uważają, że jedyne środki generalne przyjęte przez rząd w celu wykonania wyroków Trybunału obejmowały publikację i rozpowszechnienie wyroków Trybunału wśród sądów krajowych. W tym kontekście rząd pragnie podkreślić, że działania podjęte przez polskie władze przyniosły pozytywne efekty w praktyce sądów krajowych. Można zatem zauważyć pozytywny trend w statystykach orzeczeń Trybunału w sprawach polskich w odniesieniu do art. 10 Konwencji. Analiza orzecznictwa Trybunału wskazuje, że w latach 2011-2019 Trybunał w 13 na 31 wyroków przeciwko Polsce dotyczących art. 10 Konwencji nie stwierdził naruszenia tego przepisu (tj. w 42% spraw).

W odniesieniu do wykonywania środków generalnych poprzez upowszechnianie orzecznictwa Trybunału, w tym w sprawach dotyczących wolności wypowiedzi, należy również zauważyć, że Ministerstwo Sprawiedliwości utworzyło i systematycznie rozwija największą w Polsce ogólnodostępną bazę wyroków Trybunału przetłumaczonych na język polski.

Co więcej, w wyniku porozumienia z dnia 24 marca 2014 r. pomiędzy Ministerstwem Sprawiedliwości, Trybunałem Konstytucyjnym, Naczelnym Sądem Administracyjnym i Ministerstwem Spraw Zagranicznych, do których następnie dołączyła Prokuratura Krajowa, strony porozumienia tłumaczą również wybrane wyroki Trybunału wydane przeciwko innym Stronom Konwencji. Polskie tłumaczenia znajdują się na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości, na Portalu Orzeczeń Sądów Powszechnych oraz w bazie danych HUDOC.

Podobnie przetłumaczono na język polski informacje (factsheets) dotyczące orzecznictwa Trybunału, w tym cztery zestawienia dotyczące wolności słowa opracowane przez Sekretariat Trybunału (*Ochrona źródeł dziennikarskich, Ochrona dobrego imienia, Dostęp do Internetu, Mowa nienawiści*). Zostały one zamieszczone na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości. Informacje o najnowszych orzeczeniach Trybunału w sprawach przeciwko Polsce są również tam publikowane, a także są rozpowszechniane za pośrednictwem newslettera Ministerstwa Sprawiedliwości, który jest rozsyłany do sądów, prokuratur i jednostek organizacyjnych służby więziennej (ponad 2600 subskrybentów). Ponadto Ministerstwo Sprawiedliwości przygotowywało notki informacyjne na temat standardów wynikających z orzecznictwa Trybunału, w tym w sprawach z zakresu wolności wypowiedzi i wolności wypowiedzi w sprawach z zakresu prawa pracy, i opublikowało je na swojej stronie internetowej. Sądy krajowe zostały poinformowane o przedstawionych powyżej sposobach dostępu do orzecznictwa Trybunału w tłumaczeniu na język polski.

Co więcej, w 2017 r. zgodnie z ustawą z dnia 12 lipca 2017 r. o zmianie ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz innych ustaw, w każdym okręgu sądowym w sprawach cywilnych i karnych powołano koordynatorów ds. współpracy międzynarodowej i praw człowieka (łącznie 90 koordynatorów). Jednym z podstawowych obowiązków koordynatorów jest zapewnienie sędziom, asesorom sądowym, referendarzom sądowym oraz asystentom sędziów pomocy w uzyskaniu informacji dotyczących standardów wynikających z Konwencji. Jednocześnie koordynator jest upoważniony do poinformowania prezesa właściwego sądu o potrzebie zorganizowania narady sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych, w szczególności w celu zapewnienia zgodności ze standardami wynikającymi z Konwencji. W maju 2018 r. Ministerstwo Sprawiedliwości zorganizowało szkolenie dla wszystkich koordynatorów, podczas którego omówiono również standardy orzecznictwa Trybunału dotyczące wolności słowa.

Mając na uwadze powyższe, rząd stoi na stanowisku, że obowiązujące przepisy prawne i praktyka krajowa nie stoją w sprzeczności ze standardami Konwencji dotyczącymi wolności wypowiedzi. W związku z tym nie są obecnie prowadzone żadne prace legislacyjne zmierzające do zmiany lub wykreślenia art. 212 § 2 Kodeksu karnego.

Na koniec, odnosząc się do zaleceń Autorów dotyczących szkoleń wstępnych oraz doskonalenia zawodowego w zakresie orzecznictwa Trybunału w zakresie wolności wypowiedzi dla aplikantów sędziowskich i prokuratorskich, należy podkreślić, że powyższe kwestie, w tym kwestie zniesławienia i przestępstw przeciwko czci i nietykalności cielesnej, są objęte szkoleniem w ramach aplikacji sędziowskiej prowadzonym przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury

W zakresie doskonalenia zawodowego sędziów, asesorów sądowych, prokuratorów i asesorów prokuratorskich, Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury przeprowadziła w 2018 i 2019 r. następujące szkolenia:

* „Gwarancje procesowe ochrony praw człowieka”– jednym z zagadnień szczegółowych poruszonych podczas szkolenia było prawo do wolności wypowiedzi na przykładzie orzecznictwa Trybunału,
* „Praktyczne aspekty różnorodności kulturowej w postępowaniu karnym” – zagadnienia szczegółowe poruszane podczas szkolenia to: agresja językowa i deprecjacja/złośliwa dyskryminacja komunikacyjna; stereotypy językowe i komunikacyjne, opis a charakterystyka, automatyzmy komunikacyjne.

Ponadto Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury w 2018 r. umożliwiła również wybranym sędziom i prokuratorom udział w międzynarodowych wydarzeniach szkoleniowych, których przedmiotem były zagadnienia dotyczące art. 10 Konwencji oraz problematyki zniesławienia, tj. Hate speech and media (w Zagrzebiu), Language training on the vocabulary of Human Rights’ EU Law (w Lizbonie i Barcelonie, jednym ze szczegółowych zagadnień była wolność wypowiedzi), Freedom of expression (we Florencji). Należy też wspomnieć, że w 2018 r. został także udostępniony kurs e-learningowy pt.: „Ochrona danych i prawo do prywatności" w języku polskim, w ramach programu HELP (Human Rights Education for Legal Professionals).

Podsumowując, rząd jest zdania, że powyższe dane, analiza orzecznictwa sądów krajowych oraz działania upowszechniające i szkoleniowe dotyczące standardów Trybunału w zakresie wolności wypowiedzi doprowadziły do ujednolicenia praktyki sądów krajowych z normami określonymi przez Trybunał w jego orzeczeniach dotyczących art. 10 Konwencji.

W konsekwencji rząd jest zdania, że standardowa procedura nadzoru Komitetu Ministrów w niniejszej grupie spraw powinna pozostać niezmieniona i nie ma podstaw do objęcia spraw procedurą wzmocnioną.

# Komunikacja Open Society Justice Initiative w sprawie wykonania wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka *Al Nashiri p. Polsce* z dnia 12 lutego 2020 r.

Treść komunikacji

**Streszczenie i zalecenia**

W niniejszym wystąpieniu poruszono kwestię niewykonania przez polski rząd wyroku w sprawie *Al Nashiri p. Polsce*, który został wydany przez Europejski Trybunał Praw Człowieka („Trybunał”) w dniu 24 lipca 2014 r.[[200]](#footnote-200) Jednym z pełnomocników pana Al Nashiriego przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka była organizacja Open Society Justice Initiative („Organizacja Justice Initiative”).

W sprawie *Al Nashiri p. Polsce* Trybunał uznał, że Polska dopuściła się naruszenia art. 2, 3, 5, 6 § 1, 8 i 13 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka oraz art. 1 Protokołu nr 6 do Konwencji w związku z udziałem w wydaniu w trybie nadzwyczajnym i tajnym przetrzymywaniu pana Al Nashiriego w tajnym więzieniu CIA na terytorium Polski oraz w związku z brakiem przeprowadzenia szybkiego, gruntownego i skutecznego śledztwa w sprawie poważnych naruszeń praw człowieka.

Trybunał stwierdził ponadto, że odmawiając przeprowadzenia dowodów polskie władze nie wypełniły swoich zobowiązań wynikających z art. 38 Konwencji. Trybunał stwierdził, że przekazanie pana Al Nashiriego z Polski naraziło go na rażące naruszenie prawa do sądu i karę śmierci ze względu na możliwość postawienia go przed amerykańską komisją wojskową. Skarżący, który obecnie przebywa w bazie wojskowej w Guantanamo, został oskarżony przed komisją wojskową o popełnienie przestępstw zagrożonych karą śmierci. Wyrok zobowiązywał rząd polski do uzyskania od władz amerykańskich gwarancji dyplomatycznych, że pan Al Nashiri nie będzie narażony na rażące naruszenie prawa do sądu i karę śmierci oraz do zapłaty na rzecz skarżącego kwoty 100 000 EUR tytułem odszkodowania.

Polski rząd nie wykonał wyroku Trybunału w tej sprawie. Organizacja Justice Initiative popiera rezolucję tymczasową w omawianej sprawie[[201]](#footnote-201), bowiem:

1. Tymczasem zaktualizowany plan działań rządu polskiego nie zawiera jasnych i konkretnych ram czasowych ani terminu zakończenia śledztwa, pomimo wielokrotnie podnoszonych przez Komitet Ministrów wątpliwości w tym zakresie[[202]](#footnote-202). Od wydania przez Trybunał wyroku w tej sprawie upłynęło prawie sześć lat, a od wszczęcia przez polski rząd śledztwa w sprawie tajnego więzienia CIA na jego terytorium prawie 12 lat.[[203]](#footnote-203) Tymczasem do dnia dzisiejszego rząd polski nie wykonał w pełni wyroku nakazującego przeprowadzenie skutecznego śledztwa w sprawie naruszenia praw pana Al Nashiriego w tajnym więzieniu CIA w Polsce.
2. W planie nie wskazano, kiedy i w jaki sposób polski rząd zamierza wydać publiczne oświadczenie, w którym potwierdzi swój udział w programie nadzwyczajnego wydawania i tajnego przetrzymywania więźniów przez CIA oraz odpowiedzialność za naruszenie praw pana Al Nashiriego.
3. W planie nie uwzględniono zobowiązania do ujawnienia przynajmniej wszystkim obrońcom pana Al Nashiriego całej korespondencji prowadzonej między rządem polskim i amerykańskim, w związku z gwarancjami dyplomatycznymi dotyczącymi ryzyka rażącego naruszenia prawa do sądu i nałożenia kary śmierci.

W świetle powyższych uchybień zwracamy się z uprzejmą prośbą, aby Komitet Ministrów zalecił polskim władzom:

1. przeprowadzenie skutecznego śledztwa w sprawie udziału Polski w programie CIA dotyczącym wydania w trybie nadzwyczajnym i tajnego przetrzymywania oraz naruszenia praw pana Al Nashiriego, w szczególności poprzez:

* podanie do publicznej wiadomości w określonym terminie informacji na temat nieobjętych tajemnicą materiałów śledztwa;
* odtajnienie materiałów śledztwa w najszerszym możliwym zakresie, zwłaszcza w zakresie wszelkich wydanych przez prokuratora rozstrzygnięć proceduralnych;
* podwojenie wysiłków w ramach śledztwa prowadzonego przez organy krajowe polegające na przeznaczeniu dodatkowych zasobów prokuratorowi prowadzącemu te sprawy;
* regularne informowanie pełnomocnika pana Al Nashiriego o statusie śledztwa.

1. wydanie przez władze najwyższego szczebla oficjalnego oświadczenia potwierdzającego, że w latach 2002 i 2003 na terytorium Polski znajdowało się tajne więzienie CIA;
2. kontynuowanie i wznowienie wysiłków zmierzających do uzyskania dyplomatycznych gwarancji na najwyższych szczeblach w celu zapewnienia, że skarżący nie będzie już poddawany traktowaniu sprzecznemu z Konwencją, polegające w szczególności na:

* zwróceniu się o gwarancje dyplomatyczne, że pan Al Nashiri nie zostanie skazany na karę śmierci i że nie będzie w dalszym ciągu narażony na rażące naruszenie prawa do sądu;
* ujawnienie, przynajmniej pełnomocnikowi pana Al Nashiriego, korespondencji prowadzonej między władzami polskimi i amerykańskimi w przedmiocie gwarancji związanych z karą śmierci i rażącym naruszeniem prawa do sądu;

1. wzmocnienie nadzoru nad służbami wywiadowczymi, w szczególności poprzez:

* bieżące informowanie Komitetu Ministrów o działaniach podejmowanych w tym zakresie, w tym przekazywanie informacji na temat przewidywanych projektów legislacyjnych;
* skierowanie przez władze najwyższego szczebla do służb wywiadowczych i bezpieczeństwa jasnego sygnału o absolutnym braku akceptacji i zerowej tolerancji dla arbitralnego pozbawienia wolności, tortur i tajnych operacji wydawania więźniów.

**Status postępowania przed komisją wojskową w sprawie pana Al Nashiriego**

Pan Al Nashiri został ujęty przez władze amerykańskie w 2002 r., a w 2008 r. przedstawiono mu zarzuty przed komisją wojskową. Mimo tego, niemal 18 lat od jego ujęcia, wciąż nie wiadomo, kiedy odbędzie się proces w jego sprawie, a jemu samemu nadal grozi kara śmierci. Ponadto, jak uznał Europejski Trybunał Praw Człowieka, komisja wojskowa nie „gwarantuje bezstronności i niezawisłości”, a w prowadzonym przez nią postępowaniu dopuszczalne są dowody uzyskane wskutek tortur.[[204]](#footnote-204) Pan Al Nashiri nadal przebywa w bazie wojskowej w Guantanamo, z dala od rodziny, cierpi na poważny zespół stresu pourazowego spowodowany torturami i znęcaniem się nad nim, który dodatkowo potęguje niekończący się cykl skarg, wniosków, posiedzeń i rozstrzygnięć, które zdają się prowadzić donikąd.

Z okoliczności związanych z prowadzonego wobec pana Al Nashiriego postępowania przed komisją wojskową wynika, że nadal grozi mu rażące naruszenie prawa do sądu:

* W dniu 6 października 2017 r. pełnomocnicy reprezentujący pana Al Nashiriego w postępowaniu przed komisją wojskową odmówili dalszego prowadzenia sprawy w wyniku powtarzających się ingerencji rządu w obronę, w tym polegającej na odmowie porozumienia się z klientem, wgląd do materiałów objętych tajemnicą adwokacką oraz ukrywaniu mikrofonów w pomieszczeniach przeznaczonych do rozmów obrońcy z oskarżonym. Odmowa dalszego prowadzenia sprawy przez pełnomocników skutkowała pozbawieniem pana Al Nashiriego profesjonalnego zastępstwa procesowego.
* W dniu 16 lutego 2018 r. postępowanie zawieszono do czasu rozstrzygnięcia przez sąd wyższej instancji w przedmiocie dopuszczalności odstąpienia od prowadzenia sprawy przez pełnomocników. Od tego czasu w tej sprawie nie odbyły się żadne posiedzenia przygotowawcze.
* W dniu 16 kwietnia 2019 r. federalny sąd apelacyjny dla okręgu Dystryktu Kolumbii uwzględnił pismo obrony i postanowił uchylić wszystkie (tj. ponad 460) orzeczeń, które sędzia komisji wojskowej, pułkownik Spath, wydał w okresie od 19 listopada 2015 r. do chwili obecnej, jak również wszystkie orzeczenia sądu apelacyjnego przy komisji wojskowej. Sąd uznał, że złożone przez płk. Spatha podanie o pracę w Departamencie Sprawiedliwości stworzyło konflikt interesów, ponieważ prawnicy Departamentu Sprawiedliwości brali aktywny udział w sprawie pana Al Nashiriego. Ponadto pomimo wiedzy Departamentu Sprawiedliwości o przydzieleniu sędziego do komisji wojskowej, która miała rozpoznawać sprawę pana Al Nashiriego, informacja ta nigdy nie została ujawniona obronie.
* Orzeczenie sądu apelacyjnego dla okręgu Dystryktu Kolumbii umożliwiło ponowne podjęcie postępowania w sprawie pana Al Nashiriego. Na nowego sędziego wojskowego wyznaczono pułkownika Lanny’ego Acostę, a panu Al Nashiriemu ustanowiono nowego obrońcę. Kolejne terminy rozpraw w sprawie wyznaczono na 6-10 kwietnia 2020 r. Wiele wniosków i rozstrzygnięć, których Court of Appeals for D.C. Circuit nie uwzględnił, będzie wymagało ponownego rozpatrzenia. Nie wyznaczono jeszcze terminu rozprawy i nie przewiduje się jej w najbliższej przyszłości.

Wydarzenia te stanowią kolejny dowód na to, że rząd Stanów Zjednoczonych jak dotąd nie zapewnił panu Al Nashiriemu rzetelnego procesu. Rząd polski musi w dalszym ciągu ubiegać się o gwarancję, że pan Al Nashiri nie będzie narażony na rażące naruszenie prawa do sądu i karę śmierci.

**(I) Polska musi przeprowadzić skuteczne śledztwo**

W sprawie *Al Nashiri p. Polsce* Trybunał zauważył, że „jeżeli jednostka posiada dające się uzasadnić roszczenie, że została źle potraktowana przez funkcjonariuszy Państwa, pojęcie »skutecznego środka odwoławczego« [...] pociąga za sobą przeprowadzenie gruntownego i skutecznego śledztwa pozwalającego na ustalenie oraz ukaranie osób odpowiedzialnych oraz umożliwiającego skarżącemu skuteczny dostęp do postępowania przygotowawczego”[[205]](#footnote-205). Od czasu wszczęcia śledztwa w sprawie zarzutów skarżącego dotyczących poważnych naruszeń Konwencji upłynęło prawie dwanaście lat. Postępowanie, które zresztą kilkakrotnie przedłużano, nadal jest w toku, a nic nie wskazuje na to, by osobom odpowiedzialnym za zarzucane naruszenia miały zostać przedstawione zarzuty.

Trybunał zauważył w swoim wyroku, że „nie nastąpił w śledztwie żaden znaczący postęp”[[206]](#footnote-206). Trybunał zauważył ponadto, że „na zaawansowanych etapach śledztwa dwóch kolejnych prokuratorów je prowadzących zostało odsuniętych od sprawy, a potem sprawa została przeniesiona do prokuratorów w innym regionie [...] [decyzje te] bezsprzecznie przyczyniły się do przedłużenia postępowania”[[207]](#footnote-207). Mimo że śledztwo jest w toku, na dzień dzisiejszy ocena Trybunału w dużej mierze pozostaje aktualna: w śledztwie nie poczyniono żadnego znaczącego postępu.

Co więcej, po niemal sześciu latach od opublikowania wyroku Trybunału, do wiadomości publicznej podano niewiele informacji na temat postępów i wyników śledztwa w sprawie Al Nashiri. Ani rząd ani Prokurator Generalny nie podjęli żadnych kroków, aby poinformować Komitet Ministrów lub opinię publiczną o ramach czasowych, zakresie czy wynikach śledztwa.

Plan działań rządu polskiego z lutego 2020 r. wskazuje, że „pełnomocnicy skarżących posiadają pełną wiedzę na temat postępowań krajowych. Otrzymują kopie dokumentów z akt sprawy oraz są informowani o planowanych czynnościach, o które wcześniej wnioskowali”[[208]](#footnote-208). Podkreśla się przy tym, że polscy pełnomocnicy od ponad roku nie byli informowani o jakichkolwiek postępach w zakresie planu śledztwa. Zwracamy się z wnioskiem, by polskie władze przekazały pełnomocnikowi pana Al Nashiriego plan śledztwa wraz z uaktualnionymi informacjami i powiadomieniem o przedłużeniu terminów.

Chociaż władze polskie stwierdziły, że nie mogą informować o czynnościach o charakterze niejawnym, które prowadziły lub planują prowadzić[[209]](#footnote-209), to nie przedstawiły żadnych dowodów na to, że uwzględniły wezwania Komitetu Ministrów do podwojenia wysiłków w ramach śledztwa prowadzonego przez organy krajowe lub w celu przeznaczenia dodatkowych zasobów prokuratorowi prowadzącemu te sprawy[[210]](#footnote-210). Przekazanie informacji, czy władze polskie podjęły lub zamierzają podjąć takie kroki, byłoby wskazanym sygnałem świadczącym o ich determinacji w pełnym wykonaniu tego wyroku.

**(II) Polska powinna w dalszym ciągu dążyć do uzyskania gwarancji dotyczących kary śmierci i rażącego naruszenia prawa do sądu**

Niezwykle ważne jest, aby Polska w dalszym ciągu zabiegała i uzyskała dyplomatyczne gwarancje w związku z grożącym panu Al Nashiriemu naruszeniem prawa do sądu i karą śmierci[[211]](#footnote-211).

W wyroku Trybunału z 2014 r. wyraźnie stwierdzono, że bardzo aktywny i świadomy udział państwa członkowskiego w wydawaniu w trybie nadzwyczajnym i tajnym przetrzymywaniu jest niezgodny z ich zobowiązaniami wynikającymi z Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, a państwa powinny ponosić odpowiedzialność za konsekwencje swoich niewłaściwych działań. Trybunał zauważył, że „spełnienie przez Państwo obowiązków określonych w art. 2 i 3 Konwencji w związku z art. 1 Protokołu nr 6 do Konwencji wymaga od rządu [polskiego] podjęcia starań w celu zniwelowania tego ryzyka tak szybko jak to możliwe poprzez uzyskanie od władz USA gwarancji, że skarżący nie zostanie poddany karze śmierci”[[212]](#footnote-212).

W zaktualizowanym planie działań z lutego 2020 r. stwierdzono, że władze polskie przygotowały notę dyplomatyczną, która ma zostać przekazana Ambasadzie USA w Warszawie. Organizacja Open Society Justice Initiative domaga się, aby cała korespondencja prowadzona pomiędzy polskimi i amerykańskimi władzami w związku z karą śmierci i rażącym naruszeniem prawa do sądu została ujawniona przynajmniej pełnomocnikowi pana Al Nashiriego.

**(III) Polska powinna wzmocnić nadzór nad służbami wywiadowczymi**

Jak już wcześniej stwierdził Komitet Ministrów, aby uniknąć podobnych nadużyć i poważnych naruszeń praw człowieka w przyszłości, konieczne jest podjęcie realnych wysiłków w celu ustalenia prawdy w zakresie tego, co się wydarzyło i w jaki sposób[[213]](#footnote-213).

Trybunał uznał, że Polska ponosi odpowiedzialność za naruszenia praw człowieka, których ofiarą padł pan Al Nashiri[[214]](#footnote-214). Polskie władze najwyższego szczebla powinny skierować do służb wywiadowczych i bezpieczeństwa oficjalne oświadczenie wyrażające brak tolerancji dla polskiego współudziału w tajnym przetrzymywaniu, torturach i wydawaniu w trybie nadzwyczajnym. Dotychczas polskie władze, wbrew zaleceniom Komitetu Ministrów, uchylały się od wydania takiego oświadczenia. Polskie władze odmówiły również podjęcia kroków zmierzających do uznania udziału i odpowiedzialności Polski za naruszenia praw człowieka będące przedmiotem omawianej sprawy. W swoim ostatnim planie działań z lutego 2020 r. polskie władze ponownie milczą na temat planów uznania takiej odpowiedzialności [[215]](#footnote-215).

Organizacja Open Society Justice Initiative podziela skierowane do polskich władz zalecenie Komitetu Ministrów, aby uznały udział i odpowiedzialność Polski w omawianej sprawie. Władze powinny również podjąć wzmożone działania w celu wzmocnienia nadzoru nad służbami wywiadowczymi i bezpieczeństwa. W swoim planie działań z czerwca 2018 r. polskie władze „dostrzegły pewne niedostatki w funkcjonowaniu systemu nadzoru nad służbami specjalnymi i pragną w niedalekiej przyszłości (prawdopodobnie w ciągu roku) wprowadzić poprawki do tego systemu”.[[216]](#footnote-216) Chociaż Komitet Ministrów zwrócił się m.in. o przekazanie konkretnych informacji na temat tych zmian do dnia 1 grudnia 2019 r., to informacje te nie zostały przekazane. Chociaż władze zobowiązały się w kwietniu 2019 r. do informowania Komitetu Ministrów o wdrażaniu środków o charakterze ogólnym[[217]](#footnote-217), do tej pory nie przekazały one Komitetowi wyników kontroli, które zostały zlecone przez koordynatora służb specjalnych w 2015 r.

Polskie służby wywiadowcze nadal uzyskują coraz szersze uprawnienia w zakresie inwigilacji bez jakiegokolwiek kompleksowego, niezależnego nadzoru nad ich wykorzystaniem. W raporcie „Osiodłać Pegaza” opublikowanym przez Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich we wrześniu 2019 r. stwierdzono konieczność powołania specjalnego, niezależnego organu, który sprawowałby nadzór nad działalnością wszystkich służb specjalnych i miałby możliwość rozpatrywania indywidualnych skarg dotyczących funkcjonowania tych służb[[218]](#footnote-218). Brak informacji ze strony polskiego rządu na temat kroków podjętych w celu wzmocnienia nadzoru nad służbami wywiadowczymi świadczy o tym, że nie zostały one podjęte.

Organizacja Open Society Justice Initiative wyraża ubolewanie, że od czasu przedstawienia przez polskie władze planu działania z 2018 r. nie przedstawiono żadnych informacji co do reform legislacyjnych, które wzmocnią nadzór nad służbami wywiadowczymi i bezpieczeństwa, co świadczy o braku poważnego potraktowania zobowiązania do podjęcia szybkich i kompleksowych działań w tym zakresie.

**Wnioski**

Polska nie wykonała wyroku Trybunału w zakresie środków indywidualnych i generalnych. Ponadto polskie władze wielokrotnie nie przedstawiały zaktualizowanych informacji dotyczących znaczącego, realnego postępu w zakresie wykonania wyroku, pomimo wielokrotnych wezwań do udzielenia informacji, jakie Komitet wystosował w ciągu ostatnich 24 miesięcy.

W związku z tym uchybieniem konieczne jest sprawowanie przez Komitetu Ministrów bieżącego nadzoru nad wykonaniem tego wyroku.

W świetle powyższego Organizacja Open Society Justice Initiative zwraca się do Komitetu Ministrów z uprzejmą prośbą o dalsze objęcie tej sprawy wzmożonym nadzorem i podtrzymuje zalecenia, które zawarła na wstępie niniejszego wystąpienia.

Odpowiedź rządu z dnia 20 lutego 2020 r.

W odpowiedzi na komunikację z dnia 12 lutego 2020 r. Open Society Justice Initiative dotyczącą wykonania wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawie *Al Nashiri p. Polsce*, rząd pragnie przedstawić następujące komentarze.

Po pierwsze, w odniesieniu do sprawy śledztwa krajowego i wykonania środków generalnych (reforma demokratycznego nadzoru nad służbami specjalnymi) rząd chciałby odwołać się do informacji przedstawionych w najnowszym planie działania z dnia 3 lutego 2020 r. (por. dokument DH-DD(2020)100).

PO drugie, w odniesieniu do rekomendacji Open Society Justice Initiative ujawnienia przynajmniej pełnomocnikom pana Mr Al Nashiri, korespondencji rządu z rządem Stanów Zjednoczonych dotyczącej wniosków o udzielenie gwarancji dyplomatycznych, że skarżący nie zostanie poddany karze śmierci i że nie będzie nadal poddawany rażącej odmowie sprawiedliwości, rząd pragnie powtórzyć, że te dokumenty stanowią korespondencję dyplomatyczną, która ze względu na swoją formę i treść objęta jest tajemnicą dyplomatyczną, zgodnie z Konwencją wiedeńska o stosunkach dyplomatycznych z 1961 r.

Należy również zauważyć, że kwestia publicznego ujawnienia not dyplomatycznych przekazywanych przez rząd RP rządowi USA w ramach realizacji obowiązku uzyskania gwarancji dyplomatycznych dla, m.in. pana Al Nashiri, jest przedmiotem dwóch toczących się postępowań przed sądami administracyjnymi w Polsce. Postępowania wszczęte w wyniku odwołań wniesionych przez obywateli polskich od decyzji Ministerstwa Spraw Zagranicznych o odrzuceniu ich wniosków o udostępnienie informacji publicznej (ujawnienie korespondencji dyplomatycznej dotyczącej wniosków rządu o zapewnienie gwarancji dyplomatycznych dla skarżących) w związku z objęciem ich tajemnicą dyplomatyczną zgodnie z prawem międzynarodowym i praktyką, toczą się nadal przed sądem administracyjnym w Warszawie, chociaż w jednej z tych spraw sąd krajowy oddalił już odwołanie od decyzji MSZ (wyrok nie jest prawomocny). Sąd zapoznał się również z notami dyplomatycznymi, o których mowa w drugiej sprawie.

Równocześnie rząd pragnie podkreślić, że we wszelkiej korespondencji kierowanej do rządu USA z prośbą o udzielenie gwarancji dyplomatycznych dla, m.in., pana Al Nashiri, powołano się na zobowiązania rządu wynikające z art. 46 Konwencji o prawach człowieka i podstawowych wolności, przedstawiono kontekst wykonywania orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, wyraźne odniesienie do decyzji Komitetu Ministrów przyjętych w grupie spraw *Al Nashiri p. Polsce* a wszystkie poprzednie wnioski zostały przywołane. Bardziej szczegółowe informacje na temat treści każdego wniosku zostały przekazane przez rząd RP w poprzednich planach działania i innych komunikacjach dotyczących pilnych środków indywidualnych, przekazanych Komitetowi Ministrów i dostępnych na stronie internetowej Hudoc-Exec.

# Komunikacja Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka w sprawie wykonania wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka *Bednarz p. Polsce* z dnia 20 lutego 2020 r.

Treść komunikacji

**Streszczenie**

* W dniu 13 czerwca 2019 r. Europejski Trybunał Praw Człowieka wydał wyrok w sprawie *Bednarz p. Polsce*, w którym stwierdził naruszenie art. 3 EKPC w jego aspekcie proceduralnym.
* W raporcie z działań z dnia 9 stycznia 2020 r. stwierdzono, że „rząd jest zdania (...), że środki o charakterze generalnym (...) są wystarczające, aby stwierdzić, że Polska wywiązała się ze swoich zobowiązań wynikających z art. 46 § 1 Konwencji”.
* W dniu 7 czerwca 2016 r. Komitet Ministrów Rady Europy przyjął rezolucję CM/ResDH(2016)148 dotyczącą zamknięcia kwestii wykonania wyroków z grupy *Dzwonkowski*. Jednakże od czasu wydania tej rezolucji przeprowadzono badania i wydano rekomendacje, które rzutują na ocenę wykonania wyroków ETPCz dotyczących nieludzkiego i poniżającego traktowania na poziomie generalnym.
* Wagę niniejszej sprawy, a także konieczność podjęcia dodatkowych działań na poziomie systemowym uzasadniają obserwacje i stanowiska organów międzynarodowych. W sierpniu 2019 r. Komitet Przeciwko Torturom ONZ przedstawił raport, w którym wskazał, że jest zaniepokojony sygnałami o przypadkach użycia nadmiernej siły przez funkcjonariuszy Policji, a także brakiem wyroków skazujących w wypadku takich czynów. Ustalenia te korespondują również z wnioskami z wizytacji Podkomitetu do spraw Zapobiegania Torturom oraz Innemu Okrutnemu, Nieludzkiemu lub Poniżającemu Traktowaniu albo Karaniu, która odbyła się w lipcu 2018 r., a z której raport opublikowano w styczniu 2020 r.
* Również wieloletnie doświadczenia Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka potwierdzają zarzuty i obserwacje organów międzynarodowych, które wskazują na trudności związane z dochodzeniem odpowiedzialności wobec funkcjonariuszy Policji.
* Z badania o charakterze jakościowym przeprowadzonym przez HFPC w 2018 r. wynika, że najczęstszymi problemami, z którymi spotykają się adwokaci prowadzący sprawy związane z poniżającym lub nieludzkim traktowaniem albo karaniem są trudności dowodowe w postępowaniach przeciwko funkcjonariuszom Policji, ale także lekceważenie zarzutów dotyczących złego oraz upokarzającego traktowania.
* Wiarygodność powyższych obserwacji potwierdzają również wnioski przedstawione przez Naczelną Radę Adwokacką w opinii *amicus curiae* w sprawie *Kuchta i Mętel p. Polsce*. Wynika z nich, że mierzą się oni z trudnościami dowodowymi, a także muszą się mierzyć z przewlekłością postępowania w tego typu sprawach.
* Wyżej przedstawione ustalenia przemawiają za koniecznością dalszego sprawowania nadzoru nad wykonaniem wyroku w sprawie *Bednarz p. Polsce* i określenia przez Komitet Ministrów dalszych planów władz polskich, których celem byłoby zwiększenie efektywności postępowań w sprawach nieludzkiego lub poniżającego traktowania przez funkcjonariuszy Policji.

1. **Wstęp**
2. Helsińska Fundacja Praw Człowieka (dalej: „HFPC” lub „Fundacja”) jest organizacją pozarządową, której przedmiotem działalności statutowej jest obrona praw człowieka i kierowanie wystąpień. Problem przemocy stosowanej przez funkcjonariuszy Policji jest obszarem szczególnego zainteresowania HFPC od początku jej działalności. Pokrzywdzonym pomagamy podejmując różnego rodzaju interwencje i zapewniając profesjonalną pomoc prawną pro bono, przyglądamy się postępowaniom sądowym w sprawach dotyczących przemocy ze strony funkcjonariuszy Policji, monitorujemy miejsca pozbawienia wolności, a także prowadzimy obserwacje zgromadzeń publicznych. HFPC prowadzi również szkolenia dla funkcjonariuszy Policji w zakresie zakazu tortur i nieludzkiego lub poniżającego traktowania oraz orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (dalej: „ETPCz” lub „Trybunał”).
3. Działając w ramach swoich celów statutowych, Helsińska Fundacja Praw Człowieka uprzejmie przedstawia Komitetowi Ministrów Rady Europy komunikację w przedmiocie wykonania przez Polskę wyroku ETPCz wydanego w dniu 13 czerwca 2019 r. w sprawie *Bednarz p. Polsce[[219]](#footnote-219)*, nr 76505/14. Wyrażamy nadzieję, że Komitet uzna nasze wystąpienie za przydatne w procesie oceny działań podjętych przez Rząd RP w związku z wyrokiem w sprawie *Bednarz* oraz że nasze uwagi będą stanowiły podstawę do dalszej dyskusji na poziomie krajowym i europejskim.
4. **Wyrok w sprawie *Bednarz p. Polsce***
5. W dniu 13 czerwca 2019 r. Europejski Trybunał Praw Człowieka wydał wyrok w sprawie *Bednarz p. Polsce*, w którym stwierdził naruszenie art. 3 EKPC w jego aspekcie proceduralnym. Zgodnie z ustaleniami Trybunału, skarżący został zatrzymany w nocy 23 czerwca 2013 r. przez funkcjonariuszy Policji w związku ze spożywaniem alkoholu w miejscu publicznym. W trakcie zatrzymania oraz na komisariacie Policji skarżący miał zostać pobity przez policjantów. W dniu 30 lipca 2013 r. Prokuratura Rejonowa w Mielcu wszczęła postępowanie w sprawie użycia nadmiernej siły przez funkcjonariuszy Policji w nocy z 23 na 24 czerwca 2013 r. W dniu 23 grudnia 2013 r. Prokuratura Rejonowa w Mielcu umorzyła postępowanie, zaś skarżący złożył zażalenie na to postanowienie. W lipcu 2014 r. Sąd Rejonowy w Stalowej Woli, po dopatrzeniu się niespójności w zeznaniach znajomych skarżącego, którzy brali udział w zdarzeniu, utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie. Sąd zauważył, że żaden ze świadków nie widział zdarzenia na komisariacie policji, słyszeli tylko odgłosy i zauważyli siniaki u skarżącego oraz to, że zaczął kuleć. Tymczasem sąd uznał, że dowody przedstawione przez funkcjonariuszy policji były spójne i logiczne. Zdaniem sądu nic nie świadczyło o tym, że funkcjonariusze Policji nadużyli uprawnień lub użyli nieproporcjonalnej siły wobec skarżącego. Stwierdzając naruszenie art. 3 w aspekcie proceduralnym, ETPCz wskazał, że nie był przekonany, że śledztwo zostało przeprowadzone na tyle dogłębnie i skutecznie, by uznać, że wszystkie wymogi wynikające z tego artykułu zostały spełnione. Za szczególnie mało satysfakcjonującą Trybunał uznał okoliczność, że prokurator bezwarunkowo dał wiarę zeznaniom funkcjonariusza Policji, pomijając fakt, że w oczywisty sposób byli oni zainteresowani wynikiem sprawy i zmniejszeniem zakresu swojej odpowiedzialności. ETPCz zauważył ponadto, że pomimo spójności i logiki, których sąd dopatrzył się w zeznaniach funkcjonariuszy, zeznania te zawierały identyczne sformułowania. W swoich zeznaniach funkcjonariusze Policji podawali również szczegółowe dane, takie jak adresy świadków uczestniczących w zdarzeniu, a także ich numery PESEL. Trybunał dodał, że władze bezkrytycznie zaakceptowały zeznania zawierające takie informacje, które zwykle nie występują w zeznaniach naocznych świadków. Ponadto, jak również wskazał ETPCz, nawet jeśli wszyscy znajomi skarżącego, którzy uczestniczyli w zdarzeniu, potwierdzili, że skarżący został pobity przez funkcjonariuszy Policji, to i tak prokuratura i sąd uznali ich zeznania za niespójne. Pomimo konfrontacji pomiędzy skarżącym a funkcjonariuszami Policji, jak zauważył Trybunał, nie podjęto żadnych dalszych kroków mających na celu wyjaśnienie rozbieżności między wersją wydarzeń przedstawioną przez funkcjonariuszy Policji a wersjami przedstawionymi przez skarżącego i jego znajomych. Z powyższych względów Trybunał uznał, że śledztwo było powierzchowne i pozbawione niezbędnego obiektywizmu, a tym samym stanowiło naruszenie art. 3 EKPC.
6. **Środki generalne**
7. W raporcie z działań z dnia 9 stycznia 2020 r. (zob. s. 2) rząd polski podkreślił, że: „Niniejsza sprawa wykazuje pewne podobieństwa do niektórych aspektów poruszanych w ramach grupy spraw *Dzwonkowski*, które zostały przeanalizowane przez Komitet Ministrów, i w których w dniu 7 czerwca 2016 r. została przyjęta rezolucja końcowa CM/ResDH(2016)148”*[[220]](#footnote-220)*.
8. Ponadto rząd wskazał, że: „(...) okoliczności w sprawie Bednarz [zaistniały] przed podjęciem przez władze środków mających na celu usunięcie wskazanych przez Trybunał braków. W związku z powyższym informacje zawarte w raporcie z działań z dnia 29 kwietnia 2016 r. w grupie spraw Dzwonkowski (DHDD(2016)555) w zakresie działań podjętych w celu usunięcia naruszeń proceduralnych m.in. art. 3 Konwencji zachowują aktualność (zob. strony 18–24 przedmiotowego raportu z działań).”[[221]](#footnote-221)
9. Ponadto w raporcie z działań stwierdzono, że „rząd jest zdania (...), że środki o charakterze generalnym (...) są wystarczające, aby stwierdzić, że Polska wywiązała się ze swoich zobowiązań wynikających z art. 46 § 1 Konwencji.”[[222]](#footnote-222)
10. W świetle powyższego Fundacja odniesie się przede wszystkim do informacji przedstawionych w raporcie z działań z dnia 29 kwietnia 2016 r.[[223]](#footnote-223) na stronach 18–24, dotyczących wykonania wyroków z grupy spraw *Dzwonkowski*, a także zaktualizowanych informacji przedstawionych w raporcie z działań z dnia 9 stycznia 2020 r. w sprawie *Bednarz*. HFPC odniesie się również do okoliczności, które mogą okazać się pomocne w ocenie zmian, które zaszły na poziomie instytucjonalnym, legislacyjnym i praktycznym po wydaniu uchwały CM/ResDH(2016)148 z dnia 7 czerwca 2016 r. w sprawie zamknięcia wykonania wyroków z grupy spraw *Dzwonkowski*.

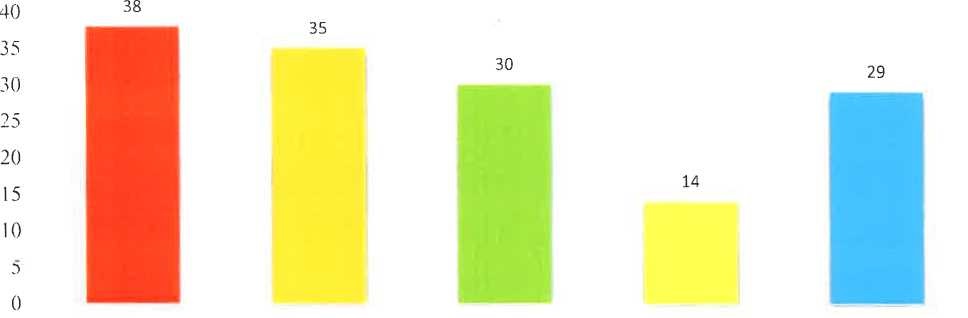
**III. 1. Zakaz tortur i nieludzkiego lub poniżającego traktowania – stanowisko organów międzynarodowych**

1. Wagę niniejszej sprawy, a także konieczność podjęcia dodatkowych działań na poziomie ogólnym, uzasadniają obserwacje i stanowiska organów międzynarodowych. Organy działające w ramach Organizacji Narodów Zjednoczonych czy Rady Europy konsekwentnie sygnalizują problem nadmiernego użycia siły przez funkcjonariuszy Policji i dalszego braku odpowiednich środków zapobiegawczych, a także niedostatecznej skuteczności postępowania karnego. W sierpniu 2019 r. Komitet Przeciwko Torturom („CAT”) przedstawił raport[[224]](#footnote-224), w którym wyraził zaniepokojenie „doniesieniami o nadmiernym użyciu siły przez policję, w tym przy użyciu broni wyładowania elektrycznego (paralizatorów), wobec osób zatrzymanych, które były skute kajdankami lub w inny sposób obezwładnione, pomimo faktu, że prawo przewiduje, że użycie siły możliwe jest tylko w celu wyegzekwowania wymaganego prawem zachowania zgodnie z wydanym przez uprawnionego poleceniem”[[225]](#footnote-225). Jednocześnie CAT wyraził zaniepokojenie faktem, że „funkcjonariusze, którzy zostali oskarżeni o popełnienie przestępstw, nie zostali skazani; że w jednym przypadku niemożliwe było ustalenie tożsamości policjantów, którzy byli odpowiedzialni za użycie przemocy; oraz że osoby, które doznały obrażeń ze strony policji, w większości przypadków mogą dochodzić ochrony prawnej dopiero po złożeniu skargi i uzyskaniu wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka”. [[226]](#footnote-226)CAT odnotował również sytuację, w której „osobie, która została pobita, z widocznymi siniakami i opuchlizną, która sygnalizowała Policji problemy zdrowotne, odmówiono dostępu do lekarza, a jej obrażenia nie zostały odnotowane w protokole zatrzymania”[[227]](#footnote-227).
2. Ustalenia te potwierdzają również wnioski z wizytacji Podkomitetu do spraw Zapobiegania Torturom oraz Innemu Okrutnemu, Nieludzkiemu lub Poniżającemu Traktowaniu albo Karaniu („SPT”), która odbyła się w lipcu 2018 r. W dniu 21 stycznia 2020 r. SPT opublikował raport[[228]](#footnote-228), w którym wskazał, że „delegacja usłyszała kilka zarzutów dotyczących złego traktowania, jakie miało miejsce na początkowym etapie zatrzymania i prowadzenia dochodzenia/śledztwa przez policję na niektórych komisariatach policji. Wiarygodność tych zarzutów była zgodna z własnymi obserwacjami delegacji.”[[229]](#footnote-229) SPT odnotował również, że „złe traktowanie polegało na nadmiernym użyciu siły nie tylko podczas zatrzymania, ale i po przejęciu kontroli nad osobą, a także na biciu podczas przesłuchiwania w areszcie”[[230]](#footnote-230). SPT ponadto wyraziło zaniepokojenie faktem, że „przesłuchanie na początkowym etapie postępowania, podczas którego zachodzi największe prawdopodobieństwo złego traktowania, zwykle odbywa się w pomieszczeniach administracyjnych pracowników śledczych policji, które nie są wyposażone w urządzenia rejestrujące”[[231]](#footnote-231).
3. Europejski Komitet do Spraw Zapobiegania Torturom oraz Nieludzkiemu lub Poniżającemu Traktowaniu (CPT) również konsekwentnie podnosi kwestię przemocy stosowanej przez funkcjonariuszy Policji w Polsce. W ostatnim raporcie przedstawionym po wizycie CPT w 2017 r., CPT poinformował, że miał do czynienia z kilkoma przypadkami zarzutów dotyczących niewłaściwego zachowania fizycznego[[232]](#footnote-232). CPT wskazał, że sprawy te w większości dotyczyły „zarzutów odnoszących się do nadmiernego użycia siły w momencie zatrzymania (polegającego na policzkowaniu, uderzaniu pięścią, kopaniu, uderzaniu pałką policyjną, użyciu paralizatora i bardzo ciasnym zakładaniu kajdanek) w stosunku do osób, które według doniesień były już pod kontrolą i które nie stawiały oporu (lub już nie stawiały oporu) przy zatrzymywaniu. Usłyszano również kilka zarzutów dotyczących złego traktowania fizycznego (polegającego głównie na uderzaniu pięścią i kopaniu) w trakcie przesłuchań, w tym dwa zarzuty dotyczące złego traktowania na tyle dotkliwego, że można je zakwalifikować jako stosowanie tortur, tj. duszenie przy użyciu plastikowego worka nałożonego na głowę oraz uderzanie pałką policyjną w podeszwy stóp.”[[233]](#footnote-233)

**III. 2. Trudności w prowadzeniu postępowań w sprawie nieludzkiego lub poniżającego traktowania albo karania przez funkcjonariuszy policji**

1. U podstaw przedmiotowej sprawy i wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka leży zarzut naruszenia art. 3 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w jego aspekcie proceduralnym. Również wieloletnie doświadczenia HFPC potwierdzają zarzuty i obserwacje organów międzynarodowych, które wskazują na trudności związane z dochodzeniem odpowiedzialności wobec funkcjonariuszy Policji.
2. Dane uzyskane przez HFPC w badaniach ankietowych przeprowadzonych wśród prawników potwierdzają nasze obserwacje i stanowią przykład niektórych kwestii. Badanie to przeprowadziliśmy w marcu i kwietniu 2018 roku wśród 47 prawników z różnych części Polski (Warszawa, Poznań, Gdańsk, Łódź, Toruń, Kraków, Katowice).[[234]](#footnote-234)

Wykres. 1. Trudności, z jakimi spotykają się adwokaci, prowadząc sprawy dot. przemocy policji[[235]](#footnote-235)



Brak reakcji policji na zarzuty dotyczące złego traktowania przez policję

Lekceważenie zarzutów dot. złego traktowania przez funkcjonariuszy

Trudności dowodowe

Przewlekłość

postępowań

Podejście sędziów w sprawach dot. złego traktowania przez funkcjonariuszy policji

1. Analiza danych zawartych w opracowaniu HFPC wyraźnie wskazuje, że najczęstszymi problemami są trudności dowodowe w postępowaniach przeciwko funkcjonariuszom Policji, ale także lekceważenie zarzutów dotyczących złego oraz upokarzającego traktowania. Na podobnym poziomie znalazły się: brak reakcji policji na podnoszone zarzuty dotyczące złego oraz upokarzającego traktowania przez policjantów oraz niewłaściwe podejście sędziów w sprawach tego typu. Rzadziej adwokaci wskazywali, że problem stanowi przewlekłość postępowań, zaś dwóch adwokatów podniosło – jako inny przykład trudności – przyznawanie przez sędziów zeznaniom funkcjonariuszy Policji większego znaczenia. Jeden z adwokatów dodał także, że podejrzani obawiają się wnieść skargę na policjantów, ponieważ uważają, że może to pogorszyć ich sytuację (dotyczy to zwłaszcza podejrzanych, którzy są tymczasowo aresztowani)[[236]](#footnote-236).
2. Oczywiście, ze względu na wielkość próby, było to badanie jakościowe, a nie ilościowe. Wyniki badania potwierdza jednak również Naczelna Rada Adwokacka (dalej: NRA) w swojej opinii *amicus curiae* przedstawionej w sprawie *Kuchta i Mętel p. Polsce*[[237]](#footnote-237), w którym zgłoszone uwagi oparte są na doświadczeniach znacznie szerszej grupy praktyków prawa.
3. Z opinii NRA wynika, że najczęstszym rodzajem dowodów w takich sprawach są zeznania pokrzywdzonego i wytypowanego sprawcy.[[238]](#footnote-238) We wspomnianej opinii zauważono, że postępowanie „często koncentruje się na ocenie funkcjonariuszy policji w świetle przepisów dotyczących stosowania środków przymusu bezpośredniego przez policję. Prokuratorzy i sądy często mają tendencję do przyznawania policjantom waloru wiarygodności już z samego faktu, że są oni funkcjonariuszami publicznymi. Niektórzy adwokaci zauważyli, że nawet jeśli w trakcie postępowania dotyczącego zarzucanych aktów nadużycia siły przez funkcjonariuszy policji/innych funkcjonariuszy publicznych ujawnione zostaną czyny polegające na składaniu fałszywych zeznań, w sprawie tych czynów nie składa się żadnego zawiadomienia ani nie wszczyna się postępowania przygotowawczego”[[239]](#footnote-239). Tymczasem z opinii NRA wynika, że „postępowanie przygotowawcze w sprawie zarzutów tortur, nieludzkiego lub poniżającego traktowania kierowanych wszczynane wobec funkcjonariuszy policji są często umarzane i kończą się np. stwierdzeniem, że: (i) brak jest wystarczających dowodów uzasadniających zarzucane czyny; (ii) użycie siły było uzasadnione ze względu na agresywne zachowanie pokrzywdzonego, a tym samym było zgodne z prawem; (ii) niemożliwe jest ustalenie związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy obrażeniami doznanymi przez pokrzywdzonego a przedmiotowymi działaniami policji”[[240]](#footnote-240).
4. Cytując Biuro Spraw Wewnętrznych Policji, które zajmuje się postępowaniami w sprawie przestępstw popełnianych przez funkcjonariuszy i pracowników policji, NRA stwierdziła, że „Biuro to i jego funkcjonariusze są często znacznie lepiej przygotowani do prowadzenia takich postępowań w sposób bezstronny. Zarzuty popełnienia czynów zabronionych przez funkcjonariuszy policji są niekiedy badane przez prokuratorów we współpracy z funkcjonariuszami Biura”[[241]](#footnote-241). Ponadto NRA zauważa, że „ma to miejsce tylko wtedy, gdy Biuro jest zaangażowane w postępowanie przygotowawcze prowadzone przez prokuratora lub podejmuje działania z urzędu”[[242]](#footnote-242). Adwokaci zauważyli również, że „Biuro nie zawsze angażowane jest w sprawy dotyczące złego traktowania zarzucanego policjantom. W przypadkach, gdy tak się dzieje, często wydaje się, że współpraca między prokuraturą a Biurem Spraw Wewnętrznych Policji jest na niskim poziomie, a przepływ informacji jest powolny”[[243]](#footnote-243).
5. Ponadto NRA wskazała, że „wielu adwokatów zauważa, że wspólną cechą spraw dotyczących zarzucanych funkcjonariuszom policji czynów jest przewlekłość postępowania. Uwaga ta dotyczy zarówno etapu postępowania przygotowawczego, jak i sądowego. Może to również prowadzić do sytuacji, w których sprawy są umarzane z powodu upływu terminu przedawnienia”[[244]](#footnote-244).

**III.3. Skala przemocy stosowanej przez funkcjonariuszy policji – dane statystyczne**

1. Dane dotyczące skarg związanych z naruszeniem przez policję prawa do wolności lub nieludzkiego albo poniżającego traktowania dostarczają pewnych informacji na temat skali tortur lub niewłaściwego traktowania.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabela 1. Naruszenie prawa do wolności[[245]](#footnote-245) | | | | |
| Rok | Sprawy rozpatrzone wewnętrznie | Forma rozpatrzenia: | | |
| Potwierdzone | Niepotwierdzone | Inne[[246]](#footnote-246) |
| 2013 | 208 | 7 | 183 | 18 |
| 2014 | 231 | 9 | 203 | 19 |
| 2015 | 203 | 11 | 170 | 22 |
| 2016 | 191 | 4 | 172 | 15 |
| 2017 | 153 | 6 | 132 | 15 |
| 2018 | 119 | 3 | 109 | 7 |

1. Jak wynika z danych Komendy Głównej Policji (dalej: KGP) od 2014 r. maleje liczba skarg związanych z „naruszeniem prawa do wolności”, do których zalicza się skargi związane z pozbawieniem osoby wolności. Ponadto zaledwie ok. 3% skarg uznano za potwierdzone, a aż ok. 85% skarg uznano za niepotwierdzone.

Tabela 2. Nieludzkie lub poniżające traktowanie[[247]](#footnote-247)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Rok | Sprawy rozpatrzone wewnętrznie | Forma rozpatrzenia: | | |
| Potwierdzone | Niepotwierdzone | Inne[[248]](#footnote-248) |
| 2013 | 594 | 11 | 514 | 69 |
| 2014 | 550 | 16 | 464 | 70 |
| 2015 | 571 | 9 | 477 | 85 |
| 2016 | 538 | 3 | 463 | 72 |
| 2017 | 463 | 9 | 391 | 63 |
| 2018 | 408 | 4 | 365 | 39 |

1. Należy również zauważyć, że od 2015 r. liczba skarg konsekwentnie maleje (z 594 w 2013 r. do 408 w 2018 r.) Potwierdzone naruszenia wahają się na poziomie 0,5% (2016 r.) do 2% (2014 r.). Niepotwierdzone skargi stanowią łącznie ok. 85%.
2. Warto w tym miejscu podkreślić, że jak wynika z odpowiedzi Prokuratury Krajowej (dalej: PK) z dnia 11 lutego 2020 r., Prokuratura Krajowa nie gromadzi danych statystycznych dotyczących przestępstw związanych z torturami i nieludzkim lub poniżającym traktowaniem, stosowaniem przemocy fizycznej lub wypowiedzi słownych przez funkcjonariuszy Policji wobec osób zatrzymanych/podejrzanych. Powodem braku takich danych jest fakt, że rejestracja spraw w prokuratorskim systemie informatycznym SIP LIBRA nie wymaga wpisania zawodu strony, tj. wskazania, że w sprawę zaangażowany jest funkcjonariusz Policji[[249]](#footnote-249). Natomiast zgodnie z raportem z działań z dnia 29 kwietnia 2016 roku (s. 20) Departament Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Generalnej (obecnie Prokuratury Krajowej) miał sprawować stały nadzór nad tego rodzaju przestępstwami. Obowiązek taki wynika również z pkt 14 wytycznych Prokuratora Generalnego z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie prowadzenia przez prokuratorów postępowań o przestępstwa związane z pozbawieniem życia oraz z nieludzkim lub poniżającym traktowaniem albo karaniem, których sprawcami są funkcjonariusze Policji lub inni funkcjonariusze publiczni[[250]](#footnote-250).

**III. 4. Raport Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji**

1. W grudniu 2015 r. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji sporządziło raport podsumowujący pt. „Badania dotyczące problemu występowania w Policji agresji skierowanej przeciwko osobom spoza Policji, z którymi funkcjonariusz ma kontakt w związku z wykonywaniem obowiązków służbowych”[[251]](#footnote-251) („Raport MSWiA”). Z Raportu MSWiA wynika, że jego zasadniczym celem było „(...) rozpoznanie źródeł agresji funkcjonariuszy w celu wprowadzenia działań pozwalających na ich osłabienie lub wyeliminowanie. Takie podejście wymagało ustalenia na jakim poziomie agresja w formacji w ogóle występuje oraz określenia relacji przyczynowo-skutkowych pomiędzy niepożądanymi zachowaniami policjantów a innymi zjawiskami, tak aby było możliwe oddziaływanie na te zachowania policjantów poprzez eliminację lub osłabienie ich przyczyn”[[252]](#footnote-252). Z Raportu MSWiA wynika, że 45% policjantów przyznało, że „(…) byli w trakcie całej swojej służby uczestnikami sytuacji, w której pojawiły się działania policjanta, mogące w oczach osób spoza Policji być uznane za przejaw nieuzasadnionej agresji. (...) 12,95% stwierdza, że interwencje podczas których doszło do takich sytuacji stanowiły przynajmniej 1/5 z ich ostatnich 100 interwencji, a dla 3,58% była to ponad połowa z ich ostatnich 100 interwencji” [[253]](#footnote-253). Do najczęstszych form agresywnych zachowań, których policjanci byli osobiście świadkami, należały różnego rodzaju chwyty obezwładniające (73%), ogólne użycie siły fizycznej (69%), wymuszenie niewygodnej pozycji ciała (43%) oraz wypowiedzi obraźliwe (42%). Znacznie niższe, ale nie znikome odsetki wskazań, przypadają także na formy zachowań, które trudno uznać za przypadkowe: wypowiedzi poniżające (29%), zadanie uderzeń ręką lub kopnięć (25%), zadanie uderzeń przedmiotem innym niż pałka służbowa (17%), nieprzepisowe użycie kajdanek (16%), nadmierne użycie pałki służbowej (16%)[[254]](#footnote-254). Z Raportu MSWiA wynika, że „podstawowym źródłem frustracji policjantów jest głęboka rozbieżność pomiędzy ich własnym odbiorem sensu, roli i wartości pracy w Policji, a postrzeganym przez nich odbiorem społecznym oraz docenianiem ze strony społeczeństwa. Funkcjonariusze Policji czują się strażnikami prawa, zobowiązanymi do skutecznego działania na rzecz społeczeństwa. Mają jednak poczucie, że nie są tak odbierani. 71% badanych stwierdza, że dotyczy ich problem niskiego autorytetu społecznego zawodu policjanta, 66% zauważa brak docenienia ze strony społeczeństwa, z czego 38% twierdzi, że dotyczy on ich w dużym lub bardzo dużym stopniu. 59% deklaruje, że dotyczy ich problem konieczności ochrony godności munduru wobec obraźliwego zachowania osób, wobec których prowadzą czynności”[[255]](#footnote-255). W raporcie MSWiA czytamy również, że „87% policjantów stwierdza, że funkcjonariusz powinien sięgnąć po wszystkie fizycznie dostępne środki działania, kiedy pojawia się niebezpieczeństwo, że sytuacja podczas interwencji wymknie się spod kontroli”. Natomiast „84% uważa, że sięgnięcie po wszystkie fizycznie dostępne środki działania jest wskazane, gdy pojawia się zagrożenie, że w sytuacji bezpośredniej konfrontacji z przestępcą policjant nie będzie miał wystarczających możliwości fizycznych czy sprzętowych, aby stawić mu skuteczny opór. 63% policjantów wprost przyznaje, że prawdopodobnie lub bardzo prawdopodobnie sami użyliby ŚPB w sposób mogący w oczach osób spoza Policji być uznany za nadmierny, gdyby pojawiło się niebezpieczeństwo, że sytuacja podczas interwencji wymknie się spod kontroli[[256]](#footnote-256)”. Wśród zagrożeń mogących doprowadzić do wymknięcia się sytuacji spod kontroli policjanci wymieniali: pozwolenie osobie względem której podejmuje się interwencję na przejęcie kontroli nad sytuacją (58%), włączenie się osób trzecich w przebieg interwencji (55%), brak pewności swoich umiejętności (45%), brak przewagi fizycznej (42%), brak przewagi psychicznej (39%)[[257]](#footnote-257). Zdolność policjantów do uzyskania tej przewagi jest stale wystawiana na próbę; w wypadku 10% dzieje się to kilka razy dziennie, 46% z nich raz na kilka dni spotyka się z prowokacjami słownymi, 45% badanych jest obiektem krytyki i presji społecznej raz na kilka dni, a 42% przynajmniej kilka razy w tygodniu styka się z poczuciem bezkarności osób, wobec których prowadzą interwencje[[258]](#footnote-258). W raporcie MSWiA stwierdzono, że zaledwie 11% policjantów wykazuje wysoki poziom skłonności do zachowań agresywnych, przy czym aż 74% wykazuje poziom średni, a 15% niski[[259]](#footnote-259).
2. Biorąc pod uwagę ww. raport oraz statystyki KGP, należy przyjąć niski odsetek rozpatrywanych skarg, który w przypadku zatrzymania wynosi 3%, zaś w przypadku nieludzkiego lub poniżającego traktowania zaledwie 0,5%–2%. Jednocześnie należy zauważyć, że liczne skargi uznawane są przez KGP za niepotwierdzone. Niepokojąca może wydawać się również duża liczba skarg, które zostały rozpatrzone w inny sposób, ponieważ są to skargi oczekujące na rozpatrzenie lub takie, w przypadku których przedmiot skargi nie został wyjaśniony. Powstaje zatem pytanie, czy podejście KGP do skarg nie jest nadmiernie formalistyczne. Jednocześnie, po przeanalizowaniu raportu MSWiA niski odsetek uwzględnionych skarg może budzić wątpliwości, zwłaszcza w przypadku skarg dotyczących nieludzkiego lub poniżającego traktowania. Wynika to z faktu, że – jak wskazało ok. 13% policjantów – byli oni świadkami nieuzasadnionej agresji w przypadku 1/5 ostatnich 100 interwencji, a w przypadku ok. 3,5% z nich dotyczyło to ponad połowy 100 interwencji. W związku z powyższym można również przyjąć, że niewielka liczba skarg składanych rocznie przez pokrzywdzonych świadczy o tym, że nie są oni świadomi przysługującego im prawa do ich składania lub że nie uznają tego środka za nieskuteczny.

**III. 5. Szkolenia dla funkcjonariuszy policji**

1. Mając na uwadze powyższy raport MSWiA, HFPC przeanalizowała szkolenia z zakresu psychologicznych aspektów interwencji dla nowo przyjmowanych funkcjonariuszy Policji. KGP wskazuje, że powyższe zagadnienie dotyczące interwencji jest realizowane w ramach podstawowego obowiązkowego szkolenia zawodowego prowadzonego dla wszystkich nowo zatrudnionych funkcjonariuszy[[260]](#footnote-260). Wyższa Szkoła Policji w Słupsku wskazała, że zajęcia takie odbywają się w ramach szkoleń podstawowych i kursów specjalistycznych. Ponadto zwróciła uwagę, że podczas realizacji innych treści programowych omawiano i rozwijano umiejętności praktyczne z zakresu psychologii stosowanej, w tym inne czynności służbowe wykonywane przez policjantów, np. przesłuchanie świadka czy przyjęcie zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa. Wyższa Szkoła Policji w Słupsku wskazała, że wszystkie zajęcia programowe są obowiązkowe[[261]](#footnote-261). Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie poinformowała, że zajęcia z zakresu psychologicznych aspektów interwencji prowadzone są w ramach podstawowego szkolenia zawodowego[[262]](#footnote-262). Centrum Szkolenia Policji w Legionowie wskazało, że tego typu zajęcia prowadzone są dla nowo przyjętych policjantów i w zajęciach tych uczestniczą psychologowie policyjni, którzy oceniają ćwiczenia lub symulacje w tym zakresie. Ponadto w trakcie zajęć instruktorzy policyjni zobowiązani są do reagowania na zachowania policjantów. Ich zadaniem jest podkreślanie wartości właściwych zachowań społecznych przy jednoczesnej konstruktywnej korekcie zachowań uznanych za nieakceptowalne w świetle prawa lub zasad współżycia społecznego. Centrum Szkolenia Policji w Legionowie wskazało również, że nie powierzono mu realizacji centralnego szkolenia zawodowego z zakresu „psychologicznych aspektów interwencji”[[263]](#footnote-263). HFPC docenia czynności realizowane w ramach szkoleń, jednak wydaje się, że wymagają one uzupełnienia i pogłębienia. W związku z powyższym z analizy HFPC wynika, że dla nowo przyjętych osób nie są prowadzone odrębne zajęcia, w których kładzie się nacisk na psychologicznych aspektach interwencji.
2. Ponadto, w ocenie HFPC, nie prowadzi się kształcenia ustawicznego ani szkoleń uzupełniających dla funkcjonariuszy policji w zakresie psychologicznych aspektów interwencji. Ani w Centrum Szkolenia Policji w Legionowie ani w Wyższej Szkole Policji w Słupsku nie prowadzono szkoleń uzupełniających dla policjantów z ww. zakresu[[264]](#footnote-264). Jedynie Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie wskazała, że zajęcia z tej tematyki prowadzone są w formie nieobowiązkowych kursów specjalistycznych dostępnych w ramach doskonalenia zawodowego[[265]](#footnote-265). KGP wskazała, że opracowano program lokalnego doskonalenia zawodowego pt. „Techniki wywierania wpływu w sytuacjach trudnych interwencji policyjnych”, którego celem jest doskonalenie umiejętności funkcjonariuszy policji w zakresie technik wywierania wpływu podczas interwencji. Szkolenie to nie jest jednak obowiązkowe, a objęty nim program przeznaczony jest dla policjantów prewencyjnych. KGP wskazała, że w 2019 r. przeszkolono 1410 policjantów[[266]](#footnote-266). Niemniej wątpliwości budzi nieobowiązkowy charakter szkolenia. Według raportu MSWiA 11% funkcjonariuszy policji wskazuje na wysoki poziom skłonności do agresji, a 74% na średni poziom skłonności. Z tego względu wydaje się, że takie szkolenie powinno być obowiązkowe i powtarzane w danych jednostkach Policji raz na trzy lata. Celem miałaby być ciągła kontrola oraz samodoskonalenia w radzeniu sobie ze stresem i agresją w trudnych sytuacjach.
3. **Zalecenia**
4. Mając na uwadze powyższe wywody, HFPC zwraca się do Komitetu Ministrów z wnioskiem o dalsze sprawowanie nadzoru nad wykonywaniem wyroku w sprawie *Bednarz p. Polsce*. W naszej ocenie podjęte działania nie przyniosły oczekiwanych rezultatów. Tym samym przyjęte środki nie mogły być wystarczające do stwierdzenia, że Polska wypełniła swoje zobowiązania wynikające z art. 46 § 1 Konwencji. Z tego względu twierdzimy, że nie należy kończyć rozpatrywania sprawy *Bednarz*, gdyż problem systemowy leżący u podstaw naruszenia praw człowieka wciąż nie został w pełni rozwiązany.
5. W świetle powyższego, HFPC zaleca, aby Komitet:
6. w oparciu o informacje zawarte w raporcie z działań z dnia 29 kwietnia 2016 r. – zwrócił się do rządu polskiego o przekazanie informacji na temat:
7. powołania w strukturach Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji zespołu do opracowania konkretnych rozwiązań związanych z kształtowaniem postaw, kształceniem policjantów i podchorążych, a jeśli taki zespół został powołany – wskazanie, jakie są jego zadania i czy wydał już zalecenia;
8. powołania w strukturach Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji zespołu do opracowania konkretnych rozwiązań związanych z różnymi rodzajami pomocy psychologicznej w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zadań przez policjantów, a jeśli taki zespół został powołany – wskazanie, jakie są jego zadania i czy wydał już zalecenia;
9. powołania w strukturach Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji zespołu do spraw opracowania zagadnień związanych z zapobieganiem niewłaściwym zachowaniom funkcjonariuszy policji, a w przypadku powołania takiego zespołu – wskazanie, jakie są jego zadania i czy wydał już zalecenia.
10. na podstawie raportu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z grudnia 2015 r. – zwrócił się do polskiego rządu o przekazanie informacji:
11. na temat tego, czy sporządzono plan wdrożenia po raporcie podsumowującym badanie zrealizowane na zlecenie MSWiA dotyczące problemu występowania w Policji agresji skierowanej przeciwko osobom spoza Policji, z którymi funkcjonariusz ma kontakt w związku z wykonywaniem obowiązków służbowych z dnia 7 grudnia 2015 r;
12. czy przeprowadzono dalsze badania lub czy planowane są badania podobne do badań opisanych w raporcie, o którym mowa w pkt 1, a jeżeli zostały one przeprowadzone lub jeżeli są planowane, przekazanie informacji na ich temat oraz wskazanie, kiedy planowane jest ich zakończenie.
13. w świetle wytycznych Prokuratora Generalnego z dnia 27 czerwca 2014 r. zwrócił się do rządu polskiego o wyjaśnienie braku danych statystycznych dotyczących przestępstw związanych z torturami i nieludzkim lub poniżającym traktowaniem, stosowaniem przemocy fizycznej lub werbalnej przez funkcjonariuszy Policji wobec osób zatrzymanych/podejrzanych pomimo ww. wytycznych i zapewnień zawartych w raporcie z działań z dnia 29 kwietnia 2016 r., że takie dane zostaną zebrane.
14. W ocenie HFPC, w celu zagwarantowania pełnego wykonania wyroku w sprawie *Bednarz przeciwko Polsce*, rząd polski powinien:
15. dopilnować, aby wszystkie postępowania dotyczące tortur i złego traktowania przez funkcjonariuszy Policji, a także wszystkie przypadki śmierci były badane szybko, skutecznie i bezstronnie[[267]](#footnote-267);
16. wprowadzić uregulowanie, zgodnie z którym w przypadku podejrzenia o popełnienie przestępstw związanych z torturami lub nieludzkim traktowaniem, funkcjonariusze byliby natychmiast zawieszani w czynnościach służbowych na czas trwania postępowania[[268]](#footnote-268);
17. dopilnować, aby wszystkie interwencje policji i wszystkie przesłuchania były nagrywane oraz aby we wszystkich pomieszczeniach, w których przeprowadzane są przesłuchania, zainstalowano urządzenia rejestrujące obraz[[269]](#footnote-269);
18. dopilnować, aby wszystkie przypadki tortur i złego traktowania były rejestrowane[[270]](#footnote-270);
19. dopilnować, aby wszystkie osoby zgłaszające takie przestępstwa były chronione przed zastraszaniem lub represjami; należy im również przekazywać wszelkie informacje na temat środków podjętych w celu ich zawiadomienia, a pokrzywdzeni powinni otrzymywać odpowiednie zadośćuczynienie[[271]](#footnote-271);
20. zapewnić przeszkolenie lekarzy, sędziów, funkcjonariuszy Służby Więziennej w zakresie zaleceń wynikających z protokołu stambulskiego i ich praktycznego zastosowania[[272]](#footnote-272).

Odpowiedź rządu z dnia 30 grudnia 2020 r.

W odpowiedzi na komunikację Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka (dalej: HFPC) z dnia 21 lutego 2020 r. w sprawie wykonania wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawie Bednarz p. Polsce, rząd RP pragnie przedstawić następujące uwagi dotyczące przedstawionych w nich zaleceń dla Państwa-Strony.

Jeśli chodzi o kwestię zbierania danych statystycznych na temat przestępstw związanych z torturami oraz nieludzkim lub poniżającym traktowaniem, stosowaniem przemocy fizycznej lub werbalnej przez policjantów, należy przede wszystkim zauważyć, że polski Kodeks karny (dalej: KK) nie zawiera oddzielnego przestępstwa tortur. Jednakże wszystkie elementy wskazane w definicji tortur, które znajdują się w międzynarodowych aktach prawnych są penalizowane przez polskie prawo karne — spełniają ustawową definicję różnych przestępstw zawartą w KK (naruszenie nietykalności cielesnej, groźby karalne, znęcanie się nad osobą zależną, spowodowanie uszczerbku na zdrowiu, zmuszanie innej osoby przemocą lub groźbą bezprawną do określonego zachowania). KK przewiduje sankcje dla funkcjonariusza publicznego , który dopuścił się zachowania noszącego znamiona tortur. Artykuł 246 KK penalizuje wymuszanie zeznań przez funkcjonariusza publicznego (za ten czyn grozi kara pozbawienia od roku do 10 lat). Artykuł 247 KK penalizuje działania polegające na znęcaniu się nad osobą pozbawioną wolności (za ten czyn grozi kara pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lata w przypadku działania ze szczególnym okrucieństwem kara pobawienia wolności od 1 roku do 10 lat). Takiej samej karze podlega funkcjonariusz który dopuszcza do popełnienia opisanych zachowań.

W odniesieniu do Wytycznych Prokuratora Generalnego z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie prowadzenia przez prokuratorów postępowań o przestępstwa związane z pozbawieniem życia oraz nieludzkim lub poniżającym traktowaniem i karaniem , których sprawcami są funkcjonariusze policji lub inni funkcjonariusze publiczni są one nadal aktualne i przestrzegane. Wytyczne te zostały wydane w celu skutecznego i szybkiego badania zgłoszonych doniesień i skarg dotyczących przypadku tortur i nieludzkiego traktowania osób pozbawionych wolości. Prokuratorzy wszczynający postępowania z danej kategorii przestępstw mają obowiązek zawiadomić o tym fakcie prokuratora nadrzędnego.

Mając na uwadze punkt 12 i 13 ww. wytycznych przeprowadzane są półroczne badania akt w celu dokonania analizy prawidłowości prowadzonego postępowania i zasadności podjętych decyzji. Prokuratury regionalne zostały zobowiązane także do przygotowywania notatek urzędowych z przeprowadzonych badań aktowych wraz z wynikającymi z nich wnioskami o 15 lutego i 15 sierpnia każdego roku. Zostały również zobowiązane do przygotowywania corocznej statystyki dotyczącej przestępstw popełnianych przez funkcjonariuszy policji I pracowników cywilnych zawierającej m.in. liczbę zawiadomień o popełnieniu przestępstwa wpływających do danej jednostki prokuratury, ilość wszczętych postępowań, sposób ich zakończenia oraz czas trwania postępowań przygotowawczych.

Ponadto w każdej prokuraturze regionalnej działa koordynator do spraw przestępstw popełnionych przez funkcjonariuszy Policji, który nadzoruje i monitoruje tego typu sprawy. Kontynuowana jest także praktyka przekazywania tego rodzaju spraw do innej jednostki prokuratury w celu zapewnienia bezstronności i obiektywizmu

Po drugie, Problematyka działań edukacyjnych mających na celu wykonywanie wyroków Trybunału została ujęta w Kierunkowej Strategii Policji w zakresie rozwoju systemu ochrony praw człowieka na lata 2013-2015. Realizowane na poziomie lokalnym szkolenia w obszarze ochrony praw człowieka, skierowane są zarówno do kadry kierowniczej Policji, jak i do szeregowych policjantów. W trakcie tych szkoleń omawiane były orzecznictwo Trybunału, a także zagadnienia dotyczące przeciwdziałania torturom oraz nieludzkiemu i poniżającemu traktowaniu, nadużycia siły lub niewłaściwego stosowania środków przymusu bezpośredniego przez funkcjonariuszy podczas działań służbowych oraz praw osób zatrzymanych.

Organizowane były również szkolenia postincydentalne, czyli szkolenia dla konkretnie określonej grupy policjantów, bądź jednostki Policji, w których doszło do lub mogło dojść do niewłaściwego zachowania policjantów (np. przekroczenie uprawnień policjanta, nieproporcjonalność użycia środków przymusu bezpośredniego wobec innej osoby podczas wykonywania czynności służbowych). Podczas takich szkoleń analizowane były przykładowe zdarzenia, podczas których policjanci nie dochowali standardów ochrony praw i wolności człowieka.

Ponadto, w 2019 r. wdrożono do realizacji dokument systematyzujący pracę Policji na rzecz ochrony praw człowieka (Plan działalności edukacyjno-informacyjnej w zakresie ochrony praw i wolności człowieka, realizacji zasady równego traktowania i przestrzegania zasad etyki zawodowej w Policji na lata 2019-2020). Plan stanowi kontynuację dokumentu „Główne kierunki działalności edukacyjno-informacyjnej w zakresie ochrony praw i wolności człowieka oraz strategii równych szans w Policji na lata 2016-2018”. Zgodnie z Planem, realizowane zadania skoncentrowane są na doskonaleniu wewnętrznych oraz zewnętrznych działań edukacyjno-informacyjnych, mających wpływ na profesjonalizację wykonywanych przez Policję czynności w aspekcie przestrzegania praw i wolności człowieka, etyki zawodowej oraz równego traktowania. Zadania zawarte w planie realizowane są przez wszystkie jednostki i komórki organizacyjne w policji oraz przede wszystkim przez policyjnych pełnomocników ds. ochrony praw człowieka, którzy współpracują z instytucjami państwowymi, instytucjami pozarządowymi i organizacjami międzynarodowymi w zakresie realizowanych działań.

Problematyka tortur, okrutnego, nieludzkiego lub poniżającego traktowania zawarta jest m.in. w zadaniu prowadzenia działań edukacyjnych i informacyjnych, w oparciu o autorskie lub dostępne narzędzia edukacyjne i informacyjne dotyczące etyki zawodowej w kontekście praw i wolności człowieka, walki ze środowiskową zmową milczenia, a także w zadaniu dotyczącym prowadzenia postincydentalnych przedsięwzięć edukacyjnych, stanowiących szybką i skuteczną reakcję na ujawnione lub domniemane przypadki tortur oraz innych form okrutnego, nieludzkiego lub poniżającego traktowania albo karania.

Ponadto należy odnotować, ze w dniu 5 sierpnia 2015 r. Minister Spraw Wewnętrznych w drodze zarządzenia nr 20 powołał Zespół ds. realizacji niektórych zapisów Strategii mającej na celu przeciwdziałanie naruszaniu praw człowieka przez funkcjonariuszy Policji. Obecnie trwa ocena podjętych działań w zakresie realizacji Strategii. W świetle zobowiązań międzynarodowych Polski, a także niedawnych spraw związanych ze sposobem traktowania przez policjantów, uzasadnione jest kontynuowanie działań w ramach Strategii. Komitet Praw Człowieka ONZ wskazał Strategię jako pozytywny aspekt działań Polski.

Co więcej, w celu wzmocnienia działań nadzorczych i negowania niewłaściwego zachowania funkcjonariuszy policji w dniu 4 czerwca 2017 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji powołał zarządzeniem nr 31 Zespół ds. analizy przypadków łamania prawa przez policjantów. Jednym z zadań tego zespołu było wypracowanie i rekomendacja rozwiązań mających na celu ograniczenie występowania naruszeń w toku działań policjantów. Obecnie Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji dokonuje oceny podjętych działań

W odniesieniu do rezultatów Badania na temat problemu agresji w policji w stosunku do osób spoza policji, z którymi funkcjonariusz ma kontakt w trakcie obowiązków służbowych, w celu dogłębnego omówienia wyników w dniu 13 grudnia 2016 r. Ministerstwo Spraw wewnętrznych i Administracji zorganizował spotkanie eksperckie. Podczas spotkania wykonawca badania zaprezentował wyniki przedstawicielom Policji właściwym w kwestiach przeciwdziałania niewłaściwym zachowaniom funkcjonariuszy (pełnomocnikom ds. ochrony praw człowieka, członkom Zespołu ds. wdrożenia niektórych postanowień Strategii działań nakierowanych na przeciwdziałanie naruszeniom praw człowieka przez funkcjonariuszy Policji.). W ramach projektu nie tylko opisane zostały mechanizmy powstawania agresji, ale także zostały opracowane rekomendacje, które stanowią istotne wsparcie merytoryczne do projektowania i wdrażania nowych rozwiązań mających na celu przeciwdziałanie przypadkom niewłaściwego stosowania przemocy przez funkcjonariuszy Policji.

Rekomendacje dotyczące nieuzasadnionej agresji dotyczyły przede wszystkim braku zdolności do wywierania wpływu psychicznego, zwłaszcza wśród młodszych funkcjonariuszy, ograniczonych zdolności natychmiastowego reagowania na zagrożenie, rzadkiego stosowania środków przymusu bezpośredniego (obawa przed ograniczeniami zawodowymi), braku systemów motywacyjnych, potrzeby budowania autorytetu społecznego Policji.

W celu realizacji rekomendacji podjęto szereg działań, w tym między innymi w zakresie budowania inicjatyw szkoleniowych w obszarze technik osiągania „psychologicznej przewagi” szkolenia przeprowadzane są przez psychologów policyjnych (np. w formie warsztatowej), skierowane do policjantów pionu prewencyjnego. Szkolenia i wsparcie psychologiczne zapewniane jest także przez psychologów policyjnych w ramach adaptacji służbowej młodych policjantów. Powyższe działania realizowane są w systemie lokalnym, natomiast planowane jest ich usystematyzowanie w skali całej organizacji. Zgodnie z zatwierdzonym przez Komendanta Głównego Policji Harmonogramem wdrażania wybranych rekomendacji w zakresie optymalizacji działań Policji na rzecz kształtowania systemu wartości i profesjonalizacji postaw zawodowych oraz podnoszenia bezpieczeństwa prawnego i osobistego policjantów, jeszcze w tym roku miały rozpocząć się prace związane z przygotowaniem programu centralnego (lub do realizacji w poszczególnych jednostkach organizacyjnych Policji w ramach doskonalenia zawodowego lokalnego) z zakresu technik wywierania wpływu (podczas interwencji policyjnych).

W celu realizacji zaleceń rozwijania inicjatyw szkoleniowych w zakresie ćwiczeń fizycznych w jednostkach organizacyjnych Policji prowadzone są działania m.in. z zakresu taktyki i techniki interwencji.

Ponadto, w ramach działań podejmowanych w celu wyeliminowania przypadków nieuzasadnionej agresji, Komendant Główny Policji decyzją nr 253 z dnia 17 października 2017 r. powołał Zespół do opracowania projektu programu doskonalenia zawodowego centralnego nauczycieli policyjnych z zakresu metodyki nauczania problematyki przestrzegania praw i wolności człowieka oraz etyki zawodowej podczas przedsięwzięć szkoleniowych.

Odnosząc się do rekomendacji potrzeby budowania autorytetu społecznego Policji i policjantów należy zauważyć, że w ww. Harmonogramie realizacji działań zmierzających do organizowania i przeprowadzania wydarzeń informujących społeczeństwo o prawach i obowiązkach policjantów oraz o prawach i obowiązkach obywateli w kontakcie z Policją oraz działania mające na celu promocję zawodu policjanta zaplanowano na lata 2018-2020. W Harmonogramie zaproponowano również wzmocnienie międzynarodowej współpracy w ramach wielostronnych projektów dotyczących np. etyki, zagadnień deontologicznych, zbliżania środowiska policyjnego i społeczeństwa.

Jeśli chodzi o zalecenie HFPC, aby sędziowie i funkcjonariusze służby więziennej byli szkoleni w zakresie zaleceń Protokołu Stambulskiego i jego praktycznego stosowania, Rząd zwraca uwagę, że w zakresie szkoleń zawodowych sędziów od 2014 r. szkolenia z zakresu praw człowieka i systemu Konwencji prowadzi Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury. Konkretne zagadnienia poruszane podczas tych szkoleń dotyczą tematów zawartych w Protokole Stambulskim, a mianowicie zakazu tortur oraz nieludzkiego i poniżającego traktowania lub karania oraz sądowej kontroli legalności pozbawienia wolności, szybkości postępowania, kontradyktoryjności i równości broni, wolności słowa, praw osób pozbawionych wolności.

W szczególności Szkoła przeprowadziła następujące szkolenia:

* w 2014 r. – 10 edycji szkolenia dla sędziów orzekających w sprawach karnych, ich asystentów, prokuratorów asesorów i asystentów prokuratorów , łącznie 190 uczestników,
* w 2015 r. – 2 edycje szkoleń 3-dniowych:
* w dniach 15-17 lutego 2015 r. – szkolenie dla sędziów wydziałów karnych, ich asystentów, prokuratorów, asesorów, asystentów prokuratorów, łącznie 49 uczestników;
* w dniach 28-30 października 2015 r. – szkolenie dla sędziów sądów okręgowych I apelacyjnych oraz prokuratorów, łącznie 18 uczestników,
* w 2016 – 1 szkolenie (10-12 października 2016 r.) – szkolenie dla sędziów wydziałów karnych oraz prokuratorów, łącznie 56 uczestników,
* w 2019 r. – 1 szkolenie (10-12 czerwca 2019 r.) – szkolenie dla sędziów, asesorów sądowych, referendarzy orzekających w wydziałach cywilnych, gospodarczych, pracy i ubezpieczeń społecznych, rodzinnych i nieletnich oraz asystentów sędziów orzekających w tych wydziałach, łącznie 62 uczestników.

W ramach współpracy międzynarodowej Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury w latach 2014-2017 umożliwiła udział 18 polskich sędziów i prokuratorów w 8 międzynarodowych szkoleniach, na których omawiana była problematyka zakazu tortur lub nadużyć ze strony funkcjonariuszy wobec osób zatrzymanych i pozbawionych wolności. Sędziowie i prokuratorzy wzięli udziałw następujących szkoleniach:

* w 2014 r. – “Recent case law of the European Court of Human Rights in criminal matters" i „Improving conditions related to detention”, 3 uczestników,
* w 2015 r. – „Supervising matters related to detention", 2 uczestników,
* w 2016 r. – “Improving conditions related to detention”, „Supervising matters related to detention", „Recent case law of the European Court of Human Rights in criminal matters", „Human Rights for EU Judicial Trainers", 10 uczestników,
* w 2017 r. – „Recent Case Law of the European Court of Human Rights on Detention", 3 uczestników.

W harmonogramie działalności szkoleniowej na 2020 r. przewidziano szereg szkoleń z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego, których tematyka służyć będzie implementacji Konwencji w sprawie zakazu stosowania tortur oraz innego okrutnego, nieludzkiego, poniżającego traktowania lub karania.

Ponadto koordynatorzy każdego szkolenia prowadzonego przez Krajową Szkołę będą prosić wykładowców o zwrócenie szczególnej uwagi uczestników na odpowiednie zapisy Protokołu.

W zakresie szkoleń personelu służby medycznej Służby Więziennej w latach 2017-2019, to odbywał on obowiązkowe szkolenia z zagadnień przewidzianych w Protokole Stambulskim. Łącznie przeszkolono 1200 osób. Szkolenie to było prowadzone przez naczelnych lekarzy okręgowych inspektoratów Służby Więziennej oraz funkcjonariuszy Biura Służby Zdrowia Centralnego Zarządu Służby Więziennej.

W czerwcu 2019 r. Biuro Służby Zdrowia Centralnego Zarządu Służby Więziennej zorganizowało spotkanie szkoleniowe wyższego personelu medycznego Służby Więziennej. Omówiono treść Protokołu Stambulskiego. W spotkaniu wzięły udział 54 osoby.

Obecnie szkolenia personelu medycznego realizowane są w miarę potrzeb bezpośrednio przez jednostki organizacyjne służby więziennej.

Służba Więzienna realizuje rekomendacje Protokołu Stambulskiego również w zakresie prowadzenia działań zmierzających do przeciwdziałania przemocy w rodzinie. Biuro Penitencjarne Centralnego Zarządu Służby Więziennej w 2019 r. przeszkoliło 20 osób przygotowując je do pracy z osobami stosującymi przemoc domową. W 2019 r. zrealizowano 258 programów korekcyjnych dla sprawców przemocy domowej, którymi objęto 5049 osób pozbawionych wolności, z czego 4442 ukończyły program w całości.

Treść Protokołu Stambulskiego została umieszczona na stronie internetowej Służby Więziennej oraz na stronie wewnętrznego programu apteczno-ambulatoryjnego dostępnego dla personelu medycznego Służby Więziennej.

# Komunikacja Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka w sprawie wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka *Al Nashiri p. Polsce* i *Husayn (Abu Zubaydah) p. Polsce* z dnia 20 lutego 2020 r.

Treść komunikacji

1. **Wstęp**

Helsińska Fundacja Praw Człowieka („HFPC”, „Fundacja”) uprzejmie przedkłada kolejne uwagi dotyczące wykonania wyroku wydanego przez Europejski Trybunał Praw Człowieka („ETPCz”, „Trybunał”) w dniu 24 lipca 2014 r. w sprawach *Husayn (Abu Zubaydah) p. Polsce* (skarga nr 7511/13) oraz *Al Nashiri p. Polsce* (skarga nr 28761/11).

HFPC jest organizacją pozarządową utworzoną w celu ochrony praw człowieka, również poprzez kontrolę przestrzegania praw człowieka przez władze publiczne w Polsce. Fundacja realizuje swoje zadania statutowe poprzez reprezentowanie klientów w postępowaniach przed sądami krajowymi i międzynarodowymi organami ochrony praw człowieka, składanie opinii w charakterze tzw. przyjaciela sądu (*amicus curiae*) w postępowaniach sądowych, opiniowanie projektów legislacyjnych oraz przedstawianie stanowisk prawnych organom państwowym. Fundacja monitoruje również wykonywanie wyroków ETPCz wydanych w sprawach wniesionych przeciwko Polsce. W tym zakresie przedstawialiśmy już Komitetowi Ministrów nasze stanowiska w przedmiocie wykonania szeregu wyroków ETPCz, w tym w sprawach *P. i S. p. Polsce* (wyrok z dnia 30 października 2012 r., skarga nr 57375/08), *Kędzior p. Polsce* (16 października 2012 r., skarga nr 45026/07), *Beller p. Polsce* (1 lutego 2005 r., skarga nr 51837/99), *Rutkowski i inni p. Polsce* (7 lipca 2015 r., skarga nr 72287/10), *Burża p. Polsce* (18 października 2018 r., nr 15333/16), *Adamkowski p. Polsce* (28 marca 2019 r., skarga nr 57814/12), *Parol p. Polsce* (11 października 2018 r., skarga nr 65379/13).

Głównym obszarem działalności Fundacji jest zakaz tortur lub nieludzkiego i poniżającego traktowania albo karania, o którym mowa w art. 3 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka („EKPC”). Od lat HFPC podejmuje działania mające na celu ochronę jednostek przed działaniami ze strony władz publicznych, które mogą stanowić naruszenie art. 3 EKPC. Działania Fundacji zmierzające do osiągnięcia tego celu koncentrują się m.in. na sprawach dotyczących kontrowersyjnych operacji amerykańskiej Centralnej Agencji Wywiadowczej (CIA).

Obserwatorium działań CIA w Polsce – program uruchomiony przez HFPC w 2007 r. – uzyskało dostęp do akt Straży Granicznej, z których wynika, że w okresie od grudnia 2002 r. do września 2003 r. 20 osób N.N. przywieziono na lotnisko w Szymanach na pokładzie siedmiu samolotów Gulfstream, które przyleciały z Afganistanu, Dubaju i Maroka. Jednym z kluczowych działań podjętych przez HFPC w tym zakresie było przedstawienie opinii w charakterze tzw. przyjaciela sądu (amicus curiae) w sprawach *Abu Zubaydah* i *Al Nashiri*. W późniejszym okresie zespół prawny HFPC monitorował postępowanie przygotowawcze prowadzone przez organy krajowe w sprawie działalności tajnych więzień CIA w Polsce, jak również wykonywanie wyroków w sprawie *Abu Zubaydah* i *Al Nashiri* przez władze polskie[[273]](#footnote-273).

W styczniu 2020 r. HFPC zorganizowała debatę pt. „Tajne więzienia, tajne postępowania, pozorna (nie)odpowiedzialność – czego nadal nie wiemy o więzieniach CIA w Polsce?”*[[274]](#footnote-274)*, której uczestnicy, w tym eksperci, analizowali, jakie znaczenie dla polityki międzynarodowej miało ujawnienie informacji o tajnych więzieniach CIA na terenie Europy i jaka była odpowiedź społeczności międzynarodowej na poczynione ustalenia. Uczestnicy debaty podjęli również próbę udzielenia odpowiedzi na pytanie, czy ujawnienie tych informacji doprowadziło do zmiany stosunku władz i opinii publicznej w Polsce do tortur i środków stosowanych w związku ze współczesnymi konfliktami międzynarodowymi. Na koniec uczestnicy debaty zastanawiali się, czy możliwe jest uniknięcie podobnej sytuacji w przyszłości.

1. **Wyrok Europejskiego Trybunału Praw Człowieka**

W sprawie *Al Nashiri* ETPCz uznał, że Polska dopuściła się naruszenia następujących postanowień Konwencji:

* art. 2 i 3 EKPC w związku z art. 1 Protokołu nr 6 do EKPC, ze względu na wydanie skarżącego z Polski, a tym samym narażenie go na realne ryzyko kary śmierci;
* art. 3 EKPC w jego aspekcie proceduralnym, ze względu na nieprzeprowadzenie przez Polskę skutecznego śledztwa w sprawie zarzutów skarżącego dotyczących poważnych naruszeń Konwencji, w tym tortur, niewłaściwego traktowania i tajnego przetrzymywania;
* art. 3 EKPC w jego aspekcie materialnym w związku ze współudziałem Polski w programie CIA dotyczącym przetrzymywania szczególnie ważnych w sposób umożliwiający władzom Stanów Zjednoczonych poddawanie na swoim terytorium skarżącego torturom i niewłaściwemu traktowaniu oraz przewiezienie skarżącego ze swojego terytorium pomimo istnienia realnego ryzyka, że zostanie on poddany traktowaniu sprzecznemu z art. 3 EKPC;
* art. 5 EKPC w związku z tajnym przetrzymywaniem skarżącego na terytorium Polski oraz faktu, że Polska umożliwiła władzom Stanów Zjednoczonych przewiezienie skarżącego ze swojego terytorium, pomimo istnienia realnego ryzyka, że zostanie on poddany dalszemu tajnemu przetrzymywaniu;
* art. 6 ust. 1 EKPC w związku z przewozem skarżącego z terytorium Polski pomimo istnienia realnego ryzyka, że może zostać narażony na rażącą odmowę sprawiedliwości;
* art. 8 EKPC;
* art. 13 EKPC w związku z brakiem skutecznych środków odwoławczych wobec zarzutów skarżącego opartych na art. 3 EKPC;

W sprawie *Abu Zubaydah* ETPCz uznał, że Polska dopuściła się naruszenia następujących postanowień Konwencji:

* art. 3 EKPC w jego aspekcie proceduralnym, ze względu na nieprzeprowadzenie przez Polskę skutecznego śledztwa w sprawie zarzutów skarżącego dotyczących poważnych naruszeń Konwencji, w tym tortur, niewłaściwego traktowania i tajnego przetrzymywania;
* art. 3 EKPC w jego aspekcie materialnym w związku ze współudziałem Polski w programie CIA dotyczącym przetrzymywania szczególnie ważnych osób w sposób umożliwiający władzom Stanów Zjednoczonych poddawanie na swoim terytorium skarżącego torturom i niewłaściwemu traktowaniu oraz przewiezienie skarżącego ze swojego terytorium pomimo istnienia realnego ryzyka, że zostanie on poddany traktowaniu sprzecznemu z art. 3 EKPC;
* art. 5 EKPC w związku z tajnym przetrzymywaniem skarżącego na terytorium Polski oraz faktu, że Polska umożliwiła władzom Stanów Zjednoczonych przewiezienie skarżącego ze swojego terytorium, pomimo istnienia realnego ryzyka, że zostanie on poddany dalszemu nieujawnionemu przetrzymywaniu;
* art. 6 ust. 1 EKPC w związku z przewiezieniem skarżącego z terytorium Polski pomimo istnienia realnego ryzyka, że może zostać narażony na rażącą odmowę sprawiedliwości;
* art. 8 EKPC;
* art. 13 EKPC w związku z brakiem skutecznych środków odwoławczych wobec zarzutów skarżącego opartych na art. 3, 5 i 8 EKPC.

W obu sprawach Trybunał poruszył szereg istotnych kwestii. Po pierwsze, ETPCz ustalił ponad uzasadnioną wątpliwość, że Polska ponosi odpowiedzialność za tajne, arbitralne przetrzymanie oraz tortury lub nieludzkie traktowanie na swoim terytorium. Po drugie, ETPCz stwierdził, że program wydawania osób pozbawionych wolności nie byłby możliwy bez udziału państw europejskich, takich jak Polska. Po trzecie, i co najważniejsze, ETPCz uznał, że polskie władze nie przeprowadziły skutecznego śledztwa. Ten ostatni wniosek jest tym bardziej niepokojący, że śledztwo nie zostało jeszcze zakończone.

1. **Wykonanie wyroku**

Środki indywidualne:

**Naruszenie art. 3 EKPC w aspekcie proceduralnym**

* Z planu działań z dnia 22 czerwca 2018 r.[[275]](#footnote-275) (dalej: „plan działań z 2018 r.”) oraz planu działań z dnia 3 lutego 2020 r.[[276]](#footnote-276) (dalej: „plan działań z 2020 r.”) wynika, że postępowanie przygotowawcze jeszcze się nie zakończyło. Polska prokuratura wielokrotnie przedłużała okres jego trwania, ostatnio do dnia 31 marca 2020 r.[[277]](#footnote-277) Co istotne, podstawowe informacje na temat postępowania są niejawne, a tym samym szczegóły dotyczące sprawy, która toczy się od 12 lat, znane są tylko prokuraturze i stronom postępowania. Informacje przedstawione w planie działań z 2020 r. stanowią najbardziej szczegółowy opis postępowania przedstawiony przez polskie władze w ostatnich latach[[278]](#footnote-278).
* W planie działań z 2020 r. władze polskie wskazują, że „(...) dostęp opinii publicznej do informacji o śledztwie realizowany jest za pośrednictwem rzecznika prasowego Prokuratury Okręgowej w Krakowie, który w odpowiedzi na aktywność przedstawicieli mediów udziela, w możliwym zakresie, odpowiedzi na ich pytania”[[279]](#footnote-279)*.* Tymczasem nie ma prawie żadnych[[280]](#footnote-280) artykułów prasowych czy filmów dokumentalnych, które przekazywałyby konkretne informacje na ten temat.
* Kolejną kwestią poruszoną przez władze polskie w planie działań z 2018 r. jest to, że „Z uwagi na przedmiot śledztwa i jego zakres podmiotowy dostęp przedstawicieli mediów oraz społeczeństwa do informacji z przedmiotowego postępowania warunkowany jest ścisłymi rygorami”. W przypadku zapytań kierowanych przez przedstawicieli mediów lub organizacje pozarządowe, udzielane są odpowiedzi na temat stanu śledztwa w zakresie umożliwiającym ujawnienie jego wyników, określonym z jednej strony koniecznością zapewnienia efektywności przedmiotowego postępowania, z drugiej zaś potrzebą zachowania jego transparentności”[[281]](#footnote-281). Niestety powyższe stwierdzenia są sprzeczne z tym, co obserwujemy od dłuższego czasu. W ostatnich latach HFPC wielokrotnie występowała do Prokuratury z wnioskami o dostęp do informacji publicznej, w których kierowała prośby o przekazanie informacji m.in. o stanie prowadzonego postępowania, nazwisko prokuratora prowadzącego postępowanie, numer akt sprawy itp. Przez pewien czas Prokuratura odpowiadała na wszystkie nasze pytania w sposób wystarczająco szczegółowy. W ubiegłym roku sytuacja ta uległa jednak zmianie. W dniu 8 listopada 2019 r. złożyliśmy wniosek o dostęp do informacji publicznej[[282]](#footnote-282), w odpowiedzi na który, pismem z dnia 19 listopada 2019 r., Prokurator Okręgowy w Krakowie poinformował nas, że śledztwo nie zostało jeszcze prawomocnie zakończone i odmówił uwzględnienia wniosku, powołując się na art. 156 § 5 zdanie piąte k.p.k.[[283]](#footnote-283) W dniu 24 stycznia 2020 r.[[284]](#footnote-284) Fundacja złożyła kolejny wniosek o dostęp do informacji publicznej, tym razem dotyczący informacji, które były bezpośrednio związane z treścią akt sprawy. W dniu 10 lutego 2020 r. HFPC otrzymała odpowiedź identyczną z odpowiedzią otrzymaną w listopadzie, w której odmówiono uwzględnienia wniosku, powołując się na tajemnicę postępowania przygotowawczego[[285]](#footnote-285). W związku z tym Fundacja nie była w stanie uzyskać żadnych informacji na temat ostatnich postępów w śledztwie.

Środek generalny:

**Naruszenie art. 2 i 3 EKPC w związku z art. 1 Protokołu nr 6 (*Al Nashiri*) oraz naruszenie art. 6 ust. 1 EKPC (obie sprawy).**

* W planie działań z 2018 r. władze polskie wskazują ponadto, że „demokratyczna kontrola nad polskimi służbami specjalnymi jest wykonywana przez Komisję do Spraw Służb Specjalnych Sejm, tj. niższej izby polskiego parlamentu, jak również przez krajowe sądy i prokuratury”[[286]](#footnote-286). Polskie służby specjalne są niewątpliwie poddane jakiejś kontroli prawnej. Jak wskazano jednak w ekspertyzie tematycznej[[287]](#footnote-287)„W odróżnieniu od innych państw demokratycznych w Polsce nigdy de facto nie dokończono procesu budowania nowoczesnych służb specjalnych. Brakującym elementem jest niezależny organ, który sprawowałby nadzór nad nimi. Obecnie nadzór ten jest fragmentaryczny i nie pozwala na skuteczne, bezstronne i niezależne od polityki weryfikowanie działalności służb specjalnych”[[288]](#footnote-288). Obawy o apolityczność i skuteczność kontroli nad służbami specjalnymi w Polsce potwierdza również fakt, że kontrolę tę sprawuje obecnie osoba będąca aktywnym politykiem partii rządzącej, która została ułaskawiona przez Prezydenta, zanim sąd wydał prawomocny wyrok w sprawie o nadużycie władzy.
* Kolejną ważną kwestią poruszoną w planie działań z 2018 r. są trwające prace legislacyjne. Jak wskazały polskie władze: „Obecnie trwają intensywne prace w zakresie opracowania aktów prawnych, których celem jest wprowadzenie zmian o charakterze systemowym w odniesieniu do funkcjonowania służb specjalnych. Wprowadzenie w życie takich zmian wymaga również ustanowienia odpowiednich mechanizmów zapobiegających naruszeniom praw człowieka, zarówno w aspekcie materialnym, jak i proceduralnym”[[289]](#footnote-289). W planie działania z 2020 r. wskazano również, że „prace nad rozwiązaniami mającymi na celu wzmocnienie nadzoru nad służbami specjalnymi nie zostały jeszcze zakończone”*[[290]](#footnote-290)*. Niewątpliwie polskie władze aktywnie włączyły się w proces stanowienia szeregu ustaw dotyczących służb specjalnych. Jednakże nowe przepisy jako całość nie wprowadzają środków, które chroniłyby jednostki przed naruszeniami praw człowieka. Ponadto, według eksperta, ostatnie zmiany stanowią znaczne zagrożenie dla prawa do prywatności[[291]](#footnote-291).

1. **Wnioski i zalecenia**

W ocenie Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka wyroki w sprawach *Abu Zubaydah* i *Al Nashiri* nie zostały jeszcze wykonane i Komitet Ministrów powinien kontynuować nadzór nad ich wykonaniem.

Mając powyższe na uwadze, HFPC przedstawia następujące zalecenia:

A. Komitet powinien zwrócić się do rządu polskiego o:

1. publiczne przekazywanie regularnych i aktualnych informacji o przebiegu postępowania karnego dotyczącego tajnych więzień CIA (np. w formie internetowych komunikatów informacyjnych);
2. przeprowadzenie skutecznego i przejrzystego śledztwa, które doprowadzi do ustalenia kluczowych faktów związanych z istnieniem tajnego więzienia CIA w Polsce oraz wykrycie osób odpowiedzialnych za jego istnienie;
3. uzyskanie skutecznej ochrony dyplomatycznej dla skarżących, w szczególności polegającej na niewymierzaniu kary śmierci;
4. utrzymanie skutecznej kontroli nad działalnością służb specjalnych w Polsce
5. podjęcie niezbędnych środków w celu zapobieżenia podobnym naruszeniom praw człowieka w przyszłości.

W niniejszej sprawie należy również wspomnieć o zaleceniach Komitetu Przeciwko Torturom („CAT”, „Komitet”) dotyczących programu wydawania, które zostały włączone do uwag końcowych dotyczących siódmego raportu okresowego Polski[[292]](#footnote-292). CAT podkreślił, że ważne jest „zakończenie śledztwa w sprawie zarzutów dotyczących jej udziału w programie Centralnej Agencji Wywiadowczej dotyczącym wydawania i tajnego przetrzymywania szczególnie ważnych więźniów w latach 2001-2008 oraz zapewnienie, że osoby zaangażowane w zarzucane przestępstwa tortur i niewłaściwego traktowania zostaną pociągnięte do odpowiedzialności”[[293]](#footnote-293). Komitet wezwał również Polskę „do przyspieszenia, w miarę możliwości, śledztwa prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Krakowie w sprawie o sygn. akt PR II Ds. 16.2016*”[[294]](#footnote-294).*

Helsińska Fundacja Praw Człowieka pragnie wyrazić gotowość do udzielania dalszego wsparcia Komitetowi Ministrów Rady Europy w zakresie monitorowania prawidłowości wykonywania wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawach *Abu Zubaydah p. Polsce* oraz *Al Nashiri p. Polsce*.

Odpowiedź rządu z dnia 6 marca 2020 r.

W odpowiedzi na komunikację Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka (dalej: HFPC) z dnia 21 lutego 2020 r. dotyczącą wykonywania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawach *Al Nashiri p. Polsce* i *Abu Zubaydah p. Polsce*, rząd Polski pragnie przedstawić następujące uwagi dotyczące przedstawionych w niej rekomendacji dla Państwa-Strony.

Przede wszystkim w odniesieniu do sprawy śledztwa krajowego i wykonania środków generalnych (skuteczna kontrola nad służbami specjalnymi oraz niezbędne środki zapobiegające podobnym naruszeniom praw człowieka w przyszłości) rząd pragnie zwrócić uwagę na informacje przedstawione w swoim najnowszym planie działania z 3 lutego 2020 r. (dokument DH-DD(2020)100) i nie będzie ich tutaj powtarzał.

W odniesieniu do uwagi HFPC w sprawie odmowy udostępnienia przez Prokuratora Regionalnego w Krakowie informacji dotyczących śledztwa, o które wystąpiła HFPC na podstawie przepisów regulujących dostęp do informacji publicznej, rząd pragnie wyjaśnić, że HFPC została poinformowana przez Prokuraturę Regionalną w Krakowie, że ze względu na etap śledztwa (postępowanie przygotowawcze) przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej nie mają zastosowania do udostępnienia informacji o wynikach śledztwa. Jednocześnie poinformowano HFPC o innej prawnej możliwości uzyskania żądanych informacji, tj. na podstawie wniosku z art. 156 § 5 Kodeksu postępowania karnego. Należy zaznaczyć, że zgodnie z jednolitym orzecznictwem krajowych sądów administracyjnych w sprawach dotyczących informacji lub dokumentów z toczących się postępowań przygotowawczych art. 156 § 5 lub § 5a Kodeksu postępowania karnego stanowi *lex specialis* dla ustawy o dostępie do informacji publicznej i jednocześnie wyklucza stosowanie tej ustawy (por. np. uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 grudnia 2013 r., sygn. I OPS 7/13 oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 grudnia 2019 r., sygn. I OSK 357/19). Do Prokuratury Regionalnej w Krakowie nie wpłynął wniosek HFPC w oparciu o powyższy przepis.

Odnosząc się do rekomendacji HFPC dotyczącej publicznego dostępu do aktualnych informacji o przebiegu postępowań karnych dotyczących tajnych więzień CIA, rząd pragnie podkreślić, że jak wskazano powyżej, istnieją inne prawne sposoby uzyskiwania informacji o śledztwie niż publikowanie ich w biuletynie online.

Ponadto, w odniesieniu do rekomendacji HFPC w sprawie uzyskania od Stanów Zjednoczonych skutecznych gwarancji dyplomatycznych dla skarżących, rząd chciałby podkreślić, że od czasu ogłoszenia wyroków w sprawach *Al Nashiri p. Polsce* i *Abu Zubaydah p. Polsce*, polskie władze podjęły liczne działania zmierzające do uzyskania gwarancji dyplomatycznych, że pan Al Nashiri nie będzie podlegać karze śmierci i że obaj skarżący nie będą nadal podlegać rażącej odmowie sprawiedliwości. W szczególności Ministerstwo Spraw Zagranicznych przekazało trzy noty dyplomatyczne do Ambasady Stanów Zjednoczonych w Warszawie (w dniu 6 marca 2015 r., 13 maja 2015 r. i 24 lutego 2020 r.), polskie władze wysokiego szczebla politycznego wysłały trzy listy do swoich amerykańskich odpowiedników i odbyły się cztery spotkania z władzami USA, zarówno w Warszawie, jak i w Waszyngtonie. Ostatnia próba uzyskania ww. gwarancji, tj. wniosek złożony notą dyplomatyczną z dnia 24 lutego 2020 r., została podjęta w odpowiedzi na decyzję Komitetu Ministrów z 6 czerwca 2019 r., w której wezwano polskie władze do ponownego zwrócenia się do władz USA o gwarancje dyplomatyczne dla skarżących.

# Komunikacja Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka w sprawie wykonania wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka *Rutkowski i inni p. Polsce* z dnia 16 kwietnia 2020 r.

Treść komunikacji

1. **Wprowadzenie**
2. Helsińska Fundacja Praw Człowieka („HFPC”) uprzejmie przedstawia swoją zaktualizowaną komunikację z dnia 11 września 2019 r. („Komunikacja z dnia 11 września 2019 r.”) w sprawie wykonania wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka („ETPCz,” „Trybunał”) z dnia 7 lipca 2015 r. w sprawie *Rutkowski i inni p. Polsce* (skarga nr 72287/10). Niniejsze zaktualizowane stanowisko przedkładamy również w związku z odpowiedzią rządu na naszą komunikację z dnia 11 września 2019 r. oraz z uwagi na fakt, że sprawa *Rutkowski p. Polsce* została włączona do porządku obrad posiedzenia Komitetu Ministrów Rady Europy w czerwcu 2020 r.
3. W niniejszej zaktualizowanej komunikacji HFPC dokonuje analizy najważniejszych wniosków wynikających z raportu „Kwerenda spraw ze skargi na przewlekłość postępowania sądowego”[[295]](#footnote-295) (dalej: „Raport”). O powyższym Raporcie wspomniało Ministerstwo Spraw Zagranicznych w odpowiedzi z dnia 25 września 2019 r. na komunikację z dnia 11 września 2019 r. Ministerstwo wskazało, co następuje: „Należy wspomnieć, że Ministerstwo Sprawiedliwości wystąpiło do Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości o przeprowadzenie kwerendy orzecznictwa sądów krajowych w sprawach ze skarg na przewlekłość za rok 2018. Kwerenda obejmuje przeanalizowanie wszystkich spraw (1966), w których sądy zasądziły sumę pieniężną – w celu ustalenia rzeczywistej średniej kwoty zasądzanej przez sądy w poszczególnych rodzajach spraw za każdy rok trwania oraz zidentyfikowanie ewentualnych uchybień sadów krajowych w stosowaniu znowelizowanej ustawy z 2004 r. w zakresie adekwatnej rekompensaty. Planowany termin sporządzenia raportu zawierającego rezultaty kwerendy ustalony został na koniec roku 2019*”[[296]](#footnote-296).*
4. Jednocześnie HFPC pragnie podkreślić, że w pełni podtrzymuje wszystkie twierdzenia i wnioski zawarte w jej komunikacji z dnia 11 września 2019 r., w szczególności te sugerujące, że kwota 500 zł zasądzona za każdy rok przewlekłego postępowania sądowego może być zbyt niska na potrzeby wykonania wyroku w sprawie *Rutkowski i inni p. Polsce*.
5. **„Kwerenda spraw ze skargi na przewlekłość postępowania sądowego”**
6. W raporcie Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości wskazano, że jego celem była „analiza spraw ze skargi na przewlekłość postępowania sądowego, w których sądy w 2018 r. ustaliły przewlekłość i zasądziły przyznanie skarżącemu sumy pieniężnej. Głównym celem badania było zaś ustalenie rzeczywistej średniej kwoty zasądzanej przez sądy w poszczególnych rodzajach spraw za każdy rok przewlekłości, z uwzględnieniem okoliczności każdej ze spraw”[[297]](#footnote-297). W badaniu ostatecznie przeanalizowano 1324 sprawy, w których stwierdzono przewlekłość postępowania, i zasądzono rekompensatę pieniężną[[298]](#footnote-298). Badane sprawy dotyczyły następujących rodzajów i liczby postępowań ze skargi: karne (237), cywilne (819), cywilne ze skargi na czynności komorników (44), egzekucyjne (53), rodzinne (68), gospodarcze (65), pracy i ubezpieczeń społecznych (24), wieczystoksięgowe (8) i rejestrowe (6)[[299]](#footnote-299).
7. Jak wskazano powyżej, głównym celem Raportu była analiza kwot zasądzanych przez sądy w związku ze stwierdzeniem przewlekłości postępowania. Znamienne jest to, że zgodnie z art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki[[300]](#footnote-300) (dalej: ustawa o przewlekłości postępowania) w przypadku rozstrzygnięcia sprawy na korzyść skarżącego sąd przyznaje sumę pieniężną w wysokości od 2000 zł do 20 000 zł. Dalej przepis ten stanowi, że „wysokość sumy pieniężnej, w granicach wskazanych w zdaniu pierwszym, wynosi nie mniej niż 500 złotych za każdy rok dotychczasowego trwania postępowania, niezależnie od tego, ilu etapów postępowania dotyczy stwierdzona przewlekłość postępowania. Sąd może przyznać sumę pieniężną wyższą niż 500 złotych za każdy rok dotychczasowego trwania postępowania, jeżeli sprawa ma szczególne znaczenie dla skarżącego, który swoją postawą nie przyczynił się w sposób zawiniony do wydłużenia czasu trwania postępowania. Na poczet tej sumy zalicza się kwoty przyznane już skarżącemu tytułem sumy pieniężnej w tej samej sprawie”.
8. Z przeprowadzonej przez HFPC analizy danych statystycznych, przedstawionej w pkt 18 komunikacji z dnia 11 września 2019 r., wynika, że kwoty zasądzane w przypadku przewlekłości postępowania mogą być zbyt niskie. Jak wynika z Raportu, kwoty pieniężne zasądzane przez sądy w badanych sprawach „mieściły się w zakresie od 500 zł do 20 000 zł. Przeciętnie była ona jednak znacznie niższa niż ta wskazywana w skargach – średnia arytmetyczna wyniosła 2798,35 zł, a mediana – 2000 zł. Jedynie w jednej zbadanej sprawie sąd zasądził maksymalną sumę w wysokości 20 000 zł. Najczęściej za odpowiednią sądy uznawały rekompensatę pieniężną w kwocie minimalnej 2000 zł (prawie 70% ogółu badanych spraw). Około 1% stanowiły odszkodowania niższe niż 2000 zł w przeliczeniu na 1 skarżącego”.[[301]](#footnote-301) Mając powyższe na uwadze, autorzy Raportu podkreślili, że sądy co do zasady stosują się do art. 12 ust. 4 ustawy o przewlekłości postępowania. Tymczasem badane sprawy potwierdzają wnioski HFPC, że kwota 500 zł zasądzana za każdy rok przewlekłości postępowania może być zbyt niska. Chociaż w 92% spraw na rzecz skarżącego zasądzono kwotę co najmniej 500 zł za każdy rok postępowania, to „w tych pozostałych 108 sprawach (8,2% wszystkich) najprawdopodobniej doszło do naruszenia przepisów ustawy o skardze. Mogło to wynikać z faktu, że najczęściej w uzasadnieniach postanowień sądy odnosiły się tylko do okresu stwierdzonej przewlekłości, a nie do całego okresu trwania przewlekłego postępowania”[[302]](#footnote-302). Z tabeli zawartej w Raporcie wynika również, że w przypadku stwierdzenia przewlekłości postępowania rekompensata pieniężna przyznana za każdy rok przewlekłości w 8 przypadkach (0,6%) była niższa niż 500 zł, a w 131 przypadkach (9,9%) wynosiła od 500 zł do 1000 zł[[303]](#footnote-303). W związku z tym, jak wskazali autorzy, w „prawie 85% spraw zasądzona kwota w przeliczeniu na każdy rok stwierdzonej przewlekłości nie przekraczała bowiem 2000 zł”[[304]](#footnote-304). Z powyższych danych wynika, że na podstawie 1324 spraw zbadanych w 2018 r., kwota 500 zł zasądzana za każdy rok przewlekłości postępowania może być zbyt niska i nie spełnia standardów wynikających z orzecznictwa ETPCz.
9. Jak wynika z przedstawionej w Raporcie analizy sądy rzadko podwyższają kwotę zasądzaną na rzecz skarżącego z tytułu przewlekłości postępowania ponad ustawowe minimum, tj. 2000 zł, ze względu na to, że sprawa ma szczególne znaczenie dla skarżącego, bowiem w „sprawach, w których skardze podlegało postępowanie trwające łącznie mniej niż rok, sąd w 26 przypadkach podwyższył kwotę minimalną, z czego tylko w 3 przypadkach powołał się na to, że sprawa miała szczególne znaczenie dla skarżącego. W żadnym przypadku sąd nie zwrócił uwagi na to, że skarżący mógł swoim zachowaniem przyczynić się do przewlekłości. Z kolei w postępowaniach trwających dłużej niż rok sąd w 271 przypadkach zasądził kwotę wyższą niż 2000 zł i tym samym wyższą niż 500 zł w przeliczeniu na każdy rok trwającego postępowania. W tych sprawach, jedynie w 41 przypadkach powołał się na szczególne znaczenie dla skarżącego, a w 28 przypadkach zarzucił, że zachowanie skarżącego miało wpływ na powstałą przewlekłość. Wydaje się więc, że, jak już sygnalizowano, zasadniczo sądy najczęściej poprzestają na przyznaniu minimalnej wysokości rekompensaty, a jej podwyższenie nie jest też najczęściej uzasadniane dwiema, wymienionymi przesłankami”[[305]](#footnote-305). Oznacza to, że tylko w 297 z 1324 badanych spraw, tj. w ok. 22%, sądy zdecydowały się na podwyższenie przyznanej skarżącym rekompensaty pieniężnej z powodu stwierdzonej przewlekłości postępowania sądowego, zgodnie ze szczególnymi przesłankami, o których mowa w art. 12 ust. 4 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania.
10. Analizując sprawy według rodzaju, wskazano, że „uwzględniając podział rzeczowy spraw, najwyższe rekompensaty pieniężne były przyznawane w sprawach karnych (średnia arytmetyczna – 4024,89 zł, mediana – 2500 zł, co wynika z ich większej ogólnej przewlekłości), najniższe zaś w sprawach cywilnych ze skargi na czynności komornika (średnia arytmetyczna – 2181,82 zł, mediana – 2 000 zł) oraz w sprawach gospodarczych (średnia arytmetyczna – 2238,46 zł, mediana – 2000 zł)”[[306]](#footnote-306). Powyższa analiza znajduje potwierdzenie we wnioskach zawartych w pkt 18 naszej komunikacji z dnia 11 września 2019 r. W większości spraw średnie kwoty pieniężne zasądzane z tytułu przewlekłości postępowania nie przekraczają 2000 zł. Jednocześnie, jak wskazano w komunikacji z dnia 11 września 2019 r., najwyższe kwoty zasądzane są w sprawach karnych, co należy ocenić pozytywnie. Natomiast w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych kwoty te tylko nieznacznie przekraczają 2000 zł (2125 zł). To samo dotyczy spraw gospodarczych rozpoznawanych przez sądy okręgowe, gdzie średnia zasądzana kwota wynosiła 2300 zł. Nie we wszystkich rodzajach spraw dochodzi zatem do podwyższenia zasądzanej rekompensaty pieniężnej.
11. Podsumowując powyższe rozważania, z przedstawionej w Raporcie analizy wynika, że nie w każdej sprawie, w której stwierdzono przewlekłość postępowania, zasądzono 500 zł rocznie, pomimo wprowadzenia takiej regulacji do ustawy o przewlekłości postępowania. Na ten sam problem HFPC zwróciła uwagę w komunikacji z dnia 11 września 2019 r. Ponadto, jak również wynika z Raportu, wraz ze wzrostem liczby wpływających skarg na przewlekłość postępowań zwiększyła się również łączna kwota wydawana na odszkodowania dla osób skarżących – od 357 tys. złotych w 2004 r. do 5,8 mln zł w 2018 r. Jednak pomimo tego znacznego wzrostu, średnia kwota wypłacanych rekompensat nie zmienia się znacząco – w 2004 r. wynosiła ona 2400 zł, a w 2018 r. – 3100 zł[[307]](#footnote-307). Należy ponownie podkreślić, że wniosek ten jest zbieżny z ustaleniami opartymi na danych przedstawionych przez HFPC w punkcie 18 komunikacji z dnia 11 września 2019 r.
12. **Streszczenie i zalecenia**
13. Mając na uwadze powyższy Raport i wszystkie wyprowadzone w nim wnioski, należy podkreślić, że jego ustalenia są zbieżne z komunikacją z dnia 11 września 2019 r., a w szczególności z jej punktem 18. Z tego względu HFPC podtrzymuje wszystkie swoje wnioski zawarte w wyżej wymienionej komunikacji
14. Zdaniem Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka wyrok w sprawie *Rutkowski i inni p. Polsce* nie został jeszcze w pełni wykonany i Komitet Ministrów powinien kontynuować nadzór nad jego wykonaniem. Niewątpliwie pozytywnie należy ocenić wyeliminowanie problemu „fragmentaryzacji” postępowania. Ustawowa minimalna kwota rocznego słusznego zadośćuczynienia (500 zł) jest jednak zbyt niska, aby zapewnić prawidłowe wykonanie wyroku w sprawie *Rutkowski*. Negatywnie należy również ocenić utrzymanie maksymalnego progu 20 000 zł łącznej kwoty słusznego zadośćuczynienia, które może zostać zasądzone z tytułu przewlekłości postępowania.
15. Mając powyższe na uwadze, HFPC uprzejmie przedstawia następujące zalecenia:
16. Komitet powinien zwrócić się do polskiego rządu o przekazanie informacji na temat:
17. działań podjętych w celu zapewnienia prawa do bycia wysłuchanym w rozsądnym terminie i do skutecznego środka odwoławczego w przewlekłych postępowaniach przed sądami polskimi;
18. skuteczności dotychczas podjętych działań;
19. wszelkich planowanych kolejnych działaniach mających na celu wykonanie wyroku w sprawie *Rutkowski*.
20. Komitet Ministrów Rady Europy powinien rozważyć uwzględnienie w porządku obrad swojego najbliższego posiedzenia kwestii ogólnego wykonania wyroku ETPCz w sprawie *Rutkowski i inni p. Polsce*.
21. W ocenie HFPC pełne wykonanie wyroku w sprawie *Rutkowski* wymaga od rządu polskiego wprowadzenia następujących zmian:
    1. należy podwyższyć minimalną kwotę słusznego odszkodowania z tytułu przewlekłości postępowania (obecnie 500 zł za każdy rok przewlekłości postępowania) co najmniej do poziomu zgodnego ze standardem wyznaczonym przez ETPCz w sprawie *Apicella p. Włochom*,
    2. należy zmienić treść art. 12 ust. 4 ustawy z 2004 r. poprzez uchylenie górnej granicy kwoty rekompensaty tytułem słusznego zadośćuczynienia za przewlekłość postępowania;
    3. należy zmienić ustawę Prawo o ustroju sądów powszechnych w taki sposób, aby sędziowie, którzy zostali oddelegowani do pełnienia obowiązków administracyjnych i którzy zgodnie z art. 77 § 1 pkt 2b) ustawy Prawa o ustroju sądów powszechnych nie są w stanie rozpoznawać spraw, nie byli już uznawani za czynnych sędziów sądów krajowych;
    4. Wakaty sędziowskie należy zlikwidować poprzez zapewnienie odpowiedniej liczby sędziów, a także personelu administracyjnego obsługującego sędziów.
22. Helsińska Fundacja Praw Człowieka pragnie wyrazić gotowość do udzielenia dalszego wsparcia Komitetowi Ministrów Rady Europy w zakresie monitorowania prawidłowości wykonywania wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawie *Rutkowski i Inni p. Polsce*.

Odpowiedź rządu z dnia 24 kwietnia 2020 r.

W odpowiedzi na komunikację Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka (dalej: HFPC) z dnia 17 kwietnia 2020 r. w sprawie Rutkowski i inni p. Polsce (skarga nr 72287/10), rząd Polski chciałby przedstawić następujące uwagi.

Przede wszystkim należy zauważyć, ze komunikacja HFPC z 17 kwietnia 2020 dotyczy ustaleń z kwerendy orzecznictwa krajowego w 2018 r. dotyczącej skarg na przewlekłość postępowania, przeprowadzonej przez Instytut Wymiaru Sprawiedliwości w celu ustalenia rzeczywistej średniej kwoty zasądzonej przez sądy w każdym rodzaju sprawy za każdy rok przewlekłych postępowań. Dlatego obecne uwagi rządu odnoszą się tylko do tej kwestii. Jednocześnie, w zakresie w jakim dotyczy to pozostałych rekomendacji dla Państwa-Strony, zawartych w pkt 13 b-d komunikacji (kwestia zniesienia górnej granicy wysokości odszkodowania za przewlekłe postępowanie, kwestia sędziów oddelegowanych do czynności administracyjnych oraz kwestia wakatów na stanowiskach sędziowskich), rząd chciałby podtrzymać swoje stanowisko zaprezentowane w pkt 2-4 odpowiedzi na poprzednią komunikację HFPC z dnia 11 września 2019 r., przekazaną w dniu 25 września 2019 r. (dokument DH-DD(2019)1081).

Po drugie, w odniesieniu do komentarzy HFPC dotyczącej wysokości kompensacji za przewlekłe postępowanie oraz jej wniosków że ustalenia ww. kwerendy stanowią poparcie rekomendacji że ustawowe minimum takiej kompensacji za każdy rok przewlekłego postępowania (500 zł) powinno zostać podniesione, rząd nie może zgodzić się z takim wnioskiem i podtrzymuje swoje stanowisko przedstawione w dokumencie z dnia 25 września 2019 r.

Rząd pragnie przypomnieć, że badanie to zostało zlecone przez Ministerstwo Sprawiedliwości w odpowiedzi również na obawy Komitetu Ministrów dotyczące przyznawanej przeciętnej kwoty pieniężnej i wezwań do pogłębionej refleksji nad kwestią adekwatności kwot odszkodowań zasądzanych przez sądy za przewlekłe postępowania. Raport z kwerendy został udostępniony w styczniu 2020 r. na stronie Instytutu Wymiaru Sądownictwa[[308]](#footnote-308). Rząd przedstawił obszerną analizę wyników kwerendy w zaktualizowanym planie działania z 22 kwietnia 2020 r. (w części C na stronach 20-22), dlatego też nie będzie ona przytoczona poniżej.

Uwzględniając uwagi HFPC zawarte w komunikacie z dnia 17 kwietnia 2020 r., Rząd nie może nie zauważyć, że wyniki badania Instytutu Sądownictwa wydają się być przedstawione wybiórczo w celu poparcia wcześniejszych wniosków. W punkcie 6 komunikacji HFPC odniosła się do informacji przedstawionych na stronach 47 i 48 ankiety, w których wskazano, że w 92% skarg na przewlekłość postępowania zasądzone kwoty pieniężne były równe lub wyższe niż 500 zł za każdy rok postępowania, niezależnie od indywidualnych okoliczności sprawy, w tym: 500-1000 zł w 28,4% skarg, 1001-1500 zł w 18,8% skarg, 1501-2000 zł w 38,8% skarg, 2001-2500 zł w 2,6% skarg, 2501- 3000 zł w 1,9% skarg i 3001 PLN i więcej w 1,3% skarg. Tak więc w 63.4% wszystkich badanych spraw, sądy Krajowe zasądziły sumy równe lub wyższe od standardu wymaganego w wyroku pilotażowym w tzw. ujęciu retrospektywnym (tj. powyżej 1000 zł za każdy rok) i to przy założeniu modelowego postępowania (bez przyczynienia się skarżącego), natomiast w kolejnych 28,4% spraw sądy przyznały kwoty od 500 do 1000 zł, które w zależności od okoliczności sprawy (np. postępowanie cywilne nieprocesowe, przyczynienie stron) mogą być uznane za adekwatne.

Wbrew stanowisku HFPC, powyższe dane nie uzasadniają wniosku, iż przyjęta w ustawie minimalna kwota 500 zł za każdy rok trwania przewlekłego postępowania jest *per se* zbyt niska i w tym zakresie regulacja ustawowa narusza konwencyjny standard i wymaga interwencji (niezależnie od kwestii możliwości miarkowania ww. kwoty przez sądy krajowe, jak również okoliczności, że sąd nie może zasądzić mniejszej kwoty niż 2000 zł).

W punktach 6 I 8 komunikacji, HFPC przytacza ustalenia ze stron 47 i 51 kwerendy dotyczące średniej arytmetycznej oraz mediany zasądzanych rekompensat ogólnie i w każdym rodzaju spraw, jednak bez przeprowadzenia pogłębionej analizy tych danych, w szczególności bez odwołania się do czasu trwania każdego rodzaju postępowania w chwili badania skargi na przewlekłość postępowania, do ich jedno- lub wieloinstancyjnego charakteru, złożoności faktycznej i prawnej oraz wagi sprawy dla stron. Należy podkreślić, że głównym celem kwerendy było ustalenie rzeczywistej średniej wysokości rekompensaty przyznawanej przez sądy w poszczególnych rodzajach spraw za każdy rok przewlekłego postępowania.

Dlatego też nie sposób pominąć takich wynikających z opracowania informacji jak te, że:

* jedynie 5% spraw (68 skarg) dotyczyło postępowań wieloetapowych (z instancją odwoławczą), w konsekwencji należy podkreślić, że skarga na przewlekłość postępowań dotyczy przede wszystkim postępowań przed sądami pierwszej instancji (w 77% przed sądami rejonowymi i w 15% przed sądami okręgowymi);
* średni czas trwania wszystkich postępowań uznanych za przewlekłe, gdzie sąd zasądził rekompensatę wynosił 1072 dni tj. niespełna 3 lata. Natomiast mediana wyniosła 630 dni, tj. 1 rok i 9 miesięcy;
* w przypadku spraw cywilnych średni czas trwania przewlekłego postępowania, w którym zasądzono rekompensatę wynosił 961 dni, tj. 2 lata i 4 miesiące. Mediana wynosiła 600 dni, tj. 1 rok i 7 miesięcy. Najwięcej przewlekłych postępowań cywilnych dotyczyło: spraw o zapłatę (ponad 50%), spraw spadkowych oraz dotyczących zasiedzenia i służebności (14%), spraw o podział majątku wspólnego i zniesienie współwłasności (9%) [postępowania nieprocesowe] oraz spraw o odszkodowanie lub zadośćuczynienie (7%). W praktyce skutkuje to niższymi średnimi kwotami rekompensaty zasądzanymi w sprawach cywilnych.
* w przypadku spraw karnych, średni czas przewlekłych postępowań, w których sądy krajowe przyznały rekompensatę, wynosił 1786 dni, tj. 4 lata i 10 miesięcy. Mediana wynosiła 1168 dni, tj. 3 lata i 2 miesiące. W praktyce przekłada się to na wyższą uśrednioną wysokość rekompensat przyznawanych w sprawach karnych.

Zgodnie z dostępnymi danymi za 2018 r. sprawy karne stanowiły 13,6% spraw (267 skarg), zaś szeroko rozumiane sprawy cywilne - 86,4% (1699 skarg. Widać zatem, że skargi na przewlekłe postępowania w sprawach cywilnych dominują i biorąc pod uwagę charakter tych spraw, ich złożoność i znaczenie dla stron, a także czas ich trwania, a przede wszystkim jednostronny charakter, ma to istotny wpływ na średnią kwotę rekompensaty przyznawaną za wszystkie przewlekłe postępowania. Co należy podkreślić, w ramach spraw cywilnych rekompensata przyznana w 2018 r. dotyczył tylko 1% spraw z zakresu ubezpieczenia (21 skarg) i 0,08% spraw z zakresu prawa pracy (17 skarg).

Mając na uwadze całościowe ustalenia kwerendy, a w szczególności te odnoszące się do przeważnie jednoetapowego charakteru postępowań oraz długości każdego rodzaju postępowań, nie można uznać za zaskakujące informacji przedstawionych na stronie 49 ankiety i przytoczonych w pkt. 7 komunikacji HFPC dotyczących liczby przypadków, w których sądy krajowe podwyższały ustawowe minimum (tj. 2000 zł).

Dzieje się tak dlatego, że przedmiotowa kwota jest adekwatna w modelowych sytuacjach, w których sprawa toczy się co najmniej od dwóch lat - jest więc wystarczająca w przeważającej większości spraw, w których składana była skarga na długość postępowania.

Końcowo, dla uzyskania bardziej szczegółowych informacji o wykonaniu grupy spraw *Rutkowski i inni p. Polsce*, rząd pragnie skierować do ostatniego planu działania z dnia 22 kwietnia 2020 r. (dokument DH-DD(2020)359).

# Komunikacja Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka w sprawie wykonania wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka *Bistieva i inni p. Polsce* z dnia 5 czerwca 2020 r.

Treść komunikacji

Helsińska Fundacja Praw Człowieka w piśmie z dnia 20 sierpnia 2019 r. skierowanym do Komitetu Ministrów Rady Europy, na podstawie Reguły 9 ust. 2 Regulaminu Komitetu Ministrów ds. nadzoru nad wykonywaniem wyroków, przedstawiła swoje wystąpienie w sprawie wykonania przez władze polskie wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka („ETPCz”) w sprawie Bistieva i Inni p. Polsce (skarga nr 75157/14).

Stwierdziliśmy w nim, że zachodzi potrzeba podjęcia szeregu konkretnych kroków w celu należytego wykonania wyroku ws. *Bistieva.* Zarekomendowaliśmy m.in. sporządzenie i wdrożenie praktycznych wskazówek odnośnie do działań podejmowanych przez Straż Graniczną i sądy krajowe podczas badania najlepszego interesu dziecka w oparciu o międzynarodowe prawo praw człowieka i zalecenia Komitetu Praw Dziecka ONZ.

Z uwagi na brak reakcji rządu na te rekomendacje, podjęliśmy decyzję o przygotowaniu dokumentu zawierającego streszczenie przedmiotowych standardów krajowych i międzynarodowych dotyczących oceny najlepszego interesu dziecka oraz wskazówki odnośnie do konkretnych działań, jakie powinny być podejmowane w trakcie badania najlepszego interesu dziecka w toku postępowań o umieszczenie w strzeżonym ośrodku.

Zważywszy również, że w bieżącym roku Trybunał wydał kolejne dwa wyroki w sprawach przeciwko Polsce, w których uznał zastosowanie środka detencyjnego wobec dzieci uchodźców w okolicznościach podobnych do sprawy *Bistieva* (*Bilalova i Inni p. Polsce*, wyrok z dnia 25 marca 2020 r., skarga nr 23685/14 i *A.B. i Inni p. Polsce*, wyrok z dnia 4 czerwca 2020 r., skargi nr 15845/15 i 56300/15), przygotowanie i wdrożenie takich wytycznych przez rząd wydaje się być palącą potrzebą. Załączony dokument może posłużyć jako inspiracja.

Z powyższych przyczyn wnosimy również o rozpatrzenie kwestii wykonania wyroku w sprawie *Bistieva p. Polsce* na najbliższym posiedzeniu Komitetu.

WSKAZÓWKI I REKOMENDACJE DOTYCZĄCE BADANIA NAJLEPSZEGO INTERESU DZIECKA W TOKU POSTĘPOWANIA O UMIESZCZENIE W STRZEŻONYM OŚRODKU PROWADZONEGO PRZEZ WŁADZE POLSKIE

Uwzględniając krajowe i międzynarodowe prawo, orzecznictwo, rekomendacje i wskazówki wnosimy, aby podczas badania najlepszego interesu dziecka w toku postępowania o detencję cudzoziemców właściwe władze i sądy brały pod uwagę okoliczności wymienione w niniejszym dokumencie i podejmowały konkretne, opisane tu czynności istotne dla tegoż badania.

Niniejsze rekomendacje mają charakter ramowy. Pełną treść rekomendacji zamieszczono w części zawierającej opis odnośnych standardów oraz teksty źródłowe wskazane w niniejszym opracowaniu.

1. Czynniki, które należy uwzględnić podczas badania najlepszego interesu dziecka
2. Tożsamość dziecka, w tym jego doświadczenia, wiek, pochodzenie narodowościowe i etniczne, kraj pochodzenia, wyznawana religia i przekonania. W razie wątpliwości co do wieku dziecka należy go określić zgodnie ze wskazówkami organizacji międzynarodowych. W szczególności niezbędne jest stwierdzenie, czy dziecko:

* pochodzi z regionu lub kraju, w którym toczy się konflikt zbrojny lub mają miejsce naruszenia praw człowieka i czy jest ich ofiarą,
* należy do grupy społecznej prześladowanej w kraju pochodzenia,
* w przeszłości było pozbawione wolności, a jeśli tak, to jaki to miało na nie wpływ,
* będzie miało możliwość praktykowania swojej wiary w ośrodku strzeżonym,
* będzie mogło korzystać z odpowiedniej dla niego i kultury jego pochodzenia infrastruktury ośrodka strzeżonego (np. w przypadku gdy dziecko pozbawione opiekuna zachoruje na chorobę ginekologiczną, a personel medyczny ośrodka stanowią wyłącznie mężczyźni, co może nie być akceptowane z przyczyn kulturowych; czy zapewnione będą odpowiednie posiłki itd.),
* jak postrzega ono, z uwagi na swój wiek lub stopień dojrzałości, długość okresu przebywania w ośrodku i na ile jest świadome swojej sytuacji.

1. Sytuacja rodzinna dziecka.

W szczególności należy zbadać następujące okoliczności:

* jakie stosunki panują w rodzinie, tzn. czy rodzice/opiekunowie prawni nie stosują wobec niego przemocy lub go nie zaniedbują, czy nie istnieje konflikt między interesem dziecka a interesem jego rodziców/opiekunów prawnych i czy stan psychofizyczny rodziców/opiekunów prawnych umożliwia im sprawowanie prawidłowej opieki nad dzieckiem;
* czy dziecko pozostające bez opiekuna ma w Polsce lub innym kraju członkowskim UE rodziców lub bliskich krewnych, którzy mogliby się nim zaopiekować.

1. Przynależność do grup ryzyka lub mniejszości.

W szczególności niezbędne jest stwierdzenie, czy:

* dziecko doświadczyło przemocy (w tym przemocy zadanej przez członków rodziny), nie jest niepełnosprawne, w ciąży, czy nie należy do mniejszości seksualnej, jest ofiarą handlu ludźmi, uprowadzenia, nielegalnej adopcji, pracy przymusowej itd.,
* w związku z cechami indywidualnymi dziecka, jego pobyt w detencji nie będzie godził w jego najlepszy interes, np. czy dziecko nie będzie narażone na przemoc ze strony innych obcokrajowców umieszczonych w ośrodku (należących do grup antagonistycznych lub nie tolerujących pewnych cech np. osób LGBT),
* jego prywatność będzie uszanowana.

1. Zdrowie fizyczne, psychiczne i emocjonalne (czy nie cierpi na schorzenia psychiczne spowodowane urazem lub przemocą, chorobę przewlekłą lub rzadką, alergie itd.)

Takie indywidualne oceny powinny być przeprowadzane często i regularnie aktualizowane. Ocenę należy przeprowadzać zarówno przed podjęciem decyzji o umieszczeniu dziecka w ośrodku strzeżonym, jak również w trakcie dalszych postępowań detencyjnych (celem zbadania jak obecna detencja wpłynęła na jego stan psychiczny, czy nie trwa ona zbyt długo, czy nie powoduje cierpień u dziecka itd.). Ponadto należy w szczególności zbadać, czy dziecko w strzeżonym ośrodku może otrzymywać prawidłowe leczenie, czy dostępni są lekarze pediatrzy i lekarze innych potrzebnych specjalności.

1. Dostęp dziecka do odpowiedniej edukacji, rekreacji i zabawy.

W szczególności należy zbadać:

* poziom edukacyjny dziecka,
* dostępność i jakość usług edukacyjnych w ośrodku (jak często odbywają się zajęcia, w jakim języku itd.),
* czy dziecko będzie miało możliwość korzystania z odpoczynku, rekreacji i zabawy na terenie ośrodka strzeżonego.

1. Inne warunki na terenie ośrodka strzeżonego, np.: czy rodzinie zostanie zapewniona prywatność i bezpieczeństwo, jaka jest płeć i kompetencje personelu do pracy z dziećmi, czy na terenie ośrodka zatrudnieni są pracownicy socjalni, czy teren ośrodka jest przystosowany dla dzieci (zwłaszcza małych dzieci, potrzebujących odpowiednich zabezpieczeń), czy pracownicy ośrodka wchodzący w bezpośredni kontakt z obcokrajowcami są umundurowani, co może budzić u dziecka niepokój.
2. Status prawny/migracyjny dziecka.

W szczególności należy rozważyć, czy istnieją podstawy do legalizacji pobytu dziecka w Polsce (np. z powodu prowadzenia w Polsce życia rodzinnego i prywatnego, stopnia zintegrowania dziecka z Polską, długości pobytu w Polsce itd.).

1. Zawsze należy uwzględniać fakt, że jeśli dziecko objęte jest postępowaniem o udzielenie ochrony międzynarodowej, to z mocy prawa (na podstawie rozdziału 5 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony) zakwaterowanie, wyżywienie, opiekę medyczną i inne świadczenia zapewnia Urząd do Spraw Cudzoziemców.
2. Gwarancje proceduralne zapewniające realizację najlepszego interesu dziecka w toku postępowania o umieszczenie w strzeżonym ośrodku
3. Dziecku winno przysługiwać prawo uczestniczenia w postępowaniu, a jego indywidualna sytuacja winna być rozpatrywana niezależnie od sytuacji rodziców.
4. Należy zagwarantować prawo dziecka do wyrażania własnych poglądów.

* Dziecko należy informować o rodzaju prowadzonego postępowania i jego możliwym wyniku w sposób jemu przyjazny i w języku, który rozumie.
* Dziecku, które jest w stanie formułować własne opinie, należy dawać możliwość wypowiadania się adekwatnie do jego wieku i poziomu dojrzałości; wysłuchanie może zostać przeprowadzone bezpośrednio przez organ/sąd lub specjalistę/biegłego (np. pedagoga, psychologa dziecięcego).
* Wysłuchanie powinno odbyć się w otoczeniu przyjaznym dla dziecka (np. w tzw. przyjaznym pokoju przesłuchań lub miejscach prowadzonych przez samorządy lub organizacje pozarządowe).
* Jeżeli wysłuchanie jest prowadzone bezpośrednio przez organ/sąd, powinno się odbywać się w obecności psychologa dziecięcego i rodzica/opiekuna oraz, w razie potrzeby, tłumacza.

1. Indywidualną sytuację dziecka powinni badać eksperci.

* W celu oceny sytuacji dziecka, w szczególności jego stanu psychofizycznego, należy powołać wykwalifikowany zespół (składający się z psychologa dziecięcego, pediatry, pracownika socjalnego, pedagoga); specjaliści tworzący zespół powinni być powoływani przez sąd i niezależni od podmiotu składającego wniosek o umieszczenie w strzeżonym ośrodku. Biegłemu psychologowi należy umożliwić zapoznanie się z innymi opiniami psychologicznymi dotyczącymi dziecka. Jest to szczególnie ważne w przypadku, gdy przedstawione zostaną prywatne opinie dotyczące zdrowia psychicznego dziecka różniące się od oceny przedstawionej przez organy.

1. Pozyskiwanie informacji z innych źródeł.

* W celu przeprowadzenia pełnej oceny sytuacji dziecka należy przesłuchać również inne osoby posiadające wiedzę o stanie i funkcjonowaniu dziecka (np. nauczyciele, pracownicy służby zdrowia itd.).
* Należy ustalić, czy względem dziecka nie są prowadzone inne postępowania i czy nie zawierają one informacji istotnych z punktu widzenia postępowania o umieszczenie w strzeżonym ośrodku (np. wniosek, protokół z przesłuchania lub decyzje wydane w toku postępowania o udzielenie ochrony międzynarodowej mogą zawierać informacje o przemocy i prześladowaniu, których dziecko było ofiarą).

1. Dziecku należy zapewnić odpowiednie zastępstwo procesowe i pomoc prawną.

* W ramach postępowania o umieszczenie w strzeżonym ośrodku rodzinom oraz dzieciom bez opiekunów należy zapewnić bezpłatną pomoc prawną.
* Jeżeli wobec wątpliwości co do wieku cudzoziemca przeprowadza się ocenę wieku (i zachodzi podejrzenie, że jest on małoletnim bez opiekuna), cudzoziemiec powinien w trakcie tych czynności być traktowany jak małoletni, a na czas ich trwania należy wyznaczyć dla niego opiekuna.

1. Procedury dotyczące dzieci powinny być traktowane priorytetowo.

* Dotyczy to zarówno do postępowań administracyjnych (postępowanie o udzielenie ochrony międzynarodowej, postępowanie o zobowiązanie cudzoziemca do powrotu), jak i postępowań o umieszczenie w strzeżonym ośrodku.
* Szybkość postępowania nie powinna negatywnie wpływać na inne prawa proceduralne, w tym na obowiązek starannego zbadania wszystkich okoliczności sprawy itd.

1. Uzasadnienie postanowienia o umieszczeniu w strzeżonym ośrodku powinno odnosić się do indywidualnej sytuacji dziecka i zawierać wyniki oceny jego najlepszego interesu.

* Uzasadnienie powinno zawierać *explicite* wszelkie okoliczności faktyczne dotyczące dziecka oraz wskazanie, jakie elementy uznano za istotne przy ocenie najlepszego interesu dziecka i jak je wyważano, określając najlepszy interes dziecka; wskazywać, w jaki sposób zapewniono priorytetowy charakter najlepszych interesów dziecka w kontekście pozostałych okoliczności sprawy.
* Wskazywać, jakie informacje pozyskano od dziecka i jakie stanowisko ono samo zajęło oraz w jakim zakresie zostały one uwzględnione, jak również opinie specjalistów na temat dziecka i jakim zakresie zostały one uwzględnione.
* Jeżeli postanowienie różni się od opinii dziecka, należy precyzyjnie wskazać przyczyny rozbieżności. Jeżeli ze względu na nadzwyczajne okoliczności wydano postanowienie, które nie leży w najlepszym interesie dziecka, przyczyna takiej decyzji winna zostać podana w celu wykazania, że - mimo ostatecznego rozstrzygnięcia - najlepszy interes dziecka był szczególnie brany pod uwagę.

W przypadku gdy sąd postanowi o umieszczeniu dziecka w strzeżonym ośrodku, należy wskazać, że taką decyzję podjęto w ostateczności i że niemożliwym było zastosowanie innych, mniej represyjnych środków. Tego rodzaju ograniczenie wolności winno być stosowane przez możliwie najkrótszy czas.

1. Wymóg niepozbawiania dziecka wolności rozszerza się na jego rodzinę.

* Jeśli najlepszy interes dziecka wymaga nieumieszczania go w strzeżonym ośrodku (lub przemawiają za tym inne przesłanki), to wymóg taki stosuje się do całej rodziny dziecka.
* Wyjątki od powyższej zasady należy dopuszczać wyłącznie w przypadkach, gdy odłączenie dziecka od rodziców/rodziny ma służyć zabezpieczeniu jego najlepszego interesu (np. w sytuacji, gdy rodzic stosuje przemoc względem dziecka, należy tego rodzica umieścić w strzeżonym ośrodku; w sytuacji gdy sąd decyduje o umieszczeniu w strzeżonym ośrodku całej rodziny, a jeden z rodziców stosuje przemoc, rodzica tego należy umieścić w innym ośrodku niż pozostałą część rodziny).
* Potrzeba utrzymania rodziny w całości nie stanowi wystarczającej przesłanki do legitymizacji ani uzasadnienia pozbawienia wolności dziecka; badanie najlepszego interesu dziecka nie może ograniczać się do zachowania integralności rodziny; detencji rodziny nie można uzasadniać wyłącznie statusem imigracyjnym rodziców/opiekunów prawnych.

*Do komunikacji HFPC dołączony został również dokument „Badanie dobra dziecka w postępowaniach detencyjnych. Standardy międzynarodowe i krajowe oraz propozycja procedury badania dobra dziecka w postępowaniach dotyczących umieszczania cudzoziemców w ośrodkach strzeżonych w Polsce.” dostępny na* [*https://www.hfhr.pl/wp-content/uploads/2020/06/BADANIE-DOBRA-DZIECKA-W-POSTE%CC%A8POWANIACH-DETENCYJNYCH\_FINAL.pdf*](https://www.hfhr.pl/wp-content/uploads/2020/06/BADANIE-DOBRA-DZIECKA-W-POSTE%CC%A8POWANIACH-DETENCYJNYCH_FINAL.pdf) *(dostęp 31.03.2021 r.)*

Odpowiedź rządu z dnia 8 lipca 2020 r.

W odpowiedzi na komunikację Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka (dalej: HFPC) z dnia 5 czerwca 2020 r. dotyczącą wykonanie wyorku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawie B*istieva i inni p. Polsce* (75157/14), rzad RP chciałby przedłozyć następujące uwagi.

Na wstępie, mając na uwadze fakt, że niniejsza komunikacja HFPC stanowi kontynuację komunikacji HFPC z dnia 20 sierpnia 2019 r., rząd pragnie podkreślić, że informacje zawarte w odpowiedzi rządu z dnia 6 września 2019 r. na tę komunikację, dotyczące w szczególności ustalenia dobra dziecka i zastosowania środków alternatywnych wobec detencji oraz kwestii właściwej oceny pojęcia najlepiej pojętego interesu dziecka i jego indywidualnej sytuacji, pozostają aktualne.

Dalej, rząd pragnie podkreślić, że mając na uwadze dobro dziecka, a także jego szczególną wrażliwość, Straż Graniczna już od wielu lat podejmuje szereg działań, których celem jest poprawa sytuacji związanych z funkcjonowaniem małoletnich migrantów w prowadzonych przez SG postępowaniach administracyjnych . i dokłada wszelkich starań, aby narzędzia, którymi dysponuje, spełniały swoją rolę w procesie zabezpieczenia dobra dziecka.

Należy również podkreślić, że Ministerstwo Sprawiedliwości podejmuje liczne działania uświadamiające, w tym upowszechnia standardy Trybunału i jego orzecznictwo dotyczące zagadnień związanych z zatrzymaniami migrantów, w szczególności dzieci. Wyroki Trybunału są tłumaczone na język polski, zamieszczane na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości i przekazywane podmiotom orzekającym w sprawach. Ponadto na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości dostępne są streszczenia tematyczne zawierające informacje o wyrokach Trybunału dotyczących zatrzymania małoletnich pozostających pod opieką, wraz z ugruntowanym orzecznictwem Trybunału w dziedzinie zatrzymywania dzieci i standardami Trybunału w tej dziedzinie. Obecnie trwają prace nad aktualizacją ww. streszczenia.

Ponadto rząd pragnie przypomnieć, że jeśli chodzi o sposoby prowadzenia postępowania z udziałem dziecka, kwestie przesłuchania małoletniego były wielokrotnie omawiane podczas warsztatów. Ponadto rozpowszechniono wytyczne dyrektora Zarządu ds. Cudzoziemców Komendy Głównej Straży Granicznej z dnia 20 czerwca 2018 r.

Należy zauważyć, że kwestia podwyższenia standardów panujących w strzeżonych ośrodkach już od kilku lat jest jednym z priorytetowych celów Straży Granicznej. Dzięki temu standardy te są obecnie na bardzo wysokim poziomie i z pewnością spełniają normy przytaczane w przekazanym przez HFPC dokumencie (warunki pobytu, prawo do opieki zdrowotnej, prawo do edukacji, prawo do jedności rodziny), co niejednokrotnie potwierdzały wizytujące je ciała monitorujące takie jak Europejski Komitet ds. Zapobiegania Torturom oraz Nieludzkiemu lub Poniżającemu Traktowaniu albo Karaniu (CPT) lub Podkomitet ds. Zapobiegania Torturom i Innemu Okrutnemu, Nieludzkiemu lub Poniżającemu Traktowaniu albo Karaniu (SPT).

Należy także przypomnieć, że już od 2013 r. strzeżone ośrodki są sprofilowane ze względu na kategorie osób tam umieszczanych (samotni mężczyźni, samotne kobiety, małoletni bez opieki, rodziny, w tym rodziny z dziećmi), umożliwiając tym samym dostosowanie warunków w projektowanym obiekcie do szczególnych potrzeb danej kategorii osób. W konsekwencji ośrodkami, w których można umieszczać dzieci, są Strzeżony Ośrodek w Białej Podlaskiej, Strzeżony Ośrodek w Kętrzynie oraz Strzeżony Ośrodek w Przemyślu.

Ponadto w 2015 r. w KGSG przyjęto „Zasady postępowania Straży Granicznej z cudzoziemcami wymagającymi szczególnego traktowania,” w celu zdefiniowania i zidentyfikowania osób, którym należy zapewnić szczególne traktowanie. Zasady te zostały zaktualizowane w 2019 r. Do kategorii osób wrażliwych zaliczają się małoletni, małoletni bez opieki, niepełnosprawni, osoby starsze, kobiety w ciąży, osoby samotnie wychowujące małoletnie dzieci, ofiary tortur, zgwałcenia lub innych poważnych form przemocy fizycznej, psychicznej lub seksualnej, a także ofiary przemocy seksualnej w konfliktach zbrojnych, ofiary lub świadkowie handlu ludźmi oraz osoby wymagające wsparcia z uwagi na stan zdrowia lub szczególną sytuację osobistą. Zasady te określają nie tylko algorytm postępowania w przypadku zidentyfikowania osoby o szczególnych potrzebach (oparty na pomocy psychologicznej i lekarskiej, w tym pomocy specjalistów), ale również ustanawiają system, w oparciu o który taka identyfikacja jest przeprowadzana. Podstawą takiego systemu jest wprowadzenie funkcji „opiekunów socjalnych” i „opiekunów powrotowych” dla każdego umieszczanego w strzeżonym ośrodku cudzoziemca („opiekun socjalny” odpowiedzialny za zapoznanie cudzoziemca z zasadami funkcjonowania strzeżonego ośrodka, a następnie za bezpośredni kontakt z cudzoziemcem i monitorowanie jego zachowań i nastrojów; „opiekun powrotowy” odpowiedzialny za bieżące i rzetelne przekazywanie cudzoziemcowi informacji na temat toczących się w jego sprawie postępowań administracyjnych).

Zasady te nie tylko określają procedurę, jaką należy zastosować w przypadku identyfikacji osoby o specjalnych potrzebach, ale także ustanawiają system, na którym opiera się taka identyfikacja. Podstawą takiego systemu jest wprowadzenie tzw. opiekunów socjalnych i opiekunów powrotnych. Pierwsi są odpowiedzialni za monitorowanie stanu zdrowia psychicznego cudzoziemców, w szczególności w świetle możliwych przyczyn uniemożliwiających umieszczenie cudzoziemców w ośrodkach. Drudzy są odpowiedzialne za stałe informowanie cudzoziemców o stanie postępowań administracyjnych prowadzonych w ich sprawach.

Do powyższych zasad dołączono jesienią 2017 r. kolejne narzędzie w postaci arkuszy obserwacyjnych, w których swoje uwagi i spostrzeżenia na temat cudzoziemca może wpisać zarówno opiekun socjalny, jak i wartownik, czy też personel medyczny. Celem arkuszy jest możliwość zebrania informacji mogących pomóc w identyfikacji potrzeb cudzoziemca w jednym miejscu od różnych obserwatorów.

Ponadto, Komenda Główna Straży Granicznej wraz z organizacją pozarządową „Dajemy Dzieciom Siłę” podjęła działania mające na celu wprowadzenie w strzeżonych ośrodkach polityki zapobiegania i przeciwdziałania krzywdzeniu dzieci cudzoziemskich, przebywających w takich ośrodkach. Opracowano dokument pod nazwą „Chronimy dzieci w strzeżonych ośrodkach” zawierający „Procedury interwencji w przypadku krzywdzenia dzieci w strzeżonych ośrodkach”. Jednocześnie przeszkolono funkcjonariuszy i pracowników ośrodków strzeżonych w zakresie rozpoznawania przypadków krzywdzenia dzieci i reagowania na nie z zastosowaniem przyjętych procedur.

W odniesieniu do dokumentów przygotowanych przez HFPC i załączonych do niniejszego komunikacji, zawierających podsumowanie odpowiednich norm międzynarodowych i krajowych związanych z oceną nadrzędnego interesu dziecka oraz praktyczne wskazówki dotyczące konkretnych czynności, które należy wykonać w ramach badania dobra dziecka w postępowaniu o zatrzymanie migrantów, należy zauważyć, że opracowanie takich dokumentów jest niewątpliwie cenną inicjatywą w zakresie podnoszenia świadomości organów krajowych prowadzących działania w tzw. „postępowaniach detencyjnych” dotyczących dzieci migrantów oraz władz krajowych orzekających o umieszczeniu migranta i jego dzieci w ośrodkach strzeżonych w Polsce. Komenda Główna Straży Granicznej zamierza przekazać te dokumenty do Ośrodka Szkoleń Specjalistycznych Straży Granicznej w celu wykorzystania ich podczas szkoleń i warsztatów, podczas których omawiane są kwestie związane z udziałem małoletnich w postępowaniu administracyjnym oraz zamieścić je na intranetowej stronie internetowej Straży Granicznej do użytku podczas wykonywania obowiązków służbowych.

# Komunikacja Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka w sprawie wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka *Parol p. Polsce* i *Adamkowski p. Polsce* z dnia 2 września 2020 r.

Treść komunikacji

1. **Wstęp**
2. Helsińska Fundacja Praw Człowieka („HFPC” lub „Fundacja”) pragnie przedstawić zaktualizowaną opinię dotyczącą wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka („ETPCz”, „Trybunał”) z 28 marca 2019 roku w sprawie *Adamkowski p. Polsce* (skarga nr 57814/12) i z 11 października 2018 roku w sprawie *Parol* *p. Polsce* (skarga nr 65379/13). Przedstawiamy niniejszą aktualizację w związku z ostatnimi nowelizacjami Kodeksu postępowania cywilnego („k.p.c”).
3. HFPC pragnie również odnieść się do odpowiedzi rządu na ostatnią komunikację Fundacji z dnia 12 września 2019 roku oraz do Zaktualizowanego Raportu z Wykonania z dnia 6 lutego 2020 roku. W swojej odpowiedzi Rząd zauważył, że „(…) ze względu na ramy czasowe określone w art. 9 § 1 (2) nowelizacji Kodeksu postępowania cywilnego z dnia 4 lipca 2019 r., który przewiduje, że przepisy obligujące Ministra Sprawiedliwości do wydania przedmiotowego rozporządzenia wejdą w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia nowelizacji, co miało miejsce 8 sierpnia 2019 roku, prace legislacyjne nad rozporządzeniem są obecnie na początkowym etapie. W związku z tym obecnie jest zbyt wcześnie, aby przedstawić szczegółowe informacje dotyczące istotnych elementów poszczególnych wzorów pouczeń.”[[309]](#footnote-309)
4. Jednocześnie HFPC pragnie podkreślić, że w pełni podtrzymuje wszystkie stwierdzenia i wnioski wyrażone w komunikacji z dnia 12 września 2019 r.
5. **Najnowsza nowelizacja k.p.c.**
6. Jak wskazano w punkcie 8 komunikacji Fundacji z dnia 12 września 2019 r. „HFPC podziela stanowisko rządu, że w celu wykonania wyroków ETPCz będących przedmiotem analizy nie jest konieczna zmiana „istniejących przepisów prawnych nakładających wymóg składania licznych odpisów pism procesowych w celu doręczania ich sądowi i innym stronom postępowania (art. 128 § 1, art. 368 § 1 i art. 370 Kodeksu postepowania cywilnego – w odniesieniu do postępowań apelacyjnych) ani ustalonej praktyki nakazującej by odpisy pism procesowych wiernie odzwierciedlały treść oryginalnego pisma procesowego, jako że tylko wtedy mogą być uznane za prawdziwe.”[[310]](#footnote-310) W naszej opinii niezbędne jest jednak podjęcie działań o charakterze ogólnym, aby strony postępowania cywilnego, które nie są reprezentowane przez profesjonalnych pełnomocników były odpowiednio i w sposób zrozumiały pouczone przez sąd co do ich praw i obowiązków proceduralnych.”
7. W tym miejscu należy zauważyć, że art. 1 ust. 2 Ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw[[311]](#footnote-311) („nowelizacja k.p.c.”) miał w zamierzeniu zmienić brzmienie art. 5 k.p.c. Zmieniony art. 5 k.p.c. miał otrzymać następujące brzmienie: „§1 W razie uzasadnionej potrzeby sąd może udzielić stronom i uczestnikom postępowania niezastępowanym przez adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego lub Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej niezbędnych pouczeń co do czynności procesowych. § 2 Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, wzory pouczeń, których udzielania na piśmie wymaga kodeks, mając na względzie konieczność zapewnienia komunikatywności przekazu. § 3 Wzory pouczeń, o których mowa w § 2, wraz z ich tłumaczeniami na języki obce najczęściej wykorzystywane w obrocie z zagranicą MinisterSprawiedliwości udostępnia na stronie internetowej urzędu go obsługującego.” Tym samym na Ministra Sprawiedliwości nałożono obowiązek przygotowania rozporządzenia wprowadzającego wzory pouczeń. Zgodnie z art. 17 ust. 2 nowelizacji k.p.c., nowe brzmienie art. 5 k.p.c. miało wejść w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia nowelizacji k.p.c., tj. 8 sierpnia 2020 r.
8. W piśmie do Ministra Sprawiedliwości z dnia 8 stycznia 2020 r., Rzecznik Praw Obywatelskich zauważył, że ostatnia istotna nowelizacja Kodeksu postępowania cywilnego, która weszła w życie w listopadzie 2019 r., sprawiła, że wielu uczestników postępowania cywilnego znalazło się w nowej rzeczywistości prawnej. Jednocześnie Rzecznik Praw Obywatelskich podkreślił, iż przegląd procedury cywilnej oznacza, że nie otrzymali oni „...pouczeń przewidzianych w założeniach nowelizacji, gwarantujących odpowiednią ochronę ich praw procesowych. Taki stan rzeczy oznacza, że treść, zakres oraz forma pouczeń w zakresie nowych przepisów k.p.c., do czasu wydania rozporządzenia [w sprawie pouczeń – przypis autora] przez Ministerstwo Sprawiedliwości, uzależniona będzie od praktyki przyjętej w danym sądzie, co niestety wiąże się z powstawaniem istotnych rozbieżności i nie pozostaje bez negatywnego wpływu na sytuację procesową stron. Zakres i charakter nowelizacji oraz przyjęte rozwiązania intertemporalne skutkują bowiem niestety omyłkami w udzielanych stronom pouczeniach...”[[312]](#footnote-312). W ten sposób Rzecznik Praw Obywatelskich wykazał w swoim oświadczeniu, że w sposób oczywisty największe trudności w stosowaniu nowego prawa uwidaczniają się w pierwszych miesiącach jego obowiązywania. Według Rzecznika Praw Obywatelskich, w tym właśnie okresie „...odpowiednie pouczenia (bądź normatywne wytyczne dla ich sporządzenia) są więc najbardziej potrzebne. Biorąc zatem pod uwagę nowatorski charakter wielu zmian k.p.c., jak i cel w postaci standaryzacji pouczeń, wydaje się, że to przede wszystkim resort sprawiedliwości – jako inicjator nowych rozwiązań wypracowanych w toku wielomiesięcznych prac koncepcyjnych i legislacyjnych – jest szczególnie predestynowany do opracowania na czas stosownych wzorów pouczeń do wykorzystania przez sądy i samych obywateli. Realizacja tego obowiązku nie może polegać na oczekiwaniu, aż wzory pouczeń ukształtują się w praktyce poszczególnych sądów, a następnie dopiero – zostaną ujednolicone w oczekiwanym akcie normatywnym.”[[313]](#footnote-313) Odpowiedź na powyższe pismo Rzecznika Praw Obywatelskich, podpisana przez dr Annę Dalkowską, podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, sugerowała, że prace nad ustandaryzowaną treścią pouczeń były na zaawansowanym etapie[[314]](#footnote-314). W dalszej części odpowiedzi czytamy: „...zarówno zakres jak i cel zamierzonych prac, sprzeciwiają się możliwości znaczącego przyspieszenia podejmowanych działań. Jak trafnie podkreślono w treści cytowanego na wstępie pisma, dokonana w ubiegłym roku nowelizacja procedury cywilnej jest obszerna, przy czym szczególne znaczenie przypisano kwestii realizacji gwarancji procesowych stron postępowania cywilnego. Wpisujące się w tak zakreśloną koncepcję działania zmierzające do opracowania przejrzystych, czytelnych, a zarazem zgodnych z intencją ustawodawcy pouczeń, wymagają znacznego nakładu pracy, związanego z zaangażowaniem ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości, jak również wybranej *jednostki* badawczej z zewnątrz.”[[315]](#footnote-315) W dalszej części pisma Ministerstwo Sprawiedliwości wykazało, że zgodnie z obecnym brzmieniem art. 5 k.p.c., sąd może udzielić pouczeń uczestnikom postępowania, którzy nie są reprezentowani przez profesjonalnych pełnomocników.
9. Jednakże art. 71 (1) ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19[[316]](#footnote-316) („Ustawa Uchylająca”) uchyliła art. 1 (2) nowelizacji k.p.c. Oznacza to, że art. 5 k.p.c. nie zostanie znowelizowany w dniu 6 sierpnia. W związku z tym, ani Minister Sprawiedliwości, ani żaden inny organ nie przygotuje ustandaryzowanych wzorów pouczeń dla stron postępowania cywilnego.
10. Uzasadnienie projektu Ustawy z 19 czerwca 2020 r. zwraca uwagę, że „...w trakcie prac legislacyjnych nad realizacją wskazanego obowiązku, zmierzających do opracowania stosownego rozporządzenia, stwierdzono, że liczba przypadków, w których Kodeks wymaga pouczenia strony lub uczestnika postępowania na piśmie, jest znaczna (kilkadziesiąt pouczeń). Dodatkowo wiele z tych sytuacji – nawet w odniesieniu do jednej instytucji procesowej – kształtuje się w sposób odmienny, w zależności od tego, komu doręczane ma być pouczenie. Powyższe sprawia, że ze względu na wielość sytuacji procesowych ich przewidzenie na poziomie aktu normatywnego jest bardzo trudne. Problem pogłębia fakt, że pouczenia wymagane przez niektóre z przepisów są bardzo rozbudowane.”[[317]](#footnote-317) Dla przykładu, projektodawcy nowelizacji odnieśli się do pouczeń wynikających z treści art. 805 k.p.c., które w ich opinii musiałyby liczyć 31 stron. Ich zdaniem poddaje to w wątpliwość znaczenie przedmiotowej regulacji jako środka do osiągnięcia zamierzonego celu.[[318]](#footnote-318) Jednocześnie uzasadnienie zauważa, że „... poszczególne przepisy ustawy, które wymagają pouczenia na piśmie, zawierają odesłania do innych jednostek redakcyjnych. Fakt ten w pełni uzasadnia przypuszczenie o konieczności dokonywania w przyszłości częstych zmian treści pouczenia, zaprojektowanego na podstawie tej regulacji.”[[319]](#footnote-319) W dalszej części uzasadnienia stwierdza się, że „Postawione przed Ministrem Sprawiedliwości zadanie dodatkowo komplikuje fakt, że przepisy procedury cywilnej ulegają częstym zmianom, a w wielu przypadkach ustawodawca decyduje się skorzystać z intertemporalnej reguły kontynuacji, a zatem prowadzić postępowania wszczęte pod rządami starej ustawy na podstawie przepisów dotychczasowych. W naturalny sposób treść pouczeń opracowanych przez Ministra Sprawiedliwości musiałaby tę okoliczność uwzględniać.”[[320]](#footnote-320) Projektodawcy zwrócili też uwagę, że opracowanie pouczeń wymaga współpracy wielu podmiotów. Ponadto, jak okazało się w trakcie prac legislacyjnych, proponowane przepisy wymagają konsultacji z sędziami, innymi przedstawicielami zawodów prawniczych, a także specjalistami od komunikacji społecznej i językoznawstwa. W rezultacie, jak zauważyli projektodawcy, biorąc pod uwagę czasochłonność wymaganych działań, jak również obecny stan pandemii COVID-19, praktycznie niemożliwe jest zakończenie prac nad rozporządzeniem przed dniem 7 sierpnia 2020 r.[[321]](#footnote-321) Ponadto w uzasadnieniu czytamy: „samo odroczenie wejścia w życie omawianego aktu wykonawczego nie rozwiąże wszystkich omawianych problemów. Drukowanie pouczeń przez sądy w każdym przypadku, gdy ustawa tego wymaga, wiązać się będzie ze znacznym nakładem pracy i kosztami materiałowymi, mimo że mogą być one niedostosowane do realnej sytuacji procesowej stron. Warto zwrócić uwagę na fakt, że sam przepis art. 15zzs ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 i 567) w sposób daleko idący wpłynął na bieg milionów postępowań sądowych, co sądy powinny w sposób elastyczny uwzględniać pouczając strony czynności procesowych o ich znaczeniu i skutkach. Skutki te mogą trwać jeszcze przez wiele miesięcy, jeśli nie lat. Można przy tym przewidzieć, że na skutek stanu epidemii związanego z COVID-19 znacząco wzrosną wydatki budżetu państwa, a podejmowanie kolejnych działań, które potencjalnie mogą je jeszcze zwiększyć, jest niecelowe. Z uwagi na istotną objętość pouczeń znaczący mógłby też być koszt ich urzędowych tłumaczeń. Dokonanie tłumaczeń na kilka języków obcych wszystkich kilkudziesięciu pouczeń z pewnością wygeneruje znaczące koszty dla Skarbu Państwa, które w obecnej kryzysowej sytuacji, wywołanej epidemią COVID-19 – nie wydają się racjonalne i uzasadnione.”[[322]](#footnote-322) Jednocześnie w uzasadnieniu projektu ustawy podkreślono, że „... Ministerstwo Sprawiedliwości będzie kontynuowało prace w przedmiotowym kierunku, czego skutkiem będzie publikowanie wzorów pouczeń wymaganych przez Kodeks na stronie internetowej MS, w najczęściej występujących sytuacjach procesowych. Umożliwi to Ministrowi Sprawiedliwości szybkie adaptowanie się do realnie występujących w sądach potrzeb i reagowanie na zmiany legislacyjne bez konieczności każdorazowej zmiany rozporządzenia.”[[323]](#footnote-323)
11. W opinii HFPC uchylenie nowelizacji art. 5 k.p.c. odsuwa w czasie perspektywę wykonania wyroków ETPCz w sprawach Parol p. Polsce i Adamkowski p. Polsce. Po raz kolejny obowiązek pouczenia stron postępowania w sprawach regulowanych przepisami k.p.c. nakłada się na sądy, które nie zostały do tego przygotowane, ani nie uzyskały żadnego wsparcia w tym zakresie. HFPC pragnie również zauważyć, że niezrozumiałe jest, dlaczego zmiana brzmienia wzorów pouczeń byłaby szybsza na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości niż w omawianym rozporządzeniu. W szczególności, ranga pouczeń określonych w rozporządzeniu różni się od rangi pouczeń opartych na wzorze, jaki ma zostać opublikowany na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości. Należy też zauważyć, że ilekroć sąd będzie chciał skorzystać z pouczeń dostępnych na stronie internetowej Ministerstwa, nadal będzie musiał je wydrukować, a następnie przekazać stronom postępowania. Dodatkowo uzasadnienie projektu Ustawy Uchylającej w żaden sposób nie kładzie nacisku na zagwarantowanie możliwości udzielania pouczeń stronom, ale zawiera obszerne omówienie trudności organizacyjnych i technicznych związanych z opracowaniem pouczeń. Co więcej, należy zauważyć, że pouczenia opublikowane jedynie w formie elektronicznej (jeśli nie są wydrukowane przez sąd ze strony internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości) mogą być niedostępne dla osób, które nie mają dostępu do Internetu lub nie są w stanie z niego sprawnie korzystać.
12. Jednocześnie Fundacja pragnie wyraźnie podkreślić w swojej opinii, że uchylenie nowelizacji art. 5 k.p.c. w drodze ustawy wprowadzającej dopłaty do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 jest prawdopodobnie wątpliwym krokiem z punktu widzenia zasad dobrego ustawodawstwa. Szybkie przyjęcie Ustawy Uchylającej uniemożliwiło również przeprowadzenie konstruktywnej dyskusji na temat wprowadzanych zmian. W szczególności, Ustawa Uchylająca nie miała związku z k.p.c., a uchylenie art. 5 k.p.c. nie miało związku z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2, co zostało również wykazane w opinii Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu.[[324]](#footnote-324)
13. Należy też zauważyć, że w dniu 22 lipca 2020 r. HFPC złożyła w Ministerstwie Sprawiedliwości wniosek o dostęp do informacji publicznej z zapytaniem o postępy w opracowywaniu pouczeń, o których mowa w uzasadnieniu do Ustawy Uchylającej, oraz o termin opublikowania tych pouczeń na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości.[[325]](#footnote-325) Odpowiedź Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 3 sierpnia 2020 r. pokazuje, że mimo iż Ustawa Uchylająca uchyliła nowelizację art. 5 k.p.c., „...wciąż istnieje potrzeba stworzenia kompleksowych ram prawnych dla pouczeń udzielanych stronom i uczestnikom postępowania cywilnego, w tym pouczeń używanych w obrocie z zagranicą. Zgodnie z bieżącymi planami prac w tym obszarze, jedynie pouczenia najczęściej stosowane w postępowaniu cywilnym zostaną przedstawione i udostępnione na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości. Tak zdefiniowany zestaw wzorów zostanie opracowany pod względem językowym, a następnie, w niezbędnym zakresie, przetłumaczony na języki obce najczęściej używane w obrocie z zagranicą.”[[326]](#footnote-326) Jednocześnie Ministerstwo Sprawiedliwości podkreśliło, że „...Instytut Wymiaru Sprawiedliwości ma być aktywnie zaangażowany w omawiane prace i będzie odpowiedzialny zarówno za sporządzenie zestawu pouczeń, jak i za opracowanie ich pod kątem językowym. Mimo iż projektowi opracowania pouczeń nadano priorytet, obecnie nie można przewidzieć tempa prac ani terminu ich ukończenia. Biorąc pod uwagę konieczność przeprowadzenia badań akt spraw i opracowania wyników takich badań, szacuje się, że prace te będą trwały kilka miesięcy. Tempo realizacji projektu w dużej mierze zależy od nasilenia innych pilnych prac badawczych jakie będą równocześnie zlecone Instytutowi.”[[327]](#footnote-327)
14. Podsumowując, HFPC uważa, że Ustawa uchylająca w rzeczywistości położyła kres dalszym działaniom zmierzającym do opracowania pouczeń, mimo że – jak zdaje się sugerować odpowiedź Ministerstwa Sprawiedliwości na pismo Rzecznika Praw Obywatelskich – prace nad pouczeniami były na zaawansowanym etapie. Ponadto działania zmierzające do opracowania pouczeń zostały anulowane ustawą, która nie miała żadnego związku z Kodeksem postępowania cywilnego. Jednocześnie zamieszczenie pouczeń na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości w żaden sposób nie rozwiązuje kwestii związanych z nieskuteczną procedurą udzielania pouczeń stronom postępowania cywilnego. Mając na uwadze powyższe, HFPC stwierdza, że taki środek jest niewystarczający aby uznać, że wyroki w sprawach *Parol p. Polsce* i *Adamkowski p. Polsce* zostaną należycie wykonane.
15. **Zalecenia**
16. W związku z powyższym HFPC pragnie przedstawić następujące zalecenia:

1). Minister Sprawiedliwości powinien przyjąć rozporządzenie zawierające ujednolicony wzór pouczeń uwzględniający wymóg przekazania stronom postępowania wszystkich niezbędnych informacji w sposób zrozumiały, w tym informacji o obowiązku złożenia wszystkich pism procesowych w wymaganej liczbie egzemplarzy.

2). Komitet powinien wezwać rząd polski do regularnego przedstawiania informacji na temat stanu prac nad rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości dotyczącym ujednoliconego wzoru pouczeń udzielanych stronom postępowania cywilnego oraz ocenić zgodność zakresu i sformułowania pouczeń ze standardami art. 6 ust. 1 Konwencji.

1. Helsińska Fundacja Praw Człowieka pragnie wyrazić gotowość do dalszego wspierania Komitetu Ministrów Rady Europy w zakresie monitorowania właściwego wykonywania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawach *Adamkowski p. Polsce* i *Parol p. Polsce*.

Odpowiedź rządu z dnia 23 grudnia 2020 r.

W odpowiedzi na komunikację Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka (dalej: HFPC) z dnia 2 września 2020 r. dotyczącą wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawach *Parol p. Polsce* (skarga nr 65379 / 13) oraz *Adamkowski p. Polsce* (skarga nr 57814/12), rząd RP pragnie zgłosić następujące uwagi.

W odniesieniu do uwag HFPC, że nowelizacja art. 5 k.p.c. odsuwa perspektywę wykonania wyroków Trybunału w wyżej wymienionych sprawach, należy podkreślić, że taka sytuacja nie będzie miała miejsca w niniejszej sprawie.

Należy podkreślić, że w toku wcześniej prowadzonych prac opracowano koncepcję pracy nad treścią modelów pouczeń. W tym celu podjęto szereg działań, m.in. spotkania z przedstawicielami Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości. Ponadto prezesi wszystkich sądów krajowych zostali poproszeni o wskazanie (z uwzględnieniem opinii koordynatorów ds. współpracy międzynarodowej i praw człowieka), z którymi państwami sądy te (a także podległe im jednostki) współpracują najintensywniej. Zgromadzone informacje będą teraz wykorzystywane w toku prowadzonych prac.

Należy również zwrócić uwagę, że w lipcu 2020 r., bezpośrednio po wejściu w życie ustawy z 19 czerwca 2020 r., podjęto działania mające na celu kontynuację prac nad opracowaniem wzorów pouczeń w sprawach cywilnych. W tym celu zwrócono się do Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości o przeprowadzenie niezbędnych analiz mających na celu wyłonienie puli najczęściej wykorzystywanych pouczeń, aby wyeliminować te, które są tylko marginalnie wykorzystywane przez sądy i mają niewielkie znaczenie dla stron postępowania. Instytut Wymiaru Sprawiedliwości zapowiedział przedstawienie wyników do końca marca 2021 r.

Mając na uwadze powyższe należy zaznaczyć, że Instytut Wymiaru Sprawiedliwości aktywnie uczestniczył w opisywanych pracach. Zatem spowolnienie tempa prac nad opracowaniem wzorów instrukcji nie wynika ze zmiany koncepcji prac, ale z czasochłonności badań i stanu pandemii, który ograniczył działalność wielu instytucji do niezbędnego minimum.

Ponadto jest oczywiste, opracowanie formuły pouczeń w postaci odnośników na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości znacząco przyspieszy ewentualne dokonywanie zmian w ich treści. Należy zauważyć, że każdorazowa zmiana rozporządzenia pociąga za sobą konieczność uruchomienia rozciągniętej w czasie ścieżki legislacyjnej. Natomiast nanoszenie poprawek w treści pouczeń zamieszczonych na stronie internetowej w zasadzie będzie ograniczało się do wykonania czynności technicznej, pozwalającej na sprawną i adekwatną reakcję w sytuacji zmiany przepisów prawnych, mających wpływ na kształt pouczeń.

Jeśli chodzi o wątpliwości HFPC, że pouczenia widniejące wyłącznie online mogą być niedostępne dla stron, które nie mają dostępu do internetu lub nie mogą z niego efektywnie korzystać, należy wskazać, że koncepcja prac prowadzonych w Ministerstwie Sprawiedliwości zakłada, że pouczenia zamieszczone na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości zostaną wydrukowane przez sądy i rozesłane do stron w danych sprawach. Tym samym strona postępowania nie będzie zobowiązana do samodzielnego uzyskania treści pouczenia ani do poszukiwania go w Internecie.

Niemniej jednak należy podkreślić, że sędziowie i komornicy sądowi mają do dyspozycji aktualną treść pouczeń, dostosowaną do sytuacji procesowej stron postępowania sądowego i egzekucyjnego. W związku z tym nie ma to negatywnego wpływu na prawa procesowe stron i uczestników postępowania cywilnego.

Prace mają na celu ujednolicenie treści tych pouczeń i ich opracowanie pod względem językowym, tak aby były bardziej zrozumiałe dla obywateli. Planowane działania obejmują również niezbędne tłumaczenie instrukcji na wybrane języki obce, aby sądy nie musiały ich tłumaczyć w każdej indywidualnej sprawie, co niewątpliwie generuje dodatkowe koszty.

Podsumowując, należy zaznaczyć, że w najbliższym czasie nie planuje się prowadzenia prac nad opracowaniem wzorów pouczeń w ramach ustawy.

# Komunikacja Open Society Justice Initiative w sprawie wykonania wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka *Al Nashiri p. Polsce* z dnia 23 października 2020 r.

Treść komunikacji

**Streszczenie i zalecenia**

Niniejsze stanowisko zawiera opis utrzymującego się niewykonania przez rząd polski wyroku w sprawie *Al Nashiri p. Polsce* wydanego przez Europejski Trybunał Praw Człowieka („Trybunał”) 24 lipca 2014 r. oraz odpowiedź na stanowisko rządu z 15 października 2020 r. przedstawione Departamentowi Wykonywania Wyroków ETPCz.[[328]](#footnote-328) Jak wyjaśniono w dalszej części niniejszego dokumentu oraz w stanowisku Justice Initiative z lutego 2020 r. (dołączonego do niniejszego stanowiska), polskie władze nie poczyniły żadnego postępu od czasu, kiedy Komitet Ministrów ostatnio zbadał tę sprawę. W związku z tym w dalszym ciągu wzywamy Komitet do wydania rezolucji tymczasowej, a także do jak najszybszego przeprowadzenia debaty nad tym wyrokiem. Rezolucja taka powinna upomnieć rząd polski za niezastosowanie się do nakazu Trybunału oraz powinna zalecić władzom polskim:

(I) Przeprowadzenie skutecznego i transparentnego śledztwa w sprawie roli Polski w programie wydawania w trybie nadzwyczajnym i tajnego przetrzymywania więźniów CIA oraz naruszenia praw pana Al Nashiriego. Obejmuje to m.in.:

* określenie jednoznacznych i konkretnych ram czasowych oraz terminu zakończenia śledztwa;
* podanie do wiadomości publicznej w określonych ramach czasowych informacji o jawnych materiałach śledztwa;
* odtajnienie materiałów śledztwa w możliwie najszerszym zakresie, w szczególności w odniesieniu do wszelkich decyzji procesowych podejmowanych przez prokuratora;
* wzmożenie działań w ramach śledztwa krajowego, poprzez skierowanie dodatkowych zasobów do prokuratury prowadzącej te sprawy;
* regularne informowanie pełnomocnika pana Al Nashiriego o stanie śledztwa.

(II) Oficjalne uznanie, na najwyższym szczeblu rządowym, że w 2002 i 2003 r. Polska udostępniła swoje terytorium na tajne więzienie CIA.

(III) Kontynuowanie i wznowienie działań prowadzących do uzyskania gwarancji dyplomatycznych na najwyższych szczeblach w celu zapewnienia, że pan Al Nashiri nie będzie już poddawany traktowaniu sprzecznemu z Konwencją, które to działania obejmują między innymi:

* uzyskanie gwarancji dyplomatycznych, że pan Al Nashiri nie będzie podlegał karze śmierci oraz że nie będzie nadal w sposób rażący pozbawiony ochrony prawnej;
* ujawnienie – co najmniej pełnomocnikom pana Al Nashiriego – korespondencji między władzami polskimi i amerykańskimi w sprawie gwarancji dotyczących kary śmierci i rażącej odmowy ochrony prawnej.

(IV) Wzmocnienie nadzoru nad źródłami wywiadowczymi, co obejmuje między innymi:

* poinformowanie Komitetu Ministrów o działaniach podejmowanych w tym zakresie, w tym przekazanie informacji na temat planowanych propozycji legislacyjnych;
* wyjaśnienie jaki konkretnie wpływ na wzmocnienie nadzoru nad służbami wywiadowczymi ma mieć nowo utworzona Rada ds. Bezpieczeństwa Narodowego i Obrony Komitetu Ministrów, i w jakim terminie. Rząd w swoim kolejnym stanowisku przedstawionym Departamentowi Wykonywania Wyroków powinien poinformować o konkretnych zaleceniach dotyczących służb wywiadowczych i zmianach przez nie wprowadzonych w związku z ustanowieniem nowej Rady;
* wysłanie przez najwyższe władze państwowe wyraźnego komunikatu służbom wywiadowczym i służbom bezpieczeństwa na temat niedopuszczalności i braku tolerancji dla arbitralnych zatrzymań, tortur i tajnych operacji wydawania podejrzanych.

**Status postępowania przeciwko panu Al Nashiriemu przed komisją wojskową**

Po pojmaniu przez siły amerykańskie w 2002 r. pan Al Nashiri pozostaje uwięziony w Guantanamo, daleko od rodziny, cierpiąc na ostry zespół stresu pourazowego spowodowany torturami i złym traktowaniem oraz spotęgowany niekończącym się cyklem pism, wniosków, przesłuchań i nakazów, które wydają się prowadzić donikąd. Justice Initiative odnotowuje następujące wydarzenia od czasu poprzednio przedstawionego stanowiska:

* Jak zauważono wcześniej, orzeczenie Sądu Apelacyjnego dla Okręgu Dystryktu Kolumbii z kwietnia 2019 r. utorowało drogę wznowieniu sprawy pana Al Nashiriego. Wyznaczono nowego sędziego wojskowego, pułkownika Lanny'ego Acostę, a do reprezentowania pana Al Nashiriego wyznaczono nowego, profesjonalnego obrońcę. Należy jednak zwrócić uwagę, że przesłuchanie, które zaplanowano na 6-10 kwietnia 2020 r., nie odbyło się. Wiele z setek wniosków i postanowień uchylonych przez Sąd Apelacyjny dla Okręgu Dystryktu Kolumbii będzie musiało zostać ponownie rozpatrzonych. Nie ustalono żadnego terminu rozprawy ani też nie oczekuje się takiego terminu w najbliższej przyszłości.
* Do tej pory w USA nie zaplanowano rozpraw w tym ani w przyszłym roku, a od lutego 2020 r. nikt nie był w stanie odwiedzić pana Al Nashiriego. W więzieniu w Zatoce Guantanamo pan Al Nashiri nie ma dostępu do poufnych rozmów telefonicznych, w związku z czym on i jego pełnomocnik mogą porozumiewać się wyłącznie listownie.

W odniesieniu do komunikacji rządu polskiego z 15 października (s. 3) Justice Initiative pragnie skorygować kilka nieścisłości dotyczących statusu postępowania przeciwko panu Al Nashiriemu, w szczególności:

* Pan Al Nashiri kontaktował się ze swoimi pełnomocnikami od stycznia 2020 r., ale jak wspomniano powyżej, był to kontakt listowny. Nie udało się go odwiedzić żadnemu adwokatowi i nie miał on możliwości korzystania z rozmów telefonicznych ani połączeń wideo.
* Pan Libretto nigdy nie był sędzią w sprawie pana Al Nashiriego.
* Kpt. (a nie pan) Brian L. Mizer rzeczywiście złożył wniosek o rezygnację z funkcji obrońcy pana Al Nashiriego, ale z powodu zbliżającej się demobilizacji z czynnej służby, a nie przejścia na emeryturę.
* W dniu 29 stycznia 2020 r. komisja wojskowa rzeczywiście odrzuciła wniosek obrony o oddalenie zarzutów wobec pana Al Nashiriego, ale nie z powodu „trudności w kontaktach” z jego adwokatem, ale raczej z powodu nieprawidłowych doręczeń, działań poprzedniego sędziego, a także ze względu na to, że prokurator rozwiązał stosunek między adwokatem a klientem.
* W dniach 19 grudnia 2019 r. i 19 marca 2020 r. komisja wojskowa odrzuciła wnioski obrony o uchylenie kary śmierci żądanej przez prokuratora. Obrona wielokrotnie zwracała się o uchylenie kary śmierci jako środka „alternatywnego”. W postanowieniu z 19 grudnia 2019 r. odrzucono wniosek obrony o wyłączenie sędziego Spath z postępowania i uchylenie wszystkich wydanych przez niego orzeczeń, a nie tylko orzeczeń uchylonych wcześniej przez Sąd Apelacyjny dla Okręgu Dystryktu Kolumbii. Podstawą wniosku był fakt, że sędzia Spath zataił swoje intensywne związki z rodziną ofiary w sprawie obejmującej karę śmierci, którą wcześniej prowadził jako prokurator.

W związku z powyższym postępowanie przeciwko panu Al Nashiriemu przed komisją wojskową pokazuje, że grozi mu rażąca odmowa ochrony prawnej. Ponadto:

**(1) Polska musi przeprowadzić skuteczne śledztwo**

Od czasu stanowiska Open Society Justice Initiative przedstawionego w lutym 2020 r. nie poczyniono żadnych poważnych postępów w śledztwie w sprawie udostępnienia przez Polskę tajnego więzienia, w którym pan Al Nashiri był przetrzymywany i torturowany. W istocie ocena Trybunału w wyroku z 2014 r. w dużej mierze pozostaje aktualna: nie osiągnięto znaczących postępów w śledztwie. Sześć lat po opublikowaniu wyroku Trybunału podano do wiadomości publicznej niewiele informacji na temat postępów lub wyników śledztwa w sprawie Al Nashiri.

Według komunikacji rządu śledztwo ponownie przedłużono do 31 października 2020 r (s. 2). Niestety ani ta komunikacja, ani zaktualizowany plan działań rządu polskiego nie wyjaśniają, dlaczego te powtarzające się przedłużenia śledztwa były konieczne. W szczególności pełnomocnik pana Al Nashiriego nie został poinformowany o żadnych działaniach w ramach śledztwa planowanych przez władze w 2020 r.

Ponadto w komunikacji rządu błędnie proponuje się, by ciężar prowadzenia czynności dowodowych spoczywał na pełnomocnikach skarżącego (s. 2). Błędnie sugeruje ona na przykład, że przedłużenie śledztwa można przypisać pełnomocnikom skarżącego, zauważając, że „prokuratura regionalna w Krakowie nie otrzymała od przedstawicieli skarżących żadnych informacji na temat wyników ich działań za granicą, których celem było pozyskanie dowodów na terytorium Stanów Zjednoczonych”.[[329]](#footnote-329) Pełnomocnik pana Al Nashiriego poinformował prokuratora regionalnego, że ani on, ani jego współpracownicy nie podjęli takich działań i podkreślił, że w jego opinii dowody uzyskane w toku śledztwa umożliwiają już prokuratorowi podjęcie stosownej decyzji proceduralnej o zamknięciu dochodzenia.

Chociaż władze polskie oświadczyły, że nie mogą informować o działaniach o charakterze niejawnym, które podjęły lub planują podjąć[[330]](#footnote-330), to nie wykazały, że uwzględniły apele Komitetu Ministrów o wzmożenie działań w ramach śledztwa krajowego ani o przekazanie dodatkowych zasobów prokuraturze odpowiedzialnej za te sprawy.[[331]](#footnote-331) Justice Initiative ponownie stwierdza, że udzielenie takich informacji byłoby pożądanym sygnałem determinacji władz polskich do pełnego wykonania przedmiotowego wyroku.

**(2) Polska musi kontynuować starania w zakresie uzyskania gwarancji dotyczących kary śmierci oraz rażącej odmowy ochrony prawnej**

Ważne jest, aby polski rząd nadal dążył do uzyskania gwarancji dyplomatycznych w związku z rażącą odmową ochrony prawnej dotykającą p. Al Nashiriego oraz grożącą mu karą śmierci.[[332]](#footnote-332) W stanowisku rządu z 15 października odnotowano, że 24 lutego 2020 r. władze polskie przekazały ambasadzie Stanów Zjednoczonych w Warszawie notę dyplomatyczną, w odpowiedzi na którą z dnia 19 maja 2020 r. władze amerykańskie ponownie stwierdziły, że prośby władz polskich „nie mogą zostać rozpatrzone pozytywnie” (s. 1).[[333]](#footnote-333) Jak wyjaśniono w komunikacji rządu, od maja 2020 r. rząd nie podjął żadnych działań dotyczących gwarancji dyplomatycznych „ze względu na sytuację spowodowaną pandemią COVID-19” (s. 2); rząd nie wyjaśnia jednak, w jaki sposób pandemia rzeczywiście ograniczyła jego zdolność do kontynuowania tych działań ani dlaczego nie można było podjąć żadnych nowych działań.

Justice Initiative ponawia swoją prośbę o ujawnienie – co najmniej obrońcom pana Al Nashiriego – całej korespondencji między władzami polskimi i amerykańskimi w sprawie kary śmierci i rażącej odmowy ochrony prawnej.

**(3) Polska musi wzmocnić nadzór nad służbami wywiadowczymi**

Jak zauważono w stanowisku Justice Initiative przedstawionym w lutym 2020 r. polskie służby wywiadowcze nadal uzyskują szersze uprawnienia w zakresie nadzoru bez kompleksowego, niezależnego nadzoru nad ich wykorzystaniem.[[334]](#footnote-334) W komunikacji rządu z 15 października odnotowano, że 9 października premier wydał zarządzenie nr 162 ustanawiające „Komitet Rady Ministrów do spraw Bezpieczeństwa Narodowego i spraw Obronnych”, którego zadaniem jest „zapewnienie koordynacji przygotowań, działań oraz sprawnego podejmowania decyzji w sprawach bezpieczeństwa i obrony państwa” (s. 3-4). Rząd zapewnia, że Komitet ten „znacznie wzmocni nadzór demokratyczny nad służbami specjalnymi odpowiedzialnymi za bezpieczeństwo narodowe”.

W opinii Justice Initiative utworzenie Komitetu nie jest odpowiednim środkiem do rzeczywistego wzmocnienia niezależnego nadzoru nad polskimi służbami wywiadowczymi i służbami bezpieczeństwa. Zadania i tryb funkcjonowania Komitetu wydają się być uregulowane w zarządzeniu nr 162 jedynie ogólnikowo, a samo zarządzenie ma niewiele więcej niż stronę objętości i bardzo ogólny charakter.[[335]](#footnote-335) Sam skład Komitetu pokazuje również, że nie jest on organem niezależnym, lecz raczej politycznym.[[336]](#footnote-336) Wydaje się wreszcie, że został on ustanowiony przy okazji reorganizacji rządu, a nie w odpowiedzi na przedmiotowy wyrok. W komunikacji rządu nie wyjaśniono, w jaki sposób utworzenie Komitetu rozwiałoby konkretne obawy wyrażone w wyroku Trybunału z 2014 r. dotyczące braku nadzoru nad służbami wywiadowczymi i służbami bezpieczeństwa.

Justice Initiative podkreśla niezmienną potrzebę wystosowania przez polskie władze oficjalnego komunikatu na najwyższym szczeblu adresowanego do służb wywiadowczych i służb bezpieczeństwa, głoszącego, że nie będzie tolerancji dla współudziału w tajnych więzieniach oraz torturach i wydawaniu więźniów w trybie nadzwyczajnym. Ubolewamy również, że nie dostarczono żadnych konkretnych informacji na temat reform legislacyjnych, które wzmocniłyby nadzór nad służbami wywiadowczymi i służbami bezpieczeństwa.

**Podsumowanie**

Władze polskie wielokrotnie nie przedstawiły aktualnych informacji odzwierciedlających istotne i wymierne postępy w wykonaniu wyroku, pomimo apeli o takie informacje ponawianych przez Komitet w ostatnich latach. W związku z tym Justice Initiative zwraca się z uprzejmą prośbą do Komitetu Ministrów o kontynuowanie ścisłego nadzoru nad tą sprawą i wydanie rezolucji tymczasowej nakazującej władzom polskim (1) przeprowadzenie skutecznego i transparentnego śledztwa; (2) przyznanie, że Polska udostępniła swoje terytorium na tajne więzienie CIA; oraz (3) przyjęcie rzeczywistych reform legislacyjnych, które wzmocnią nadzór cywilny nad służbami wywiadowczymi i służbami bezpieczeństwa. Wzywamy ponadto Komitet do jak najszybszego przeprowadzenia debaty na tym wyrokiem.

Odpowiedź rządu z dnia 6 listopada 2020 r.

W odpowiedzi na komunikację z dnia 23 października 2020 r. Open Society Justice Initiative dotyczącą wykonania wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawie *Al Nashiri p. Polsce*, rząd Polski chciałby przedstawić następujące uwagi.

Po pierwsze, w odniesieniu do sprawy śledztwa krajowego i realizacji środków generalnych (reforma demokratycznego nadzoru nad służbami specjalnymi) rząd chciałby zwrócić uwagę na informacje przedstawione w jego wcześniejszych informacjach przedłożonych Komitetowi Ministrów, w tym m.in. ostatniej z 15 października 2020 r. (por. dokument DH(2020)900). W szczególności, rząd chciałby ponownie przypomnieć że organy prokuratury utrzymują, że ze względu na rzetelność śledztwa przedstawione informacje nie mogą zawierać oceny podjętych działań o charakterze niejawnym ani szczegółowo wskazywać planowanych działań.

Tym samym nie jest możliwe upublicznienie tzw. mapy drogowej śledztwa i jednocześnie wskazanie ogólnego kierunku prowadzonego postępowania i zakresu podjętych działań. Jeśli chodzi o demokratyczny nadzór nad służbami specjalnymi, rząd pragnie powtórzyć, że wdrożenie rozwiązania legislacyjno-organizacyjnego, jakim jest powołanie Komitetu Rady Ministrów do spraw Bezpieczeństwa Narodowego i spraw Obronnych, któremu przewodniczy wiceprezes Rady Ministrów, stanowi znaczące wzmocnienie demokratycznego nadzoru nad służbami specjalnymi odpowiedzialnymi za bezpieczeństwo narodowe.

Po drugie, w kwestii kontynuacji działań o uzyskanie gwarancji dyplomatycznych rząd w swojej ostatniej informacji (dokument DD(2020)900) zapewnił Komitet Ministrów, że rozważone zostaną dalsze działania w tym zakresie. Odnośnie do rekomendacji Open Society Justice Initiative, aby ujawnić przynajmniej pełnomocnikowi pana Al Nashiri informacje pomiędzy władzami polskimi a władzami USA rząd chciałby się odwołać w tym zakresie do swojej odpowiedzi z dnia 20 lutego 2020 r. na komunikację Open Society Justice Initiative z dnia 12 lutego 2020. Należy powtórzyć, że bardziej szczegółowe informacje na temat treści wniosków każdego rządu o uzyskanie gwarancji dyplomatycznych w sprawie skarżącego zostały przedstawione przez rząd Polski w jego poprzednich planach działania i komunikacjach przedłożonych Komitetowi Ministrów i dostępnych na stronie Hudoc-Exec.

Końcowo, odnosząc się do rekomendacji Open Society Justice Initiative, że w niniejszej sprawie powinna zostać przyjęta przez Komitet Ministrów rezolucja tymczasowa, rząd jest zdania, że tego rodzaju środek jest przedwczesny. Liczne działania podjęte przez rząd w procesie wykonania wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w niniejszej sprawie, szczegółowo przedstawione w jego wcześniejszych planach działania i innych komunikacjach przekazywanych regularnie Komitetowi Ministrów, wskazują, że polskie władze przywiązują największą wagę do swoich zobowiązań wynikających z Artykułu 46 ust. 1 Konwencji. Dlatego podjęcie decyzji o rezolucji tymczasowej w niniejszej sprawie byłoby nie tylko zbyt wczesne, ale także nieuzasadnione.

1. Komunikacja Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka w sprawie wykonania wyroku ETPCz w sprawie

   *Burża p. Polsce,* skarga nr 15333/15, 21 sierpnia 2019 r., tekst dostępny pod adresem: <https://www.hfhr.pl/wp-content/uploads/20l9/09/HFHR_Submission_Burza_Poland.pdf>. [↑](#footnote-ref-1)
2. Komunikacja rządu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 grudnia 2019 r., tekst dostępny pod adresem: https://search.coe.int/cm/Pages/result\_details.aspx?ObjectId=090000168000606a. [↑](#footnote-ref-2)
3. (brak rozwinięcia przypisu w oryginalnej komunikacji HFPC - przyp. MSZ) [↑](#footnote-ref-3)
4. Końcowe uwagi Komitetu przeciwko Torturom przyjęte przez Komitet na jego 67. posiedzeniu (22 lipca – 9 sierpnia 2019 r.), dostępne pod adresem: <https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CAT/Shared%20Documents/POL/CAT_C_POL_CO_7_35715_E.pdf> [↑](#footnote-ref-4)
5. B. Pilitowski, *Aktualna praktyka stosowania tymczasowego aresztowania* w *Polsce. Raport z badań*

   *empirycznych,* Toruń 2019, tekst dostępny pod adresem: <https://courtwatch.pl/wp-content/uploads/2019/12/tymczasowe_aresztowania_FCWP.pdf>. [↑](#footnote-ref-5)
6. *Ibidem,* s. 2. [↑](#footnote-ref-6)
7. A. Klepczyński, P. Kładoczny, K. Wiśniewska, *Tymczasowe aresztowanie – (nie)tymczasowy problem. Analiza aktualnej praktyki stosowania tymczasowego aresztowania,* lipiec 2019 r., tekst dostępny pod adresem: <http://www.hfhr.pl/wp-content/uploads/2019/07/HFPC_Raport_-Tymczasowe-aresztowanie-nietymczasowy-problem-EN.pdf> [↑](#footnote-ref-7)
8. Tabela została opracowana na podstawie sprawozdań z działalności powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury w sprawach karnych za lata 2009-2018 opublikowanych przez Prokuraturę Krajową pod adresem: <https://pk.gov.pl/dzialalnosc/sprawozdania-i-statystyki/> . [↑](#footnote-ref-8)
9. Odpowiedź rządu RP na komunikację Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka w przedmiocie wykonania wyroku ETPCz w sprawie *Burża p. Polsce*, skarga nr 15333/15, 6 września 2019 r., s. 2, tekst dostępny pod adresem: <https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectId=0900001680973322> [↑](#footnote-ref-9)
10. Komenda Główna Policji, *Mniej Przestępstw w 2018 roku*, komunikat prasowy z dnia 31 stycznia 2019 r., tekst dostępny pod adresem: <http://www.policja.pl/pol/aktualnosci/169053.Mniej-przestepstw-w-2018-roku.html> . [↑](#footnote-ref-10)
11. Tabela została opracowana na podstawie danych statystycznych opublikowanych przez Służbę Więzienną pod adresem: <https://www.sw.gov.pl/strona/statystyka-roczna>. [↑](#footnote-ref-11)
12. Dane uzyskane ze strony internetowej Służby Więziennej, dostępne pod adresem: <https://www.sw.gov.pl/assets/50/86/16/fa8131bad0166d68585ccef75281d612deb0906.pdf> [↑](#footnote-ref-12)
13. Tabela została opracowana na podstawie sprawozdań z działalności powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury w sprawach karnych za lata 2009–2018 opublikowanych przez Prokuraturę Krajową pod adresem: <https://pk.gov.pl/dzialalnosc/sprawozdania-i-statystyki/>. [↑](#footnote-ref-13)
14. Tabela została opracowana na podstawie sprawozdań z działalności powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury w sprawach karnych za lata 2009–2018 opublikowanych przez Prokuraturę Krajową pod adresem: <https://pk.gov.pl/dzialalnosc/sprawozdania-i-statystyki/_and_>, na podstawie danych statystycznych pt. *Środki zapobiegawcze orzeczone przez sądy rejonowe i okręgowe* w *latach 2005–2018*, opublikowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości pod adresem: <https://isws.ms.gov.pl/pl/baza-statystyczna/opracowania-wieloletnie/download.2853.52.html> [↑](#footnote-ref-14)
15. Wykres został opracowany na podstawie sprawozdań z działalności powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury w sprawach karnych za lata 2009-2018 opublikowanych przez Prokuraturę Krajową pod adresem: <https://pk.gov.pl/dzialalnosc/sprawozdania-i-statystyki/>. [↑](#footnote-ref-15)
16. Wykres został opracowany na podstawie danych statystycznych pt.: *Środki zapobiegawcze orzeczone przez sądy rejonowe i okręgowe* w *latach 2005-2018*, opublikowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości pod adresem: <https://isws.ms.gov.pl/pl/baza-statystyczna/opracowania-wieloletnie/download.2853.52.html>. [↑](#footnote-ref-16)
17. Wykres został opracowany na podstawie danych statystycznych pt.: *Środki zapobiegawcze orzeczone przez sądy rejonowe i okręgowe w latach 2005-2018*, opublikowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości pod adresem:<https://isws.ms.gov.pl/pl/baza-statystyczna/opracowania-wieloletnie/download.2853.52.html> [↑](#footnote-ref-17)
18. Pilitowski, *Aktualna praktyka...* , s. 18. [↑](#footnote-ref-18)
19. *Ibidem.,* s. 8 [↑](#footnote-ref-19)
20. Centrum Praw Reprodukcyjnych jest międzynarodową organizacją pozarządową z siedzibą w Nowym Jorku, która zajmuje się promowaniem wolności reprodukcyjnej jako podstawowego prawa człowieka, które wszystkie rządy są prawnie zobowiązane chronić, szanować i realizować. [↑](#footnote-ref-20)
21. Federacja na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny jest organizacją pozarządową z siedzibą w Polsce, która prowadzi działalność na skalę lokalną, regionalną i międzynarodową na rzecz praw reprodukcyjnych kobiet poprzez monitoring, rzecznictwo i działania edukacyjne, a także strategiczne spory sądowe przed sądami krajowymi i międzynarodowymi. [↑](#footnote-ref-21)
22. *P i S. p. Polsce,* skarga nr 57375/08, paragraf 108. [↑](#footnote-ref-22)
23. Komunikacja na podstawie Reguły 9 ust. 2 dwóch organizacji pozarządowych (Centrum Praw Reprodukcyjnych i Federacji na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny) (22.02.2019 r.) w sprawie *P i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08), DH-DD(2019)235; Komunikacja Centrum Praw Reprodukcyjnych i Federacji na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny w sprawach *P i S., R.R. p. Polsce*, (24.08.2018 r.), dostępne pod adresem <https://rm.coe.int/native/09000016808d297d>; Komunikacja Centrum Praw Reprodukcyjnych w sprawie *P i S. p. Polsce*, (13.09.2017 r.), dostępna pod adresem <https://rm.coe.int/native/0900001680751a47>; Komunikacja Centrum Praw Reprodukcyjnych w sprawie *P i S. p. Polsce*, (28.09.2017 r.), dostępna pod adresem <https://rm.coe.int/native/0900001680751a47>; Komunikacja Centrum Praw Reprodukcyjnych w sprawie *R.R. p. Polsce*, (02.09.2016 r.), dostępna pod adresem <https://rm.coe.int/16806a950f>; Komunikacja Centrum Praw Reprodukcyjnych i Federacji na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny w sprawie *P i S. p. Polsce*, (06.10.2014 r.), dostępna pod adresem [https://rm.coe.int/native/09000016804a96bf.](https://rm.coe.int/native/09000016804a96bf) [↑](#footnote-ref-23)
24. *Zob.*: CM/Del/Dec(2019), 1340/H46-13, 1340/H46-31; CM/Del/Dec(2018), 1324/H46-15; CM/Del/Dec(2017), 1294/H46-19. [↑](#footnote-ref-24)
25. Zaktualizowany raport z działań (20.12.2019 r.) – Komunikacja polskich władz dotycząca sprawy *Tysiąc p. Polsce* (skarga nr 5410/03), DH-DD(2020)4; Zaktualizowany raport z działania (20/12/2019) – Komunikacja polskich władz dotycząca sprawy *R.R. p. Polsce* (skarga nr 27617/04), DH-DD(2020)3; Komunikacja władz (20.12.2019 r.) w sprawie *P. i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08), DH-DD(2020)5; Odpowiedź władz (09.12.2019 r.) na komunikację organizacji pozarządowej (Centrum Praw Reprodukcyjnych i Federacji na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny) w sprawie *P. i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08), DH-DD(2019)1492; 1369. posiedzenie (marzec 2020 r.) (DH) – Reguła 9.6 – Odpowiedź władz (09.12.2019 r.) na komunikację Biura Rzecznika Praw Obywatelskich RP w sprawie *P. i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08), DH-DD(2019)1493. [↑](#footnote-ref-25)
26. Jak szerzej opisano poniżej, projekt ustawy „Stop pedofilii”, która przewiduje karę 3 lat pozbawienia wolności wobec wszystkich osób – lekarzy, wychowawców, nauczycieli, pracowników służby zdrowia – zajmujących się prowadzeniem jakiejkolwiek formy edukacji seksualnej młodzieży lub udzielaniem jej informacji na temat zdrowia seksualnego i reprodukcyjnego jest obecnie rozpatrywany przez Sejm. [↑](#footnote-ref-26)
27. Komunikacja władz (20.12.2019 r.) w sprawie *P. i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08), DH-DD(2020)5, s. 5; Zaktualizowany raport z działań (20.12.2019 r.) – Komunikacja polskich władz dotycząca sprawy *Tysiąc p. Polsce* (skarga nr 5410/03), DH-DD(2020)4, s. 10; Zaktualizowany raport z działań (20.12.2019 r.) – Komunikacja polskich władz dotycząca sprawy *R.R. p. Polsce* (skarga nr 27617/04), DH-DD(2020)3, s. 12. [↑](#footnote-ref-27)
28. *Abortions by reason of termination, duration of terminated pregnancy and number of previous live births,* Statistisches Bundesamt (27 lutego 2019 r.), <https://bit.ly/2rzTurO>. [↑](#footnote-ref-28)
29. Pismo od międzynarodowej fundacji Women on Web w aktach Centrum Praw Reprodukcyjnych. Powyższe znajduje potwierdzenie w danych dotyczących Irlandii i Irlandii Północnej, gdzie 2% z 5650 kobiet, które uzyskały dostęp do wczesnej aborcji farmakologicznej za pośrednictwem Women on Web w latach 2010–2015, zgłosiło prośbę o wczesną aborcję farmakologiczną z powodu zgwałcenia, zob. Abigail R.A. Aiken, *Opening Statement to the Joint Oireachtas Committee on the Eighth Amendment to the Constitution*, (2017), s. 3, tekst dostępny pod adresem <https://bit.ly/2shK1Fk>. [↑](#footnote-ref-29)
30. Pismo od międzynarodowej fundacji Women on Web w aktach Centrum Praw Reprodukcyjnych. [↑](#footnote-ref-30)
31. *Id.* [↑](#footnote-ref-31)
32. Odpowiedź władz (09.12.2019 r.) na komunikację organizacji pozarządowej (Centrum Praw Reprodukcyjnych i Federacji na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny) w sprawie *P. i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08), DH- DD(2019)1492, s. 1 [↑](#footnote-ref-32)
33. Mette Lokeland Et Al., Rapport om svangerskapsavbrot for 2018, Folkehelseinstituttet (2019), tekst dostępny pod adresem <https://bit.ly/2EeUOTp>. [↑](#footnote-ref-33)
34. Zob. załącznik 2. [↑](#footnote-ref-34)
35. Zaktualizowany raport z działań (20.12.2019 r.) – Komunikacja polskich władz dotycząca sprawy *Tysiąc p. Polsce* (skarga nr 5410/03), DH-DD(2020)4, s. 4; Zaktualizowany raport z działań (20.12.2019 r.) – Komunikacja polskich władz dotycząca sprawy *R.R. p. Polsce* (skarga nr 27617/04), DH-DD(2020)3, s. 5. [↑](#footnote-ref-35)
36. Reguła 9 ust.2 - Komunikacja dwóch organizacji pozarządowych (Centrum Praw Reprodukcyjnych oraz Federacji na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny) (22.02.2019 r.) w sprawach *P. i S. p. Polsce*, (skarga nr 57375/08), DH-DD(2019)235; komunikacja Centrum Praw Reprodukcyjnych oraz Federacji na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny w sprawach *P i S., R.R. p. Polsce*, (24.08.2018 r.), dostępna pod adresem <https://rm.coe.int/native/09000016808d297d>; Komunikacja Centrum Praw Reprodukcyjnych w sprawie *P i S. p. Polsce*, (13.09.2017 r.), dostępna pod adresem <https://rm.coe.int/native/0900001680751a47>; Komunikacja Centrum Praw Reprodukcyjnych w sprawie *P i S. p. Polsce*, (28.09.2017 r.), dostępna pod adresem <https://rm.coe.int/native/0900001680751a47>; Zob. Komunikacja Centrum Praw Reprodukcyjnych w sprawie *R.R. p. Polsce*, (02.09.2016 r.), dostępna pod adresem <https://rm.coe.int/16806a950f>. [↑](#footnote-ref-36)
37. Zob. CM/Del/Dec(2019), 1340/H46-31. [↑](#footnote-ref-37)
38. Odpowiedź władz (09.12.2019 r.) na komunikację organizacji pozarządowej (Centrum Praw Reprodukcyjnych i Federacji na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny) w sprawie *P. i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08), DH- DD(2019)1492, s. 8 [↑](#footnote-ref-38)
39. Odpowiedź Rzecznika Praw Pacjenta do Federacji na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny z dnia 23 grudnia 2019 r., RzPP-DPR-WPL.0133.42.2019.KBI. [↑](#footnote-ref-39)
40. Dane osobowe znajdują się w aktach Federacji na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny. [↑](#footnote-ref-40)
41. Zaktualizowany raport z działań (20.12.2019 r.) – Komunikacja polskich władz dotycząca sprawy *Tysiąc p. Polsce* (skarga nr 5410/03), DH-DD(2020)4, s. 6–7; Zaktualizowany raport z działań (20.12.2019 r.) – Komunikacja polskich władz dotycząca sprawy *R.R. p. Polsce* (skarga nr 27617/04), DH-DD(2020)3, s. 7-8; Komunikacja władz (20.12.2019 r.) w sprawie *P. i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08), DH-DD(2020)5, s. 8. [↑](#footnote-ref-41)
42. Reguła 9 ust.2 Komunikacja dwóch organizacji pozarządowych (Centrum Praw Reprodukcyjnych i Federacji na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny) (22.02.2019 r.) w sprawie *P. i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08), DH-DD(2019)235; Reguła 9 ust.2 Komunikacja organizacji pozarządowej (Federacji na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny, Centrum Praw Reprodukcyjnych) (24.08.2018 r.) w sprawach *P. i S., R.R. i Tysiąc p. Polsce* (skargi nr 57375/08, 27617/04, 5410/03), DH- DD(2018)814; Komunikacja Centrum Praw Reprodukcyjnych w sprawie *R.R. p. Polsce*, (02.09.2016 r.) dostępna pod adresem <https://rm.coe.int/16806a950f>. [↑](#footnote-ref-42)
43. Odpowiedź władz (09.12.2019 r.) na komunikację organizacji pozarządowej (Centrum Praw Reprodukcyjnych i Federacji na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny) w sprawie *P. i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08), DH- DD(2019)1492, s. 2 [↑](#footnote-ref-43)
44. Madeline Roache, *Poland Is Trying to Make Abortion Dangerous, Illegal, and Impossible*, FOREIGN POLICY (8 stycznia 2019 r.), tekst dostępny pod adresem: [https://bit.lv/2rzWvZa.](https://bit.ly/2rzWvZa) [↑](#footnote-ref-44)
45. Zob. wyniki monitoringu dostępności aborcji przeprowadzonego przez Federację na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny, dostępne na stronie [https://federa.org.pl/dostepnosc-aborcii-rzeszow/.](https://federa.org.pl/dostepnosc-aborcji-rzeszow/) [↑](#footnote-ref-45)
46. Odpowiedź władz (09.12.2019 r.) na komunikację organizacji pozarządowej (Centrum Praw Reprodukcyjnych i Federacji na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny) w sprawie *P. i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08), DH- DD(2019)1492, s. 2 [↑](#footnote-ref-46)
47. Odpowiedź władz (09.12.2019 r.) na komunikację Biura RPO w sprawie *P. i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08), DH- DD(2019)1493, s. 3 [↑](#footnote-ref-47)
48. Zob. wystąpienie Centrum Praw Reprodukcyjnych i Federacji na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny w sprawie *R.R. p. Polsce*, (02.09.2016 r.), dostępna pod adresem <https://rm.coe.int/16806a950f>. [↑](#footnote-ref-48)
49. Zaktualizowany raport z działań (20.12.2019 r.) – Komunikacja polskich władz dotycząca sprawy *Tysiąc p. Polsce* (skarga nr 5410/03), DH-DD(2020)4, s. 4; Zaktualizowany raport z działań (20.12.2019 r.) – Komunikacja polskich władz dotycząca sprawy *R.R. p. Polsce* (skarga nr 27617/04), DH-DD(2020)3, s. 6. [↑](#footnote-ref-49)
50. Federacja na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny, „Dzień dobry, chcę przerwać ciążę – o procedurach dostępu do legalnej aborcji w polskich szpitalach”, tekst dostępny pod adresem [https://federa.org.pl/raport-dzien-dobry-chce-przerwac-ciaze-o-procedurach- dostepu-do-legalnej-aborcji-w-polskich-szpitalach/](https://federa.org.pl/raport-dzien-dobry-chce-przerwac-ciaze-o-procedurach-dostepu-do-legalnej-aborcji-w-polskich-szpitalach/). [↑](#footnote-ref-50)
51. Federacja na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny, tekst dostępny pod adresem <https://federa.org.pl/dostepnosc-aborcji-warszawa/>; <https://federa.org.pl/dostepnosc-terminacji-ciazy-olsztyn/>; <https://federa.org.pl/dostepnosc-aborcji-rzeszow/>. [↑](#footnote-ref-51)
52. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie, wyrok z dnia 14 listopada 2019 r., sygn. akt II SAB/Kr 358/19. [↑](#footnote-ref-52)
53. Zaktualizowany raport z działań (20.12.2019 r.) – Komunikacja polskich władz dotycząca sprawy *Tysiąc p. Polsce* (skarga nr 5410/03), DH-DD(2020)4, s. 5; Zaktualizowany raport z działań (20.12.2019 r.) – Komunikacja polskich władz dotycząca sprawy *R.R. p. Polsce* (skarga nr 27617/04), DH-DD(2020)3, s. 6; Komunikacja władz (20.12.2019 r.) w sprawie *P. i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08), DH-DD(2020)5, s. 2. [↑](#footnote-ref-53)
54. Federacja Kobiet i Planowania Rodziny, „Przemoc instytucjonalna w Polsce. O systemowych naruszeniach praw reprodukcyjnych”, grudzień 2019 r., tekst dostępny pod adresem <https://federa.org.pl/przemoc-instytucjonalna/>. [↑](#footnote-ref-54)
55. Odpowiedzi skierowane do Federacji na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny od Narodowego Funduszu Zdrowia, DK-WŚ.401.1.2020, DK-WŚ.401.2.2020, DK-WŚ.401.3.2020, DK-WŚ.401.4.2020. [↑](#footnote-ref-55)
56. Reguła 9 ust. 2 Komunikacja dwóch organizacji pozarządowych (Centrum Praw Reprodukcyjnych oraz Federacji na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny) (22.02.2019 r.) w sprawie *P. S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08), DH-DD(2019)235. [↑](#footnote-ref-56)
57. *Tysiąc p. Polsce*, par. 118. [↑](#footnote-ref-57)
58. Zaktualizowany raport z działań (20.12.2019 r.) – Komunikacja polskich władz dotycząca sprawy *Tysiąc p. Polsce* (skarga nr 5410/03), DH-DD(2020)4, s. 7-8; Zaktualizowany raport z działań (20.12.2019 r.) – Komunikacja polskich władz dotycząca sprawy *R.R. p. Polsce* (skarga nr 27617/04), DH-DD(2020)3, s. 8-9; Komunikacja władz (20.12.2019 r.) w sprawie *P. i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08), DH-DD(2020)5, s. 5-7. [↑](#footnote-ref-58)
59. Komunikacja władz (20.12.2019 r.) w sprawie *P. i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08), DH- DD(2020)5, s. 7. [↑](#footnote-ref-59)
60. Odpowiedź władz (09/12/2019) na wystąpienie organizacji pozarządowej (Center for Reproductive Rights i Federacji na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny) w sprawie *P. i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08), DH- DD(2019)1492, s. 7 [↑](#footnote-ref-60)
61. DD(2014)258 - Komunikacja władz polskich - Raport z działań - 29.11.2013 r., s. 3. [↑](#footnote-ref-61)
62. *P. i S. p. Polsce,* skarga nr 57375/08, paragraf 166. [↑](#footnote-ref-62)
63. *P. i S. p. Polsce,* skarga nr 57375/08, paragraf 168. [↑](#footnote-ref-63)
64. Odpowiedź władz (09/12/2019) na wystąpienie organizacji pozarządowej (Centrum Praw Reprodukcyjnych i Federacji na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny) w sprawie *P. i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08), DH- DD(2019)1492, s. 9 [↑](#footnote-ref-64)
65. W dniu 15 października 2019 r. w Sejmie odbyło się pierwsze czytanie obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny i został on skierowany do dalszych prac w sejmowej komisji do spraw zmian w kodyfikacji. W dniu 22 listopada 2019 r. projekt ustawy został skierowany do pierwszego czytania, które powinno odbyć się w ciągu sześciu miesięcy. [↑](#footnote-ref-65)
66. Art. 200b § 1. Kto publicznie propaguje lub pochwala zachowania o charakterze pedofilskim, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. §2. Tej samej karze podlega, kto publicznie propaguje lub pochwala podejmowanie przez małoletniego obcowania płciowego. §3. Jeżeli sprawca dopuszcza się czynu określonego w §2 za pomocą środków masowego komunikowania, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. §4. Proponowana poprawka ma następujące brzmienie: „Kto propaguje lub pochwala podejmowanie przez małoletniego obcowania płciowego lub innej czynności seksualnej, działając w związku z zajmowaniem stanowiska, wykonywaniem zawodu lub działalności związanych z wychowaniem, edukacją, leczeniem małoletnich lub opieką nad nimi albo działając na terenie szkoły lub innego zakładu lub placówki oświatowo-wychowawczej lub opiekuńczej, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.” *Zob.* [https://bit.ly/2JkH10L.](https://bit.ly/2JkH10L) [↑](#footnote-ref-66)
67. Zob. uzasadnienie projektu ustawy „Stop pedofilii” (s. 3, 5, 7, 8), dostępne pod adresem [http://orka.seim.gov.pl/Druki9ka.nsf/0/B43A98E392CAAB89C12584BA004470EB/%24File/39.pdf;](http://orka.sejm.gov.pl/Druki9ka.nsf/0/B43A98E392CAAB89C12584BA004470EB/$File/39.pdf) analiza Instytutu na rzecz Kultury Prawnej „Ordo Iuris”: [https://ordoiuris.pl/rodzina-i-malzenstwo/analiza-projektu-zlozonego-przez- komitet-inicjatywy-ustawodawczej-stop](https://ordoiuris.pl/rodzina-i-malzenstwo/analiza-projektu-zlozonego-przez-komitet-inicjatywy-ustawodawczej-stop). [↑](#footnote-ref-67)
68. Sprawozdania roczne Rady Ministrów z wykonywania oraz o skutkach stosowania w latach 1994–2017 ustawy z 1993 r. Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia (dane z 2018 r.). [↑](#footnote-ref-68)
69. W 1997 r. poprawki do ustawy z 1993 r., które zezwalały na aborcję ze względów społecznych, obowiązywały krótko, tj. od dnia 4 stycznia 1997 r. do czasu ich unieważnienia przez Trybunał Konstytucyjny w maju 1997 r. [↑](#footnote-ref-69)
70. *Źródła:* Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia (2018). Sprawozdanie Rady Ministrów z wykonywania oraz o skutkach stosowania w 2017 r. ustawy z 1993 r. [↑](#footnote-ref-70)
71. [Regulamin Komitetu Ministrów](http://rm.coe.int/doc/09000016806eebf0) w sprawie nadzoru nad wykonywaniem wyroków i warunków ugód (przyjęty przez Komitet Ministrów w dniu 10 maja 2006 r. i [zmieniony w dniu 18 stycznia 2017 r.](https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectId=09000016806d86cc)). [↑](#footnote-ref-71)
72. [Rezolucja](http://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=458513&BackColorInternet=9999CC&BackColorIntranet=FFBB55&BackColorLogged=FFAC75)(99)50 w sprawie Komisarza Praw Człowieka Rady Europy, przyjęta przez Komitet Ministrów w dniu 7.05.1999 r. [↑](#footnote-ref-72)
73. [Raport](https://rm.coe.int/report-on-the-visit-to-poland-from-11-to-15-march-2019-by-dunja-mijato/168094d848) Dunji Mijatovic, Komisarz Praw Człowieka Rady Europy, po wizycie w Polsce w dniach 11−15 marca 2019 r., CommDH(2019)17, 28 czerwca 2019 r. [↑](#footnote-ref-73)
74. „Zdrowie i prawa seksualne i reprodukcyjne kobiet w Europie”, [dokument tematyczny](https://rm.coe.int/women-s-sexual-and-reproductive-health-and-rights-in-europe-issue-pape/168076dead), grudzień 2017 r. [↑](#footnote-ref-74)
75. [Raport](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=32609&Site=CommDH&BackColorInternet=FEC65B&BackColorIntranet=FEC65B&BackColorLogged=FFC679) Komisarza Praw Człowieka Alvaro Gil-Roblesa z jego wizyty w Polsce (18−22 listopada 2002 r.), CommDH(2003)4, 19 marca 2003 r.; [Memorandum](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=1155005&Site=CommDH&BackColorInternet=FEC65B&BackColorIntranet=FEC65B&BackColorLogged=FFC679) do rządu RP: Ocena postępu implementacji zaleceń Komisarza Praw Człowieka Rady Europy z 2002 r., CommDH (2007) 13, 20 czerwca 2007 r.; [Raport](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=CommDH(2016)23&Language=lanEnglish&Ver=original) Komisarza Praw Człowieka Rady Europy Nilsa Muiznieksa po wizycie w Polsce w dniach 9−12 lutego 2016 r., CommDH(2016)23, 15 czerwca 2016 r.; [Pismo](https://www.coe.int/en/web/commissioner/-/commissioner-concerned-about-human-rights-backsliding-in-poland) Komisarza Muiznieksa skierowane do Prezesa Rady Ministrów, CommHR/NM/sf 001-2018, 19 stycznia 2018 r. [↑](#footnote-ref-75)
76. [Raport](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=CommDH(2016)23&Language=lanEnglish&Ver=original) komisarza z 2016 r., CommDH(2016)23, *op. cit.*, pkt 185-6. [↑](#footnote-ref-76)
77. 1208 Posiedzenie DH, 23-25 września 2014 r., [decyzja](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=004-20592) nr 14, sprawy *Tysiąc i R.R. p. Polsce* [↑](#footnote-ref-77)
78. [Sprawozdanie](https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G10/134/03/PDF/G1013403.pdf?OpenElement) sprawozdawcy ONZ ds. powszechnego prawa do korzystania z najwyższych dostępnych standardów zdrowia fizycznego i psychicznego. Misja w Polsce, A/HRC/14/20/Add.3, 20 maja 2010 r. [↑](#footnote-ref-78)
79. Zob. [http://orka.sejm.gov.pl/Druki8ka.nsf/0/6F82FBB36BAA945CC125839200434FC7/%24File/3185.pdf](%20http://orka.sejm.gov.pl/Druki8ka.nsf/0/6F82FBB36BAA945CC125839200434FC7/$File/3185.pdf)

    (tekst w języku polskim), s. 106. [↑](#footnote-ref-79)
80. [Raport](https://rm.coe.int/report-on-the-visit-to-poland-from-11-to-15-march-2019-by-dunja-mijato/168094d848) Komisarza z 2019 r., CommDH(2019)17, *op. cit.*, pkt 70. [↑](#footnote-ref-80)
81. „Commissioner urges Poland’s Parliament to reject bill which restricts access to abortion care” [„Komisarz wzywa Parlament RP do odrzucenia projektu ustawy ograniczającej dostęp do aborcji”], [oświadczenie](https://www.coe.int/en/web/commissioner/-/commissioner-urges-poland-s-parliament-to-reject-bill-which-restricts-access-to-abortion-care) z dnia 23 marca 2018 r. [↑](#footnote-ref-81)
82. Komisarz Praw Człowieka od 15 października 1999 r. do 31 marca 2006 r. [↑](#footnote-ref-82)
83. Komisarz Praw Człowieka od 1 kwietnia 2006 r. do 31 marca 2012 r. [↑](#footnote-ref-83)
84. Komisarz Praw Człowieka od 1 kwietnia 2012 r. do 31 marca 2018 r. [↑](#footnote-ref-84)
85. [Tweet](https://twitter.com/CommissionerHR/status/1185167123083091968) Komisarz z dnia 18 października 2019 r. [↑](#footnote-ref-85)
86. Skarga nr 5410/03. [↑](#footnote-ref-86)
87. Skarga nr 27617/2019. [↑](#footnote-ref-87)
88. Skarga nr 57375/08. [↑](#footnote-ref-88)
89. Dalej: Rzecznik. [↑](#footnote-ref-89)
90. Zaktualizowane raporty z działań: DH-DD(2020)4 oraz DH -DD(2020)3. [↑](#footnote-ref-90)
91. Wystąpienia Rzecznika z dnia 28 marca 2018 r. i 6 marca 2019 r. [↑](#footnote-ref-91)
92. Dziennik Ustaw z 2019 r., poz. 537. [↑](#footnote-ref-92)
93. Dziennik Ustaw z 2019 r., poz. 1127. [↑](#footnote-ref-93)
94. Dziennik Ustaw z 201 nr 4, poz. 244. [↑](#footnote-ref-94)
95. Informacja o działalności Rzecznika Praw Pacjenta w 2018 r.

    [https://rpp.gov.pl/gfx/bpp/userfiles/\_public/bip/sprawozdania\_roczne/sprawozdanie­\_2018r.pdf](https://rpp.gov.pl/gfx/bpp/userfiles/_public/bip/sprawozdania_roczne/sprawozdanie_2018r.pdf) [↑](#footnote-ref-95)
96. Oświadczenie Rzecznika Praw Pacjenta: <https://rpp.gov.pl/prawo-do-zgloszenia-sprzeciwu> [↑](#footnote-ref-96)
97. Wystąpienia Rzecznika z dnia 28 marca 2018 r. i 6 marca 2019 r. [↑](#footnote-ref-97)
98. Dalej: Zalecenia. [↑](#footnote-ref-98)
99. *Wytyczne Prokuratora Generalnego z dnia 18 lutego 2015 r. dotyczące zasad postępowania* w *sprawach o przestępstwo zgwałcenia,* PG VII G 021/58/15, tekst dostępny pod adresem: <https://pk.gov.pl/wp-content/uploads/2015/12/caa677a9e35b8974824c0f80d405d6e7.pdf> [↑](#footnote-ref-99)
100. *Procedura postępowania Policji z osobą, która doświadczyła przemocy seksualnej* została po raz pierwszy wprowadzona w 2015 r. poprzez włączenie jej do Wytycznych nr 1 Komendanta Głównego Policji z dnia 23 lipca 2015 r. w sprawie wykonywania niektórych czynności dochodzeniowo-śledczych przez policjantów. [↑](#footnote-ref-100)
101. Komunikacja jest dostępna na stronie <http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DDf2017)991revE> [↑](#footnote-ref-101)
102. Komunikacja jest dostępna na stronie [http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DDf2018] 785E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DDf2018%5d785E) [↑](#footnote-ref-102)
103. Decyzja jest dostępna na stronie <http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2019)1340/H46-13E> [↑](#footnote-ref-103)
104. Komunikacja jest dostępna na stronie <http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DDt2020)5E> [↑](#footnote-ref-104)
105. Ustawa z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży, Dz.U. nr 17, poz. 78, z późn. zm. [↑](#footnote-ref-105)
106. Komunikacja rządu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 grudnia 2019 r., s. 7-8. [↑](#footnote-ref-106)
107. Pismo Rzecznika Praw Pacjenta do HFPC z dnia 17 stycznia 2020 r., znak RzPP-DPR-WPL.0133.1.2020. [↑](#footnote-ref-107)
108. Sygn. akt K 12/14. [↑](#footnote-ref-108)
109. Komunikacja rządu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 grudnia 2019 r., s. 2-3. [↑](#footnote-ref-109)
110. Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty, druk sejmowy nr 172, [http://www.sejm.gov.pl/sejm9.nsf/agent.xsp?symbol=RPL&Id=RM-10-l- 20](http://www.sejm.gov.pl/sejm9.nsf/agent.xsp?symbol=RPL&Id=RM-10-l-20). [↑](#footnote-ref-110)
111. Pismo od NFZ do HFPC z dnia 29 stycznia 2020 r., znak DSOZ-DRS.0123.4.2020 2020.5548.CPKO. [↑](#footnote-ref-111)
112. Z treścią komunikacji można zapoznać się na stronie <http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2018)785E>. [↑](#footnote-ref-112)
113. Abu Zubaydah p. Polsce, par. 100 [↑](#footnote-ref-113)
114. Ibid, para 552 [↑](#footnote-ref-114)
115. *Abu Zubaydah p. Litwie,* par. 610 [↑](#footnote-ref-115)
116. *Abu Zubaydah p. Polsce,* decyzja, 10 (a), str. 213; *Abu Zubaydah p. Liwtie*, decyzja, 10 (a), str. 295 [↑](#footnote-ref-116)
117. *Abu Zubaydah p. Litwie,* par. 681 [↑](#footnote-ref-117)
118. *Abu Zubaydah p. Polsce,* par. 563(d) [↑](#footnote-ref-118)
119. *Abu Zubaydah p. Litwie,* par. 682, podobnie w *Abu Zubaydah p. Polsce,* par. 563 (a-b) [↑](#footnote-ref-119)
120. *Abu Zubaydah p. Litwie,* par. 683 [↑](#footnote-ref-120)
121. *Abu Zubaydah p. Polsce,* par. 563 (c); *Abu Zubaydah p. Litwie,* par. 678 (c) [↑](#footnote-ref-121)
122. Ibid. Para. 563 i 678 [↑](#footnote-ref-122)
123. Najnowszy litewski plan działań w związku z wykonaniem wyroku ETPCz został przedłożony Komitetowi w dniu 6 stycznia 2020 r. Poprzednio Litwa przedłożyła plany działań w dniach 9 kwietnia 2019 r. oraz 16 stycznia 2019 r. Polska przedłożyła plany działań w dniach 17 listopada 2015 r., 19 lutego 2015 r., 13 maja 2016 r., 20 października 2016 r., 23 marca 2017 r., 28 września 2017 r., 21 czerwca 2018 r. oraz 4 lutego 2020 r. [↑](#footnote-ref-123)
124. W sprawie *Abu Zubaydah p. Litwie.* [↑](#footnote-ref-124)
125. Supra n. 1; par. 559. [↑](#footnote-ref-125)
126. 1331. posiedzenie, 4-6 grudnia 2018 r. (DH), H46-36 *Abu Zubaydah p. Litwie.* [↑](#footnote-ref-126)
127. W sprawie *Abu Zubaydah p. Litwie.* [↑](#footnote-ref-127)
128. 1369. posiedzenie, marzec 2020 r. (DH), zaktualizowany plan działań (24 stycznia 2020 r.) Litwy, zaktualizowany plan działań (3 lutego 2020 r.) Polski. [↑](#footnote-ref-128)
129. Sygn. akt: 1:08-cv-1360. [↑](#footnote-ref-129)
130. W dniu 5 października 2018 r. obrońca Abu Zubaydah w postępowaniu w przedmiocie bezprawnego pozbawienia wolności (habeas corpus) poczuł się zmuszony do podjęcia niecodziennego kroku, jakim było złożenie zawiadomienia „w celu wskazania Sądowi (...), że wszystkie złożone wnioski zostały prawidłowo sporządzone i oczekują na nadanie im dalszego biegu. Niektóre z nich zostały prawidłowo sporządzone już kilka lat temu”. Sygn. sprawy: 1:08-cv-1360, sygn. akt: 526. [↑](#footnote-ref-130)
131. 1324. posiedzenie (wrzesień 2018 r.) (DH); 1348. posiedzenie (czerwiec 2019 r.) (DH). [↑](#footnote-ref-131)
132. Rada Bezpieczeństwa ONZ ISIL i Komitet ds. Sankcji Al-Kaidy, „Załącznik – Podsumowanie analizy, obserwacji, argumentów i zaleceń przedstawionych w raporcie Rzecznika Praw Obywatelskich”, str. 6. [↑](#footnote-ref-132)
133. Ibid. [↑](#footnote-ref-133)
134. IACHR, raport „Towards the closure of Guantanamo”, 3.06.2015, pkt 265, dostępny pod adresem: http://www.oas.org/en/iachr/reports/pdfs/Towards-Closure-Guantanamo.pdf [↑](#footnote-ref-134)
135. B. Farley, „Who Broke Periodic Review at Guantanamo Bay?,” https://www.lawfareblog.com/who-broke- periodic-review-guantanamo-bay#; zob. także raport organizacji Human Rights First pod adresem: https://www.humanrightsfirst.org/blog/guantanamo-periodic-review-board-hearings-fail-meaningfully-review- detention [↑](#footnote-ref-135)
136. Raport organizacji Human Rights First z dnia 29 września 2019 r., ibid. [↑](#footnote-ref-136)
137. Odpowiedź władz (07.03.2019 r.) w związku z komunikacją skarżącego w sprawie Husayn (Abu Zubaydah) (Al Nashiri Group) p. Polsce (skarga nr 7511/13), dostępna pod adresem: https://hudoc.exec.coe.int/eng#{ "fulltext" :["zubaydah"],"EXECIdentifier" :["DH- DD(2019)297E"],"EXECDocumentTypeCollection":["obs"]} [↑](#footnote-ref-137)
138. Ibid; Ministerstwo Spraw Zagranicznych RP, Raport z wykonania wyroków ETPCz w Polsce za rok 2018, s. 108–109, dostępny pod adresem: https://www.gov.pl/web/dyplomacja/raporty-roczne-rzadu-na-temat-wykonywania-orzeczen- etpc. [↑](#footnote-ref-138)
139. Komunikat prasowy Rady Bezpieczeństwa ONZ - https://www.un.org/press/en/2017/sc13144.doc.htm. [↑](#footnote-ref-139)
140. Supra, n. 15. [↑](#footnote-ref-140)
141. Wiadomość elektroniczna od kancelarii notarialnej do kancelarii pełnomocnika procesowego z dnia 11 grudnia 2019 r. [↑](#footnote-ref-141)
142. *Abu Zubaydah p. Litwie,* par. 90. [↑](#footnote-ref-142)
143. Wiadomość elektroniczna od kancelarii notarialnej do kancelarii pełnomocnika procesowego z dnia 11 grudnia 2019 r. [↑](#footnote-ref-143)
144. Ibid. [↑](#footnote-ref-144)
145. Raport Ministerstwa Sprawiedliwości po spotkaniu z Komitetem w sprawie postępów w wykonywaniu decyzji w sprawie więzień CIA, dostępny pod adresem: https://tm.lrv.lt/lt/naujienos/et-ministru-komitetas-uzbaige-bylos-pries-lietuva-vykdymo-prieziura [↑](#footnote-ref-145)
146. 1324. posiedzenie (wrzesień 2018 r.) (DH), Plan działań (21.06.2018 r.) – Komunikacja Polski dotycząca sprawy *AL NASHIRI p. Polsce* (skarga nr 28761/11), Zaktualizowany plan działań 3 lutego 2020 r. [↑](#footnote-ref-146)
147. Supra n. 26, s. 85 [↑](#footnote-ref-147)
148. 1369. Posiedzenie, marzec 2020 (DH) [↑](#footnote-ref-148)
149. Ibid. Władze amerykańskie wyjaśniły m.in., że:

     Europejska Konwencja Praw Człowieka nie odzwierciedla zobowiązań, jakie prawo międzynarodowe nakłada na Stany Zjednoczone.

     W ocenie rządu USA komisje wojskowe są organami właściwymi do rozpoznawania spraw osadzonych w Zatoce Guantanamo, a postępowanie przed tymi komisjami obejmuje fundamentalne gwarancje proceduralne wymagane przez art. 3 i art. 15 Konwencji przeciwko torturom oraz II Protokołu do Konwencji genewskiej z 1949 r., a nawet wykraczają poza nie.

     „na podstawie prawa wojennego Stany Zjednoczone są uprawnione do zatrzymywania osób będących członkami Al-Kaidy, Talibanu lub powiązanych z nimi sił do czasu zakończenia działań wojennych”.

     osoby pozbawione wolności mają prawo do podważania legalności ich osadzenia przed sądem amerykańskim poprzez wniosek o wydanie nakazu zwolnienia (habeas corpus) (mimo że po 18 latach arbitralnego przetrzymywania i 12 latach od czasu, gdy „prawo” to zostało usankcjonowane przez sądy amerykańskie, nadal nie wydano takiego rozstrzygnięcia). [↑](#footnote-ref-149)
150. 1348. posiedzenie, 4-6 czerwca 2019 r. (DH) [↑](#footnote-ref-150)
151. Zaktualizowany plan działań z dnia 3 lutego 2020 r. [↑](#footnote-ref-151)
152. Supra n. 26, s. 102, zaktualizowany plan działań z dnia 3 lutego 2020 r. [↑](#footnote-ref-152)
153. Supra n. 34, s. 23 [↑](#footnote-ref-153)
154. Supra n. 26, s. 101 [↑](#footnote-ref-154)
155. Supra n. 34, s. 25 [↑](#footnote-ref-155)
156. https://www.npr.org/2020/01/22/798561799/architect-of-cias-torture-program-says-it-went-too-far. [↑](#footnote-ref-156)
157. Strona internetowa MTK „Prokurator Międzynarodowego Trybunału Karnego Fatou Bensouda zwraca się do sądu o zgodę na wszczęcie śledztwa w sprawie sytuacji w Islamskiej Republice Afganistanu” ,https://www.icc-cpi.int//Pages/item.aspx?name=171120-otp-stat-afgh. [↑](#footnote-ref-157)
158. Zob. np. Plan strategiczny prokuratora MTK za 2019 r., cel 6, dotyczący wspierania krajowych wysiłków na rzecz odpowiedzialności. [↑](#footnote-ref-158)
159. Supra n. 34, s. 25, zaktualizowany plan działań z dnia 3 lutego 2020 r., s. 9 [↑](#footnote-ref-159)
160. Husayn przeciwko Stanom Zjednoczonym, nr 18-35218 (sąd dla 9. Okręgu, 2019), streszczenie sprawy dostępne jest pod adresem: https://cases.justia.com/federal/appellate-courts/ca9/18-35218/18-35218-2019-09-18.pdf?ts=1568826120 Informacje podstawowe: Pan Zubaydah i jego amerykański obrońca złożyli jednostronny wniosek o ujawnienie informacji zgodnie z sekcją 28, § 1782, amerykańskich przepisów federalnych, i wnieśli o wezwanie Jamesa Mitchella i Johna Jessena do złożenia zeznań na potrzeby śledztwa prowadzonego w Polsce. Sąd amerykański początkowo uwzględnił wniosek o ujawnienie informacji, ale później uchylił wezwania po tym, jak rząd USA powołał się na tajemnicę państwową. Wniesiony w sprawie środek odwoławczy został uwzględniony. Trybunał po raz pierwszy stwierdził, że traktowanie naszego klienta było równoznaczne z „torturami”. Stwierdził również, że „sąd pierwszej instancji popełnił błąd, uchylając wezwania zamiast podjąć próbę oddzielenia informacji jawnych od informacji niejawnych”, s. 5. W najnowszym polskim planie działań, s. 6-7, rząd przyznaje, że jest świadomy tej decyzji [↑](#footnote-ref-160)
161. Komunikacja Sekretariatu, 1348. posiedzenie Komitetu Ministrów (czerwiec 2019 r.) (DH). [↑](#footnote-ref-161)
162. Supra n. 26, s. 107. [↑](#footnote-ref-162)
163. Raport Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka dotyczący wykonywania wyroków ETPCz w Polsce „Wyrok w Strasburgu to nie koniec!”, Warszawa listopad 2019 r., s. 16, dostępny pod adresem: http://www.hfhr.pl/wp- content/uploads/2019/11/Wykonywanie-wyroków-ETPC-2019-FIN-web.pdf [↑](#footnote-ref-163)
164. 1348. posiedzenie, 4-6 czerwca 2019 r. (DH). [↑](#footnote-ref-164)
165. Supra n. 33. [↑](#footnote-ref-165)
166. Stwierdza się w nim, że władze USA nie są w stanie przekazać wnioskowanych danych ani udzielić odpowiedzi na pytania litewskich prokuratorów; wewnętrzne śledztwo jest w toku, tekst dostępny tutaj: https://www.prokuraturos.lt/lt/naujienos/ikiteisminiai-tyrimai-ir-viesoio-intereso-gynimas/tyrime-del-speiamo-neteiseto-zmoniu-gabenimo-per-valstybes-siena-gautas-atsakymas-is-jav/6098 [↑](#footnote-ref-166)
167. Litwa odłożyła kwotę 130 000 EUR na wypłatę na rzecz więźnia CIA, śledztwo w sprawie przekwalifikowania, wniosek o gwarancje USA, dostępne tutaj: https://www.15min.lt/naujiena/aktualu/lietuva/lietuva-atidejo-100-tukst-euru-czv-kaliniui-perkvalifikavo-tyrima-praso-jav-garantiju-56-1088562 ; plan działań z czerwca 2019 r., część dotycząca śledztwa krajowego. [↑](#footnote-ref-167)
168. ETPCz uznał, że Litwa naruszyła cztery artykuły Konwencji w sprawie CIA dotyczącej osoby potajemnie zatrzymanej, tekst dostępny tutaj: http://lrv-atstovas-eztt.lt/naujienos/lietuva-pripazinta-pazeidusia-konvencijos-reikalavimus-byloje-del-czv-slaptai-ikalinto-asmens [↑](#footnote-ref-168)
169. Donald Tusk, premier w latach 2007-2014, wypowiedział się krytycznie na ten temat: „Niech nie będzie co do tego wątpliwości ani w Polsce, ani po drugiej stronie oceanu” – powiedział ostro. „Polska nie będzie już krajem, w którym politycy, nawet jeśli współpracują z największym mocarstwem świata, mogliby gdzieś pod stołem zawrzeć jakiś układ, a potem nigdy nie ujrzałby on światła dziennego” – powiedział w nawiązaniu do toczącego się śledztwa, które ma zapewnić, że „nic takiego w Polsce już się nie wydarzy”. https://www.rt.com/news/poland-cia-secret-prison-968/ [↑](#footnote-ref-169)
170. Fundacja im. Kazimierza Pułaskiego, Raport o reformie służb wywiadowczych z perspektywy 15 lat, 7.05.2017 r.,

     dostępny pod adresem: https://pulaski.pl/wp-content/uploads/2015/02/Raport\_reforma\_sluzb\_\_FKP.pdf [↑](#footnote-ref-170)
171. Plan działań Polski 21.06.2018 r., s. 36 odnosi się do spotkania z dnia 27 marca 2018 r. [↑](#footnote-ref-171)
172. Na str. 13 wskazano, że wykluczono potrzebę nowelizacji Kodeksu postępowania karnego i uznano za wystarczającą ustawę o ochronie informacji niejawnych, przy czym trwa opracowywanie przepisów dotyczących postępowania z informacjami niejawnymi. [↑](#footnote-ref-172)
173. 1348. posiedzenie (czerwiec 2019 r.) (DH) - Reguła 8.2a Stanowisko władz (26.04.2019) dotyczące grupy spraw *AL NASHIRI p. Polsce* (skarga nr 28761\_11). ABW najwyraźniej uważa, że „obecne przepisy ww. ustawy wraz z przepisami wykonawczymi w sposób wystarczający regulują kwestię udostępniania informacji niejawnych”. [↑](#footnote-ref-173)
174. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Propozycja reformy służb wywiadowczych „Osiodłać Pegaza - Przestrzeganie praw obywatelskich w działalności służb specjalnych - założenia reformy”, wrzesień 2019 r., tekst dostępny pod adresem: https://www.rpo.gov.pl/pl/content/powolajmy-niezalezna-instytucje-do-nadzoru-sluzb-specjalnych-propozycja-ekspertow-i-rpo [↑](#footnote-ref-174)
175. Ibid., s. 8-9. [↑](#footnote-ref-175)
176. Opinia nr 839/2016 w sprawie ustawy z dnia 15 stycznia 2016 r. o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw, przyjęta przez Komisję Wenecką na 107. sesji plenarnej (Wenecja, 10-11 czerwca 2016 r.), CDL-AD(2016)012-e, pkt 132, dostępna pod adresem https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD%282016%29012-e. [↑](#footnote-ref-176)
177. 1369. posiedzenie (marzec 2020 r.) (DH) (Zaktualizowany plan działań, w ramach środków generalnych) [↑](#footnote-ref-177)
178. W części tego raportu zatytułowanej „Śledztwo, prawda i odpowiedzialność”, s. 13. [↑](#footnote-ref-178)
179. 1348. posiedzenie (czerwiec 2019 r.) (DH), plan działań (8 kwietnia 2019 r.); jego celem było wzmocnienie koordynacji i kontroli służb wywiadowczych oraz udziału urzędników najwyższego szczebla w procesie decyzyjnym i odpowiedzialności służb specjalnych. [↑](#footnote-ref-179)
180. 1369. Posiedzenie (marzec 2020 r.) (DH) [↑](#footnote-ref-180)
181. Np. prezydent Republiki Litewskiej o niewystarczających uprawnieniach organów wywiadowczych://www.lrt.lt/naujienos/lietuvoje/2/1130713/vsd-vadovas-jauniskis-ramina-del-zvalgybos-istatymo- masinio-pilieciu-sekimo-tikrai-nebus;

     https://m.respublika.lt/lt/naujienos/lietuva/lietuvos\_politika/gnauseda\_teikia\_zvalgybos\_istatymo\_pataisas/. [↑](#footnote-ref-181)
182. Na przykład *Cieśla p. Polsce*, skarga nr 70345/14 [↑](#footnote-ref-182)
183. Na przykład sprawa *Kasprowicz p. Polsce*, skarga nr 58400/14. [↑](#footnote-ref-183)
184. Oświadczenie Ministra Sprawiedliwości jest dostępne na stronie: <https://polskieradio24.pl/5/1222/Artykul/2263491,Wazna-deklaracja-ministra-sprawiedliwosci-ws-art-212-Kodeksu-karnego> [↑](#footnote-ref-184)
185. *Cumpana i Mazare p. Rumunii* [Wielka Izba], skarga nr 33348/96, 17 grudnia 2004 r.; *Otegi Mondragon p. Hiszpanii*, skarga nr 2034/07, 15 marca 2011 r. [↑](#footnote-ref-185)
186. Art. 196 oraz art. 255 – 257 k.k. [↑](#footnote-ref-186)
187. Zgromadzenie Parlamentarne, rezolucja 1577 (2007) „Ku dekryminalizacji zniesławienia”, przyjęta w dniu 4 października 2007 r. [↑](#footnote-ref-187)
188. Na przykład sprawa Wojciecha Biedronia opisująca sędziego Łączewskiego. [↑](#footnote-ref-188)
189. Na przykład sprawa *Cieśla p. Polsce*, skarga nr 70345/14. [↑](#footnote-ref-189)
190. Więcej informacji na temat kampanii można znaleźć na stronie: <http://www.hfhr.pl/kampania-wykresl-212-kk-wystapienie-do-ms/>. [↑](#footnote-ref-190)
191. Dane statystyczne zostały przekazane przez Ministerstwo Sprawiedliwości w dniu 20 marca 2019 r. w odpowiedzi na wniosek HFPC o udostępnienie tych informacji na podstawie ustawy o dostępie do informacji. [↑](#footnote-ref-191)
192. Dane na podstawie wniosku o udzielenie informacji skierowanym do Ministerstwa Sprawiedliwości dotyczącego liczby wyroków skazujących wydanych na podstawie art. 212 ust. 1 i 2. [↑](#footnote-ref-192)
193. W 2018 r. kary pozbawienia wolności orzeczono wobec sześciu osób, przy czym w czterech przypadkach zawieszono ich wykonanie. [↑](#footnote-ref-193)
194. D. Bychawska-Siniarska, „Criticizing the new President of the Polish Constitutional Court: A Crime against the State?”, Verfassungblog, 6 grudnia 2017 r., artykuł dostępny pod adresem: <https://verfassungsblog.de/criticizing-the-new-president-of-the-polish-constitutional-court-a-crime-against-the-state/> [↑](#footnote-ref-194)
195. Postępowanie karne o zniesławienie, sygn. akt IIK 156/18, postępowanie cywilne, sygn. akt I C 1151/19. [↑](#footnote-ref-195)
196. Art. 23 - 24 k.c. [↑](#footnote-ref-196)
197. Art. 31a - 33 Prawa prasowego. [↑](#footnote-ref-197)
198. Więcej o sprawie: <https://www.rp.pl/Prawo-karne/302019938-RZECZoPRAWIE---Dariusz-Pluta-karanie-za-znieslawienie-na-mocy-art-212-kk-to-wstyd-dla-Polski.html> [↑](#footnote-ref-198)
199. Propozycje Rzecznika są dostępne pod adresem: <https://www.rpo.gov.pl/pl/content/art-212-rzecznik-proponuje-zmiany-w-przepisach-o-znieslawieniu> [↑](#footnote-ref-199)
200. *Al Nashiri p. Polsce*, (skarga nr 28761/11), ETPCz, 24 lipca 2014 r. [↑](#footnote-ref-200)
201. CM/Del/Dec(2019)1348/H46-18, 6 czerwca 2019 r. [↑](#footnote-ref-201)
202. Zob. np. CM/Del/Dec(2019)1348/H46-18, 6 czerwca 2019 r.; CM/Del/Dec(2018)1324/14, 20 września 2018 r. [↑](#footnote-ref-202)
203. *Al Nashiri p. Polsce,* (skarga nr 28761/11), ETPCz, 24 lipca 2014 r., par. 488. [↑](#footnote-ref-203)
204. *Al Nashiri p. Polsce*, (skarga nr 28761/11), ETPCz, 24 lipca 2014 r., par. 562-68. Mimo że ustawa o komisjach wojskowych wydaje się zabraniać wykorzystywania dowodów uzyskanych wskutek tortur oraz okrutnego, nieludzkiego i poniżającego traktowania, to w rzeczywistości komisje wojskowe dopuszczają dowody uzyskane wskutek tortur. Wynika to po części z interpretacji tego zakazu ustawowego dokonanej w obowiązujących Regułach dla Komisji Wojskowych, które jedynie formalnie zabraniają wykorzystywania wyjaśnień złożonych przez oskarżonego „pod wpływem” tortur. W praktyce oznacza to, że dowód uzyskany wskutek tortur jest niedopuszczalny tylko wtedy, gdy wyjaśnienia odebrano od oskarżonego w czasie, gdy był poddawany torturom. Wyjaśnienia złożone później, w tym tego samego dnia i wobec tych samych osób prowadzących przesłuchanie, uznano za dopuszczalne, o ile oskarżony nie jest w stanie wykazać, że te konkretne wyjaśnienia nie zostały złożone „dobrowolnie”. Ponadto zasady dotyczące zachowania tajemnicy pozwalają oskarżeniu na nieujawnianie dowodów, jeżeli są one objęte tajemnicą, zaś zasady dotyczące dowodu z pogłosek pozwalają oskarżeniu na dopuszczenie zeznań złożonych przez osoby trzecie bez odbierania od nich przysięgi/przyrzeczenia, co jeszcze bardziej osłabia ochronę oskarżonego. Należy oczekiwać, że w sprawie pana Al Nashiriego wszystkie te zasady zostaną wykorzystane. [↑](#footnote-ref-204)
205. *Al Nashiri p. Polsce*, par. 547 [↑](#footnote-ref-205)
206. *Al Nashiri p. Polsce*, par. 493. [↑](#footnote-ref-206)
207. *Al Nashiri p. Polsce*, par. 493. [↑](#footnote-ref-207)
208. 1369. posiedzenie (marzec 2020 r.) (DH) - Zaktualizowany plan działań (03/02/2020) - Komunikacja polskich władz dotycząca grupy spraw AL NASHIRI p. Polsce (skarga nr 28761/11), 9. [↑](#footnote-ref-208)
209. 1369. posiedzenie (marzec 2020 r.) (DH) - Zaktualizowany plan działań (03.02.2020 r.) – Komunikacja polskich władz dotycząca grupy spraw *AL NASHIRI p. Polsce* (skarga nr 28761/11) [↑](#footnote-ref-209)
210. CM/Del/Dec(2019)1348/H46-18, 6 czerwca 2019 r. [↑](#footnote-ref-210)
211. Zob.z 1348. posiedzenie (czerwiec 2019 r.) (DH) - Reguła 9.2 Komunikacja organizacji pozarządowej (03.05.2019 r.) w sprawie *Al Nashiri p. Rumunii* (skarga nr 33234/12), 4-5. [↑](#footnote-ref-211)
212. *Al Nashiri p. Polsce,* par. 589. [↑](#footnote-ref-212)
213. CM/Del/Dec(2019)1348/H46-18, 6 czerwca 2019 r., pkt 12. [↑](#footnote-ref-213)
214. *Al Nashiri p. Polsce*, par. 517. [↑](#footnote-ref-214)
215. 1369. posiedzenie (marzec 2020 r.) (DH) - Zaktualizowany plan działań (03.02.2020 r.) - Komunikacja polskich władz dotycząca grupy spraw *AL NASHIRI p. Polsce* (skarga nr 28761/11) [↑](#footnote-ref-215)
216. 1324. posiedzenie (wrzesień 2018 r.) (DH), Plan działań (21/06/35) – Komunikacja polskich władz dotycząca sprawy *AL NASHIRI p. Polsce* (skarga nr 28761/11), 35. [↑](#footnote-ref-216)
217. 1348. posiedzenie (czerwiec 2019 r.) (DH) - Reguła 8.2a Komunikacja władz (26.04.2019 r.) dotycząca grupy spraw *AL NASHIRI p. Polsce* (skarga nr 28761/11), [↑](#footnote-ref-217)
218. „Osiodłać Pegaza”: Przestrzeganie praw obywatelskich w działalności służb specjalnych – założenia reformy, Adam Bodnar i in., 2019, tekst w języku polskim dostępny pod adresem: https://panoptykon.org/sites/default/files/osiodlac\_pegaza-jak\_powinien\_wygladac\_nadzor\_nad\_sluzbami.\_raport\_ekspertow.pdf [↑](#footnote-ref-218)
219. Wyrok ETPCz z dnia 13 czerwca 2019 r. w sprawie *Bednarz p. Polsce*, skarga nr 76505/14. [↑](#footnote-ref-219)
220. Komunikacja rządu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 9 stycznia 2020 r., s. 2., <https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectId=0900001680996961>(dostęp: 17-02-2020 r.). [↑](#footnote-ref-220)
221. Ibid., s. 2. [↑](#footnote-ref-221)
222. Ibid., s. 3. [↑](#footnote-ref-222)
223. Komunikacja rządu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 29 kwietnia 2016 r., <https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectId=090000168064a9db>(dostęp: 17-02-2020 r.). [↑](#footnote-ref-223)
224. *Konkluzje i zalecenia Komitetu przeciwko Torturom,* 29 stycznia 2019 r*.*, CAT/C/POL/CO/%2f7 http://docstore.ohchr.org/SelfServices/FilesHandler.ashx?enc=6QkGldPPRiCAqhKb7yhsr0yVMLY8Itqp7elpaWy9zgK85rCNbhNbl9H5MRxZAXmuNhsk4JqsXXRXi01JSmNO2LTxqrAW4v8kVPp6X0aQ98slsGb0RhGPf2PnHHbX%2f(%2b%2f(dostęp z dnia: 17-02- 2020 r.). [↑](#footnote-ref-224)
225. Ibid., s. 6. [↑](#footnote-ref-225)
226. Ibid., s. 6. [↑](#footnote-ref-226)
227. Ibid., s. 7 [↑](#footnote-ref-227)
228. *Zalecenia i uwagi Podkomitetu do spraw Zapobiegania Torturom oraz Innemu Okrutnemu, Nieludzkiemu lub Poniżającemu Traktowaniu albo Karaniu,* 21 stycznia 2020 r.,CAT/OP/POL/ROSP/1,%2f%2b%2b%2b%2b%2b http://docstore.ohchr.org/SelfServices/FilesHandler.ashx?enc=6QkG1dPPRiCAqhKb7yhsgTHcJAn7chEDeinKNx3uFkhELVEDCoZnflCLrDigABiXi8d75i41P9EIP3v4e9fvSVpXHZYPCWK0H5JC41r5umtpPPYjaxyzDxaQp%2f (dostęp z dnia: 17-02-2020 r.). [↑](#footnote-ref-228)
229. Ibid., s. 8. [↑](#footnote-ref-229)
230. Ibid., s. 8. [↑](#footnote-ref-230)
231. Ibid., s. 8. [↑](#footnote-ref-231)
232. CPT/Inf (2018) 39, Sekcja: 6/42, 27 listopada 2017 r., <http://hudoc.cpt.coe.int/eng?i=p-pol-20170511-en-6> (dostęp: 17-02-2020 r.). [↑](#footnote-ref-232)
233. Ibid. [↑](#footnote-ref-233)
234. A. Klepczyński, *Złe traktowanie osób podejrzanych i zatrzymanych przez funkcjonariuszy Policji. Raport z badania ankietowego przeprowadzonego wśród adwokatów,* Warszawa 2018, s. 7, [http://www.hfhr.pl/wp-content/uploads/2018/05/HFPC-z%C5%82e-traktowanie-podejrzanvch-i-zatrzymanych-badanie-ankietowe.pdf](http://www.hfhr.pl/wp-content/uploads/2018/05/HFPC-złe-traktowanie-podejrzanvch-i-zatrzymanych-badanie-ankietowe.pdf) (dostęp: 17-02-2020 r.). [↑](#footnote-ref-234)
235. Ibid., s. 8 [↑](#footnote-ref-235)
236. Ibid., s. 8. [↑](#footnote-ref-236)
237. *Opinia amicus curiae Naczelnej Rady Adwokackiej,* Warszawa, 26 kwietnia 2018 r., <http://www.adwokatura.pl/admin/wgrane_pliki/file-amicuskuchtameteletpcz-22949.pdf> (dostęp: 17-02- 2020 r.). [↑](#footnote-ref-237)
238. Ibid., s. 9. [↑](#footnote-ref-238)
239. Ibid., s. 9. [↑](#footnote-ref-239)
240. Ibid., s. 9. [↑](#footnote-ref-240)
241. Ibid., s. 9. [↑](#footnote-ref-241)
242. Ibid., s. 9. [↑](#footnote-ref-242)
243. Ibid., s. 9. [↑](#footnote-ref-243)
244. Ibid., s. 9. [↑](#footnote-ref-244)
245. Tabela opracowana na podstawie danych udostępnionych przez Komendę Główną Policji drogą elektroniczną w dniu 11 lutego 2020 r. na podstawie wniosku o udzielenie informacji publicznej w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (wersja ostateczna: Dz.U. z 2019 r., poz. 1429, z późn. zm.), dalej: dostęp do informacji publicznej. [↑](#footnote-ref-245)
246. KGP zwróciła uwagę, że przez skargi rozpatrzone jako „inne” należy rozumieć skargi w toku, skargi, w których nie określono przedmiotu skargi, a także skargi wycofane lub przekazane do celów informacyjnych. [↑](#footnote-ref-246)
247. Tabela opracowana na podstawie danych przekazanych przez KGP drogą elektroniczną w dniu 11 lutego 2020 r. [↑](#footnote-ref-247)
248. KGP zwróciła uwagę, że przez skargi rozpatrzone jako „inne” należy rozumieć skargi oczekujące na rozpatrzenie, skargi, w których nie określono przedmiotu skargi, a także skargi wycofane lub przekazane do celów informacyjnych. [↑](#footnote-ref-248)
249. Odpowiedź KGP na wniosek HFPC o dostęp do informacji publicznej z dnia 11 lutego 2020 r., pismo na papierze urzędowym KGP, I p. 20.2020. [↑](#footnote-ref-249)
250. Wytyczne Prokuratora Generalnego z dnia 27 czerwca 2014 r., sygn. PG VII G 021/4/14, dostęp: <https://pk.gov.pl/wp-contenuuploads/2014/07/022cl()a03902eSd3>9rdL>57SH590691da.pdr(dostęp z dnia: 17-02-2020 r.). [↑](#footnote-ref-250)
251. Badanie stanowi część raportu sporządzonego przez Synergion Michał Kochanowski spółka komandytowa. HFPC uzyskała dostęp do raportu w ramach wniosku o dostęp do informacji publicznej złożonego na podstawie przepisów ustawy o dostępie. [↑](#footnote-ref-251)
252. Ibid., s. 34-35 [↑](#footnote-ref-252)
253. Ibid., s. 5. [↑](#footnote-ref-253)
254. Ibid., s. 6. [↑](#footnote-ref-254)
255. Ibid., s. 7. [↑](#footnote-ref-255)
256. Ibid., s. 7. [↑](#footnote-ref-256)
257. Ibid., s. 7. [↑](#footnote-ref-257)
258. Ibid., s. 8. [↑](#footnote-ref-258)
259. Ibid., s. 8. [↑](#footnote-ref-259)
260. Informacje przekazane przez KGP za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 11 lutego 2020 r. [↑](#footnote-ref-260)
261. Informacja przekazana przez Wyższą Szkołę Policji w Słupsku na wniosek HFPC o dostęp do informacji publicznej z dnia 7 lutego 2020 r., znak pisma: AWIP-7/20. [↑](#footnote-ref-261)
262. Informacja udostępniona przez Wyższą Szkołę Policji w Szczytnie na wniosek HFPC o udostępnienie informacji publicznej z dnia 7 lutego 2020 r., znak pisma: ZP-29/20. [↑](#footnote-ref-262)
263. Informacja przekazana przez Wyższą Szkołę Policji w Szczytnie na wniosek HFPC o udostępnienie informacji publicznej z dnia 6 lutego 2020 r., znak pisma: CD/575/DK/20. [↑](#footnote-ref-263)
264. Informacja przekazana przez Wyższą Szkołę Policji w Słupsku na wniosek HFPC o dostęp do informacji publicznej z dnia 7 lutego 2020 r., znak pisma: AWIP-7/20, oraz informacje przekazane przez Centrum Szkolenia Policji w Legionowie na wniosek HFPC o dostęp do informacji publicznej z dnia 6 lutego 2020 r., znak: CD/575/DK/20. [↑](#footnote-ref-264)
265. Informacja udostępniona przez Wyższą Szkołę Policji w Szczytnie na wniosek HFPC o udostępnienie informacji publicznej z dnia 7 lutego 2020 r., znak pisma: ZP-29/20. [↑](#footnote-ref-265)
266. Informacje przekazane przez KGP za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 11 lutego 2020 r. [↑](#footnote-ref-266)
267. Por. *Wnioski i zalecenia Komitetu Przeciwko Torturom*, 29 stycznia 2019 r. CAT/C/POL/CO/7, s. 7. Uwagi końcowe do siódmego raportu okresowego Polski, 23 listopada 2016 r., CCPR/C/POL/CO/7, s. 5; *Zalecenia i uwagi Podkomitetu do spraw Zapobiegania Torturom oraz Innemu Okrutnemu, Nieludzkiemu lub Poniżającemu Traktowaniu albo Karaniu, 21 stycznia 2020 r.,* CAT/OP/POL/ROSP/1, s. 8. [↑](#footnote-ref-267)
268. 50 Por. *Wnioski i zalecenia Komitetu Przeciwko Torturom*, 29 stycznia 2019 r., CAT/C/POL/CO/7, s. 7. [↑](#footnote-ref-268)
269. Por. Wnioski i zalecenia Komitetu Przeciwko Torturom, 29 stycznia 2019 r., CAT/C/POL/CO/7, s. 7, Zalecenia i uwagi Podkomitetu do Spraw Zapobiegania Torturom oraz Innemu Okrutnemu, Nieludzkiemu lub Poniżającemu Traktowaniu albo Karaniu, 21 stycznia 2020 r. CAT/OP/POL/ROSP/1, s. 9. [↑](#footnote-ref-269)
270. Por. Wnioski i zalecenia Komitetu Przeciwko Torturom, 29 stycznia 2019 r., CAT/C/POL/CO/7, s. 7, Zalecenia i uwagi Podkomitetu do Spraw Zapobiegania Torturom oraz Innemu Okrutnemu, Nieludzkiemu lub Poniżającemu Traktowaniu albo Karaniu, 21 stycznia 2020 r., CAT/OP/POL/ROSP/1, s. 9. [↑](#footnote-ref-270)
271. Por. Wnioski i zalecenia Komitetu Przeciwko Torturom, 29 stycznia 2019 r., CAT/C/POL/CO/7, s. 11. [↑](#footnote-ref-271)
272. Protokół Stambulski został przekazany Wysokiemu Komisarzowi Narodów Zjednoczonych ds. Praw Człowieka w dniu 9 sierpnia 1999 r. Professional Training Series No. 8/Rev.l, Organizacja Narodów Zjednoczonych, Nowy Jork i Genewa, 2004. [↑](#footnote-ref-272)
273. „Tajne więzienia, tajne postępowanie, jawna (nie)odpowiedzialność – czego nadal nie wiemy o więzieniach CIA w Polsce?”, <http://www.hfhr.pl/wp-content/uploads/2020/01/CIA-FlN-web.pdf> [dostęp: 13.02.2020 r.], [↑](#footnote-ref-273)
274. Debata helsińska pt. „Tajne więzienia, tajne postępowanie, jawna (nie)odpowiedzialność – czego nadal nie wiemy o więzieniach CIA w Polsce?”,[http://www.hfhr.pl/debata-helsinska-tajne-wiezienia-tajne-postepowanie- jawna-nieodpowiedzialnosc-czego-nadal-nie-wiemy-o-wiezieniach-cia-w-polsce/](http://www.hfhr.pl/debata-helsinska-tajne-wiezienia-tajne-postepowanie-%20jawna-nieodpowiedzialnosc-czego-nadal-nie-wiemy-o-wiezieniach-cia-w-polsce/),

     <https://www.rpo.gov.pl/pl/content/debata-hfpc-o-tajnych-wiezieniach-cia-z-udzialem-rpo> [dostęp: 13.02.2020 r.]. [↑](#footnote-ref-274)
275. Plan działań (21/06/2018) - Komunikacja polskich władz dotycząca sprawy *Al Nashiri p. Polsce* (skarga nr 28761/11), 1324. posiedzenie (wrzesień 2018 r.) (DH), s. 24. [↑](#footnote-ref-275)
276. Zaktualizowany plan działań (03/02/2020) - Komunikacja władz polskich dotycząca grupy spraw *Al Nashiri p. Polsce* (skarga nr 28761/11), 1369. posiedzenie (marzec 2020 r.). [↑](#footnote-ref-276)
277. Ibid., s. 7. [↑](#footnote-ref-277)
278. Ibid., s. 7-10. [↑](#footnote-ref-278)
279. Ibid., s. 10. [↑](#footnote-ref-279)
280. Jedynym wyjątkiem jest artykuł pt. Od 11 lat szukają dowodów tortur w więzieniach CIA w Polsce, <https://dziennikpolski24.pl/od-ll-lat-szukaja-dowodow-tortur-w-wiezieniach-cia-w-polsce/ar/cl-14317219>.

     W artykule tym napisano: „Prokuratura Regionalna w Krakowie wystąpiła do Prokuratury Krajowej z wnioskiem o przedłużenie o kolejne pół roku śledztwa w sprawie więzień CIA w Polsce. Nic nie wskazuje jednak na to, że po sześciu miesiącach postępowanie, które prowadzone jest już 11 lat, dobiegnie końca. - W sytuacji, kiedy prokuratura współpracuje z zagranicznymi instytucjami, w tym przypadku Departamentem Sprawiedliwości USA, wszystkie procedury wydłużają się. Obrót prawny za granicą odbywa się niestety powyżej granic czasowych, które nam wydają się nie do przyjęcia - wyjaśnia prok. Zbigniew Gabryś z Prokuratury Regionalnej”. [↑](#footnote-ref-280)
281. Plan działań (21/06/2018). s. 31. [↑](#footnote-ref-281)
282. Helsińska Fundacja Praw Człowieka, Wniosek o dostęp do informacji publicznej z dnia 8 listopada 2019 r., sygn. 1681/2019/PSP/JG/KJ. [↑](#footnote-ref-282)
283. Prokurator Okręgowy w Krakowie, Odpowiedź na wniosek HFPC o dostęp do informacji publicznej z dnia 8 listopada br. sygn. RP III Ip 41.2019. [↑](#footnote-ref-283)
284. Helsińska Fundacja Praw Człowieka, Wniosek o dostęp do informacji publicznej z dnia piątek, 24 stycznia 2020 r., sygn. 152/2020/PSP/JG/KJ. [↑](#footnote-ref-284)
285. Prokurator Okręgowy w Krakowie, Odpowiedź na wniosek HFPC o dostęp do informacji publicznej z dnia 24 stycznia br.sygn. RP III Ip 6.2020. [↑](#footnote-ref-285)
286. Plan działań (21/06/2018)..., s. 33. [↑](#footnote-ref-286)
287. A. Bodnar, T. Borkowski, J. Cichocki, W Klicki, P. Kładoczny, A. Rapacki, Z. Rudzińska-Bluszcz, *Osiodłać Pegaza. Przestrzeganie praw obywatelskich w działaniach służb specjalnych - założenia reformy,* Warszawa 2019, <https://panoptykon.org/sites/default/files/osiodlac_pegaza_-_iak_powinien_wygladac_nadzor_nad_sluzbami,_raport_ekspertow.pdf> [dostęp: 13.02.2020 r.]. [↑](#footnote-ref-287)
288. Ibid., s. 7. [↑](#footnote-ref-288)
289. Plan działań (21/06/2018)..., s. 36. [↑](#footnote-ref-289)
290. Zaktualizowany plan działań (21/06/2018)..., s. 12. [↑](#footnote-ref-290)
291. A. Bodnar, T. Borkowski, J. Cichocki, W Klicki, P. Kładoczny, A. Rapacki, Z. Rudzińska-Bluszcz, Osiodłać Pegaza…, s. 8-9. [↑](#footnote-ref-291)
292. Komitet Przeciwko Torturom, Uwagi końcowe dotyczące siódmego raportu okresowego Polski, <https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CAT/Shared%20Documents/POL/CAT_C_POL_CO_7_35715_E.pdf>[dostęp: 14.02.2020 r.], [↑](#footnote-ref-292)
293. Ibid., s. 7. [↑](#footnote-ref-293)
294. Ibid., s. 7. [↑](#footnote-ref-294)
295. P. Ostaszewski, E. Melaniuk, *Kwerenda spraw ze skargi na przewlekłość postępowania sądowego, Instytut Wymiaru Sprawiedliwości*, Warszawa 2019, dostęp: [https://iws.gov.pl/wp-content/uploads/2020/01/IWS\_Ostaszewski-P.-Melaniul-E.\_Kwarenda-spraw-ze-skargi-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-s%C4%85dowego.pdf](https://iws.gov.pl/wp-content/uploads/2020/01/IWS_Ostaszewski-P.-Melaniul-E._Kwarenda-spraw-ze-skargi-na-przewlekłość-postępowania-sądowego.pdf) (data dostępu: -04-2020). [↑](#footnote-ref-295)
296. Komunikacja organizacji pozarządowej (11.09.2019 r.) i odpowiedź władz (25.09.2019 r.) w przedmiocie grupy spraw *Rutkowski p. Polsce*, s. 2, dostęp: <http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2019)1081E> (data dostępu: -04- 2020). [↑](#footnote-ref-296)
297. P. Ostaszewski, E. Melaniuk, Kwerenda spraw ze skargi na przewlekłość postępowania sądowego..., s. 5. [↑](#footnote-ref-297)
298. Ibid., s. 18-19. [↑](#footnote-ref-298)
299. Ibid., s. 22. [↑](#footnote-ref-299)
300. Wersja ostateczna: Dz. U. z 2018 r., poz. 75, z późn. zm. [↑](#footnote-ref-300)
301. Ibid., s. 47. [↑](#footnote-ref-301)
302. Ibid., s. 47. [↑](#footnote-ref-302)
303. Ibid., tabela 58, s. 48 [↑](#footnote-ref-303)
304. Ibid., s. 47. [↑](#footnote-ref-304)
305. Ibid., s. 49. [↑](#footnote-ref-305)
306. Ibid., s. 51. [↑](#footnote-ref-306)
307. Ibid., s. 14. [↑](#footnote-ref-307)
308. <https://iws.gov.pl/wp-content/uploads/2020/01/IWS_Ostaszewski-P.-Melaniuk-E._Kwerenda-spraw-ze-skargi-na-przewlek%C5%82o%C5%9B%C4%87-post%C4%99powania-s%C4%85dowego.pdf> [↑](#footnote-ref-308)
309. Odpowiedź rządu na komunikację HFPC z dnia 12 września 2019 r., DPT.432.103.2019/9, str. 1, <http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2019)1066E>, Zaktualizowany Raport z Wykonania z dnia 6 lutego 2020 r., DH-DD(2020)115, str. 4, <http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2020)115E>. [↑](#footnote-ref-309)
310. Informacja dotycząca działań podjętych w celu zastosowania się do wyroków w sprawach *Parol p. Polsce* i *Adamkowski p. Polsce* przedstawiona przez Rząd RP Komitetowi Ministrów w dniu 21 sierpnia 2019 r., <https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?0bjectId=090000168096fb5b> [↑](#footnote-ref-310)
311. Dziennik Ustaw („Dz.U.”) 2019, poz. 1469. [↑](#footnote-ref-311)
312. Pismo Rzecznika Praw Obywatelskich do Ministra Sprawiedliwości z dnia 8 stycznia 2020 r., nr ref. IV.510.50.2019.KPa, <https://www.rpo.gov.pl/sites/default/files/Wyst%C4%85pienie%20do%20MS%20%20ws.%20wzor%C3%B3w> %20poucze%C5%84%20w%20procedurze%20cywilnej.%208.01.2010.pdf. [↑](#footnote-ref-312)
313. Tamże. [↑](#footnote-ref-313)
314. Odpowiedź Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 3 lutego 2020 r. na pismo Rzecznika Praw Obywatelskich, nr ref. DLPC-V.053.3.2019, https://www.rpo.gov.pl/sites/default/files/Odpowied%C5%BA%20MS%2C%20%203.02.2020.pdf. [↑](#footnote-ref-314)
315. Tamże. [↑](#footnote-ref-315)
316. Dz.U. 2020, poz. 1086 [↑](#footnote-ref-316)
317. Uzasadnienie projektu Ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom

     dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19, druk sejmowy nr 382, str. 46, <http://orka.sejm.gov.pl/Druki9ka.nsf/0/B2E9AA1082EE4696C12585700042D075/%24File/382.pdf>. [↑](#footnote-ref-317)
318. Tamże. [↑](#footnote-ref-318)
319. Tamże. [↑](#footnote-ref-319)
320. Tamże. [↑](#footnote-ref-320)
321. Tamże. [↑](#footnote-ref-321)
322. Tamże, str. 47. [↑](#footnote-ref-322)
323. Tamże. [↑](#footnote-ref-323)
324. Opinia Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu do ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych na zapewnienie płynności finansowej przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19, druk sejmowy nr 142, str. 28, <https://www.senat.gov.pl/download/gfx/senat/pl/senatekspertyzy/5539/plik/142o.pdf>. [↑](#footnote-ref-324)
325. Wniosek HFPC o dostęp do informacji publicznej z dnia 22 lipca 2020 r., nr ref. 762/2020/PSP/AK. [↑](#footnote-ref-325)
326. Odpowiedź Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 3 sierpnia 2020 r., nr ref. DLPC-V.082.3.2020. [↑](#footnote-ref-326)
327. Tamże. [↑](#footnote-ref-327)
328. *Al Nashiri p. Polsce*, (skarga nr 28761/11), ETPCz, 24 lipca 2014 r.; 1390. posiedzenie (grudzień 2020 r.) (DH) - komunikacja władz (15/10/2020) w grupie spraw *Al Nashiri p. Polsce* (skarga nr 28761/11) [↑](#footnote-ref-328)
329. 1390. posiedzenie (grudzień 2020 r.) (DH) - komunikacja władz (15/10/2020) w grupie spraw *Al Nashiri p. Polsce* (skarga nr 28761/11), 2. [↑](#footnote-ref-329)
330. Ibid.; 1369. posiedzenie (marzec 2020 r.) (DH) - Zaktualizowany plan działań (03/02/2020) - komunikacja Polski dotycząca grupy spraw *Al Nashiri p. Polsce* (skarga nr 28761/11). [↑](#footnote-ref-330)
331. CM/Del/Dec(2019)1348/H46-18, 6 czerwca 2019 r. [↑](#footnote-ref-331)
332. Zob. 1348. posiedzenie (czerwiec 2019) (DH) - Reguła 9.2 komunikacja wniesiona przez NGO (03/05/2019) w sprawie *Al Nashiri p. Rumunii* (skarga nr 33234/12), 4-5. [↑](#footnote-ref-332)
333. 1390. posiedzenie (grudzień 2020 r.) (DH) - komunikacja władz (15/10/2020) w grupie spraw *Al Nashiri p. Polsce* (skarga nr 28761/11)4. [↑](#footnote-ref-333)
334. W raporcie „Osiodłać Pegaza” opublikowanym przez Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich we wrześniu 2019 r. zauważono potrzebę ustanowienia specjalnego, niezależnego organu nadzorującego działalność wszystkich służb specjalnych oraz mogącego rozpatrywać skargi indywidualne dotyczące działalności takich służb. Raport jest dostępny w języku polskim: [https://panoptykon.org/sites/default/files/osiodlac pegaza -](https://panoptykon.org/sites/default/files/osiodlac_pegaza_-_jak_powinien_wygladac_nadzor_nad_sluzbami._raport_ekspertow.pdf) [jak powinien wygladac nadzor nad sluzbami. raportekspertow.pdf.](https://panoptykon.org/sites/default/files/osiodlac_pegaza_-_jak_powinien_wygladac_nadzor_nad_sluzbami._raport_ekspertow.pdf) [↑](#footnote-ref-334)
335. Zarządzenie Nr 162 Prezesa Rady Ministrów w sprawie Komitetu Rady Ministrów do spraw Bezpieczeństwa Narodowego i spraw Obronnych z dnia 9 października 2020 r. (M.P. z 2020 r. poz. 918), dostępne w języku polskim na stronie:

     http://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WMP20200000918/O/M20200918.pdf, § 2. [↑](#footnote-ref-335)
336. Według § 3 zarządzenia nr 162 (o którym mowa powyżej) w skład Komitetu wchodzą Wiceprezes Rady Ministrów wskazany przez Prezesa Rady Ministrów, minister obrony narodowej, minister właściwy do spraw wewnętrznych, Minister Sprawiedliwości, minister właściwy do spraw koordynowania działalności służb specjalnych, jeżeli został wyznaczony przez Prezesa Rady Ministrów, oraz minister właściwy do spraw zagranicznych. Inne osoby mogą uczestniczyć w pracach Komitetu w charakterze doradców, jednak tylko na zaproszenie przewodniczącego Komitetu (§ 4 ust. 1). Przewodniczący Komitetu może zarządzić niejawność całości lub części posiedzenia Komitetu (§ 4 ust. 2). [↑](#footnote-ref-336)