



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

**PS-NKPS.431.1.53.2025.AŁ**

**Pani  
Patrycja Karpicz  
Dyrektor  
Miejskiego Centrum  
Usług Socjalnych  
we Wrocławiu  
ul. Mączna 3  
54-131 Wrocław**

## **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

**Do podpisanego w dniu 5 grudnia 2025 r. protokołu nie wniesiono zastrzeżeń.**

Wrocław,  lutego 2026 r.

## I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana	Miejskie Centrum Usług Socjalnych w Wrocławiu, Dom Pomocy Społecznej we Wrocławiu, ul. Mączna 3 <sup>1</sup>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Patrycja Karpicz, Dyrektor Miejskiego Centrum Usług Socjalnych w Wrocławiu
Zakres kontroli	Świadczenie mieszkanca wsparcia krótkoterminowego w formie pobytu całodobowego, z uwzględnieniem indywidualnych potrzeb osoby korzystającej z tej formy wsparcia  Okres objęty kontrolą od dnia 20 sierpnia 2025 r. do dnia 8 października 2025 r.
Podstawa prawna kontroli	1. art. 22 pkt 8 oraz art. 126 i art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej <sup>2</sup> , 2. § 8 rozporządzenia z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej <sup>3</sup> Zarządzenie Wojewody Dolnośląskiego nr 534 z dnia 2 października 2025 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	8 października 2025 r. do 8 listopada 2025 r.
Kontrolerzy	1. <b>Anna Łata</b> – inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, przewodnicząca kontroli, działająca zgodnie z upoważnieniem Wojewody Dolnośląskiego znak PS-NKPS.0030.418.2025 z dnia 3 października 2025 r. 2. <b>Sylwia Geppert</b> – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu – kontroler, działająca zgodnie z upoważnieniem Wojewody Dolnośląskiego znak PS-NKPS.0030.419.2025 z dnia 3 października 2025 r.

<sup>1</sup> Miejskie Centrum Usług Socjalnych w Wrocławiu, Dom Pomocy Społecznej we Wrocławiu, ul. Mączna 3, zwane dalej „DPS”, „Jednostką”,

<sup>2</sup> t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1214 ze zm., zwana dalej „ustawą o pomocy społecznej” lub „ustawą”

<sup>3</sup> t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1065, dalej „rozporządzenie w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej”

## **II. Ocena kontrolowanej jednostki**

W okresie objętym kontrolą osobą odpowiedzialną za realizację zadań była Pani Patrycja Karpicz, Dyrektor Miejskiego Centrum Usług Socjalnych w Wrocławiu.

Działalność Domu Pomocy Społecznej przy ul. Mącznej 3 we Wrocławiu w zakresie objętym kontrolą oceniono **pozytywnie**.

## **III. Ustalenia kontroli**

W związku ze skargą złożoną na Dom Pomocy Społecznej we Wrocławiu, przy ul. Mącznej 3, w której sformułowano zarzuty o nieprawidłowościach w sprawowaniu opieki nad osobą, która przebywała w Jednostce w ramach usług wsparcia krótkoterminowego w okresie od 20 sierpnia 2025 r do 8 września 2025 r. w dniu 8 października 2025 r. przeprowadzono kontrolę doraźną na podstawie Zarządzenia nr 534 z dnia 2 października 2025 r. w zakresie świadczenia osobie usług wsparcia krótkoterminowego w formie pobytu całodobowego, z uwzględnieniem indywidualnych potrzeb korzystającej z tej formy wsparcia.

Ustalono, że sposób świadczenia usług w Domu uwzględnia stan zdrowia, sprawność fizyczną i intelektualną oraz indywidualne potrzeby i możliwości mieszkanki.

Pokoje mieszkańców wyposażone były zgodnie z obowiązującym standardem, a Dom prowadził obszerną dokumentację z każdego dnia pobytu mieszkańca w ramach opieki krótkoterminowej (czego nie stosuje wobec „stałych mieszkańców” Domu).

Stwierdzono, że na dzień kontroli nie było w Domu osób korzystających z opieki krótkoterminowej, a w okresie objętym kontrolą nie przekraczano limitu tych miejsc wyznaczonego w decyzji Wojewody Dolnośląskiego. W toku oględzin 2 pokoi przeznaczonych do świadczenia opieki krótkoterminowej stwierdzono, że nikt w nich nie przebywa, a ich wyposażenie i wygląd były ponadstandardowe.

W Jednostce zatrudniona była wystarczająca liczba pracowników w stosunku do liczby przebywających w Domu mieszkańców, zachowany był wskaźnik zatrudnienia w typie domu dla osób w podeszłym wieku i dla osób przewlekle somatycznie chorych oraz dla świadczenia pomocy krótkoterminowej.

Mieszkanka przebywała w Jednostce w ramach usług wsparcia krótkoterminowego w formie pobytu całodobowego. Mieszkance przyznano pobyt krótkoterminowy

we wnioskowanych dwóch terminach, łącznie 30 dni w 2025 roku, z czego wykorzystwała połowę (w pierwszym wybranym terminie).

Pracownicy udzielali Mieszkance pomocy w podstawowych czynnościach dnia codziennego m. in. myciu, ubieraniu, karmieniu, sprzątanii, a trafiła do Jednostki jako osoba w podeszłym wieku, niesamodzielna, wymagająca pomocy osób trzecich we wszystkich czynnościach życiowych m. in. z powodu stanu zdrowia po udarze niedokrwiennym mózgu z niedowładem prawostronnym i afazją.

Każdy dzień pobytu Mieszkanki odnotowywano w „*kartach wzmożonego nadzoru opiekuńczego mieszkańca*”<sup>4</sup>, w których zapisywano informacje m. in. dotyczące stanu podopiecznej, jej parametrów życiowych, zmian pozycji ułożeniowej, przyjmowanych posiłków.

W toku kontroli nie potwierdzono ukrywania złego stanu zdrowia Mieszkanki. Analiza kart nie potwierdza, aby stan Mieszkanki uległ pogorszeniu na trzy dni przed trafieniem do szpitala, bądź wcześniej (co zarzuca Skarżąca). Dokumentacja potwierdza, że stan Mieszkanki był stabilny przez cały okres pobytu.

Potwierdzono, że Mieszkanka otrzymywała zalecone leki, a posiłki przyjmowała często w niepełnej porcji, co powtarzało się przez większość dni pobytu w ramach świadczonych usług wsparcia krótkoterminowego.

Ustalono, że do 7 września 2025 r. nie było żadnych niepokojących zmian zdrowotnych u Mieszkanki. Jak wynika z dokumentacji, w ciągu nocy Mieszkanka była doglądana, a personel uzupełniał Jej płyny oraz zmieniał pozycję ułożeniową. Z zapisów w Karcie nie wynika, aby personel MCUS DPS nie reagował na bieżący stan zdrowia Mieszkanki.

W dniu 8 września 2025 r. stan zdrowia Pensjonariuszki uległ pogorszeniu, wystąpiła duszność. Z uwagi na podeszły wiek, nieznacznie podwyższoną temperaturę ciała oraz ewentualną możliwość progresywnego pogorszenia stanu zdrowia pielęgniarka podjęła decyzję o wezwaniu Zespołu Ratownictwa Medycznego<sup>5</sup>, który to zdecydował o przewiezieniu Mieszkanki do szpitala. O tym fakcie powiadomiono Skarżącą - osobę wskazaną w dokumentacji do kontaktu.

Nie potwierdzono, aby ukrywano przed bliskimi Mieszkanki w jakikolwiek sposób Jej stan. Niezwłocznie kiedy powzięto informację, że uległ on pogorszeniu, powiadomiono opiekuna faktycznego telefonicznie, również o przewiezieniu Mieszkanki do Szpitala. Potwierdzono, że zmiana stanu zdrowia, wiązała się z zasadnością interwencji ZRM (pomimo sprzeciwu córki Mieszkanki).

---

<sup>4</sup> Karta wzmożonego nadzoru opiekuńczego mieszkańca” dalej również „Karta”

<sup>5</sup> Zespół Ratownictwa Medycznego, zwany dalej również „ZRM”,

W Domu obowiązuje zasada odnośnie udzielania pomocy przedmedycznej polegająca na tym, że w pierwszej kolejności personel MCUS DPS koncentruje się na mieszkańcu/podopiecznym, następnie na współpracy z ZRM. Dopiero po zabezpieczeniu priorytetowych działań, personel informuje osoby wskazane do kontaktu w sytuacjach nagłych o wystąpieniu takich zdarzeń, co zostało faktycznie zrealizowane.

Zarzut niewzwania w pierwszej kolejności do Mieszkanki lekarza rodzinnego nie potwierdził się. W analizowanej dokumentacji Mieszkanki nie została odnotowana żadna informacja o pogorszeniu stanu zdrowia, która wymagałaby konieczności konsultacji z lekarzem Podstawowej Opieki Zdrowotnej. Jak ustalono do Mieszkanki zostało wezwane pogotowie, ponieważ jest to „szybsza ścieżka” do udzielenia pomocy specjalistycznej. Taka decyzja została podjęta przez dyplomowaną pielęgniarkę, zatrudnioną przez MCUS. Pielęgniarka na podstawie kontroli parametrów i obserwacji zanotowanych przez innych pracowników sprawujących opiekę nad Mieszkanką podjęła decyzję o konieczności wezwania ZRM.

Po wezwaniu ZRM – to personel karetki pogotowia zdecydował o przewiezieniu Mieszkanki do Szpitalnego Oddziału Ratunkowego, tym samym uznano, że wezwanie było zasadne.

W dniu opuszczenia przez Mieszkankę Domu zakończył się Jej pobyt i nastąpiło przejście opieki przez służby medyczne, które odpowiadały za pielęgnację Mieszkanki i jej dobrostan, w tym nawodnienie, ubranie odpowiednie do pogody i sytuacji. Nie byli to pracownicy Domu Pomocy Społecznej. W szpitalu to lekarz podjął decyzję o przyjęciu Mieszkanki do oddziału szpitalnego. Natomiast w dniu 09.09.2025 r. pracownik socjalny Domu otrzymał informację, że była już Mieszkanka została wypisana ze szpitala na własne żądanie i taki zapis znajduje się w Karcie Mieszkanki.

Analiza dokumentacji nie potwierdza również, aby w MCUS DPS doszło do urazu Jej ręki. Z indywidualnej dokumentacji prowadzonej przez personel MCUS DPS w zakresie usług, z jakich korzystała podczas pobytu w Domu wynikają dokładnie opisane sposoby reagowania na samorzutnie powstałe zmiany skórne. Dokumentacja zawiera codzienną ocenę stanu psychofizycznego Mieszkanki, uwagi i obserwacje prowadzone podczas dyżurów dziennych jak i nocnych, kolejno zastosowaną pielęgnację czy udogodnienia.

Z informacji uzyskanych od pracowników wynika, że Mieszkanka pomimo niepełnosprawności wyrażała swoje potrzeby, korzystała z usług świadczonych w ramach wsparcia krótkoterminowego, w tym terapii zajęciowej, gimnastyki usprawniającej czy usług świadczonych przez psychologa. W sytuacji, kiedy odczuwała zmęczenie – świadomie zgłaszała niechęć wobec zajęć – co uwzględniano.

W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w postępowaniu personelu MCUS DPS odnośnie osoby, której stan zdrowia uległ pogorszeniu. Wola rodziny o niewzywaniu ZRM nie może być priorytetem przed dobrem mieszkańca Domu.

Brak wypisu z pobytu w Domy Pomocy Społecznej nie jest błędem, domy pomocy społecznej nie są jednostkami medycznymi, po zakończeniu pobytu nie sporządza się „wypisów z pobytu”.

#### **IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne**

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego nie stwierdzono nieprawidłowości, w związku z tym nie wydaje się zaleceń pokontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Dyrektorowi kontrolowanej Jednostki, drugi organowi prowadzącemu, trzeci włączono do akt kontroli,

Z up. WICEMINISTROU DOLNOŚLĄSKIEGO  
Magdalena Siołowska  
Dyrektor  
Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości:  
Pan Jacek Sutryk  
Prezydent Wrocławia