Warszawa, 20 grudnia 2021 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WNP-P.4131.15.2021

**Rada Gminy Słupno**

**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 i 1834)

**stwierdzam nieważność**

Uchwały Nr 263/XLII/21 Rady Gminy Słupno z dnia 12 listopada 2021 r. w sprawie ustalenia zasad i wysokości diet dla radnych Rady Gminy Słupno.

**Uzasadnienie**

Przedmiotową Uchwałą, doręczoną organowi nadzoru w dniu 22 listopada 2021 r., Rada Gminy Słupno ustaliła zasady, na jakich przysługiwać będzie radnym tej Gminy dieta oraz określiła jej wysokość. Jako podstawę prawną Uchwały wskazano art. 25 ust. 4, 6 i 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (dalej: ustawa), w związku z art. 2 ustawy z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o wynagradzaniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2021 r. poz. 1834). Zgodnie z powyższymi przepisami, na zasadach ustalonych przez radę gminy, radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży; wysokość diet przysługujących radnemu nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie 2,4 krotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 1658 z późn. zm.); rada gminy przy ustalaniu wysokości diet bierze pod uwagę funkcje pełnione przez radnego.

W ocenie organu nadzoru, Rada Gminy Słupno prawidłowo wypełniła delegację ustawową jedynie w zakresie ustalenia zasad, na jakich będą przysługiwać diety „szeregowym” radnym oraz przewodniczącym komisji za udział w sesji i posiedzeniu komisji - określając w § 1 podstawę ustalenia wysokości diet radnych, w § 2 i 3 wysokość diet przysługujących radnemu za każdy dzień udziału w pracach komisji i sesjach Rady, z zastrzeżeniem, że maksymalna wysokość diet w ciągu miesiąca nie może przekroczyć podstawy, o której mowa w § 1 (§ 6 ust. 3). Rada postanowiła, że wypłata diet następuje w terminie 7 dni od dnia zakończenia sesji (§ 6 ust. 1) a podstawę wypłaty stanowi podpis radnego złożony na liście obecności lub potwierdzenie obecności na tablecie w programie eSesja (§ 4). Rada prawidłowo określiła również regułę wskazującą sposób i termin wejścia w życie Uchwały, tj. 14 dni od dnia ogłoszenia Uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

Natomiast w zakresie ustalenia zasad, na jakich przysługują diety radnym , pełniącym funkcję Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego Rady, organ nadzoru stwierdził istotną sprzeczność z art. 25 ust. 4 ustawy.

W § 5 ust. 1 i 2 ustalono wysokość diety radnych, pełniących funkcję Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego, stanowiąc jednocześnie w § 6 ust. 2, że wypłata tych diet, za dany miesiąc kalendarzowy następować będzie z dołu, w terminie do ostatniego dnia miesiąca. Zatem, w przeciwieństwie do diet „szeregowych” radnych, których wypłata została uzależniona od faktycznego uczestnictwa radnego w pracach rady i jej komisji, diety radnych „funkcyjnych” wypłacane mają być w stałej wysokości, niezależnie od tego, czy radni ci wykonują swoje obwiązki, czy też nie.

Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą sądów administracyjnych, wykładnia art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym wskazuje na to, że diety należą się radnemu za uczestnictwo w pracach organów gminy, a nie z tytułu samego faktu bycia radnym. Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy, „radny jest obowiązany brać udział w pracach rady i jej komisji oraz innych instytucji samorządowych, do których został wybrany lub desygnowany”, jeżeli zatem nie wypełnia tego obowiązku, to diety mu nie przysługują. Taka interpretacja wynika, w ocenie sądów, z istoty pojęcia „dieta”, jako świadczenia typowo kompensacyjnego - środki uzyskiwane przez radnego w ramach przysługującej mu diety, mają w istocie tylko i wyłącznie minimalizować poniesione koszty wynikające z potrącanego mu wynagrodzenia za pracę na skutek uczestnictwa w aktywności rady gminy. Dieta nie może zatem mieć charakteru stałego, miesięcznego wynagrodzenia, niezależnego od kosztów i wydatków, jakie generuje wykonywanie przez radnego mandatu wyborczego (tak przykładowo: wyrok WSA w Opolu z 07.11.2013 r., II SA/Op 316/13;, wyrok WSA w Białymstoku z 9.03.2017 r, II SA/Bk 14/17; wyrok NSA z 26.06.2014 r., II OSK 406/14; wyrok WSA w Opolu z 4.03.2021 r., II SA/Op 301/20; wyrok WSA w Warszawie z 25.02.2020 r., II SA/Wa 2121/19).

Skoro przysługująca radnym dieta ma charakter kompensacyjny wobec utraconego wynagrodzenia, to ustalając jej miesięczną wysokość, rada gminy powinna określić zasady potrącania diet (w całości) za niestawiennictwo radnego bądź nie branie udziału w posiedzeniach organów gminny i innych czynnościach wynikających ze sprawowanego mandatu, zaś brak wprowadzenia takich potrąceń, stanowi zaprzeczenie pojęcia „należnej diety” i tym samym jest sprzeczny z art. 25 ust. 4 ustawy.

Rada Gminy Słupno ustalając w kwestionowanej Uchwale zasady przyznawania diet Przewodniczącemu i Wiceprzewodniczącemu Rady, nie uregulowała sytuacji, gdy radni ci nie uczestniczą w pracach Rady, a zatem nie ponoszą żadnych kosztów związanych z wykonywaniem mandatu. Takie rozwiązanie może prowadzić do sytuacji, gdy radni ci nie będą stawiać się na żadne posiedzenia rady czy komisji w ciągu miesiąca lub dłużej, a mimo to będą otrzymywać dietę, de facto za niewykonywanie obowiązków radnego.

Ponadto, w § 9 Uchwały Rada Gminy wprowadziła zapis, że „niniejsza uchwała ma zastosowanie do diet należnych radnym od dnia 1 listopada 2021 r.”. Zapis ten jest sprzeczny z art. 18 ustawy z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o wynagradzaniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw stanowiącym, że art. 25 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą ma zastosowanie do ustalania wysokości diet należnych od dnia 1 sierpnia 2021 r.

Mając powyższe na uwadze, organ nadzoru stwierdził, że Rada Gminy Słupno nie wypełniła prawidłowo delegacji ustawowej z art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, w sposób sprzeczny z prawem ustalając zasady przyznawania diet Przewodniczącemu i Wiceprzewodniczącemu Rady, należało zatem orzec, jak w petitum rozstrzygnięcia.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje Gminie skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego, w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Mazowiecki

Konstanty Radziwiłł

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym

weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/