



Znak: WZPS-5.431.1.27.2025.JJA
Szczecin, 17 grudnia 2025 r.

Pani Katarzyna Kuzon
Dyrektor Centrum Obsługi
Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych
w Łobzie

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹ oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli², w dniach 6-10 października 2025 r. została przeprowadzona kontrola w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo -Wychowawczej Dom Dziecka w Łobzie, mieszczącej się przy ul. Konopnickiej 42. Czynności kontrolne prowadzone były w siedzibie placówki oraz w Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Łobzie. Kontrolę na podstawie upoważnienia nr 88/2025 z 3 września 2025 r. oraz nr 88.1/2025 z 25 września 2025 r. przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w składzie: Aneta Kujawa – inspektor wojewódzki, Iwona Balcerzak – inspektor wojewódzki oraz Justyna Jarczewska – starszy inspektor wojewódzki, osoba kierująca zespołem. Przedmiotem kontroli były zagadnienia dotyczące działalności placówki w zakresie standardu świadczonych usług, standardu opieki i wychowania, kwalifikacje zatrudnionych osób oraz realizacja zaleceń pokontrolnych w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 10 października 2025 r.
akta kontroli str. 1-30

Podstawy dokonanych ustaleń:

- informacje przekazane przez dyrektora centrum,
- anonimowe ankiety oraz rozmowy przeprowadzone wśród 11 wychowanków,
- oględziny pomieszczeń placówki,
- dokumentacja prowadzona w placówce oraz centrum.

Działalność placówki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami³.

¹ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49)

² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1477)

³ Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

Informacje ogólne o kontrolowanej jednostce.

osoba kierująca jednostką w okresie objętym kontrolą		Placówką kieruje pani Katarzyna Kuzon, dyrektor Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Łobzie. W okresie objętym kontrolą nie było zmiany na stanowisku dyrektora.
liczba miejsc określona w regulaminie placówki		14
wychowankowie	liczba dzieci umieszczonych na dzień kontroli	28
	wiek najmłodszego dziecka/najstarszego wychowanka lub osoby pełnoletniej	22 miesiące/16 lat
	liczba dzieci mieszkających poza placówką	2
	dzieci systematycznie urlopowane do domu rodzinnego	8
pracownicy placówki i centrum	dyrektor	1
	wychowawcy	14 zatrudnionych na umowę o pracę oraz 8 osób – zatrudnionych na umowę zlecenie.
	starszy pracownik socjalny	1
	pedagog	1
	administracja i obsługa	10 oraz 3 osoby na zlecenie

akta kontroli str. 31-41

Oceny działalności dokonano na podstawie szczegółowej analizy realizacji przez placówkę następujących zadań:

1. Kwalifikacje zatrudnionych osób.

W placówce do pracy z dziećmi na dzień rozpoczęcia kontroli zatrudnionych było 14 wychowawców zatrudnionych na umowę o pracę (wszyscy posiadali kwalifikacje zgodne z wymogami określonymi w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej), oraz 8 osób na umowę zlecenie. Osoby zatrudnione na umowę zlecenie posiadały kwalifikacje – 1 osoba jako opiekunka dziecięca, a 7 osób miało kwalifikacje jako wychowawca. Umowy zlecenie były zawarte na świadczenie usługi opiekuńczej, zgodnie z zapotrzebowaniem zleciennodawcy, brak było zakresów obowiązków. Natomiast zaświadczenia lekarskie o braku przeciwwskazań do pracy wystawione były na stanowisko wychowawcy (7 osób) lub opiekunki dziecięcej (1 osoba). Wskazuje się, że zgodnie z art. 98 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej osobami pracującymi z dziećmi w placówce opiekuńczo-wychowawczej mogą być osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje, a z umowy powinno jasno wynikać na jakim stanowisku pracownicy są zatrudnieni oraz posiadać zakres obowiązków. W przypadku 1 osoby (...) zatrudnionej na stanowisku wychowawcy nie dokonano czynności sprawdzenia osoby, czy nie figuruje w bazie danych Rejestru Sprawców Przepływów na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, co stanowi naruszenie art. 98 ust. 3 pkt 3a ww. ustawy.

W aktach osobowych 3 pracowników, nie było informacji z Rejestru Sprawców Przepływów na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Pracodawca, na weryfikację osób zatrudnionych przed 1 lutego 2023 r., zgodnie z art. 22 Zmiany ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych ustaw⁴, miał 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. ustawy. Obowiązek, o którym wyżej mowa, dopełniono w trakcie kontroli. W związku z powyższym odstępuje się od wydania zalecenia w powyższym zakresie.

Wsparcie specjalistyczne zapewniał pedagog oraz pracownik socjalny, którzy posiadali kwalifikacje zgodne z ustawą.

Zgodnie z art. 98 ust. 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej osoby zatrudnione w placówce: wychowawca, pedagog, psycholog, osoba prowadząca terapię, pracownik socjalny, opiekun dziecięcy mają prawo do korzystania z poradnictwa, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji oraz przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego.

Dyrektor centrum oświadczył, że „pracownicy każdego roku przy opracowywaniu przez dyrektora planu pracy na rok następny proszeni są o przedstawianie propozycji interesującej ich tematyki szkoleń. Dyrektor udostępnia propozycje szkoleń przesłane na adres placówki. Organizuje się i umożliwia udział w szkoleniach wewnętrznych, webinarach i warsztatach online oraz zewnętrznych szkoleniach opłacanych przez centrum. Ponadto organizowane są zebrania kadry pedagogicznej, na których są omawiane problemy i wspólne szukanie sposobów ich rozwiązania a także spotkania integracyjne dla załogi”.

W okresie objętym kontrolą wychowawcy oraz specjaliści uczestniczyli między innymi w szkoleniach: Etyka zawodowa pracowników pedagogicznych w pracy wychowawczej z dziećmi i młodzieżą, Trudny klient placówki opiekuńczo-wychowawczej; profesjonalizm kompetencji społeczno-motywacyjnych wychowawcy a stres i wypalenie zawodowe, Wizerunek dziecka w Internecie, Zdemaskuj depresję, Rola interwencji kryzysowej w środowisku lokalnym, Profilaktyka przemocy domowej. Zasady prowadzenia działań występowania zjawiska przemocy domowej, Przemoc wobec dziecka, Uczeń z transpłciowością w szkole.

akta kontroli str. 31-64

2. Przestrzeganie praw dziecka.

znajomość praw przez dzieci/uwzględnianie zdania dziecka	W anonimowych ankietach i rozmowach przeprowadzonych wśród 11 wychowanków w wieku 7-16 lat, tylko 1 wychowanek wskazał, że nie wie jakie są prawa dziecka (może to wynikać z wieku dziecka i jego krótkiego pobytu w placówce). Pozostali wychowankowie wykazali się znajomością swoich praw i wskazali, że mają prawo do: dzwonienia do rodziny, zapraszania do placówki koleżanki i kolegów, odpowiedzi, nauki, głosu, obchodzenia urodzin, wychodzenia na dwór, korzystania z komputera, robienia prac plastycznych, zabawy, własnej wypowiedzi, własnego wyciszenia. Podopieczni wskazali też, że w placówce mogą: dzwonić do rodziny, zapraszać do placówki koleżanki i kolegów, posiadać swoje rzeczy, do których nikt nie ma dostępu
--	---

⁴ Zmiana ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej z dnia 19 października 2022 r. (Dz. U. z 2024 r. poz. 2140).

	(telefon, pieniądze), korzystać z telewizji, komputera oraz Internetu, realizować swoje zainteresowania (piłka nożna, sport, taniec, rysowanie, śpiew) i obchodzić swoje święta. Mieli zapewnione prawo m.in. do kontaktów z rodzicami. Dzieci w większości wskazały, że mogą wyrazić swoje zdanie w kwestiach, które ich dotyczą. Jeden wychowanek podał, że nie może wyrazić swojego zdania, bo „grożą notatkami”, inny wskazał, że bardzo rzadko, ale tego nie uzasadnił.
dostępność telefonów do Rzecznika Praw Dziecka	Numer telefonu był dostępny dla wychowanków.
utrzymywanie kontaktów z rodzicami, rodzeństwem i innymi osobami bliskimi/ zapewnienie miejsca do spotkań z osobami bliskimi	Wychowankowie wskazali, że rodzice i inne osoby bliskie mogą odwiedzać dzieci w placówce. Placówka dysponuje warunkami lokalowymi umożliwiającymi organizowanie spotkań z rodzinami i innymi osobami bliskimi.
rozdzielanie rodzeństw po umieszczeniu w placówce	W okresie objętym kontrolą nie rozdzielono żadnego rodzeństwa.
relacje pomiędzy dziećmi i pracownikami	Dzieci w większości oceniły pozytywnie swoje relacje z pracownikami placówki. Na pytanie dotyczące złego traktowania, 5 osób wskazało (...), która „straszy wychowawcami, krzyczy bez powodu, każe po sobie sprzątać, rozkazuje, powtarza się, wstawia notatki za wszystko”, 3 osoby wskazały (...), która „stawia notatki za wszystko, wyśmiewa wygląd, straszy ośrodkiem, śmieje się ze mnie, poniża i wyzywa wychowanków, krzyczy i gada, że jestem w ciąży”, 2 osoby wskazały (...), która „nie pozwala chodzić na Internet do internatu, ciągle powtarza”, po 1 osobie wskazało (...), która „krzyczy” oraz (...), która „jak robimy rogaliki i rozsypie się mąka to krzyczy”. Trzy osoby wskazały, że w placówce nie ma takich osób, które by ich źle traktowały. Powyższe informacje przekazano dyrektorowi centrum celem przyjrzenia się pracy wychowawców i podjęcia odpowiednich działań. Ponadto, dyrektor wyjaśnił kontrolującą sprawę chodzenia wychowanków do internatu. Powodem odmowy było niewłaściwe zachowanie wychowanków i skargi ze strony wychowawców internatu.
Wyniki obserwacji dzieci przeprowadzonej w dniu 6 października 2025 r.	W dniu 6 października w placówce przebywało 26 osób. Dzieci wracały ze szkoły, przedszkola, spożywały obiad. Następnie odbywały luźne rozmowy z wychowankami, część dzieci przebywała w pokojach i miała czas dla siebie. Opiekę zapewniało 4 wychowawców, którzy wchodzili w interakcje z wychowankami. Kontrolujący mieli również możliwość przyjrzeć się pracy

	pedagoga zatrudnionego w placówce, który aktywnie włączał się w życie wychowanków, tj. organizował im czas wolny, prowadził indywidualne rozmowy itp. Przeprowadzone obserwacje wskazały na prawidłowe relacje pomiędzy dziećmi a osobami sprawującymi opiekę. Pracownicy do dzieci zwracali się po imieniu. Wychowankowie byli zadbani pod względem higienicznym, ich ubiór nie budził zastrzeżeń.
nagrody stosowane w placówce	Wśród nagród stosowanych w placówce wychowankowie wskazali: wyjazdy, wyższe kieszonkowe, słodycze, pochwały, nagrody rzeczowe, notatka pozytywna. Jedna osoba wskazała, że nie ma nagród w placówce, a jedna nie udzieliła odpowiedzi.
kary stosowane w placówce	Na pytanie dotyczące kar stosowanych w placówce, wychowankowie wskazali: zabranie telefonu (4 osoby), siedzenie w pokoju (3 osoby), zakaz komputera, wyciszyć się (1 osoba), dostanie notatki (5 osób), straszenie ośrodkami (1 osoba), zakaz wyjścia (1 osoba), sprzątanie (bo ukradły w Biedronce), na kilka minut do pokoju (1 osoba). Zabranie telefonu nie ograniczało dzieciom kontaktów z rodzicami i innymi bliskimi osobami. Wskazuje się dyrektorowi centrum aby z procesu wychowawczego wyeliminować kary polegające na straszeniu dzieci ośrodkami, co może nieść za sobą skutki natury emocjonalnej. Odnośnie siedzenia w pokoju dyrektor złożył oświadczenie, że „wychowawcy placówek opiekuńczo-wychowawczych w Łobzie nie stosują kar izolacyjnych, a odesłanie dziecka do pokoju (...) może nastąpić tylko w sytuacji kiedy dziecko swoim agresywnym zachowaniem zagraża bezpieczeństwu młodszemu wychowankom, w celu wyciszenia, zapanowania nad negatywnymi emocjami, a i wtedy zostaje pod opieką wychowawcy. Sytuacje takie miały charakter incydentalny”. Ponadto dyrektor centrum podczas spotkania z wychowawcami w dniu 7 października 2025 r. poruszył temat stosowania kar izolacyjnych. Wychowawcy oświadczyli, że „sytuacje, które mogły mieć miejsce, wynikały z: 1. Konieczności zapewnienia bezpieczeństwa innym wychowankom, wobec których dany wychowanek przejawiał zachowania agresywne i zagrażał ich bezpieczeństwu. Sytuacje takie miały charakter incydentalny, a dziecko przebywało pod opieką wychowawcy. Ww. działania podjęte były w celu stworzenia optymalnych warunków zmierzających do wyciszenia się dziecka. 2. Stosowania się do zaleceń lekarskich, gdy zalecone jest leżenie w łóżku. 3. Zakłócania przez wychowanka ciszy nocnej. Odesłanie w w/w sytuacjach do pokoju może być błędnie odbierane przez wychowanków i nadinterpretowane”. W

	z związku z powyższym pouczono dyrektora centrum, aby jednoznacznie wskazywać dzieciom, że to nie jest kara i nie powinna być tak odbierana przez dzieci. Dodatkowo należy zapoznać dzieci i wychowawców z katalogiem kar i nagród stosowanych w placówce.
tryb odwoławczy od kary	Na pytanie „Co możesz zrobić, jeśli nie zgadzasz się z karą?” 4 wychowanków podało, że „nic”, 3 osoby w ogóle nie udzieliły odpowiedzi, 1 osoba wskazała, że „nie wiem”, a 3 – że „poprawić się”. Z dokumentacji pedagoga wynika, że w dniu 3 września 2025 r. odbyły się warsztaty z wychowankami dotyczące: nagród i konsekwencji, trybu odwoławczego od kary oraz przypomnienie regulaminu placówki. Brak udzielonych odpowiedzi może świadczyć o niezrozumieniu zagadnienia poruszanego na warsztatach prowadzonych przez pedagoga. Wskazuję zatem dyrektorowi centrum, aby zapoznać dzieci i okresowo przypominać procedurę odwoławczą od kary (przekaz informacji dostosować do wieku i możliwości dziecka).
uczestniczenie w praktykach religijnych zgodnie z deklarowanym wyznaniem	Zgodnie z informacjami uzyskanymi w trakcie kontroli wychowankowie mogą uczestniczyć w praktykach religijnych zgodnie ze swoim wyznaniem.
konieczność zmian w placówce na jakie wskazały dzieci	Na pytanie dotyczące konieczności zmian w placówce, dzieci odpowiedziały następująco: większe kieszonkowe, żeby można zamawiać na Internecie za 800 zł, żeby można nosić topy, od 10 roku życia telefon, sprzątanie aneksu przez dwie osoby a nie jedną, wyjścia na dłużej, dłuższy czas wyjścia do miasta, pokoje (żeby z kimś innym mieszkać), wydłużony czas niż do 18.00. Dwie osoby wskazały, że nic nie chciałyby zmieniać w placówce. Informacje przekazano dyrektorowi centrum.

Występowanie zachowań przemocowych w placówce przedstawia poniższa tabela opracowana na podstawie informacji zawartych w ankietach i udzielonych przez wychowanków podczas rozmów.

	nie spotkało mnie	spotkało mnie	widziałem	kto był sprawcą?	
				dorośli	dziecko
kopania, bicia, szarpania, itp.	9	2	0	0	2
wyzywania, wyśmiewania obrażania, zastraszania, itp.	5	6	0	3	3
„złego dotyku”, podglądania, obnażania, itp.	11	0	0	0	0

wymuszania, wyłudzenia pieniędzy lub innych rzeczy, kradzieży	11	0	0	0	0
namawiania do stosowania środków odurzających (alkohol, narkotyki, dopalacze, itp.)	11	0	0	0	0
namawiania do oglądania szkodliwych treści (przemoc, okrucieństwo wobec zwierząt, pornografia, zachowania szkodliwe dla zdrowia – patostreamy, wyzwania, itp.)	11	0	0	0	0

Na pytanie o występowanie w placówce zachowań przemocowych, dzieci wskazały na pojedyncze przypadki występowania przemocy rówieśniczej w formie: bicia, kopania, szarpania (2 osoby), wyzywania, obrażania (3 osoby).

W trzech przypadkach dzieci jako sprawcę podały osobę dorosłą. Doprecyzowano w rozmowie, że dotyczy to (...), której zachowania zostały opisane na str. 4 wystąpienia pokontrolnego, w części dotyczącej relacji pomiędzy dziećmi a pracownikami. Powyższe informacje przekazano dyrektorowi centrum celem podjęcia działań. akta kontroli str. 42-100

3. Zasadność pobytu dziecka w placówce oraz działania podejmowane na rzecz powrotu wychowanków do rodziny i utrzymywania przez nich kontaktów z rodzicami.

Dzieci umieszczone w placówce na dzień kontroli posiadały postanowienia sądu o zabezpieczeniu ich w pieczy zastępczej. Część dzieci posiadała postanowienie sądu o umieszczeniu ich w pieczy rodzinnej. Tylko jedno dziecko posiadało skierowanie do placówki wydane przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Łobzie.

Dokonywanie okresowej oceny sytuacji dzieci zweryfikowano na podstawie dokumentacji 15 osób umieszczonych w placówce na dzień kontroli.

rotacja dzieci w placówce	W kontrolowanym okresie do placówki przyjęto 51 dzieci i 62 ją opuściło, z czego 15 umieszczono w rodzinie zastępczej, 37 powróciło do domu rodzinnego, 4 usamodzielniało się, a 6 przeniesiono do innej placówki opiekuńczo-wychowawczej.
liczba kontrolowanych posiedzeń zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka	Skontrolowano 29 posiedzeń.
terminowość dokonywania ocen – nie rzadziej niż co 3/6 miesięcy	Oceny sytuacji dziecka w przypadku 13 kontrolowanych wychowanków dokonywane były z zachowaniem terminów obowiązujących w przepisach. Natomiast w 2 przypadkach (...), pierwsza ocena dokonana była z przekroczeniem terminu o 40 dni. Dyrektor centrum oświadczył, „że przekroczenie oceny zasadności pobytu w placówce wychowanek wynikało z błędnego wyliczenia

	daty. Jako datę wyjściową wskazano datę opracowania planu pomocy dziecku, a nie datę umieszczenia dziecka w placówce”. Stanowi to naruszenie art. 131 ust. 1 ustawy.
zasadność pobytu dzieci w placówce	Ocena zasadności osób poniżej 18 roku życia dokonywana była na zespołach. Pobyt 11 dzieci uznano za niezasadny, winny być umieszczone w rodzinnej pieczy zastępczej, a 4 dzieci nie określono jeszcze zasadności, z uwagi na krótki czas przebywania w placówce.
niezwłoczne przekazywanie wniosków zespołu do sądu i ośrodka adopcyjnego	W kontrolowanych przypadkach wnioski zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka były niezwłocznie przekazywane do sądu i ośrodka adopcyjnego.
skład zespołów	Placówka zapraszała na posiedzenia zespołu wszystkie wymagane przepisami osoby i instytucje. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.
umieszczanie i pobyt w placówce dzieci poniżej 10 roku życia	W placówce, w okresie objętym kontrolą, umieszczono 31 dzieci poniżej 10 roku życia. Na dzień kontroli przebywało 17 z czego 7 małoletnich zostało umieszczonych ze starszym rodzeństwem. Pozostałe dzieci umieszczone były w trybie interwencyjnym lub zabezpieczono na podstawie postanowienia sądu. Dyrektor centrum każdorazowo odmawiał przyjęcia do placówki (w przypadku dzieci z postanowieniem sądu), ze względu na wiek i brak miejsc w placówce. Nieprawidłowość niezależna od placówki.
stosowanie art. 100 ust. 4a ustawy – regulowanie sytuacji prawnej wychowanków	W kontrolowanym okresie przepis dotyczył 4 dzieci. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.
zgłaszanie dzieci z uregulowaną sytuacją umożliwiającą przysposobienie do ośrodków adopcyjnych	W okresie objętym kontrolą przepis dotyczył 3 dzieci. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.
działania na rzecz jak najkrótszego pobytu dzieci w placówce/ współpraca z innymi instytucjami na rzecz powrotu wychowanków do rodziny	W placówce na dzień kontroli wśród 28 niepełnoletnich wychowanków, w 6 przypadkach rodzice pozbawieni byli władzy rodzicielskiej, a w pozostałych przypadkach – władza rodzicielska była ograniczona. Placówka podejmowała działania na rzecz jak najkrótszego pobytu – dokonywane były okresowe oceny sytuacji dziecka, po dokonaniu oceny zasadności wnioski przekazywano do sądu i ośrodka adopcyjnego. Dzieci, których rodzice byli pozbawieni władzy rodzicielskiej, zgłaszane były do ośrodka adopcyjnego. W wyniku podejmowanych działań, w okresie kontrolnym 37 dzieci powróciło do domu rodzinnego.

akta kontroli str. 31-41, 65-281

4. Działania placówki wobec dziewcząt w ciąży i rodziców z dziećmi.

W kontrolowanym okresie w placówce nie przebywały wychowanki w ciąży ani rodzice z dziećmi.

akta kontroli str. 282-284

5. Warunki lokalowe.

Placówka posiada warunki lokalowe określone w § 18 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej⁵. Placówka dysponuje 28 miejscami do spania. Pokoje dzieci są 2, 3, oraz 4- osobowe, właściwie oświetlone. Większość z nich jest o małym metrażu i powinny być pokojami 2-osobowymi. Jednak z uwagi na przekroczoną liczbę dzieci umieszczonych w placówce o 14 osób, pokoje uległy zagęszczeniu. Umieszczenie tak dużej liczby dzieci ponad limit, co było niezależne od dyrektora centrum, może prowadzić do sytuacji konfliktowych wśród wychowanków, utrudniać prawidłowy proces wychowawczy, a także uniemożliwia swobodne korzystanie z pokoi. Do dyspozycji wychowanków jest świetlica będąca miejscem do wspólnego spędzania czasu oraz jadalnia z aneksem kuchennym umożliwiającym wspólne przygotowywanie posiłków oraz zapewniającym odpowiednie warunki do przechowywania i obróbki żywności. Placówka posiada toalety, podzielone zgodnie z płcią, wyposażone w zamknięcia, co zapewnia intymność. W dwóch łazienkach są usytuowane pralki oraz suszarki. Dodatkowo jest jeszcze pralnia, gdzie również znajdują się pralka i suszarka z przeznaczeniem do prania pościeli oraz ręczników.

akta kontroli str. 288-289

6. Zapewnienie dzieciom wyżywienia, dostosowanego do ich potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia, w tym dostępu do produktów żywnościowych i napojów przez całą dobę, zapewnienie dostępu do nauki, zajęć wyrównawczych, kompensacyjnych, a także terapeutycznych i rewalidacyjnych oraz zaopatrzenie w wyroby medyczne, zapewnienie dostępu do opieki zdrowotnej i zaopatrzenie w produkty lecznicze. Wyposażenie dzieci w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego, środki higieny osobistej.

wyżywienie, w tym konieczność stosowania specjalnych diet, wyposażenie aneksów kuchennych	Posiłki w placówce przez większość wychowanków zostały ocenione jako „dobre”. Jedno dziecko wskazało, że wszystkie posiłki są „pół na pół”, a jedno, że tylko kolacje. Jeden wychowanek podał, że „nie jem śniadań, obiady są za tłuste a kolacje są takie sobie”. Wszyscy wskazali, że ilość jedzenia jest wystarczająca. Dwoje wychowanków, podało, że nie mają swobodnego dostępu do jedzenia i picia poza głównymi posiłkami, gdyż jest to zależne od wychowawcy, który ma dyżur, „jedni pozwalają, inni nie”. Pozostali wskazali, że mają swobodny dostęp do jedzenia. Powyższą informację przekazano dyrektorowi centrum. Zgodnie z oświadczeniem dyrektora, w placówce nie przebywają dzieci o specjalnych potrzebach żywieniowych. Gdyby taka sytuacja miała miejsce zostaną zagwarantowane posiłki dostosowane do potrzeb żywieniowych dziecka.
---	--

⁵ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 395 ze zm.)

realizacja obowiązku szkolnego, dostęp do zajęć wyrównawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych i rewalidacyjnych	Na dzień kontroli 18 wychowanków objętych było obowiązkiem szkolnym. Cztery osoby objęte były obowiązkowym przygotowaniem przedszkolnym, 12 osób było uczniami szkoły podstawowej, 2 osoby zawodowej. Wychowankom, u których występowały trudności szkolne i dysfunkcje rozwojowe zapewniono pomoc, m. in. wsparcie psychologiczno-pedagogiczne, zajęcia rewalidacyjne, korekcyjno-kompensacyjne. Dzieci diagnozowano w poradni pedagogiczno-psychologicznej i kierowano do odpowiednich typów szkół.
zapewnienie podręczników i przyborów szkolnych	Wychowankowie mają zapewnione podręczniki i przybory szkolne. Nikt nie zgłaszał braków w tym zakresie.
umieszczanie dzieci w młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i młodzieżowych ośrodkach wychowawczych	Na dzień kontroli żadne dziecko nie przebywało w młodzieżowym ośrodku wychowawczym lub młodzieżowym ośrodku socjoterapii.
zapewnienie opieki i pomocy dzieciom niepełnosprawnym	W placówce na dzień kontroli przebywało 3 dzieci z orzeczoną niepełnosprawnością. Wychowankowie mieli zapewnione leczenie i wsparcie specjalistyczne adekwatnie do stwierdzonych schorzeń w placówce jak i poza nią.
zapewnienie dzieciom opieki medycznej, w tym zapewnienie leków i wyrobów medycznych, przechowywanie leków i dokumentowanie ich podawania	Wszyscy wychowankowie posiadali ubezpieczenie zdrowotne i byli zapisani do lekarza pierwszego kontaktu. Część dzieci wymagała specjalistycznej opieki medycznej. Recepty realizowane były na bieżąco, a dzieci wyposażane w wyroby medyczne wg potrzeb np. okulary. Leki były przechowywane w pokoju wychowawców, w szafce zamykanej na klucz. Żaden z wychowanków nie przyjmował leków na stałe. W ankiecie jedno dziecko wskazało, że nie ma zapewnionego aparatu ortodontycznego, ponieważ „nie wyrażają zgody”, drugie tylko uzasadniło, „że nie mają pieniędzy. Powyższą informację przekazano dyrektorowi centrum, który wyjaśnił kontrolującemu, że w powyższym przypadku jest to podyktowane modą noszenia aparatu ortodontycznego a nie wskazaniem lekarza specjalisty.
wyposażenie dzieci w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku oraz środki higieny osobistej w tym środki specjalnego przeznaczenia	Większość dzieci potwierdziła, że mają zabezpieczane potrzeby w tym zakresie. Dwie osoby wskazały, że nie mają dezodorantów, a jedna, że nie ma odżywki do włosów. Powyższe informacje przekazano dyrektorowi centrum. Kontrolujący podczas oględzin placówki, stwierdzili, że środki higieniczne są zabezpieczone dla wychowanków (urozmaicone i zróżnicowane ze względu na płeć).
zapewnienie dzieciom zabawek odpowiednich do wieku rozwojowego	Pomieszczenia do wypoczynku były wyposażone w gry, zabawki oraz materiały dydaktyczne dostosowane do wieku i zainteresowań wychowanków.

7. Wypłacanie drobnych kwot do własnego dysponowania przez dziecko.

W Placówce obowiązywał Regulamin przyznawania kwoty pieniężnej do własnego dysponowania (tzw. kieszonkowego) dla wychowanków Domu Dziecka w Łobzie wprowadzonym Zarządzeniem Nr 2/2025 Dyrektora Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Łobzie z dnia 7 stycznia 2025 r. W dokumencie określono obowiązujące zasady przyznawania kwoty do własnego dysponowania przez dziecko.

Na podstawie weryfikacji list wypłat kieszonkowego za miesiące: luty, sierpień 2024 r. oraz kwiecień i czerwiec 2025 r., stwierdzono, że wychowankowie otrzymywali kieszonkowe w wysokości od 15 zł do 66 zł.

Nie stwierdzono w tym zakresie nieprawidłowości.

akta kontroli str. 31-41, 65-100

8. Prowadzenie obowiązującej dokumentacji.

8.1. Prowadzenie dokumentacji wychowanków.

Oceny dokonano na podstawie analizy dokumentacji 15 wychowanków przebywających w placówce na dzień kontroli.

Lp.	Inicjały i wiek dziecka	Prowadzenie dokumentacji: diagnoza psychofizyczna, plan pomocy dziecku, karta pobytu, arkusze badań i obserwacji, karta udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię.
1.	(...)	W planie pomocy dziecku terminy realizacji poszczególnych działań zbyt ogólne, w 5 obszarach w karcie pobytu dziecka wpisy dokonywane nieregularnie lub brak wpisów.
2.	(...)	W planie pomocy dziecku terminy realizacji poszczególnych działań zbyt ogólne, w 5 obszarach w karcie pobytu dziecka wpisy dokonywane nieregularnie lub brak wpisów.
3.	(...)	Pomimo zmiany sytuacji prawnej, w planie pomocy dziecku nie zmieniono celu, przy pozbawieniu władzy rodzicielskiej w działaniach szczegółowych zaplanowano umieszczenie w rodzinnej formie pieczy zastępczej zamiast w rodzinie adopcyjnej. W karcie pobytu dziecka w obszarach: podawanie leków, informacje o pobytach w szpitalu, samowolne opuszczenia, współpraca z instytucjami – brak wpisów lub wpisy nieregularne.
4.	(...)	Plan pomocy dziecku mało zindywidualizowany, założenia bardzo ogólne. Pomimo zmiany sytuacji prawnej, w planie pomocy dziecku nie zmieniono celu (VIII 2025 r.), przy pozbawieniu władzy rodzicielskiej w działaniach szczegółowych zaplanowano umieszczenie w rodzinnej formie pieczy zastępczej zamiast w rodzinie adopcyjnej. W karcie pobytu dziecka w obszarach: podawanie leków, informacje o pobytach w szpitalu, samowolne opuszczenia, współpraca z instytucjami – brak wpisów lub wpisy nieregularne.
5.	(...)	Plan pomocy dziecku mało zindywidualizowany. Pomimo zmiany sytuacji prawnej, w planie pomocy dziecku nie

		zmieniono celu, przy pozbawieniu władzy rodzicielskiej w działaniach szczegółowych zaplanowano umieszczenie w rodzinnej formie pieczy zastępczej zamiast w rodzinie adopcyjnej. W karcie pobytu dziecka w obszarach: podawanie leków, informacje o pobytach w szpitalu, samowolne opuszczenia, współpraca z instytucjami – brak wpisów lub wpisy nieregularne.
6.	(...)	W planie pomocy dziecku terminy realizacji poszczególnych działań zbyt ogólne. W karcie pobytu dziecka w obszarach: podawanie leków, informacje o pobytach w szpitalu, samowolne opuszczenia, współpraca z instytucjami – brak wpisów lub wpisy nieregularne.
7.	(...)	W planie pomocy dziecku terminy realizacji poszczególnych działań zbyt ogólne. W karcie pobytu dziecka w obszarach: podawanie leków, informacje o pobytach w szpitalu, samowolne opuszczenia, współpraca z instytucjami – brak wpisów lub wpisy nieregularne.
8.	(...)	W planie pomocy dziecku terminy realizacji poszczególnych działań zbyt ogólne. W karcie pobytu dziecka w obszarach: podawanie leków, informacje o pobytach w szpitalu, samowolne opuszczenia, współpraca z instytucjami – brak wpisów lub wpisy nieregularne.
9.	(...)	W planie pomocy dziecku terminy realizacji poszczególnych działań zbyt ogólne lub brak wskazanego terminu. W karcie pobytu dziecka w obszarach: podawanie leków, informacje o pobytach w szpitalu, samowolne opuszczenia, współpraca z instytucjami – brak wpisów lub wpisy nieregularne.
10.	(...)	W planie pomocy dziecku terminy realizacji poszczególnych działań zbyt ogólne np. „od dnia przyjęcia”. W karcie pobytu dziecka w obszarach: podawanie leków, informacje o pobytach w szpitalu, samowolne opuszczenia, współpraca z instytucjami – brak wpisów lub wpisy nieregularne.
11.	(...)	W karcie modyfikacyjnej do planu pomocy dziecku z 7 maja 2025 r. wskazano cel niezgodny z przepisami „Kontynuacja dotychczasowych działań opiekuńczo-wychowawczych dziecka zgodnie z aktualnym postanowieniem sądu”. W karcie pobytu dziecka w obszarach: podawanie leków, informacje o pobytach w szpitalu, samowolne opuszczenia, kontakty ze szkołą, współpraca z instytucjami – brak wpisów lub wpisy nieregularne.
12.	(...)	W karcie modyfikacyjnej do planu pomocy dziecku z 7 maja 2025 r. wskazano cel niezgodny z przepisami „Kontynuacja dotychczasowych działań opiekuńczo-wychowawczych dziecka zgodnie z aktualnym

		postanowieniem sądu”. W karcie pobytu dziecka w obszarach: podawanie leków, informacje o pobytach w szpitalu, samowolne opuszczenia, kontakty ze szkołą, współpraca z instytucjami – brak wpisów lub wpisy nieregularne.
13.	(...)	W planie pomocy dziecku terminy realizacji poszczególnych działań zbyt ogólne, w 5 obszarach w karcie pobytu dziecka wpisy dokonywane nieregularnie lub brak wpisów.
14	(...)	W planie pomocy dziecku terminy realizacji poszczególnych działań zbyt ogólne, w 5 obszarach w karcie pobytu dziecka wpisy dokonywane nieregularnie lub brak wpisów.
15.	(...)	W planie pomocy dziecku terminy realizacji poszczególnych działań zbyt ogólne, w 5 obszarach w karcie pobytu dziecka wpisy dokonywane nieregularnie lub brak wpisów.

We wszystkich kontrolowanych przypadkach kartę pobytu dziecka w obszarach: podawanie leków, informacje o pobytach w szpitalu, samowolne opuszczenia, kontakty ze szkołą, współpraca z instytucjami – brak wpisów lub wpisy nieregularne. Stanowi to naruszenie §17 ust. 4 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. W kwestiach pozostałych uchybień opisanych w tabeli, kontrolujący udzielili dyrektorowi centrum instruktażu dotyczącego prowadzenia dokumentacji wychowanków.
akta kontroli str. 119-281

8.2. Prowadzenie innej dokumentacji.

Posiedzenia zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka były protokołowane.

9. Przygotowanie placówki do wypełniania zadań określonych w regulaminie.

lp.	zagadnienie	Opis
1.	przygotowanie placówki pod względem lokalowym dla liczby dzieci określonej w regulaminie	Placówka jest przygotowana pod względem lokalowym do realizowania zadań dla liczby dzieci określonej w regulaminie.
2.	zatrudnienie wychowawców adekwatne do liczby miejsc określonej w regulaminie/ umieszczonych dzieci	W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że przestrzegany był przepis stanowiący, że jeden wychowawca może kierować procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci. Placówka zatrudnia wychowawców adekwatnie do liczby miejsc określonej w regulaminie oraz zgodnie z § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.
3.	zgodność umieszczeń dzieci z liczbą miejsc określoną w regulaminie	Zweryfikowano na podstawie analizy pierwszego dnia każdego parzystego miesiąca w okresie od 1 lutego 2024 r. do 1 października 2025 r. Stan umieszczonych wychowanków we wszystkich analizowanych miesiącach przekraczał regulaminową

		liczbę miejsc. Placówka nie posiadała zgody wojewody na pobyt dzieci ponad regulaminową liczbę miejsc. Przekroczono regulaminowy stan wychowanków o liczbę dzieci od 6 do 25 osób. Dyrektor centrum odmawiał przyjęcia wychowanków ponad limit ze względu na brak miejsc lub wiek. Powyższa stwierdzona nieprawidłowość jest niezależna od placówki.
4.	zapewnienie właściwej opieki w ciągu doby	Zapewnienie wychowankom opieki w ciągu dnia i w godzinach nocnych skontrolowano na podstawie analizy wpisów z 12 dni wybranych losowo z ostatniego półrocza z rejestru opieki dziennej i nocnej (10.04.2025 r.-20.09.2025 r.). Analizie poddano również grafiki pracy pracowników (z listopada 2024 r. oraz z lutego i lipca 2025 r.). W placówce zapewniona była opieka całodobowa – opieka dzienna oraz nocna sprawowana była przez podwójny, potrójny lub poczwórny dyżur świadczony przez wychowawcę oraz opiekunkę. Zachowana była ciągłość opieki.
5.	zapewnienie specjalistycznej opieki adekwatnej do potrzeb dzieci	Wychowankowie otrzymywali wsparcie adekwatnie do występujących potrzeb. Byli objęci opieką pedagogiczną, psychologiczną i terapeutyczną na terenie placówki oraz szkół, do których uczęszczają. Grafiki pracy pedagoga (listopad 2024 r., luty i lipiec 2025 r.) wskazuje, że godziny pracy w placówce są dostosowane do potrzeb i możliwości dzieci. Dodatkowo dyrektor centrum czyni starania, aby zatrudnić osobę na stanowisko psychologa. W rozmowach indywidualnych, wychowankowie potwierdzili, że korzystają w placówce ze wsparcia pedagoga. W ankietach jedna osoba wskazała, że nie może korzystać ze wsparcia psychologa i terapeuty uzasadniając, „że nie pozwalają, bo ich na to nie stać”. Powyższą informację przekazano dyrektorowi centrum, celem weryfikacji i podjęcia odpowiednich działań. Wychowankowie korzystali także ze wsparcia specjalistycznego poza placówką, tj. Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Łobzie.
6.	organizacja pracy umożliwiająca wychowawcom wykonywanie wszystkich zadań w tym pracy indywidualnej na rzecz dziecka	Analiza wybranych grafików (listopad 2024 r. oraz luty i lipiec 2025 r.) wykazała, że organizacja pracy umożliwiała wychowawcom wykonywanie wszystkich zadań, w tym również indywidualnej pracy z dzieckiem. Dyrektor centrum oświadczył, „że zapewnia godziny indywidualne dla wychowawców na rzecz dziecka. W każdym grafiku rozpisane jest 36 godzin bezpośredniej pracy w grupie. Pozostałe 4 godziny wychowawca realizuje na rzecz indywidualnego kontaktu ze swoim podopiecznym”. Dzieci stwierdziły, że wychowawcy chodzą z nimi do lekarzy, na zakupy a część, że spędzają z nimi czas

		indywidualnie i w tym czasie „rozmawiamy, pomagamy, chodzimy na podwórko”.
7.	przygotowanie do samodzielności	Na podstawie dokumentacji dostępnej w placówce oraz rozmów z dziećmi placówka przygotowuje dzieci do samodzielności poprzez: rozwijanie czynności samoobsługowych, organizowanie czasu wolnego, racjonalne gospodarowanie kieszonkowym, robienie zakupów, uczestnictwo w zajęciach organizowanych przez pedagoga i pracownika socjalnego dot. usamodzielnienia, podejmowanie decyzji dotyczących jego spraw (np. wybór szkoły i zawodu), świadomość ponoszenia konsekwencji niewłaściwych zachowań.
8.	organizowanie dzieciom czasu wolnego zapewnienie dzieciom warunków do rozwijania zainteresowań	Na pytanie „Co robisz w czasie wolnym?” podopieczni wskazali: chodzę na treningi, gram: w gry, piłkę, na komputerze, na telefonie, wychodzę ze znajomymi, biegam, uprawiam lekkoatletykę, wychodzę na dwór, maluję, bawię się, oglądam TV, uczę się, nieraz pilnuję dzieci, słucham muzyki. Dyrektor centrum jako formy spędzania czasu wolnego wskazał, że wychowankowie: „chodzą na spacer i wycieczki, w tym rowerowe, wychodzą indywidualnie lub grupowo do miasta, grają w gry towarzyskie (gry planszowe, gry komputerowe, ping-pong, tenis ziemny siatkówka, koszykówka), biorą udział w zajęciach tanecznych, malują, rysują odwiedzają kolegów i rodzinę, wędkują, jeżdżą do kina i na basen, chodzą i jeżdżą na mecze i inne imprezy towarzyskie organizowane na terenie Łobza i innych miejscowości. Uczestniczą w dodatkowych zajęciach organizowanych przez ŁDK i szkoły”.
9.	wsparcie wolontariuszy	W okresie objętym kontrolą placówka nie korzystała ze wsparcia wolontariuszy.

akta kontroli str. 31-41, 65-101, 119-281, 290

10. Realizacja zaleceń pokontrolnych wydanych po kontroli przeprowadzonej w dniach 6-10 grudnia 2021 roku.

Lp.	Zalecenia zwykłe	Uwagi o realizacji
1.	W każdym przypadku do wniosku, o którym mowa w art. 100 ust. 4a ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej dołączać opinię gminy lub podmiotu prowadzącego pracę z rodziną.	W okresie objętym kontrolą do wniosków z art. 100 ust. 4a ustawy dołączana była opinia gminy lub podmiotu organizującego pracę z rodziną. Zalecenie realizowane.
Lp.	Zalecenia znaczące	Uwagi o realizacji
1.	Wyeliminować z procesu wychowawczego kary łamiące prawa i izolacyjne, szczególnie mogące być odczuwane przez	W ankiecie 3 dzieci wskazało na stosowanie kar izolacyjnych. W trakcie kontroli zweryfikowano powyższe i ustalono, że było to błędnie odbierane i nadinterpretowane

	dziecko jako poniżające traktowanie.	przez dzieci. Pouczono dyrektora centrum w tym zakresie. Zalecenie realizowane.
2.	Wyeliminować naruszanie nietykalności cielesnej dziecka.	W ankiecie i rozmowach żaden z wychowanków nie wskazał, aby została naruszona jego nietykalność cielesna. Zalecenie realizowane.
3.	Dostosować wymiar zatrudnienia do liczby, wieku i potrzeb umieszczonych wychowanków w celu zapewnienia właściwej opieki, w tym indywidualnej.	W okresie objętym kontrolą zwiększono wymiar zatrudnienia. Zalecenie realizowane. Niemniej jednak, część osób zatrudnionych na umowę zlecenie, wykonujących pracę wychowawcy miała błędnie skonstruowane umowy i zostanie wydane nowe zalecenie w tym zakresie.

akta kontroli str. 291-294

Podsumowanie ustaleń kontroli.

Stwierdzone nieprawidłowości/ uchybienia	– w 2 przypadkach przekroczono o 40 dni dokonanie oceny sytuacji dziecka, – we wszystkich analizowanych przypadkach w karcie pobytu dziecka w 5 obszarach wpisy dokonywane były okazjonalnie lub brak wpisów, – 8 osób świadczących pracę wychowawcy zatrudnionych w ramach umowy zlecenie na usługę opiekuńczą a także bez zakresu obowiązków, – w 1 przypadku nie sprawdzono pracownika w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, przed nawiązaniem stosunku pracy.
przyczyna stwierdzonych nieprawidłowości / uchybień	– przeoczenie, – niedopatrzenie, – braki kadrowe, – zbyt duża liczba dzieci umieszczona powyżej limitu określonego w regulaminie.
skutki stwierdzonych nieprawidłowości / uchybień	– brak aktualnej informacji o dziecku, – dopuszczenie do pracy osoby bez spełnienia wszystkich wymogów, – braki formalne.
osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości/ uchybień	– dyrektor centrum, – wychowawcy.
wpis w książce kontroli	7
uprawnienia jednostki kontrolowanej	zgodnie z art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji upoważniającej do przeprowadzenia kontroli jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty

	jego otrzymania.
wystąpienie otrzymują	1) Dyrektor Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Łobzie, 2) Wojewoda Zachodniopomorski.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, w celu ich wyeliminowania oraz podniesienia jakości opieki nad dziećmi wydaję zalecenia

zwykłe:

- 1) terminowo dokonywać okresowej oceny sytuacji dziecka zgodnie z art. 138 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- 2) dokonywać wpisów w karcie pobytu dziecka we wszystkich obszarach zgodnie z terminem określonym w § 17 ust. 4 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej,

znaczące:

- 1) zatrudniać osoby na umowę zlecenie na stanowiskach wskazanych w art. 98 ustawy z jasno określonym zakresem obowiązków,
- 2) przed nawiązaniem stosunku pracy weryfikować dane osoby, czy nie figurują w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym zgodnie z art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy.

W przypadku braku zastrzeżeń, proszę o poinformowanie mnie w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia o sposobie realizacji zaleceń.

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Dawid Krystek

II Wicewojewoda Zachodniopomorski

Zespół inspektorów:

Justyna Jarczeńska

Starszy inspektor wojewódzki

w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

Aneta Kujawa

Inspektor wojewódzki

w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

Iwona Balcerzak

Inspektor wojewódzki

w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

Izabela Wojtczak-Sikorska

Zastępca Dyrektora

w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego

Klauzula anonimizacji

- A. **Zakres wyłączenia:** informacje mogące bezpośrednio lub w kontekście ujawnić dane osobowe osoby fizycznej.
- B. **Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania:** art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej(Dz. U. z 2022r poz. 902 – tekst jednolity), art. 5 ust.1. lit. B oraz art.6 ust.1 lit. C Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE
- C. **Osoba, która dokonała wyłączenia:** Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej
- D. **Podmiot w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności:** art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: (osoby fizyczne)