



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ4.440.84.2025.IKo
dot. KU/84/25/DKZP

Warszawa, dnia 07.11.2025 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Miasto Łódź – Zarząd Inwestycji Miejskich ul. Piotrkowska 175 90-447 Łódź
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	Rozbudowa ul. Broniewskiego na odcinku od skrzyżowania z al. Śmigłego-Rydza do skrzyżowania z ul. Rzgowską i ul. Rzgowskiej na odcinku od posesji nr 40 do posesji nr 82
Wszczęcie postępowania:	14.06.2024 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	117/2024 358613-2024
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Wartość zamówienia:	413 228 588,87 zł (tj. 125 566 670,86 euro), w tym: - 232 077 861,12 zł (tj. 50 048 060,45 euro) – wartość kontrolowanego postępowania, - 77 359 287,04 (tj. 16 682 686,80 euro) – wartość przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp
Środki UE:	Program Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza naruszenie przez Zamawiającego art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp oraz art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415).

UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami rozdziału VII SWZ o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy nie podlegający wykluczeniu. Zamawiający wykluczy wykonawcę w sytuacji zaistnienia okoliczności, o których mowa w.:

- art. 108 ust. 1 i 2 ustawy Pzp,
- art. 109 ust. 1 pkt 1-6 i 8-10 ustawy Pzp,
- art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego,
- art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie.

Zamawiający wymagał w SWZ przedstawienia, od wykonawcy najwyżej ocenionego, oświadczenia wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, złożonego na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia („JEDZ”), o którym mowa w art. 125 ust. 2 ustawy Pzp.

W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu zamawiający żądał złożenia:

- podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 – 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415), dalej jako „rozporządzenie”,

- oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o których mowa w art. 5k rozporządzenia 833/2014 w brzmieniu nadanym rozporządzeniem 2022/576 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Pismem z dnia 06.10.2025 r. Departament Kontroli Zamówień Publicznych zwrócił się do zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego Zamawiający nie wymagał przedłożenia oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu wskazanym w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, tj. dokumentu, o którym mowa w §2 ust. 1 pkt 7) rozporządzenia.

Pismem z dnia 10.10.2025 r. zamawiający udzielił następujących wyjaśnień: „(...) Zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający przewidział zastosowanie w postępowaniu tzw. „procedury odwróconej”. Zgodnie z art. 139 ustawy Pzp Zamawiający najpierw dokonał badania i oceny ofert, a następnie dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona (tj. STRABAG sp. z o.o.), w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W Rozdziale IX ust. 2 oraz w Rozdziale XXIII ust. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający wyraźnie określił, że Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (JEDZ), stanowiący oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, będzie żądany wyłącznie od Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona. Jednocześnie wskazano, że wykonawca ten zobowiązany jest do złożenia JEDZ oraz żądanych podmiotowych środków dowodowych w tym samym terminie.

W niniejszym postępowaniu, z uwagi na to, że złożony dopiero po dokonaniu oceny ofert (tj. po ustaleniu najwyżej ocenionej oferty) JEDZ zawiera przesłanki wykluczenia z art. 108 i 109 ustawy Pzp, jak również kierując się brzmieniem art. 127 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym: „Zamawiający nie wzywa do złożenia podmiotowych środków dowodowych, jeżeli podmiotowym środkiem dowodowym jest oświadczenie, którego treść odpowiada zakresowi oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1”, nie wystąpiła potrzeba potwierdzania aktualności wcześniejszego oświadczenia, ponieważ JEDZ został złożony po raz pierwszy i winien być aktualny na dzień jego złożenia.

Żądanie w tym samym czasie zarówno JEDZ, jak i odrębnego oświadczenia o aktualności, byłoby działaniem zbędnym i nieproporcjonalnym.

W kontekście powyższych zapisów, Zamawiający na tym samym etapie postępowania (tj. po sporządzeniu rankingu ofert) nie miał obowiązku żądania od Wykonawcy dwóch oświadczeń – JEDZ i oświadczenia o aktualności – dotyczących tych samych przesłanek wykluczenia. Kierując się treścią art. 127 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę STRABAG sp. z o.o. do złożenia aktualnego na dzień złożenia oświadczenia, o którym mowa

w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp tj. Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia. Dokument ten treścią odpowiada oświadczeniu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 7 przywołanego wyżej rozporządzenia, a zatem w myśl art. 127 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do złożenia oświadczenia o aktualności w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania, które były zawarte w JEDZ.

Z tych względów, kierując się zarówno przepisami ustawy Pzp, jak i rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, Zamawiający zasadnie odstąpił od żądania dodatkowego oświadczenia o aktualności, uznając, że złożony JEDZ, aktualny na dzień jego złożenia, wyczerpuje obowiązek w zakresie potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Zamawiający działał z najwyższą starannością i zgodnie z funkcjonującymi w literaturze przedmiotu opiniami i interpretacjami, przykładowo:

- odpowiedź na pytanie „Kiedy zamawiający nie powinien wymagać od wykonawców składania oświadczenia o aktualności informacji zawartych w JEDZ?” – opublikowano w LEX, QA 1964080 w dniu 21 maja 2022 r., status „aktualne” (cyt. „Zgodnie z art. 127 ust. 1 pkt 2 ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) - dalej p.z.p. zamawiający nie wzywa do złożenia podmiotowych środków dowodowych, wówczas gdy podmiotowym środkiem dowodowym jest oświadczenie, którego treść odpowiada zakresowi oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p. Jeżeli konstrukcja JEDZ narzucona przez zamawiającego uwzględniała wszystkie przesłanki wykluczenia regulowane art. 108 i 109 p.z.p., to w stosunku do wykonawcy składającego najwyżej ocenioną ofertę nie można wymagać oświadczenia o aktualności oświadczeń wyartykułowanych w JEDZ.”),

- artykuł z dnia 15 czerwca 2022 r. pt. „Czy w procedurze odwróconej do JEDZ trzeba zażądać oświadczenia o aktualności informacji?” – Portal ZP Prawo i Przetargi, <https://www.portalzp.pl/dokumenty-od-wykonawcow/czy-w-procedurze-odwroconej-do-jedz-trzeba-zazadac-oswiadczenia-o-aktualnosci-informacji-27383.html> dostęp 09.10.2025 (cyt.: „Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy jednym ze środków dowodowych jest oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie niektórych podstaw wykluczenia (§ 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia). W mojej opinii możliwość weryfikowania tego oświadczenia powinna zależeć od daty złożenia JEDZ. Bezelowe byłoby żądanie oświadczenia o aktualności informacji, które zostanie złożone w tym samym dniu co oświadczenie na formularzu JEDZ”),

- odpowiedź na pytanie „Jaką przyczynę braku wezwania wykonawcy, którego oferta została uznana za najwyżej ocenioną, do złożenia oświadczenia dotyczącego naruszenia obowiązków płatności podatków i opłat lokalnych może wskazać zamawiający?” – opublikowano w LEX, QA 2880797 w dniu 18 lutego 2025 r., status „aktualne” (cyt.: (...)) w myśl art. 127 ust. 1 pkt 2 p.z.p., zamawiający

nie wzywa do złożenia podmiotowych środków dowodowych, jeżeli podmiotowym środkiem dowodowym jest oświadczenie, którego treść odpowiada zakresowi oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p. Oznacza to, że w przypadku, gdy z jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia złożonego w prowadzonym postępowaniu wynika, że wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 1 p.z.p., zamawiający do złożenia oświadczenia o aktualności we wspomnianym zakresie nie wzywa”).

Mając na uwadze dynamikę i sprawny przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zastosowanie tzw. procedury odwróconej w ocenie Zamawiającego jest rozwiązaniem bardzo rozsądnym, ponieważ zaoszczędza pracy i czasu zarówno wykonawcom, jak i zamawiającym. Z punktu widzenia celowości i funkcjonalności przepisów ustawy Pzp, bezzasadne w opinii Zamawiającego było żądanie złożenia jednocześnie JEDZ i oświadczenia o aktualności. Zamawiający działał zgodnie z posiadaną wiedzą i doświadczeniem, wynikającym z przeprowadzonych kontroli wcześniejszych postępowań o udzielenie zamówień publicznych – w tym również przez DKZP UZP, które nie podnosiły nieprawidłowości w omawianym zakresie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że z uwagi na dość długi okres przyznania środków finansowych z funduszy europejskich, zamawiający dochował należytej staranności w procedurze przeprowadzenia przedmiotowego postępowania i skorzystał z uprawnień jakie niesie art. 126 ust. 3 ustawy Pzp tj.:

- w dniu 17.06.2025 wezwał Wykonawcę Strabag do złożenia oświadczenia celem potwierdzenia aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, oraz

- w dniu 30.06.2025 r. wezwał Wykonawcę Strabag do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych tj. informacji z Krajowego Rejestru Karnego (w załączeniu wezwania oraz odpowiedź Wykonawcy Strabag).

Powyższe czynności nastąpiły przed wyborem najkorzystniejszej oferty”.

Zgodnie z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający zobowiązany jest w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne do żądania podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia.

Z powyższego przepisu wynika zatem obowiązek żądania podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia. Oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ), zostało określone w § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia jako jeden z podmiotowych środków dowodowych służący ocenie braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu. Jeśli zatem Zamawiający nie wskazał w sposób pełny wszystkich dokumentów wymaganych od wykonawcy, jakie należy przedłożyć w celu potwierdzenia braku

podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu należy przyjąć, że nie wypełnił prawidłowo wymogu, o którym mowa w art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp.

W tym miejscu należy podkreślić, że oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ) stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert - jest to tzw. oświadczenie wstępne (art. 125 ust. 3 ustawy Pzp). Natomiast oświadczenie wskazane w § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia potwierdza, że wykonawca nie podlega wykluczeniu w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 3, 4, 5 i 6 oraz art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c), 3 oraz 8 - 10 ustawy Pzp na moment złożenia podmiotowych środków dowodowych w wyniku wezwania Zamawiającego.

Powyższe oznacza, że wykonawca ma obowiązek złożyć zarówno oświadczenie w formie JEDZ, jak również oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu wstępnym - JEDZ. Wynika to z faktu, że każde z tych dwóch oświadczeń potwierdza sytuację podmiotową na inny moment postępowania. W związku z tym, bez znaczenia pozostaje okoliczność, iż Zamawiający stosownie do treści art. 139 ust. 2 ustawy Pzp, żądał oświadczenia JEDZ wyłącznie od wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona. W okolicznościach niniejszej sprawy, oświadczenie JEDZ złożone przez wykonawcę Strabag Sp. z o.o. wraz z podmiotowymi środkami dowodowymi, potwierdzają brak podstaw wykluczenia oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert, nie zaś na moment złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Należy jednak zauważyć, że Zamawiający pismem z dnia 17.06.2025 r. (przekazanym tego samego dnia), działając na podstawie art. 126 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę STRABAG Sp. z o.o. do złożenia, w terminie do dnia 27.06.2025 r. „oświadczenia celem potwierdzenia aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp”.

Wykonawca złożył dokument „Oświadczenie Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp” w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 3, 4, 5, 6 oraz art. 109 ust. 1, 2b, 2c, 3, 5-6 i 8-10 ustawy Pzp oraz art. 5k rozporządzenia sankcyjnego i art. 7 ustawy sankcyjnej wraz z aktualnymi Załącznikami nr 1 i 2 do JEDZ, w terminie wyznaczonym przez zamawiającego, tj. 25.06.2025 r.

W konsekwencji, zaniechanie żądania w SWZ podmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp stanowi naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp oraz art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia.

Biorąc jednak pod uwagę, że Zamawiający wezwał wykonawcę STRABAG Sp. z o.o. do złożenia wskazanego dokumentu, który został uzupełniony przez wykonawcę, co oznacza, że w ostateczności wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, został zweryfikowany w zakresie przesłanek wykluczenia określonych w art. 108 ust. 1 pkt 3 - 6 oraz art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c), 3 oraz 8 - 10 ustawy Pzp na podstawie dokumentu, o którym mowa § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia - Prezes Urzędu odstępuje od stwierdzenia Zalecenie usunięcia stwierdzonego naruszenia w powyższym zakresie.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp, od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z up. Prezesa UZP