



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 30 czerwca 2025 r.

WP-I.4131. .2025

**Rada Gminy Prażmów**

**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, z późn. zm.)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XVI.126.2025 Rady Gminy Prażmów z dnia 29 maja 2025 r. w *sprawie udzielenia zgody na udostępnienie słupów oświetlenia drogowego stanowiących własność Gminy Prażmów.*

**Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 29 maja 2025 r. Rada Gminy Prażmów podjęła uchwałę Nr XVI.126.2025 w *sprawie udzielenia zgody na udostępnienie słupów oświetlenia drogowego stanowiących własność Gminy Prażmów.*

Uchwała wpłynęła do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w dniu 4 czerwca 2025 r. W podstawie prawnej uchwały Rada Gminy Prażmów wskazała przepis art. 40 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 i 4 oraz art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, z późn. zm.), zwanej dalej: „u.s.g”, oraz art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 679), zwanej dalej: „u.o.g.k.”.

Przedmiotową uchwałą Rada Gminy Prażmów wyraziła zgodę Wójtowi Gminy Prażmów na zawarcie odpłatnej umowy dzierżawy słupów oświetlenia drogowego, stanowiących własność Gminy Prażmów, na cele podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej lub światłowodowej, na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony. Postanowieniem § 3 uchwały określono również, że wchodzi ona w życie po

upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego, a więc w trybie właściwym dla aktów prawa miejscowego.

Z przekazanych organowi nadzoru wyjaśnień do uchwały wynika, że do Urzędu Gminy Prażmów wpłynęły dwa wnioski o udostępnienie słupów latarni oświetleniowych (37 słupów), będących własnością Gminy Prażmów, w celu podwieszenia infrastruktury światłowodowej. Gmina jako właściciel słupów oświetlenia drogowego planuje udostępnić je w ramach umowy odpłatnej dzierżawy na czas oznaczony. Tymczasem zawarcie przez wójta umów na wydzierżawienie elementów infrastruktury technicznej gminy, nie wymaga uzyskania zgody rady gminy. Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 3 u.s.g. do zadań wójta należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym. Organ wykonawczy gminy podejmuje władcze działanie w sprawach należących do jego właściwości. Organ wykonawczy jest zatem uprawniony do podejmowania samodzielnych decyzji w zakresie wydzierżawienia elementów infrastruktury technicznej mienia komunalnego. Przedmiotowa uchwała nie określa zasad zarządu mieniem gminy (art. 40 ust. 2 pkt 3 u.s.g.), ani zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej (art. 40 ust.2 pkt 4 u.s.g.) czyli regulacji przyjmowanej w drodze aktu prawa miejscowego przez organ stanowiący gminy.

Z treści uchwały nie wynika również, że chodzi o sytuację, o której mowa w art. 3 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 311), tj. że Gmina realizuje zadanie własne o charakterze użyteczności publicznej i wykonuje działalność w zakresie telekomunikacji, do prowadzenia której ustawodawca wymaga podjęcia uchwały przez jej organ stanowiący (art. 3 ust. 5 tej ustawy). Podobnie, powołany w podstawie prawnej uchwały przepis art. 4 ust. 1 pkt 2 u.o.g.k., w świetle którego, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, postanawiają o wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego, nie znajduje zastosowania w sprawie, bowiem przedmiotowa uchwała nie zawiera przepisów określających wysokości cen i opłat, ani postanowień o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

Jak stanowi art. 7 Konstytucji RP, organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Powyższa norma ustawy zasadniczej kształtuje dyrektywy wykładni przepisów o charakterze kompetencyjnym. Wśród nich wymienia się zakaz dokonywania wykładni rozszerzającej przepisy kompetencyjne oraz wyprowadzania kompetencji w drodze analogii. W judykaturze przyjmuje się, że tylko istotne naruszenie prawa stanowi podstawę

do stwierdzenia nieważności uchwały organu gminy, a więc jest to uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być zaakceptowane w demokratycznym państwie prawnym. Do takich naruszeń zalicza się między innymi naruszenie przepisów wyznaczających kompetencje do wydania aktu lub brak podstawy prawnej, bądź przepisów prawa ustrojowego lub przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał, jeżeli na skutek tego naruszenia zapadła uchwała innej treści, niż gdyby naruszenie to nie wystąpiło.

Jeżeli do zadań wójta należy gospodarowanie mieniem komunalnym, o czym mowa w art. 30 ust. 2 pkt 3 u.s.g. i w sprawie nie ma zastosowania przepis szczególny, który ogranicza działanie organu wykonawczego, to rada gminy w drodze uchwały nie może pozbawiać wójta jego kompetencji ustawowej. W ramach kompetencji organu wykonawczego mieści się prawo zawierania umów cywilnoprawnych w zakresie udostępnienia publicznej infrastruktury technicznej. Podejmowanie przez radę gminy uchwał, w których stanowisko rady gminy determinuje zawarcie przez wójta umów cywilnoprawnych w zakresie udostępniania mienia komunalnego, w istocie prowadzi do przejmowania przez organ stanowiący gminy kompetencji do rozstrzygnięcia spraw należących z mocy ustawy do zadań wójta.

Wziąwszy powyższe okoliczności pod uwagę, organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały Nr XVI.126.2025 Rady Gminy Prażmów z dnia 29 maja 2025 r. *w sprawie udzielenia zgody na udostępnienie słupów oświetlenia drogowego stanowiących własność Gminy Prażmów*, co na mocy art. 92 ust. 1 u.s.g. skutkuje wstrzymaniem jej wykonania, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który wydał skarżone orzeczenie.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

*Mariusz Frankowski*

/podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/