Tabela uwag do projektu rozporządzenia w sprawie repozytorium interoperacyjności (RD309) zgłoszonych w ramach uzgodnień				
Lp.	**Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ uzasadnienie/ pkt OSR**	**Podmiot zgłaszający**	**Uwaga**	**Stanowisko MC**
Uwagi ogólne				
1.	Uwaga ogólna	**MKiŚ**	Projekt posługuje się szeregiem pojęć mających istotne znaczenie normatywne, które następnie stanowią element obowiązków nakładanych na podmioty publikujące informacje w repozytorium interoperacyjności. Jednak znaczenie tych pojęć nie zostało doprecyzowane w treści projektu ani przez odesłanie do przepisów odrębnych. Dotyczy to w szczególności pojęć takich jak „metadane rejestru publicznego”, „status obowiązywania”, „status funkcjonowania rejestru”, „jakość informacji”, „kompletność informacji”, „aktualność informacji”, „statystyki użycia API”, „nowe wersje informacji”, „planowane zmiany informacji” oraz „subskrypcja powiadomień”. Brak jednoznacznego określenia zakresu wskazanych pojęć może prowadzić do rozbieżności interpretacyjnych oraz niejednolitego stosowania przepisów przez podmioty zobowiązane do realizacji obowiązków wynikających z rozporządzenia. W związku z tym zasadne wydaje się rozważenie uzupełnienia projektu o słownik pojęć albo doprecyzowanie znaczenia wskazanych terminów poprzez odpowiednie odesłania do obowiązujących przepisów lub standardów.	**Uwaga wyjaśniona** Terminy użyte w projekcie rozporządzenia, takie jak metadane rejestrów publicznych, status funkcjonowania, jakość, poprawność, aktualność oraz kompletność informacji, statystyki użycia API to pojęcia ustawowe, użyte w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (dalej „ustawa o informatyzacji”). Zasady techniki prawodawczej (dalej „ZTP”) wskazują w § 149, że w akcie normatywnym niższym rangą niż ustawa bez upoważnienia ustawowego nie formułuje się definicji ustalających znaczenia określeń ustawowych; w szczególności w akcie wykonawczym nie formułuje się definicji, które ustalałyby znaczenia określeń zawartych w ustawie upoważniającej. W przypadku pojęć takich jak nowe wersje informacji, planowane zmiany informacji, subskrypcja powiadomień wprowadzenie definicji w projekcie rozporządzenia nie jest wymagane, wymienione pojęcia bowiem są zrozumiałe na gruncie języka polskiego.

				Zgodnie z § 146 ust. 1 ZTP w ustawie lub innym akcie normatywnym formułuje się definicję danego określenia, jeżeli określenie jest wieloznaczne, jest nieostre, a jest pożądane ograniczenie jego nieostrości, znaczenie danego określenia nie jest powszechnie zrozumiałe; ze względu na dziedzinę regulowanych spraw istnieje potrzeba ustalenia nowego znaczenia danego określenia. Zakres pojęcia metadanych rejestru publicznego został określony w art. 12k ust. 3 pkt 1 ustawy o informatyzacji, zgodnie z którym metadane rejestrów publicznych obejmują w szczególności pełną i skróconą nazwę rejestru publicznego, opis rejestru publicznego, nazwę organu prowadzącego rejestr publiczny oraz numer identyfikacyjny REGON podmiotu, który obsługuje ten organ w zakresie prowadzenia rejestru publicznego, jeżeli posiada taki numer, kategorię przedmiotową i status funkcjonowania rejestru publicznego, określone w rozporządzeniu w sprawie repozytorium interoperacyjności, podstawę prawną prowadzenia rejestru publicznego i datę jego utworzenia, podstawę prawną i datę zakończenia prowadzenia rejestru publicznego – w przypadku zakończenia prowadzenia rejestru publicznego, struktury danych i znaczenie danych zawartych w tych strukturach dla danych gromadzonych w rejestrze publicznym, formaty plików, w których są udostępniane dane z rejestru publicznego, informacje, o których mowa w art. 14 ust. 1a pkt 3 (tj. listę słowników, schematów klasyfikacyjnych, taksonomii oraz list kodowych dla danych gromadzonych w

				rejestrze publicznym, warunki oraz procedurę dostępu do danych gromadzonych w rejestrze publicznym, warunki ponownego wykorzystania danych gromadzonych w rejestrze publicznym, procedurę zgłaszania niezgodności danych w rejestrze publicznym ze stanem faktycznym – w przypadku gdy taka procedura nie została określona w przepisach regulujących funkcjonowanie rejestru publicznego), terminy udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym czy informacje o pojedynczym punkcie kontaktowym dla rejestru publicznego. Pojęcie jakości poprawności, aktualności oraz kompletności informacji, to pojęcia występujące w ustawie o informatyzacji i jako takie nie mogą posiadać swojej definicji w projekcie rozporządzenia. Za uzasadnieniem do projektu ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne i niektórych innych ustaw (UC44) należy wskazać, że **jakość informacji** to miara, w jakim stopniu dana informacja spełnia potrzeby użytkownika oraz nadaje się do podejmowania trafnych decyzji. Wśród atrybutów jakości informacji zawierają się poprawność, aktualność oraz kompletność informacji. Natomiast odnosząc się do pozostałych wymienionych pojęć należy wskazać, że **poprawność informacji** to stopień, w jakim informacja wiernie i bez błędów odzwierciedla rzeczywisty stan rzeczy. Przez **aktualność informacji** należy rozumieć natomiast stopień, w jakim informacja odpowiada bieżącemu stanowi wiedzy lub

				aktualnemu stanowi obiektu, zdarzenia czy procesu. **Kompletność informacji** powinna być rozumiana jako stopień, w jakim informacja zawiera wszystkie niezbędne dane potrzebne do osiągnięcia określonego celu lub podjęcia decyzji. Jak wskazano wyżej, pojęcie **statusu obowiązywania**, w ocenie projektodawcy, nie wymaga zdefiniowania w projekcie rozporządzenia. W celu uniknięcia ewentualnych wątpliwości w uzasadnieniu projektu rozporządzenia dotyczącym projektowanego § 2 ust. 3 zamieszczono słownik wartości dla takiego statusu, tj. wskazano, że metadane rejestru publicznego oraz informacje o API systemu teleinformatycznego używanego do realizacji zadań publicznych, udostępnione w repozytorium interoperacyjności, nie mogą być modyfikowane lub usunięte i są oznaczone w szczególności wersją, datą i czasem publikacji oraz **statusem obowiązywania, który wskazuje czy przedmiotowe metadane rejestru publicznego i informacje o API systemu teleinformatycznego to metadane oraz informacje o API planowane, obowiązujące czy wycofane**. Także pojęcia nowych wersje informacji i planowanych zmian informacji oraz subskrypcji powiadomień są zrozumiałe na gruncie języka polskiego i bazują na powszechnie znanym słownictwie dotyczącym systemów teleinformatycznych, w związku z tym nie wymagają zdefiniowania w projekcie. Poniżej zamieszczono znaczenie tych pojęć:

				Nowe wersje informacji to stany informacji w określonym momencie czasu, odzwierciedlające treść informacji po dokonaniu zmian, aktualizacji lub korekt. Przykładowo: treść informacji o API systemu teleinformatycznego używanego do realizacji zadań publicznych może zostać zmieniona przez właściciela takiego systemu i wskutek takiej zmiany ta nowa treść informacji będzie zamieszczona w repozytorium interoperacyjności. **Planowane zmiany informacji** to przewidywane modyfikacje informacji, które mają zostać wprowadzone w wyniku zaplanowanych działań, procesów biznesowych, decyzji lub zdarzeń. Podmiot używający systemu teleinformatycznego do realizacji zadań publicznych, w tym do prowadzenia rejestru publicznego, będzie publikował w repozytorium interoperacyjności informacje o planowanych zmianach informacji o API tego systemu teleinformatycznego przed zmianą treści tych informacji. **Subskrypcja powiadomień** to mechanizm umożliwiający zapisanie się na automatyczne otrzymywanie informacji o określonych zdarzeniach, zmianach danych lub operacjach zachodzących w systemie. W celu usunięcia podniesionych w treści uwagi wątpliwości, uzasadnienie zostanie uzupełnione o wyjaśnienie dotyczące występujących w projekcie pojęć.

2.	Uwaga ogólna	**MON**	w odpowiedzi na pismo z dnia 23 lipca 2026 r. (DP.MC.WLA.0211.49.2026), przy którym przesłano do uzgodnienia projekt rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie repozytorium interoperacyjności (RD309), resort obrony narodowej zwraca uwagę na konieczność dostosowania przedmiotowego projektu do wymagań normy ISO/IEC 27001. W związku z powyższym przedstawia się następujące uwagi.	**Uwaga wyjaśniona** Odniesienie do zgłoszonych uwag szczegółowych dotyczących ryzyk związanych z bezpieczeństwem informacji znajduje się w poz. 10, 16 i 18 tabeli.
3.	Uwaga ogólna	**MRPiPS**	Dodatkowo, wszystkie funkcjonalności projektowanego systemu powinny zostać przetestowane na testach użyteczności z użytkownikami z różnymi niepełnosprawnościami. Samo spełnienie wymagań WCAG nie zapewni w pełni użytecznego interfejsu dla użytkowników o różnorodnych potrzebach. W projekcie doprecyzowano role użytkowników repozytorium: zwykły użytkownik uwierzytelniony, reprezentant podmiotu realizującego zadania publiczne, akceptujący podmiotu realizującego zadania publiczne, administrator podmiotu realizującego zadania publiczne oraz administrator repozytorium interoperacyjności. Testy użyteczności powinny zostać przeprowadzone odrębnie dla poszczególnych ról użytkowników repozytorium. Każdą z tych ról może pełnić pracownik z różną niepełnosprawnością. Dlatego wymagania dostępności cyfrowej powinny obejmować nie tylko część informacyjną repozytorium, ale również wszystkie funkcjonalności dostępne po zalogowaniu, w tym dodawanie informacji, akceptację, publikację, komunikację elektroniczną, zarządzanie uprawnieniami i subskrypcję powiadomień.	**Uwaga wyjaśniona** Zgodnie z art. 12k ust. 1 ustawy o informatyzacji repozytorium interoperacyjności będzie prowadzone z wykorzystaniem powszechnie dostępnego systemu teleinformatycznego. W projekcie rozporządzenia przewidziano, że dostęp do informacji zawartych w repozytorium interoperacyjności będzie zapewniany m.in. za pośrednictwem graficznego interfejsu użytkownika systemu teleinformatycznego, którym – w przypadku repozytorium - będą strony internetowe systemu teleinformatycznego. Zgodnie z ustawą z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (dalej „ustawa o dostępności”) **podmiot publiczny zapewnia dostępność cyfrową przez spełnienie przez jego stronę internetową wymagań określonych w załączniku do ustawy** (art. 5 ust. 1 ustawy o dostępności). Wymienione powyżej wymagania, wynikające z ustawy o dostępności mają charakter przepisów powszechnie obowiązujących i dotyczą wszystkich podmiotów publicznych w rozumieniu ww. ustawy – w tym Ministerstwa Cyfryzacji

				obsługującego ministra właściwego do spraw informatyzacji – a przez to odnoszą się także do repozytorium interoperacyjności. W związku z tym nie ma potrzeby uzupełniania projektu o przepisy dotyczące wymagań związanych z dostępnością cyfrową. System teleinformatyczny służący do prowadzenia repozytorium interoperacyjności zostanie zaprojektowany, a także przetestowany, pod kątem zgodności z wymogami ww. ustawy o dostępności. W specyfikacji wymagań dla przygotowywanego systemu teleinformatycznego, z wykorzystaniem którego prowadzone będzie repozytorium interoperacyjności określono, że budowa interfejsu graficznego systemu powinna być zgodna z dobrymi praktykami User Experience (UX) i Interaction Experience (IX). Oznacza to przygotowanie architektury informacji oraz prototypów interfejsu użytkownika i przetestowanie ich z sukcesem z przedstawicielami wszystkich ról systemowych.
4.	Uwaga ogólna	**MRPiPS**	Nowe systemy teleinformatyczne powinny być w pełni dostępne cyfrowo. Planowanie dostępności cyfrowej na samym początku procesu powstawania produktu powoduje, ze wdrażanie jej jest dużo mniej kosztowne niż zmienianie istniejącego już produktu. W ocenie Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, który przekazał niniejszą uwagę do Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, należy uzupełnić rozporządzenie o jednoznaczne przepisy nakładające obowiązek zapewnienia dostępności cyfrowej rozwiązań objętych regulacją, zgodnie z pryncypium architektonicznym AIPP-07 „Włączenie i dostępność” oraz obowiązującymi przepisami prawa w zakresie dostępności cyfrowej i dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.	**Uwaga wyjaśniona** Wyjaśnienie znajduje się w odniesieniu do uwagi nr 3. Uzupełniająco należy wskazać, że zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 3 ustawy o informatyzacji **podmiot realizujący zadania publiczne używa do ich realizacji systemów teleinformatycznych zgodnych z pryncypiami, standardami, wytycznymi i rekomendacjami architektonicznymi Architektury Informacyjnej Państwa**. Jak słusznie wskazał PFRON, wymaga to w szczególności zgodności z pryncypium

			W treści rozporządzenia pojęcie „dostępność” występuje wyłącznie w kontekście zapewnienia ciągłości działania systemu oraz ograniczania przerw w jego funkcjonowaniu. Dokument nie zawiera natomiast odniesień do dostępności cyfrowej rozumianej jako zapewnienie równego i niedyskryminującego dostępu do usług i funkcjonalności dla wszystkich użytkowników, w tym osób ze szczególnymi potrzebami. W odniesieniu do Repozytorium Interoperacyjności obowiązek uwzględnienia dostępności cyfrowej wynika bezpośrednio z pryncypium architektonicznego nr 7 dla Portalu Interoperacyjności i Architektury (AIP-P-07) „Włączenie i dostępność” (https://www.gov.pl/web/ia/pryncypia-architektoniczne). Pryncypia architektoniczne (Pryncypia AIP) stanowią podstawowe i trwałe zasady tworzenia oraz rozwoju systemów informacyjnych państwa, w tym systemów teleinformatycznych i rejestrów publicznych, zgodnie z Celami transformacji cyfrowej państwa. W związku z tym wymagania dotyczące dostępności cyfrowej powinny zostać wprost odzwierciedlone w projektowanych przepisach. Rozwiązania objęte rozporządzeniem powinny spełniać wymagania w zakresie dostępności cyfrowej, w szczególności w odniesieniu do: graficznego interfejsu użytkownika, procesów udostępniania danych i informacji, a także wszelkich instrukcji, komunikatów, powiadomień generowanych przez system, wiadomości e-mail oraz materiałów pomocniczych kierowanych do użytkowników. Konieczne jest również uwzględnienie wymagań dotyczących dostępności informacyjno-komunikacyjnej, w szczególności w zakresie komunikacji z pomocą techniczną i obsługą użytkowników. Zapewnienie dostępności w powyższym zakresie stanowi warunek zagwarantowania równego dostępu do usług wszystkim użytkownikom, w tym osobom ze szczególnymi potrzebami, oraz realizacji zasady włączenia określonej w architekturze informacyjnej państwa.	architektonicznym nr 7 „Włączenie i dostępność”. Wypełniając zalecenia nr 1 i 2 do ww. pryncypium system teleinformatyczny służący do prowadzenia repozytorium interoperacyjności będzie dostępny dla wszystkich grup obywateli, a także zgodny ze specyfikacjami dostępności cyfrowej. Przepisy dotyczące wymagań dostępności informacyjno-komunikacyjnej zawarte są w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. Wymagania zostaną zaadresowane na stronie internetowej repozytorium interoperacyjności poprzez przygotowanie i udostępnienie elektronicznego pliku zawierającego tekst odczytywalny maszynowo, nagranie treści w polskim języku migowym oraz informację w tekście łatwym do czytania.
5.	§ 6 ust. 3	**RCL**	2. Zgodnie z upoważnieniem ustawowym projektowane rozporządzenie powinno określać sposób kategoryzacji informacji przeznaczonych do udostępniania w repozytorium	**Uwaga wyjaśniona** Zgodnie z projektowanym przepisem informacje w repozytorium interoperacyjności

			interoperacyjności. Jednocześnie w art. 12k ust. 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2025 r. poz. 1703, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, wskazano kategorie informacji, które repozytorium w szczególności zawiera. Mając powyższe na względzie, wątpliwości budzi § 6 ust. 1 projektu, który wskazuje, że „informacje w repozytorium interoperacyjności są w szczególności zorganizowane w kategoriach informacji określonych w art. 12k ust. 3 ustawy”. Projektowany przepis wydaje się powielać treść ustawy, a tym samym jest celowa jego zmiana albo wyjaśnienie, w jaki sposób przedmiotowe rozwiązanie wypełnia odpowiednio upoważnienie ustawowe.	będą zorganizowane w szczególności zgodnie z kategoriami informacji określonych w art. 12k ust. 3 ustawy o informatyzacji (tj. metadane rejestrów publicznych, informacje o interfejsach programistycznych aplikacji systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych, o których mowa w art. 13 ust. 5 ustawy o informatyzacji, wyniki ocen interoperacyjności krajowej, o których mowa w art. 12n ust. 3 ustawy o informatyzacji, sprawozdania przedstawiające wyniki ocen interoperacyjności, o których mowa w art. 3 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/903 z dnia 13 marca 2024 r. w sprawie ustanowienia środków na rzecz wysokiego poziomu interoperacyjności sektora publicznego na terytorium Unii (akt w sprawie Interoperacyjnej Europy), informacje o systemie rejestrów państwowych, o których mowa w art. 13b ust. 2 ustawy o informatyzacji, raporty z przeglądu standardów oraz specyfikacji, o których mowa w art. 18a ustawy o informatyzacji). Przepisy projektu rozporządzenia, w tym projektowany § 6 ust. 1, zgodnie z upoważnieniem ustawowym zawartym w art. 12m ustawy o informatyzacji, wskazują na sposób kategoryzacji informacji przeznaczonych do udostępniania w repozytorium interoperacyjności. Ich zamieszczenie w jednym rozdziale projektu rozporządzenia pozwoli zainteresowanym podmiotom, w tym podmiotom realizującym zadania publiczne na uzyskanie jednoznacznej informacji, o tym jak są

				zorganizowane informacje w repozytorium interoperacyjności.
Uwagi szczegółowe				
6.	§ 2 ust. 1 pkt 1	**MRPiPS**	Projekt przewiduje, w § 2 ust. 1 pkt 1, dostęp do repozytorium interoperacyjności za pośrednictwem graficznego interfejsu użytkownika, jednak nie wskazuje wprost, że interfejs ten powinien być dostępny cyfrowo. Zgodnie z ustawą z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1440), strony internetowe i aplikacje mobilne podmiotów publicznych powinny spełniać wymagania dostępności cyfrowej. Wymagania te odpowiadają zasadniczo standardowi WCAG 2.1 na poziomie A i AA. Brak przepisu dotyczącego dostępności cyfrowej interfejsów może powodować ryzyko, że osoby z niepełnosprawnościami, np. osoby niewidome korzystające z czytników ekranu, osoby słabowidzące oraz osoby z niepełnosprawnością ruchową korzystające wyłącznie z klawiatury, nie będą mogły w pełni korzystać z repozytorium. Mając na uwadze powyższe, proponuje się doprecyzowanie, że graficzny interfejs użytkownika repozytorium interoperacyjności, w tym wyszukiwarka, formularze, mechanizmy logowania, subskrypcji powiadomień oraz komunikacji elektronicznej, powinien spełniać wymagania dostępności cyfrowej, a więc standard WCAG 2.1 na poziomie A i AA.	**Uwaga wyjaśniona** Wyjaśnienie znajduje się w odniesieniu do uwagi nr 3.
7.	§ 2 ust. 2	**Minister – Koordynator Służb Specjalnych**	Pragnę zwrócić uwagę na wielostronny charakter wzajemnych zależności pomiędzy gestorami rejestrów i ich ewidencji, a użytkownikami lub beneficjentami tych rejestrów. Jedną z kwestii kluczowych z punktu widzenia zapewnienia nieprzerwanego dostępu do ww. zasobów informacyjnych jest pozyskiwanie z wyprzedzeniem informacji na temat zmian planowanych przez ich gestorów, w tym dotyczącej, kluczowej z punktu widzenia interoperacyjności, specyfikacji interfejsów programistycznych (API).	**Uwaga wyjaśniona** W § 2 ust. 3 projektu rozporządzenia dla repozytorium interoperacyjności przyjęto zasadę stanowiącą, że metadane rejestru publicznego oraz informacje o API systemu teleinformatycznego używanego do realizacji zadań publicznych, udostępnione w repozytorium interoperacyjności, co do zasady nie mogą być modyfikowane lub

			W związku z powyższym proponuję wprowadzenie następujących zmian w projektowanym akcie prawnym: 1) w projektowanym § 2 ust. 2 - biorąc pod uwagę fakt, że specyfikacja interfejsów dostępowych ma charakter dynamiczny, czyli obejmuje interfejsy testowe lub produkcyjne występujące w statusie: a) planowane do uruchomienia, b) uruchomione - działające, c) uruchomione - niedziałające, d) planowane do wycofania w terminie (data do), e) wycofane (data od) - proponuję wprowadzenie pojęcia „zarządzania" informacjami, w tym metadanymi rejestru publicznego. Proponowane pojęcie „zarządzania" zastąpiłoby pojęcie „dodawanie" i obejmowałoby znacznie szersze spektrum działań, obejmujące nie tylko aktualnie proponowane „dodawanie informacji" oraz „dodawanie nowych wersji informacji", ale również zmianę statusów oraz wprowadzanie terminów planowanych działań. W związku z powyższym proponuję nadanie ust. 2 następującego brzmienia: „2. Repozytorium interoperacyjności umożliwia zarządzanie informacjami, w tym metadanymi rejestru publicznego oraz informacjami o API systemu teleinformatycznego używanego do realizacji zadań publicznych oraz dodawanie nowych wersji tych informacji w zakresie określonym w § 11 i 12.";	usunięte. Zasada taka pozwala na zapewnienie, że dane historyczne dla rejestrów publicznych i publicznych systemów teleinformatycznych będą zawsze dostępne. Postulowana zmiana statusów oraz wprowadzanie terminów planowanych działań są obecnie zaadresowane łącznie przez przepisy projektu rozporządzenia oraz specyfikację wymagań dla systemu teleinformatycznego służącego do prowadzenia repozytorium interoperacyjności.
8.	§ 2 ust. 2	**Minister – Koordynator Służb Specjalnych**	proponuję rozszerzenie katalogu powyższych informacji o planowane przez gestora tzw. okna serwisowe, które stanowiłoby uzupełnienie § 12 ust. 3 projektu rozporządzenia, dotyczącego niemożliwych do przewidzenia okresów niedostępności (np. z tytułu awarii czy incydentu bezpieczeństwa teleinformatycznego);	**Uwaga wyjaśniona** W repozytorium interoperacyjności będą publikowane informacje o braku dostępności API systemu teleinformatycznego używanego do realizacji zadań publicznych dłuższego niż wynikający z gwarantowanego poziomu dostępności API.

<table>
<tr>
<td>9.</td>
<td>§ 2 ust. 3</td>
<td>Minister – Koordynator Służb Specjalnych</td>
<td>w projektowanym § 2 ust. 3 - w przypadku pozytywnego rozpatrzenia proponowanego powyższego postulatu legislacyjnego, za konieczne należy uznać odpowiednie dostosowanie lub złagodzenie przepisu stanowiącego o braku możliwości modyfikacji informacji wprowadzonych do repozytorium interoperacyjności; z tego powodu proponuję nadanie ust. 3 następującego brzmienia:

„3. Metadane rejestru publicznego oraz informacje o API systemu teleinformatycznego używanego do realizacji zadań publicznych, udostępnione w repozytorium interoperacyjności, nie mogą być usunięte i są oznaczone w szczególności:”.</td>
<td>Uwaga wyjaśniona

W związku z wyjaśnieniami przedstawionymi w odniesieniu do uwag nr 6 i 7, nie ma uzasadnienia dla wprowadzania proponowanej zmiany.</td>
</tr>
<tr>
<td>10.</td>
<td>§ 2 ust. 3

§ 6 ust. 3</td>
<td>MKiŚ</td>
<td>Zasadne zdaje się doprecyzowanie relacji pomiędzy pojęciem „statusu obowiązywania”, o którym mowa w § 2 ust. 3 projektu, a pojęciem „statusu funkcjonowania rejestru”, o którym mowa w § 6 ust. 3 projektu.

Projekt przewiduje oznaczanie metadanych rejestru publicznego oraz informacji o API statusem obowiązywania i jednocześnie wprowadza dla rejestrów publicznych statusy funkcjonowania: „planowany”, „istniejący” oraz „wycofany”. Nie określono jednak wzajemnych relacji pomiędzy tymi statusami ani ich wpływu na sposób prezentacji informacji w repozytorium interoperacyjności. Brak jednoznacznego rozróżnienia obu kategorii statusów może prowadzić do wątpliwości interpretacyjnych po stronie podmiotów zobowiązanych do publikowania informacji w repozytorium interoperacyjności oraz użytkowników korzystających z tych informacji. W szczególności nie jest jasne, czy status obowiązywania odnosi się do aktualności określonych metadanych lub informacji o API, czy też pozostaje powiązany ze statusem funkcjonowania rejestru publicznego</td>
<td>Uwaga wyjaśniona

Metadane rejestru publicznego oraz informacje o API systemu teleinformatycznego używanego do realizacji zadań publicznych będą oznaczone w systemie teleinformatycznym służącym do prowadzenia repozytorium interoperacyjności w szczególności statusem obowiązywania. Status ten przyjmował będzie wartości: planowany, obowiązujący, wycofany, błędny.

Z kolei dla rejestrów publicznych przyjmuje się następujące statusy funkcjonowania: planowany, istniejący, wycofany.

Poniżej przedstawiono relacje pomiędzy wartościami tych pojęć:

<table>
<tr><th>Rejestr publiczny: status funkcjonowania</th><th>Metadane rejestru publicznego: status obowiązywania</th></tr>
<tr><td>planowany</td><td>planowany, błędny</td></tr>
<tr><td>istniejący</td><td>możliwe opcje: planowany,</td></tr>
</table>
</td>
</tr>
</table>

				<table><tr><td></td><td>obowiązujący, wycofany, błędny</td></tr><tr><td>wycofany</td><td>wycofany, błędny</td></tr></table> Dla rejestru publicznego oznacza to, że rejestr wprowadzony do repozytorium interoperacyjności i oznaczony jako: • **planowany** (rejestr, który zaistnieje w przyszłości) – taki rejestr może mieć jedynie metadane planowane (które będą opisywać go w przyszłości); • **istniejący** (rejestr, który funkcjonuje obecnie) – taki rejestr będzie miał metadane obowiązujące (dotyczące go obecnie) – koniecznie. Może mieć także metadane planowane (które będą opisywać go w przyszłości) - opcjonalnie oraz wycofane (które opisują jego stan go w przeszłości) – opcjonalnie; • **wycofany** (rejestr, który już nie funkcjonuje) – rejestr może mieć jedynie metadane wycofane (które opisują jego stan, gdy funkcjonował w przeszłości). Metadane rejestru publicznego mogą mieć status obowiązywania „błędny”, gdy dodano, zatwierdzono i opublikowane dane niezgodne z prawdą.
11.	§ 2 ust. 3 pkt 3	**RCL**	1. W § 2 ust. 3 pkt 3 projektu rozporządzenia wskazano, że metadane rejestru oraz informacje o API systemu teleinformatycznego są oznaczane statusem obowiązywania. Można przypuszczać, że status obowiązujący będą mieć metadane i informacje aktualnie używane, czyli takie, które nie zostały zastąpione nowymi metadanymi lub informacjami o API. Określenie to jednak nie jest jednoznaczne i wymaga doprecyzowania.	**Uwaga wyjaśniona** W § 2 ust. 3 projektu rozporządzenia przyjęto zasadę stanowiącą, że metadane rejestru publicznego oraz informacje o API systemu teleinformatycznego używanego do realizacji zadań publicznych, udostępnione w repozytorium interoperacyjności, co do zasady nie mogą być modyfikowane lub

				usunięte. Zasada taka pozwala na zapewnienie, że dane historyczne dla rejestrów publicznych i publicznych systemów teleinformatycznych będą zawsze dostępne. Status obowiązywania używany do oznaczenia metadanych i informacji o API będzie więc wskazywał czy metadane rejestru publicznego i informacje o API systemu teleinformatycznego w repozytorium interoperacyjności to metadane oraz informacje o API planowane, obowiązujące czy wycofane. Metadane rejestru publicznego oraz informacje o API będą mogły otrzymać także status obowiązywania „błędny", gdy wprowadzono, zatwierdzono i opublikowane takie informacje niezgodne z prawdą.
12.	§ 2 ust. 3	**MON**	W § 2 w ust. 3 projektu proponuje się w pkt 3 kropkę zastąpić średnikiem oraz dodać pkt 4 w brzmieniu: „*4) datą ostatniej aktualizacji.*".	**Uwaga wyjaśniona** W projektowanym § 2 ust. 3 przewidziano, że metadane rejestru publicznego oraz informacje o API systemu teleinformatycznego używanego do realizacji zadań publicznych, udostępnione w repozytorium interoperacyjności, co do zasady nie mogą być modyfikowane. Oznacza to, że w systemie nie może występować data ostatniej aktualizacji danego zestawu metadanych lub informacji (ponieważ nie podlegają one aktualizacji, tylko publikacji nowej wersji). Gdy nowe metadane lub informacje zostaną opublikowane w repozytorium, to zostanie im przypisana nowa wersja oraz data i czas publikacji. Każda poprzednia wersja metadanych lub informacji będzie posiadała swoją wersję oraz datę i czas publikacji.
13.	§ 2 ust. 3	**MKiŚ**	Zwracam uwagę na potrzebę doprecyzowania relacji pomiędzy	**Uwaga wyjaśniona**

	§ 9 ust. 4		§ 2 ust. 3 a § 9 ust. 4 projektu. Z jednej strony projekt przewiduje, że metadane rejestru publicznego oraz informacje o API opublikowane w repozytorium interoperacyjności nie mogą być modyfikowane ani usuwane, z drugiej zaś administratorowi repozytorium interoperacyjności przyznano uprawnienie do usuwania i modyfikacji informacji w repozytorium. W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych wskazane byłoby jednoznaczne określenie, których kategorii informacji dotyczą kompetencje administratora repozytorium interoperacyjności oraz zakres ograniczeń wynikających z § 2 ust. 3 projektu.	Zgodnie z § 2 ust. 3 projektu metadane rejestru publicznego oraz informacje o API systemu teleinformatycznego używanego do realizacji zadań publicznych, udostępnione w repozytorium interoperacyjności, co do zasady nie mogą być modyfikowane lub usunięte. Projekt przewiduje, że administrator repozytorium interoperacyjności posiada m.in. uprawnienie do usuwania i modyfikacji informacji w repozytorium interoperacyjności, z wyłączeniem części informacji, w szczególności informacji, o których mowa w art. 12k ust. 3 pkt 1-6 ustawy o informatyzacji wprowadzanych do repozytorium przez reprezentantów podmiotów realizujących zadania publiczne. Oznacza to, że administrator repozytorium interoperacyjności nie posiada uprawnienia do usuwania i modyfikacji prawidłowo opublikowanych informacji takich, jak metadane rejestrów publicznych oraz informacje o interfejsach programistycznych aplikacji systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych, o których mowa w § 2 ust. 3 projektu rozporządzenia.
14.	§ 5 § 9 ust. 1 pkt 2	**MKiŚ**	Doprecyzowania wymaga charakter komunikacji elektronicznej prowadzonej za pośrednictwem repozytorium interoperacyjności, o której mowa w § 5 oraz § 9 ust. 1 pkt 2 projektu. Projekt przewiduje możliwość komunikacji użytkowników uwierzytelnionych z reprezentantami podmiotów realizujących zadania publiczne, w szczególności w zakresie zgłaszania propozycji dotyczących metadanych rejestru publicznego oraz informacji o API. Jednocześnie projekt nie określa skutków prawnych takiej komunikacji ani jej relacji do	**Uwaga uwzględniona** Przepisy dotyczące wewnętrznego systemu komunikacji wspieranego przez repozytorium interoperacyjności zostały usunięte z projektu. W celu zapewnienia możliwości komunikacji z podmiotami prowadzącymi rejestr publiczny i publiczny system teleinformatyczny w repozytorium interoperacyjności publikowane będą adresy do e-doręczeń (ADE) tych podmiotów.

			innych prawnie uregulowanych kanałów komunikacji z podmiotami publicznymi. W ocenie MKiŚ brak jednoznacznego określenia charakteru funkcjonalności może prowadzić do wątpliwości, czy za pośrednictwem repozytorium interoperacyjności możliwe jest wnoszenie podań, skarg, wniosków, petycji lub innych pism podlegających rozpatrzeniu na podstawie przepisów odrębnych. Może to również prowadzić do powstania dodatkowego kanału wpływu korespondencji funkcjonującego poza obowiązującymi w podmiotach publicznych systemami kancelaryjnymi. W związku z powyższym zasadne wydaje się doprecyzowanie, że funkcjonalność komunikacyjna repozytorium służy wyłącznie wymianie informacji związanych z publikowanymi zasobami i nie stanowi kanału wnoszenia korespondencji w rozumieniu przepisów odrębnych.	
15.	§ 6 ust. 1	**MRiT** **(MFiG)**	MRiT proponuje przeredagować konstrukcję. W obecnym brzmieniu przepis sugeruje, że to same kategorie są elementem organizującym informacje w repozytorium, tymczasem to informacje są uporządkowane zgodnie z katalogiem kategorii określonych w ustawie. **Propozycja brzmienia przepisu** Informacje zamieszczane w repozytorium interoperacyjności są, w szczególności, klasyfikowane według kategorii informacji określonych w art. 12k ust. 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.	**Uwaga częściowo uwzględniona** W ocenie Ministerstwa Cyfryzacji użycie pojęcie klasyfikowania może sugerować obowiązek nadawania każdej informacji dokładnie jednej kategorii lub wykonywania formalnej czynności klasyfikacyjnej. Termin taki nie występuje w ustawie o informatyzacji, która mówi jedynie o kategoriach informacji. Dodatkowo przesuwa się akcent z organizacji repozytorium na proces klasyfikowania informacji. Zaproponowano jednak modyfikację przepisu poprzez wskazanie, że informacje w repozytorium interoperacyjności są zorganizowane w szczególności zgodnie z kategoriami informacji określonymi w art. 12k ust. 3 ustawy o informatyzacji.
16.	§ 6 ust. 2	**MKiŚ**	Sposób kategoryzacji rejestrów publicznych przewidziany w § 6 ust. 2 projektu wymaga rozszerzenia. Projekt przewiduje określanie kategorii przedmiotowych rejestrów publicznych wyłącznie według nazw działów administracji rządowej.	**Uwaga wyjaśniona** Zgodnie z projektowanymi przepisami kategorie przedmiotowe rejestrów publicznych są określane według nazw

			W ocenie MKiŚ rozwiązanie takie może okazać się niewystarczające z punktu widzenia wyszukiwania informacji według kryterium przedmiotowego, zwłaszcza w odniesieniu do wyspecjalizowanych zasobów danych funkcjonujących w obszarze środowiska, geologii, gospodarki wodnej czy danych przestrzennych. W związku z powyższym zasadne wydaje się rozważenie dopuszczenia dodatkowej kategoryzacji tematycznej rejestrów i zasobów informacyjnych z wykorzystaniem powszechnie stosowanych słowników dziedzinowych lub klasyfikacji tematycznych, w szczególności stosowanych w obszarze infrastruktury informacji przestrzennej. Pozwoliłoby to zwiększyć funkcjonalność repozytorium interoperacyjności oraz ułatwić wyszukiwanie informacji przez użytkowników.	działów administracji rządowej ustalonych w ustawie o działach administracji rządowej. Pozwala to na wykorzystanie zamkniętego katalogu kategorii przedmiotowych bazujących na klasyfikacji z aktu prawnego rangi ustawowej. Należy podkreślić, że zawartość proponowanej kategoryzacji jest bardzo szeroka i zapewni właściwe przeszukiwanie zasobów informacyjnych zawartych w repozytorium. W tym celu nie jest wymagane wykorzystanie innych słowników dziedzinowych. Ponadto mnogość słowników dziedzinowych i ich zmienność w czasie nie pozwalałaby na zapewnienie odpowiedniej jakości, w tym aktualności, dodatkowych kryteriów kategoryzacji.
17.	§ 8–10	**RCL**	3. Zgodnie z art. 12k ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw informatyzacji prowadzi repozytorium interoperacyjności z wykorzystaniem powszechnie dostępnego systemu teleinformatycznego. Z projektu nie 2 Rządowe Centrum Legislacji ul. Krucza 36 / Wspólna 6 00-522 Warszawa tel.: 22 626 34 01 wynika jednoznacznie, czy użytkownicy nieuwierzytelnieni będą mieli dostęp do repozytorium. Jeżeli dostęp do repozytorium wymaga uwierzytelnienia, w projekcie lub w uzasadnieniu należy wykazać, że obowiązkowa rejestracja użytkowników, w szczególności w roli zwykłego użytkownika uwierzytelnionego, nie będzie ograniczać powszechnego dostępu. W ocenie RCL niezbędna jest ponowna analiza § 8–10 projektu rozporządzenia w tym zakresie, ich korekta lub wyjaśnienie ratio legis proponowanych unormowań, oraz wyjaśnienie lub dookreślenie sposobu, w jaki miałoby następować uwierzytelnienie użytkowników (§ 8 projektu), ich rejestracja, a także procedury przyznawania (i odbierania) dostępu do repozytorium interoperacyjności jego poszczególnym, innym niż zwykli, użytkownikom (§ 10 projektu), w szczególności w zakresie „wniosku” składanego do	**Uwaga wyjaśniona** W projekcie wskazano wyłącznie role użytkowników, których dostęp będzie wymagał uwierzytelnienia, tj. reprezentanta podmiotu realizującego zadania publiczne, akceptującego podmiotu realizującego zadania publiczne, administratora podmiotu realizującego zadania publiczne, administratora repozytorium interoperacyjności. Ze względu na uprawnienia użytkowników w wymienionych rolach, do ich realizacji wymagane będzie uwierzytelnienie. Zasady identyfikacji i uwierzytelniania użytkowników w publicznych systemach teleinformatycznych są określane przez art. 20a ustawy o informatyzacji. Uwierzytelnianie ww. użytkowników repozytorium interoperacyjności będzie odbywało się zgodnie z przepisami ustawy o informatyzacji. Wniosek o nadanie lub

			administratora repozytorium interoperacyjności (§ 10 ust. 3 projektu).	odebranie użytkownikowi uwierzytelnionemu roli administratora podmiotu realizującego zadania publiczne będzie składany przez właściwy organ za pomocą środków komunikacji elektronicznej do ministra właściwego do spraw informatyzacji. Korzystanie z funkcjonalności repozytorium, takich jak dostęp do informacji w nim opublikowanych, wyszukiwanie i subskrypcja powiadomień, nie będzie wymagało uwierzytelnienia i będzie dostępne dla wszystkich zainteresowanych użytkowników, co wynika m.in. z powszechnej dostępności systemu teleinformatycznego służącego do prowadzenia repozytorium interoperacyjności, określonej w art. 12k ust. 1 ustawy o informatyzacji. Uzasadnienie projektu zostanie uzupełnione o odpowiednią informację.
18.	§ 8–10	**MS**	W odniesieniu do projektowanych § 8–10 projektu rozporządzenia wskazać należy, że wśród zdefiniowanych ról użytkowników uwzględniono administratora podmiotu realizującego zadania publiczne. Dla tej roli nie określono jednak w § 9 katalogu zadań, analogicznie jak uczyniono to w odniesieniu do pozostałych ról użytkowników. Jedynie pośrednio można wywieść zakres tych zadań z brzmienia § 10 pkt 2, co nie pozwala jednoznacznie stwierdzić, czy są to wszystkie zadania przypisane tej roli. Ponadto, w § 10 pkt 3 wskazano, że dostęp do repozytorium interoperacyjności w roli administratora podmiotu realizującego zadania publiczne jest przyznawany i odbierany użytkownikowi uwierzytelnionemu przez administratora repozytorium interoperacyjności na wniosek. Projekt nie określa jednak trybu składania ani rozpatrywania takiego wniosku.	**Uwaga uwzględniona** Projekt zostanie odpowiednio uzupełniony o zadania użytkownika w roli administratora podmiotu realizującego zadania publiczne. Przyznanie dostępu do repozytorium użytkowników w poszczególnych rolach będzie odbywało się w systemie teleinformatycznych, w którym prowadzone będzie repozytorium. Wniosek o nadanie lub odebranie użytkownikowi uwierzytelnionemu roli administratora podmiotu realizującego zadania publiczne będzie składany przez właściwy organ za pomocą środków komunikacji elektronicznej do ministra właściwego do spraw informatyzacji.

19.	§ 9 ust. 1	**MON**	W § 9 w ust. 1 projektu proponuje się pkt 2 nadać brzmienie: „*2) komunikacji drogą elektroniczną z reprezentantem podmiotu realizującego zadania publiczne, w szczególności w zakresie zgłaszania propozycji dodania lub zmiany metadanych rejestru publicznego, informacji o API, zgłaszania błędów oraz nieaktualnych informacji publikowanych w repozytorium interoperacyjności;”*.	**Uwaga wyjaśniona** Jak wskazano w odpowiedzi na uwagę nr 12 przepisy dotyczące komunikacji drogą elektroniczną zostały usunięte z projektu. Propozycja nie będzie więc miała zastosowania.
20.	§ 9 ust. 4	**RCL**	4. Zgodnie z § 9 ust. 4 projektu jedynie administrator repozytorium interoperacyjności posiada uprawnienie do usuwania i modyfikacji informacji w repozytorium, z wyłączeniem informacji, o których mowa w ust. 2. Jak się wydaje zasadnym jest dookreślenie projektu w jaki sposób inne role, w szczególności reprezentant podmiotu realizującego zadania publiczne, będą mogły modyfikować lub usuwać dane albo zwracać się w tej sprawie do administratora repozytorium interoperacyjności, w szczególności w przypadku błędnego dodania informacji.	**Uwaga wyjaśniona** W celu uniknięcia błędów przy wprowadzaniu informacji do repozytorium interoperacyjności przyjęto model dwuetapowej realizacji takiego obowiązku przez podmioty realizujące zadania publiczne. Reprezentant podmiotu będzie posiadał uprawnienia do dodawania właściwych informacji w repozytorium, natomiast do ich publikacji wymagana będzie akceptacja użytkownika w roli akceptującego podmiotu realizującego zadania publiczne. Ewentualna komunikacja z administratorem repozytorium interoperacyjności będzie odbywała się za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Opublikowane w repozytorium informacje co do zasady nie będą mogły być usunięte. Przewiduje się, że w przypadku gdy metadane rejestru publicznego lub informacje o API wprowadzono, zatwierdzono i opublikowane niezgodnie z prawdą mogą one otrzymać status obowiązywania „błędny”. W systemie teleinformatycznym służącym do prowadzenia repozytorium interoperacyjności zostanie dodana możliwość usunięcia z repozytorium interoperacyjności omyłkowo opublikowanej informacji, w stosunku do której istnieje obowiązek zachowania

				niejawności, o którym mowa w art. 12k ust. 4 pkt 1 ustawy o informatyzacji
21.	§ 10 ust. 2-4	**MI**	Projekt rozporządzenia określa sposób przyznawania i odbierania ról reprezentanta, akceptującego oraz administratorów, jednak nie wskazuje minimalnego sposobu uwierzytelniania użytkowników posiadających uprawnienia do publikowania informacji lub zarządzania repozytorium. Ze względu na możliwość publikowania informacji o rejestrach publicznych i interfejsach API zasadne jest rozważenie wprowadzenia obowiązku uwierzytelniania wieloskładnikowego dla ról uprzywilejowanych. Wnoszona uwaga ma na celu doprecyzowanie mechanizmu dostępu właściwego dla funkcjonalności repozytorium i a nie powielanie ogólnych wymagań KRI zawartych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. poz. 773). Projekt rozporządzenia w § 8 przewiduje odrębne role reprezentanta, akceptującego i administratorów oraz przypisuje im uprawnienia do publikowania i zarządzania informacjami. Propozycja nowego brzmienia jest analogiczna m.in. jak wyrażenie „w stosownych przypadkach” użyte w art. 8 ust. 1 pkt 2 lit. l ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz.U. z 2026 r. poz. 20, z późn.zm). Wobec czego wnoszę o dodanie w § 10 po ust. 4 ust. 5 w brzmieniu: „5. Dostęp do repozytorium interoperacyjności użytkowników uprzywilejowanych, o których mowa w § 8 pkt 2-5, wymaga zastosowania uwierzytelniania wieloskładnikowego w stosownych przypadkach.”.	**Uwaga wyjaśniona** Zasady identyfikacji i uwierzytelniania użytkowników w publicznych systemach teleinformatycznych są określane przez art. 20a ustawy o informatyzacji. Uwierzytelnienie takie musi być dostosowane do wymaganego poziomu bezpieczeństwa. Uwierzytelnienie z wykorzystaniem środków identyfikacji wydanych w systemie identyfikacji elektronicznej przyłączonym do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej oraz środka identyfikacji elektronicznej wydanego w notyfikowanym systemie identyfikacji elektronicznej musi zapewnić adekwatny do wymaganego poziom bezpieczeństwa, określony zgodnie z wymaganiami wskazanymi w art. 25 ustawy z 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, tj. zgodnie z art. 8 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE („rozporządzenie eIDAS). Rozporządzenie eIDAS określa trzy poziomy bezpieczeństwa: 1) niski poziom bezpieczeństwa, który odnosi się do środka identyfikacji elektronicznej, który zapewnia ograniczony stopień zaufania względem podawanej lub zgłaszanej tożsamości danej osoby i jest charakteryzowany w odniesieniu do

				technicznych specyfikacji, standardów i procedur powiązanych z nim, w tym zabezpieczeń technicznych, których celem jest obniżenie ryzyka podszycia się lub modyfikacji tożsamości; 2) średni poziom bezpieczeństwa, który odnosi się do środka identyfikacji elektronicznej, który zapewnia średni stopień zaufania względem podawanej lub zgłaszanej tożsamości danej osoby i jest charakteryzowany w odniesieniu do technicznych specyfikacji, standardów i procedur powiązanych z nim, w tym zabezpieczeń technicznych, których celem jest znaczne obniżenie ryzyka podszycia się lub modyfikacji tożsamości; 3) wysoki poziom bezpieczeństwa, który odnosi się do środka identyfikacji elektronicznej, który zapewnia wyższy stopień zaufania względem podawanej lub zgłaszanej tożsamości danej osoby niż środek identyfikacji elektronicznej o średnim poziomie pewności i jest charakteryzowany w odniesieniu do technicznych specyfikacji, standardów i procedur powiązanych z nim, w tym zabezpieczeń technicznych, których celem jest zapobieganie podszyciu się lub modyfikacji tożsamości. Zgodnie z art. 21a ust. 4 ustawy z 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej uwierzytelnienie użytkownika systemu teleinformatycznego w celu realizacji usługi online wymaga użycia środka identyfikacji elektronicznej na poziomie bezpieczeństwa określonym przez podmiot świadczący tę usługę.

				Ze względu na skutki prawne publikacji w repozytorium interoperacyjności informacji i danych - dla identyfikacji i uwierzytelniania użytkowników w rolach reprezentanta, akceptującego oraz administratora podmiotu realizującego zadania publiczne, a także administratora repozytorium interoperacyjności, - przyjęto wymóg stosowania co najmniej średniego poziomu bezpieczeństwa w rozumieniu ustawy z 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Biorąc pod uwagę negatywne stanowisko PUODO i RPO na temat stosowania profilu zaufanego przez pracowników podmiotów publicznych w procesie uwierzytelniania w publicznych systemach teleinformatycznych do identyfikacji i uwierzytelniania ww. użytkowników będą stosowane dane weryfikowane kwalifikowanym certyfikatem podpisu elektronicznego (art. 20 ust. 1 pkt 3 ustawy o informatyzacji) lub profil osobisty z dowodu osobistego (art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy o informatyzacji).
22.	§ 11	**MON**	Poddaje się pod rozwagę dodanie do treści § 11 kolejnego ustępu wskazującego na konieczność dokonywania okresowego (np. nie rzadziej niż raz w roku) przeglądu opublikowanych w repozytorium interoperacyjności informacji przez podmiot prowadzący rejestr publiczny.	**Uwaga wyjaśniona** Zgodnie z art. 12k ust. 4 pkt 2 ustawy o informatyzacji podmiot prowadzący rejestr publiczny z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego lub używający systemu teleinformatycznego do realizacji zadań publicznych **zapewnia jakość, w tym poprawność, aktualność oraz kompletność publikowanych informacji**, publikowanych w repozytorium Przywołany przepis ustawy o informatyzacji zobowiązuje więc podmioty do zapewnienia

				aktualności informacji w repozytorium interoperacyjności. Projekt rozporządzenia przewiduje dodatkowo, że minister właściwy do spraw informatyzacji będzie weryfikował udostępniane w repozytorium interoperacyjności informacje pod względem jakości tych informacji, w tym ich poprawności, aktualności oraz kompletności. W przypadku, gdy informacje nie będą spełniać ww. wymogów minister właściwy do spraw informatyzacji będzie wzywał podmiot publikujący informacje w repozytorium interoperacyjności do ich niezwłocznego dostosowania do tych wymogów.
23.	§ 11 ust. 1	**MKiŚ**	Doprecyzowania wymaga określenie podmiotu odpowiedzialnego za wykonywanie obowiązków publikacyjnych w przypadku rejestrów publicznych obsługiwanych przez podmioty inne niż organ prowadzący rejestr (dot. § 11 ust. 1 projektu). W praktyce część rejestrów publicznych jest prowadzona przez właściwy organ administracji publicznej, natomiast ich obsługę techniczną i merytoryczną wykonują wyspecjalizowane podmioty publiczne działające na podstawie przepisów odrębnych. Projekt nie rozstrzyga jednoznacznie, który z tych podmiotów jest odpowiedzialny za realizację obowiązków wynikających z § 11 projektu. Brak jednoznacznego określenia odpowiedzialności może prowadzić do wątpliwości kompetencyjnych, ryzyka niewykonania obowiązków albo powielania publikowanych informacji.	**Uwaga wyjaśniona** Zgodnie z art. 12k ust. 4 ustawy o informatyzacji podmiot prowadzący rejestr publiczny z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego zobowiązany będzie do publikacji w repozytorium interoperacyjności informacji wskazanych w ustawie albo wskazania podstawy prawnej, z której wynika obowiązek zachowania niejawności takich informacji. Ustawa o informatyzacji wskazuje, że rejestr publiczny to uporządkowany zbiór danych służący do realizacji zadań publicznych, prowadzony na podstawie przepisów ustawowych przez podmiot realizujący zadania publiczne. Tak więc „prowadzenie rejestru publicznego” dotyczy podmiotu, który **został określony w przepisach ustawowych** jako podmiot właściwy do prowadzenia rejestru. Przez prowadzenie rejestru publicznego należy rozumieć prawne umocowanie do realizacji zadania

				publicznego, do którego wykorzystywany jest rejestr publiczny. Nie chodzi zatem wyłącznie o czynności techniczne wymagane do utrzymania systemu teleinformatycznego służącego do prowadzenia rejestru publicznego.
24.	§ 11 ust. 2	**RCL**	5. Zgodnie z § 11 ust. 2 projektowanego rozporządzenia podmiot prowadzący rejestr publiczny z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego dodaje i publikuje w repozytorium interoperacyjności informacje o planowanych zmianach metadanych rejestru publicznego przed zmianą treści tych informacji. Jak się wydaje podawanie informacji o planowanej zmianie metadanych rejestru wiąże się z wymaganiami ściśle dotyczącymi sposobu wykonywania obowiązków przez podmioty realizujące zadania publiczne w zakresie udostępniania danych i informacji w repozytorium, sama informacja natomiast nie należy do katalogu informacji publikowanych w repozytorium interoperacyjności, o których mowa w 12k ust. 3 ustawy. Mając powyższe na względzie, przedmiotowy przepis wymaga odpowiedniej zmiany redakcyjnej. Analogiczna uwaga dotyczy § 12 ust. 2 i 5 projektu rozporządzenia.	**Uwaga częściowo uwzględniona** Publikacja informacji o zmianach metadanych rejestru publicznego i informacji o API systemu teleinformatycznego przed zmianą treści tych informacji jest niezbędna ze względu na zapewnienie interoperacyjności systemów teleinformatycznych podmiotów realizujących zadania publiczne oraz właściwą i nieprzerwaną realizację tych zadań. Informacje o planowanych zmianach metadanych rejestru publicznego (§ 11 ust. 2 projektowanego rozporządzenia) to także metadane rejestru publicznego, o których mowa w 12k ust. 3 ustawy o informatyzacji, dotyczące rejestru w określonej przyszłości. Analogicznie, informacje o planowanych zmianach informacji o API systemu teleinformatycznego (§ 12 ust. 2 projektowanego rozporządzenia) to informacje o interfejsach programistycznych aplikacji systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań, o których mowa w 12k ust. 3 ustawy, dotyczące API w określonej przyszłości. Natomiast przykładowe zestawy narzędzi do tworzenia oprogramowania dla API systemu teleinformatycznego używanego do realizacji zadań publicznych wraz z udostępnionym na otwartej licencji kodem źródłowym oraz

				dokumentacją takiego oprogramowania (§ 12 ust. 5 projektowanego rozporządzenia) są informacjami służących do zapewnieniu interoperacyjności, wpisującymi się w główne funkcjonalności repozytorium interoperacyjności, o których mowa w art. 12k ust. 2 ustawy o informatyzacji, które można publikować w repozytorium interoperacyjności wskutek określenia otwartego katalogu informacji zawartych w repozytorium, na podstawie art. 12k ust. 3 ustawy o informatyzacji. Przepis § 9 ust 1 projektowanego rozporządzenia uzupełniono poprzez wskazanie, że reprezentant podmiotu realizującego zadania publiczne będzie posiadał uprawnienia do dodawania **w szczególności** informacji, o których mowa w art. 12k ust. 3 pkt 1-6 ustawy o informatyzacji dotyczących podmiotu, który reprezentuje - w zakresie określonym przez administratora tego podmiotu realizującego zadania publiczne.
25.	§ 11 ust. 2	**MS**	W zakresie projektowanego § 11 pkt 2 projektu rozporządzenia wskazać należy, że termin publikacji informacji o planowanych zmianach metadanych rejestru publicznego został określony w sposób nieprecyzyjny, co może powodować trudności interpretacyjne. W uzasadnieniu do tego przepisu wskazano m.in., że „Podmiot prowadzący rejestr publiczny powinien posiadać wiedzę (np. na podstawie przepisów regulujących, kto, w jakim zakresie i w jakim trybie jest uprawniony do dostępu do danych w rejestrze czy na podstawie diagramu kooperacji systemu teleinformatycznego służącego do prowadzenia rejestru publicznego), które organy administracji publicznej korzystają z prowadzonego przez niego rejestru. W związku z tym powinien publikować informacje o planowanych zmianach metadanych	**Uwaga wyjaśniona** Zaproponowane w projekcie określenie terminu publikacji ma służyć realizacji art. 220 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, zgodnie z którym organ administracji publicznej nie może żądać zaświadczenia ani oświadczenia na potwierdzenie faktów lub stanu prawnego, jeżeli możliwe są do ustalenia przez ten organ na podstawie rejestrów publicznych posiadanych przez inne podmioty publiczne, do których organ ma dostęp w drodze elektronicznej na zasadach określonych w przepisach ustawy

			rejestru publicznego przed zmianą treści tych informacji tak, aby – biorąc pod uwagę używane w profesjonalnym obiegu metody wprowadzania zmian – umożliwić nieprzerwaną realizację zadań przez organy korzystające z danych z rejestru publicznego.” założenie może jednak nie znajdować zastosowania w przypadku rejestrów publicznych, do których dostęp jest otwarty i nie wymaga od podmiotu korzystającego z rejestru nawiązania jakiegokolwiek kontaktu z podmiotem prowadzącym ten rejestr w chwili rozpoczęcia korzystania z jego danych. W takich przypadkach podmiot prowadzący rejestr może nie posiadać wiedzy, które organy administracji publicznej korzystają z prowadzonego przez niego rejestru. Dodatkowo określenie „używane w profesjonalnym obiegu metody wprowadzania zmian” ma charakter nieostry. Umowy zawierane przez podmioty publiczne z wykonawcami przewidują bowiem bardzo zróżnicowane terminy i procedury wdrażania zmian. W związku z powyższym zasadne wydaje się rozważenie wprowadzenia w § 11 pkt 2 terminu określonego w sposób jednoznaczny.	o informatyzacji czy w drodze wymiany informacji z innym podmiotem publicznym na zasadach określonych w przepisach o informatyzacji. Zgodnie z projektowanym przepisem publikacja informacji o planowanych zmianach metadanych rejestru publicznego (a także o planowanych zmianach informacji o API systemu teleinformatycznego) następuje najpóźniej w terminie pozwalającym organom administracji publicznej na realizację zadań publicznych wynikających z przepisów odrębnych. Oznacza to, że po stronie podmiotu prowadzącego rejestr publiczny lub publiczny system teleinformatyczny leży przeprowadzenie analizy dotyczącej tego, które organy administracji publicznej prowadzą – na podstawie przepisów odrębnych - zadania publiczne wymagające dostępu do danych gromadzonych w prowadzonym rejestrze publicznym lub do danych przetwarzanych w publicznym systemie teleinformatycznym. Przeprowadzając taką analizę podmioty powinny uwzględnić katalog podmiotów, które korzystają z danych zgromadzonych w rejestrze, a także charakter zadań, do jakich te dane są wykorzystywane. Podmiot musi ocenić charakter i rodzaj zmian wprowadzanych w prowadzonym przez niego rejestrze publicznych lub systemie teleinformatycznym i ich wpływ na realizację zadań przez podmioty korzystające z danych zgromadzonych w rejestrze czy systemie, a także oszacować czas niezbędny na dostosowanie się tych podmiotów. Czas taki powinien umożliwić nieprzerwaną i

				niezakłóconą realizację zadań przez te podmioty. Projekt rozporządzenia nie określa liczby dni, wskazuje natomiast na rezultat, który ma zostać osiągnięty przez stosowanie rozporządzenia (rozumiany jako uniknięcie zakłóceń interoperacyjności). Takim rezultatem będzie zachowanie ciągłości realizacji zadań publicznych poprzez umożliwienie dostosowania publicznych systemów teleinformatycznych i rejestrów publicznych organu administracji publicznej wykorzystujących dane udostępniane z rejestru publicznego. Zaproponowane brzmienie przepisu uwzględnia fakt, że niektóre zmiany metadanych lub informacji o API mogą wymagać niewielkiego wyprzedzenia, jeśli chodzi o publikację informacji o takich zmianach, inne natomiast mogą wymagać dostosowania wielu systemów teleinformatycznych, procedur lub modeli danych. Tak więc ten sam termin publikacji nie byłby odpowiedni dla wszystkich zmian. Podobne rozwiązanie zastosowano w przepisie art. 12n ust. 3 ustawy o informatyzacji, gdzie wskazano, że podmiot realizujący zadania publiczne publikuje wynik oceny interoperacyjności krajowej w repozytorium interoperacyjności przed wprowadzeniem zmian, a taka publikacja następuje w terminie pozwalającym podmiotom publicznym na realizację zadań publicznych wynikających z przepisów odrębnych.
26.	§ 11 ust. 2	**MKiŚ**	Terminy określone w § 11 ust. 2 oraz § 12 ust. 2 projektu wymagają doprecyzowania. Przepis w obecnym brzmieniu	**Uwaga wyjaśniona**

	§ 12 ust. 2		(„najpóźniej w terminie pozwalającym organom administracji publicznej na realizację zadań publicznych wynikających z przepisów odrębnych”) nie określa jednoznacznego i weryfikowalnego terminu wykonania obowiązku, co może prowadzić do rozbieżności interpretacyjnych oraz trudności w ocenie prawidłowości jego realizacji. W związku z tym zasadne wydaje się rozważenie doprecyzowania wskazanego terminu lub uzupełnienia uzasadnienia projektu o wyjaśnienia dotyczące sposobu jego stosowania.	Wyjaśnienie zostało podane w odpowiedzi na uwagę nr 25. Uzasadnienie projektu rozporządzenia zostanie uzupełnione zgodnie z propozycją MKiŚ.
27.	§ 11 ust. 3	**MKiŚ**	Rozważenia wymaga uzupełnienie § 11 ust. 3 projektu przez dopuszczenie możliwości publikowania struktur danych i znaczenia danych zawartych w tych strukturach nie tylko w postaci schematów XML i JSON, ale również z wykorzystaniem innych otwartych, udokumentowanych i maszynowo odczytywalnych standardów zapewniających równoważny poziom interoperacyjności. Wskazanie wyłącznie formatów XML i JSON może ograniczać neutralność technologiczną regulacji oraz utrudniać uwzględnianie rozwoju nowych standardów wymiany danych bez konieczności każdorazowej nowelizacji rozporządzenia. Rozwiązanie oparte na otwartych i powszechnie stosowanych standardach pozwoliłoby zachować elastyczność regulacji przy jednoczesnym utrzymaniu zakładanego poziomu interoperacyjności. Dodatkowo, wątpliwości budzi użycie w przepisie spójnika „i”, który może być interpretowany jako obowiązek równoczesnego publikowania struktur danych zarówno w formacie XML, jak i formacie JSON dla każdego rejestru publicznego. Nie jest przy tym jasne, czy taki obowiązek miałby mieć zastosowanie również w przypadku systemów wykorzystujących wyłącznie jeden z tych formatów lub posługujących się innymi powszechnie stosowanymi standardami opisu danych. Zwracam uwagę, że w szczególności w obszarze danych przestrzennych funkcjonują rozwiązania oparte na schematach aplikacyjnych GML oraz schematach XSD, wykorzystywane i utrzymywane w ramach krajowych oraz europejskich rozwiązań interoperacyjnych. W takich przypadkach obowiązek przygotowywania równoległej reprezentacji struktur danych w dodatkowym formacie może	**Uwaga wyjaśniona** Projektowane przepisy rozporządzenia przewidują, że struktury danych i znaczenie danych zawartych w tych strukturach dla danych gromadzonych w rejestrze publicznym są publikowane jako schematy XML i JSON. Oznacza to, że wymóg publikacji dotyczy zarówno schematów XML, jak i schematów JSON. Struktury danych dla danych gromadzonych w rejestrze publicznym, o których mowa w art. 12k ust 3 pkt 1 lit. g ustawy o informatyzacji oznaczają schematy XML, tj. XSD, oraz schematy JSON, tj. JSON Schema, zawierające w szczególności informacje o obiektach, ich atrybutach i powiązaniach. To precyzyjny opis tego, jakie dane występują, w jakiej formie, w jakich relacjach i według jakich reguł są poprawne. W obowiązującym rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych, jak również w projekcie rozporządzenia w sprawie szczegółowych sposobów realizacji

			generować dodatkowe koszty organizacyjne i techniczne, bez proporcjonalnej wartości dodanej dla interoperacyjności danych.	obowiązków w zakresie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych, minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi (dalej jako „projekt rozporządzenia w sprawie KRI"), do definiowania układu informacji polegającego na określeniu elementów informacyjnych oraz powiązań między wprowadzono wymóg stosowania standardu opisu definicji struktury dokumentów zapisanych w formacie XML, czyli XSD. Z kolei standard JSON jest określony w projekcie rozporządzenia w sprawie KRI zarówno jako format kodowania połączonych danych w dokumencie tekstowym, jak i format reprezentacji danych dla REST API. Z powyższych względów stosowanie schematów XML i JSON zostanie zachowane w projekcie rozporządzenia. Dane rejestru publicznego, zgodnie z projektem rozporządzenia w sprawie KRI, udostępniane będą za pośrednictwem REST API wykorzystujących JSON5 jako domyślny format reprezentacji danych. Z tego względu publikacja JSON Schema stanowi element opisu interfejsu programistycznego aplikacji i jest niezbędna do zapewnienia interoperacyjności technicznej odbiorców korzystających z tego interfejsu. Jednocześnie dla danych przestrzennych publikacja schematów XSD dla GML zachowuje istotne znaczenie jako źródło pełnego opisu modelu danych i powinna być utrzymywana równolegle do schematów JSON.

28.	§ 11 ust. 3	**MRiT** **(MFiG)**	Bezwzględny obowiązek publikowania każdej struktury jednocześnie jako schematu XML i JSON może być nieproporcjonalny oraz nie uwzględnia rzeczywistego sposobu wymiany danych. Sformułowanie „schemat JSON" wymaga wskazania standardu, a sam schemat syntaktyczny nie zawsze opisuje znaczenie danych, słowniki i reguły walidacyjne. Rozwiązanie powinno pozostawać zgodne z zasadą neutralności technologicznej. **Propozycja brzmienia przepisu** „3. Struktury danych i znaczenie danych zawartych w tych strukturach publikuje się w formacie nadającym się do odczytu maszynowego, właściwym dla sposobu udostępniania lub wymiany danych, w szczególności jako XML Schema albo JSON Schema, wraz z opisem semantyki elementów, typów danych, kardynalności, reguł walidacyjnych oraz stosowanych słowników i list kodowych."	**Uwaga wyjaśniona** Wyjaśnienie podano w odpowiedzi na uwagę nr 27. Uzupełniająco – zgodnie z wymaganiami ustawy o informatyzacji - w repozytorium interoperacyjności należy publikować informacje, o których mowa w art. 14 ust. 1a pkt 3 ustawy, tj. listę słowników, schematów klasyfikacyjnych, taksonomii oraz list kodowych dla danych gromadzonych w rejestrze publicznym. Jednolity sposób opisu i reprezentacji metadanych będzie zdefiniowany w „modelu dla struktur i znaczenia danych w rejestrach publicznych", definiującym strukturę i zakres schematów XML i JSON podlegających publikacji. Model jest obecnie przygotowywany przez Ministerstwo Cyfryzacji i zostanie udostępniony w repozytorium interoperacyjności.
29.	§ 11 ust. 3 § 13 ust. 1	**MKiŚ**	Sposób realizacji obowiązków określonych w § 12 ust. 1 w związku z § 13 ust. 1 projektu został określony w nieprecyzyjny sposób. Z projektowanych przepisów wynika, że informacje o API mają być pobierane do repozytorium interoperacyjności z właściwych systemów teleinformatycznych, jednak projekt nie określa sposobu realizacji tego procesu, zakresu pobieranych danych ani wymagań technicznych dotyczących systemów źródłowych. Nie jest również jasne, czy obowiązek ten będzie realizowany poprzez automatyczne pobieranie danych, import informacji, czy też ich ręczne wprowadzanie przez użytkowników repozytorium. Brak doprecyzowania tych kwestii utrudnia podmiotom publicznym ocenę zakresu niezbędnych zmian organizacyjnych i technicznych oraz planowanie działań dostosowawczych związanych z wdrożeniem projektowanej regulacji. Wobec powyższego, zasadne wydaje się doprecyzowanie w projekcie albo w uzasadnieniu założeń dotyczących sposobu pobierania informacji z systemów	**Uwaga wyjaśniona** Zgodnie z projektowanym rozporządzeniem podmiot zobowiązany będzie dodawał i publikował w repozytorium interoperacyjności informacje o API systemu teleinformatycznego. Czynność ta będzie wykonywana przez uprawnionego reprezentanta podmiotu w graficznym interfejsie użytkownika systemu służącego do prowadzenia repozytorium interoperacyjności. Przy realizacji tego zadania będą wykorzystywane – o ile będą dostępne – informacje o API systemów teleinformatycznych, pobrane z właściwych systemów lub rejestrów. Zgodnie z projektowanym rozporządzeniem minister właściwy do spraw informatyzacji umożliwi

			źródłowych oraz sposobu wykonywania obowiązków publikacyjnych po stronie podmiotów zobowiązanych.	takie pobieranie, gdy po stronie zobowiązanych do publikacji podmiotów zaistnieją organizacyjne i techniczne możliwości pobierania informacji o API systemu teleinformatycznego z systemu teleinformatycznego danego podmiotu lub zaistnieją takie możliwości z innego systemu teleinformatycznego agregującego informacje o API publicznych systemów teleinformatycznych. Sposób realizacji procesu pobierania danych z właściwych rejestrów publicznych lub systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych, a także wymagania techniczne dotyczące systemów źródłowych, dotyczą czynności organizacyjno-technicznych i zostaną określone poza rozporządzeniem.
30.	§ 12	**MS**	W zakresie projektowanego § 12 projektu rozporządzenia wskazać należy także na obowiązki związane z publikowaniem informacji dotyczących API systemów teleinformatycznych. Zgodnie z § 12 projektu rozporządzenia, w przypadku uznania systemu PROK-SYS za ogólnopolski system teleinformatyczny służący realizacji zadań publicznych, Prokuratura Krajowa będzie zobowiązana do: a) publikowania informacji o API systemu PROK-SYS; b) publikowania informacji o planowanych zmianach API; c) publikowania informacji o awariach API; d) publikowania statystyk użycia API. Realizacja tego rodzaju obowiązków informacyjnych wiąże się z ryzykiem dla bezpieczeństwa systemu, gdyż zwiększa zakres informacji dostępnych dla podmiotu podejmującego próbę przeprowadzenia ataku na system. Rozporządzenie nie przesądza, jaki zakres informacji będzie podlegał publikacji, wobec czego na obecnym etapie nie jest możliwe oszacowanie	**Uwaga wyjaśniona** Zakres informacji o API systemu teleinformatycznego używanego do realizacji zadań publicznych, który powinien zostać opublikowany w repozytorium interoperacyjności, zgodnie z art. 12k ust. 3 pkt 2 ustawy o informatyzacji, wynika z art. 13 ust 5 tej ustawy. Zgodnie z art. 12k ust. 4 pkt 1 ustawy o informatyzacji podmiot używający systemu teleinformatycznego do realizacji zadań publicznych publikuje w repozytorium interoperacyjności wskazane informacje, **albo wskazuje podstawę prawną, z której wynika obowiązek zachowania niejawności takich informacji.** To do podmiotu prowadzącego system teleinformatyczny należy wskazanie i

			rzeczywistego poziomu ryzyka dla bezpieczeństwa systemu. W związku z tym, że w systemie PROK-SYS przetwarzane są dane wrażliwe (np. dane z postępowań przygotowawczych, dane osobowe uczestników postępowania, w tym podejrzanych, świadków itp.), których ujawnienie może wpłynąć na bezpieczeństwo publiczne, zasadne wydaje się rozważenie wprowadzenia wyłączenia obowiązku publikowania informacji dotyczących API dla systemów obsługujących zadania ustawowe związane ze ściganiem przestępstw, wymiarem sprawiedliwości, bezpieczeństwem publicznym lub bezpieczeństwem państwa. Alternatywnie należałoby rozważyć wyłączenie obowiązku publikowania określonych elementów API, których ujawnienie mogłoby negatywnie wpływać na bezpieczeństwo systemów teleinformatycznych obsługujących wskazane zadania ustawowe.	publikowanie w repozytorium interoperacyjności podstawy prawnej, z której wynika obowiązek zachowania niejawności informacji o API wykorzystywanego systemu teleinformatycznego używanego do realizacji zadań publicznych. Oznacza to, że należy opublikować wszystkie informacje o API, których nie dotyczy obowiązek zachowania poufności. Może to skutkować opublikowaniem tylko wybranych informacji.
31.	§ 12 ust. 1-2	**MI**	Obowiązek publikowania informacji o API oraz o planowanych zmianach tych informacji powinien uwzględniać ryzyko ujawnienia danych technicznych, które mogłyby zostać wykorzystane do rozpoznania architektury, zabezpieczeń lub podatności systemu teleinformatycznego. Ma to szczególne znaczenie w przypadku systemów związanych z infrastrukturą krytyczną lub świadczeniem przez pomiot usług kluczowych. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych reguluje sposób zabezpieczenia systemów, ale nie określa granic publicznego udostępniania informacji technicznych o API. Projekt nakłada natomiast obowiązek publikacji tych informacji w terminie siedmiu dni oraz wcześniejszego informowania o planowanych zmianach. Wobec czego proponuję rozważenie dodania w § 12 po ust. 2 ust. 3 w brzmieniu: „3. Informacje, o których mowa w ust. 1 i 2, publikuje się w zakresie, który nie powoduje ujawnienia danych mogących	**Uwaga wyjaśniona** Wyjaśnienie podano w odniesieniu do uwagi nr 30.

			negatywnie wpłynąć na bezpieczeństwo systemu teleinformatycznego, w szczególności informacji o jego zabezpieczeniach, konfiguracji, podatnościach, architekturze wewnętrznej lub mechanizmach uwierzytelniania i autoryzacji.”.	
32.	§ 12 ust. 1	**MKiŚ**	Poddaję pod rozwagę doprecyzowanie minimalnego zakresu informacji technicznych dotyczących API publikowanych w repozytorium interoperacyjności. Projekt nakłada obowiązek publikowania informacji o API systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych, jednak nie określa minimalnego zakresu danych technicznych, które powinny być udostępniane. Może to skutkować niejednolitym sposobem realizacji obowiązków przez poszczególne podmioty i ograniczać praktyczną użyteczność repozytorium dla jego użytkowników. MKiŚ nie postuluje wprowadzania do rozporządzenia szczegółowych standardów technicznych API dla wszystkich systemów administracji publicznej, jednak zasadne wydaje się określenie minimalnego zakresu informacji niezbędnych do efektywnego wykorzystania publikowanych zasobów, przykładowo poprzez wskazanie informacji dotyczących specyfikacji API, wersjonowania, sposobu uwierzytelniania lub lokalizacji dokumentacji technicznej.	**Uwaga wyjaśniona** Wyjaśnienie podano w odniesieniu do uwagi nr 30.
33.	§ 12 ust. 2	**MS**	W odniesieniu do projektowanego § 12 pkt 2 projektu rozporządzenia wskazać należy, że sposób określenia terminu publikacji informacji o planowanych zmianach informacji o API systemu teleinformatycznego używanego do realizacji zadań publicznych, w tym do prowadzenia rejestru publicznego, budzi zastrzeżenia. Termin ten został określony w sposób nieprecyzyjny, co może powodować trudności interpretacyjne. Wprawdzie uzasadnienie projektu nie odnosi się do tej kwestii, jednak z uwagi na zastosowanie identycznej konstrukcji normatywnej należy przyjąć, że intencja projektodawcy pozostaje taka sama jak w przypadku § 11 pkt 2. Tym samym wątpliwości przedstawione w odniesieniu do tego przepisu pozostają aktualne również w przypadku § 12 pkt 2. Wobec powyższego zasadne wydaje się rozważenie wprowadzenia w § 12 pkt 2 terminu określonego w sposób jednoznaczny.	**Uwaga wyjaśniona** Wyjaśnienie zostało podane w odpowiedzi na uwagę nr 25.

34.	§ 12 ust. 3	**MRiT** **(MFiG)**	MRiT proponuje w treści ustępu wskazać również, że obowiązek publikacji informacji spoczywa nie tylko na podmiocie używającym systemu, ale również na tym, który go prowadzi (prowadzi rejestr publiczny) i jest jednocześnie używającym. Mając zatem na uwadze, że nie każdy podmiot używający systemu teleinformatycznego do realizacji zadań publicznych jest podmiotem, który go prowadzi i wykonuje w związku z tym dodatkowe obowiązki dot. danych rejestrowych, to w tym przypadku wydaje się, że obowiązek publikacji informacji o braku dostępności dotyczy zarówno jednego jak i drugiego podmiotu. **Propozycja brzmienia przepisu** 3. W przypadku braku dostępności API systemu teleinformatycznego używanego do realizacji zadań publicznych z powodu, którego podmiot używający tego systemu teleinformatycznego, w tym prowadzący rejestr publiczny nie mógł przewidzieć, informację o braku dostępności publikuje się niezwłocznie.	**Uwaga wyjaśniona** Zgodnie z art. 12k ustawy o informatyzacji do publikacji informacji w repozytorium interoperacyjności zobowiązany jest podmiot prowadzący rejestr publiczny z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego lub podmiot używający systemu teleinformatycznego do realizacji zadań publicznych. Jeżeli rejestr publiczny jest prowadzony z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego przez więcej niż jeden podmiot, do publikowania informacji oraz do zapewnienia ich jakości, w tym poprawności, aktualności oraz kompletności zobowiązany będzie podmiot, który prowadzi system teleinformatyczny, w którym prowadzony jest rejestr publiczny. Jednocześnie uzupełnienie przepisu w odniesieniu do rejestru publicznego jest zbędne, ponieważ w repozytorium interoperacyjności będą publikowane wyłącznie informacje o rejestrach publicznych prowadzonych przy użyciu systemów teleinformatycznych. Intencją projektodawcy jest realizacja obowiązku związanego ze zgłoszeniem informacji przez podmiot prowadzący system teleinformatyczny w celu realizacji zadania publicznego, a nie przez podmioty używające takich systemów do realizacji zadań publicznych.
35.	§ 12 ust. 4	**MRiT** **(MFiG)**	Ustawa w art. 13 ust. 5 pkt 7 wymaga przygotowywania statystyk użycia API, a art. 12m nakazuje określić szczegółowy sposób wykonywania obowiązków i zapewnić spójne standardy prezentacji. Projekt określa wyłącznie okres i termin publikacji, nie wskazując zakresu, formatu, sposobu agregacji ani zasad	**Uwaga częściowo uwzględniona** Przepis zostanie uzupełniony o wskazanie, że podmiot używający systemu teleinformatycznego do realizacji zadań publicznych, w tym do prowadzenia rejestru

			ochrony informacji. Statystyki poszczególnych podmiotów będą przez to nieporównywalne. **Propozycja brzmienia przepisu** Dodać zdanie: „Dokumentację API publikuje się również, jeżeli jest to właściwe dla danego rodzaju API, w formacie nadającym się do odczytu maszynowego zgodnym z powszechnie stosowanym otwartym standardem, w szczególności OpenAPI, AsyncAPI albo WSDL, wraz z oznaczeniem wersji API, środowiska, statusu wsparcia oraz dat rozpoczęcia i planowanego zakończenia obsługi wersji.”	publicznego, będzie publikował statystyki użycia API tego systemu teleinformatycznego **w formacie nadającym się do odczytu maszynowego.** Dodatkowo uzasadnienie projektu zostało uzupełnione o wskazanie minimalnego zakresu zestawu publikowanych statystyk użycia interfejsów programistycznych aplikacji. Zestaw takich danych powinien obejmować identyfikator systemu teleinformatycznego, identyfikator interfejsu programistycznego aplikacji, wskazanie okresu sprawozdawczego, liczbę wszystkich wywołań interfejsu, liczbę unikalnych podmiotów korzystających z interfejsu, liczbę wywołań zakończonych sukcesem (2xx), liczbę wywołań zakończonych błędem (4xx), liczbę wywołań zakończonych błędem (5xx), średni czas odpowiedzi, dostępność API (%) oraz liczbę incydentów niedostępności.
36.	§ 12 ust. 4	**MI**	Projekt rozporządzenia nakłada obowiązek comiesięcznego publikowania statystyk użycia API, ale nie określa poziomu ich szczegółowości. Publikowanie szczegółowych danych mogłoby umożliwić identyfikację użytkowników, analizę wzorców wykorzystania usług, określenie okresów największego obciążenia albo znaczenia operacyjnego poszczególnych interfejsów. Wskazuję, że statystyki powinny być publikowane wyłącznie w postaci zagregowanej i zanonimizowanej. W związku z powyższym proponuję następujące brzmienie § 12 ust. 4: „4. Podmiot używający systemu teleinformatycznego do realizacji zadań publicznych, w tym do prowadzenia rejestru publicznego, publikuje w repozytorium interoperacyjności zagregowane i zanonimizowane statystyki użycia API tego systemu teleinformatycznego, obejmujące okres jednego	**Uwaga wyjaśniona** Wyjaśnienie podano w odniesieniu do uwagi nr 35.

			miesiąca, w terminie do 10. dnia miesiąca następującego po miesiącu, którego dotyczą statystyki. Statystyki nie mogą umożliwiać identyfikacji użytkowników API ani ujawniać informacji mogących negatywnie wpływać na bezpieczeństwo systemu teleinformatycznego.”	
37.	§ 12 ust. 4	**MS**	W odniesieniu do projektowanego § 12 pkt 4 projektu rozporządzenia wskazać należy, że przepis nakłada obowiązek publikowania statystyk użycia API, nie określając jednocześnie zakresu danych, które powinny zostać objęte tymi statystykami. Utrudnia to ocenę zakresu obowiązków nakładanych na podmioty zobowiązane do stosowania tego przepisu. Zasadne wydaje się zatem wskazanie wprost danych stanowiących przedmiot publikowanych statystyk.	**Uwaga wyjaśniona** Wyjaśnienie podano w odniesieniu do uwagi nr 35.
38.	§ 12 ust. 4	**MKiŚ**	Projekt przewiduje obowiązek publikowania statystyk użycia API, nie określając jednocześnie minimalnego zakresu danych podlegających publikacji ani sposobu ich przekazywania. Brak doprecyzowania tych elementów może prowadzić do istotnych rozbieżności w sposobie realizacji obowiązku przez poszczególne podmioty oraz utrudniać porównywalność publikowanych informacji. W związku z tym zasadne wydaje się rozważenie określenia minimalnego zakresu statystyk użycia API podlegających publikacji albo wskazania w uzasadnieniu projektu podstawowych założeń dotyczących sposobu realizacji tego obowiązku	**Uwaga wyjaśniona** Wyjaśnienie podano w odniesieniu do uwagi nr 35.
39.	§ 12 ust. 4	**MRiT** **(MFiG)**	Ustawa w art. 13 ust. 5 pkt 7 wymaga przygotowywania statystyk użycia API, a art. 12m nakazuje określić szczegółowy sposób wykonywania obowiązków i zapewnić spójne standardy prezentacji. Projekt określa wyłącznie okres i termin publikacji, nie wskazując zakresu, formatu, sposobu agregacji ani zasad ochrony informacji. Statystyki poszczególnych podmiotów będą przez to nieporównywalne. **Propozycja brzmienia przepisu** Określić jednolity, maszynowy format statystyk oraz ich minimalny zakres, obejmujący co najmniej liczbę wywołań z podziałem na API lub wersję i klasy kodów odpowiedzi, liczbę błędów oraz okres pomiaru. Dane powinny być zagregowane i	**Uwaga wyjaśniona** Wyjaśnienie podano w odniesieniu do uwagi nr 35.

			nie mogą umożliwiać identyfikacji użytkowników API ani ujawniać informacji prawnie chronionych.	
40.	§ 13 ust. 1	**MKiŚ**	Zwracam uwagę na potrzebę uwzględnienia w projektowanych przepisach (§ 13 ust. 1 projektu) mechanizmów ponownego wykorzystywania metadanych już udostępnianych na podstawie przepisów o infrastrukturze informacji przestrzennej oraz innych funkcjonujących systemów państwowych. Podmioty prowadzące zbiory i usługi danych przestrzennych publikują obecnie metadane oraz informacje o usługach sieciowych w ramach rozwiązań przewidzianych przepisami ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej oraz w innych krajowych systemach ewidencyjnych i katalogowych. W ocenie MKiŚ zasadne jest dążenie do maksymalnego wykorzystania już istniejących źródeł danych i metadanych przy zasilaniu repozytorium interoperacyjności. Pozwoliłoby to na realizację zasady jednorazowości przekazywania danych, ograniczenie obciążeń po stronie podmiotów zobowiązanych oraz zwiększenie spójności informacji publikowanych w różnych systemach administracji publicznej.	**Uwaga wyjaśniona** Celem projektodawcy jest ponowne wykorzystywaniu informacji sektora publicznego w możliwie najszerszym zakresie. Realizacji tego celu służyć będzie m.in. przepis, zgodnie z którym minister właściwy do spraw informatyzacji będzie umożliwiał pobieranie do repozytorium interoperacyjności z właściwych rejestrów publicznych lub systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych, w szczególności w celu publikacji metadanych rejestru publicznego oraz informacji o API systemu teleinformatycznego używanego do realizacji zadań publicznych. Do realizacji zakładanego celu będą mogły być wykorzystane także informacje pobierane z rozwiązań przewidzianych przepisami ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej oraz w innych krajowych systemach ewidencyjnych i katalogowych.
41.	§ 13 ust. 2	**MI**	Projekt rozporządzenia przewiduje publikowanie wyników monitorowania dostępności API, nie wskazuje jednak, czy publikowane będą wyłącznie informacje ogólne, czy także szczegółowe dane techniczne, takie jak czas wystąpienia niedostępności, długość przerw, adresy punktów końcowych albo inne parametry eksploatacyjne. Publikacja zbyt szczegółowych wyników może ujawniać informacje przydatne do profilowania systemu lub planowania ataku cybernetycznego na system. Wyniki monitorowania powinny być publikowane w formie zagregowanej, bez ujawniania informacji technicznych mających wpływ na jego cyberbezpieczeństwo.	**Uwaga wyjaśniona** Publikowane informacje dotyczące wyników monitorowania dostępności API będą miały charakter ogólny i nie będą wpływały na bezpieczeństwo monitorowanych systemów teleinformatycznych.

			Proponuję następujące brzmienie § 13 ust. 2: „2. Minister właściwy do spraw informatyzacji publikuje w repozytorium interoperacyjności, w postaci zagregowanej, wyniki monitorowania dostępności interfejsów programistycznych aplikacji systemów teleinformatycznych używanych do prowadzenia rejestrów publicznych, przeprowadzonego z użyciem mechanizmu, o którym mowa w art. 12k ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Publikowane wyniki nie mogą obejmować informacji technicznych, których ujawnienie mogłoby negatywnie wpłynąć na bezpieczeństwo monitorowanych systemów teleinformatycznych.”.	
42.	§ 13 ust. 3	**MKiŚ**	Doprecyzowania wymaga § 13 ust. 3 projektu w zakresie obowiązków ministra właściwego do spraw informatyzacji dotyczących weryfikacji informacji udostępnianych w repozytorium interoperacyjności. Zgodnie z projektowanym przepisem, minister właściwy do spraw informatyzacji weryfikuje informacje udostępniane w repozytorium interoperacyjności pod względem ich jakości, poprawności, aktualności oraz kompletności, z wyłączeniem metadanych rejestru publicznego oraz informacji o API pobranych do repozytorium interoperacyjności na podstawie § 13 ust. 1 projektu. Jednocześnie z uzasadnienia projektu wynika, że minister będzie zobowiązany do weryfikacji informacji udostępnionych w repozytorium pod względem jakości, poprawności, aktualności i kompletności, co może sugerować szerszy zakres weryfikacji niż wynikający z przepisu. Zasadne jest zatem skorelowanie § 13 ust. 3 projektu z uzasadnieniem projektu lub odpowiednie doprecyzowanie uzasadnienia.	**Uwaga wyjaśniona** Zgodne z treścią przepisu minister właściwy do spraw informatyzacji weryfikuje informacje pod względem jakości tych informacji, w tym ich poprawności, aktualności oraz kompletności. Celem projektodawcy było wskazanie, że poprawność, aktualność oraz kompletność są aspektami jakości informacji. Tekst projektu rozporządzenia i uzasadnienia są w tym zakresie spójne.
43.	§ 13 ust. 3	**MON**	W odniesieniu do brzmienia § 13 ust. 3 projektu należy zwrócić uwagę, że przepis ten budzi wątpliwość w zakresie zapewnienia integralności informacji w repozytorium interoperacyjności. Resort obrony narodowej proponuje rozważyć uzupełnienie ww. przepisu o regulację obejmującą weryfikację, przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, pobranych i udostępnianych w repozytorium interoperacyjności informacji, o	**Uwaga wyjaśniona** W projekcie rozporządzenia wskazano, że jakość informacji będzie obejmować w szczególności ich poprawność, aktualność oraz kompletność.

			których mowa w § 11 ust. 1 oraz § 12 ust. 1 i 4 projektu, z wyjątkiem metadanych rejestru publicznego oraz informacji o API systemu teleinformatycznego, o których mowa w § 13 ust. 1, pod względem ich jakości, poprawności, aktualności oraz kompletności, w oparciu o jednolite kryteria jakości publikowane przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. Proponuje się także rozważyć dodanie do przedmiotowego przepisu zastrzeżenia wskazującego, iż w przypadku, gdy pobrane informacje nie spełniają wskazanych w tym przepisie wymogów, minister właściwy do spraw informatyzacji wezwie podmiot publikujący takie informacje w repozytorium interoperacyjności do ich niezwłocznego dostosowania do tych wymogów.	Wyjaśnienie znaczenia tych pojęć podano w odpowiedzi na uwagę nr 1.
44.	§ 13 ust. 3	**MI**	Weryfikacja dokonywana przez ministra właściwego do spraw informatyzacji obejmuje poprawność, aktualność i kompletność publikowanych informacji, ale nie obejmuje oceny, czy informacje nie ujawniają danych istotnych dla bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych. Wskazane jest rozszerzenie weryfikacji o ten aspekt, zwłaszcza w odniesieniu do informacji o API, planowanych zmianach i statystykach użycia, np. poprzez następującą zmianę brzmienia zdania pierwszego w § 13 ust. 3 „3. Minister właściwy do spraw informatyzacji weryfikuje udostępniane w repozytorium interoperacyjności informacje, o których mowa w § 11 ust. 1 oraz § 12 ust. 1 i 4, z wyjątkiem metadanych rejestru publicznego oraz informacji o API systemu teleinformatycznego, o których mowa w § 13 ust. 1, pobranych do repozytorium interoperacyjności, pod względem ich poprawności, aktualności, kompletności oraz braku informacji, których ujawnienie mogłoby negatywnie wpłynąć na bezpieczeństwo systemu teleinformatycznego.”. Jednocześnie proponuję rozważenie doprecyzowania przedmiotowego przepisu przez wskazanie, że weryfikacja prowadzona przez ministra właściwego do spraw informatyzacji ma charakter techniczny i formalny oraz nie obejmuje	**Uwaga wyjaśniona** Podmiot zobowiązany do prowadzenia rejestru publicznego lub publicznego systemu teleinformatycznego powinien posiadać wiedzę niezbędną do oceny, czy ujawnienie określonych informacji na ich temat może negatywnie wpłynąć na bezpieczeństwo takiego rejestru lub systemu. Minister właściwy do spraw informatyzacji nie jest kompetentny do oceny zakresu publikowanych w repozytorium interoperacyjności metadanych rejestru publicznego oraz informacji o API systemu teleinformatycznego pod względem ryzyka negatywnego wpływu na bezpieczeństwo systemu teleinformatycznego, prowadzonego przez podmiot zobowiązany do publikacji danych i informacji w repozytorium interoperacyjności. Zgodnie z art. 12k ust. 4 ustawy o informatyzacji to podmiot prowadzący rejestr publiczny z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego lub używający systemu

			merytorycznej oceny danych publikowanych przez organy prowadzące rejestry publiczne. Na podstawie przepisów ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz.U. z 2025 r. poz. 1431), Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego prowadzi rejestry publiczne i ponosi odpowiedzialność za prawidłowość oraz aktualność zawartych w nich danych. Kompetencja ministra właściwego do spraw informatyzacji nie powinna prowadzić do ingerencji merytorycznej w treść informacji publikowanych przez ten organ.	teleinformatycznego do realizacji zadań publicznych jest zobowiązany do publikacji w repozytorium interoperacyjności wymaganych informacji albo wskazania podstawy prawnej, z której wynika obowiązek zachowania niejawności takich informacji. W odniesieniu do drugiej uwagi należy wskazać, że minister właściwy do spraw informatyzacji, na mocy komentowanego przepisu, nie jest uprawniony do oceny **danych i informacji przetwarzanych w rejestrach publicznych lub publicznych systemach teleinformatycznych**. Przywołany przepis służy do weryfikacji metadanych i informacji publikowanych w repozytorium interoperacyjności, a zatem nie danych i informacji w rejestrach publicznych i publicznych i publicznych systemach teleinformatycznych.
OSR				
45.	OSR	**MKiŚ**	Wskaźnik ewaluacji efektów projektowanej regulacji wymaga ponownej analizy. Zaproponowano wykorzystanie wskaźnika dotyczącego liczby systemów teleinformatycznych, dla których w repozytorium interoperacyjności udostępniono informacje o API, w stosunku do liczby systemów monitorowanych w Systemie Inwentaryzacji Systemów Teleinformatycznych (SIST). Wątpliwości budzi, czy taki wskaźnik pozwoli na rzeczywistą ocenę efektów funkcjonowania repozytorium interoperacyjności. Wydaje się, że celowe byłoby zastosowanie wskaźników odnoszących się do jakości, kompletności lub aktualności publikowanych informacji.	**Uwaga wyjaśniona** W ocenie projektodawcy wykorzystanie danych gromadzonych w SIST pozwoli na właściwą oceną efektów projektowanego rozporządzenia.
Uzasadnienie				
46.	Uzasadnienie	**MKiŚ**	Uzasadnienie przypisuje pojęciu „dodawania informacji” znaczenie szersze niż projekt rozporządzenia, obejmujące	**Uwaga wyjaśniona**

			również edycję i usuwanie informacji. Takie rozszerzenie znaczenia pojęcia odbiega od jego powszechnego rozumienia. W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych zasadne jest rozważenie odpowiedniego doprecyzowania projektowanych przepisów albo dostosowania uzasadnienia do treści normatywnej projektu.	Jak wskazano w uzasadnieniu do projektu, przez funkcjonalności repozytorium interoperacyjności należy rozumieć funkcjonalności systemu teleinformatycznego, z wykorzystaniem którego prowadzone jest repozytorium interoperacyjności. Zgodnie z ustawą o informatyzacji głównymi funkcjonalnościami repozytorium interoperacyjności będą publikowanie i udostępnianie informacji służących do zapewnienia interoperacyjności. Przez publikowanie informacji w repozytorium należy w tym przypadku rozumieć ich utrwalenie, ogłoszenie i upublicznienie (uczynienie informacji wraz z metadanymi tych informacji i ich statusem powszechnie dostępną). Udostępnianie informacji natomiast to zapewnienie technicznych i organizacyjnych środków umożliwiających zapoznanie się z informacją oraz jej wykorzystanie. Jednocześnie repozytorium umożliwi dodawanie informacji, jako etap poprzedzający ich publikację. Dodawanie należy rozumieć w tym przypadku jako wprowadzenie informacji do repozytorium interoperacyjności (np. wersje robocze informacji – są dodane i zapisane w systemie, ale nie są opublikowane i mogą być zmienione przed publikacją). Dodane informacje następnie będą mogły zostać opublikowane i udostępnione. Uzasadnienie projektu jest spójne w tym zakresie.