



KR-260- 6/23/ZBA

Warszawa, 30 listopada 2023 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa PZP), Zamawiający informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie podstawowym **na wdrożenie, konfiguracja, uruchomienie, utrzymanie i wykonywanie usługi druku podążającego w Urzędzie Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej** zostało rozstrzygnięte. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta:

KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS POLSKA Sp. z o.o., ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa (oferta nr 6), cena wybranej oferty: 534 136,66 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru:

Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie art. 239 ust.1 ustawy PZP. Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów według przyjętych kryteriów oceny ofert. Oferta ww. Wykonawcy spełniła wszystkie wymogi zawarte w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

Wykaz złożonych ofert oraz punktacja, jaką uzyskały:

L.p.	Nazwa Wykonawcy	Kryterium: najniższa cena oferty brutto – waga 90 %	Kryterium: czas reakcji na zgłoszenie serwisowe – waga kryterium 10 %		Suma punktów
			Naprawa awarii systemu	Naprawa usterki systemu	
1	2	3	4	5	6
1.	Oferta nr 2: GALAXY SYSTEMY INFORMATYCZNE Sp. z o.o. ul. Fabryczna 13 lok. 1 65-410 Zielona Góra	79,39	7,00	3,00	89,39
2.	Oferta nr 3: MAGRA Sp. z o.o. ul. Wodzisławska 55 44-200 Rybnik	34,74	7,00	3,00	44,74
3.	Oferta nr 4: Lider konsorcjum: Super Kopia Tech Paweł Sójka ul. Jutrzenki 46	54,53	7,00	3,00	64,53

L.p.	Nazwa Wykonawcy	Kryterium: najniższa cena oferty brutto – waga 90 %	Kryterium: czas reakcji na zgłoszenie serwisowe – waga kryterium 10 %		Suma punktów
			Naprawa awarii systemu	Naprawa usterki systemu	
1	2	3	4	5	6
	02-230 Warszawa Członek konsorcjum: COPY.NET.PL Piotr Sójka, ul. Łączyny 4 02-820 Warszawa				
4.	Oferta nr 5: SHARP ELECTRONICS (EUROPE) GMBH Sp. z o.o. Oddział w Polsce ul. Poleczki 33 02-822 Warszawa	72,86	7,00	3,00	82,86
5.	Oferta nr 6: KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS POLSKA Sp. z o.o. ul. Krakowiaków 44 02-255 Warszawa	90,00	7,00	3,00	100,00

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 1:

BESTCAN Sp. j. TOMASZ FABIANOWICZ, JACEK RADOSZ, PAWEŁ FABIANOWICZ, ul. Suwak 5, 02-676 Warszawa.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Wyjaśnienia złożone przez BestCan Sp.j., dotyczące oferty nr 1, nie zawierają stosownych wyliczeń ani dowodów na potwierdzenie prawidłowo wyliczonej ceny, opierają się głównie na oświadczeniu o jej poprawności.

Wykonawca nie załączył kalkulacji cenowej oferty. Wykonawca złożył ogólne wyjaśnienia, wskazując na udzielone wsparcie od dostawcy/producenta sprzętu, załączając dowód w postaci wykazu wsparcia udzielonego przez producenta. Przedmiotowy dokument zawierał jedynie kody / oznaczenia identyfikacyjne urządzeń oraz prawdopodobnie stosunek udzielonego wsparcia do ceny katalogowej. Dokument nie ma odniesienia do modeli urządzeń wskazanych w ofercie ponieważ nie określa konkretnych wartości liczbowych oraz waluty w jakiej została sporządzona kalkulacja. Dokument ten wykazuje jedynie wartość upustów za urządzenia, nie wskazuje na pozostałe elementy kosztotwórcze oferty, a przede wszystkim koszty eksploatacyjne. Wykonawca nie odniósł się do ceny za wydruki, w szczególności do kosztów materiałów eksploatacyjnych, w związku z tym nie można powiązać powyższego z ceną oferty za wydruki. W zakresie zgodności z przepisami, dotyczącymi kosztów pracy oraz zgodności z zakresem prawa pracy i zabezpieczenia społecznego wyjaśnienia zawierają ogólną informację o wyznaczeniu do realizacji przedmiotu zamówienia dwóch osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Brak jest jakichkolwiek innych informacji o szacowanym wymiarze czasu pracy czy kosztach pracy. Wykonawca nie wykazał marży, zysku za realizację zamówienia. Wykonawca załączył referencje dotyczące realizacji innego

zamówienia oraz certyfikat potwierdzający, że posiada autoryzację handlową i serwisową na 2023 rok, dokumenty nie mają związku z badaniem oferty pod względem rażąco niskiej ceny.

Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie pozwalają na potwierdzenie, że cena oferty nie jest rażąco niska.

z up. Prezesa Prokuratury Generalnej RP
Angelika Kraśnicka-Gniewek
Dyrektor Biura Budżetowo-Administracyjnego